

e. 9

O POMĚRU

ČESKÝCH STAVŮ K REFORMÁM PODDANSKÝM

ZA MARIE TEREZIE.

SLAVNOSTNÍ PŘEDNÁŠKA

JÍŽTO KONAL

VE VÝROČNÍ SCHŮZI KRÁL. ČES. SPOLEČNOSTI NÁUK DNE 30. LEDNA 1892

DR. BOHUSLAV RIEGER.



V PRAZE.

NÁKLADEM KRÁL. ČES. SPOLEČNOSTI NÁUK. -- TISKEM DR. ED. GRÉGRA.

1892.

V dějinách posledního desetiletí vlády tereziánské okázale na světlo proniká hmotná i společenská bída selského lidu v Čechách. Nouze a hlad r. 1770—72, potom selské povstání r. 1775, jež Marie Terezie nazývala poskvrnou své vlády, — to hlavně byly ty smutné historické pohnutky, jež mocí neodolatelnou pudily stát k novým krokům na polehčenou poměrů poddanských; a takto zároveň byla tereziánské vládě zjednána jistá oslava reformatorská. Lidumilná péče o lepší postavení poddaných — vedlé péče o obecné školství — bývá uváděna jakožto zvláštní chvalný znak vnitřní vlády Marie Terezie; a podobná péče pak ještě více ozařuje jméno Josefa II.

Bez odporu osvícený státní absolutismus, novověká zeměpanská správa byly vlastní hybnou silou emancipace selského lidu, a stavové většinou spíše přitěží všelikého postupu opravného. Proto není naším úmyslem snad zlehčovati skutečných zásluh státní moci o reformy poddanské, ani snad všeobecně zastávati se stavů, správněji řečeno: vrchností proti obžalobám z utiskování lidu. Ano připustíme také to, že stavovské zemské zřízení jeví se zároveň jistou zárukou souvislého s ním zřízení patrimonialního, totiž zastoupením vlastních zájmů stavovských a vrchnostenských; a že zdar poddanských reform současně stýkal se s obmezováním obou těchto zřízení pospolu. Ale z druhé strany přece můžeme připomenouti, že poddanské reformy nežádaly si potlačení stavovského zemského zřízení tou měrou, jakou vyžadovaly potlačení všeliké zvůle ve vlastním zřízení vrchnostenském neboli poddanském; že není docela spravedливо, stavy české také co zemský celek (corpus statuum) pokládati jen tak zhola a vesměs za feudální nepřátely poddaného lidu, a sněmy zemské jen za zvetšelé zřízení stavovských a vrchnostenských zájmů, nehodné dalšího poli-

tického života, nespůsobilé býti zreformováno. Vždyť pod rouškou zájmů stavovských vystupovaly také ještě zájmy království Českého, veřejné dobro zemské, jistá ústavnost a samospráva. Ovšem že někdo, vida zájmy stavovské a zemské jistou měrou srostlými, s lehkou myslí obojími pohrdne, právě za příkladem absolutního, zcentralizovaného státu z minulého století, jenž přihlížel hlavně jen ke špatným stránkám stavovského zřízení, a s nevázností shlížel na stavy zemské.

V tomto smyslu chceme tu přehlédnouti, jak asi stavové čeští (totiž sněm a zemský výbor) chovali se ku krokům, jež Marie Terezie za poslední doby svého panování v l. 1769—1780 k tomu cíli podnikala, aby postavení selského lidu v Čechách platně se polepšilo.¹⁾

Bída lidu, která se v Čechách té doby zřejmě ukázala, nebyla sice nového původu, vyplývala z dlouhého dějinného vývoje, obzvláště pobělohorského. Ale za Marie Terezie měla ještě své nové příčiny, a to nejen vrchnostenské utiskování, nýbrž také nesmírná státní břemena. I budiž nám dovoleno poukázati zprvu také k této příčině. Stát tereziánský hlavně následkem zahraničních poměrů bezděky byl nucen ve válce i v míru neustále silně napínati berní a branné síly svých zemí. Kontribuční soustavou z r. 1748 řádná berně z usedlých byla přímo zdvojnásobena proti době, kdy Marie Terezie vládu nastoupila. Za sedmileté války také mimořádné daně a povinnosti značně vzrostly, a marny byly naděje na berní úlevu po válce; berní břímě i napotom zůstávalo na výši dříve nijak nebývalé. Při tom právě země české ze všech zemí domu rakouského tehda nejvíce trpěly trampotami válečnými, jež působil jim hlavně stálý jich „bič“, pruský král Fridrich II. Bylyť předním dějištěm války o rakouské dědictví, i války sedmileté, a následky této války zdály se již takorůzka nesnesitelnými.²⁾

¹⁾ Za Marie Terezie lze v Čechách lišiti dvoji hlavní období reform poddanských. Prvé počalo ujednáním recessu se zemskými stavy a tudíž zavedením nové soustavy kontribuční z r. 1748, jakož i plným postátněním krajských úřadů z r. 1751 a následujícími visitacemi po krajích. Vypsání své tuto obmezujeme pouze na druhé období, začínající r. 1769—70. Při tom nevypisujeme všech kroků státních ku polepšení poměrů poddanských, nýbrž jen ty, při nichž se nám vyskytlo účastenství stavů, a sice na základě listin z archivu místodržitelského a zemského, z nichž hlavně v přepisu poněkud upraveném v dodatku otiskujeme.

²⁾ Finanční krize, v níž stát octl se ku konci sedmileté války, jeví se patrně v ohromném vzrůstu státních dluhů (před válkou činily 48½, v září 1761

Proto sami tereziánské státníci nejednou měli to na paměti, kterék válečné poměry a nesmírné napjetí poplatnosti podstatně přispěly v Čechách ku přetížení a schudnutí předního poplatnictva, poddanských. Právě když r. 1769 počalo se blíže jednati o nutném polehčení českým poddaným, spojená česká a rakouská dvorská kancelář silně jala se hájiti mínění, že nikoli robotní útlaky, nýbrž nemírná výška státních břemen byla příčinou nenáhlého vysření jednotlivých zemí, a že reforma poměrů záležitosti má především v tom, aby poplatnictvo zase sprostěno bylo mimořádných dávek a povinností ke státu, jak to v berních recessích bylo slibováno a za nevyhnutelně nutné uznáno.³⁾

Tím spíše čeští stavové také se své strany ukazovali ku potřebě berní úlevy, neboť je k tomu pudily zemské zájmy. S hlediska centralistického lze sice podobné zastupování zvláštních zájmů naproti celému státu vytýkati; nicméně bývá a bylo ono nutným. Vždyť ani státnímu celku dobře by se nedařilo, když by jednotlivým zemím

však již 136 mill. zl.), ve stálém deficitu a svou měrou také v řadě nově zavedených dávek; srov. Arneth, Gesch. Maria Theresias, VI, 254—9, Hock, österr. Staatsrath, 7, 9, 15, 79. I napotom těžce bylo snášeno nezmenšené břímě berní a veliká drahota, kdežto stát ze své strany stále vězel ve fin. nesnázích; tak o době při úmrtí cís. Františka r. 1765 srov. Arneth VII, 204, 209, IX, 424. — Českým zemím bylo při tom nejhůře (ib. VI, 259, X, 41). Zpráva Pražské repraesentace a komory z 21. června 1762 o vyšetření berních poměrů (jež bylo nařízeno reskriptem z 24. listop. 1761) odhaluje nám celý ten bědný stav, v jakém se poplatnictvo v Čechách nacházelo. Tak ku př. na českém jihu Tábořsko, jež přece nebylo theatrum belli, dle udání kraj. úřadu za jediný rok 1761 musilo odvésti vedle systematické berně 216.052 zl. ještě mimořádných dávek 272.264 zl., a rozličných supererogátů (s nadějí na někdejší bonifikaci) 268.602 zl. Bylo tedy berní břímě v tomto kraji vlastně více než ztrojnásobeno, nehledě ke škodám spojeným s naturálními dodávkami a s dopravami; proto někde poddaní začali již statky opouštěti; pro dobytek prý i došky se střech strohování, ačkoli to nebyla práce spůsobilá jej zachovati. V uvedené zprávě repraesentace referuje se o zprávách krajských hejtmanův a dvou zdáních zemského výboru, jenž za války byl opět remonstrual, aby českému poplatnictvu poleveno bylo jmenovitě na ohromném břemenu naturálních doprav čili příprěží (arch. míst.; contrib. B 1 : 1). Srov. níže k r. 1772 n. 44 a 45.

³⁾ Přednesení dvor. kanceláře z 28. října 1769, u Arnetha, IX, 343. — Státní kancléř hrabě Kaunic již r. 1766 a 1767 vystoupil proti přepjetí berní síly dědičných zemí, a sice za obecného souhlasu; Marie Terezie a cís. Josef přáli si poplatnictvu uleviti (Arneth, VII, 210, IX, 426 sl.). Ostatně o finančním systému hr. Hatzfelda z l. 1768—70, a jeho zásluhách o zlepšení finančních poměrů Arneth IX, 429, 437; Hock 86.

nevěnovalo se potřebného zřetele. A tehdyž zajisté nutno bylo tím více pečovati o zájmy země České, jež byla tolik zakusila. Nouze její pak obsahovala v sobě nouzi poddaných i vrchností pospolu; blahobyť její záležel v dobru obou, jež mezi sebou namnoze bylo srostlé (však jen za obecného blaha poměry poddanské mohou dobré býti). Když tedy stavové čeští hájili země své proti nemírné výšce státních berní, a když, jak uvidíme, rádi byli by postavení poddaných polepšili snížením státních břemen, nelze v tom ještě spatřovati stanovisko zájmů pouze stavovských a soukromých.

Z druhé strany, ačkoli špatné položení lidu v Čechách mělo své příčiny také v obecných, veřejných poměrech a v nebývalé výši státních břemen, přece jeví se ještě zvláště zaviněno utlačováním, jehož na poddaných ode dávných dob i znova dopouštěly se vrchnosti a jich úřednictvo. Podobné jednání arci stávalo neb ukazovalo se tím horším, když lid byl dosti schudl a nestačoval zapravovati berně veřejné. Neboť ty domáhaly se přednosti, a v zápětí toho tím tíže bylo snášeno ještě vymáhání požadavků vrchnostenských, vymáhání tím tvrdší a násilnější, zvláště když finanční stav vrchností také nebyl valným. A toť je ta pravá kletba chudoby a nouze, že plodí ještě nové útisky a násilí, tím bezprávnější, čím marnější. Přirozeně tedy všeliké přehmaty a útisky napložené a narostlé za dlouhé doby, jmenovitě od časů pobělohorských (jež ač bezprávné, přece již namnoze byly vrostly v moc práva obyčejového) v posledním období vlády tereziánské dávaly se již plnou měrou cítiti, a ještě nově množily se, jako zlo, jež stále nové zlo plodí. Proto zajisté měla poneháhu svitací myšlénka, že již sama povaha tehdejšího zřízení poddanského a nevolnického vykazuje v sobě podstatné vady, že nutno je přispěti lidu rozsáhlými reformami z výsosti a moci státní, třeba za přispění zemských stavů.

Vskutku tedy r. 1769 vidíme v Čechách vznikati mocný proud oprav, jehož podnětem z valné části bylo veliké utlačování poddaných na panství Dobříšském, jež bylo vládě v l. 1768, 1769 a 1770 vždy znova udáváno, podobně také v Manetíně, Strakoncích, Hor. Libchavě, Lovosicích a Benátkách, udané r. 1769. Bližší vyšetřování, zvláště na Dobříšsku r. 1770, poskytlo veřejnosti do pravdy děsný obraz vrchnostenského utlačování lidu, útisků osobních i majetkových, hlavně robotních; a opatření za tou příčinou obecně učiněná postaviti lze do popředí celého opravného hnutí tereziánského.⁴⁾ Z jiné

⁴⁾ Již dvor. dekret z 19. srpna 1768 (arch. míst., kopiář dvor. dekretů, 66) přikázal, aby utlačování poddaných na Dobříši krajským úřadem bylo

strany možno jistý počinek hledati v pamětném spisu Nejmenovaného, jež již r. 1769 na nejvyšším místě navrhl některé potřebné opravy v poměrech poddanských (mimo otázky robotní), jež tudíž staly se předmětem dalšího jednání zákonodávce. Ostatně byla věc poháněna neblahými poměry lidu ve Slezsku, kde již r. 1767 návrhem Arnošta svob. pána Locelly začaly se snahy o lehčí úpravu robot.⁵⁾ Také konskripce r. 1770 nařízená nemálo přispěla ku poznání bedného stavu poddaných.⁶⁾ Konečně potom rozhodně k opravám nutila nouze, jež v Čechách zejména r. 1771 silně propukla.

Při tom všem je zajisté pozoruhodno, že téměř všechny opravné kroky státní r. 1769 a 1770 byly předmětem jednání se stavy Českými, ne sice se sněmem, ale se stavovským zemským výborem. Tento byl ovšem působivým, aby o poddanském resp. vrchnostenském zřízení správě a vládě zeměpanské podával náležitých informací, jakož i rady de lege ferenda. Jistá shoda se stavy vůbec jevila se nutnou nebo vhodnou v zájmu zduaru poddanských reform, neboť stýkaly se patrně s nabytými právy vrchností či stavů, a bylo tudíž uznáváno, že padají v obor stavovských práv a zájmů neboli že patří k stavovské zemské ústavě. Mimo to poddanský svazek sám byl tehda v podstatě své považován za legitimní a vhodný, a šlo tedy spíše jen o nápravu špatných jeho stránek. Toto jednání vlády s Českými stavy dotýkalo se otázek vlastnického a dědického práva poddaných,

řádně vyšetřeno. Mimo to jednalo se pak o Manetínsku (dvor. dekrety z 18. února a 19. července 1769; kop. 75—83, 85). O všech výše uveděných panstvích jednal cis. billet k Rud. hraběti Chotkovi z 15. září a přednesení dvor. kanceláře z 28. října 1769 (Arnoeth, IX, 342, 343); načež dvor. dekret z 22. pros. 1769 (kop. 108—112) přikázal vyšetření guberniálním radou spolu s hejtmanem jiného kraje. Ve příčině Dobříše však baron Unwerth učinil nové udání, tak že dvor. dekretem z 19. ledna 1770 (kop. 65) byl tam jako dvorský komisař vyslán dv. rada svob. pán Koch s Kouřimským kraj. hejtmanem Janem Streerem ze Streruwitzu. Výsledek tohoto vyšetřování jeví se v reskriptu z 12. května 1770 (kop. 193—234), kterým, jak známo, knížeti Mannsfeldovi na několik let odňata byla správa jeho panství, a uloženy mu vedle komisních útrat všeliké náhrady poddaným a pokuta 2000 dukátů pro Pražský naleznec; z úřednictva zejména lesmistr měl býti odevzdán soudu appellačnímu k hrdební inquisici.

⁵⁾ O Slezsku Arnoeth, IX, 339 sl. Následkem vrchnostenského utiskování, pravilo se ve státní radě r. 1769, dostoupila tam bída nejzazšího stupně; bylo tam již „hůře než v Uhrách“, Hock, 68.

⁶⁾ Ve příčině konskripce Gindely, Über die Lage der bäuerlichen Bevölkerung in Böhmen in der Zeit von 1648—1848, ve výroční zprávě král. čes. spol. nauk r. 1880, str. XXXI.

poměrů osobní jich volnosti, i celého zřízení robotního, — především na základě dvor. dekretů z 31. srpna a z 22. pros. 1769, na základě promemoria Nejmenovaného, i na základě reskriptu z 12. květ. 1770 o vyšetřování Dobříšském. I můžeme hned vytknouti, že v některých směrech objevil se mezi vládou a stavy souhlas buďto potěšitelný neb aspoň snesitelný, což zajisté je dokladem, že vedlé vrchnostenských zájmů neutuchl ve stavech jakožto veřejném celku také ještě smysl pro zájmy obecné. Arci zase v některých příčinách rozcházelo se mínění stavů s vládou, hlavně v pozdějších letech, kdy šlo o vydatné snížení roboty, a kdy pak také stát ke stavům méně přihlížel.

Přihlédneme nejprve k otázce vlastnického a dědického práva selského lidu, v níž stavové záměrům státním celkem přáli. Byla to otázka zajisté podstatná, neboť poddaný, který neměl vlastního majetku, jehož rodina neměla dědických nároků na pozemky mozolně vzdělané, nutně byl mnohem více vydán moci a libovali své dědičné vrchnosti, nežli poddaný, jemuž bylo zabezpečeno jisté právo vlastnické a dědické. Arci šlo tu jen o vlastnictví požitkové (dominium utile), jež tedy základů zřízení patrimoniálního přímo ještě neruší — zůstáváť vrchnostem vždy ještě vrchní vlastnictví (dominium directum), se kterým i nadále ve svých rukou spojovati mohou moc vrchnostenskou. Nicméně i tak poddanské právo vlastnické a dědické vylučuje mnohou zvlášť vrchností. Bylo podstatnou zárukou osobní a majetkové svobody poddaných, svobody lidu i půdy, pevným základem, ku kterému pak musily ještě přistoupiti reformy další.

Marie Terezie vskutku již dvor. dekretem z 31. srpna 1769 vyžádala si na stavech „vlastenecké“ zdání a návrhy ve dvojm směru: předně, kterak by se dal zameziti zlořád, že hospodářští úředníci pilným poddaným zlepšené pozemky zase odníмали, a za to špatné jim vykazovali, což bylo na škodu zemědělství a průmyslu, také proti pravému vlastnímu prospěchu vrchností; — dále kterak by držba poddaných dle zemských poměrů dala se zabezpečiti nabytím vlastnictví a práva dědického, jak toho byly jednotlivé chvalitebné příklady. Toto vládní vyzvání celkem stýkalo se také s návrhy Nejmenovaného.)

7) Obsah dvor. dekretu z 31. srpna 1769 (arch. míst., contrib., G 1:11; kop. 115) přichází referendo v listině č. I. Dekret obracel se i ke stavům jiných zemí; šloť patrně i v tomto ohledu o možné přispůsobení dědičných zemí, o jednostejnost; srov. Schwicker, Die letzten Regierungsjahre Maria Theresias, 36—7 (také ve Štyrsku a Krajině šlo o zařízení pozemkových knih). — Je možno, ano zdá se, že dvor. dekret z 31. srpna 1769 byl již podníčen promemoriem Nejmenovaného (pod č. V.). Celé promemoria bylo sdě-

Nejmenovaný v zájmu řádného hospodářství, ku zvýšení pracovitosti, hospodárnosti a tím i poplatnické schopnosti selského stavu pokládal za nutné, aby poddaní za mírnou cenu zakupovali si vlastnickou a dědickou držbu svých pozemků. Proto mínil, že by stavové čeští jaksi návrhem a slibem nejvyššího zalíbení (nikoli rozkazem) nejprve měli býti vyzváni ke kroku tak užitečnému. Jakmile stavové uznají, že zcizení selských pozemků je ve společném prospěchu jejich i poddaných, a dle toho budou jednati, pak prý bude dále nutno, aby stát předepsal pevné zákony o selské dědické posloupnosti, též o výměnách. Vedlé toho Nejmenovaný ještě si přál, aby k rozmnožení obyvatelstva a rozkvětu hospodářství veliké selské statky, jmenovitě v rovinách, dělily se na menší, a aby také dominikální pozemky byly poddaným zcizovány, třeba jen s výhradou vrchnostenského práva předkupného a výkupného.

Souhlas stavů s podobnými návrhy nerozuměl se sám sebou. Zajisté sice v dobru poddaných lze spatřovati také prospěch samých vrchností; blahobyt oněch prospívá i blahu těchto. Nicméně, jsou-li vrchnosti úzkoprsé, tu naopak v tuhém poddanství, v plné zvlášť vrchnostenské spátrují zhusta nejlepší záruku svých prospěchů a užiteků, a v každém obmezení volné dispozice selskými statky a hospodáři svou škodu. Mimo to pak vlastního záměru vládního, aby totiž povzneslo se zemědělství a jmenovitě pilnost a zámožnost poddaných, předních to poplatníků státu, dalo se dosíci po případě také jiným způsobem, než zakoupením pozemkového vlastnictví. Snad by se na př. v Čechách byl dal vychovati národ selských nájemců jako v Anglii nebo Irsku.

Tak právě guberniální rada Jan hrabě Buquoy, jenž za Josefa II. proslul jako lidumilný zřizovatel obecních chudinských ústavů, ve svém zvláštním zdání (list. 1769⁸⁾ mínil, že pro některé zlořády netřeba rušiti hned také samu podstatu dosavadních zařízení, zvrtkati vrchnostenské vlastnictví selských pozemků, jež mělo či mohlo míti nejednu stránku obecně prospěšnou. Není prý tak všeobecně pravdou, že jediné vlastnictví vede k pili a pracovitosti, neboť by pak pilná správa nebo nájem nebyly možny; také je možno při lidu nezvyklém průmyslné dělnosti, že rolník, nabuda vlastnictví svého statku, bude se oddávati lenivosti a nedbalosti tím spíše, když vrchnost a úřad nebudou moci ku práci dostatečně jej přidržovati. Mimo to také hro-

leno stavovskému výboru arcí teprve dvor. dekretem z 22. prosince 1769 (kop. 101).

⁸⁾ Otištěno v č. III.

madění pozemků v rukou bohatších sedláků pracovitost jejich sotva podporuje, a nebylo by ku prospěchu zemědělství, ani v zájmu chudšího lidu, jenž by upadal do teprve nevolného postavení selských podruhů, a vrchností napotom nemohly a neměly by z čeho pomáhati takovým poměrům. Ostatně pouhé vyzvání k zakupování pozemků nebude prý mítí velikého účinku; i měl by tedy stát především hleděti k tomu, aby zamezil všeliké zlořády a libovůle ve vrchnostenské dispozici selskými pozemky, také nezakoupenými. Bylo by prý tedy nejlépe, aby pod dohledem krajských úřadů poddaní s vrchnostmi uzavírali řádné smlouvy nájemné, tak aby vrchnosti musily jednati s nimi jako s jinými nájemci, a nemohly smluvených poměrů rušiti předstíráním zvláštního jus dominicale, ani činiti se takto samy soudci tam, kde byly pouze stranami.

Stavové čeští asi neměli na mysli podobných úvah, jaké činil hrabě Buquoy. Zemský výbor ve své zprávě z 3. listopadu 1769 vyhovoval záměrům dvor. dekretu z 31. srpna t. r. úplně jen v jednom směru.⁹⁾ Z jedné strany totiž pravilo se, že některé selské pozemky v Čechách jsou nezakoupenými, tedy původně vrchnostenskými, jež poddaným byly přenechávány se břemenem řádné berně; a vrchnosti tedy přirozeně mohly jimi disponovati a hospodáře měniti, když toho žádal správný odvod kontribuce nebo vrchnostenských důchodů — v té příčině nabízela se pouze dobrá vůle stavů, že střídání hospodářů budou hleděti obmezovati. Naproti tomu byly v Čechách také selské pozemky zakoupené čili zapsané, o nichž se vedly řádné pozemkové knihy. S tímto druhem rustikálních pozemků vrchnosti dle své vůle prý vládnouti nemohly. Sami poddaní disponovali jimi jakožto praví jich kupci a vlastníci, arci pod dohledem vrchnosti; tato mohla jedině statek hospodáře zadluženého nebo velmi špatně hospodářícího prodati po řádném odhadu ve prospěch věřitelů a hospodářových dětí. Stavovský zemský výbor byl pak toho mínění, že knihovní zápisy selských statků či pozemků, resp. vlastnické a dědické jich zakupování nejlépe a nejvíce vyhovuje prospěchu poddaných i vrchností, jakož také zájmu státních financí. Neboť zkušenost ukazovala, že sedláci na statech zakoupených pro sebe a své potomstvo pilně hleděli si svých domů a rolí, hospodářství i činnosti živnostenské, kdežto při pozemcích nezakoupených to tak nebývalo. Tam kde lid byl vlastníkem své půdy, zřídka obtěžoval svou vrchnost žádáním půjček v penězích nebo v obilí na chleb a osevy, a vrchnost naopak bezpečně přijímala

⁹⁾ Viz č. I.; k tomu srov. prvou část č. VI.

určitou pozemkovou činží, jaké neměla při pozemcích nezakoupených. Při vzájemně dobrém poměru vrchností a poddaných pak také státní kontribuce lépe byla zajištěna.

Při tomto stavu věci bylo prý snahou vrchností zcizovati vlastnictví selských pozemků. Pohříchu však krátkozrací poddaní sami zpěchovali se uznati prospěšnost této věci, a to jediné z obyčejné selské nedůvěry ke všelikým novotám. Nedůvěra ta, jak se zdá, byla rozšířena zejména v rovinách a v lidu českém, neboť v krajinách horských a zvláště německých sedláci přece častěji statky si zakupovali. Vzhledem k tomu stavovský výbor upozorňoval, že kdyby zakupování bylo prikazováno, tím samým věci by se neprospělo. Ovšem stavové nadáli se, že vyzvání císařské potká se s lepším účinkem než vrchnostenské představování a přimlouvání. Proto děkujíce panovnici za péči „zeměmateřskou“, mínili, aby ona sama vydala všeobecné adhortační patenty toho smyslu, že sice vrchnosti budou snažiti se, aby ve vlastním prospěchu i v zájmu eráru platně obmezily nepotřebné měnění hospodářů, že však poddaní k ještě lepšímu zajištění sebe a dědiců mohou od vrchností za mírné lhůty a pozemkové činže knihovně si zakupovati své pozemky již rektifikované a v berním katastru radikované.

České gubernium ze své strany (vyjma hr. Buquoye) mínilo, že tento návrh zemského výboru zasluhuje obzvláštní nejvyšší pochvaly,¹⁰⁾ a ve Vídni zajisté bylo rádo seznáno, že stavové byli přesvědčeni o užitečnosti vlastnického zakupování rustikálních pozemků. Proto císař Josef, jakožto spoluvládce Marie Terezie, reskriptem z 25. ledna 1770 přikázal českému guberniu „nejen pochváliti stavovský výbor za jeho vlastenecké smýšlení, nýbrž také stavům veřejně osvědčiti císařské nejmilostivější zalíbení nad jich chováním“. Zároveň pak nařídil vydati v zemi vyhlášku o vlastnickém a dědickém zakupování rustikálních pozemků podle stavovského návrhu. Patent o tom vydaný z 6. února 1770 v podstatě své byl vzat z vyjádření zemského výboru, tedy již svým zněním svědčí zároveň o náhledech českých stavů, třeba že pochvalný úvod dotyčného reskriptu a patentu bývá potlačován.¹¹⁾

¹⁰⁾ Viz č. II.

¹¹⁾ Reskript z 25. ledna 1770 viz v č. IV.; s reskriptem tím shoduje se i patent z 6. února 1770, a sluší je srovnati se zněním návrhu stavovského (č. I.). Kropáček otiskl patent ve své sbírce tereziánských zákonů (VI, 162), ale bez pochvaly českých stavů, o níž také jinde zmínka se nečinívá. Celý patent s titulem císaře Josefa najíti lze v arch. místodrž., contrib., G 1:1 a G 1:11. Český zněl takto: „Dáváme tuto nejmilostivější k Seznání, kterak

Také v otázce selské dědické posloupnosti a jistého obmezení výměnků nebylo sporu. Stavovský výbor ve zprávě z 12. led. 1770 vyslovil souhlas s míněním Nejmenovaného, že pozůstalost movitá arci stejně dělití se má mezi dědici, ale nikoli dům, pozemek a fundus instructus, jež neděleny připadnouti musí dědici jedinému, jemuž odbytí ostatních nutno usnadniti; — to vše v Čechách bylo již obyčejem, tak že statek selský přejímal ponejvíce syn nejmladší, nebo jiný, jestliže tento nebyl k hospodářství spůsobilým. Toto souhlasné vyjádření stavů zavdalo státu příležitost, že pragmatikou z 22. pros. 1770 blíže upravil zákonnou posloupnost selskou v Čechách, pokud šlo o zakoupené pozemky rustikální, neboť při nezakoupených vůbec nebylo posloupnosti dědické, kterážto nutně předpokládala vlastnictví. Pragmatika ponechala vrchnostem, vybíratí ze stejně blízkých dědiců nejspůsobilejšího, aby převzal statek, jenž se nedal dělití, proti mírné výplatě druhých dědických podílů. Ostatně zákonná posloupnost selského stavu měla vztahovati se až do 10. stupně příbuzenstva, jak tomu bylo dle Městských práv.¹²⁾

Z jiné strany stavovský výbor v souhlasu s Nejmenovaným uznával také potřebu, aby nově nastupující hospodáři nebyli hned zprvu zeslabováni předčasnými a rozsáhlými výměnkami svých rodičů, zvláště když by měli ještě sourozenců svých obdávati. Z obou stran bylo k tomu poukazováno, že záleží na vrchnostech, aby v podobných případech činily slušné opatření. Protož byla obnovena starší nařízení o výměncích, a následkem vyšetřování Dobříšského zvláště bylo za-

tak My s přeobzvláštním Zalíbením jsme vyrozuměli, že Naši věrní Stavové ne jenom z Užítku Přepuštění oné Vlastnosti sedlských Gruntů svým Poddaným přesvědčení, nýbrž i přes to hotovi jsou, od své Strany vše vynaložiti, a jisté od rozlišených svých Spolu-Oudů již sprostředkované Chvály hodné Zaoopatření vůbec učiniti.

Nad kterémžto Příčiněním Stavů My jim Naše nesoucí nejmilostivější Zalíbení s tím vyjeviti, i vedle toho oznámiti jsme vynalezli, že nyní každému Poddanému svobodno jest gruntovních Kněh zakoupení svých . . . gruntů při své Vrchnosti požádati . . .

Dáno na Královským Hradě Pražským, dne 6. Unora 1770. Roku.“

¹²⁾ O dědické posloupnosti srov. č. V a VI. Dvor. dekret o pamětném spise vydaný z 30. března 1770 (č. VIII) o věci té mlčí; ale jiným současným dvor. dekretem z 30. března 1770 dotazovala se panovnice, proč pobočná posloupnost poddaných v Čechách obmezovala se jen až na děti bratra a sestry zůstavitelovy, a zvláště zdali také zakoupené pozemky přecházely jen na určité dědice (arch. míst., kopiář 147). O tom však již neznáme žádného vyjádření stavovského. Pragmatika z 22. prosince 1770 (patent z 11. ledna 1771) otištěna u Kropačka, VI, 310.

povězeno, že výměnky nesmějí selských statků přílišně drobiti, a že nesluší vydávati na ně zvláštních pozemkových zápisů. Také s těmito předpisy souhlasil stavovský výbor a žádal, aby krajské úřady k poměrům výměnkářským dohlížely; ano ještě nad to navrhl, aby napříště vůbec žádné pozemky nesměly býti vymínovány, nýbrž pouze byt, dobytek a obilí podle uznání vrchností. A návrh ten byl vládou vskutku schválen.¹³⁾

Zároveň tu můžeme zmíniti se o jiné blízké otázce, ve které zase naopak vláda podle mínění stavovského výboru upustila od vydání nových předpisů, totiž o otázce poručnické. Podnětem Pražské hospodářské společnosti r. 1770 jednati se začalo o to, kterak zabezpečiti, aby zejména matka nově provdaná spolu s otčímem na statecích sirotků špatně nehospodařili, jich nezkracovali nebo dokonce o jejich statky nepřipravovali. Po opětém vyjádření stavovského zemského výboru vláda konečně uznala, že selskému stavu nehodí se podobný formální poručnický řád, jakého třeba bylo u šlechty a měšťanského stavu, a že je nejlépe ponechati dosavadní observanci, při níž péče vrchností jakožto přirozených poručníků poddaných sirotků dostatečně mohla zabrániti jejich zkracování. Ovšem ale dvor. dekretem z 26. říj. 1770 byla vrchnostem uložena vlastní odpovědnost za zachování jmění sirotčího.¹⁴⁾

Avšak musíme ještě vrátiti se k některým zvláštním otázkám pozemkové držby poddaných. Dle Nejmenovaného vyžadoval rozkvět obyvatelstva a zemědělství, aby veliké statky selské, jež bývaly nedostatečně vzdělávány, byly rozdělovány a tak zakládány nové rodiny. Nejmenovaný chtěl, aby to bylo přikázáno zákonem, jelikož jinak nespokojenost poddaných vrchností od podobného opatření zdržovala. Naproti tomu stavovský výbor sice úplně uznával užitečnost dělby velikých statků, ale viděl v ní také rozrušení stabilisovaného katastru. Rovněž české gubernium za nesnadné pokládalo, aby vrchnosti byly

¹³⁾ O výměncích viz č. V, VI a VIII; k tomu reskript z 12. května 1770 o Dobříšsku (kopiář 217, 218; Kropaček, VI, 208), o jehož obsahu lze počítati se ze zprávy stavovského výboru z 30. července 1770 pod č. XIII. Souhrnný patent o předpisech vydaných za příčinou Dobříšského vyšetřování z 24. května 1771 ad 10. zakazuje napříště výměnky záležející v užívání rolí, zahrad a j. pozemků (arch. míst., contrib., G 1 : 1). Obnovené starší reskripty z 27. května 1752 a 31. srpna 1753 stojí u Kropačka, I, 375, II, 224.

¹⁴⁾ O sirotčích a poručnických poměrech hlavně při pozemcích zakoupených viz podrobněji dvě vyjádření stavovského výboru č. X, XI a dotýčný dvor. dekret č. XII (srov. Krop., VI, 303 sub 28. října).

zákonem přidržený k dělbě statků a tedy také k nákladům na nová selská obydlí; avšak měly nejvyšším jménem v tom směru býti povzbuzovány. I stalo se tak dvor. dekretem z 30. března 1770, ježto prý dělba velikých statků selských čelí ku prospěchu vrchností i státu, kterému přibude nových poplatníků; kdo by tak vlastenecky jednali, měli panovníci každoročně býti zvláště oznamováni.¹⁵⁾

Podobný účel měla tužba Nejmenovaného, aby vrchností také své dominikální pozemky poddaným zeizovaly; i nadál se, že se tak bude díti, zůstane-li jim vyhrazeno právo předkupné a výkupné. Tu stavovský výbor ničeho nenamítal.¹⁶⁾

Ale ještě důležitější potřebou (k níž Nejmenovaný neukázal) bylo tehdy, aby přestalo všeliké zabírání rustikálních pozemků k vrchnostenským dvorům, jež zhusta poddaným přímo ubližovalo, a někdy vedlo ještě k dalším útiskům tím, že vzrůstala vrchnostenská potřeba roboty, nebo že dokonce kontribuce ze zabraných pozemků byla svalována na poddané. Svémocné stahování selských pozemků bylo arci přísně zakázáno reskriptem z 23. led. 1751, jenž dopouštěl zabránění toliko úředně schválené; přes to v prosinci 1769 bylo za potřebné uznáno stanovití propadnou lhůtu roku a dne, do kdy pozemky od r. 1751 svémocně zabrané náleželo zase poddaným odevzdati. Na tom však nebylo dosti; v září 1770 přikázáno, vrátiti poddaným vůbec všechny rustikálie, jež vrchnosti do svých rukou stáhly od času poslední rektifikace nebo jiného normálního roku. Tak všeobecný předpis přirozeně vyvolal jistý rozpor zájmů.¹⁷⁾ Stavovský výbor v listop. 1770

¹⁵⁾ O dělbě statků viz č. V, VI, VII a VIII; dvor. dekret z 12. října 1771 však obmezil přílišnou dělbu selských statků (contrib. G 1 : 11; Krop. VI, 417). Srov. již reskripty z 23. ledna 1751 (kopiář, 164) a 17. února 1753 (kop. 112, Krop. II, 31).

¹⁶⁾ Viz č. V a VI; zvláštní předpis o tom není nám povědom.

¹⁷⁾ Dvor. dekrety z 22. prosince 1769 ad 5 (kop. 104 sl.) a z 8. září 1770 (kop. 26); k tomu reskript z 23. ledna 1751 (Kropaček, I, 249). Ve příčině Slezska byla tato věc projednávána v červnu 1769 (Arneth, IX, 341). — Mnoholi selských pozemků od r. 1751 staženo bylo do rukou vrchností, nelze říci. Avšak dvor. dekretem z 30. června 1770 vyžádán byl zevrubný výkaz rustikálií ad dominicale zabraných z revisitačního katastru r. 1757. Dle výkazu, jež stavovská rektifikační komise dne 30. srpna 1770 a znova dne 23. března 1771 podala, činilo to ve všech krajích (i s Chebskem) celkem 1974^{25/64} usedlých, s kontribucí 130.320 zl. 5 kr. 3^{3/4} den.; mezi tím byl rolí orných korců 173.007, lesů 17.932 atd. Nejvíce bylo dotčeno Čáslavsko se 279 a Kouřimsko se 240 usedlými (po 66 zl. berně). K tomu srov. i výklad rektifikační komise ve zprávě ke guberniu z 30. srpna 1770. Arch. místodrž.; contrib., G 1 : 11.

zvláštní předstávkou ukazoval ku konkrétním rozdílům věci, a zároveň mínil, že od času rektifikace docházelo k atrakcím nezakoupených pozemků zajisté jen asi tam, kde bezděky byly zatím nutny, když totiž nebylo lze dosáti správného odvodu berní a dávek, nebo když by pozemky jinak byly ladem zůstaly; tu tedy byly právě v zájmu eráru a vrchnostem spíše na obtíž.¹⁸⁾ Přes to byl stavovský výbor prostě odkázán na předešlé předpisy tak, že stav držby řídit se měl rokem 1751. Nejsa s tím spokojen, podal v prosinci 1770 novou předstávku; nicméně žádal jen tolik, aby tam, kde zabránění pozemků po r. 1751 nestalo se svémocně, nýbrž s úředním schválením, vrchnosti aspoň tak dlouho byly v držbě ponechány, až by se jim nahodila příležitost přenechatí pozemky ty zase působilým hospodářům a poplatníkům. Na konec tedy také v otázce zabraných rustikálií stavové (byť ne ochotně) v zásadě ustupovali i tam, kde stažení (nebo výměna) pozemků dle reskriptu z r. 1751 stalo se docela správně.¹⁹⁾

Neméně šlo o to, aby při zakoupených pozemcích byly zamezeny některé zlořády na ujmu poddaných, jaké ukázaly se jmenovitě při vyšetřování Dobříšském. V té příčině zemský výbor dle zprávy z 30. července 1770 byl celkem stejného náhledu s vládou²⁰⁾. Shledával docela správným, kdyby hospodář zakoupený z podstatných důvodů měl býti odsazen, že mohla tak učiniti jediné sama vrchnost, a nikoli její úředníci, — při tom poddaný mohl při krajském úřadě si stěžovati. Vzhledem k zásadě, že synové, dokud rodičové žili a hospodařili, neměli předčasně býti nuceni na tytéž statky bráti zápisy, stavovský výbor jenom zapotřebí pokládal, aby krajské úřady a samy vrchnosti platně k věci přihlížely a přestupky úředníků trestaly. Také souhlasil, že pozemkové odhady po smrti hospodářů konati se měly řádně za přítomnosti hospodářského úředníka a dvou nestranných rychtářů nebo konšelů; že odhady ty měly jen tehda znova se dít, když zůstalo několik dětí a pozemek se zlepšil nebo zhoršil. Nicméně zemský výbor myslil, že novému hospodáři, na němž všechny povinnosti a břemena

¹⁸⁾ Předstávka z 2. listop. 1770 otištěna pod č. XIV. Již dne 1. října t. r. zemský výbor vyžádal si od gubernia bližší zprávu o dvor. dekretu z 8. září t. r., jelikož předpis o restituci rustikálií zdál se mu velmi povážlivým (contrib. G 1 : 11).

¹⁹⁾ Předstávka z 22. pros. 1770 pod č. XV, v zápětí dvor. dekretu z 23. listop. t. r. (contrib. G 1 : 11). Předstávka tato patrně nebyla do Vídně zaslána (originál zůstal u gubernia).

²⁰⁾ Obsírná zpráva zemského výboru pod č. XIII.; srov. lze reskript z 12. květ. 1770 o Dobříši, Krop. VI, 207—8.

spočívaly, musí dostati se při odhadu jisté výhody, že tedy nutno zachovati starobylý urbánní obyčej, ponechávati prvotní odhadní taxu, leč by statek patrně byl velice značně zlepšen. Mínění to pak bylo vládou přijato²¹⁾. Konečně vzhledem k tomu, že vlastnictví do pravdy nabývalo se teprve knihovním zápisem, že tedy tyto zápisy nezbytně dítí se musily, stavovský výbor ve prospěch zapisujících úředníků navrhl jednotejný, určitý poplatek zápisný, počítaný dle částky, kterou hospodář právě splácel. I to vládou bylo přijato, ale míra poplatku o něco snížena.²²⁾

Rozsáhlá jednání roku 1770 dotýkala se dále také jiných akcencí vrchnostenských úředníků, kteří leckde mnoho na poddaných vydírali, tak že akcidence zároveň nemálo přispívaly k obmezení osobní volnosti poddaných. K vládnímu vyzvání zemský výbor navrhl pro celou zemi určité akcidence úřednické za roční dostavování mužské i ženské čeledi, za povolení ke službě mimo panství, za sousedské listy intervenční; za povolení k sňatku již r. 1765 určen byl poplatek 30 kr. Dle těchto návrhů byl pak vydán akcidenční regulativ z r. 1771.²³⁾ Mimo to v zájmu dobrého dorostu živnostnického zemský výbor žádal za nové vyhlášení předpisu z r. 1766 o poplatku nejvýše 1 zl. za povolení vyučiti se řemeslům a zaměstknáním, nebo cestovati. Poplatek ten však nebyl akcencí, ježto byl pojat do berních příznání vrchností, které prý v obecném zájmu namnoze jej odpouštěly nebo snižovaly; všeliké přestupky úřednictva v té příčině náleželo trestati.²⁴⁾ Ku prosbě zemského výboru také kolek z veškerých vrchno-

²¹⁾ Patent z 24. května 1771 ad 9. potvrdil obvyklou odhadní cynosuru, ponechávající prvotní taxu pozemkovou (arch. míst., contrib. G 1 : 1).

²²⁾ Patent z 24. května 1771 ad 11. určil poplatek za pozemkové zápisy per 1 kr. z miš. kopy (= 1 zl. 10 kr.), a sice jen z té částky, která se hotově zaplatí, tedy dle závdavku a splacených lhůt. Zemský výbor navrhoval 1½ kr. — Reskript z 12. května 1770 byl toho domnění, že zápisné poplatky byly pojaty do berních příznání vrchností; vskutku však byly to jen akcidence úřednictva.

²³⁾ Srov. č. XIII. Patent z 24. května 1771 (n. u. m.) obsahuje ad 8. regulativ úřednických akcencí. Stanoví za dostavení děvečky sloužící na panství 3 kr., mimo ně 6 kr., podobně za čeledína 6 a 12 kr., za sousedské intervenční listy 30 kr. úředníkovi a 6 kr. písaři, tak jak navrhl zemský výbor. Reskript z 12. května 1770 ovšem míní zrušiti poplatek za povolení sloužití mimo panství, jelikož nebyl ve vrchnostenských příznáních. Avšak šlo tu o akcidence úřednickou, a zemský výbor ji obhájil vzhledem k tomu, že tato povolení byla nutna policejně (jako pasy). Patent z 24. května 1771 dovolil tu tolikráte 6 resp. 12 kr., na kolik let byl dán služební konsens.

²⁴⁾ Patent z 24. května 1771 ad 12. Za povolení k mistrovství platilo se však pouze do pokladnice cechovní.

stenských konsensů a intervencionálií snižen byl z 15 na 3 kr. ve prospěch chudých poddaných.²⁵⁾

Z jiné strany v prosinci r. 1770 Marie Terezie přála si zvědět, zdali a kterak daly by se určití poplatky za výhosty poddaných, dílem dle majetku, dílem dle stavu osob, tak aby vrchnosti napotom byly povinny, za tyto poplatky poddaným udíleti výhost a tedy svobodu. Myslílo se tedy na jisté zrušení nevolnictví způsobem dobrovolné výplaty. Avšak otázka tak dalekosáhlá stavovskému výboru patrně nebyla po chuti. Mínil, že rozdílnost poměrů nedopouštěla stanoviti všeobecné taxy, a že toho ani třeba nebylo, jelikož při dosavadní observanci nebylo příčiny ke stížnostem. Když by snad vrchnosti poddaným svobody se domáhajícím činily nesnáze, gubernium mohlo jim slušnou pomoc opatřiti. V skutku také vláda nepochybně tehda přestala na tomto poukazu k cestě administrativní, nikoli zákonodárné, a teprve r. 1779 přišla věc znova na přetřes.²⁶⁾

Ve všech směrech, o nichž nám dosud bylo mluvití, vláda a stavové buďto souhlasili aneb aspoň nějak se snesli.²⁷⁾ Teprve ve příčině polevení roboty určitěji vystupuje vlastní rozpor mezi zájmy státními a vrchnostenskými. Právě v robotní otázce ukazuje se, že zájmy soukromého majetku bývají arci velikou mocností, a že též u českých stavů vlastní zájmy vrchnostenské nejednou přemáhaly pravý zájem zemský, jenž byl spolu zájmem státním. Stavové sice přáli si lidu polehčiti na státních berních, ale nikoli na urbánních požitcích, jež by raději byli zachovali v plné míře. Naproti tomu však stát hleděl

²⁵⁾ Patent z 24. května 1771 in fine (contrib., G 1 : 1).

²⁶⁾ Dvor. dekret z 8. prosince 1770 (kop. 48), a vyjádření zemského výboru pod č. XVI. Patent 24. května 1771 ad 8., 5. nadále ponechal poplatek 6 zl. za sousedské přepuštění poddaných, pokud tito byli s to, aby jej zapravili.

²⁷⁾ Mimo uvedené záležitosti zemský výbor r. 1770 podal ještě svou zprávu o udání, že při vrchnostech a městech dějou se výstupy v drobném prodeji soli (i v té příčině bývali poddaní drahotou soli utlačováni); a domáhal se toho, aby erár resp. ministeriální bankovní deputace snížila cenu erární soli, a povozy se soli aby byly sprostěny mýt (o tom všem srov. akta stavov. výboru v zem. archivu, únor 1770, č. 32.). — Rovněž podal vyjádření o návrhu Nejmenovaného, aby obvyklé placení úroků koncem dubna a koncem října přeložilo se na 1. ledna a 1. července, tak že by prý sedlák mohl obilí lépe speněžiti. Zemský výbor míní, že by tato změna lhůt poddaným, kteří jen s vrchnostenským svolením mohli se zadlužiti, valně nepomohla; větší závadou prý bylo, že sedlák dle kontribuční soustavy z r. 1748 každého měsíce berní napřed platiti musil (tamže, červen 1770 č. 15.).

a musil z poplatnictva opět a opět více těžiti, s tím přirozeným následkem, že pak požadavky vrchnostenské musily ustupovati do pozadí. Za Marie Terezie tento poměr žádal již býti konečně rozřešen, ač v neprospěch vrchností. Přirozeným historickým processem nadešla doba, kdy státní břemena dostoupila konečně výšky, jaká nadále nešla se s vysokou měrou práv patrimoniálních, kdy tedy novověký stát ve svém zájmu závazky poddanské musil snížit. Veřejné úkoly moci a správy vrchnostenské byly znenáhla zastřeny rostoucí činností státní; rozvoj správy zeměpanské žádal tedy své právo a přednost.

Z jedné strany sice jak Marie Terezie, tak zprvu i sám Josef II. uznávali právní povahu zřízení patrimoniálního i urbánních závazků, a vrchnosti hleděly se vždy konečně krýtí tím, že jejich požitky byly formálním právem, jež nikomu neslušelo rušiti.²⁸⁾ Ale z druhé strany stát myslel, že třeba také přísněji zkoumati, zdali pod takovými nabytými právy nekryly se starší i nové křivdy, zdali smlouvy mezi vrchnostmi a poddanými byly vskutku platny, a starý obyčej odůvodněn.²⁹⁾ Mimo to stát byl přesvědčen, že nutného polehčení a zachování selského stavu, jakožto základu a největší síly státu, jistě bude moci dosíci — byť i ne na poli formálního práva, aspoň dle volnější, vyšší

²⁸⁾ Tak r. 1742 vyslovila se Marie Terezie, že úplné zrušení poddanství nikdy nelze za možné pokládati (Arneth II, 489); později dala prohlásiti v urbánním patentu pro Moravu ze 7. září 1775, že nikdy nemohlo panovníci přijíti na mysl, aby poddané zúplna nebo jen z části sprostila povinností, proti jichž zachování nesměruje pravý smysl zemských zákonů, a jež tedy sluší pokládati za „pravé staronabyté právo a vlastnictví pozemkových vrchností“ (ap. Schwicker, n. u. m. 37—38). Podobně císař Josef ve svém vyjádření o úpravě roboty z 23. února 1774 považoval zájmy vrchností a poddaných sice za diametrálně sobě odporující, ale stejně značné (Arneth IX, 353). Rovněž r. 1775 při jednání o nový robotní patent v elaborátu z 6. srpna t. r. za nemožné pokládal, aby naturální robota, jakožto podstatný kus celého tehdejšího státního zřízení, zrušena byla mocným rozhodnutím (Machtspruch; Arneth IX, 366; Hock, 77). K tomu srov. i Kautičův návrh z r. 1777 na prohlášení, že vláda nemůže a nechce jednati proti zákonitému vlastnickému právu nižádného státního občana (Arneth, IX, 379—380).

²⁹⁾ K tomu ukázal zejména dvor. dekret z 22. prosince 1769 ad 3. (kop. 104 sl.) — Zvláštní postavení měl zejm. právní titul starobylého obyčejce. Formálně obsahoval v sobě zajisté nutný souhlas obou stran, vrchností i poddaných, byl tedy jednáním dvoustranným, na způsob smlouvy mlčky uzavírané. A přece ve věci samé tento starý obyčej zhusta nátliskem a donucením. Z části takovéto křivdy, jež časem stávaly se formálním právem, bývaly poddaným zase nahrazeny anebo jen zastřeny prospěchy a výsluhami, jež vrchnosti ze své strany poddaným poskytovali.

slušnosti a spravedlnosti, a to zvláště za případné dobré vůle stavů, kteří v zájmu zemském vládě měli vsťříc přicházeti, anebo konečně i ze zeměpanské výsosti, kteráž byla zvykla, aby věrní a poslušní stavové obětavě plnili, co z nejvyššího místa za nutné bylo uznáno. V tom směru především ve příčině Slezska v červenci r. 1769 bylo Marií Terezií vysloveno, že ani urbář, ani smlouva a dokonce obyčej, byť i sebe starší, nemohly býti v platnosti zachovány, když by při nich sedlák nemohl sebe a rodinu uživiti, a spolu za míru i války berně platiti. Zásada taková byla zajisté slušnou a spravedlivou, neboť již robotní patenty z r. 1680, 1717 a 1738 vesměs napomínaly vrchnosti ku křesťanskému jednání s poddanými, aby k obecnému dobru se zachovali; patent z r. 1738 žádal na vrchnostech nejen přirozenou slušnost, ale přímo jednání jakoby otcovské.³⁰⁾

Robotní otázka v Čechách, otázka to nejen formálního práva, ale především také slušnosti, rozřešena byla teprve r. 1775 vydáním nového (a do r. 1848 posledního) robotního patentu. Ale již r. 1769 při zvěstech o utlačování poddaných tato otázka hlásila se o pomoc. Tehda však proniklo mínění spojené dvorské kanceláře, že změna robotního patentu z r. 1738 nebyla vhodnou a možnou, a že by se nedala srovnati s českou zemskou ústavou. Šlo prý o to, aby stávající zákony byly platně plněny, nikoli pak, aby se hromadily nové předpisy, což zejména v poměrech robotních mohlo býti státu na škodu; však i patent z r. 1738, ačkoli byl poddaným vesměs prý tak přízniv, způsobil bouře v zemi.³¹⁾ Dle toho bylo s Českými stavy jednáno zprvu jen o jednotlivých kusech zřízení robotního.

³⁰⁾ Rozhodnutí z 26. července 1769 u Hocka, 68—9; Arneth, IX, 340—1. — Slušnost sice nemohla právních titulů rušiti, ale aspoň míru požadavků snížit.

³¹⁾ Arneth IX, 343—4. Adam Wolf, Oesterreich unter Maria Theresia, Josef II. und Leopold II., str. 15—16, vypisuje špatné postavení selského stavu, hlavně v českých zemích, praví, že „čestí páni“ přiměli Karla VI. k tomu, že v robotním patentu z r. 1738 zrušil patent předešlý z r. 1680, a za neplatná prohlásil privilegia selského stavu „na tomto“ se zakládající. Ale v tom je bezpodstatný omyl, jenž stavy české 18. století pomáhá přes míru špatně líčiti (jak to dosti obyčejem). Vskutku již r. 1680, ne sice patent z 28. června, ale z 22. března t. r., a tudíž i robotní patent z r. 1717 za zrušena prohlašovaly všechna privilegia, jichž poddaní ve království Českém byli požívali — před dobou bělohorskou, leč že by privilegia těch později byli znova řádně nabyli a ke skutečnému užívání přivedli. Základem takového předpisu byly již poměry pobělohorské; tehdejší konfiskace statků namnoze byly spolu konfiskací zvláštních práv a výsad poddanských. (Srov.

Robota bývala roztahována také tím způsobem, že poddaní musili pracovati více dní v týdnu, ač ne po celý den. Nejmenovaný si přál, aby 6 necelých dní v týdnu bylo přeměněno na 3 celé dny robotní, a sice aby to bylo předepsáno zákonem, jelikož prý nedůvěřivý lid stavěl se věci na odpor, když některé vrchnosti samy odstraniti chtěly onen škodlivý obyčej. Avšak stavovský výbor tušil, že by mohlo jíti o všeobecné stanovení třídní roboty, a již napřed ohražoval se proti podobnému snad zkracování nabytých majetkových práv a souvislému rušení dosavadního zřízení katastrálního a berního; bylť roboty předmětem katastru a tedy i berně. Protož také ve příčině redukce robot necelodenních mínil, že záleželo pouze na tom, aby byly zachovávány předpisy robotního patentu z roku 1738, jež ovšem dle poměrů dopouštěl také robotu více než třídní. České gubernium souhlasilo se zemským výborem. Rozdílnost poměrů prý nedopouštěla stanovit v zemi nějaké všeobecné stejné robotní pravidlo, zejména snad robotování po 3 celé dny; šlo jen o to, aby poddaný nebyl utiskován proti robotnímu patentu. Přes to dvor. dekret z 30. března 1770, ačkoliv Nejmenovanému vůbec vytýkal, že nemá dostatečného pojmu o vzniku a povaze českého poddanství, aspoň nařídil nedovolovati napříště dělbu třídní roboty na 6 půldnů.³²⁾

Současně jednalo se o to, zameziti vydrání při robotních činnostech. Zemský výbor byl v pros. roku 1769 vyzván, aby se vyjádřil, zdali by robotní činže nemohla býti všeobecně stanovena nejvýše na 4 kr. z denní ruční roboty a tolikéž z roboty potažní o 1 kusu dobytka. Avšak následkem odporu zemského výboru i gubernia zůstalo zatím ještě při předpisech robotního patentu.³³⁾ Ve vyjádření, jež zemský výbor o věci podal, jasně se nám jeví stanovisko, jež stavové napotom obyčejně zaujímalí v otázce robotní vůbec. Jednak ukazovalo se k rozmanitosti a nestejně hodnotě robot (reluice roboty potažité ostatně nebyla všeobecně zavedena), tak že sotva možno bylo

naše Krajské Zřiz. I, 270, 274). Na místě docela všeobecného a neurčitého předpisu z r. 1680 o třídním robotování, jež ostatně nikdy nebyl proveden, robotní patent r. 1738 ovšem šel po případě výše.

³²⁾ Viz č. V—VIII. Není dosti jasno, zdali tento dvor. dekret zakazuje pouze nové dělení roboty, nebo platí-li i pro praeterito.

³³⁾ Viz č. IX. Dvor. dekretem z 30. března 1770 nejprve vyžádána ještě zpráva, v jakém poměru roboty ruční a potažité dle direktivních pravidel v dominikálním exaequatoriu byly odhadnuty. Na základě nové zprávy z 28. květ. pak dvor. dekretem z 17. srpna 1770 ponechána prozatím opatření robotního patentu (contrib., G 1 : 1).

stanovití všeobecná stejná pravidla pro celou zemi, a kdyby se to přece stalo, že by nutno bylo katastr dominikální obtížně přepracovati. Jednak robotní reluice byla prý vlastně smlouvou, a přirozeně měla záviseti na dobrovolném dohodnutí vrchností a poddaných dle vzájemné vhodnosti a slušnosti na každém místě zvláště. Státu pak bylo vyhrazeno, aby dle robotního patentu zakročoval jen proti útiskům pošlým ze smluv reluičních.

Při tomto stavu věci stát dobře činil, že přidržoval se zvláště cesty administrativní, že pilně jal se dohlížeti, aby poddaní nebyli utiskováni proti stávajícím předpisům. Krajským hejtmanům hrozilo se tresty, ano propuštěním, nebudouli „praegravace“ platně vyšetřovati a odstraňovati; a následkem Dobříšského vyšetřování byly jim zvláště předepsány hlavní záležitosti, po kterých měli v kraji svém pátrati.³⁴⁾ Vedle toho pak vláda přidržovala se katastru, o kterém i stavové mluvívali; i zdálo se jí, že nalezla kouzelný proutek, jímž ve vši slušnosti dojde platného snížení roboty. Již ve dvor. dekretu z 22. prosince 1769 bylo prohlášeno, že vzejde-li spor, jen ty smlouvy sluší považovati za platné a jen ten starý obyčej za důvodný, jež byly uvedeny v berním přiznání vrchností. A zajisté spoléháno na to, že berní fasse znamenitou část robot zatajovaly. Tato norma neměla se v zemi vyhlásiti, nýbrž sdělena pouze úřadům, především také krajským. Vyhlášeno bylo jen tolik, že příště smlouvy mezi vrchnostmi a poddanými nabudou platnosti jedině potvrzením krajského úřadu a schválením gubernia. Avšak uvedená robotní norma nadlouho nedala se vrchnostem a poddaným utajiti, když bylo dle ní rozhodováno na Dobříšsku i jinde.³⁵⁾

³⁴⁾ Srov. dvor. dekret z 22. prosince 1769 ad 1. (kop. 104 sl.), patent z 14. dubna 1770 (Krop. VI, 189), reskript z 12. května 1770 (kop. 193 sl., Krop. VI, 205 sl.), dvor. dekret z 14. července 1770 (Krop. VI, 255 sl.), dvor. dekret z 22. února 1771 (kop. 117), dvor. dekret z 24. května 1771 (kop. 133 sl.) s patentem téhož dne, a j. Tím není řečeno, že stát nedbal cesty legislativní; ale nařízení tehda vydávaná většinou opírala se o předpisy starší, jichž se nešetřilo. Jen v některých směrech stanoveny také novoty, ku př. platně omezeno odevzdávání poddaných do káznice a j., o čem všem tuto jednati nemůžeme, ježto není nám ničeho známo o tom, jaké stanovisko stavové zaujímalí. Ostatně srov. Arneht, IX, 345, Hock, 69.

³⁵⁾ Dvor. dekret z 22. prosince 1769 ad 3. (contrib., G 1 : 1; kop. 104 sl.) O Dobříši reskript z 12. května 1770 ad 6. (kop. 201 sl.); tamější fasse z r. 1749 vykazovala 31.148 dnů roboty potažní a 34.476 pění, avšak po 20 let požadovalo se — 49.572 dnů roboty potažní a 89.648 pění! Viz též o Lovosicku dvor. dekret z 8. září 1770 (contrib., G 1 : 1; kop. 26), o Dol-

Zdálo se to spravedливо, aby vrchnosti neměly prospěchu z robot k berní nepřiznaných; o kolik berními fassemi zkracovaly stát na berní, měly nyní v témže poměru ony samy ztratiti ve prospěch poddaného a v obecném zájmu státním. V skutku byl to dobrý prostředek snížení roboty tam, kde nedaly se pro ně vykazovati řádné právní tituly, a kde tedy vysoká míra roboty patrně na křivdě spočívala. Avšak přihledneme-li k věci blíže, nelze upříti, že zásada tak všeobecně vyslovená měla také své povážlivé stránky, a že nedala se dobře provésti — povstal o ni spor mezi stavy a vládou, a tato nakonec viděla se nucena od pravidla tak všeobecného zase upustiti.

Český sněm v únoru 1771 všemi možnými důvody a úvahami hleděl vládu přesvědčiti o nesprávnosti jejího náhledu.³⁶⁾ Stalo-li se jaké zatajení berních předmětů, byly na to určité tresty, nehledě k tomu, že bylo pochybno, možno-li po 21 letech jich užití, zejména vzhledem ke změnám majetkovým, jež zatím byly nastaly. Rovněž nemohla uvedená norma anulovati všechny změny, ku kterým od času rektifikace ve výši robot legálním způsobem později došlo. Ani rolla usedlostí či katastr samojediný nerozhodoval konečně o otázkách pozemkového vlastnictví a pozemkových závad. Tím méně mohly pouhé jednostranné, nevyšetřené berní fasse vrchností nebo jen úřednictva, kteréžto sloužily jedině určitému účeli, totiž úpravě vrchnostenské berně (extraordinarii), mítí tu moc a způsobnost, aby vylučovaly a rušily všeliké právní tituly a zařízení, tedy smlouvy a narovnání úředně schválená, starobylý obyčej a předpisy patentu robotního z r. 1738, pozemkové knihy a urbáře, trhy a dědictví, deskové odhady, i privilegia. Stavové hájili těchto právních zřízení resp. nabytých majetkových práv, jež nejen v robotním patentu r. 1738, ale i po kraj-
ských vyšetřováních dvorského komisaře hr. Larische z l. 1750—51 dosud stále byla za platná uznávána; a mínili, že tedy k berním přiznáním lze přihlížeti toliko do spolku s uvedenými právními tituly anebo v jich nedostatku.

Z druhé strany český sněm ukazoval také ku konkrétním poměrům českého zřízení katastrálního. V přiznací formuláři nebyla svého času žádná rubrika předepsána pro ruční čili pěší roboty poddaných, kteří byli zároveň povinni k robotě potažní. Na Moravě,

ních Břežanech dvor. dekret z 22. února 1771 (kop. 136 sl.), kde kraj-
skému úřadu rovněž bylo přikázáno uvést roboty na stav vrchnostenského
berního přiznání.

³⁶⁾ Viz č. XVII.

dle níž řídila se česká dominikální exaequace, bylo výslovně sfanoveno, že při robotních potažitých netřeba robot pěších udávati. Protož také v Čechách všeobecně tyto roboty nebyly přiznávány a do katastrálních počtů pojaty. Vysvětlovalo se to tím, že způsob katastrálního odhadu v Čechách zase jinak byl vysoký; a stavové neopomenuli opětovati tu své stálé mínění, že království České naproti jiným zemím bylo nepoměrně berní obtíženo. Když by výhradním rozhodováním berního přiznání vrchností neprávem měly připraveny býti o ruční roboty robotníků potažitých, musily by i ze své strany poddaným odnímati všeliké výhody a výsluhy, jež při berních fassemi k dobré vrchnosti se nepočítaly.

Dle těchto výkladů není pochyby, že výše uvedená vládní zásada měla také jistý dosah revoluční, a byla-li slušna ze stanoviska státu a poddaných, naproti vrchnostem ve znění tak všeobecném přesahovala nejen meze slušnosti, ale i práva. Výklady českého sněmu vskutku způsobily, že Marie Terezie dvor. dekretem z 1. června 1771 prozatímně — a sice zase bez veřejné vyhlášky — odvolala vykonávání pravidla, že sluší roboty uvésti na stav berního přiznání vrchností. Napotom ku pravidlu tomu již se nevrátila, nýbrž od vrchností zároveň se vyžadovala zvláštní přiznání urbánní, kdežto jednotlivé jich právní tituly měly býti řádně zkoumány³⁷⁾.

Ačkoli takto pokus kouzelného proutku ke snížení robot vzal za své, přece nelze toho pominouti, že křivým zásáhnutím vlády do urbánních poměrů namnoze odvracovala se ochota stavů a vrchností od potřebných reform, že valně zkalena byla žádoucí shoda a svornost, která v r. 1769—70 v té příčině mezi vládou a stavy se byla jevila. A rovněž asi stěží podceniti lze ten nepokojný ruch a kvas v selském lidu českém, k němuž zavdaly podnět ony sice dobře míněné, ale ukvapené vládní kroky. Aspoň české gubernium, doprovázejíc v únoru r. 1771 sněmovní předstávku, uvádělo, že již na různých místech poddaní začínali vytahovati se z robot prve konaných, a že byla obava, aby se to nestalo všeobecným, a aby takto vrchnostem při nastávajícím jarním osetí nevznikly škody nenahraditelné, a nebyla jim odňata možnost, při vznikající tehdejší nouzi poddané podporovati.³⁸⁾

³⁷⁾ Dvor. dekret z 1. června 1771 v arch. míst. contrib. G 1:1, kopiař 194. Protož také na Dobříšsku dopuštěno bylo mezi vrchností a poddanými narovnání o náhradě, jež původně poddaným byla již přisouzena.

³⁸⁾ Zpráva českého gubernia z 22. února 1771; contrib., G 1:1. Šlo tu asi především o odpírání ručních robot ze strany potažních robotníků, kteří zvěděli, že tyto roboty někde byly vrchnostem upřeny.

Pokus vlády s berními fassemi bezděky měl zásluhu, že řešení robotní otázky učinil tím nalehavější. Přispívalo k tomu arci také podrobné poznání neblahého stavu poddaných, jakého vláda r. 1771 nabývala z nařízeného pátrání krajských úřadů, i ze zpráv komisí konskripčních. Zvláště císař Josef, nejsa uspokojen činností úřadů, začal důrazněji ujmáti se nutného polehčení poddaných; jemu zase Nejmenovaný podal pamětný spis o prostředcích ku pomoci klesajícího blahobytu v Čechách.³⁹⁾ Vedlé všeho toho pak k rozhodnutí poháněly nouze a hlad, jímž všecky poměry v Čechách značně se zhoršily. A tak tedy Marie Terezie rozhodla se z moci zeměpanské podniknouti v Čechách úpravu urbánních závazků, a za příkladem Slezska dala dvor. dekretem z 4. října 1771 zříditi zvláštní urbánní dvor. komisi pro Čechy, jejíž úkolem mělo býti, aby dle jisté instrukce pro každé dominium a každou obec sestavila nové urbáře o robotách, úrocích a jiných povinnostech.⁴⁰⁾

Tu tedy nebylo se stavy napřed jednáno, nýbrž bylo jim toliko vyhrazeno vyslati do urbánní komise jednoho deputáta stavu rytířského tak, že měli panovníci navrhnouti tři kandidáty. Když stavovský výbor žádal také za sdělení instrukce pro urbánní komisi, bylo mu odpovězeno, že svého času stavovskému delegovanému (až bude schválen) tak jak ostatním členům komise při počátku operací potřebné instrukce se dostane.⁴¹⁾ Zajisté nejsme na omylu, že k tomuto tehda málo příznivému poměru přispěl nejen předešlý spor o význam berních příznání, ale také jiný současný rozpor, jenž vznikl mezi vládou a českými stavy za příčinou nouze. I budiž nám dovoleno krátce k němu poukázati, zvláště proto, že bylo snahou stavů zjednati poddaným státní výpomoc v nouzi a polehčování vysokých berní.

³⁹⁾ Dle Arnetha, IX, 345—6 byl spis podán na jaře 1771, a na vyzvání císařovo došel ještě dodatek. Na tom základě dvorské kanceláři a komoře byla předložena řada důležitých otázek o poměrech poddaného lidu. Nelze říci, byl-li to též Nejmenovaný, jehož promemoria jsme poznali k r. 1769.

⁴⁰⁾ Dvor. dekret z 4. října 1771 (kop. 14—21; Krop. VI, 406). Za příčinu uvádí se, že od některé doby trvaly mezi vrchnostmi a poddanými spory ve příčině robot a jiných povinností, a že docházelo k odpírání těchto. Dle reskriptu z 12. října t. r. (kop. 106—110) bylo úkolem komise zavésti „vzájemnou slušnost poddanských povinností a vrchnostenských požadavků“, „slušné polehčení poddaných i právní plnění požadavků vrchnostenských.“

⁴¹⁾ Cís. billet z 6. října a reskript z 12. října 1771 (Arneth, IX, 347; kopíř 106 sl.); ostatně byl přisedícím komise jmenován také přisedícím zemského soudu Karvinský. Odpověď stavovskému výboru ve dvor. dekretu z 27. pros. 1771 (kop. 172).

Všeobecná neúroda r. 1770 nemohla ujíti zrakům vlády, a tato hned na podzim t. r. učinila některá potřebná opatření. Především žádalo se na vrchnostech, aby ony svým poddaným vypomáhaly, zejména k zasetí ozimu a potom jaře. Že by nouze byla tak značná, aby vyžadovala ještě něčeho více, než odkazování na vrchnosti, tomu Vídeňská byrokracie nechtěla zprvu věřiti; zejména pak mínila, že vrchnosti skrytými obilnými zásobami chtěly lichvariti a z obecné nouze se obohacovati. Tím více bylo jí proti myslí, když sněm český dne 15. ledna 1771 viděl se nucena, před usnesením o postulátech žádati za povolení, aby mimořádnou deputací přímo na nejvyšším místě mohl ucházeti se o neodkladnou pomoc a berní úlevu. Avšak císař Josef dle rady dvorské kanceláře odepřel přijetí deputace, připověděl sice zemi obilnou výpomoc, ale očekával, že berně budou správně odváděny. Byla tedy v únoru do Čech nařízena doprava obilí k půjčkám, a později (21. ún.) vyslán tam i dvorský komisař svob. pán Kresel. Zatím stavové čeští dne 18. února podali zase důtklivou předstávku, kteráž nikterak milostivě přijata nebyla.⁴²⁾

V reskriptu z 12. dubna 1771 panovnice shledávala pohnutky stavů a jich líčení nouze příliš přehnaným; poukazovala k opatření obilné výpomoci a vyslání dvor. komisaře svob. pána Kresla; při tom důrazně vytkla jim nemístnou a podivnou žádost, aby útraty žádané dvorské komise nesl ten, kdo panovníci navedl k odmítnutí stavovské deputace, žádost to dotýkající se jejich radů a ministrů, a samu panovnici v jejím nejvyšším náhledu urážející, kdežto prý zřejmě na bílé dni byla pravda, že podobná stavovská deputace byla by zemi způsobila pouze zbytečné útraty, ale — „ani tu nejmenší radu a pomoc.“ Nicméně přes tento trpký despekt stavům projevený aspoň se jim povolovala splátka 1 milionu zl. na starší supererogáty k uhra-

⁴²⁾ Poměr stavů a vlády ve příčině nouze v Čechách r. 1770—72 hodláme obsírně vypsati při jiné příležitosti. Žádost sněmu z 15. ledna 1771 byla následujícího dne sněmovními komisaři doprovovena do Vídně; dne 25. led. podáno pak vyjádření o postulátech a dne 18. února sněmovní předstávka (srov. akta stavov. výboru za únor 1771 č. 10. a 29.; přednesení dvor. kanceláře z 25. ledna t. r. v opisu zem. archivu, z arch. dvor. kanc. IV, H. 3.) Pro otázku státní výpomoci srov. zejména dvor. dekrety z 2. a 21. února 1771 (kop. 11 sl., 97 sl.). Činnost dvorské a zemské správy patrně nebyla tehda dostatečnou, tak že také proto byl do Čech vyslán svob. p. Kresel (Arneth, X, 42); ještě v září stěžoval si císař Josef na nečinnost vlády i zemských správ (Arneth, Maria Theresia und Joseph II., ihre Correspondenz, I, 345).

žení kontribuce nuzných poddaných; také některým jiným steskům bylo vyhověno.⁴³⁾

Při opětné neúrodě a již vznikajícím hladu nastala stavům i vládě ještě nová povinnost, pečovati o léčení šířících se nemocí a polehčení veliké úmrtnosti. Poměry byly hrozný, a všestranně svornou prací musilo lidu v Čechách býti pomáháno. Tu však panovnice dne 13. března 1772 zase odepřela slevu z postulované kontribuce (na 1772), chtějíc pouze nuzné poddané ušetřiti exekuce. Tu český sněm na jaře r. 1772 schvalně vyžádal si spolehlivé výkazy o tom, mnoholi tehda poddaní byli již dlužní do kas obecní, kostelní, sirotčí, kontribuční, také vrchnostem a s jich povolením i jiným soukromníkům. Dle došlých výkazů poddaní koncem r. 1771 dluhovali celkem na hotovosti 22,271.350 zl. rýn., na obilí 2,150.179 měr, tedy dohromady přes 27 millionů zl. Dle toho sněm v červenci 1772 nemeškal poukázati, kterak prý vrchnosti dle císař. intence s nasazením posledních sil vynasnažily se rolníkovi přispěti (zálohami), tak aby zachování byli poddaní, i spojené s tím blaho celého království. I doufal sněm vzhledem k novým postulátům, že panovnice milostivě uváží, jakou stavové z povinné devoce vždy o ni dosud měli péči.⁴⁴⁾ V současném

⁴³⁾ Reskript z 12. dubna 1771 v arch. míst., kop. dvor. dekretů, 57—67. Stavovské předstávky nebyly tím ještě ukončeny, a jednání táhla se dále do r. 1772. Vrchnosti se své strany nechtěly všeobecně a bez rozdílu ručiti za státní půjčky poddaným; domáhaly se jistoty, aby půjček bylo bezpečně užíváno jen na chleb a k osetí, a j. v. Jevila se také potřeba vojenské assistence proti vznikajícím výstupkům poddaných.

⁴⁴⁾ Úhrnná hlavní tabella dluhových přiznání (krajskými úřady opatřených) ze dne 14. července 1772 vyказuje tyto dluhy poddaných;

v Boleslavsku . . .	2,610.221 zl.;	144.928 měric obilí
„ Kr. Hradecku . . .	1,403.833 „	68.313 „ „
„ Bydžovsku . . .	1,415.085 „	160.218 „ „
„ Chrudimsku . . .	1,587.636 „	94.509 „ „
„ Čáslavsku . . .	709.537 „	155.858 „ „
„ Kouřimsku . . .	641.230 „	182.652 „ „
„ Tábořsku . . .	441.540 „	155.641 „ „
„ Budějovicku . . .	868.383 „	153.099 „ „
„ Prachensku . . .	898.662 „	225.430 „ „
„ Plzeňsku . . .	1,431.797 „	127.575 „ „
„ Klatovsku . . .	713.013 „	79.492 „ „
„ Žatecku . . .	1,652.824 „	149.363 „ „
„ Loketskú . . .	1,336.659 „	24.812 „ „
„ Litoměřicku . . .	3,721.232 „	90.372 „ „
„ Rakovnicku . . .	854.256 „	220.869 „ „
„ Berounsku . . .	931.534 „	112.391 „ „
„ Chebském okrese	1,053.901 „	4.648 „ „

počtu uvádělo se, kdyby také mimořádné a vedlejší dávky na usedlé se rozpočtly, že by připadlo na jednoho usedlého 129 zl. 26 kr., kdežto řádná berně činila pouze 60 zl.⁴⁵⁾

Tentokráte ve Vídni, ještě prve než došel celkový výkaz o zadlužení lidu, prohrěšili se proti pravdě tak světlé, že stavovská deputace je něco zbytečného. Nejvyšší purkrabí kníže Fürstenberg s několika plnomocnými zástupci stavů byli do Vídně povoláni, arci proti chuti císaře Josefa. Projednána tam v srpnu r. 1772 stavovská desideria ku spomožení „království Českému neúrodami tak silně pokleslému.“ Pro příští rok (1773) povolena sleva 500.000 zl. na řádné kontribuci poddaných, tak že jeden usedlý místo lonských 66 zl. měl

Celkem měly požadavků: kasy obecní . . .	5.977 zl.;	
kostelní	5,064.117 „	1.605 měric;
sirotčí	2,089.581 „	435 „
kontribuční	1,892.620 „	1,339.349 „
vrchnosti	3,614.282 „	695.593 „
soukromníci	9,824.135 „	67.320 „

V částkách těchto nebyly uvedeny zejména za r. 1772 zálohy na chleb a semeno, jež mezi všemi léty nejvíce obnášely. — K tomu se připojil přips sněmu ke guberniu z 23. července 1772; gubernium podalo zprávu do Vídně dne 31. července. Akta v arch. místodrž., contrib. G 1 : 1; též akta stavov. výboru za červenec 1772 č. 41.

⁴⁵⁾ V aktech stavovského výboru za červenec 1772 č. 41 k dluhové tabelle připojen je tento výkaz o „tehdejší roční praestaci poddanského kontribuenta v království Českém“ (ve sněmích slul český „danětníkem“):

Ordinární berně vojenská z 53.440 usedlých po 60 zl. 3,206.400 zl. — kr. Mimořádné a vedlejší dávky:

z 53.440 usedlých po 6 zl.	320.640 „	— „
daň třídní a z koní	490.461 „	03 „
přirážka dobytčí	121.141 „	43 „
mimoř. posudné z měst	128.558 „	20 „
posudné dědičné či poenalní	128.558 „	20 „
sbírka z kořalky	67.700 „	— „
důchodek tabákový	406.366 „	40 „
„ solní	1,706.740 „	— „
masný krejcar	203.183 „	20 „
z drasla in circa	15.000 „	— „
přirážka z vlny	15.000 „	— „
mýto z passage	5.000 „	— „
důchodek kolkový	36.000 „	— „

úhrnem . 6,846.749 zl. 26 kr.

což rozpočteno na počet usedlých činilo na 1 usedlého 128 zl. 7¹/₄ kr., resp. 129 zl. 26 kr., kdyžby se připočtly hudebné a sbírka sladovní per 70.019 zl. 16 kr. (stavům připadající).

platiti pouze 57 zl., a téže slevy stavové později dožádali se i na r. 1774. Mimo to byla stavům povolena splátka druhého millionu zl. na starší supererogáty (tentokrátě jen $\frac{2}{3}$ poddaným a $\frac{1}{3}$ vrchnostem), a půjčka 1 millionu ve prospěch vrchností.⁴⁶⁾

Nouze v Čechách, jak ji r. 1771 poznali plnomocný komisař svob. pán Kresel, a potom i sám císař Josef, jenž v říjnu t. r. schvalně vydal se na cestu po českých zemích, byla sice podstatným podnětem k reformě roboty, ale zprvu a bezprostředně provedení její spíše odkládala. Bylot potřebí především pomáhati nouzi a velké úmrtnosti.⁴⁷⁾ Mimo to nutné přípravy ke skutečné činnosti urbánní komise po krajích vyžadovaly mnoho času, protahovaly se a nebyly dostatečné; musilyť ještě vrchnosti opatřiti si rollární extrakty, a do jisté lhůty krajským úřadům podati úplná udání urbánní (také připravit si důkazy právních titulů). Proto někteří členové české urbánní komise, zejména Streeuwitz a Hoyer, byli zatím zaměstnáni vyšetřováním a provisorní úpravou poměrů tam, kde právě špatný stav poddaných vyžadoval již pomoci neodkladné.⁴⁸⁾ Vedle toho k odkladům přispívala i sama nerozhodnost vlády, jaký způsob robotní úpravy by slušelo voliti. Dva členové urbánní komise, Hoyer a Blanc, směřovali každý k jiné soustavě; jiní se svob. pánem Kreslem v čele mínili, že žádná všeobecná soustava není vhodná, že třeba míti zřetel k rozmanitosti poměrů od statku ke statku. K této nerozhodnosti konečně přispíval asi též odpor stavů proti větším reformám, ač nemáme o tom určitých dokladů.⁴⁹⁾

⁴⁶⁾ Reskript z 28. srpna 1772 v kopii 176—194; reskript z 9. října 1773, kop. 123, Srov. články sněmovních sňešení. — Císař Josef psal dne 9. července 1772, že povolává se do Vídně stavovská deputace — „sed ad quid?“ (Arneth, Maria Theresia und Joseph II., ihre Corresp., I, 373).

⁴⁷⁾ O císařově cestě r. 1771 Arneth X, 47 sl. Bídu ve Slezsku shledal císař větší než na Moravě; ale ještě hůře bylo prý v Čechách následkem neúrody i utiskování lidu; — prostředky pak, pomoci této nesmírné bídě, byly docela nedostatečné. V pamětním spisu císařovu vykládala se také nutnost upravit povinnosti poddanské, a odstraniti jich nestejnost, jež byla zdrojem nespokojenosti.

⁴⁸⁾ O tom uvedeme více ve 2. části Kraj. zřízení.

⁴⁹⁾ Soustavy Hoyerovu a Blancovu, i náhledy třetí strany vyličil Hock, österr. Staatsrath, 71 sl., a jej prostě následoval Arneth, IX, 347 sl. Ve příčině stavů krátka praví Hock k začátku r. 1774 (str. 70), že jednání o úpravu roboty v Čechách trvala již na 4. rok, a že „stavové každému kroku kladli odpor nejtvrdošijnější“; tudíž také Arneth (str. 350) píše, že „stavové tvrdosíjně odpírali každému návrhu na polepšení stavu svých poddaných“. Tak ostré úsudky nejsou doloženy; pohříchu postrádáme zpráv o jednání vládou se stavy od prvního nařízení urbánní komise. Ovšem nepochybujeme, že vrchnosti styky svými při dvoře přičiňovaly se o odklad nápravy.

Vylíčené poměry působily, že teprve reskriptem z 28. září 1773 bylo rozhodnuto, již do pravdy začítí s úpravou urbářů v Čechách prostředkem dvorské komise dle jisté instrukce. Za pohnutku uváděl se úpadek, jenž ve království Českém téměř obecně se šířil, a ponejvíce pocházel z nestejnosti nebo přílišnosti poddanských povinností. Císařské rozhodnutí sděleno také se stavy s doložkou, která panovnice se naděje, že stavové sami přesvědčí se o nutnosti a užitečnosti podobného zařízení; a když by snad měli ještě některá důkladná připomenutí, náleželo podati je na nejvyšším místě co nejdříve.⁵⁰⁾

Stavové čeští v říjnu t. r. nejprve jali se odpírati nařízené státní úpravě, a žádali za dvouměsíční lhůtu ku podání důkladných připomenutí ke sdělené jim instrukci. Patrně měli na mysli, že r. 1768 při nařízení urbánní komise ve Slezsku bylo povoleno, aby nejprve vrchnosti s poddanými samy volně se dohodly o nové urbáře, a jen kde by se tak v jisté lhůtě nestalo, měla rozhodnouti urbánní komise. Panovnice reskriptem z 28. list. 1773 povolila stavům neodkladnou lhůtu do 1. ledna 1774 tak, že ku předstávce opožděné více hleděti se nemělo. Při tom však byli poukázáni, aby již nedotýkali se otázky: zdali? jež byla rozhodnuta, nýbrž toliko otázky: která? Quaestio quomodo — toť byla tehda ta obvyklá formulka ukazující, která státní absolutismus představoval si poradní úkol stavovských sněmů, ač jestliže vůbec za dobré uznal jich se otázati.⁵¹⁾

Stavové čeští ve své předstávce z konce prosince 1773 žádali, aby nejprve poddaní a vrchnosti činili dobrovolné urbánní smlouvy, a teprve kde by nedošlo k dohodnutí, aby nastoupila státní úprava krajskými úřady.⁵²⁾ Stanovisku tomu v lednu 1774 odpírala dvorská

⁵⁰⁾ Reskript z 28. září 1773, kop. 116. Instrukce připojená ve dvor. dekretu téhož data (kop. 118—128) týče se jen podávání a vymáhání urbánních udání.

⁵¹⁾ O Slezsku Arneth IX, 340. Reskript otištěn v č. XVIII. Pohříchu nedopídili jsme se znění stavovské předstávky z 27. října 1773, o kteréž Hock (n. u. m., str. 70) dí, že stavové každou státní úpravu poddanských povinností si vyprosili (sich verbeten; podobně Arneth n. u. m. 351). Při té příležitosti musíme vytknouti, že pro své líčení k l. 1773—75 nemohli jsme v Praze najíti předstávek a vyjádření českého sněmu, o nichž víme jen z dotyčných rozhodnutí. Stavovský výbor patrně nepřipravoval všecky spisy sněmovní, a také guberniu snad nebývaly vždy sděleny, nýbrž někdy jen sněmovním komisařům.

⁵²⁾ Hock n. u. m. 70 sl., a dle něho Arneth, IX, 351 sl. vypsalí obsah stavovské předstávky („Vergleichsvorschlag“), jež byla dne 28. prosince 1773 guberniem do Vídně zaslána, jakož i následující jednání při dvoře.

kancelář, a tím rozhodněji státní rada, jež nejvýše chtěly do jisté lhůty dopustiti úmluvy dle zákona, jenž by robotu dle jistých pravidel obmezoval. Avšak požadavek volné úmluvy došel souhlasu — u cís. Josefa v jeho posudku z 23. února 1774. I on navrhl nejprve volné smlouvy čili narovnání poddaných s vrchnostmi o slušné, spravedlivé urbáře, a kde by věc do 6 měsíců se nezdařila, měly urbáře poříditi krajské úřady. Příčinou císařova stanoviska byly věcné rozpaky u něho jináče neobyčejné; byl tehda přesvědčen, že na správném rozřešení urbární otázky závisel majetek nejen poddaného, ale i vrchnosti, a neméně důchod státu od nich obou. Zájmy vrchností i poddaných považoval za stejně značné, tak že by porušením jedněch poklesl i zemský blahobyt a hodnota celého Českého království. Nemohl sice stavy považovati za nestranné následkem jich vlastního zájmu, ale uznával, že byli mezi nimi mužové poctiví a vlastenečtí. Zvláště pak varoval před experimenty a vyslovil se proti každé všeobecné soustavě, všeobecnému měřítku robotnímu, jež nazval zhola absurditou.⁵³⁾ Císař dokonce obhájil svého mínění o potřebě svobodných a neobmezených dohodnutí i proti státní radě a usnesení Marií Terezií již podepsanému. Marně namítal mu státní rada hrabě Hatzfeld, že spravedlivá dohodnutí mezi vrchnostmi a poddanými jsou jen tehdáž možná, když budou se díti podlé návodu patentu o úpravě roboty právě chystaného.⁵⁴⁾

Avšak při urbární otázce šlo též o pravidla, jimiž po případě bude se řídit státní úprava robot a povinností (dle přání státní rady také všechna dohodnutí). O tom císař ve svém votu blíže se nevyslovil, ač právě v tom byl vlastní kámen úrazu. Stavové čeští mínili, kdekolí nedojde k narovnání, že bude na krajských úřadech, aby rozhodly podlé starých urbárů, zákonů, dávného obyčeje a dle zvyklosti na statech sousedních. Jediné obmezení roboty, které tu (také pro narovnání) dopouštěli, bylo stanovení zákonité nejvyšší míry na 6 dnů roboty ruční a 6 dnů roboty potažní za týden, od sedláků nezakoupených ještě po 1 dni více. Mimo to vrchnosti měly ještě býti oprávněny žádati na poddaných práce za určitou mzdu (po 6 kr. za den ruční práce, po 15 kr. při páru volů a 21 kr. při páru koní). Ko-

⁵³⁾ Pamětný spis cís. Josefa z 23. února 1774 obšírněji uveden Arnethem IX, 353—5, (Hock 73).

⁵⁴⁾ Hock n. u. m., 74; Arneth IX, 356. Dle toho, jakož i dle znění dvor. dekretu z 28. března 1774 lze souditi, že narovnání nijak nebyla vázána pravidly, jež byla usnesena pro případnou úpravu urbárů státem. Ale výslovně to také řečeno nebylo, a současně vyhlášení urbární instrukce ze 7. dubna 1774 aspoň nepřímo musilo mírniti požadavky vrchností. Srov. text k n. 57.

nečně žádali stavové, aby veškerá urbární dohodnutí i rozhodnutí byla v zemi najednou vyhlášena, tak aby sedlákům nebyl dán podnět zamítati návrhy svých vrchností, když by zvěděli, že selské závazky jinde byly menší.

Takovéto náhledy stýkaly se právě se stanoviskem, kteréž doprávalo poddaným úlevy především jenom na základě volných dohodnutí. Bylo to sice důsledné stanovisko práva majetkového, vrchnostenských hmotných zájmů, ale lidu neslibovalo mnoho pomoci. Státu ponechávala se téměř jen ta moc, aby právní tituly urbárních požadavků náležitě prozkoumal, a odstranil vše, co nebylo platně odůvodněno, co zakládalo se teprve na nových křivdách. Ale státu nezáleželo tak na právu formálním, jako spíše šlo mu vůbec o skutečnou vydatnou pomoc poddanému poplatnictvu; a té myslil dosíci jediné slušnou nápravou také starých křivd, které již zakrývaly se vynucenými smlouvami nebo již dávným obyčejem. Ačkoli pak vládní kruhy nebyly svorny ve svých náhledech o spravedlivém robotním měřítku, přec aspoň za nejvyšší zákonitou míru přijímaly buďto 3 dny potažní roboty (Blanc) anebo 3 dny roboty potažní a 3 ruční za týden (Hoyer). To patrně snášelo se s tendencí starších, robotních patentů, třeba se jí ještě nikdy nedosáhlo.

Konečně tedy s některými změnami rozhodli se při dvoře pro urbární soustavu Hoyerovu, jež byla vrchnostem příznivější, nežli Blancova. Pro robotu a jiné závazky stanovila určité třídy poměrně k berni, jež spravovala se pozemkovým důchodem. Mínilo se totiž, že robota rolníků byla náhradou za emfyteutické vlastnictví pozemků, jež páni poddaným přenechali, a že tudíž měla býti v poměru k hodnotě selského majetku. Obvyklá robota podruhů (13 dní za rok) považována za odplatu vrchnostenské ochrany.

A tak tedy reskriptem z 28. břez. 1774 bylo dovoleno, aby dle stavovské žádosti vrchnosti a poddaní ve lhůtě 6 měsíců uzavírali urbární narovnání. Urbáře nové nebo staré, na kterých se obě strany snesly, a je náležitě podepsaly, náleželo podávati krajským úřadům; a zvláštní král. komisaři měli všude přesvědčiti se, zdali dohodnutí byla volná, nenucená. Kde by v určité lhůtě k dohodnutí nedošlo, měli urbární komisaři dle zásad instrukce z 7. dub. 1774 zříditi nové urbáře, jež by pak gubernium vyhlásilo oběma stranám za pravidlo. Každá obec měla dostati po exempláři této urbární instrukce (německém nebo německém i českém zároveň), a zvláště potvrditi přijetí, neboť lhůta k narovnání začínala od jejího doručení.⁵⁵⁾

⁵⁵⁾ Reskript v č. XIX; instrukce u Kropačka, VII. 28—54.

Jak zachovali se čeští stavové k tomuto prvému rozhodnutí otázky urbární? Jelikož o urbární instrukci (soustavy Hoyerovy) nebyli slyšáni, nejprve žádali, aby její vyhlášení bylo na 14 dní podloženo, až by k ní podali nutná připomenutí se své strany. Ale byli odmítnuti, jelikož tato instrukce nebyla jim oznámena k další poradě, nýbrž pouze k povinnému plnění, — nicméně přece mohli s vládou sdělití pravidla, jež by pokládali za prospěšná „ke svému očekávanému spolupůsobení“, aby urbární záležitost se provedla. Stavové tedy, hledíce především zachovati svou volnost v narovnáních, zase žádali, aby urbární instrukce poddaným nebyla vyhlášena (neboť mohla je zdržovati od dohodnutí, a nepřímou je utvrzovati v naději na lepší úpravu státní), též aby nové urbáře v zemi vydány byly současně, a ne ponenáhu. Ale v tom nebylo jim vyhověno, nýbrž slíben toliko milostivý zřetel k potřebě vrchností, požadovati přes bezplatné urbární roboty ještě roboty za mzdu; a mimo to slibováno stavům, že v obecném zájmu zemském dle možnosti spravedlivě spomoženo bude vadám, na něž opětně si stěžovali.⁵⁶⁾

Tím způsobem zdála se věc prozatím vyřízena, ježto šlo nejprve o urbární narovnání. Panovnice ještě proti vůli státní rady výslovně prohlásila, že upřímná, volná dohodnutí vrchností s poddanými měla býti platna i tehda, když by přesahovala nejvyšší zákonitou míru (ovšem robota vícedenní bývala zhusta nahražena jinými výhodami poddaných). Avšak bezpochyby vlivy soukromými na nejvyšším místě vznikly nad to zase pochybnosti o přijatých urbárních pravidlech, — tak že Marie Terezie dne 3. června 1774 vyslovila se ještě pro revisi instrukce již vyhlášené. Toť ovšem bylo působivé, jak ve vrchnostech, tak i v poddaných buditi naději na rozhodnutí ještě příznivější; a nemohlo prospívati začaté akci, byť snad nebylo obecně známo, že nová urbární instrukce bude ještě změněna.⁵⁷⁾

Zatím v Čechách, kde již vyšetřování Hoyerova a Streeruwitzova, i Hoyerovo zařizování urbářů na komorních statech působily co kvas v selském lidu, slib státních urbárních komisařů vzbudil v něm značné naděje. Za takového ruchu cesta narovnání, které stavové se byli

⁵⁶⁾ Viz č. XX. a XXI.

⁵⁷⁾ Hock n. u. m. 74, Arneth, IX, 357. Nařízení o revisi instrukce, pokud víme, nebylo v zemi vyhlášeno, i nelze mluvit o „strašném účinku“ jejího odvolání, jako by bývalo hlavním podnětem k nepokoji v zemi a k následujícímu povstání z r. 1775. Arci nelze nám tu sledovati všechny konvergentní pohyby tohoto.

domohli, zůstávala celkem bez úspěchu.⁵⁸⁾ Také marnou byla tehdejší jejich snaha, aby pro neúrodu a dobytčí pád dosáhli slevy s kontribuce. Teprve když dlužné daně velice vzrostly, začátkem ledna 1775 podařilo se stavovskému výboru spolu s guberniem vymoci zase na r. 1775 slevu 6 zl. z usedlého (60 místo 66 zl.)⁵⁹⁾

Konečně po uplynutí lhůt narovnačích patentem z 18. ún. 1775 nařízena byla v Praze pod nejv. purkrabím, knížetem Fürstenberkem dvorská urbární komise, aby urbáře dle pozmeněné instrukce skutečně pořídila.⁶⁰⁾ Tu však již sedláci začínali někde odpírati roboty. V Hradecku a Bydžovsku vzniklo v březnu selské povstání, jehož rozvoj a potlačení, povstalé spustošení a škody vrchností nelze nám tu líčiti; na nás je pouze ukázati, kterak účinkovalo na postup robotní otázky. Stavové čeští byli dalecí toho, viděti snad v selském povstání příležitost vymykati se zeměpanské urbární úpravě, utužovati uvolňující se poměry, nýbrž podávající vládě v první polovici dubna

⁵⁸⁾ Na mnohých místech poddaní jali se již odpírati potvrzení, že urbární instrukce z 7. dubna 1774 byla jim doručena; mnozí činili to ze zvláštní selské nedůvěry, bojice se, že by stvrzenkou zavázali se snad k většímu povinnostem, než dosud. Vzhledem k tomu byla nařízeno nedonucovati jich k podobnému potvrzení, a náleželo pouze mírnými prostředky jim vysvětliti jich bludy. Obavy gubernia před dalšími nesnáze při narovnáních byly však v Vídni odbyty, jelikož prý nemohly míti jiného následku, nežli že k narovnáním nedojde, a že zavedeny budou urbáře ex officio; kdyby snad některé vrchnosti nutily poddané k narovnání, staly by se odpovědnými za jítění z toho poslé (dvor. dekrety z 2. a 16. července 1774; kop. 11, 27). Lid začal si činiti naději na zrušení roboty, na udělení svobody vůbec. Ostatně již ku konci r. 1774 začalo se v lidu jevití také zvláštní hnutí náboženské, prý husitské (později zejm. k souvislé emigraci spatřován v tom vliv vlády pruské).

⁵⁹⁾ O neslevení ordinární kontribuce dvor. dekret z 16. září 1774 (kop. 83); srov. i reskript z 5. července t. r. o stavovské odpovědi k postulátům (kop. 101—4). O slevě 6 zl. reskript z 9. ledna 1775 (kop. 44); zároveň berní nedoplatky až do voj. roku 1775 (totiž 1. listop. 1774) prohlášeny za zvláštní oddíl, jenž počnaje voj. rokem 1776 měl býti splácen v 10letých lhůtách, a to třeba v žitu neb ovsu dle tržní ceny.

⁶⁰⁾ Patent z 18. února 1775 v arch. míst. v knize pat. č. 1671. Vrchnosti resp. jich úředníci měli sestaviti a prostředkem krajských úřadů urbární dvor. komisi podati nové urbáře dle předpisu, a dle vysvětlení, jež člen komise Jan Pavel z Hoyeru ve krajských městech měl ještě ústně podati. Po takovém vysvětlení dopuštěna byla k zhotovení urbářů lhůta 2, 4 neb 8 měsíců, dle velikosti statku (počtu usedlých). — Když vznikaly nepokoje, byli poddaní napomínáni, aby poslušně vyčkali činnosti komise (dvor. dekret z 4. března 1775, opis zem. arch. z arch. dvor. kanc.; patent z 24. března 1775, míst. kniha pat. č. 1678).

svá desideria, vyslovili svůj souhlas s rozhodnutím panovnice tak, že tato reskriptem z 13. května 1775 dala jim vysloviti své „zvláštní nejmilostivější zalíbení“ za osvědčenou devoci, se kterou ochotně podrobili se všeobecné úpravě urbářů.⁶¹⁾

Tato pochvala v době povstání může býti dokladem, že vždy ještě bylo možno společné jednání vlády se stavy, že nebylo nezbytno, docela je odstrkovati z veřejného života státního. Byť i souhlas jejich nebyl vždy docela samovolný, přece nebylo to bez významu, když vláda svým vlivem souhlasu jejich vůbec dosáhla, a takto provádění věci naproti vrchnostem usnadnila. Stavové čeští ke své „ochotě“ ovšem připojili zase některé prosby ve vrchnostenském zájmu: žádali, aby menším vrchnostem ke shotovení urbářů byla dána táž lhůta jako větším (8 měs.), aneb aspoň aby nové urbáře byly zavedeny všude současně; dále aby potomci hospodářů méně povinných, než vykazovala systemální míra, k této byli zavázáni (podruzi ihned ke 12 dnům roboty za rok). Důvodem toho byla obava před nespokojeností, jež v lidu mohla vznikati, když by někde nové urbáře byly dříve zavedeny, nebo byly někde závazky menší (i z vládní strany bývalo prve ukazováno ku potřebě stejnosti závazků). Tyto žádosti však vláda odmítla, jelikož nikde nechtěla robotní úpravu zdržovati a ničí břímě zvýšiti. Naproti tomu vláda dopouštěla, aby z postulované vrchnostenské berně srážela se část poměrná ke ztrátě, jež vrchnosti na robotách neb činžích utrpí. Nad to bylo stavům slíbeno brzké rozhodnutí desiderii, jež činili v obecném zájmu zemském, i ku prospěchu poddaných, kteří těžce nesli rozličné mimořádné dávky státní. Ještě v květnu 1775 byl do Prahy poslán předseda dvorské komory, Leopold hrabě Kolovrat, jakožto c. k. komisař za účelem simplifikace a polehčení vedlejších dávek; a na tom základě došlo potom k novému desítiletému recessu s českými stavy z 16. srpna 1775, jímžto království České dosáhlo platné úlevy na berních.⁶²⁾

Naproti tomu záležitost urbární octla se v jiných a povážlivých okolnostech; rozjitření v zemi vyžadovalo dobré rozvahy a rychlého, pevného jednání. Ale ve Vídni, kde ani prve nebylo dosti svornosti,

⁶¹⁾ Viz č. XXII.

⁶²⁾ Recess z r. 1775 doslova obsažen ve sněmovním votu z 3. května 1776, arch. dvor. kanc. IV, H. 3, opis v zem. archivu. Mimo jiné snížena postulata z 5,270.488 zl. 44 kr. na 4,156.146 zl. 54 kr. (na usedlých 320.206 zl. 7½ kr., čili po 6 zl. z 1 usedlého). Ještě po recessu jednalo se o některých desiderii českých stavů.

nepokoje české působily zprvu spíše zmatek a pochybnost.⁶³⁾ To změnilo se teprve, když svob. pán Kresel, jenž byl do Prahy poslán k ohledání poměrů, spolu s nejvyšším purkrabím knížetem Fürstenbergem, v srpnu jali se naléhati na vydání nového robotního patentu, co právě bylo také míněním císaře Josefa. Dne 19. srpna 1775 Marie Terezie z moci zeměpanské vydala svůj robotní patent pro Čechy, redatovaný z 13. srpna, jež napotom dala zvláštním komisařem generálmajorem hrabětem Wallisem po všech krajích slavnostně vyhlásiti. Patent byl poddaným příznivější, než urbární instrukce z roku 1774, jež odevšad zpět vyžádána. Přidržel se soustavy Blancovy, jenž upravoval roboty podlé berně, jako Hoyer, ale při tom nehledal v ní náhradu za pozemkový důchod, jako tento. Patent všeobecně stanovil stejné robotní třídy podlé obvyklých rozdílů v usedlosti, a za maximum robot potažních a též pěších určil 3 dny v týdnu, jak to při povstání bylo prozatímne již zaváděno. Patentní výměra roboty nebyla však imperativně předepsána, nýbrž poddaným do jisté lhůty, později znova prodloužené, ponechávala se ještě svobodná volba mezi novým a starým stavem, jakož také mohli s vrchnostmi uzavřítí jiné písemné narovnání, arci se schválením gubernia i dvorského úřadu. Důležitý úkol připadal při podrobném provádění patentu úřadům krajským, zejména rozhodováním o robotní a berní třídě poddaného, jakož i shotovením úplných robotních seznamů pro každou obec.⁶⁴⁾

Stavům českým císařské rozhodnutí v celém obsahu bylo prostě oznámeno, zajisté jen ku plnění nejvyšší vůle. Jako stavové již v dubnu

⁶³⁾ Marie Terezie sama v květnu 1775 chtěla od vlády odstoupiti, tak aby břímě vlády padlo na císaře Josefa spolu s odpovědností, již dosud neměl. Dal prý se přílišně zaváděti snahou po popularitě a na svých cestách příliš mnoho mluvil o svobodě náboženské a proti vrchnostem. Také při konškrpci důstojníci mnoho lid povzbuzovali, a odtud od r. 1770 počínal zmatek (Arneš IX, 360). Císař Josef zase ze své strany stěžoval si na neuvěřitelnou nerozhodnost a kolísavost Marie Terezie, a obviňoval vládu, že nikdy nesplněnými sliby a hrozbami způsobila nevázanost sedláků (ib. 364—6; srov. i vyjádření Kreslovo, Hock 75). Neshody takto vzbuzené mezi Marií Terezií a císařem Josefem měly něco později svou dohru v tom, že císař Josef a neméně zase kníže Kounic chtěli odstoupiti z polit. činnosti (Arneš IX, 369, 374). — Bývají-li také stavové či vrchnosti viněny nepokojí a povstáním, dostaly by se dle výše uvedených výroků do vznešené společnosti.

⁶⁴⁾ O robotním patentu z r. 1775 Hock, österr. Staatsrath, 77; Arneš n. u. m. IX, 368, 381, Gindely n. u. m. XXXII, Otištěn u Kropačka. VII, 265—305, zároveň s robotním patentem z r. 1738, jenž zachoval platnost subsidiární, ib. 305—348. Více tu nelze se šířiti.

„ochotně“ podrobili se urbární úpravě, tak bezpochyby i nyní nezbyvalo jim, než podrobiti se, byť to snad nebylo stejně ochotné. Přece však v postulátní odpovědi z 3. května 1776 mohli mluvit o robotním patentu jako zařízení, jež od stavů bylo přijato, ano i velebiti je jako „zákon nejmoudřejší“, — i líbila se ta řeč panovníci, jelikož z ní poznala, že prý sami stavové uznali nutnost a užitečnost nové urbární úpravy. Uznání takové ostatně nebylo vysloveno nijak s myslí veselou a naskrze upřímnou. Neboť stavové přece zase mínili, že robotní patent hrozil zkázou malým dominiím; a žádali, aby panovnice vůbec hleděla uskutečnit svou přípověď, že polehčení poddaným na robotách nemá býti vrchnostem — na škodu, zejména aby zpurní poddaní byli zase přidržáni ku poslušnosti. Arciť při zachování robotního patentu odstraniti zároveň všecku „škodu“ vrchností bylo by bývalo uměním nadpřirozeným.⁶⁵⁾

Tím končí zprávy naše o poměru stavů k úpravě roboty, a není nám známo, byla-li snad při provádění robotního patentu jaká jednání s nimi vedena.⁶⁶⁾ Hrabě Wallis, jakožto dvor. komisař vyšetřující útky poddaných v Čechách, v 2. polovici r. 1776 sice mínil, že je potřeba zříditi současně více komisí na útraty vinných vrchností, a že to třeba pevně oznámiti stavům, leda že by věděli lepší pomoc, kterak by se zkráceným dostalo náhrady, a zabezpečilo plnění zákonů a pokoj. Ale Marie Terezie takto se vyslovila: „mit denen ständen ist nichts zu thun, haben keine Köpfe und kein Willen; man muss vorschrittlich fortgehen“. Ve slovech těch zračí se sebevědomí zmohutnělé tím, že po mnohých nesnázích zdařilo se vydati ze zeměpanské moci patent robotní, a že stavové bezvládně a nejistě této vůli se poddávali, ano vlastně přijímali ji i s lichocením, jež arciť shodovalo se s etiketou věrně poslušných stavů naproti milostivé panovníci.⁶⁷⁾

Toto samovládné stanovisko v otázkách poddanských napotom asi zůstalo celkem v platnosti až do smrti Marie Terezie. Nedlouho před tím bylo sic ještě se zemským výborem jednáno o zvláštní

⁶⁵⁾ Viz č. XXV. a XXVI.

⁶⁶⁾ Ve prospěch českých vrchností r. 1776 bylo povoleno, aby zařadování poddaných do berních a robotních tříd, jak je stanovil nový robotní patent, nemusilo se řídití berními fassemi, jež usedlosti tuze nízko udávaly. Možno, že dotyčná žádost vyšla od stavů. Hock, n. u. m., 78—79; dle něho Arneith IX, 375.

⁶⁷⁾ Arneith, Maria Theresia und der Hofrath von Greiner, Sitzgsb. W. Ak. XXX, 339—341. Arneith, Gesch. IX, 376. Wolf n. u. m. mylně klade tato slova do r. 1775, a to jak se podobá před povstání.

otázce výplaty poddanských služeb na panských dvorech, pokud tyto nebyly skutečně konány. Zemský výbor, ačkoliv ukazoval k rozdílu v zemi se vyskytujícím, přece navrhl v dubnu 1775 určitou reluční sazbu, poměrnou k poplatné usedlosti poddaných; i dokládal zároveň, že touto sazbou usus minor nikde nemá býti zvýšen, a že potřebí zakázati zlořád, že někde poddaný byl nucen, aby za děti naturalně na dvorech nesloužící stavěl a platil vrchnostem cizí čeledíny a děvečky, což bylo horší nežli peněžitá výplata. Po dalším vysvětlení byl pak návrh stavovského výboru v březnu 1776 vůbec uznán za správný.⁶⁸⁾

O hlavní otázce, která po vydání robotního patentu vládní kruhy zajímala, totiž o t. zv. robotní abolicí Raabově, jak se zdá, se stavy českými jednáno již nebylo. Císař Josef vítal robotní patent zvláště také jakožto podnět k nenáhlému zrušení naturalní roboty, zúplna neb většinou, což prý mohlo se státi jedině vzájemným dohodnutím vrchností a poddaných. A v tom směru skutečně dvorní rada Raab již před vydáním robotního patentu jal se v Čechách r. 1775 nejprve na statech exjesuitských rozdělovati poplužní dvory mezi selské emfiteuty, zároveň relučovati naturalní robotu, jejíž potřeba odpadala, jakož i rušiti stávající ještě nevolnictví. Zavádění této soustavy, jež koncem svým směřovala k rozdělení všech velkostatků mezi lid, bylo (s výjimkou král. měst) zúplna ponecháno volné úmluvě vrchností s poddanými, tak že ani jedna, ani druhá strana nemohla k ní býti nucena, — toť tedy samo sebou bylo stanovisko, jehož stavové kdysi domáhali se při urbární úpravě vůbec, a nebylo nutno s nimi

⁶⁸⁾ Již dvor. dekret z 29. října 1774 vyžádal si návrh spravedlivé soustavy pro relučii čeledních let, naturalně na panských dvorech nekonaných. Zemský výbor nejprve opatřil si vyšetření poměrů krajskými úřady, tak že objevily se podrobně mnohé rozdíly jak v počtu služebních let, tak i ve výši jich výplaty, nejvíce dle míry usedlosti nebo dle robotnosti poddaného, také dle pohlaví čeledi; většinou byla služba sletá a vyplácela se po 3 zl. za rok, avšak relučie taková nebyla všude obvyklou (v Čáslavsku a Chrudimsku). Viz zprávu zemského výboru pod č. XXIII. Dvor. dekret z 17. června 1775 (kop. 53) vyžádal si dodatečné vyjádření o povinnosti těch, kdož měli mezi $\frac{3}{4}$ a 1 celou usedlostí. Následkem toho gubernium poslalo do Vídně další vysvětlení zemského výboru, pod č. XXIV. Konečně dvor. dekret z 30. března 1776 (kop. 149) uznal návrh zemského výboru o zákonité úpravě a relučii nádvorních služeb na základě berního měřítka za správný; i mělo gubernium v dorozumění se zem. výborem tuto povinnost, jež měla býti pojata do urbářů, resp. nových robotních seznamů, přispůsobiti berním třídám patentu robotního, i zaslati dotyčnou patentální osnovu. Též contrib., G 1:14.

o to vyjednávati. Ovšem byla podobná reluce jmenovitě patentem z 1. břez. 1777 vrchnostem doporučována (ačkoli později dosti se neosvědčila, jelikož poddaným bývalo tíže platiti peněžité činže, nežli robotovati). Jsou příklady, že některé vrchnosti přidržely se soustavy Raabovy. Jiné však dávaly přednost rozdílnému způsobu, zavedenému nejprve u knížete Lobkovice dvor. radou Hoyerem, jenž vrchnostenské pozemky jen jistou měrou přepouštěl poddaným v dočasný nájem, a osobní nevolnosti poddaných se nedotýkal. Roku 1779 Hoyer byl i sprostěn své agendy při guberniu, aby na žádost vrchností docela se mohl věnovati zavádění této své soustavy.⁶⁹⁾

Tyto snahy o zrušení naturalní roboty nutně vedly k uvažování, kterak by se vůbec dalo zrušiti nevolnictví selského lidu, jak již r. 1770 na to se pomýšlelo. Neboť nyní vrchnosti jaly se někde od-
pírati přepouštění, recte výhosty svých poddaných na statky kame-
rální, kde byla Raabova soustava, jelikož prý tu zrušením nevolnictví
porušena byla reciprocita mezi statky panovavší. To však bylo z vládní
strany popíráno, a vrchnostem tak jednati nedopouštěno.⁷⁰⁾ Následkem
toho pak Marie Terezie při stanovení nového akcidenčního patentu
nařídila dvor. dekretem z 15. května 1779 sestaviti určitý zákon o po-
platcích, které tam, kde trvala robotní soustava, vrchnosti braly z plného
propůjčení svobody. Stavovský výbor, jsa tehda guberniem zase vy-
slechnut, sám sice navrhl 3 třídy poplatku výhostného podle majetku
propouštěného poddaného a počtu jeho dětí, jakož i s ohledem na
jeho umělost a průmyslnost; tedy souhlasil se zavedením všeobecné
určité sazby za nabytí osobní svobody, — nicméně očekával, že vrch-
nosti proti svým dosavadním právům nuceny nebudou, aby vůbec
každého poddaného na jeho libovolnou žádost propustiti musily. Tu
dle stavovského názoru patrně pouze cesta administrativní měla pod-
porovati nenáhlou výplatu z nevolnictví, a nikoli snad nastoupiti zá-
konitá povinnost vrchností vedle volné vůle poddaných.⁷¹⁾

Když zemřela Marie Terezie, Josef II. zkusil zase jednati se
stavy českými o dvou důležitých otázkách. Jednou z předních jeho

⁶⁹⁾ O Raabovi a Hoyerovi srov. Arneht, n. u. m. XXX, 322—324; téhož Gesch. IX, 377 sl.; Gindely n. u. m. XXXIII—V. Více o tom, jakož také o robot-
ním patentu najde čtenář v chystané 2. části našeho Kraj. Zř.

⁷⁰⁾ Srov. blíže dvor. dekrety z 27. září a 20. pros. 1777 (kop. 67, 64).

⁷¹⁾ Dvor. dekret z 15. května 1779 v kop. 90, též contrib. G 1 : 1; k tomu
dobré zdání zemského výboru uvedené referendo v č. XXVII. Jsou nám
známy doklady, kde gubernium na stížnost poddaných ve věci zakročovalo,
ano dokonce jednotlivě i vrchnostenský výhost supponovalo.

péči bylo totiž zrušiti v českých zemích nevolnictví, a zavésti mír-
nější poddanství po příkladě zemí rakouských. Neboť, jak pravil ve
vlastním listě z 23. dubna 1781, kázalo tak zvelebení zemědělství
a průmyslu, také rozum a lidskost, a rovněž všeobecný prospěch
i vrchností, i poddaných, i státu. Sám přiznával, že nevolnictví nebylo
již tak zlé, jak se podle slova zdálo, — a bylo tedy namnoze spíše
otázkou majetkovou, otázkou vrchnostenských příjmů. Proto také byl
ochoten vrchnostem sleviti na berni podle toho, kolik by jim odpadlo
spravedlivých a prokázaných požitků z dosavadního nevolnictví, je-
likož prý každého statkáře chrániti chtěl při spravedlivých příjmech,
pokud to dopouštělo obecné blaho státní. Zavedení osobní volnosti
poddaných pak chtěl zároveň doplniti tím, aby poddaní stali se již
vesměs vlastníky svých pozemků (podle rakouského vlastnictví po-
žitkového), čím vším nechtěl dotýkati se poměrů urbárních a juris-
dikčních.⁷²⁾

Tyto oba záměry dal reskriptem z 27. dubna 1781 oznámiti
českým stavům, aby se vyjádřili, kterak by se daly co nejdříve pro-
vésti ve vzájemném prospěchu vrchností i poddaných. Dával jim sice
znáti, že to jsou pevné jeho úmysly, ale přece přál si dosíci souhlasu
stavovského. Mohl tento usnadniti jich provedení; stavovským při-
volením mohlo odstraniti se domnění, že snad vrchnostem se křivdí.
Stavové čeští v červnu 1781 v zásadě prohlásili svůj souhlas s obojím
záměrem císařovým, tak že tento dal jim dvor. dekretem z 14. čer-
vence t. r. vysloviti své zvláštní nejmilostivější zalíbení. Při dalším
jednání pak stavové čeští vyslovili také ochotu, že zcela rádi bez ná-
hrady ponosou schodek příjmů za výhosty a za povolení k sňatkům,
tak že i za toto „vlastenecké“ vyjádření císař Josef reskriptem z 1. li-
stopadu 1781 opět vyslovil jim svou nejmilostivější spokojenost. A tak
patenty z 1. listop. 1781 o zrušení nevolnictví a vlastnickém zakou-
pení selských pozemků vydány byly na základě souhlasu českých
stavů.⁷³⁾

Co do nabytí pozemkového vlastnictví, jako r. 1770, tak i nyní
byla věc ponechána volné vůli poddaných. Ale hned na to rozmyslil
se císař Josef, a chtěje poddané bez rozdílu přinutiti ke štěstí, býti

⁷²⁾ Vlastní list císař. z 23. dubna 1781 uvedl Meynert, Kaiser Joseph II., 113 sl.,
a dle tohoto listu vydán reskript z 27. dubna 1781 otištěný v č. XXVIII.

⁷³⁾ Viz č. XXIX. a XXX.; k tomu Meynert, n. u. m. 115, Hock, österr. Staats-
rath, 168; Gindely n. u. m., XLVI. V kniž. Lobkovické knihovně v Praze
zachováno zajímavé votum, jež v českém sněmu 1781 o zrušení nevolnictví
přednesl gub. rada, hrabě Rottenhann (opis v zem. arch.).

majiteli pozemků, a ovšem je také zaplatiti, nařídil dvor. dekretem z 28. pros. 1781, že poddaný, jenž svůj nezakoupený pozemek nechtěl si zakoupiti, mohl býti vypuzen, jakmile se vyskytl jiný kupec. Teprve dvor. dekret z 5. ledna 1785 vrátil se zase k původnímu stanovisku stavovskému, že zakoupení je věcí volného dohodnutí.⁷⁴⁾ Co do nevolnictví poddaní jeho zrušením nabyli volnosti sňatků, stěhování, vyučení se uměním a živností, hledání výživy, a rovněž byli sprostěni služeb na panských dvorech s výjimkou tří čeledních let, ku kterým sirotci v některých případech zůstali povinni. Ovšem i tato osobní svoboda byla blíže upravena a vázána jistými předpisy. Z druhé strany berně, jež byla vrchnostem vyměřena ze příjmů nyní s nevolnictvím zrušených, měla zprvu býti odepsána dle průměru desetiletých účtů. Avšak r. 1782 v souhlasu s míněním zemského výboru a rektifikační komise za měřítko k odpisu berně vzata byla berní příznání vrchností, tak aby se jim nedostalo slevy za příjmy nepřiznané. Dle toho počínajíc od vojenského r. 1782 odpisovalo se v Čechách od sněmovního postulu resp. svolení každoročně 8676 zl. na vrchnostenské berni.⁷⁵⁾

Shoda, která takto na začátku doby josefínské mezi vládou a stavy ve dvou podstatných otázkách poddanských se projevila, podlehlá později zase rozporu zájmů, jenž vznikl jmenovitě při snahách o novou pozemkovou berni a souvislou urbární soustavu, kterouž měla býti odstraněna naturální robota. Přes to vlastenecké jednání stavů českých r. 1781, kdy bez náhrady ochotně obětovali některé své příjmy osobní svobodě selského lidu, již samo sebou může přispěti také k tomu, aby poměr stavů k poddanským reformám tereziánským nebyl přece tak nepříznivě posuzován, jak je někde zvykem.

⁷⁴⁾ Patent z 1. listopadu 1781 a dvor. dekret z 28. prosince t. r., Krop. I, 61 sl. (81 sl.) a dvor. dekret z 5. ledna 1785, tamže VIII, 22.

⁷⁵⁾ Patent z 1. listopadu 1781, Krop. I, 57 sl. (74 sl.); nařízení z 5. srpna a 20. prosince 1782, Krop. I, 60 (79). Dvor. dekret z 20. července 1782 (kop. 84), a z 22. dubna 1783 (kop. 101). Dle dvor. dekretu z 8. ledna 1791 (kop. 10) komorní pokladna měla stavovské kase vypláceti zase tento aequivalent per 8855 zl. 29 1/2 kr. (nová josefínská berní soustava to na čas přerušila).

I. 1769, 3. Nov. Ständischer Landesausschuss an das Gubernium wegen erbeigenthümlicher Einkaufung der Rusticalgründe.

(Gub. Arch.; Contributionale 1756—83, G 1:11; Cop.)

Hochlöbl. k. k. Landes-Gubernium. Welchergestalten in denen k. k. Erblanden eine der Industrie, der Landescultur, ja selbst dem eigenen Nutzen der Grundobrigkeiten und Herrschaften nachtheilige Übung bestehe, kraft welcher die obrigkeitlichen Beamten entweder aus unrichtigen Begriffen oder besonders Absichten jenen Unterthanen, so ihre Grundstücke durch fleissige Pflege zu einem bessern Stand gebracht, die verbesserten zu entnehmen, und dagegen schlechtere anzuweisen pflegten, zwar in der Absicht, um dadurch die gleichmässige Erhebung deren letzten zu erlangen, jedoch mit der schädlichen Folge, dass anmit der Fleiss vollends hintangehalten, und die Aufmunterung erstickt würde, dann dass zwar gute Wirthe dieser üblen Gebahrung ihrer Beamten vorzubiegen von selbstem bedacht, auch verschiedene lobwürdige Beispiele solcher Dominien vorhanden wären, die sogar durch Bestellung des Eigenthum- und Erbrechts ihrer Unterthanen deren Besitzungen zu versichern, und andurch sie zur gemeinnützlichen Verbesserung eines solchen Eigenthums mit der angenehmen Aussicht, entweder auf den eigenen grösseren Vermögenstand oder das ergiebigere Erbtheil deren Ländern (sic) anzufrischen beieifert gewesen, Ihre k. k. Ap. Mt. aber jegleichwohlen die Wohlmeinung und patriotische Anhandlassung dero getreuen Stände zu vernehmen wünschten, wie in dem erstern Stücke dem so schädlichen Missbrauch Einhalt geschehen, in dem andern aber nach jeder Landes-Verfassung und Umständen dem einstweiligen Vorschriffe einiger Patrioten am fördersamsten gefolgt werden könnte, mit dem Auftrag, die treuehorsamen Stände mit Anberaumung einer dreimonatlichen Frist zu vernehmen, und deren Äusserung samt dem hierob von Euer Excell. u. einem hochlöbl. k. k. Landes-Gubernio abfassenden Gutachten ohnverlängt berichtlich einzubegleiten, dessen ist man aus dem in Abschrift anhero zuzumitteln beliebten, sub praes. 16. Sept. rechtens zugekommenen höchsten Hofdecrete von 31. Aug. h. a. des mehrern verständigt worden.

Deme nun die allergehorsamste Folge leistend, kann man nicht umhin zu erwähnen, wassmassen es in dem alten Herkommen und Landesgebrauch sich lediglich begründe, dass im Königreich Böhmei zweierlei Gattung von

unterthänigen Bauerngründen existiren; nämlich eine derenselben, welche dem Bauersmann oder Unterthan von Seiten der Obrigkeit grundbücherlich verschrieben, und solchergestalt ihm zum wahren Eigenthum übergeben worden; die zweite Gattung aber, welche dem Bauern schon von Uralters her aus denen originarie obrigkeitlichen fundis bloss zur Übertragung der Ordinari-Steuer zeitweilig überlassen sind.

Diese zweifache Gattung von Bauerngründen ist mit dem Unterschied vergesellschaftet, dass nachdeme bei denen den Bauern grundbücherlich verschriebenen Gründen der Bauer und Hauswirth der wahre Käufer und Eigenthümer, folglich darmit, obzwar unter obrigkeitlicher Aufsicht, sowohl bei Lebszeiten, als nach seinem Absterben zu disponiren befugt ist, daselbst die Obrigkeit einen solchen von dem Bauer erkauften Grund mit nichten an sich ziehen, vielweniger auf dergleichen Grundstück willkürlich einen andern Wirth einsetzen könne, es wäre dann, dass der Grund Schulden halber oder wegen des Besitzers sehr üblen Wirthschaft zum besten deren Gläubiger oder deren eigenen Kinder vorläufig ordentlich abgeschätzt und einem andern Unterthan verkauft würde.

Wohingegen bei der zweiten Gattung deren nicht verschriebenen Gründe der Obrigkeit freiwillig zusteht, mit denen Wirthen, besonders in Absicht der Contributions- oder Rentrichtigkeit bald diese, bald jene Abänderung auf der Stelle unternehmen zu können.

Aus der täglichen Erfahnriss legt sich nebst deme auch noch der weitere Unterschied dar, dass nämlich gemeinlich der Orten, wo die Grundverschreibungen eingeführt sind, alldaselbst der Bauer den besitzenden Grund als seinen wahren Eigenthum ansehe, mithin die Cultivirung des Feldbaues, dann selbst das Haus oder Chaluppen nach seinen Kräften im baulichen Stande zu erhalten von darumen sich besser angelegen sein lasse, auf dass er hieraus nicht nur allein die Steuern und Gaben erziegeln, und sein Leben zeitweilig fristen, sondern auch seiner Nachkommenschaft Haus und Hof wohl eingerichtet verlassen, und dardurch fürnehmlich die seinigen der Nothwendigkeit nach auch für künftige Zeiten versorgen könne. Da gegentheils bei jenen Dominien, wo der Bauer Haus und Hof mit denen Amtsbüchern nicht versichert hat, derselbe auf die Wirthschaftsausgiebigkeit oder Industrie sich gar nicht verlegt, noch weniger aber das Haus oder Chaluppen im baulichen Stande zu erhalten von darumen bedacht ist, sintemahlen er mit seinem Haus und Hof zum Theil weder im mindesten disponiren mag, zum Theil aber nach dem allgemeinen Vorurtheil und des Unterthans offenbaren Verlaut bei derlei Bauerngründen das Haus oder Chaluppen der Obrigkeit zugehörig ist, und von derselben gebaut und erhalten werden muss; und ansonsten auch der Bauer überhaupt nicht gesichert ist, ob nach dessen Tod seine ganze Wirthschaft seinem Weib und Kindern beigelassen, oder jemand andern übergeben, oder aber ob letzteres nicht schon bei seinen des Bauers Lebzeiten selbst nach obrigkeitlicher Willkür ihm werde abgenommen werden.

Diese so angeführte zweierlei Gattungen deren Bauerngründe zeigen demnach des mehrern, wasmassen der Casus des k. k. Hofdecreti der mit denen Wirthen beschehenden öftern Abänderung keineswegs bei denen eingekauften oder verschriebenen Gründen sich ereigne; gestalten und wenn

allenfalls bei so eingerichteten Dominien jezuweilen ein übler Wirth befindlich, welcher wegen Wirthschaftsnachlässigkeit, Verschwendung oder anderer, vorläufig aber doch allemal durch das Wirthschaftsamt gründlich untersuchten Ursachen halber den Bauerngrund nicht behalten kann, sothaner Grund alsdann durch das obrigkeitliche Wirthschaftsamt mit Beziehung des Dorfrichters und Geschwornen ordentlich abgeschätzt und einem andern, doch allemal auch unterthänigen Individuo verkauft, mithin darunter nichts anderes, als was recht und billig, dann Nahrungs- und Wirthschaftstrieb erfordert, auf das genaueste beobachtet wird; wohingegen bei denen mit keiner Verschreibung versehenen Wirthen die Obrigkeiten vorgedachtermassen von selbst bemüssigt werden, die Abänderung deren Wirthen nur von darumen vorzunehmen, weilen die mehristen dieser Bauern ihre Wirthschaft ganz fahrlässig und gemeinlich zum Nachstand derer k. k. Praestandorum betrieben, dann die Last der Contribution denen übrigen besser wirthschaftenden Individuis aufhalsen.

Einen unstrittigen Grund scheint dahero zu haben, dass die Verschreibungen und erbeigenthümliche Ein- und Verkäufe deren Bauerngründe sowohl für die Unterthanen, als für die Obrigkeit und sofolglichen auch für das allerhöchste k. k. Aerarium selbst den besten und grössten Vortheil zu wirken vermögen, wohlerwogen, da der Bauer den erkauften, mithin seinen eigenthümlichen Hof besitzt, er in der Folge auch alle nur immer mögliche Mühe und Fleiss anwenden wird, denselben in die ausgebigste Benutzung zu setzen. Ist aber der Grund wohl eingerichtet und bewirthschaftet, so fällt der Unterthan durch sonst immerwährende Erborgung von Saat- und Brod-Getreide, dann baaren Gelde seiner Obrigkeit nicht zur Last, sondern die Obrigkeit kann bei einseitiger Vermeidung derlei Ungemächlichkeit noch andererseits von dem eingekauften Bauernhof (wie es eingeführten Rechts ist) auch sicher den gemessenen Grundzins beziehen, welches jenen Obrigkeiten, wo die unterthänigen Gründe nicht eingekauft sind, durchgehends enthanget; und wenn nun Unterthan und Obrigkeit beiderseits in so guter Verfassung stehen, so hat alsdann das k. k. Aerarium die sichere Hofnung vor sich, von Unterthan sowie von der Obrigkeit respectu praestandorum publicorum allemal in re et tempore unterstützt zu werden.

Nicht wenige der hierländischen Obrigkeiten haben das bei denen einkäuflichen Grundverschreibungen unterwaltende wesentliche Gute bereits in voller Mass erkannt, mithin solche vieler Orten wirklich eingeführt, und noch viele andere bestreben sich für und für diesem Beispiel nachzufolgen.

Nur ist hierbei wie eines Orts befremdlich, so andern Orts beklagenswürdig, dass dieser für das Wohl ihrer Unterthanen so eifrig wachenden Obrigkeiten Gesinnung vieler Orten die Einfalt- und Ohnbegreiflichkeit deren Unterthanen sich selbst verhinderlich im Wege legt, und ungeacht aller derer denenselben hieraus zugehenden sehr mannigfältigen Vortheilen, dann bei dem Verkauf so wohl in Anbetracht des Kaufschillings selbst, als deren auf das leidentlichste einrichtenden Wehrungen oder Zahlungsfristen ihnen angönnender Erleichterungen zu sothanen Einkäufen aus keinem anderen Bewegungsgrunde, als dem pöbelmässigen Wahn, dass es

vorhin nie gewesen, mithin etwas neues seie, sich nicht einverstehen wollen.

Wie dann eben um derentwillen nicht ohne Grund zu besorgen ist, dass woferne denen Unterthanen hierlandes überhaupt die Einkäufe ihrer Gründe ohnmittelbar mandative aufgetragen werden sollten, eo ipso das unterwaltende gute Absehen nicht so leicht erreicht werden dürfte.

Um also nicht auf einmal, doch wenigstens nach und nach die Unterthanen dieses Königreichs in durchgängige eigenthümliche Possessionation zu bringen, scheint unserm ohnvorgreiflichen Darfürhalten kein besseres Aushülfsmittel zu sein, als wann Ihro k. k. Ap. Mt., welcher für die in Sachen so zärtlich hegende landesmütterliche Obsorge das treugehorsame Königreich die allerunterthänigste Danksagung auf das ehrfurchtvolle zu erstatten hat, allergnädigst begnehmigen wollten, durch allgemeine Patenten im ganzen Lande kundmachen zu lassen, dass wie einerseits alle und jede Obrigkeiten ihren wirthschaftsamtlichen Vorstehern die unnöthigen Abänderungen mit denen Grundwirthen zu ihrem und des allerhöchsten Aerarii Besten auf das wirksamste zu beschränken von selbst allbefislenen Bedacht stetshin nehmen werden, so andererseits denen gesammten Unterthanen adhortando freigestellt sein solle, von ihren Obrigkeiten die grundbücherliche Einkaufung ihrer dermaligen de quanto et quali ohnehin schon vollständig rectificirten und in dem Catastro steurali radicirten Gründe unter leidentlichen und allgemächlichsten Fristgeldern, dann Grundzinsen des Endes anverlangen zu können, auf dass sie Unterthanen für sich und ihre Nachkommenschaft sichergestellt sein mögen, bei ihren Gründen ohne besorgender Abänderung oder Abnehmung im beständigen ruhigen Besitz und eigenthümlichen Genuss erhalten zu werden, und solche nicht minder dereinstens ihren Kindern oder Anverwandten verlassen zu können.

Gleichwie nun durch sogestaltete Wegeseinschlagung die durchgängig gleiche, fleissige und bestergiebigste Cultivirung deren unterthänigen Bauerngründe, zugleich aber vorzüglichst Ihro k. k. Ap. Mt. allerpreiswürdigst tiefdemuthigst zu verehrende landesmütterliche Intention in balden erreicht werden dürfte.

Also des weitern Euer Excell. und eines hochlöbl. k. k. Landes Gubernii best erwägenden nähern Erkenntniss und hocheleuchten eigenen Befund anheim stellen, ob gefällig sein wolle, gemäss diesen unsern ohnvorgreiflichen Fingerzeigs im Sachen dero gutachtlichen Bericht allerunterthänigst einzuleiten. In Gebleibung ꝛc.

Euer Excell. u. eines hochlöbl. k. k. Landes-Gubernii dienstschuldige und gehorsame

*P. G. von Kollowrat,
Fr. Xav. v. Strachowitz, Domprobst,
Aemil Abbt von S. Niclas,
Fr. Gr. Pachta,*

*Christian Gr. von Sternberg,
Joh. von Hennet,
Sigism. an Ende,
Mart. Jos Strnad.*

Ex deput. dd. statuum regni Bohemiae. Pragae, die 3. Nov. 1769.

J. F. Zueber.

II. 1769, 27. Nov. *Böhm. Gubernium an die böhm. u. oesterr. Hofkanzlei wegen erbeigenthümlicher Einkaufung der Rusticalgründe.*

(Gub. Arch.; Contrib., G 1:11; Conc.).

Allergnädigste Frau. [Es wird zunächst referirt über Nr. I.] Euer k. k. Mt. ersehen nun aus dieser der Sachen Beschaffenheit, welchergestalten die Verwechslung der Bauernwirthe nur bei jenen Gründen Platz greife, wo das Eigenthum immerhin bei der Grundobrigkeit selbst verbleibt, die man ihres Rechtes mit diesen willkürliche Verfügungen zu treffen so platterdigen nicht entsetzen kann. Es verdient also bei solchen Umständen, allergnädigste Frau, nach unserer ohnmassgeblichsten Meinung der Vorschlag des Landesausschusses nicht nur allen Beifall, sondern eine besondere allerhöchste Belobung, in gesicherter Hoffnung, dass selber seine Ausführung zu unterstützen sich so viel möglich bestreben werde. Die Industrie und der Ackerbau können auf keine bessere Art in die Höhe gebracht und befördert werden, als wenn man dem Landwirthe die Früchte seiner Bemühung versichert, und denselben in Stand setzt seine Nachkommenschaft daran theilhaftig machen zu können. Der angetragene Einkauf der Gründe wird also diese heilsamen Folgen nach sich ziehen, wenn die Obrigkeiten trachten werden, diesen so viel möglich dem Unterthan unempfindlich zu machen, und die Zahlungsfristen mit den Umständen des Contribuentens so zu vereinbaren, dass demselben weder in der Sache selbst noch in der Zeit zu hart geschehe, massen im widrigen Falle diese heilsamen Absichten nicht erlangt, und üble Beispiele nur zum Nachtheil bei einem Volke gereichen dürften, welches die von seinen Voreltern von langer Zeit her ererbten Vorurtheile nicht in einem Tage ablegen kann, und in einer Neuerung jederzeit eine Bedrückung anzutreffen glaubt.

Die Publication des angetragenen a. h. Patentes ist also so heilsam als nützlich, die Folgen werden sodann die fernere Anleitung geben können, was in dieser Sache noch vor weitere Schritte nothwendig sein dürften. Wo übrigens ich Graf von Buquoi mich auf meine beifolgende allerunterthänigste Meinung beziehe. Wir ꝛc.

Ihro k. k. a. Mt. treugehorsamstes Böheimisches Landesgubernium erstattet den über die Verbesserung der gemeinen Bauerngründen abgeforderten allergehorsamsten Bericht. Ddto Prag, den 27. Nov. 1769.

(In margine:) Lectum in consilio 27. Nov.: Ceschi.

*Philipp Graf Kollowrath,
Carl Graf Schaffgotsch,
Procop Graf Kollowrath, Freih. v. Újezd.
Adam Graf Sternberg,
Jos. Ign. Graf Wrthby,*

*Christian Graf Sternberg,
Joh. Graf Buquoy,
Joh. Freih. v. Wassmuth,
Joseph Freih. v. Ceschi, referens,
Joh. Marc. v. Hennet.*

(Expedirt erst 8. Dec.).

III. Ad 1769, 27. Nov. *Votum separatum des Gub.-Raths Johann Grafen Buquoy über die eigenthümliche Einkaufung der Rusticalgründe.*

(Gub. Arch.: Contrib., G. 1: 11.)

Votum separatum. Nach meinem ohnmaassgebigen Ermessen finde nur gehorsamst zu erinnern, es scheine die von Seiten des ständischen Ausschusses erstattete, und höchster Orten einbegleitende Äusserung (da solche zu general gestellt) weder gemäss Absicht des höchsten Auftrages zur Emporbringung der Industrie und Landes-Cultur das dienlichste, noch thunliche angerathen; dann auch in Folge dessen die anverlangte abhülffliche Mass entgegen die der Landes-Wirthschaft schädlichen Missbräuche zu genüge nicht vorgestellt zu haben, dass also eben derselben wegen des diesfalls zu universal bestimmten Grundsatzes und solcher treffenden Einleitung, dann zu vieler Abweichung von Vollziehung des höchsten Orten gehegten Endzwecks nicht vollkommen heizupflichten, sondern vielmehr mit dem hierüber meine gehorsamste Meinung patriotisch zu eröffnen gemeinet wäre.

Als dass zwar ohngezweifelt, der im höchsten Hofdecret angeführte schädliche Missbrauch (wo von Obrigkeiten oder Beamten aus unrichtigen Begriffen, dann besonderen Absichten jenen Unterthanen, so obrigkeitliche Gründe besitzen, und durch fleissige Pflege dieselbe emporgebracht, solche weggenommen und, um schlechtere verbessern zu lassen, deren Übernehmung aufgehaltet würde) solches Verfahren wegen der nachtheiligen Folge der Erstückung und Hintanhaltung des Fleisses bei dieser Beschaffenheit bestmöglichst zu hinterstellen sei.

Deme vorausgesetzt, scheint mir aber, dass bei diesen, wie bei sonstig vorschlagenden Staatsveranstaltungen, bloss wegen befundener Missbräuche (so auch noch anderst abzuändern) nicht das wesentliche selbst verwerflich, noch die Proprietät an Seiten der Obrigkeit, und vorgenommene Vermiethung gegen Verzinsung solcher Gründe angetragenermassen gänzlich aufgehoben, und zu deren Verkauf nur überhaupt und ohne andere Vorkehrungen angerathen werden sollte. Massen, wiewohl der anmit vereinbarte Eigenthum eines Grundes zu so besserer Cultivirung dessen, noch mehr als die alleinige Nutzniessung desselben anfrischen solle, doch der Generalsatz keinen Platz greifen könne, als ob ausser der Beziehung des ersteren nicht hinlängliche Antriebe zur Industrie, ja zu so mehrerem Fleissanwand vorhanden wären: da deme wohl noch zum mehrere beitreten, ja anebst auch die Verdopplung der bei der Cultur ohnentbehrlich auswärtigen Obsichtshaltung bei diesen Umständen solche um so gewisser einleiten sollte. Wo aber im Gegentheil bei einer nicht zur Industrie geneigten Nation je mehr der Ackersmann eigen besitzt, derselbe solches so schläfriger und fast ohnbearbeitet geniesst: auch zum Anwand mehreren Fleisses (wo es einzig um dessen selbstigen Nachtheil zu thun ist) desto laulicher von Obrigkeits- und Amtswegen verhalten werde, weil es deren eigene Grundherstellung nicht mehr betreffe, mithin dieselbe hierauf zu wachen nichtens so kräftig anermuntert. In gleicher Folge müsste angenommenen Falls der Einrathung des Landesausschusses, kein Wirthschaftsbetrieb durch fleissige Administrirung für nützlich angesehen, dann auch ingleichen alle Verpach-

tung unvorthelhaft, auch an Seiten des Pachtnehmers aus Mangel seiner anwendenden Industrie niemalens wohl genutzt angehofft werden: weilen nur einzig der Eigenthum den Fleiss erwecken sollte.

Deme stosset noch zu, dass vermög festgesetzter Landeserfahrniss, nichts der Emporbringung der Agricultur und der so mehreren Population erspriesslicher, als die bestmöglichste Vertheilung von Gründen wäre, da die reicheren Bauern mit aller Lieb des Eigenthums aus der natürlichsten Folge ihre Gründe meist nur so schlechter, als die übrigen geniessen, dann sich weit mehr der Trägheit zu ergeben geneigt sein dürften. Wo aber bei vornehmender Veräusserung derer zu Übertragung der Ordinari-Stener aus denen obrigkeitlichen fundis bloß zeitweilig überlassenen Gründe (welches aus eben dem ständischerseits festgesetzten Grundsatz imgleichen auf alle andere dem Unterthan zum Genuss überlassen mögende Dominical-Gründe zu erstrecken wäre) mittelst folgenden Erbschaften, Einkauf und Anheirathungen noch derlei Besitz von so mehreren Gründen denen reichern Bauern zu ihrem selbst eigenen und des Staats Nachtheil ohnvermeidlich werden müsste. Auch würden im letzteren Erstreckungsfall die Obrigkeiten bei derlei vorgehabten Veräusserungen von ihrem Dominicali ausser deren zum eigenen Wirthschaftsbetrieb nöthigst behaltenden einigen Maierhöfen, ohne sonstigen Besitz verbleiben, und also statt des im Land aus Mangel des Consummo und Verschleisses theils überflüssig befindenden Ackerbaues keine Surrogata mehr herstellen, ja weder zur Vermehrung der Population an solchen Gründen zu Unterbringung anderer armen Unterthanen und Arbeiter Chaluppen oder Häuser erbauen, noch einzig angenommenen ersteren Falls, die nützlichen Vertheilungen von denen bishero nicht grundbücherlich verschriebenen in Zinns gegebenen Gründen mehr vornehmen; dann folglich ihr aus dem Staat und denen Unterthanen gezogenes Capitale denselben durch die nützlichsten Unternehmungen zum Besten der Landeswirthschaft schon kaum widmen können.

Eben der Bauersmann bei so mehr besitzenden grossen Gründen würde auch von selbst zu Erhalt- und Beischaffung des nöthigen Viehstandes, noch weniger aber statt des jemals übermässig finden mögenden Feldbaues zu einem dafür herstellenden Surrogato nichtens beizuschaffen, noch was so mächtiges, als bishero die Obrigkeiten vorzunehmen im Stande sein. Und noch so eher könnte der Unterthan bei solchen Umständen, wegen all beischaffenden sonstigen Behelfen, mehr als niemals von eigennützig fürgehen wollenden Obrigkeiten oder Beamten ausgesaugt, und nach vorher gehender Einnahme und übrigen Verschreibung seines für die Gründe geleisteten Kaufpreises auch jederzeit (bei seinen leistenden vielen Abgaben) um jenen Eigenthum und dieses so eigenmächtig als vorhero: ja nur desto leichter gebracht und gänzlich in Ruin gesetzt werden.

Es kommt auch im weiteren noch der ohne Gründen armuthswegen gebliebene Unterthan in Betracht zu ziehen; deme ansonsten die Obrigkeit das Unterkommen verschaffet, ja oftmals von fundis dominicalibus einige in Verzinsung zu geben vermögend gewesen; welcher, wo die Dominicalstücke veräusseret wären, ohnunterbracht einzig an den reicheren Bauern, um dorten sein Schicksaal abzuwarten, anzuweisen bliebe.

Es entspringe anbei aus Folge des Eigenthums bei so mehr sich häufenden Besitz von vielen Gründen an ein- so anderen Bauersmann, dass diese (so sich gar leicht der Gemächlichkeit gewöhnen) dem Staat im meisten zur Feldarbeit entgehen, und sich davon entziehen würden: wo alsdann dieselbe solche weitschichtig besitzende Grundstücke eben mittelst Verzinsung an die übrige geniessen dürften, welchenfalls eben jene Ackersleute ohne Eigenthum wie vorhero diese Arbeit bestreiten müssten: oder halten die mächtigen Bauersleute ihre eigenen Knechte, wo derlei dienende arme Männer noch slavischer und bei einem weit geringeren Gehalt als vorhin unter der Obrigkeit und Beamten schmachten müssten: wovon selbst die Bauernleute meistens das traurigste Beispiel im Lande darbieten können.

Welches nun so gestaltig so mehrer die Population hemmen, die Nahrungswege und Landescultur vermindern, auch knechtische Verfahren so eher auszubreiten vermögete: dass folglich aus deme der gemachte Vorschlag meines Ermessens nach also general und ohne andere Vorkerungen nicht der nützlichste zu achten. Wo übrigens und schliesslich aber wie ich gehorsamst vorausgesetzt, in Gemässheit des ständischen Antrages durch Anrathung zur Kundmachung des jeden freistehendem Einkaufs deren zeitweilig überlassenen, grundbücherlich nicht verschriebenen Gründe, die höchst abgesehene Abhilfe noch nicht getroffen, und dieses als ein niemals in Vollzug bringen mögendes Mittel anzusehen sei. Massen laut eben dieser ständischen Äusserung selbst angeführt werde, wie nemblich vieler Orten (wie wollen solches ohnbegreiflich scheine) die Unterthanen ohngeachtet all des hieraus ziehen sollenden Nutzens doch derlei Ankauf, wo selbst leidentliche Zahlungsfristen stipulirt und angetragen werden wollen, keineswegs über sich zu nehmen gemeint wären; auch dessentwegen mandative fergehen zu lassen noch so unrathsamer scheine. Aus welchem dann erhellt, dass durch blosse Kundmachung einer denenselben ohnehin bekannten und angetragenen Sache die bisherig bestellte Verfassung nicht abgeändert, auch bei so wenig besitzenden Vermögen im Geldcapital der Bauerschaft derlei Erkauf, auch weder im Fall ihrer Einstimmung leichterdinge würde vollzogen werden. Wo es also — wie bishero meistens bei der Fortdauer der Verzinsung solcher Gründe verbleiben und die dabei theils befundene üble Missbräuche ohnangesehen dieser Publication nicht würden rückgestellt, noch mit dieser Anrathung deme die Abhilfe gehoffet sein; welches von selbst bewähret, wie solches als ein nicht zum Vollzug gebrachtes Vorschlagmittel einerseits angesehen werde.

Dass also die Sache alleinig bei deme zu beruhen scheine, dass im Fall solcher in Verzinsung oder zur Übertragung der Ordinari-Steuer zeitweilig überlassenen und nicht grundbücherlich als eigen verschriebenen Gründe, wie in all- sonst nützlichen Pachtungen überhaupt eben fergegangen, daher zwischen Obrigkeit und Unterthan gleichfalls die Pachtzeit stipulirt und gehalten, auch der Unterthan im Contract selbst nicht laedirt gelassen, mithin eben nicht anderst, als gegen andere Pächter, folglich niemalen eigenmächtig und mit blossem Vorschützen des ausübenden juris dominicalis fergehen gestattet werde: Wo hierüber ex officio auf das Beste der Unterthanen und der ganzen Landeswirthschaft jederzeit zu wachen, dass derlei

Unternehmungen controlirt, ordentliche Contracte verfasst, und solche denen Kreisämtern einzubringen nützlichst verordnet, und dahin nebst deme angerathen werden dürfte; dass anbei die Obrigkeiten niemals als alleinige Selbst Richter und Parthei fergehen, sondern in denen Schranken der haltenden Staatsaufsicht auch bei denen ex jure dominicali rechtens vornehmenden Fürgängen gehalten, und folglich allen eigenmächtigen Unbilden vorgebogen, und keine absque causae cognitione sonach verhängende Bestrafung gestattet, sondern über all- dieses genauest invigilirt werde. Überhaupt bliebe dann nützlichst fergehen, dass auf die Population, dann Unterbringung der Unterthanen und der bisherigen Bauernleuten, mit Erbauung von Kaluppen selbst obrigkeitlich gesehen; die Gründe möglichst vertheilet, in Zinsung gegeben, wo thunlich, jedoch nur zulänglich, niemals aber gehäuft ein so anderem Besitzer veräussert; die überflüssig vom manchen Innhaber besitzenden und nicht wohl genützten Gründe im geschätzten Werth nach Thunlichkeit freiwillig abgelöst, anderen theilweis verkauft oder in Genuss gelassen; auf die fleissige Bearbeitung gewacht, und also die Industrie vermehrt und die Cultur befördert werde. Wo über die Landesumstände die Dominia und Stände eigends zu vernehmen, und die Sache zu instruiren: auch folglich der höchste Endzweck mit sogestaltiger Einleitung allerdings erreicht und der pachtlustige Bauer (alsbald nicht slavisch und eigenmächtig fergegangen werden dürfte) wie andere Pächtere, bei der sicheren Nutzniessung zur Industrie geleitet; auch übrigens von Seiten deren Dominien (wo sonst die Staatsveranstaltungen deme beitreten) auch die noch nöthige Proportion des Viehstandes und Ackerbaues hergestellt, im Fall des zum Theil findenden Überflusses von Feldbau Surrogata beigeschafft, mit der möglichsten Vertheilung der Gründen, Unterbringung und vermehrender Nahrung deren Unterthanen fergegangen: schon also das Beste des Staats andurch erreicht und denen Missbräuchen abgeholfen sein würde.

Joh. Graf Buquoy.

IV. 1770, 25. Jan. Rescript Josephs II. wegen eigenthümlicher Einkaufung der Rusticalgründe.

(Gub. Arch.; Contrib., G 1:11; Hofdecretenbuch, 105).

Joseph der Andere oc. Liebe getreue! Wir haben aus euerem Bericht von 27. Nov. des verfloss. Jahrs mit ausnehmender Zufriedenheit ersehen, wasmassen Unsere getreuen Stände nicht nur von der Nutzbarkeit der Überlassung des Eigenthums der Rusticalgründe an ihre Besitzer überzeugt, sondern auch bereit sind, ihres Orts alles beizutragen, um eine von verschiedenen ihrer Mitglieder schon getroffene lobwürdige Vorkerung allgemein zu machen.

Ihr habt daher den ständischen Ausschuss nicht nur seiner patriotischen Gesinnung wegen zu beloben, sondern auch Unser, über den Betrag der Stände hegendes gnädigstes Wohlgefallen ihnen öffentlich zu bezeugen und unter einem per patentes in beiden Sprachen kundzumachen, dass nunmehr jedem Unterthan frei stehen solle, die grundbücherliche Einkaufung

seiner dermaligen de quanto et quali schon rectificirten und in dem catastro steurali radicirten Gründen bei dessen Obrigkeit anzuverlangen, welche ihm hierzu mit den leidentlichsten und allgemächlichsten Fristenzahlungen unter denen in dem Catastro ausgewiesenen Grundzinsen behülflich sein würde.

Und obwohl die Obrigkeiten selbst fortan beflissen wären, die unnöthigen Abänderungen mit den Grundwirthen wirksamst zu beschränken, und solche ohne ihrem eigenen Vorwissen nicht geschehen zu lassen; so würden doch die Unterthanen durch die so verstandene Einkaufung noch weit mehr sichergestellt sein, bei ihren Gründen ohne zu besorgender Abnehm- oder Abänderung im beständigen ruhigen Besitze und eigenthümlichen Genuss erhalten zu werden, und solche dergestalt ihren Kindern und Anverwandten verlassen zu können.

Ihr habt dabei die Dominia ihres eigenen, von fleissigen und wohlhabenden Grundwirthen zu erwartenden Nutzens zu erinnern, folglich selbe zu Eingestehung der leidentlichsten Bedingungen anzumahnen, zugleich ihnen zu erkennen zu geben, dass da Wir sowohl von dem Fortgange dieses Geschäfts mit Benennung der Obrigkeiten und der den Unterthanen eingestanden Bedingnissen benachrichtigt sein, als dem Publico davon die Kenntniss ertheilt wissen wollten, Wir Uns versehen, dass erstere nicht verabsäumen würden, ihre diesfalls mit den Unterthanen getroffene Verbindlichkeit bei den Kreisämtern zu sothanem Ende ohne Stempel oder weiteren Gebühr einzureichen, welche selbe halbjährig, nemlich mit Verlauf des Monats Martii und Septembris jeden Jahrs unfehlbar euch einsenden, ihr aber solche nach den datis der Ausfertigung jedesmal ohngesamt mit Voraussetzung des Namens des Kreises, der Obrigkeit und der Ortschaft extractive in beiden Sprachen in Druck legen, im ganzen Lande bekannt machen, und an Uns davon einige Exemplarien einschicken sollet.

Wir versehen Uns also zu euch, dass ihr hiernach das nöthige sofort anzukehren, und dem Uns angelegenen ganzen Geschäfte, so viel an euch ist, den erforderlichen Trieb zu geben beflissen sein werdet. Dann hieran beschieht Unser gnädigster Will und Meinung.

Geben Wien, den 25. Jenner 1770.

Joseph.

R. G. Chotek. L. G. v. Kollowrath.

Ad mandatum Sacrae Caes. Regiae Mtis. proprium

Ant. Ed. v. Curti.

V. 1769, 22. Dec. wurde durch ein Hofdecret dem Landesaussschusse mitgetheilt ein Promemoria Anonymi über eigenthümliche Einkaufung der Rusticalgründe, bäuerliche Erbfolge, Ausgedinge, Vertheilung der Bauerngründe und Reducirung der Robot.

(Güb. Arch.; Contrib., G 1 : 1; Cop.).

Promemoria. Über die hin und wieder von übel denkenden Herrn, noch mehr aber, und gemeinlich von den Beamten theils aus Eigennutz,

theils um durch Vermehrung der Einkünften ihrer Herrschaft zu gefallen, ausübenden Robotsbedrückungen giebt es in Böhmen noch andere von den ältesten Zeiten herrührende Übel, die den Unterthan beschweren, dem Herrn aber nichts nutzen, ja vielmehr Nachtheil zuziehen; über welche, wegen der bisher gänzlich vernachlässigten wahren Oeconomie-Grundsätze, der kurzsichtige Beamte und die selten mehr Einsicht besitzende oder um die Wirthschaft sich wenig bekümmernde Obrigkeit, ja selbst der seinen Nutzen selten begreifende, und für allen Neuerungen fürchtensame Unterthan hinüber gegangen ist, und alles, wie sie es gefunden, belassen haben. Die Abstellung dieser Übel ist jedermann, folglich auch dem Staat nützlich; der einen Classe der Unterthanen wird damit abgeholfen, und der anderen nicht geschadet.

Man kann also hoffen, dass sie mit Ehrfurcht und Dankbarkeit werde angenommen, folglich um so gewisser befolgt werden, besonders wenn die Befehle und Gesätze den Nutzen solcher Einrichtungen mit gnädigen Ausdrücken den Ständen und Unterthanen vorstellen, und gleichsam Ermunterung zur eigenen Wohlfahrt sind. Ich schreite zur Sache selbst:

1mo. Ist landkündig, dass in älteren Zeiten durch die verwüstenden innerlichen Kriege das Land sehr entvölkert worden, so dass ganze Wüsteneien entstanden. Nach hergestellten Frieden und Ruhe sind denen um die rechtmässigen Souverainen wohlverdienten von Adel und der Geistlichkeit welche verwüstete Gegenden nebst vielen confiscirten Gütern geschenkt, theils auch von dem fisco verkauft worden. Überall mangelte es an arbeitendem Volke, welches durch Schwert und Hunger umgekommen war, sich verlaufen hatte, und das, was noch übrig blieb, fand keinen Verdienst. Da aber die nachgefolgten ruhigeren Zeiten jedermann zum Genusse der Friedensfrüchte zurückberiefen, der Herr arbeitende Hände, der Bauer und Ackermann Arbeit suchte, das Geld zu Bezahlung der Arbeit selten war, und wenn auch ein Überfluss desselben gewesen wäre, es aus Mangel der zur Nahrung nöthigen Früchte unnütz gewesen sein würde; so musste die erste Sorge auf den Ackerbau, als den Grund aller Handlungs- Finanz- Civil- und Militär-Verbesserungen verwendet und die nothwendigsten Erzeugnisse aus der Erde hervorgebracht werden.

Zu diesem Ende gaben die Obrigkeiten den Bauern eine gewisse Anzahl Grundstücke, auf welchen sie sich und ihr Vieh ernähren könnten, mit der Bedingniss des Herrn Grundstücke zu arbeiten, woraus die Roboten entstanden.

Um aber solcher Leute versichert zu sein, mussten sie sich verbinden, auf diesem Grund und Boden sammt ihren Kindern zu verbleiben, und da die Cultur und Bearbeitung des Landes nach diesen unglücklichen Zeiten so nothwendig und dem Staat wesentlich war, musste die gesetzgebende Macht selbst dafür sorgen, diese Leute bei der Feldarbeit zu behalten.

Daher entsprangen die Gesetze in den Landes-Ordnungen, dass ein Herr des anderen Leute unter Strafe nicht aufnehmen und aufhalten darf, kurz die sogenannte Unterthänigkeit, die gar oft und sehr irrig aus denen übel angewandten Grundsätzen des römischen Rechts mit der Sklaverei vermenget wird, von welcher sie doch sehr unterschieden ist, und bei

der gegenwärtigen Verfassung wegen der Landes-Sicherheit und Polizei ihr nützliches hat. Aus Grundsätzen des Ackerbaues und um die möglichste Menge der Erdfrüchte hervorzubringen, blieb dem Herrn frei, den einem Bauern zugetheilten Grund wegen dessen Nachlässigkeit oder Untüchtigkeit zur Wirthschaft einem andern zuzuthellen, und den vorigen gegen andere Beneficia zur Handarbeit anzuhalten. Zu unserer Zeit, da das Land schon mehr bevölkert ist, die Einsicht in die Ackerbau-Wissenschaft zunimmt, und die gründlichere Philosophie das menschliche Herz besser kennen lernt, sah man ein, dass der Gewinn und die Hofnung, das erworbene auf seine Nachkömmlinge zu bringen, die stärkste Triebfeder des Fleisses und der Arbeitsamkeit sei. Einige Herren verfielen also auf den menschenfreundlichen Einfall, die Bauerngüter ihren Unterthanen um einen mässigen Preis nach Beschaffenheit derselben, der Gegenden und der Nebenumstände so zu überlassen, dass sie zum Beispiel die für einen Grund contrahirten 100, 150 oder 200 Schock in jährl. Fristen zu 2, 3, und 4 Schock, das ist zu 2 fl. 20 kr., 3 fl. 30 kr., 4 fl. 40 kr. und so ferner zu bezahlen hätten.

Dies ist also der erste Weg, der des Bauersmanns Fleiss und Arbeitsamkeit erwecken, ihn zur ordentlichen Wirthschaft, Ersparniss und Erhaltung seines Vermögens anreizt, folglich in Stand setzt, die Landesabgaben zu entrichten, weil es sein Eigenthum und eine Erbschaft seiner Kinder sein wird.

Hier aber sind wegen der Erbfolge, sowohl in Ansehung der Kinder, als in deren Ermangelung respective der Seitenanverwandten, Gesetze nöthig, und ist dabei vorzüglich zu bemerken, dass der Grund und Boden, das Haus und der fundus instructus einem einzigen verbleiben müsse. Nach der bisherigen Gewohnheit in Böhmen bekommt solchen meistentheils der jüngste Sohn. An manchen Orten hat die Obrigkeit aus mehreren Söhnen die Wahl, allein in der Absicht, damit der Grund nicht etwa nach mehreren Generationen gar zerstückt werde, und zuletzt keiner so viel habe, dass er einen Bauern, der ein Paar Pferde zu halten im Stande ist, vorstelle.

Es sind aber auch für die sogenannten Ausgedinge gewisse Massregeln zu setzen. Das ist, ein Vater, der nicht mehr wirthschaften will, und die Wirthschaft seinem Sohne übergibt, behält sich das beste Stück Feld, einen Obstgarten oder die besten Bäume in demselben, und die besten ein, zwei, auch drei Stücke Vieh, auch etwas oft am Getreide, Obst und Geld bevor, dieses entgeht nun dem neuen Wirth, der die Abgaben und alle Schuldigkeiten von dem ganzen Grunde tragen muss.

So geschieht es ebenfalls mit der Mutter, und öfters auch muss er den übrigen Geschwistern ein jährliches geben, wodurch er gleich im Anfang geschwächt wird und nicht mehr aufkommen kann.

Da könnte vielleicht ein Unterschied zwischen dem Mobilien-Vermögen und dem Bauerngrunde cum fundo instructo festgesetzt werden, und das erstere alle Brüder und Schwestern in gleiche Theile erben, die Bestimmung der Ausgedinge aber für die erlebten schwachen und zur Wirthschaft untüchtigen Eltern den Obrigkeiten so überlassen werden, dass die Eltern zu leben hätten, der die Wirthschaft übernehmende Sohn aber nicht gleich Anfangs entkräftet würde, und in diesem Fall finde die Abtheilung der Geschwister

in dem Immobilien-Vermögen erst nach dem Absterben solcher das Ausgedinge besitzenden Eltern statt.

Endlich ist noch ein Fall bei dem Kaufen und Verkaufen solcher Bauerngüter, deren Besitzer die Wirthschaft gänzlich vernachlässigt hat, welcher gleichfalls eine gesetzmässige Anordnung erfordert. Und ist hier nothwendig einen Unterschied zu machen zwischen eigentlichen in dem Landes-Catastro enthaltenen Rustical-Gründen, worauf das ordinarium haftet, und Dominical-Gründen, auf welchen die Obrigkeiten nur Bauern angesetzt haben; bei dem letzteren erfordert die Billigkeit und die Aufmunterung, damit die Obrigkeiten ihre Felder desto lieber und leichter an Bauern abgeben, dass die Obrigkeit, welche einen dergleichen Grund käuflich an den Unterthan überlassen hat, das Vorkaufs- und Einstands-Recht habe, und solchen gegen Zurückstellung des Kaufschillings wieder an sich ziehen könne. Da sonst keine Obrigkeit derlei Gründe den Bauern geben, und so die Population verhindert würde.

2do. ist ein weiteres Übel die an vielen Orten übliche 6tägige obschon nicht den ganzen Tag hindurch verrichtende Robot. Einige Obrigkeiten haben das unnütze und schädliche davon selbst eingesehen, und solche abbringen und auf 3 ganze Robotstage in der Woche reduciren wollen, jedoch von Seiten der Unterthanen, die bei allen Veränderungen furchtsam sind, Widerspruch erfahren müssen; da ist nun sicher kein ander Mittel, als die gesetzgebende Macht, welche alle 6haltägige mit einem dem Bauern und dem Herrn das eigene Beste vorstellenden Befehle verwandeln muss.

3tio. besitzt öfters im flachen Lande der Bauer zu viel Grund und Boden. Ein Bauer, der 60, 80, 100 Strich Aussaat hat, und 3 Tage roboten soll, kann ohnmöglich seine Felder, so wie es nöthig ist, bearbeiten und bedüngen, und den möglichen Nutzen daraus ziehen, oder er muss mehr Vieh und Gesinde, welches eben da am kostbarsten ist, halten, weil es an Wiesen und Weiden gebricht, künstliche Wiesen aber anzurichten ihm keine Zeit übrig bleibt. Er hat nichts als das blosses Feld, ein Misswachs oder niedriger Getreidpreis setzt ihn ausser contributionsfähigen Stand. Wo hingegen der Bauer, der nur 20, 24 im Gebirge, 30, 40, 45 im flachen Lande hat, sein Feld besser bedüngen und bearbeiten kann. Ihm hleibt Zeit übrig, entweder mit dem Vieh etwas durch Führen zu verdienen, oder Obst- Hopfen- und andere Gärten anzurichten, auch auf den Grasbau mehrere Zeit zu verwenden.

Man darf nur einen Kreis, der aus flachem Lande und Mittelgebirge besteht, ansehen, so sieht dieses gleichsam einem Garten gleich; im flachen Lande hingehen sieht man auf viele Meilen kaum einen Baum; zum Beispiel dienet die Gegend von Prag bis an Lobositz und an die Elbe. Hiezu sind schon durch ein Rescript von 23. Jenner 1752 die Obrigkeiten aufgemuntert, meistentheils aber durch die Unzufriedenheit der Unterthanen davon abgehalten worden; einige wenige, die sich nicht abschrecken lassen, ausgenommen, wo der Unterthan anjetzo in weit besserem Stande ist, und dafür dankt. Denn so viel ihm durch die Theilung des Grundstücks entnommen ist, so viel entfällt ihm an Robot und Contribution. Er darf nicht so viel Vieh und das im flachen Lande kostbare Gesinde halten, die Bevölkerung wird

vermehrt, und es entstehen neue Familien. Eines Bauers, der zwei Söhne hat, zweiter Sohn wird auch einen Grund bekommen, folglich heirathen, da er sonst vielleicht ledig geblieben und einen Knecht oder höchstens Tagelöhner abgegeben hätte; der Herr verliert nichts an seiner Robot und Zinsung, ja er bekommt Bauern, die ihm das seinige besser zu entrichten im Stande sein werden.

Jedoch wäre, wie oben erinnert worden, zu wünschen, dass diese Befehle an die Stände des Königreichs in einem mit gnädigen Ausdrücken verfassten, den Nutzen des Unterthans und des Herrn vorstellenden Rescript gleichsam als ein Antrag ergiengen, mit der allergnädigsten Versicherung: dass die Befolgung und Beschleunigung dieser Aushilfsmittel zu besonderem allerhöchsten Wohlgefallen gereichen wird, und dass ihre Mt jene Dominien, so es schon befolgt haben, und von Jahr zu Jahr jene, so es befolgen werden, namhaft gemacht werden sollen.

Diesen werden Ihre Mt dero allerhöchstes Wohlgefallen zu bezeigen die allerhöchste Gnade haben, und die wenigen, so nach Verlauf einer gewissen Zeit sich nicht fügen werden, kann man gar leicht mit allgemeinem Beifalle nachdrücklich anhalten.

Jedoch scheint noch nöthig zu erinnern, dass bei dem ersten Punkt wegen erblicher Überlassung der Bauerngründe gleich Anfangs nichts als dieses den Ständen proponirt, und, wenn sich selbe geäußert haben werden, dass solches nützlich und rathsam sei, erst hernach die Verfassung der nöthigen Erbfolgesetze anbefohlen werde.

VI. 1770, 12. Jan. Ständischer Landesausschuss an das Gubernium über ein Promemoria Anonymi.

(Gub. Arch.; Contrib., G 1:1; Cop.)

Hochlöbl. k. k. Landes-Gubernum. Gemäss dero beliebigen von 5. fluentis wird ersichtlich, dass in Folge eines höchsten Hofkanzlei-Decreti von 22. letzt abgerückten Monats und Jahrs über das anlässlichig anwiederum zurückfolgende anonymische Promemoria, als worinnen zu Erleichterung des Unterthans Abhülfsmittel angezeigt würden, von hierorts der gemessene Bericht eingeholt, dieser aber sodann von Euer Excell. und einem hochlöbl. k. k. Landes-Gubernio gutachtlich einbegleitet werden sollte.

Man hat demnach unerwunden, erdeutes Promemoria sich in umständlichen Vortrag bringen zu lassen, somit entnommen, dass der Vorschlag des Anonymi sich in drei Gegenständen beschränke, und zwar womit

1mo. der Unterthan, so wie es an vielen Orten bereits beschehen wäre, gegen Abrichtung leidentlicher Wehrungen sich eigenthümlich und erblich einkaufen möchte, anerwogen dieses der erste Weg wäre, der des Bauersmanns Fleiss und Arbeitsamkeit erweckt, ihn zur ordentlichen Wirthschaft, Ersparnass und Erhaltung seines Vermögens anreizt, folglich in Stand setzt die Landesabgaben zu entrichten, worbei aber nur wegen der

Erbfolge sowohl in Ansehung der Kinder, als in Ermanglung deren respective Seitenanverwandten Gesetze nöthig, und darbei vorzüglich zu bemerken wäre, dass der Grund und Boden, das Haus und der fundus instructus einem einzigen verbleibe, weilen sonst der Grund gar zu sehr zerstückt würde, und endlich auch wegen deren sogenannten Ausgedingen der behörige Bedacht zu nehmen komme, damit das Beste der Wirthschaft dem neuen Wirth nicht entzogen werde.

2do. seie ein weiteres Übel die an vielen Orten übliche 6tägige, obschon nicht den ganzen Tag hindurch verrichtende Robot, welche einige Obrigkeiten als schädlich bereits selbst eingesehen, daher solche abbringen und auf 3 ganze Tage reduciren wollen, jedoch von Seiten der Unterthanen, die bei allen Veränderungen furchtsam sind, Widerspruch erfahren müssen, worgegen aber sicher kein anderes Mittel als die gesetzgebende Macht wäre, welche alle sechs halbtägige Roboten mit einem dem Bauern und Herrn das eigene Beste vorstellenden höchsten Befehle in eine dreitägige verwandeln müsse; dann besitzete

3. der Bauer im flachen Lande zu viel Grund und Boden, welcher bei 3tägig zu verrichtender Robot seine Felder so wie behörig nicht bearbeiten und benutzen mag, oder aber in anderweit mit kostbarem Aufwand mehr Gesinde und Vieh zu unterhalten bemüssigt seie; daher dann dergleichen in vielen Strichen Aussaat bestehende Gründe unter mehrere Besitzer vertheilt, so mit der Population ein sehr ergiebiger Vorschub gegen werden könnte, weilen mehrere Familien entstehen.

So viel es nun den ersten Passum anbelangt, da wäre zu wünschen, womit der kurzsichtige Unterthan es nur begreifen und einsehen möchte, wie wohl er sich um seine Descendenz berathete, wenn er sich in seinen besitzenden Grund und Boden erblich einkaufte; dass vieler Orten hierlandes besonders in denen teutschen Kreisen das Beispiel der erblichen Einkaufung thätig existire, brauchet keiner weiteren Erprobung; und dem nachzufolgen haben sich besonders im platten Lande die Obrigkeiten zerschiedentlich schon bestrebt, hierzu aber blos wegen der Unbewegsamkeit des ohneinsichtigen, mit dem irrsamen Wahn, dass er bei solcher Bewandniss seine Hausreparation nicht mehr von der Obrigkeit zu gewärtigen, sondern solche aus eigenem zu bestreiten haben würde, befangenen Unterthans nicht gelangen können, — ohnerachtet ihm der aus einer erblichen Einkaufung für sich und seine Nachkommenschaft entspringende ganz besondere Nutzen und Vortheil auf das lebhafteste vorgebildet worden ist; und von darumen hat man auch keinen Anstand genommen, allschon in dem untern 3. Nov. a. p. an Euer Excell. und ein hochlöbl. k. k. Landes-Gubernium erlassenen gutachtlichen Bericht sich dahin zu äussern, wienach man sehr fürträglich zu sein erachtete, wann Ihre Mt. in Sachen eigene allerhöchste Adhortations-Patenten in das Land zu erlassen geruhen möchten; allermassen sich mit sehr gutem Grunde anhoffen lässt, dass eine derlei selbst vom allerhöchsten Ort abquellende allgemeine Patentdisposition bei dem gemeinen Landmann einen weit mehreren Eindruck, als alles obrigkeitliche Vorstellen und Zureden zu wirken vermögend sein wird. Unter einem in Betracht der Erbfolge bei einem dergleichen eingekauften Grund berühren müssend, wasmassen so wie es Recht und Billig-

keit erheischt, dem jüngsten Bauernsohn oder wenn dieser zur Wirthschaft nicht wohl fähig wäre, einem der übrigen Söhne bei sich ereignender Erbfolge der fundus instructus, denen übrigen Geschwisterten aber die Mobiliarverlassenschaft zukommen müsse, anerwogen in jenem Fall, wo der Grund unter die sammentlichen Erben vertheilt würde, aus einer solchen Zerstückung, die mit der Zeit sich wegen abgetheilten Familien noch mehr ins kleinere bringen lassen müsste, nichts als Inconvenienzen entspringen möchten.

Und gleich wie ein solches hierlandes bereits in Gebrauche ist, also findet man dessentwegen der Meinung des Anonymi beizupflichten einen um so mindern Anstand.

Wegen deren Ausgedingen aber kommt der hauptsächliche Bedacht dahin zu nehmen, damit denen Familien-Vätern, ebenso wie es hierlandes bereits beobachtet wird, nicht gestattet werde bei noch jungen Jahren und guten Leibskräften die Wirthschaft an den Sohn abzutreten, sondern dieses muss erst gestattet werden, wann der Hauswirth bereits zu einem erlebten Alter gereicht, somit zu Bearbeitung des Feldes die hinlänglichen Kräfte nicht mehr besitzt, wobei aber jenen Falls, wann es auf die Bestimmung eines Ausgedings ankommt, es nicht in der blossen Willkür des Ausgedingers bestehen müsse, sich eben das beste Stück Feld, Garten oder Vieh vorwählen zu können, sondern da muss die Obrigkeit Hand ins Werk schlagen, und zwischen beiden Theilen ein billigmässiges Temperament treffen, auf dass so der neue Wirth, wie der Ausgedinger wie behörig leben könne.

Endlich ist man mit dem Vorschlag des Anonymi auch dahin verstanden, dass intuitu deren obrigkeitlicherseits catastriermassen im Besitz habenden Dominical-Gründe, wenn die Obrigkeiten in solche eigene Wirththe einkaufen zu lassen für gut befinden, der neue Wirth aber die Gründe entweder vernachlässigt oder sonst wiederum zu verkaufen gemeint wäre, der Obrigkeit bei so ein- wie anderm Fall gegen Zurückstellung des eingehobenen Kaufschillings das Vor- und Einkaufsrecht bevorstehen müsse.

Des weiteren aber auf den Passum 2dum. zu gelangen, womit die wochentlichen sechs halbtägigen Roboten auf drei ganze Tage reducirt werden möchten, da kommt mit wenigen zu berühren, dass hierinfalls die a. 1738 emanirte Robots-Patenten der Sache genügliche Mass und Vorschrift geben, mithin es nur darauf ankomme, damit diese so von ein- als anderer Seite wie behörig beobachtet werden.

Man findet auch hierbei zu erinnern, dass eben diese 1738 jährige Patenten den klaren Wortlaut enthalten, dass intuitu der da und dort in der Übung seienden mehr als 3tägigen Robot es bei denen Urbarien und dem alten Herkommen, dann Gewohnheit sein ferneres Bewenden haben solle.

Wannhero, da die sogestaltermassen mehr dann dreitägige Roboten in das Landes-Catastre fassionirtermassen ordentlich eingeschaltet, und eingeschätzt worden sind, von sothanen Benutzungen und nur eine 3tägige Robot en general statuirrt werden sollte, ein derlei Vorfall das Landes-Catastrum sehr alteriren, die gesammten Obrigkeiten, nachdeme sie ihre Güter sub his conditionibus käuflich an sich gebracht haben, in ihren diesfälligen Gerechtsamen empfindlich verschmälern, und also die unaus-

weichliche Folge nach sich ziehen müsste, dass ein- und andere in der Befugniss einer mehr dann 6 halbtägigen oder drei gantztägigen Fuss- oder Zugroboth kraft deren Urbarien oder alten Herkommens befindlichen Domains das bis anhero auf sie devolvirte Extraordinarium zur Gänze nicht berichtigen könnten, und diesernach das k. k. Aerarium in einen wirklichen Nachstand versetzt werden müsste.

Ad 3um. ist nicht ohne, dass je mehr der Bauer Felder hat, desto mehr er Gesinde und Vieh halten müsse, und wenn nun er nicht genug-samen Wieswachs besitzt, ihm die Unterhaltung des nöthigen Zug- und Nutzungs-Viehs, dann Gesindes eine merksame Auslag verursache, die er sonach, wenn sich Missjahre oder ein niedriger Körnerverschleisspreis sich wie gegenwärtig ereignet, sehr schwer zu erschwingen vermag.

Es ist aber entgegen zu betrachten, dass die Ansässigkeit deren Landesunterthanen nach dem Localuntersuchungsbefund abgemessen, geschätzt und pro stabili in das Catastrum des Landes eingetragen worden, welches also, wenn die adjustirte Landesansässigkeit alterirt werden sollte, nothwendigerweise in eine absonderliche Zerrüttung gelangen müsste.

Euer Excell. und einem hochlöbl. k. k. Landes-Gubernio demnach anheim lassende, ob deroselben dieser unseren ohnvorgreiflichen Meinung beizutreten, und demnach an Ihro k. k. ap. Mt. dero allerunterthänigst gutachtlichen Bericht einzuleiten werden belieben wollen. In Gebleibung

Euer Excellenzen und eines hochlöbl. k. k. Landes-Gubernii dienst-schuldig und gehorsame

*P. Gr. von Kollowrath,
Aemil Abbt ad S. Nicol,
Franz Jos. Gr. Pachta,
Christian Gr. von Sternberg,*

*Joh. Marcell von Hennet,
Franz Joh. von Bieschin,
Mart. Jos. Strnad.*

Ex deputatione oc. Pragae, 12. Januar. 1770.

J. J. Leiner.

VII. 1770, 1. Febr. Böhm. Gubernium an die böhm. u. oesterr. Hof-kanzlei über ein Promemoria Anonymi.

(Gub. Arch.; Contrib., G 1:1; Conc.)

Allergnädigste Frau! Euer k. k. a. Mt. haben durch ein a. h. Hof-decret vom 22. Decembris des letzt abgewichenen Jahres ein anonymisches Promemoria mit dem allergnädigsten Auftrag anhero gesendet, dass über die hierlandes vorkommenden Robotsbedrückungen, auch sonstige Gebrechen und angegebene Erleichterung des Unterthans der Landesausschuss vernommen, sodann aber von hieraus der ausführliche Bericht allergehorsamst erstattet werden sollte.

Es äussert sich nun ersagter Landesausschuss im beikommenden Berichte, welchergestalten der Vorschlag des Anonymi drei Gegenstände in sich fasse, als dass

1mo. der Unterthan, sowie es in vielen Orten bereits geschehen wäre, gegen Entrichtung leidenschaftlicher Wehrungen sich eigenthümlich und erblich einkaufen möchte, massen dieses das sicherste Mittel wäre, denselben zur Arbeit anzureizen.

2do. hätten die Obrigkeiten bereits selbst die sechstägige, obschon nicht den ganzen Tag verrichtende Robot als ein wesentliches Übel angesehen, und solche auf drei Tage herabsetzen wollen, da aber der Unterthan bei allen Veränderungen sich widerspänstig zeigen thäte, so wäre kein anderes Mittel vorhanden, als dass ersagte Roboten durch die gesetzgebende Macht von sechs auf drei Tage herabgesetzt werden.

3tio. thäte der Unterthan im flachen Lande zu viel Grund und Boden besitzen, als dass er solchen nebst der dreitägigen Robot zu bearbeiten vermögend wäre, wenn selber anderst nicht zu viel ihm zu Last fallendes Gesinde halten wollte; dahero dann derlei Gründe unter mehreren Besitzern zertheilt, andurch aber die Bevölkerung vermehrt werden könnten.

Im Ansehen des ersteren Gegenstandes beruft sich nun der Landesausschuss auf seinen den 3. Nov. des letzt abgewichenen Jahrs in dieser nämlichen Vorfällenheit erstatteten Bericht, und gleichwie Euer k. k. Mt. durch die a. h. Resolution vom 25. Jänner abhin den damals von hieraus unterstützten Antrag allergnädigst beangenehmt haben, diesem zufolge auch die Unterthanen zur Erkaufung ihrer Gründe gegen leidentliche Fristen durch Patenten angefrischt werden, so hofft man hier durch eben jenes zu erreichen, was der Anonymus in seinem Promemoria vorschlägt.

Bei dem zweiten Antrag beruft sich oft erwähnter Landesausschuss auf das im Jahr 1738 erlassene Robotpatent, kraft welchen es in Ansehen der da und dorten eingeführten mehr als 3tägigen Robot, bei den Urbarien, alten Herkommen und Gewohnheiten belassen worden. Nachdem nun diese mehr als dreitägige Robot in dem Landes-Catastro fassionirtermassen eingeschaltet und eingeschätzt worden wäre, so würde das Catastrum bei einer Herabsetzung auf 3 Tage verändert, der Besitzer eines mit solchen Bedingnissen erkauften Gutes beschädigt werden müssen, wobei aber das a. h. aerarium in dem fassionirtermassen auf solchen Güterbesitzer gelegten extraordinarium verkürzt werden dürfte.

Wir müssen bei diesem Absatz die allerunterthänigste Erwähnung machen, dass sich in dem Königreich Böhmen wegen der zerschiedenen Lage der Gegenden, deren Fruchtbarkeit und mehr oder minderen Gelegenheit, das Zugvieh zu erhalten, gar keine gleiche Massregeln festsetzen lassen, allermassen es dem Unterthan, welcher dermalen mit schwachen und eine geringe Nahrung hegenden Zugvieh mehrere halbe Tage zur Arbeit kommt, weit schwerer fallen würde, drei ganze Tage zu erscheinen, da das keine so schwere und lange Arbeit ausdauernd könnende Zugvieh zu Grunde gehen dürfte. Es kommt also auf die genaue Beobachtung des Robotpatentes und auf die Vorsorge, dass diesem zuwider der Unterthan nicht bedrückt werde.

Mehr erwähnter Landesausschuss erkennt bei dem dritten Vorschlag von selbst, dass ein zu viele Grundstücke besitzender Unterthan solche nicht behörig bearbeiten, und durch einen einzigen Misswachs oder Wetterschlag in einen fast unerschwinglichen Schaden versetzt werden könne; er

glaubt aber heinebens, dass eine vor sich gehende mehrere Abtheilung der Gründe das Landes-Catastrum, in welchem sie nach der dermaligen Ausmessung eingetragen sind, sehr zerrütten müsste.

Wir sind, allergnädigste Frau, in diesem Stücke des allerunterthänigsten Darfürhaltens, dass die angetragene Zertheilung der Gründe, deren Bearbeitung die Kräfte der dermaligen Besitzer übersteigt, sowohl in Ansehung der hierdurch erlangenden mehreren Bevölkerung, als auch der besseren Bearbeitung der Gründe selbst viel nützlich nach sich ziehen könne, wie dann wirklich mehrere hierländische Obrigkeiten solchen Massregeln bereits ergriffen haben; es dürfte aber zu hart fallen solche darzu gesetzgebig anzuhalten, nachdem eine solche Vertheilung jeder Zeit mehrere Unkosten in der Beischaffung einer vor eine neue Familie nothwendig fallenden Wohnung erfordert. Welchemnach dann es genug sein würde, wenn gesammte Obrigkeiten zu einer so nützlichen Unternehmung im a. h. Namen nach Thunlichkeit angefrischt werden wollten. Wir oc.

Ihro k. k. a. Mt. treuehorsaames Böhmisches Landes-Gubernium erstattet den allerunterthänigsten Bericht über die anhero mitgetheilte zerschiedene Vorschläge eines Anonymi. Dd. Prag, den 1. Febr. 1770.

(Ref. et conc. barone de Ceschi.)

(In margine:) Lectum in consilio den 9. Febr. 1770.

*Philipp Graf Kollowrath.
Adam Graf Sternberg.*

*Josef Freih. v. Ceschy, ref.
Ferd. von Hillmeyer.*

VIII. 1770, 30. Martii. Hofdecret über ein Promemoria Anonymi.

(Gub. Arch.; Contrib., G 1 : 1; Hofdecretenb. 225).

Von wegen oc. Es ist höchstgedacht Ihrer k. k. Mt. aus dessen unterm 1ten des letztverflossenen Monats Febr. erstatteten gutachtl. Bericht über die ab Anonymo wegen erblicher Einkauf- und Vertheilung unterthäniger Gründe, dann Reducirung der Robot gemachten Vorschläge der gehors. Vortrag beschehen, und daraus gleich anfangs erkannt worden, dass der Projectant von dem Ursprung und der Beschaffenheit der böhm. Unterthänigkeit keinen hinlängl. Begriff habe. So viel aber dessen Vorschläge anbelangt, bereits

Ad 1um. wegen erblicher Einkaufung und Überlassung unterth. Gründe Ihme kön. Gubernio gdst. anbefohlen worden seie, die Obrigkeiten per patentes darzu anzueifern, und dabei kundzumachen, dass nunmehr jedem Unterthan frei stehen solle, die grundbücherl. Einkaufung seiner dermaligen de quanto et quali schon rectificirten und in dem Landes-Catastro radicirten Gründe bei seiner Obrigkeit anzuverlangen, mithin diesfalls nichts anderes erübrigt, als dass Selbtes sonach auch mit denen angeordneten halbjährigen Verzeichnissen dieser von Zeit zu Zeit angekauften Gründe richtig einzuhalten habe. Wohingegen in Ansehung der gewöhnl. Ausgedingen es bei der unterm 31. Aug. 1753 per rescriptum ergangenen

höchsten Verordnung sein Verbleiben hat, und die Kreisämter auf die genaue Invigilierung ob dessen Festhaltung anzuweisen sind.

Ad 2. Wollen und befehlen Ihre Mt. ausdrücklich hiemit gdst., dass die Abtheilung einer 3tägigen Robot auf sechs halbe Tage künftig keinerdingen gestattet werden solle; dahero dann das Gubernium diese a. h. Entschliessung im Lande kundzumachen, und auf den Befolg unverbrüchlich zu halten hat. Und gleichwie

Ad 3. Ihre Mt. nicht zweifeln, dass die Obrigkeiten wegen ihres eigenen dabei unterwaltenden Besten, die an sich nützliche Zertheilung der unterthänigen Gründen nach Thunlichkeit von selbst zu befördern, und dem Staat einen Zuwachs mehrerer Contribuenten zu verschaffen geneigt sein werden;

Als hat auch das kön. Gubernium eingerathenermassen mittels im ganzen Lande zu erlassender Patenten gesammte Obrigkeiten zu einer so erspriesslichen Unternehmung mit Belobung des patriotischen Eifers dererjenigen, die es bereits wirklich befolgt, und mit dem Beisatz, dass jene, die es noch weiterhin gehors. bewirken werden, Ihme Gubernio von denen Kreisämtern angezeigt und von demselben mit Ende jeden Jahrs Ihrer Mt. namhaft gemacht werden sollen, nach Thunlichkeit anzufrischen, und anzueifern.

Sig. Wien, den 30. Martii 1770.

R. Gr. Chotek,

L. Gr. Kollowrat,

Florian von Pergenstein.

IX. 1770, 26. Jan. Böhm. Gubernium an die böhm. u. oesterr. Hofkanzlei wegen Regelung der Robotzinse.

(Gub. Arch.; Contrib., G. 1:1; Conc.)

Allergnädigste Frau! Euer k. k. ap. Mt. haben inhalt eines höchsten Hofdecreti vom 22. Decemb. 1769 und zwar ad passum 4tum. allermildest zu vernehmen zu geben geruht, wasmassen vorkommete, dass bei denen Robotzinsungen verschiedene Erpressungen verübt würden, mithin nöthig sein wolle, auch hierinfalls Ziel und Mass vorzuschreiben, mit dem allergnädigsten Befehl, dass wir nach Einvernehmung des ständischen Ausschusses uns gutachtlich äussern sollen, was diesfalls für eine Ausmessung zu bestimmen, und ob nicht sothaner Robotzins höchstens auf 4 kr. von einer Hand-, und ebensoviel von einer täglichen Zugrobot mit einem Stück Vieh zu pactiren und festzusetzen wäre.

Wie nun der hierüber vernommene Landesausschuss in dem originaliter anschlüssigen Bericht anführt, dass die Robot hierlandes theils gemessen, theils nngemessen, mithin an sich selbst merklichen unterschieden; auch die Handrobot der Zugrobot, wengleich diese zum Beispiel im Gebirg nur mit einem einzigen Stück Ochsen, zu geschweigen mit einem Stück Pferd verrichtet würde, so wenig als überhaupt die Robot der Land-

bauern mit dem aus dem Gebirg zu vergleichen; demnächst die Zugrobotsreluition weder hierlandes allgemein, sondern nur an jenen wenigen Orten, wo der Bauer mit seinem Zug durch das Fuhrwesen etwas zu gewinnen Gelegenheit hätte, eingeführt seie; dergleichen Reluition aber einem wesentlichen Contract gleich kommete, welcher zwischen Obrigkeit und Unterthan mittelst freiwilligen Einverständniss und beiderseitigen Convenienz, folglich ohne allen Zwang geschlossen würde; mithin bei so bewandten Umständen für die Reluition deren Roboten ein positiver Zins oder Schatzung pro generali sich schwerlich oder gar nicht festsetzen liesse; auch hiernächst eine dergleichen Bestimmung von darumen gleichsam überflüssig zu sein scheinete, gestalten denen aus denen bishero existirenden derlei Reluitions-Contracten etwa entstehenden Bedrückungen des Unterthans die allgemeinen Robotspatenten ohnehin genüglische Mass und Ziel setzeten; über alles dieses noch denen diesfalls beschwerten Unterthanen der Weg uneingeschränkt offen bliebt, diesfalls bei dem Consessu delegato in causis Summi Principis et commissorum Beschwerde zu führen, und die Abhülfe zu erhoffen; endlich auch wenn jegleichwohlen die Robotsreluition durchgehends in einem gleichen Zins und Schatzung gesetzt würde, hierumen das Exaequatorium dominicale respectu deren denen Obrigkeiten veranschlagten Robotsnutzungen mehresten Orten so beschwersam, als weitschichtig überarbeitet werden müsste.

Als sind wir mit dem Landesausschuss der allerunterthänigsten gutachtlichen Meinung, dass für die hierländige Hand- und Zugrobotsreluition wegen des dabei unterwaltenden so mannigfaltigen Unterschieds kein Generale, oder durchgehends gleicher Zins und Schatzung statuiert, noch weniger aber dieses à 4 kr. in Rücksicht, dass in jenen Orten, wo eine Robotsreluition mit obrigkeitlicher und unterthäniger Einverständniss eingeführet ist, und der Unterthan erforderlichen Falls der Obrigkeit statt der Naturalrobot um die Bezahlung arbeitet, dem Unterthan für die sogestaltige Arbeit täglich ein weit beträchtlicherer Lohn gereicht werden muss, bestimmt, sondern diesfällige Reluition nach jedenortiger Convenienz wie ehedeme, so auch förderhin im Wege der Billigkeit behandelt, und der da oder dorten entstehenden Praegravation nach Vorschrift deren Generalrobotspatenten oder aber bei dem Consessu Principis ohne weiters die gemessene recht- und billige Abhülfe verschaffet werden müsste. Zu fürnehmenden allerhöchsten k. k. Hulden und Gnaden uns allerunterthänigst empfehlende.

Geben Prag 26. Jan. 1770.

Ihro k. k. Ap. Mt. erstattet das treugehorsamste Böhemische Landes-Gouverno den allerunterthänigsten gutachtlichen Bericht, die Bestimmung des Robotzins auf tägl. 4 kr. betreffend.

(Lectum in consilio 30. dto.)

X. 1770, 13. Juli. Ständ. Ausschuss an das Gubernium über Verwaltung der unterthänigen Mündelgüter.

(Landesarch.; L.-Ausschussakten: Juli 1770, n. 14; Conc.).

Gouverno! Inhalt dero beliebigen vom 25ten passati und des mit demselben anhero zu communiciren beliebten Protokollarextracts einer zur Aufnahme des Feldbaues und der freien Künste errichteten k. k. löbl. Gesellschaft über ihre unterm 15ten Mai h. a. abgehaltene Versammlung wird man verständigt, dass weilen nach Absterben eines Unterthans die Vormundschaft seiner Kinder und die Verwaltung ihres erbl. Bauerguts nicht nur ihrer Mutter, auch wenn sie sich wieder verhehelichte, aufzutragen, sondern auch die Mitverwaltung dem Stiefvater zu überlassen gewöhnlich wäre, dieses aber der Erfahrung gemäss sehr oft die leidige Folge nach sich ziehe, dass mit solchen Mündelgütern übel gewirthschaftet und der sonach grossjährig wordene Eigenthümer andurch ausser Stande gesetzt würde, dem Feldbau, der Viehzucht und anderen wirthschaftlichen Nahrungsgewerben auf eine so ergiebige Art, als die allgemeine Aufnahme des Landes in diesem Stücke erfordere, wie behörig obzuliegen, man von hierorts solchemnach gutachtl. an Handen zu lassen ohnentstehen möchte, ob diesfalls nicht durch Bestellung solcher Vormünder, welche das Wohl des Mündels zu schmälern in wenigere Versuchung geriethen, als deren Mütter, so ihre Kinder zweiter Ehe oft auf Kosten ihrer Kinder ersterer Ehe um so eher zu bereichern beifallen lassen mögen, nachdeme der Stiefvater die Mitaufsicht über deren Vermögen allein führt, der Entkräftung der angehenden Bauernwirthe mit Nachdruck vorgebeugt werden könnte?

Hierauf nun kann man zwar so leichter Dingen sich nicht beifallen lassen, dass ein oder die andere Obrigkeit für das Wohl ihrer Unterthanen nicht genugsam besorgt sein, mithin auf gute und sichere Verwaltung der Mündelgüter vergessen sollten. Weilen aber nichts desto weniger möglich, dass da oder dorten was dergleichen doch habe beschehen können, so wäre man des Darfürhaltens, dass um allem deme mit Ausgiebigkeit vorzubiegen, durch ein in das gesammte Königreich zu erlassendes Generale alle Obrigkeiten dahin anzuweisen wären, dass gleichwie zwar denen Müttern die Vormundschaft über ihre Kinder und die Verwaltung der Mündelgüter, besonders in so lang als sie zur zweiten Ehe nicht schreiten, nicht wohl benommen werden möge, in Anbetracht mit dem besten Grunde zu schliessen, dass Niemand so sehr und eifrig als nur leibliche Mutter für das Beste ihrer Waisen wachen und Sorge tragen werde, also auch deme, womit derlei Mütter als Vormünderinnen und Verwalterinnen der Mündelgüter auch fernerhin bestellt werden, nichts widriges im Wege zu sein erachten, sondern nur den ferneren Bedacht dahin zu nehmen nothwendig finden, damit die Obrigkeiten und ihre Wirthschaftsämter de casu in casum ohnausbleibl. und unter sonstig incurrirender eigenen Verantwortung derlei Vormünderinnen, sie mögen nun in wittibl. Stande verbleiben oder zur zweiten Ehe schreiten, einen tüchtigen wohlverhaltenen Vormundschaftsbeistand aus denen Dorfsbauern bestimmen, forthin auch nach Absterben

des Vaters die sammentl. Verlassenschaft verlässlich inventirt, nicht minder bei denen jährl. Waisenrechnungen, gleichwie es de notoreitate bei vielen Obrigkeiten ohnehin schon beobachtet wird, emsige Einsicht gepflogen werde, ob mit Verwaltung der Mündelgüter wohl und echt gebahret, folgsam der Mündel in nichten verkürzt und falls eine Verkürzung oder nicht genugsam emsige Wirthschaftsverwaltung wahrgenommen würde, demo in Allem sogleich in behöriger Mass vorgebogen und fürs künftige allmöglicher Rath geschafft werde. In Gebleibung. Die 13. Julii 1770.

XI. 1770, 24. Sept. Ständ. Ausschuss an das Gubernium über Verwaltung der unterthänigen Mündelgüter.

(Landesarch.; L.-Ausschussakten: Juli 1770, n. 14; Conc.).

Hochlöbl. k. k. Landes-Gubernium. Wasmassen in Verfolg des von Euer Excell. und einem hochlöbl. k. k. Landes-Gubernio mit hierortiger Einvernehmung untern 27. Julii gemachten Antrags, wie künftig der öftern üblen Administrirung derer unterthänigen Mündelgüter vorgebogen werden könnte, der causae puppillari generaliter zwar und in so lange, als die Mutter im Wittibstand verbleibt, sichergestellt wäre, jedoch auch dieses nur in so weit, als eine fleissige und stäte Ob- u. Aufsicht der Obrigkeit über das Waisenvermögen hinzutretete; die Erfahrung hingegen bewährte: dass die unterthänigen Puppillen meistens damals, wann die Mütter ad secunda vota schreiten, in ihrem Vermögen verkürzt, und nicht selten durch die Kinder zweiter Ehe oder durch den Stiefvater selbst von ihrem väterlichen Erbgut verdrungen würden, mithin das vorgeschlagene Generale zu Steuerung dieses Unfugs nicht genugsam angemessen, vielmehr der zur zweiten Ehe schreitenden Mutter die Vormundschaft indistincte zu bestätigen, wider die klare Vorschrift derer Landesgesetze, und eben die Quelle wäre, woraus die meisten Beeinträchtigungen derer Puppillen entspringeten, und daher eine so massgebigere Vorkehrung erheischte; verfolglichen Euer Excell. u. ein hochl. k. k. Landesgubernium mit hierortiger Benennung nochmalen in reife Überlegung zu nehmen, und nicht allein über die Frage, ob einer solchen sich wieder verheiratenden Mutter die Vormundschaft über ihre Kinder erster Ehe, und unter was für Vorsichten beizulassen, sondern auch wie ihnen solchen Falls der Besitz ihres väterlichen Grunds zu versichern wäre? ein standhaftes Gutachten zu erstatten hätten! — hat uns das beliebige Insinatum vom 23. Augusti nuperi und deme abschriftlich accludirtes k. k. Hofdecretum vom 10. dicti mensis Augusti des mehrern verständigt.

Nun ist aus der hierlandes allgemein eingeführten Übung von selbst bekannt: wie dass in jenem Fall, wann ein angesessener Wirth, welcher seinen Grund käuflicher, mithin eigens possedirt hat, verstirbt, dann Weib und Kinder verlässt, dessen Verlassenschaft von Seiten des obrigkeitlichen Wirthschaftsamts allsogleich ordentlich inventirt und beschrieben, und der Wittve die Vormundschaft überlassen, dann derselben

noch ein wohlverhaltener ansässiger Wirth des Endes als ein Beistand zugegeben zu werden pflege, auf dass nicht allein die Wirthschaft des verlassenen Grundes wohl betrieben und die Waisen nach Nothdurft erzogen, sondern auch die dem Grund aufliegende praestanda publica, dann die obrigkeitlichen Schuldigkeiten gebührendermassen berichtet, nicht minder die sonst auf dem Grund haftenden Schulden oder Fristgelder nach und nach bezahlt, oder wann andernfalls der fundus völlig ausgezahlt und depurirt ist, die etwaige baare Ersparniss zur weitem Fructificirung in die Waisencassa, von dannen aber ad fundos publicos eingelegt, und bei Ende jeglichen Jahrs über die Gebahrung des Waisenguts bei der obrigkeitlichen Wirthschaftskanzlei Red und Antwort gegeben werden möge.

Bei höherem sowohl als bei Bürgerstand denen ad secunda vota schreitenden Wittwen die Vormundschaft heizubelassen, will zwar denen Landesgesetzen allwegs widerstehen; und zwar aus Ursachen, damit denen Stiefvätern oder denen Müttern selbst bei Erzeugung mehrerer Kinder zum Nachtheil derer Puppillen ersterer Ehe das verlassene väterliche Vermögen nicht veräussert werde!

Nachdem aber die Grundursache dieses Gesetzes bei dem Bauernstand seine Absicht verliert, in Erwägung das Vermögen des Bauers im nichten ändern, als in dem realen Grund und Boden besteht, welches oberdeutermassen nach dem Tode des Vaters auf die Kinder verfällt, und als ein kindlicher Erbtheil in denen wirthschaftsamlichen Grund- oder Waisenbüchern versichert, und ausser offener Convenienz deren Puppillen und mit ausdrücklicher obrigkeitl. Consens keineswegs zu veräussern gestattet, sondern bis zu Erreichung vogtbarer Jahre ein oder des andern Puppillens der väterliche Grund in seiner Eigenschaft conservirt, mithin in Sachen das nöthige allerseits schon vorgesehen wird; ansonsten aber bei dem Bauernstand eine förmliche Vormundschaftsordnung von daher nicht wohl eingeführt werden kann, gestalten ein jeder Bauer, wo Orten es immer sein mag, volle Hände zu thun hat, alle seine Mühe, Arbeit und Beflissenheit zu Besorgung seiner eigenen Haus- und Feldwirthschaft zu verwenden, ohne zur Übernahme einer Vormundschaft oder zur Besorgung eines fremden Grundes, noch weniger aber zu Herstellung einer um Versicherung sothaner Vormundschaft erforderlichen Caution verhalten werden zu können; und ausser allen dem die Obrigkeiten und ihre Wirthschaftsämter über das Puppillarvermögen oder Mündelgut ohnehin durchgehends die Ob- und Einsicht so wachsam zu tragen nicht umhinlassen können, wie ihnen von selbst obgelegen ist, die Gründe und possessiones von Erb zu Erben ohnzersplittert oder zertheilt beisamm zu halten, es möge gleich die Mutter derer vaterlosen Erben und Puppillen in Witthumsstände verbleiben oder zur zweiten Heirath schreiten.

Also wäre man des ohnvorgreiflichen Darfürlichens: dass es hierlandes respectu des Bauernstandes und des Sterbfalls eines angesessenen steuerbaren Wirths bei der bisherigen Observanz, als welche unter der beständigen Einsicht der Obrigkeit einer besorglichen Verkürzung des Mündelguts oder der Verdrängung derer Erben von dem väterlichen Bauerngrund vorderdeutermassen genugsame Ziel und Mass setzt, ohne weiters

sein Verbleiben haben; mithin auch von Euer Excell. und einem hochlöbl. k. k. Landesgubernio der hierob an Ihro k. k. Mt. zu Handen einer hochlöbl. k. k. böheimischen Hofkanzlei zu erstattende Bericht gutachtlich dahin eingeleitet werden könnte; in Gebleibung.

Pragae, die 24. Sept. 1770.

XII. 1770, 26. Oct. Hofdecret über die Verwaltung der unterthänigen Mündelgüter.

(Ibidem; Cop.)

Von wegen ꝛ. dero Landesgubernio in dem Erbkönigreich Böhme hiemit in Gnaden anzuzeigen: Nachdem laut desselben unterm 9. curr. erstatteten anderweiten Berichts über das sicherzustellende Vermögen der Waisen, die sonst in denen Gesetzen bei Bevormundung des höhern und Bürgerstandes vorgeschriebene Fürsichten auf das unterthänige Bauernvolk keine schickliche Anwendung haben können, solche jedoch durch die denen Obrigkeiten als natürlichen Vormündern ihrer unterthänigen Waisen aufhabende Obsorge hinlänglich erreicht werden kann, wann selbe diese ihre Obliegenheit durch die erforderliche Wachsamkeit auf all dasjenige, was zu Beförderung des Nutzens und Abwendung des Schadens gereichen mag, in die gehörige Erfüllung bringen.

Als mag es auch für das künftige bei der bisherigen Observanz gegen dem jedoch sein Bewenden haben, dass allen Obrigkeiten per Circulare ernstlich eingebunden werde, für das unterthänige Waisenvermögen um so mehr alle gebührende Sorgfalt zu tragen, als sie im widrigen die Verantwortung selbst auf sich laden und sich für allen aus ihrer Verwahrlosung hieran erweislich entstehenden Schaden verhänglich machen würden. Und es verbleiben ꝛ.

Signatum Wien, den 26. Oct. 1770.

Fr. K. Freih. von Kresel.

Jos. W. von Krisch.

XIII. 1770, 30. Juli. Ständischer Landesausschuss an das Gubernium über Beamten-Accidencien, Absetzung der eingekauften Grundwirths, Grundabschätzungen, Ausgedinge und Grundverschreibungstaxen.

(Landesarch.; L.-Ausschussakten, Juli 1770 n. 27; Conc.)

Gouverno! Gleich dem, dass in Folge a. h. Anordnung vom 12. Mai gegenwärtigen Jahrs von dem Herrn Fürsten zu Mannsfeld zu Handen seiner herrschaftl. Dobrzscher Unterthanen

imo. ein baarer Ersatz von 18.579 fl. 20 kr. gemacht, und diese

Summe als ein verzinliches Capitale beim k. Obersteueramt angelegt, und andurch ein beständiger Contributionalfundus zu Handen der Unterthanen hergestellt und erhalten werden solle, lässt dero beliebsames von 27. nuperi et praes. 3. curr., des ferneren auch, und zwar

2ens. an handen, wasgestalten Ihr k. k. A. Mt. in Ansehung deren von denen obrigkeitlichen Beamten bishero in partem salarii verschiedenartig bezohenen Accidenzien und Taxen, weilen auch in diesem Punkt bei der Herrschaft Dobržisch excedirt worden, fürs künftige eine Generalausmessung festzusetzen gewollt wären, mit hierortiger Einvernehmung gutachtlich eröffnet werden solle, was denen Beamten für ein zu Erlangung des Heirats-Consens erlassendes Interventionalschreiben, dann bei denen alljähr. Gesindstellungen *accidentis nomine* zu passiren wäre?

Betreffend hingegen 3tens die Consenstax, so ein jeder ausser der Herrschaft dienender Knecht mit 1 fl., und jede Weibsperson mit 6 kr. entrichten müsste, diese wollten Ihr M. als eine in denen Fassionen nicht eingebrachte, mithin ungebührliche Abgab von nun an gänzlich aufgehoben haben.

Ferners wären Ihr M. 4tens wegen Absetzung und Verwechslung der Unterthanen von eingekauften Gründen, imgleichen wegen der Grundabschätzungen, Ausgedingen und voreiligen Verschreibungen auf die Kinder bei Lebenszeiten der Eltern gewollt pro generali auszumessen, dass: — Erstens kein Beamter befugt sein solle, aus dem einmal eingekauften oder erblichen Grund den unterthänigen Besitzer abzusetzen, bei Obwaltung erheblicher Ursachen aber solle der Beamte den Umstand erst der Obrigkeit anzeigen und derselben Entschliessung einholen; wenn aber ein derlei abgesetzter Unterthan sich zu beschweren Ursach hätte, demselben freistehen seine Klage beim k. Kreisamt einzubringen. — Zweitens sollten die Grundabschätzungen stets in Gegenwart des Wirthschaftsbeamten und zweier unparteiischer Richter oder Geschwornen beschehen; nach Absterben eines dergleichen Besitzers aber, wenn er nur einen Erben hinterlässt, sei die Abschätzung zu wiederholen nicht mehr nöthig, sondern nur in jenem Fall, wenn mehrere Kinder bleiben und der eingekaufte Grund von dem vorigen Besitzer entweder verbessert, oder verschlechtert worden wäre, eine neuerliche Schätzung vorzunehmen, auf dass die Kinder in der Erbschaft keine Verkürzung erleiden. — Drittens wäre durch Republication der höchsten Anordnung von 27. Mai 1752 und Ende Aug. 1753 zu verbieten, dass durch die Ausgedinge die Gründe so stark nicht zergliedert, und auf derlei Ausgedinge besondere Grundverschreibungen mehr gegeben werden, anerkennen solche in der Grundverschreibung ohnehin schon mitbegriffen seien. — Viertens sollten die Söhne, so lang als ihre Eltern leben, und auf dem Grunde wirthschaften, auf die nämlichen Gründe Verschreibungen zu nehmen nicht gehalten sein, massen die Söhne denen Eltern vorsterben können.

Wohingegen wegen der Verschreibungstaxen bei denen eingekauften unterthänigen Gründen zwischen denen erstkäuflich hintanlassenden, und denen schon eingekauften ein Unterschied zu machen wäre; massen bei denen ersteren kein Dominium dieselbe durch allzu hohe Taxen vom Einkauf abhalten würde, folglich auch deshalb ein Gesetz um so unnöthiger wäre, als eine solche Kaufhandlung lediglich von beiderseitiger Willkür

abhänge, bei einer Vererbung aber deren bereits eingekauften Gründe auf Kinder und Anverwandte nicht mehr willkürlich, sondern schon nothwendig sei, somit denen Beamten, wenn die Obrigkeit nicht selbst invigilirt, besonders bei grossen Herrschaften, wie zu Dobržisch, ein weites Feld zu Ausübung zerschiedener Erpressungen eröffnet würde. Wornach dann Ihr M. höchster Befehl dahin gieng, ein standhaftes Gutachten, was für Verschreibungstaxen bei denen schon eingekauften unterthänigen Gründen in Veränderungsfällen im ganzen Lande festzusetzen wären? zugleich aber auch mitanzuzeigen, ob und in was Mass diese Taxen bei dem *Rectificatorio* fatirt worden? um hiernach die zu bestimmenden Normalpunkte durch ein besonderes Patent zur Beobachtung vorschreiben zu können.

Anbelangend nun 1mo. die von dem H. Fürsten von Mansfeld zum Besten seiner herrschaftl. Dobržischer Unterthanen zu Herstellung eines beständig verinteresslichen Contributionalfundi erlegt werden sollende 18.579 fl. 20 kr., bewendet es an deme, damit das baare Geld beim k. Obersteueramt deponirt werde, wornach man nicht entstehen wird a dato des Erlags die behörige Schuldverschreibung auszustellen.

Betreffend 2do. die Ausmessung der Taxen und Accidenzien deren Gesindstellungen und Interventionalschreiben zu Erlangung des Heirats-Consens durfte wohl zuversichtlich anzuhoffen sein, dass derlei Vorfällenheiten, wie bei Dobržisch sich ereignet haben, bei denen wenigsten Gütern existiren dürften, und dahero fast sicher sei, dass mehrster Orten bei denen Gesindstellungen die leidentlichste Abgab (die aber nicht denen Obrigkeiten, sondern denen Wirthschaftsbeamten in Ansehung ihrer besonderen Mühewaltung bei denen Gesindstellungen *accidentis nomine* zuffliesst) eingeführt sei und abgenommen werde.

Um aber der allerhöchsten Willensmeinung mit Vorschlagung eines generalis das allerunterthänigste Genügen zu leisten, so wäre man des ohnzusetzigen Darfürhaltens, dass für eine unterthänige Magd, wenn sie innerhalb der Herrschaft dient bei jedmaliger Gesindstellung 3, dahingegen aber 6kr., wenn sie ausser der Herrschaft dient, und von einem Knecht wiederum eben nach dem Betracht, ob er in- oder ausserhalb der Herrschaft diene, das duplum mit respective 6 und 12 kr. abgeheischt; sofolglich dann ein gleiches auch in Anbetracht nicht zwar der Gemeinndhirten, anerkennen diese von denen Dorfgemeinden aus ihrem Mittel gewählt und aufgenommen zu werden pflegen, sondern intuitu deren Schafler und Schafnersknechten platzgreifen dürfte.

Wegen deren Heirats-Consensen ist bereits in Folge eines von E. E. und einem oc. unterm 21. Martii 1765 anhero zu communiciren beliebten und sonach im ganzen Lande kundgemachten höchsten Hofdecreti von 23. Febr. 1765 ein Normale festgesetzt und andurch bestimmt worden, dass für eine Person für den überkommenden Heirats-Consens nicht über 30 kr. genommen und bezahlt werden solle; und gleich nun dies eine im Lande bereits publicirte und schon in der wirklichen Übung stehende Sache ist, als wäre hierwegen ein weiteres auch schon nicht zu erinnern.

Hiernach nun auf die Interventionalschreiben zu Erlangung des Heirats-Consens zu gelangen, wäre man hiesigen Orts der ebenmässigen gutachtl. Meinung, dass um allen auch bei diesem Titulo von denen Wirth-

schaftsämtern beschehen könnenden Umtrieben mit einem vorzubiegen, für ein dergleichen Interventionalschreiben nomine einer Kanzlentax nirgends über 36 kr., das ist 30 kr. für die Kanzlei und 6 kr. für den Schreiber nomine der Schreibgebühr bezahlt werden sollte.

Wohingegen ad 3ium, dass für die Consense um ausser der Herrschaft dienen zu können, absolute nichts mehr abgenommen werden sollte, sonder allmindeste Massfügunz zu erinnern finden, dass zwar eines Orts, da bei denen Gesindstellungen schon die vorgeschlagene Gebühr nach Mass des in oder ausser der Herrschaft habenden Dienstes mit respective 3 und 6, dann 6 und 12 kr. zu entrichten angerathen worden, es zwar unbillig scheinen wolle, über dieses auch noch für diesfällige Consensertheilungen was abzunehmen; wiezumahlen aber anderen Orts doch wiederum zu erwägen kommt, dass derlei ausser der Herrschaft dienende Unterthanen den Consens auf 3 und mehr Jahre zu überkommen pflegen, solchergestalten aber, da sie bei der mittlerweiligen jährlichen Gesindstellung abwesend sind, denen Beamten an ihrer Accidenz was entfällt, so glaubte man ohnvorgreiflich, dass in Betracht derlei ausser der Herrschaft auf mehrere Jahre dienstnehmenden Unterthanen denen Wirthschaftsämtern gestattet werden könnte, solchenfalls für den ertheilenden Consensbrief höchstens 30 kr. nehmen zu mögen. Diese in sich dem Unterthan, da er ausserhalb der Herrschaft gemeinlich einen ergiebigen jährl. Lohn zu erreichen pflegt, eben nicht so hart und empfindlich fallende Gebührrabstattung scheint von darumen um so begründeter zu sein, als erstens die Wirthschaftsbeamten auf jene ausser der Herrschaft dienende Unterthanen, damit sie sich nicht verlaufen, aus Antrieb des überkommenden kleinen accidentis fleissige Sorge tragen, andern Orts und Theils aber jenen Gegenden, die nicht genugsames eigenes Gesinde haben, und daher mit Fremden sich ohnumgänglich behelfen müssen, um so leichter auszuhelfen keinen Anstand nehmen, welches sie aber unter mannichfaltigen Vorwänden thun könnten und würden, wenn sie von derlei anderortig dienenden Unterthanen für diesfällige ihnen besonders von darumen, damit sie vor Vagabunden nicht angesehen und geachtet werden, zu ertheilenden Erlaubnissbriefe nichts abzunehmen hätten.

So viel es weiters und zwar ad 4tum wegen Absetzung und Verwechslung der Unterthanen von eingekauften Gründen, dann wegen Abschätzungen, Ausgedingen und voreiligen Verschreibungen der Kinder bei Lebenszeiten der Eltern anbelanget, da hat es — Erstens allerdings seinen guten Grund, dass die Beamten bei eingekauften Gründen, wie es bei wohl eingericht- und selbst emsig nachschauenden Obrigkeiten ohnehin im stäten Gebrauch und Übung ist, ohne obrigkeitl. Vorbewusst eine abwechselnde Umänderung niemalen vornehmen sollen; und hat diese Abänderung aus der Wesentlichkeit der Sache auch um so seltener Platz zu greifen, anerwogen der eingekaufte unterthänige Bauer, da er der wirkliche Inhaber des dominiū utilis ist, von dem eingekauften Grunde nicht eher und anderst entsetzt werden mag, als wenn er eines üblen und verderblichen Wirthschaftsbetriebs durch seinen offenbaren Verfall zu überführen ist, oder zu starke Schulden macht, und keine Hoffnung zur Besserung sich nicht mehr wahrnehmen lassen will; und alsdann erfordert der Weg Rechtens, dass einem dergl. Wirth, wenn er seines Grundes ohnumgänglich

entsetzt werden muss, der baare Ankaufsbetrag in so weit er solchen in der That bezahlt und berichtet hat, über Abzug dessen, was er der Obrigkeit oder anderst wohin sonst noch schuldig verbleibt, ihm wie gebührend und ohne Anstand zurückstellt werde.

Weiters beschiehet auch ganz wohl an deme, dass gleichwie es mehrer Orten ohnehin beobachtet wird, die Gründe nicht anderst als in Gegenwart des Wirthschaftsbeamten und zweier unparteiischer Richter und Geschwornen abgeschätzt werden sollen, wenn eine Abschätzung vorzunehmen nöthig ist; und so ist auch bei deme nichts zu erinnern, dass eine neuerliche Grundabschätzung nach Absterben des erblich eingekauften Besitzers nur erstlich dazumalen wieder vorzunehmen komme, wenn mehr Kinder hinterbleiben, und der eingekaufte Grund von dem vorigen Besitzer wissentlich entweder verbessert oder verschlechtert worden ist; doch ist hierbei besonders wohl zu behalten, und als eine Hauptregul zu beobachten, dass wenn an Seiten der Obrigkeit gut befunden wird, einen derlei Grund schätzen zu lassen, die Schätzung stäts nach der Mass zu beschehen habe, auf dass der neue Besitzer, in Anbetracht er contribuiren und roboten muss, nicht übersetzt, folglich stäts in einen solchen Stand gestellt werde, die dem Fundo anklebenden praestanda wie behörig praestiren zu können.

Hier aber kann ohnerinnert nicht belassen werden, wasmassen laut deren hierländigen obrigkeitl. Urbarien von Uralters die Gewohnheit seie, den Fundum, es mag auch dieser so oft es immer wolle in die Abschätzung gerathen, bei seiner ersteren Tax zu belassen, es wäre dann, dass der verstorbene oder sonst abgehende Besitzer denselben de communi notoreitate durch seine besondere Industrie sehr merklich verbessert hätte, welchem nach dann erst eine andere Taxirung beschiehet.

Gleichwie nun es auf das allerseltsamste beschiehet, dass ein Unterthan den erblich einkaufenden Grund sogleich baar auszahlen sollte, wohl aber gegentheilig solchen gegen Entrichtung sehr leidentlicher Wehrungen oder Fristen zu übernehmen pflegt, so wird solchenfalls, wenn mehr Kinder hinterbleiben, dasjenige Quantum was er baar auf den Grund bezahlt hat, als das wirkliche Erbtheil angesehen, worin die Wittib samt denen Kindern sich in gleiche Theile theilen. Ein kleines Beispiel wird die Sache in ihrem wahren Verhalt des nähern zeigen: Ein Unterthan kauft sich e. g. erblich ein in einen Grund von 300 fl m., und hierauf bezahlt er in seiner Lebenszeit 140 fl. Er stirbt nun, und hinterlässt nebst der Witwe 4 Kinder, in allen also 5 Erben. Hier nun muss der neu antretende Wirth, so gemeinlich der jüngste Sohn zu sein pflegt, den Erbgrund abermalen um 300 fl annehmen, und weil der verstorbene Erblasser auf diesen Grund e. g. 140 fl bereits baar abgestossen hat, so werden diese 140 fl als ein wahres, unter die sammentl. hinterbliebene Wittib und Erben zu vertheilendes Erbtheil angesehen, mithin da diese nach Mass deren hinterbliebenen 5 Erben in 5 Theile getheilt werden, so hat hieran so die Witwe als jedes derer Kinder 28 fl als ein wirkliches Erbtheil zu empfangen, welche der neue Besitzer dieses Grundes denenselben, wenn er es im Stande ist, allenfals auch auf einmal oder aber in Fristen und Wehrungen nach und nach aus- und abzuzahlen hat.

Man findet demnach hierortigen ohnvorgreiflichen Darfürhalten gemäss,

dass so viel es die Schätzungen in genere anbelanget, es bei dem hierlandes bishero üblich gewesten urbarmässigen alten Herkommen und Gewohnheit um so mehrers zu belassen wäre, als in sich es seine gute Richtigkeit hat, dass wann der neue Grundbesitzer in der Schätzung nichts bevor hat, er auf der so vielfältigen casibus fortuitis unterworfenen Wirthschaft ohnmöglich bestehen könne, sondern unumgänglich zu Grunde gehen müsse.

Gegen deme aber, dass die bereits unterm 27. Mai 1752 und 31. Aug. 1753 emanirten Generalien abermalen republicando zu wiederholen und andurch im ganzen Lande zu verbieten wäre, dass die Gründe durch die Ausgedinge nicht zu sehr zergliedert, und so auch auf die Ausgedinge keine besondere Grundverschreibungen gegeben werden sollen, nachdeme solche in denen Hauptgrundverschreibungen ohnehin schon begriffen sind, — scheint unseren Orts nichts anderes zu erinnern nöthig zu sein, als womit durch die Kreisämter denen sammentlichen Herrschaften und Grundobrigkeiten wohlgemessen eingebunden und aufgetragen werde, dahin fürzusorgen, damit sie denen Wirthen, solange sie noch bethunlich und bei Kräften sind, folglich noch wohlflüglig selbst arbeiten können, nicht gestatten mögen, die Wirthschaft denen Kindern zu übergeben, und also die Ausgedinge ehender, als es nöthig ist, zu beziehen.

Die Ausgedinge selbst betreffend, da ware bishero gewöhnlich und üblich, dass solche nebst der freien Wohnung in ein Paar Stückl Vieh, in Benutzung eines Stückl Obst- oder Hopfengarten, dann in einigen Strichen Feld bestanden haben. Es ist von selbst begreiflich, dass es dem neu angehenden Wirth öfters sehr hart fallen müsse, von jenen Grundstücken, die er Zeitlebens seiner Eltern zu benutzen nicht vermag, die betreffende Contribution und anderweitige onera aber nichts destoweniger aus seinem eigenen zu bethätigen.

Unserem ohnvorgreiflichen Erachten gemäss scheinete demnach ganz wohl gethan zu sein, wenn in der Sache ein Temperament getroffen, somit gesetzgebig angeordnet werden möchte, dass bei jenen Ausgedingen, die auf gleich bemelte Art bereits existiren, es dabei bewenden möge, bis die dermalen wirklich lebenden Ausgedinger absterben. In Anbetracht jener Ausgedinge aber, die erst künftighin mit obrigkeitlichem Vorwissen und Begenehmigung neu werden verabredet und beschlossen werden, da findete man, dass, wie vieler Orten es bereits mit guter Wirkung eingeführt und in der Übung ist, denen Ausgedingern fernershin keine Benutzung der Felder, Gründe und Gärten, sondern nebst dem freien Wohnungsunterkommen und Benutzung ein Paar Stückl Viehes das nöthige Ausgeding in puren Körnern in natura zu geben nach vorhergehendem obrigkeitl. arbitrio bestimmt werden möchte.

Concernirend viertens, dass die Söhne in so lang, als ihre Eltern leben und selbst wirthschaften, in voraus schon auf die nämlichen Gründe Verschreibungen anzunehmen nicht verhalten und gezwungen werden sollen oder mögen, weil der Vater nach Zeigniss sehr mannichfaltiger Beispiele die Söhne überleben kann, entgegen deme ist nicht das geringste zu erinnern, sondern nur die Einleitung zu treffen, damit auf nach a. h. Entschliessung

erfolgende dessen allgemeine Landespublication die kön. Kreisämter so wohl als die Obrigkeiten selbst auf dessen genaue Befolgung stäts wohl und genau invigiliren, und jene Beamte, so dargegen im mindesten zu handeln sich erfrechen würden, mit einer empfindlichen Ahndung anzusehen nicht erwinden sollten.

Endlichen auch den Satz der nach a. h. Willensmeinung im ganzen Lande gleich festzusetzenden Verschreibungstaxen zu berühren, da ist nicht ohne, dass derlei Taxen, da die Obrigkeiten hieran nichts participiren, ad Exaequatorium auch nicht haben fassionirt werden mögen.

Allgemeinen Rechts aber ist, dass alles Besitzungsrecht durch die Stadt- und Grundbücher radicirt und bestärkt werden müsse, und daher keiner für einen wahren Besitzer eines Grundes angesehen werden mag, der sothanen seinen, aus was für einem Titul es immer wäre, entsprungenen Besitz durch die grundbücherliche Einverleibung nicht bestärkt und bekräftigt; einfolglich da die obrigkeitlichen Urbarien zu dem Ende gleich von Anbeginn mithin von Uralters her eingeführt sind, auf dass die unter denen Unterthanen vorfallenden Handlungen in solche wie behörig eingetragen und andurch in ihrem Recht erhalten werden, einfolglich die Beamten anmit nicht wenige Bemühung haben, so ist so recht als billigmässig, dass ihnen für diese bloss aus denen Behandlungen der Unterthanen zufließende viele Arbeit auf einigerlei Art auch vergolten werde.

Zumalen aber wegen dieser Taxen bis nun zu noch nichts gewisses determinirt ware, mithin solche bei diesem Dominio anderst und bei jenem wiederum anderst abgenommen worden sind, so ist der a. h. Vorsorg Ihro M. auf das allerunterthänigste zu verdanken, dass a. h. Dieselben auch hier auf ein allgemeines Regulativum fürzudenken geruhen wollen. Und weil nun die Grundverschreibungen hierlandes obzwar einiger Orten dem Gulden nach, mehrster Orten aber nach denen Schocken (deren jedes à 1 fl. 10 kr. nach dem meissn. Fuss gerechnet wird) zu beschehen pflegen, so wäre man des ohnvorgreiflichen Darfürhaltens, dass von einem jeden Schock, die Handlung möge nun ex titulo cessi, emti, haereditatis, transacti, aut donationis inter vivos vel mortis causa, und wie diese Titulu sonst immer benamset werden, durch welche ein Eigenthums- oder Besitz- und Benutzungsrecht von einem auf den andern übertragen wird, denen obrigkeitl. Beamten 2 Gröschl oder $1\frac{1}{2}$ kr. durch die Bank im ganzen Königreich gleich gestattet und bestimmt werden könnte, mit dem klaren und hauptsächlichlichen Hinzusatz jedoch, dass dieser Betrag nicht gleich nach Mass des ganzen Verschreibungs- und Abschätzungsquantum, sondern nur nach Mass und Betrag der beschehenden baaren Darauf- oder Angab und deren sonach von Zeit zu Zeit beschehenden Wehrungs- oder Fristenzahlungen abgestattet werde, also zwar, dass wenn e. g. der Grund um 300 fl. aballenirt, und gleich baar bezahlt wird, der Käufer sodann von diesen 300 fl. die betreffenden 1 Gröschel oder $1\frac{1}{2}$ kr. vom Schock mit 7 fl. 30 kr. eben gleich baar, dahingegen aber wenn er hierauf nur e. g. 50 fl. gleich baar bezahlt und den Überrest schuldig verbleibt, die Verschreibungstax nur von diesen 50 fl. und das übrige nach und nach, so wie er seine Schuld successive mit Fristen depurirt, an sothaner Kanzleitax hiernach successive de casu in casum zu entrichten gehalten sein solle;

allermassen anderenfalls jener Beamte unter welchem die Abtretung und Verschreibung des Grundes beschiebt, die Gebühr ganz beziehen, und jener Beamte wiederum, so die Fristenzahlungen einzutragen hätte, für seine diesfällige Bemühung nichts überkommen, sondern das bloss Nachsehen haben würde.

Schiesslichen findet man deme auch noch beizurücken, wasmassen in Angelegenheit deren Consensen zu Erlernung eines Handwerks und zur Wanderschaft ein höchstes Generale bereits erlassen und in demselben bestimmt worden seie, dass solchenfalls über 1 fl. nicht genommen werden solle. Wie nun dem universo hauptsächlich daran gelegen, damit gute und tüchtige Gewerksleute dem Lande erzogen und andurch denen Landesfabricatis ein wohl ausgiebiger Vorschub, besonders wenn die Handwerksbursche auf denen Wanderschaften sich wohl qualificiren, gegeben werde, und daher auch viele Obrigkeiten sothane Consense, obzwar solche ad catastrum regni fassionirt worden, deme ohnangesehen zum Theil gar ohnentgeltlich, zum Theil aber auch gegen Erlag eines minderen als 1 fl. ertheilen lassen, und hier also es nur darauf ankommt, um zu verhindern, damit die Wirthschaftsbeamten wider besseres Wissen und Wollen ihrer Obrigkeiten hierin nicht excediren, als glaubete man, dass das in Sachen nach der a. h. Willensmeinung von 19. Dec. 1766 erlassene Landescirculare abermalen republicirt und darbei angemerkt werden könnte, dass die Beamten von sothanen Consensen die stabilirte Gebühr unter ihrer sonst empfindlich zu gewärtigen habenden Ahndung zu überschreiten sich unter keinerlei Vorwand erfrechen sollen, und der Orten, wo die Obrigkeiten aus besonderer Neigung zu ihren Unterthanen, besonders wenn es arme Leute betrifft, ein wenigeres als 1 fl., oder auch wohl gar nichts entrichten zu lassen, sich entschlossen haben, es hierbei auch ferners bewenden und belassen, mithin ein anderes gegenlautiges von denen Wirthschaftsbeamten keinerdingen unternommen werde.

Wiezumalen aber alle derlei Consense so zu Erlernung eines Handwerks als zur Wanderschaft, zu heiraten und anderortig dienen zu können, nach fürwaltendem k. k. Siegelordnungspatent in die Class des 15 kr. Stempels eingeschaltet sind, nun aber die Entrichtung dieser Gebühr dem Unterthan sehr empfindlich fällt, so erachtete man, dass dieser Umstand Ihro M. weltberühmter Zärtlichkeit auf das dringlichste zu Gemüthe zu führen, somit weilen allerhöchstdieselben das Wohl dero Länder ohnunterbrochen am Herzen haben, allerunterthänigst anzuflehen wäre, allermildest zu gestatten und zu verordnen, damit alle voranbemerkte Consenssorten und Interventionsschreiben in Hinkunft nur in die Class des 3 kr. Stempels bezogen werden möchten.

Welches alles aber dem weiteren besterläuchten Gutbefund E. Exc. und eines oc. anheim lassen und gebleiben.

Pragae, die 30. Julii 1770.

XIV. 1770, 2. Nov. *Ständischer Ausschuss an das Gubernium über Zurückstellung der durch die Obrigkeiten eingezogenen Rusticalgründe.*

(Landesarch.; L. Ansschussakten, Oct. 1770, n. 5; Conc.)

Hochlöbl. k. k. Landesgubernium. Aus dem unter Euer Excell. und eines hochl. k. k. Landesgubernii beliebigen Insinuato von 12. Octobris abhin anhero communicirten k. k. höchsten Hofdecreto de dato 8. Sept. a. c. hat man des mehreren zu entnehmen gehabt, welchergestalten Ihro k. k. Mt. auf die Einhaltung des in der Instruction derer kön. Herrn Kreishauptleute allschon enthaltenen normalis: womit nämlich die Dominia keine Rusticalgründe mehr an sich ziehen, und alle seit der letzten Rectification, oder wo ein anderer annus normalis diesfalls bestehet, von dieser Zeithero an sich gezogene diesfällige Gründe denen Unterthanen wiederum restituiren sollen! die genaueste Obsicht getragen wissen wollten.

In Umständen nun, wo das wesentliche gegenwärtigen k. k. allerhöchsten Auftrags sich lediglich in deme beschränkt, dass die Dominia keine Rusticalgründe mehr an sich ziehen, und alle seithero der letzten Rectification an sich gezogene Gründe denen Unterthanen hinwiederum restituiren sollen! legt sich aus dem Wortlaut dieses höchsten k. k. Hofdecreti, und da exclusio unius, alterius inclusio ist, die weitere Folge von selbst zu Tage: wie dass alle übrige, ante annos rectificationis, das ist ab anno 1715 bis incl. 1736 zu obrigkeitlicher, obzwar mit der Ordinari-Contribution einesweges entgeltenden Genuss verwendete, steuerbare Bauerngründe von diesem a. h. Befehl vollkommen ausgeschlossen, mithin die so qualificirten attracta rusticalia unter dem Auftrag der Restitution mit nichten befangen sein können.

Dieses daher vorausgesetzt, so darf des weitern ob sothaner Angelegenheit auf das Rectifications- oder neue Ansässigkeitspatent dd. 1. Maji 1748, deme gemäss die Obrigkeiten zur verlässlichen Anzeige derer nach denen Rectificationscommissionen zu eigenem Genuss eingezogenen Bauerngründe nachdrucksam erinnert worden sind, wie nicht minder auf die weiters in hac materia erfolgten k. k. Rescripta de a. 1750 et 1751, im mehreren provocirt, aus denen Rectificationsactis aber erweislich gemacht werden: dass eines Theils zwar a termino der neuen Rollaransässigkeit eine stattliche Anzahl derer ante et post annos visitationis in obrigkeitlichen Händen gehaltenen Bauerngründe entweder aequivalirt oder in natura denen Unterthanen wiederum restituirt, gegentheils aber von der Zeithero, an Seiten derer Obrigkeiten scientia publica keine attracta rusticalia unternommen worden seien; diejenige Umstände alleinst ausgenommen, wo Orten etwa ein oder anderer steuerbare Wirth wegen ihme zugestossenen verschiedenen Unglücksfällen, oder aus eigener Unwirthschaft die aufliegenden onera regia et dominicalia zu ertragen nicht im Stande, folglichen die Obrigkeit gezwungen ware, sothane Gründe bloss um Herstellung derer Landesabgaben nur manu administratoria in solange zu besorgen, bis dass solche wiederum einem tauglichen unterthänigen Wirth eingeraumt worden sind; und dieses zwar keineswegs bei jenen Dominien, wo die Unterthanen ihre Gründe käuflich und erblich besitzen, weilen der Orten bei Abgang

eines Possessoris gemeinlich ein und mehr andere Wirthe sich vorfinden, mithin der Gelegenheit einer obrigkeitlichen Einziehung von selbst in Wege stehen, sondern nur in jenen Gegenden, wo dem Bauer der geniesende Grund nicht eigends zugehörig, sondern unmittelbar obrigkeitlich ist, und wo die Gründe von denen Unterthanen zum öftern auch muthwilligerweise verlassen zu werden pflegen.

Nach sogestalteter der Sachen Aufklärung können demnach hierlandes nur dreierlei Fälle des attracti rusticalis sich ergeben, als 1o. wo die Obrigkeiten schon ante annos visitationis rectificatoriae Bauerngründe im Genuss gehabt; 2do. wo solche post dictos annos normales zu obrigkeitlichen Händen zwar eingezogen, dagegen jedoch intermedia aequivalent oder denen Unterthanen wieder in natura zurückgestellt, und endlichen 3tio. wo solche für nunzu, aus Mangel zulänglicher guter Wirthe, und aus lediglicher Ursache der Contributionaberichtigung zeitweilig zur obrigkeitlichen Beurbarung verwendet worden.

Gleichwie nun aber erstere zwei Fälle, anfangs bemerktermassen, dem Gegenstand des a. h. k. k. Restitutionsauftrags von selbst entgangen, da hierunter nicht etwa de praeterito, sondern nur pro futuro Mass und Ziel gesetzt wird; in Absicht der dritten Quaestion hingegen, und zur einstweiligen Benutzung und Beurbarung, dann zu Vermeidung ansonstiger Gründenverödung, die k. k. Verordnungen von a. 1750 et 1751 den Fingerzeig selbst dargeben, und hiernächst das eigene Interesse des k. k. Aerarii offenbar unterwaltet, damit nämlich die von ein so andern Particularcontribuenten entweder der üblen Wirthschaft halber, oder wegen nicht zu erschwingen vermögenden Landespraestationen verlassenden Gründe, viel lieber von denen Obrigkeiten benutzt, und pro bono regii aerarii richtig versteuert, als ohne Nutzen und Steuer der endlichen Verwüstung ausgesetzt werden mögen.

Also scheint nach hierortig unvorgreiflichen Ermessen, der unumgänglichen Nothwendigkeit zu sein: dass Euer Excell. und ein hochl. k. k. Landesgubernium vorangeregte der Sachen wahre Bewandsame Ihro k. k. Ap. Mt. und zwar zu Händen einer hochlöbl. k. k. böheimisch und oesterreichischen Hofkanzlei allergehorsamst einzuberichten, und zugleich das allerunterthänigste Belangen dahin zu verwenden belieben wollten, womit a. h. gedacht Ihro k. k. Mt. in besonderer allergerechtester Erwägung: dass zuförderist die Einziehung derer steuerbaren Gründe denen Obrigkeiten ehehin niemals untersagt, sondern der obrigkeitlichen Convenienz allemal zugestanden gewesen seie, und dass demnächst der Besitz steuerbarer Gründe ihnen Obrigkeiten überhaupt mehr zu Last, als zu etwaigem Vortheil gereiche, dann dass selbte nur der Gelegenheit, sothane lediglich wegen der Contributionsrichtigkeit gleichsam gezwungenerweise administrirende Gründe an gute Wirthe wieder anbringen zu können, verlangend entgegen sehen! die unter dem k. k. höchsten Decreto von 8. Sept. inlebenden Jahrs angeordnete Zurückreichung derer in obrigkeitlichen Händen befindlichen Bauerngründe, zu Vermeidung vieler das Universum selbst beirrenden ungleichen der Sachen Ausdeutungen, dann anderen üblen Folgen, vorzüglich aber zu Sicherstellung des Contributionalaerarii, ex mandato generali nur ad speciale einschränkt, mithin nicht anderst, als intuitu des

casus 3tii., wo nemlich die post annos visitationis zum obrigkeitl. Genuss eingezogene Bauerngründe hinwiederum an unterthänige, die anjetzo überhäufte Steuer und Gaben zu praestiren vermögende Wirthe wirklichen zu übertragen Gelegenheit obhanden wäre, ad observantiam gesetzt, pro futuro aber die Fälle derer aus wahrer Noth und Unvermögenheit des armen Contribuentens in obrigkeitliche Hände verfallenden Bauerngründe, so hauptsächlich für gegenwärtiges Militärjahr 1771, mehr als lieb zu befürchten ist, allemal durch die kön. Kreisämter behörig angezeigt werden mögen; in Gebleibung.

Pragae, die 2. Nov. 1770.

XV. 1770, 22. Dec. *Ständischer Ausschuss an das Gubernium über Zurückstellung der durch die Obrigkeiten eingezogenen Rusticalgründe.*

(Gub. Arch., Contrib., G 1: 11; Orig.)

Hochlöbliches kaiser-königliches Landes-Gubernium. Wasmassen die Euer Excellenzen und einem hochlöbl. k. k. Landesgubernio letztthin bedeutete allerhöchste Willensmeinung wegen Ab- und Zurückstellung derer zu obrigkeitlichen Händen an sich ziehenden Rusticalgründe keine neue Verordnung, sondern bloss eine Wiederholung und nochmalige Erinnerung dessen, was schon in der allerhöchsten Resolution von 22. Decembris anni praeteriti ad passum 5tum. hierinnfalls sowohl pro praeterito als pro futuro massgebig anbefohlen worden, enthielte; — und da die letztere Verfügung sich ausdrücklich auf den bestehenden annum normalem beziehete, dieser aber in der ersten Resolution von 22. Dec. a. p. von Zeit des im Lande kundgemachten höchsten Rescripti dd. 23. Jan. 1751 festgestellt, und die gesetzgebige Ausmessung gleichermelten Rescripti darinnen wortdeutlich bestätigte, auch somit zur stäten Richtschnur nicht allein wegen Zurückstellung derer seit dessen Kundmachung eingezogenen Rusticalgründen pro praeterito, sondern auch wegen künftiger Hintanhaltung derlei eigenmächtiger Einziehungen vorgeschrieben, und zu Befolgung der angeordneten Zurückstellung ein terminus peremptorius von Jahr und Tag bestimmt worden seie; mithin sich diesfalls auf obangeregte Verordnung von 22. Dec. vorigen Jahrs zurückerinnert und mit dieser die behörige Combination der letzteren vom 8. Septemb. hätte gemacht werden sollen; — und dannenhero eben von Euer Excellenzen und einem hochl. k. k. Landesgubernio auf den genauesten Vollzug oberwählter klar und deutlich vorliegenden Verordnungen (ohne in die unnöthig aufgeworfenen Distictiones derer verschiedenen Zeitpuncten, da der eigentliche Zeitpunkt bereits resolutionsmässig bestimmt ist, einzu-gehen) die sorgsamste Absicht zu tragen, und hiernach auch der allhiesige Landesausschuss auf die Vorstellung von 12. Nov. anzuweisen sein würde! — hat uns Euer Excellenzen und eines hochl. Landesausschusses (sic) beliebiges Insinuatium von 3. dieses Monats Decembris und das abschriftliche accludirte k. k. höchste Hofdecretum von 23. Nov., seines Inhalts des mehreren zu erkennen gegeben.

Nun muss man Euer Excellenzen und einem hochl. k. k. Landesgubernio zuförderist nicht bergen: Wassmassen in deme aus Gelegenheit derer im obrigkeitlichen Genuss stehenden Bauerngründe von hierorts erstatteten vormaligen Bericht die Distinction des verschiedenen Zeitpuncts aus keiner andern Ursache anzuführen für nöthig erachtet worden seie, als lediglich um die auf was immer für Art sich ergeben mögenden Casus attractorum rusticalium desto näher aufklären, und sofort auch für jegliche Verschiedenheit derlei Vorfällen Ihro k. k. Mt. sonderheitliche allerhöchste Entschliessung desto gesicherter einholen zu können.

Dieses nun aber fürübergehend, so darf hierorts zugleich nicht verhalten werden: Wienach aus denen jenigen allerhöchsten Verordnungen, worauf das gegenwärtige k. k. höchste Hofdecretum den Fingerzeig gibt, nämlich vom 22. Dec. 1769, dann vom 23. Jan. 1751, des hierortigen ganz unvorgreiflichen Darfürhaltens, nicht sowohl die unmittelbare Zurückstellung derer zu obrigkeitlichen Händen eingezogenen Bauerngründe generaliter abzunehmen sein wolle, sondern combinando das Referens des k. k. Hofdecreti vom 22. Dec. 1769 mit dem Relato Rescripti von 23. Jan. 1751 nur pro eo casu specifico statuit zu sein anscheine, wo nämlich diese oder jene Obrigkeit wider die ehehinigen ausdrücklichen Verordnungen eigenmächtig einige Rusticalfelder zu ihrem Nutzen verwendet, und hiervon weder an das k. k. Kreisamt die behörige Anzeige gemacht, weder hierüber von der vormaligen k. k. Repraesentation und nunmehrigem hochl. k. k. Landesgubernio die Approbation eingeholt hätte, und wo demnach denen Obrigkeiten ad restitutionem so einbezogener Gründe ein terminus peremptorius von Jahr und Tag bestimmt werden solle.

Da nun anächst diesen sogestalten allerhöchsten Verfügungen eben alle andere dahin einschlagende Generalia, wie unter einem auch das neue Ansässigkeitspatent de ao. 1748 ganz gleichkommt, dann den ehemaligen Zulass derer qualificative benutzenden Bauerngründe bestätigt und lediglich die Anzeige diesfälliger Behandlungen abheischt; so will im weitern der ganz billige und natürliche Schluss sich von selbst an Tag legen: dass, gleich wie eines Theils die im oberwähnten casu specifico befangenen Obrigkeiten respectu deren ab anno normali 1751 zu ihren Händen eigenmächtig eingezogenen Bauerngründe, wegen derer vorgeschriebenen und nicht beobachteten Legalitäten und ob defectum approbationis publicae zur Zurückstellung sothaner Gründen allerdings zu verhalten sind; also doch anderen und gegenheils jene Obrigkeiten, welche in casu derer ohnehin zu keiner Zeit zu übernehmen untersagt gewesten Rusticalgründe die allerhöchsten Verordnungen vollkommen beobachtet, mithin nicht nur die Besitznehmung derer Bauerngründe bei dem kön. Kreisamt behörig angezeigt, sondern auch nach diesfalls bei der Behörde eingebrachten und adjustirten Permutations- oder Aequivalenz-Tabellen hierüber die Approbation und den hiernach verfassten neuen Rollarextractum überkommen haben, wie nicht minder auch jene Obrigkeiten, welche nur extempore und wegen Verfall dieses oder jenen unterthänigen Hauswirths den verlassenen Grund nur zu Herstellung derer Steuer und Gaben, und zwar nach Ausweis derer von Ihro k. k. Mt. eigends allergnädigst bestätigten Graf Larischischen Einleitungen pro re nata zu administriren bemüssigt sind, von der Restitution

derer Gründe quaestionis eo ipso enthoben und losgezählt, — bei gegenwärtigen Zeitumständen aber um so nöthiger und nützlicher in possessione derer Obrigkeiten zu belassen sein werden, als die Nothwendigkeit der Sache einerseits das Publicum von Verlassung und Verödung vieler Bauerngründe sicherstellt, andererseits aber zugleich die Nützlichkeit der Umstände für die Richtigkeit des Contributionalis dem allerhöchsten Aerario die Bürgschaft leistet, und überhaupt nichts weniger als einem Aderweiten Hauptabsehen im Wege stehen kann, da zuförderist alle und jede dermalen in obrigkeitlichen Händen legaliter existirende Bauerngründe an sich selbst nicht so zahlreich sind, dass sie eines besondern Aufsehens würdig wären, noch weniger aber zur Verkürzung derer Unterthanen reichen können, als solche immediate von denen Obrigkeiten versteuert, und aller Orten in denen Contributionsrechnungen, dann in denen obrigkeitlichen Subrepartitionen ausdrücklich ausgesetzt werden. Und endlich in der That versichert werden kann: dass wengleich die mehrsten Obrigkeiten dieser ihnen ohnehin nur zu Last gehenden Bauerngründe sich je eher je lieber zu entledigen ganz willig und bereit wären, bei dermaligen überhäuftten Landesanlagen, jedennoch zu derer Übernahme nirgends solche Unterthanen oder auch fremde Leute vorfindig zu machen sind, denen sothane Gründe mit der allwegs erforderlichen Vorsicht derer richtigen Landespraestationen eingeräumt und abgetreten werden könnten.

Euer Excellenzen und einem hochlöbl. k. k. Landes-Gubernio will man dahero anheim stellen, den an Ihro k. k. böheimischen Hofkanzlei zu erstattenden allergehorsamsten Bericht in die wiederholte allerunterthänigste Bitte einzuleiten: dass zwar der allerhöchste k. k. Befehl respectu derer von denen Obrigkeiten eigenmächtig und praeter scientiam publici ab anno 1751 eingezogenen Bauerngründe und diesfalls nicht eingeholter Approbation vollkommen geltend gemacht, und derowegen auch in dicto casu auf die Restitution derer Bauerngründe in all Wege insistirt, — dahingegen in anderweit jene Obrigkeiten, welche die an sich gezogenen ordentlich angezeigt und ex parte publici hierüber die Approbation erlangt, mithin sich diesfalls sowohl mit denen vorgeschriebenen Legalitäten, wie selbst mit dem k. k. Hofdecreto von 22. Dec. 1769 verwahrt haben, bei der forthinigen Possession sothaner Gründe wenigstens insolang beibehalten werden möchten, bis dass sie Obrigkeiten die Convenienz und Gelegenheit finden, zum Besten des k. k. Aerarii und zu ihrer selbst eigenen Entlastung sothane Gründe an gute und steuerfähige Unterthanen und Contribuenten überlassen zu können; in Gebleibung.

Euer Excellenzen und eines hochlöbl. kaiser. kön. Landes-Gubernii dienstschuldig und gehorsame

*P. G. von Kollowrat,
Anton Jos. Suchanek, General-
Grossmeister.*

*Adam Graf von Sternberg,
Christian Graf von Sternberg,
Johann Marcell von Hennet,
Adalbert Zahoržanský von Worlyk.*

Ex deputatione dominorum statuum regni Bohemiae.
Pragae, die 22. Decembris 1770.

J. J. Leiner.

XVI. 1770, 31. Dec. *Ständischer Ausschuss an das Gubernium über Losbrieftaxen und Freilassung der Unterthanen.*

(Landesarch.; L.-Ausschussakten, Dec. 1770, n. 30; Conc.)

Hochlöbl. k. k. Landes-Gubernium. Wasmassen Ihro k. k. apost. Mt. allergnädigst zu vernemen geruhen wollen: ob? und wie überhaupt für die Losbriefe derer Unterthanen gewisse Taxen theils nach dem Vermögen, theils nach Beschaffenheit der Person bestimmt, und dergestalten festgesetzt werden könnten? dass die Obrigkeiten denen Unterthanen gegen diesen Erlag die Losbriefe, mithin die Freiheit zu ertheilen schuldig sein sollen! — hat uns das von Euer Excell. u. einem hochlöbl. k. k. Landes-Gubernio in Abschrift anhero mitgetheilte k. k. höchste Hofdecretum vom 8. des austret. Monats Decembris des mehreren zwar verständigt.

Nachdeme nun aber die jedermäniglich bekannte allzugrosse Verschiedenheit derer hierländigen Unterthanen und ihrer so wohl Real- als Personalfacultäten einer gewissen und durchgehends gleichen Taxbestimmung derer Losbriefe um so mehr im Wege trittet, je unstrittiger ein jeglicher Unterthan für sich selbst zur Sache einen diversen Gegenstand macht, da einerseits der bald reichere, bald ärmere Unterthan, bald für seine Person alleinst, bald für seine theils mehr, theils wenigere Kinder die Freiheit affectiren, und dagegen andererseits dessen Entlassung bald nach Unterschied eines Realvermögens, bald wieder nach Unterschied seiner Industrialqualität der Obrigkeit mehr und weniger zu Last gehen, wo nicht gar in der Folge leer lassende Hausstifte und Steuergründe verursachen könnte; mithin die quoad modum taxarum so vor Augen liegende Anstössigkeit die Hauptquaestion: an? von selbstem dahin erschwert, dass nämlich hierlandes eine allgemeine Tax für die unterthänigen Losbriefe sich nicht wohl bestimmen lasse, und demnächst auch des ohnvorgreiflichen Erachtens weder einigermaßen nöthig oder erforderlich seie, da insgemein bei Vorfall der von diesem oder jenem Unterthan von seiner Obrigkeit ansuchenden Entlassung sothane Entlassung von Seiten der Obrigkeit keinerlei auf eine etwa unanständige Art überlegen wird, und allenfalls es auch geschehete, die so geäußerte Überlegung von Euer Excell. und einem hochl. k. k. Landes-Gubernio in die Wege der Billigkeit ohnschwer einzuleiten sein würde.

Dahero wäre man des hierortig unzielgebigen Erachtens, dass Euer Excell. und ein hochl. k. k. Landes-Gubernium die fürwaltenden Gegenstände Ihro k. k. Ap. Mt. und zwar zu Händen einer hochl. k. k. böheimisch und österreichischen Hofkanzlei mit dem allerunterthänigsten Belangen allergehorsamst einzuberichten belieben möchten: womit allerhöchstgedacht Ihro k. k. Mt. in Sachen der Entlassung hierländiger Unterthanen und diesfälliger Tax die Obrigkeiten bei der bisherigen Observanz um so mehr allergnädigst zu belassen geruhen wollten, als hierunter ihnen Unterthanen von Seiten derer Obrigkeiten ohnehin zu einiger Beschwerde kein Anlass gegeben würde; in Gebleibung.

Praegae, die 31. Decembris 1770.

XVII. 1771, 18. Feb. *Vorstellung des böhm. Landtags, dass das Ausmass der Roboten sich nicht nach den obrigkeitlichen Steuerfassionen richten solle.*

(Gub. Arch.; Contrib., G 1 : 11; Cop.)

Einem hochlöbl. k. k. Landes-Gouverno im Königreich Böhme in Freundschaft zu insinuiren: Es wäre von einem hochlöbl. k. k. Landes-Gouverno zu erkennen gegeben worden, wasmassen in Folge eines höchsten Hofdecreti dd. 22. Dec. 1769 Ihro k. k. Mt. allergnädigste Willensmeinung dahin ginge, dass in Rücksicht deren Roboten die alten Verträge und das vorgebende alte Herkommen bei dem darüber sich ereignenden Stritt nicht anderst, als in so weit solches die obrigkeitlichen Fassiones ausweiseten als gültig angenommen, auch von einem jeden Richter hiernach in judicando fürgegangen, in Hinkunft aber zwischen Obrigkeit und Unterthan keine Verträge, als welche von Seiten des betreffenden Kreisamts nach derer vorläufigen Beurtheilung ordentlich bestättigt und corroborirt worden, für gültig anerkannt, und die von denen königl. Kreishauptleuten bestättigten Verträge zwischen Obrigkeit und Unterthan jedesmal an das k. k. Gouverno angezeigt, und von dortorts die Beangenehmigung eingeholt werden solle.

Falls nun nach dem buchstablichen Bemerk dieses höchsten Hofdecreti bei herfürkommenden Anständen und Zwistigkeiten zwischen Obrigkeiten und Unterthan lediglich dasjenige, was die obrigkeitlichen Bekenntnisse darzeigten, für gültige Verträge und altes Herkommen angesehen und angenommen, somit derlei obrigkeitliche Bekenntnisbriefe bei denen zwischen Unterthan und Obrigkeit sich äussernden Stritt und Zwistigkeiten bloss und allein den Schiedrichter abgeben sollten, so erquelleten aus diesem Grundsatz zwei besondere hievon gänzlich unzertrennliche und unabsönderliche weitere Nebensätze und zwar:

Erstens: dass gleich wie einerseits allen und jeden zwischen Obrigkeit und Unterthan errichteten Vergleichen, Verträgen und Contracten, dann überhaupt dem alten Herkommen, also auch andererseits denen Grundbüchern, Urbarien, landtäflichen Abschätzungen und selbst denen Privilegien, mithin sammentlichen solchergestalt erworbenen Gerechtigkeiten, wann selbe mit denen obrigkeitlichen Bekenntnissen pro re nata nicht übereinstimmten, sogleich ipso facto in ihrem bisherigen Werth auf einmal die Vernichtung zu Seiten stehe, wann auch alle diese Ehehaften so von Seiten des königl. Kreisamts, als auch von der ersten hierländischen Stelle, ja sogar auch von dem a. h. Ort selbst beangenehmigt und bestättigt wäre; dann

Zweitens: dass sowie die Obrigkeiten von ihrem Unterthan an Real- und Personalabbürdungen nichts anderes zu fordern befugt wären, als was die obrigkeitliche Bekenntniss ausweiset, somit dasjenige, was nicht fassionando ad Exaequatorium dominicale einbezogen worden wäre, zu vermissen hätten, also auch im Gegentheil die Obrigkeiten ihren Unterthanen die sehr vieler Orten, ob zwar nur in dem alten Herkommen sich fassenden, für ein als andere praestationes abreichenden Ergötzlichkeiten und andere ihnen bishero erzeigte Wohlthaten furohin zu gestatten und zuzu-

wenden eben von darumen nicht gehalten sein würden, immassen diese bei der Dominical-Exaequation in einigen Abschlag zu bringen eben gänzlich ausser Acht gelassen worden wäre, und dass deme unerachtet dergleichen Unterthanen ihren Obrigkeiten alles dasjenige doch ohne allermindesten Abbruch und Widerrede auf das genaueste würden bewerkstelligen müssen, wessen sie Obrigkeiten durch ihre Bekenntnisse sich vorläufig versichert hätten, und worüber dieselben anjetzo durch das im Eingang berührte höchste Hofdecret mit vollem Recht begewaltigt würden.

Ob aber aus so geartet und gestalten Folgerungen, dann aus dem vom a. h. Ort vorgeschriebenen Gebrauch deren Dominicalbekenntnissen und denenselben zusinnenden Anwendungen denen Unterthanen oder aber denen Obrigkeiten mehr oder weniger Vortheil oder Nachtheil erwachsen würde, wolle man dahin gestellt sein, und der näheren tief erwägenden Einsicht eines hochlöbl. k. k. Landes-Gubernii zwar überlassen; dabei aber nur dieses bemerken, dass ausser allem Zweifel der Unterthan ein für allemal noch der mehreren Abhängigkeit von der Obrigkeit, von derselben auch desto mehrere Unterstützung und Aushilfe zu suchen vonnöthen hätte, als nicht die Obrigkeit von dem Unterthanen jemalen was gutes und nützlich anhoffen und gewärtigen könnte.

Wollten nun ohne Vorurtheil und parteiligen Ab- oder Zuneigung der obrigkeitlichen oder unterthänigen Seite die Rubriken deren Dominicalbekenntnisse etwas näher und erwägamer geprüft werden, welche da zum Theil in verschiedenen Realitäten und zum Theil in mancherlei Zins- und Robotsleistungen bestünden, so würde wohl Niemand sich der Bürgschaft unterziehen wollen, dass darwieder nicht specific über kurz oder lang, da oder dort von Seiten deren Unterthanen und zwar aus der Quelle förmlicher Verträge und des alten Herkommens gerechte Ansprüche gemacht und sothane Ansprüche denenselben im Wege Rechtens auch nicht abgesprochen werden könnten. Es würde auch ferners ganz nicht schwer zu entscheiden sein, dass Verträge und altes Herkommen, welche speciem contractus aut nominate aut innominate in sich wesentlich enthielten, in Absicht des Publici allemal das einfache obrigkeitliche Bekenntnissinstrument überwägen müssen, gestaltermassen erstere mutuo consensu der Obrigkeit und des Unterthans, folgsam unter beiderseitig freiwilligen Benehmen und Einverstehen errichtet und zu vollem Werth des Gewohnheitsrechts erwachsen, letztere hingegen oder die Bekenntnissbriefe nur allein von der Obrigkeit und sehr vieler Orten so gar bloss aus der Thathandlung deren Wirtschaftsbeamten verfasst und zu keinem anderen Gebrauch als zu Regulirung und Adjustirung des obrigkeitlichen Extraordinarii abgegeben worden wären.

Aus öftermaliger Erfahnriss liegete offenbar zu Tage, dass selbst die Ansässigkeitrolla, welche erst nach vorgängigen jedortigen Localcommissionen und dabei vorgenommenen schärfsten Untersuchungen die Kraft eines instrumenti publici überkommen hätte, jezuweilen doch circa quaestiones de proprietate fundi realis, und um die dahin einschlagenden anderweiten Fragen und Anstände ihre Ausnahm und Abänderung wesentlich zu leiden pflege, wann nämlich alte Verträge, Urbarien oder sonst glaubwürdige dem

Landescatastro unmittelbar nicht widersprechende Urkunden ein anderes erweislich machten.

Unter was für einem Titul, Grund, Vorwand oder Ansicht sollten nun derlei gleich erwähnte Ehehaften in einem zwischen Obrigkeit und Unterthan entspringenden Stritt denen blossen, obersagtermassen öfters auch nur von blossen Beamten gefertigten obrigkeitlichen Fassionen nachgesetzt und zur lediglichen rechtlichen Entscheidungsnorma autorisirt worden? da dieselben nicht nur allein wie die vorherbesagte steuerbare Ansässigkeitrolla nicht qualificirt wären, sondern über dieses schon vorhin durch ein so andere a. h. k. k. Verordnungen abgewürdigt, und insbesondere wider den klaren Ausweis ihrer Verhältniss die von denen Handwerks- und Heiratsconsensen, dann von denen Grundverschreibungen und Gesindstellungen von Uralters eingeholten, theils höheren, theils minderen unterthänigen Schuldigkeiten reformirt und auf ein gewisses Quantum verschränkt worden wären, und erst letztthin denen reluirten unterthänigen Robotschuldigkeiten, ja selbst denen obrigkeitlichen Weglosbriefen eine durchgängig gleiche Tax vorgeschrieben werden wollte; verfolglic in Rücksicht so gegen einander streitender Umstände gleichsam von selbst unvereinbarlich zu sein scheinete, die obrigkeitlichen Fassiones, welche durch nur erwähnte k. k. Verordnungen nach dem Gegenstand so vielerlei Rubriken offenbar invalidirt worden, deme unerachtet jedoch wider die in jure et consuetudine begründeten Verträge und wider altes Herkommen bei entspringenden anderweiten Quaestionen und fürnehmlich bei dem Articulo deren Robotspraestationen pro regula directiva et decisiva ansehen und aufnehmen zu können.

Dem h. k. k. Hofdecreto wäre zwar der fernere Beisatz beigefügt, dass in Zukunft keine Verträge zwischen Obrigkeit und Unterthan für gültig anerkannt werden sollen, welche nicht von Seiten des königl. Kreisamts nach vorläufiger Beurtheilung ordentlich corroborirt und sodann von einem hochlöblichen k. k. Landesgubernio würden approbirt worden sein. Allein auch dieser Bemerk wäre mit vorbemerktm Hauptdeciso um so minder zu vereinbaren, oder aber hiervon sich einige ergiebige Wirkung zu versprechen, als die erst künftighin zu errichtenden derlei Verträge denen von vorher schon längstthin eingelegten Dominicalfassionen nicht eingeschaltet worden sein könnten, mithin zum vermeintlichen Vortheil des Unterthans lediglich nur in so lange Bestand haben dürften, in wie lange nicht die Unterthanen ihren Vortheil ersehen und ergreifen würden, sothanen Verträgen das vitium (wenn es so benamset werden könnte) des in der obrigkeitlichen Fassion ermangelnden diesfälligen Ausweises willkürlich zu opponiren und nach dem Wortlaut des höchsten Hofdecreti die Vernichtung sothaner Verträge ohnfehlbar zu impetiren. Allenfalls aber dieser Einwurf für Vorurtheil und voreilig angesehen werden wollte, so vermögete alsdann des weiteren nicht eingesehen und ergründet zu werden, aus was rechlichem Betrieb oder Ursachen die ehemaligen Verträge mit denen künftigen in Vergleich nicht gesetzt und von einerlei Kraft sein sollten? da grösstentheils jene, wie diese von denen königl. Kreisämtern, und selbst von der allhiesigen ersten Landesstelle förmlich gutgeheissen und beangenehmigt, und über dieses alles sothane Verträge und Her-

kommen durch die allgemeinen Robotspatenten de a. 1738 vom a. h. Ort neuerlich consolidirt, und wie allen Anfangs so auch nach der Hand bei denen fürgewesten Graf Larischischen Untersuchungskommissionen bis auf die gegenwärtige Zeit pro cynosura generali beobachtet worden wären.

Und dieses quoad generalia, dann respectu der Hauptauftrag des Eingangs berührten h. Hofdecreti. Quoad specialia hingegen machte das gleich erwähnte h. Hofdecret eine andere ganz neue Frage auftreten, und zwar ob die Unterthanen neben der unstrittigen Zugrobot denen Obrigkeiten auch die Hand- oder Fussrobot zu leisten wirklich schuldig wären, oder nicht? Unterthänigerseits wäre man geneigt, sich in die Befugniss der Negativae zu stellen, und dem Verlaut nach wäre fast in allen Kreisen von dem Unterthan der Schritt hierzu allschon gewagt, die Handroboten denen Obrigkeiten wirklich zu versagen, und diesem so wie vermessenem als strafbaren Schritt des Unterthans würde der Weg dadurch noch mehr geöffnet und gebahnt, zumalen bei so ein als anderem Dominio die Handroboten aus der alleinigen Ursache sothaner in denen obrigkeitlichen Bekenntnissen nicht ausgewiesenen und profitirten Handroboten förmlich abgesprochen werden wollen.

Die von denen Unterthanen untereinst missbrauchende üble Ausdeutung derer 1738jährigen Robotspatenten verdiente in sich keineswegs das Aufsehen, das sie Unterthanen nicht zu einem besseren, mithin vollständig wahren Begriff der Sache eingeleitet, und sofolglich auch die Obrigkeiten diesfalls beruhigt werden sollten. Weit wichtiger hingegen und mit desto mehrer Aufmerksamkeit müsste denen hieraus entspringenden Folgen entgegen geschritten werden, welche aus denen titulo solius fassionis dominicalis hergeleiteten Decisis nicht nur allein die hierländigen obrigkeitlichen von Jahrhunderterten standhaft genossenen Befugnisse sehr gewaltsam beeinträchtigten, sondern auch überhaupt die Jura und privilegia statuam, ja die ganze Landesverfassung also leicht beirren könnten, wie gewiss die Unterthanen unter dem nichtigen Vorwand der Dominicalfassung von vielen anderen obrigkeitlichen Schuldigkeiten, als von Bezahlung deren Grundverschreibungen, Gesindstellungen, Heirats- oder Handwerksconsensen und dergleichen, welche vieler, ja mehristen Orten als ein accidens dem Wirthschaftsamt überlassen, folglichen auch, da die Obrigkeit hievon keinen Genuss hätte, nicht fassionirt wären, nach und nach sich loszuwickeln, ja endlichen sogar in die unbändigsten Ausschweifungen und Widerspänstigkeiten gegen die Obrigkeiten zu verfallen ganz keinen Abscheu nehmen dürften; und es liesse aus voranberregten einstweiligen Decisis, nach welchen denen Obrigkeiten die unterthänige Hand- und Fussrobot da und dorten positive abgesprochen worden, und welchen das gegenwärtige höchste Hofdecret aber ganz genau angemessen wäre, sich mit Grunde nichts anderes vermuthen, als dass die Obrigkeiten sothaner Handroboten gleichsam zur Strafe und von darumen verlustigt werden sollten, weilen sie solche ihren Bekenntnissen nicht miteingerückt hätten.

Aus diesem incidenti entspringten demnach drei besondere Fragen, und zwar:

1mo. ob einem von allen Obrigkeiten, mithin vom ganzen Lande allschon 1749 befolgten, vom a. h. Ort selbst bei allgemeinen Landesbehand-

lungen immerhin für richtig angesehenen, dafür anerkannten und daher in sich ganz vollständig legalen actui nach Verlauf von einer so langwährigen Frist von ganzen 21 Jahren eine widrige Ausdeutung, ja sogar eine obzwar in sich niemalen verdiente Strafe zugebracht werden könne?

2do. ob die a. 1749. von den Obrigkeiten eingelegten Bekenntnisse nicht von selbst und schon ehedeme eine Strafe bereits auferlegt gehabt hatten? hauptsächlich aber

3tio. ob à parte rei die hierländigen Obrigkeiten neben und ausser dem Angeben der Zugrobot zugleich auch die von den bespannten Bauern geniessenden Hand- oder Fussroboten mit zu fassioniren schuldig gewesen wären?

Die erste Frage dürfte eine beifallende Bezahlung (sic) um so weniger finden, als widrigens alle und jede Handlung, wenn selbe in ihren Gerechtsamen gleich schon verjährt wäre, der besorglichen Gefahr einer Straffälligkeit doch allemal ausgesetzt sein, derlei Fürgang aber aller so politischen als moralen, ja selbst der practischen Landesobservanz immer entgegen stehen würde.

Die zweife Frage würde sich aus der alleinigen Einsicht der obrigkeitlichen Bekenntnissformul von selbst aufklären, somit Jedermann vor Augen legen, dass, nachdem einerseits einem jeden fassionando verschwiegenen Strich Feldebau und anderen Realitaeten die Entgeltung von 100 fl. und andererseits denen übrigen Nutzungsrubriquen mehr und weniger, wie auch der Ersatz derer Visitationsunkosten ausgemessen, und patentaliter vorgeschrieben wäre, diesennach sothane obrigkeitliche Fassionen zu ihrer erforderlichen Richtigkeit bereits A. 1749. strictissime angewiesen, und der Verschweigung dieser oder jener Rubrique mittelst ausgemessenen Strafen Ziel und Mass gesetzt worden; mithin auch noch dermalen pro casu emergenti gegen die Obrigkeiten jedoch nur in der Masse zu verhängen wäre, damit das bei denen verschwiegenen Nutzungsrubriquen statuierende Poenale die Verhältniss derjenigen Strafe, welche bei dem ackerbaren Feldebau per 100 fl. von einem Strich pro basi festgesetzt worden, nicht überwägen, vielweniger aber die Billigkeit selbst überschritten möge, unter dem Titel und Vorwand der in dem Fassionsformulari mehr oder weniger ausgedrückten Strafe die Obrigkeit ipso facto des Articuls von denen Handroboten gänzlich zu priviren.

Endlich die dritte Frage in Erörterung zu bringen, ob nämlich die Obrigkeiten die Handroboten von denen Zug- oder bespannten Robotern zu fassioniren schuldig gewesen, da könnte sicher vorausgesetzt werden, dass zu dessen Bejahung entweder ein ausdrücklicher a. h. landesfürstlicher Befehl, oder aber ein eigenes landständisches Diatalresolutum, oder zum wenigsten doch ein Beispiel anderer rectificirten und quoad dominicale exequirten k. k. Erbblenden an- und aufgeführt werden müsste.

Dass nun aber weder das erste, noch das zweite vorhanden, bewährte sich überzeugend aus deme, dass zuförderist in dem von hieraus a. 1749 entworfenen, von Ihro k. k. Ap. Mt. eigends allermildest gutgeheissenen, nicht minder ab A. 1749 bis ad A. 1756 mittelst vervielfachten, zwischen der k. k. Hofstelle und dem Lande pro et contra gepflogenen Verhandlungen auf das solideste adjustirten, hier zuliegenden Fassionschemate nicht der

allermindeste Fingerzeig zu denen Handroboten quaestionis gegeben, minder aber hierzu eine besondere Rubrique vorgeschrieben, und sofort demnächst dieses Bekenntnisschema unter wiederholter a. h. k. k. Beangenehmigung mittelst eines ordentlichen Patents dd. 22. Mai 1749 und deme beigefügter Erläuterung derer zu fassioniren kommenden Rubriken ohne allmindesten Meldung von denen Handroboten im ganzen Lande zur allgemeinen Nachachtung publicirt worden.

Siehete man aber demnächst auf die übrigen k. k. Erblände, insbesondere aber auf das Marggraffthum Mähren zurück, nach wessen Principiis eben das Königreich Böhmeim quoad Exaequatorium dominicale normirt worden, so erhellete die Rechtfertigung derer im Königreich Böhmeim nicht fassionirten Handroboten umso unwiderleglicher, je sicher und gewisser es wäre, dass in dem Marggraffthum Mähren, wie solches der nebensichende Auszug $\frac{1}{4}$ ausdrücklich bewährte, die Handroboten von denen bespannten Bauern ausser Anschlag zu lassen vom a. h. Ort selbst positive beschlossen worden; und daher auch das Königreich Böhmeim wegen zu fassioniren unterlassenen Handroboten in Anspruch um so minder zu ziehen seie, je wenig r das Königreich Böhmeim bei dem a. h. Landessouverain und bei der Nachkommenschaft zu verantworten fähig gewesen wäre, ohne ausdrücklichen k. k. Befehl mithin private und für sich allein dem Exaequatorio dominicali die Handrobot, folgsam eine dergleichen Rubrique anzulassen, welche bei den übrigen k. k. Erbländen vermuthlich wegen ihrer wesentlichen Ringschätzigkeit extra calculum, und derowegen eben nach dem Beispiel des Marggraffthums Mähren aus gleichem Grunde, hauptsächlich aber nach klarem Ausdruck eines a. h. k. k. Rescripti von 10. Mai 1749, demegemäss neben der alleinigen Zugrobot deren bespannten Bauern nur allein die Handrobot deren Gärtner, Chalupner und Häusler zu veranschlagen statuirt worden wäre, auch hier im Königreich Böhmeim ohne Fassion zu belassen man einen so minderen Anstand genommen hätte, als die Fussroboten von denen bespannten Bauern, wann solche in einen Exaequationsanschlag hätten genommen werden sollen, ganz gewiss im gleich angeführten clementissimo rescripto wie die von denen Chalupnern, Gärtnern und Häuslern ausdrücklich würden benennt worden sein, mithin allhier der bekannte Spruch *inclusio unius est exclusio alterius* allerdings angewendet zu werden vermöge; deme allen ungeachtet aber wie wenig im Marggraffthum Mähren, sowenig auch im Königreich Böhmeim denen Obrigkeiten der forthinige Genuss, und die gerechsam anforderende Handrobot abgesprochen, folgl. auch in dieser Hypothesi die obrigkeitliche Fassion keineswegs pro norma decisionis in judicando angenommen zu werden vermögete, besonders in Erwägung deren hier ohne Aufmerkung nicht übergangen werden könnenden Umständen, dass die Böhmeimischen Stände bei Einführung des obrigkeitlichen Exaequatorii, ungeachtet denenselben in vorerdeuten der näheren Einsicht willen im copeil. Anschluss $\frac{2}{2}$ mitfolgenden a. gdstn. k. k. Rescripto von 10. Mai 1749 zum Theil diejenige Zugrobot, welche von dem Bauern nicht ordentlich den ganzen Tag hindurch, sondern nur einige Stunden verrichtet würde, notanter nur auf die Hälfte und auch noch geringer in Anschlag, zum Theil aber gesammte obrigkeitliche Robotsanlagen in Abschlag zu bringen ausdrücklich eingestanden worden, man jedennoch bloss und allein zum

Vorthail und Nutzen des a. h. aerarii dieses beiderlei Beneficii sich ultranee begeben, und deme entgegen nicht allein die profitirten Zugroboten nach denen ganzen Tügen in volle Schätzung genommen, die Robotsauslage aber, so öfters was merkliches betragete, von der Schätzung doch im mindesten nicht abgezogen, sondern auch sogar die Zugrobot deren Gebirgsdominien über das Beispiel vom Marggraffthum Mähren gleich denen Landroboten und neben allen deme die Handrobot deren unbespannten Chalupner, Gärtner u. Häusler durchgängig weit höher als im Markgraffthum Mähren veranschlagt, andurch aber den Exaequationscalculum bei der Robotsrubrique unvergleichlich mehr erhöht, als nicht die bei denen Dominien von denen bespannten Bauern verrichtende Handrobot zu betragen vermögete; und dannenhero man auch für gegenwärtig sich keineswegs begeben lassen könnte, dass dieser ständische Fürgang, woraus das höchste aerarium einen so merklichen Vorthail wirklich beziehete, nunmehr mit der unverdienten Verlustsstrafe deren denen Dominien auf das allerrechtmässigste zustehenden Handroboten ohne aller Schuld schmerzlichst vergolten, und die Dominien nebst Privirung gleich gedachter Roboten noch bei vorfallenden Stritt- u. Zweifeln mit ihren Unterthanen ohne aller Rücksicht deren Verträgen und des alten Herkommens nach der alleinigen Verhältniss und nach dem Ausweis der obrigkeitlichen Bekenntniss beurtheilt werden sollten.

Wozu noch kommtete, dass die Handroboten deren bespannten Bauern in dem Robotspatent de a. 1738 § 13 und 14 allerdings gegründet; sonsten auch und obwohlen nach der a. h. Ausmessung selbst die Fussroboten von denen bespannten Bauern in der Dominicalbekenntniss nicht fassionirt worden, und aus Mangel der Rubrique weder fassionirt werden können, solche doch in dem Exaequatorio dominicali bei der Rubrique des Feldbaues virtualiter calculirt worden, allermassen ausser dem die Nutzung des Feldbaues nicht so hoch hätte angeschlagen werden können, sondern auf die von der Obrigkeit eigends zu entgeltende Bearbeitung der Bedacht hätte genommen, und also minder veranschlagt werden müssen.

Wiezumahlen nun nicht gezweifelt werden möchte, dass die angeführte allseitige Erklärung der Sache vollkommen fähig sein würde, jedermann genüchlichst zu überzeugen, dass die hierländigen Obrigkeiten die Handroboten deren bespannten Bauern zu fassioniren weder schuldig, noch befugt gewesen, und so folglichen denenselben der zugemuthet werden wollende Fassionsunterlass mit nichten und auf keinerleiweise zur Last zu legen seie, noch gelegt werden könne; zu deme aber auch weiter erwägungswürdig wäre, dass dieser Robotsgenuss erstens eine Sache seie, welche bei allen ab a. 1654 im Königreich Böhmeim sich ergebenden Rectificationsvorfallenheiten für u. für bis auf die gegenwärtigen Zeiten beobachtet worden, zweitens alle diese Robotsnutzungen denen Herrschaften und Obrigkeiten titulo oneroso zugeeignet worden, allermassen in allen errichteten landtäfflichen Kauf- und Verkaufcontracten die Robotnutzungen auf das deutlichste inserirt würden; ferner auch es seine ganz gute Richtigkeit hätte, dass die Unterthanen für diese ihre Fuss- oder Handrobotleistung von denen Obrigkeiten, ohne dass hierwegen einige Verträge vorhändig wären, mithin aus blossen alten Herkommen, besonders in der Heu- und Getreidfechungszeit verschiedene Ergötzlichkeiten, als zweimaliges Essen des Tags über oder

einiges Bier zu geniessen hätten, dessen allen aber wenn der Titel des alten Herkommens in judicando keine Reflexion anhandenlassen sollte, eben mit ihrem nicht wenigen Nachtheil verlustigt werden würden. Endlichen auch das Land bei Introdurirung des neuen Rectificatorii um 11.000 Angessene mehr, als die Realitäten wirklich ausweiseten, übernommen, diese effective gleichsam als ein non ens versteuern, und durch die nach dem Türkenkrieg de a. 1683 für die oesterreichischen Lande übernommene Übertragung noch immer der Länderimproportion unterliegen müsse, sich dieser unverdienten Bestrafung wohl nicht schuldig gemacht hätte.

Dannenhero von Ihro k. k. Ap. Mt. allererläuchteter Einsicht und Aequanimitaet gewiss allerunterthänigst angehofft werden könnte, dass allerhöchst Dieselben in allermildester Beherzigung der unwandelbaren ständischen Devotion, welche Ihro Mt. so oft schon allerhuldreichst zu erkennen und zu beloben geruht hätten, bei denen zwischen Obrigkeit und Unterthan sich ereignenden wasserlei Anständen und Irrungen, besonders aber bei der Robotsleistung in Gleichförmigkeit deren ohnhinigen allergnädigsten Verordnungen vielmehr die autoritate publica bewährten Vergleiche, Verträge und das alte Herkommen, dann die hierumen insbesondere a. 1738 emanirten k. k. Robotspatenten, als nicht die alleinige obrigkeitliche Fassion zur Generalnorma in judicando allergerechtest zu erklären und zu bestimmen, mithin die Obrigkeiten fernerhin auch in dem gerechtest bewährten Genuss deren unterthänigen Handroboten von denen bespannten Bauern sonder all weiteren Anstand und Anspruch nach wie vor zu belassen geruhen würden, wie man dann hierumen das allersubmisseste Belangen machte, und ein hochl. k. k. Landesgouverno ersuchete, an Ihro k. k. Ap. Mt. gegenwärtige allergehorsamste Vorstellung vorwortlich einzubegleiten.
Ex daicta 18. Febr. 1771.

$\frac{1}{4}$ Extractus regularum directivarum pro exaequatione dominicali marchionatus Moraviae de anno 1752.

Ungemessene Roboten.

Im flachen Land seind die Zugroboten so mit 4 Pferden wochentlich

3, 4, 5 oder 6 Tag verrichtet werden, auf 16 fl.

3spännige à 12 fl.

2spännig à 8 fl.

1spännig à 4 fl.,

mit Ochsen aber nach der Halbscheide; welche wochentlich 2 Täg praestiret werden, mit 1 Pferd à 2 fl. 40 kr.

wochentlich 1 Tag mit 1 Pferd à 1 fl. 20 kr.

" $\frac{1}{2}$ Tag von 1 Pferd à — fl. 40 kr.

Mit Ochsen durchaus die Halbscheide.

Die Fussroboten.

Welche mit 1 Person wochentlich

1 Tag geschehen à — fl. 40 kr.

2 Tag à 1 fl. 20 kr.

3 und mehr Täg à 2 fl. — kr.

$\frac{1}{2}$ Tag à — fl. 20 kr.

Welche mit 2 Personen geschehen, noch einmal so hoch.

Wo aber die Zugrobot auch mit denen Fussroboten profitirt seind, da wären nur allein die Zug- und nicht die Fussroboten zu attendiren.

(Copia.)

Maria Theresia, von Gottes Gnaden Römische Kaiserin, in $\frac{2}{2}$
Germanien, Hungarn u. Böhheim Königin oc. oc.

Hoch- und wohlgeborner lieber getreuer: Wir haben aus deinem unterthänigsten Bericht dd. 5. et praes. Sten hujus, und demselben beigefügten, von dem verstärkten Landesausschuss auf unsere gnädigste Resolution und Ansinnen dd. 19. Martii die Exaequation des böheimischen extraordinarii oder dominicalis betreffend, (entnommen, was derselbe) unseren treuehorsamsten Ständen eingerathen hat, so überhaupt dahin geht, dass der Landesausschuss bei denen ersteren Principiis zu beharren gedenke.

Wie nun Unsere höchste Absicht allzeit dahin gerichtet bleibt, dass in re tributaria, gleichwie kein Ordinaricontribuent, also auch bei dem extraordinario kein Dominium von dem anderen praegraviret, sondern ein jedes nach gottgefälliger Gleichheit und nach seinen wahren Nutzungen collectirt werde; also finden wir keine Ursach, von Unserer vorherigen gnädigsten und bessere Gleichheit involvirenden Resolution und Antrag abzuweichen. Eifolglich

[Ad rubricam des ackerbaren Feldbaues und dessen Ertragniss . . .

Ad rubricam des Körnerpreises . . .

Ad rubricam deren Wüsten und verwachsenen oder Hutweiden . . .]

Ad rubricam derer Roboten aber lassen wir es bei Unser vorhin gnädigst geschöpften Resolution allerdings bewenden, dass nämlich die Fassiones über die Roboten also eingerichtet werden sollen, wie solche von denen 4, 3, 2, $1\frac{1}{2}$ und 1spännigen Bauern mit dem Zug entweder mit Pferden oder mit Ochsen; und von denen Gärtnern, Chalupnern und Häuslern mit der Hand wochentlich oder ganzjährig wirklich verrichtet werden, um so mehr als bei dem ständischen Modo die Gleichheit nicht zu erreichen, sondern ein Dominium respectu des andern praegravirt sein würde, und wiezumalen wir nicht gesinnt seind, denen Dominien dasjenige aufbürden zu lassen, was sie nicht effective geniessen. Also wird der ständischen Besorgung, damit nämlich denen Obrigkeiten ganze Robotstäge nicht veranschlagt würden, die sie à parte rei mit nicht mehr als etlichen Stunden geniessen, mit dem abzuhelfen sein, wann ein dergleichen Robotstag kaum von $\frac{1}{2}$ Tag, mithin nur auf die Hälfte oder auch nach Proportion noch geringer gegen einem ordentlichen zweispännigen Zugrobotstag in Anschlag gezogen werden würde.

Wie dann auch kein Anstand sein wird, dass jenes, was an einem oder andern Ort denen Robotern entweder in Geld oder in Naturalien gerichtet werden muss, in Abschlag gebracht werde.

Ansonsten aber begnehmigen wir gnädigst die von dem Landesauschuss zur Sicherstellung derer Fassionen und Praecavirung aller Unterschleife projectirte Poenalclausul, und wir versehen Uns gegen Unser treugehorsamste Stände gnädigst, dass sie die Fassionsformalien ohnverzüglich zum Druck bringen, und solche mit denen nöthigen Patenten ehstens im Lande publiciren lassen und hievon einige Exemplaria anhero einschicken werden.

Wir verbleiben ꝛc. Signatum Wien, den 10. Mai 1749.

Maria Theresia.

*Fridrich Graf von Harrach,
Fridrich Wilhelm Gr. von Haugwitz.*

Ad mandatum Sacrae Caes. Regiae Majestatis proprium
Hermann von Kannegiesser.

XVIII. 1773, 26. Nov. Rescript Maria Theresias eine ständische Vorstellung in Urbarialsachen betreffend.

(Gub. Arch.; Hofd. B. 121).

Maria Theresia. Liebe getreue! Wir haben Uns die von euch unterm 28. elapsi unterthänigst einbegleitete Vorstellung Unserer dasigen treugehorsamen Stände, um Gestattung einer zweimonatl. Frist zu Einbringung ihrer gründl. Erinnerungen über die ihnen mitgetheilte Urbarialinstruction allergehorsamst vortragen, und Uns hierauf, wie euch bereits Unser Obrister Burggraf zufolge eines von Unserem kön. Böhmeim. obristen und Ö. ersten Kanzler auf unsern ausdrükl. allerhöchsten Befehl erlassenen Schreiben von 17. hujus eröffnet haben wird, zu mehrmaligen Bezeigung Unserer landesmütterlichen Gnade geneigt finden lassen, gedacht Unseren getreuen Ständen in Angelegenheit der sehr dringenden Urbarialeinrichtung den gebetenen zweimonatl. Termin a dato dieses ihres gehors. Ansuchens bis den 1. Jänner des nächst eintretenden 1774 Jahrs dergestalten einzugestehen, dass nicht mehr die quaestio an? als welche Wir schon gnädigst festzusetzen bewogen werden, berührt, sondern allein in Ansehung der Frage quomodo die Erinnerungen und Vorschläge eingebracht werden sollen, über welch letztere Wir aber auch nach fruchtloser Verfließung dieser denenselben gnädigst anberaumten Zeitfrist keine Vorstellung mehr anzunehmen beschlossen haben.

Ihr werdet daher diese Unsere a. h. Willensmeinung Unseren treugehors. Ständen daselbst ungesaumt kundzumachen, und zu seiner Zeit solche mit euerem gehors. Gutachten unverzüglich anhero einzubefördern, euch allen Fleißes angelegen sein lassen. Hieran ꝛc. Geben Wien den 26. Nov. 1773.

Maria Theresia.

H. Gr. von Blümegen.

Ad mandatum ꝛc. *Joh. von Müller.*

XIX. 1774, 28. Mart. Rescript Maria Theresias wegen Urbarial-Vergleiche und Commissionen.

(Gub. Arch.; Hofd. B. 260—2).

Maria Theresia. Liebe getreue! Wir haben Uns die von euch unterm 28. Dec. abgewichenen Jahrs einbegleiteten Vorschläge Unserer dasig treugehorsamsten Stände, sammt euerm diesfälligen gehorsamsten Bericht behörig vortragen lassen, und derselben ersteren Vorschlag insoweit zu beaugenehmigen, und um zu der Obrigkeiten und ihrer Unterthanen beiderseitiger bekannten und das allgemeine Beste gemeinschaftlich und unzertrennlich angehenden Convenienz zu gelangen, zum Überfluss noch dem Weg der Vergleiche solchergestalten einzugestehen für gut befunden, dass den gesammten Obrigkeiten a die recepti eine Zeitfrist von 6 Monaten gnädigst angegönnet werde, binnen welchen dieselben über die verschiedenen Urbarialpraestationen einverständlich mit ihren Unterthanen, folglich ohne Zwang, Bedrohung oder anderweitige Inductionen entweder über neue, oder über die alten jetzo gewöhnlichen Urbarien übereinzukommen trachten, und wenn dieses geschehen, selbe Urbarien gemeinschaftlich errichten, und unter beiderseitiger Fertigung, das ist unter jener der Grundobrigkeit oder ihres dazu legitimirten Beamten oder Bevollmächtigten und jener der betreffenden Dorfgerichten und eines Ausschusses aus der Gemeinde, unserem k. Kreisamt zu weiterer Beförderung an euch einsenden sollen, dass aber sofort für alle jene Dominien, wo derlei gütliche und förmliche Urbarien binnen obbesagter Zeitfrist von 6 Monaten a die recepti nicht zu Standen gekommen sind, noch zu unsern Kreisämtern wirklich eingesendet sein werden, durch zu benennende Urbarialcommissarien die neuen Urbarien nach dem hier nebengehenden in teutsch- und böhmischer Sprache verfassten Unterricht, unfehlbar und unnachsichtlich verfasst und zu beiderseitiger Beobachtung durch das Gubernium hinausgegeben und resp. allda, wo Herr und Unterthan sich nicht hätten einverstehen können, publicirt werden solle.

Ihr werdet also gleichberührten Unterricht in beeden Sprachen zum Druck bringen, und solche nebst einer unsere gegenwärtige gdst. Entschliessung enthaltenden, zu Gewinnung der Zeit gleichfalls in Druck zu legenden Verordnung gesammten Grundobrigkeiten im Lande durch die Kreisämter unverzüglich und in gehöriger Quantität zustellen lassen, so zwar, dass jedes Dominium, wo die böhm. Sprache auch nur zum Theil gesprochen wird, von dem Unterricht in beiden Sprachen, wo aber die teutsche Sprache nur allein im Gebrauch ist, nur in der teutschen Sprach ein Exemplar, von diesem auch für jede ihrer unterthänigen Gemeinden nach Verschiedenheit der hier und da bestehenden Mundart ein Exemplar mit dem in eurer Verordnung zu machenden ernstlichen Beisatz erhalte, dass diese Exemplarien allsogleich nach ihrer Anlangung allda in alle ihnen unterthänigen Gemeinden ausgetheilt werden, und sie Dominien über den Tag, an welchen dieses geschehen, durch die von den Dorfgerichten darüber ausgefertigten Empfangsscheine sich bei dem Kreisamt binnen 14 Tagen, weil von diesem Tag an erst die 6. Monatsfrist ihren Anfang nehmete, zu legitimiren haben sollen.

In obgedachter Gubernialverordnung werdet ihr ferner allen zu publiciren haben, dass seiner Zeit und nach Einsendung der binnen dem von uns hier a. gdst. festgesetzten Termino zwischen Obrigkeiten und Unterthanen gemeinschaftlich errichteten neuen oder beederseits mit denen alten zufriedenen und demnach einzuschickenden Urbarien auf all jenen Dominiis, wo derlei Urbarien zu Stande gekommen sind, ein von uns eigens zu benennender Commissarius sich einfinden, die Richter, Geschwornen und Gemeinältesten über die Umstände der getroffenen Urbarialvergleiche und Einverständnisse, ob nämlich bei denselben einiger Zwang, einige Bedrohung oder sonstige Induction unterloffen seie, fragen und vernehmen, damit, wann er was dergl. findete, er nach Umständen sofort das weitere vorkehren könne.

Endlich aber habt ihr unsern getreuen böhm. Ständen nebst gegenwärtiger von uns geschöpfter gdst. Resolution weiters zu bedeuten und zu erkennen zu geben, dass wir diese Urbarialeinrichtung zu ihrer und der Unterthanen alleinigen Besten, Erhaltung und Aufnahm ehemöglichst und hinfüro unumstösslichst eingeführt wünschen und wollen, ja alle eifrige Mitwirkung zu diesem heilsamen Zweck verhoffen. Hieran ꝛ.

Geben Wien, den 28. Martii 1774.

Maria Theresia.

H. G. Blümegen.

Ad mandatum ꝛ. *F. S. von Greiner.*

XX. 1774, 18. April. Hofdecret wegen einer ständischen Vorstellung in Betreff der Urbarialinstruction.

(Gub. Arch.; Hofd. B., 83.)

Von wegen ꝛ. Es hätten höchstgedacht Dieselben der unterm 10. curr. einbegleiteten ständischen Vorstellung, womit die Publication des durch das a. h. Rescript von 28. praet. zugefertigten Urbarialunterrichts zu Einbringung der nöthigen Erinnerungen annoch auf 14 Tage verschoben werden möge: keineswegs Platz zu geben befunden, sondern es seie der ernstliche a. h. Befehl, dass dieser denen H. Ständen nicht zu einer weiteren Berathung, wohl aber zu pflichtschuldigen Befolgung zugekommene und denen bereits allerdst. festgesetzten Directivregeln vollkommen angemessene Unterricht ohne mindesten Zeitverlust zur Publication gebracht werden solle.

Dahingegen bewilligen ihre k. k. Mt. gdst., dass die H. Stände jene Massregeln, welche von denenselben zu der in Absicht auf die wirkl. Ausführung des Urbarialgeschäfts allerdst. erwartenden Mitwirkung als ge-
deulich und beförderlich angesehen werden, bei ihme k. Landesgubernio einreichen mögen, wo sodann dasselbe solche mit seinem Gutachten einzu-
begleiten habe. Sig. Wien den 18. April 1774.

H. Gr. Blümegen

Florian von Pergenstein.

XXI. 1774, 21. Mai. Hofdecret betreffend eine ständische Vorstellung in Urbarialsachen.

(Gub. Arch.; Hofd. B., 115.)

Von wegen ꝛ. Höchsterverweht Dieselben haben denen in der unterm 20. April einbegleiteten ständischen Vorstellung gemachten zwo ersten Desideriis, womit neml. der Urbarialunterricht denen Unterthanen nicht publicirt, und die neuen Urbaria nicht nach und nach, sondern auf einmal nach einer 6 monatl. Zeitfrist hinausgegeben werden mögten, keineswegs Statt zu geben, sondern es bei denen diesfalls geschöpften a. h. Entschliessungen unabänderl. zu belassen befunden. Dahingegen seien Ihre Mt. aus landesmütterlicher Fürsorge gdst. geneigt, sowohl in Ansehung der ausser der ohnentgeltlichen urbarmässigen Hand- und Zugrobot zu leisten nöthigen mehreren zu bezahlenden Frohndiensten seiner Zeit die allerdste Rücksicht tragen, als deren wiederholt angeführten Landesgebrechen alle nur mögliche Abhilfe allgeregtest verschaffen zu lassen.

In Folge dieser a. h. Entschliessung wird also das kön. Landesgubernium die dasigen H. Stände respectu des ersten und zweiten Puncts ab- und auf die denenselben bereits kundgemachte a. h. Resolutionen zu verweisen, in Ansehung des 3. oder 4. Puncts aber besagte H. Stände der allerdsten Bedachtnung im allerhöchsten Namen zu vertrösten haben. Sig. Wien, den 21. Mai 1774.

H. Gr. Blümegen

Florian von Pergenstein.

XXII. 1775, 13 Mai. Rescript Maria Theresia's über eine Vorstellung der böhm. Stände wegen allgemeiner Urbarienregulirung, sowie über andere ständ. Desiderien.

(Gub. Arch.; Hofdecretenb. 15.)

Maria Theresia! Liebe getreue. Wir haben uns die von euch unterm 14. abgewichenen Monats unterth. einbegleitete Vorstellung unserer dasig treuehorsaamsten Stände in Angelegenheit der von uns gnädigst beschlossenen allgemeinen Urbarienregulirung ihrem ganzen Inhalt nach vortragen lassen, und gereicht deren bezeigte Devotion, mit der sie sich dieser unsern Willensmeinung willfährig unterzogen haben, zu unserem besonderen gnädigsten Wohlgefallen, welches ihr also denenselben zu erkennen zu geben, und anbei zu bedeuten habt, dass wir ihrem anderweitigen Ansuchen, womit näm. denen kleinern Dominiis zu Verfassung der Urbarien anstatt der zweimonatl. Zeitfrist ebenfalls, wie denen grössern, ein terminus von 8 Monaten anberaunt, oder wenigstens die Urbarien nicht einzelweis, sondern insgesammt und auf einmal im ganzen Land eingeführt, nicht minder die Nachfolger der gegenwärtig in geringeren Verbindlichkeiten stehenden Wirthen auf die systemalmässige Schuldigkeiten nach Mass ihres wahren Vermögens erhöht, und diese auch schon dermalen allen bisher zu weniger als 12

Schutzrobottügen verbundenen Innleuten und Häuslern ohne Ausnahme mit erstbesagten 12 Tügen auferlegt werden mögten, nicht Platz zu geben, sondern es bei jenem, was in Betreff der Urbarienregulirung von uns diesfalls festgesetzt und bestimmt, auch bereits publicirt worden, unabänderlich zu belassen befunden haben; — jedoch erlauben wir gnädigst, dass jenen Obrigkeiten, so durch die bevorstehende Urbarialregulirung an Roboten und Zinsungen etwas verlieren, sothaner Abfall nach denen Exaequationsprincipiis zu Guten gerechnet, und der diesfällige Betrag dem universo des Königreichs an der Schuldigkeit des Extraordinarii abgeschrieben werden möge.

Was aber die ferneren ständischen Desideria wegen eines zureichenden Geldvorschusses, Verminderung des Salzpreises, und Erhöhung des allgemeinen Körnerpreises, mehrerer Bezahlung für die Militärvorspann und Transporten, ergiebigerer Mässigung der den Unterthan sehr bedrückenden Extrasteuern, oder deren Simplificirung und dergl. mehr anbelangt, werden wir denenselben seiner Zeit unsere gnädigste Entschliessung ebenfalls zukommen lassen.

Hieran oc. Wien, den 13. Maji, 1775.

Maria Theresia

H. G. Blümegen.

Ad mandatum oc. *Joh. Bernh. von Zenker.*

XXIII. 1775, 29. Ap. Ständischer Landesausschuss an das Gubernium über Geldreluition der unterthänigen Hofdienstjahre.

(Gub. Arch.; Contrib., G 1:14; Cop.)

Hochlöbl. kaiserkönigl. Landesgubernium. Demnach Ihre k. k. ap. Mt. aus Gelegenheit der von Seiten der Herrschaft Böhmisches-Kamnitzer Obrigkeit so namhaft abfordernden Geldreluition für die von denen Unterthanen realiter nicht abgedient werdenden Hofdienste in Kraft eines a. h. Hofdecreti vom 29. Oct. a. p. allergerechsamst anzubefehlen geruht haben, dass in Absicht auf gleich ersagte zu reluirende gewöhnliche Hofdienstjahre nicht nur allein für die Herrschaft Böhmisches Kamnitz, sondern auch für alle und jede in dieser Gerechtsamen urbarmässig oder wenigstens de continuo et imperturbato usu stehenden Dominien fürs künftige ein gewisses nach möglichster Billigkeit abzumessendes Systeme entworfen werden solle; — und nun in Folge dieser a. h. Entschliessung nach hierortiger Anhandenlassung vom 14. Dec. 1774 von Euer oc. sowohl die Anzahl derer abzudienenden Hofjahren, als auch der jedortige Rentempfang dieser mit baarem Geld reluirenden Hofdiensten mittelst derer kön. Kreisämter erhoben, und unter diesfälliger kreisamtlichen Berichtserstattung anhero communicirt worden ist.

So muss in voraus bemerkt werden, dass sothane Reluition derer nicht abgedienten Hofjahren weder in allen Kreisen des Landes, z. B. in dem Časlauer und Chrudimer Kreise wirklich beübt werde, weder in denen

jenigen Kreisen, wo solche so eben in der Übung ist, weder in Betracht der Zahl von Dienstjahren selbst, weder auch in Ansehung des Geldrelutionsbetrags in einem gleichen Verhältniss stehe, sondern dass theils Orten ohne Unterschied der Bauern-Söhnen und Töchtern sowohl nach denen Jahren, als nach dem Geldbetrag, theils Orten hingegen mit dem Unterschiede zwischen Söhnen und Töchtern sowohl wegen der Anzahl von Jahren als derenselben Bezahlung, wiederum einiger Orten nach eigener obrigkeitlichen Willkühr für ein jedes Jahr des Hofdienstes von 1 bis 4, 5, 7, auch 12 fl., anderer Orten aber nach dem Unterschiede der Bauern, und dererselben höhern oder geringeren Ansässigkeit theils schock- theils guldenweis, ferners auch zum Theil nach Unterschied der Bauern, dann der Gärtler, Chalupner, Häusler und Innleute, wie auch derer Waisen nach dem männlichen oder weiblichen Geschlechte, und wiederum theils Orten nach der 4-, 3- oder 2spännigen Robotschuldigkeit rentirt und eingehoben zu werden pflegen; — woraus dann sich von selbst zu Tage legt, dass aus gesammten diesfälligen Berichten und Fassionen der wahre Gegenstand, deme fürs künftige pro stabili ein systematischer Vorschlag anzumessen wäre, sich schwerlich ergründen lasse.

In demjenigen Bestand, dass eines jeden Bauers Sohn oder Tochter ohne Ausnahme und Unterschied die Hofdienste durch 3 Jahre zu verrichten, und wenn diese wirklich nicht abgedient werden, für jedes Jahr sowohl des Sohns als der Tochter 3 fl. in die obrigkeitlichen Renten zu bezahlen seien, kommen zwar die mehrsten Dominia gleichförmig überein; — wiezumalen aber auch diesfällige Gleichförmigkeit des ohnvorgreiflichen Darfürhaltens nicht allerdings gerechtfertigt zu werden vermag, wohl erwogen bei diesem onere, wo nicht in Absicht auf die Anzahl der Dienstjahre selbst, annächst jedoch zwischen Bauern und Bauern, dann Chalupnern, Gärtlern, Häuslern und Innleuten, nicht minder auch zwischen denen Waisen jeglicher Gattung derer Unterthanen einen sonderbaren Unterschied zu machen die Billigkeit von selbst erheischt.

Dannhero wird der erläuterten Befund Euer oc. anmit anheimgestellt, ob nicht mit Rücksicht der wesentlichen Facultät eines jeden Unterthans und seines nach der steuerbaren Realpossession geniessenden Vermögensstandes, wie einerseits die Anzahl der Jahren selbst, so andererseits auch die Geldreluition der in der That nicht abgedienten Jahren (wohlbemerkt jedoch bei jenen Dominien, wo nicht schon ehedeme die diesfällige Schuldigkeit in usu minore, oder geringern Verhältniss stünde, und daher auch in der zeitherigen Beobachtung forthin unabänderlich zu belassen sein würde) in denjenigen Vorschlag zu bringen wäre? welchen die Nebenlage sub sig. $\frac{1}{1}$ des ersichtlichern ausmessen, und wo nicht so viel auf die unterschiedene Anzahl der Naturaldienstjahre, zumalen andurch der Unterthan in seinem Vermögensstande keine Verkürzung erleidet, sondern vielmehr auf die Differenz des dem Contribuenten weit empfindlicher fallenden baarschaftlichen Relutionsgeldes angetragen wird. Deme noch ausdrücklicher beizurücken kommt, dass der bei vielen Dominien aus denen eingelangten Fassionen erhobene Gebrauch, nach welchem denen die Hofdienstjahre zu praestiren habenden Bauern nicht zwar eine jährliche Geldreluition zugedacht, sondern wann ihre eigenen Söhne und Töchter

die Hofjahre nicht selbst abdienen wollen, ihnen die Gestellung und Bezahlung fremder Knechte und Mägde aufgedrungen wird, generaliter und zwar aus der billigen Ursache abzustellen, und dieser Missbrauch in der systematischen neuen Ausmass abzuleiten, dahingegen diese Befugniss lediglich auf die unmittelbar abforderenden Naturaldienstjahre einzuschränken wäre; anerwogen ein so aufgedrungenener fremder Knecht oder Magd, dem wenigstens 8 und respective 6 fl. jährlichen Lohns abgereicht werden müssen, dem Bauersmann unvergleichlich empfindlicher als nicht die entworfene Geldrestitution zur Last geht.

Wornach also Euer fürstlichen Gnaden, Excellenzen und Gnaden dero allerunterthänigsten Bericht an die allerhöchste Hofstelle ohnschwer einzuleiten belieben wollen; in Gebleibung

Euer fürstlichen Gnaden, Excell. und Gnaden dienstschuldig und gehorsame

Ex deputatione dd. statuum Regni Bohemiae.

Pragae, die 29. Aprilis 1775.

$\frac{1}{1}$

Gattung derer unter denen obrigkeitlichen Hofdienstjahren stehenden Unter- thanen	Sohn	Tochter	Oder hätte hievon an der Geldrestitution in die obrigkeitl. Ren- ten zu zahlen für jedes Jahr	
			hätte die obrigkeit- lichen Hofdienste zu praestiren durch Jahre:	
			der Sohn	die Toch- ter
			fl. kr.	fl. kr.
Eines Bauers, so nach seinem steuerbaren Grund possessionirt ist mit einem ganz Angesesse- nen oder darüber	3	3	4.—	2.40
Eines Bauers, so nicht über $\frac{3}{4}$ Angesessenen possessionirt ist	3	3	3.—	2.—
Eines Bauers, so nicht über $\frac{1}{2}$ Angesessenen possessionirt ist	3	3	2.30	1.40
Eines Bauers, so nicht über $\frac{1}{4}$ Angesessenen possessionirt ist	2	2	2.—	1.20
Eines Chaluppnens, Gärtlers oder Häuslers	2	2	1.—	—40
Eines Innmannes	2	2	—30	—20
Die Waisen beiderlei Geschlech- tes und aller Gattung die Halb- scheide vorgeschriebener Schul- digkeit so wohl in Jahren, als dererselben Geldrestitution.				

XXIV. 1775, 18. Aug. Böhm. Gubernium an die Hofkanzlei über Geld-
restitution der unterthänigen Hofdienstjahre.

(Gub. Arch., Contrib., G 1:14; Conc.)

Allergnädigste Frau oc. Nachdeme Euer k. k. a. Mt. auf die unterm 19. Mai allerunterthänigst einbegleitete Consignation über die Ausmass deren obrigkeitlichen Hofdienstjahre, unterm 17. Juni a. c. allergnädigst zu verordnen geruht: dass gleichwie zwischen einem Unterthan, der nicht mehr als $\frac{3}{4}$ und jenem der als ein ganz Angesessener possessionirt ist, ein Zwischenraum obwalte, und daher in oberwählter Consignation für jene, welche zwischen $\frac{3}{4}$ und einem ganzen Angesessenen possessionirt sind, ein besonderes Ausmass der Dienstjahren oder des diesfälligen Restitutionsquantum hätte angesetzt werden sollen, man dahero sich hierüber des näheren zu erklären und diesfällige Wohlmeinung deutlicher auseinander gesetzter demnächst nachzutragen hätte.

So hat der ständische Landesausschuss in seinem allerunterthänigst hiemit übersendenden Bericht sich geäußert: wasmassen selber in der eingeschickten Consignation in Ansehung der Hofdienstjahre bei den ganz- und $\frac{3}{4}$ -angesessenen Bauern einen mehreren Zwischenraum aufzustellen lediglich von darumen angestanden habe, weil ansonst in Verfolg eines dergleichen zwischen ersagten ganz- und $\frac{3}{4}$ -angesessenen Bauern näher ausmessenden Unterschieds der nämlichen Unterschied auch zwischen dem $\frac{3}{4}$ und $\frac{1}{2}$ angesessenen und so ebenfalls zwischen dem $\frac{1}{2}$ und $\frac{1}{4}$ angesessenen Bauern, mithin bei jedem $\frac{1}{64}$. Theil des Angesessenen genau beobachtet, bei dieser Beobachtung aber und da bei $\frac{1}{4}$ Angesessenen 2 Hofdienstjahre angetragen sind, unter der Aufnahme mehreren Zwischenraums oder aufsteigenden Absätze für den ganzen Bauern ohnfehlbar 6, 7, bis 8 Hofdienstjahre, oder gegentheils in Rücksicht deren für einen ganz angesessenen Bauern angetragenen 3 Jahren mit dem herabsteigenden näheren Unterschied für den Bauern von $\frac{1}{4}$ Angesessenen nur einige Monate des Jahrs zu Hofdiensten hätten bestimmt, und andurch über kurz und lang zwischen Obrigkeiten und Unterthanen mancherlei Anstössigkeiten hätten beursacht werden müssen; diese hingegen so viel möglich abzuseitigen nicht ausser Acht gelassen werden möge.

Welche Aufklärung der unterthänigen Hofdienstjahren demnach Euer k. k. A. Mt. wir andurch allerunterthänigst nachtragen und bei sogestaltiger Beschaffenheit der allergehorsamsten Wohlmeinung sind, dass die bereits angetragene Eintheilung in 1 ganzen, $\frac{3}{4}$, $\frac{1}{2}$ und $\frac{1}{4}$ Angesessenen allergnädigst bestätigt werden könnte, uns anbei oc.

Geben Prag, den 18. Aug. 1775.

Ihro k. k. a. Mt. treugehors. böheim. Landesgubernium erklärt näher den gemachten Antrag in Bestimmung der Hofdienstjahre bei einem ganzen und $\frac{3}{4}$ Angesessenen wegen des bei der zwischen diesen beiden befindlichen Gattung des Angesessenen nicht beobachteten Unterschieds.

(Vidi: Hillmeyer, 22. Aug.)

XXV. 1776, 3. Mai. Der böhm. Landtag berührt in seiner Erklärung über die Postulata auch die neue Urbarialeinrichtung.

(Hofkanzleiarch., IV. H 5; Cop. im Landesarch.).

(An die Landtagscommissarien . . .) Zweitens . . . Zum Schluss dieses Hauptpassus kann man zu bemerken sich nicht verwehren: dass zwar Ihre k. k. Mt. allerh. Entschliessung, nach welcher in diesem Ihre Erbkönigreich Böhme die zu Enthebung deren den armen Contribuenten etwa bedrückenden übermässigen Roboten abzielende Urbarialeinrichtung festgestellt ist, umdestomehr für das allerweiseste Gesetz angepriesen werden müsse, als zu förderist die da und dorten eingeschlichen sein sollene Robotsmissbräuche mit nichten gerechtfertiget zu werden vermögen, und demnächst diesen allerhöchsten Entschluss Ihre k. k. Mt. allerhuldreichste Landesmütterliche Zusage: dass nämlich die durch die Verminderung derer zeitherigen Roboten denen Unterthanen zugewendete Erleichterung denen Obrigkeiten zu keinen Nachtheil gereichen sollte! ausdrücklich allergnädigst beigefügt worden ist.

Nachdeme nun aber dieses allerhöchste Urbarialgesetz einerseits und in Beziehung auf kurz erwähnte allermildest verheissene Abseitigung des obrigkeitlichen Nachtheils, Ihre k. k. Mt. allerh. Intention nichts weniger als in die erwünschte Erfüllung setzen, vielmehr hingegen die auf kleinen Gütern possessionirten, grösstentheils mit nachhaften Schulden onerirten Obrigkeiten mit der unvermeidlichen Gefahr ihres gänzlichen Verfalls bedrohen will, da dieselben durch sothane neue Urbarialeinrichtung deren Zugroboten fast durchgehends verlustiget und so eben in der Handrobot ungemein verkürzet, ein so andere Entgang aber durch baare Bezahlung, oder durch Unterhalt des eigenen Geschirrs aus Mangel anderweiten Mitteln nimmermehr herzustellen vermögen, folglich ihre Dominicalhöfe unbeurberter liegen zu lassen, dann wie für sich und für ihre Familie selbst den nöthigen Lebensunterhalt zu vermissen, so auch ihre treuherzige Creditores um Hab und Gut, mithin neben sich noch unzählige andere Familien zum Bettelstab zu bringen bemüssiget sein werden.

Andererseits hingegen von mehr ersagter Urbarialeinleitung auch in ordine auf den Unterthan die erhofte Wirkung der schuldigen Folgsamkeit des Unterthans gegen seine Obrigkeit, zu dato nicht nur allein nicht in Vorschein kommet, vielmehr aber durch das Urbarialpatent der einige Zeithero aufsessige Unterthan noch sträflicher und dergestalt vermutwilliget ist: dass selbter theils Orten weder zu der alten, noch zur neuen Schuldigkeit sich erklären, und wo auch diese Erklärung geschehen, diese doch nichts weniger als befolgen, sondern gleichsam im ganzen Lande, nach der sich anmassenden uneinschränklichen Freiheit, die Robot nur nach Willkühr, wann und wie es ihnen gefällig und theils Orten gar nicht verrichten will. Hierdurch aber wieder Ihre k. k. Mt., denen Obrigkeiten in vorbesagten Urbarialpatent allergnädigst zugesagte Verwahrung, sie Obrigkeiten in ihrer Dominicalgerechtsame sowie in den erforderlichen Wirthschaftstrieb und in Benutzung ihrer Güter, bis zum selbstständigen Abbruch des k. k. aerarii benachtheiliget werden.

Als werden die treuehorsamsten Stände unumgänglich genöthiget, ein so anderseits hier bemerkte Umstände, und zwar in den Absehen des zwischen Obrigkeit und Unterthan mehr verbindlichen Nexus Ihre kaiserköniglichen Mt. allergehorsamst vorstellig zu machen und allerunterthänigst zu belangen: dass allerhöchst Selbte zur Bethättigung des abzuseitigen verheissenen obrigkeitlichen Nachtheils, und zwar ohne mindester Abänderung des eingeführten und Ständischer Seits treuehorsamst angenommenen Urbarialsystems, denen Obrigkeiten wenigstens in Schnit- oder Getreidfechungszeit, noch 10 oder 12 unterthänige Handrobotstäge gegen eine ihnen Unterthanen abreichende Ergötzlichkeit allergdgt. zu verwilligen, andererseits aber aus allerhöchster Herrschungsmacht das emanirte Robotpatent an Seiten deren Unterthanen dermaleinst vollständig geltend machen, mithin die Eineswegs noch in ihren Ungehorsam beharrende und nach allerortiger Erfahrung von ihrer Stützigkeit weder durch die zeitherige königliche kreisamtliche Untersuch- und Bestrafungen, noch weniger aber durch die, ohnehin selbst in Unsicherheit ihres Lebens oder anderer Misshandlungen stehende obrigkeitliche Beamte abzulenken vermögende Unterthanen, zu ihrer vorgeschriebenen Schuldigkeit und zu dessen genauen Vollzug auf das schärfste verhalten zu lassen geruhen wolten . . .

XXVI. 1776, 1. Aug. Aus der kais. Resolution über die vorstehende Landtagserklärung.

(Hofkanzleiarch., IV. H 5; Cop. im Landesarch.).

ad Idum . . . Was aber die weiters beigefügten Ständischen desideria anbelanget, so haben Wir von selbst auf die Uns so sehr am Herzen liegende Wohlfahrt des Landes Unser stätiges Landesmütterliches Augenmerk gerichtet, und kann Uns daher nicht anders als sehr unliebsam fallen, Uns durch die unausweichlichen Staatserfordernisse bemüssiget zu sehen, Ihnen treuehorsamsten Ständen Unsere Allerhöchste Milde nicht so, wie Wir es wünschten, in ihrem ganzen Umfange zufließen lassen zu können.

Aus dieser Ihnen Ständen nothwendig einleuchten müssenden Ursache werden Sie nach ihrer gegen Uns mehrfach bewährten unverrückten Devotion sich von selbst zu bescheiden haben, dass ihren verschiedentlich gestellten petitis, insoweit solche auf eine Abänderung der bisherigen Contributionalverfassung und eine noch weitere Verminderung und Erlassung der bestehenden Abgaben abzielen, nicht willfahret werden kann.

Übrigens gereicht zu Unserm allergdgt. Wohlgefallen, dass Sie treuehorsamste Stände die Nothwendigkeit und Nützlichkeit der Urbarialeinrichtung selbst erkennen; und gleichwie Unsere allergnädigste Absicht dabei lediglich dahin abzielt, um sowohl den Unterthan in fernern aufrechtem Stande zu erhalten, die Landesfürstl. und Obrigkeitl. Schuldigkeiten praestiren zu können, als auch das Recht der Obrigkeiten in Abforderung der durch das neue Robotpatent ausgemessenen unterthänigen praestationen auf allzeit zu versichern; also bestehen auch die maassgebigen Verordnungen, um

diesen zweifachen Endzweck in voller Maasse zu erreichen, und werden Wir nicht weniger auch noch fernershin den vorkommenden gegründeten Beschwerden abhelfliche Maasse zu verschaffen Uns jederzeit geneigt finden lassen . . .

XXVII. 1779, 15. Oct. Böhm. Gubernium an die Hofkanzlei über Freilassungstaxen.

(Gub. Arch.; Contrib., G 1:8; Conc).

Allergnädigste Frau ꝛc. Da Euer k. k. a. Mt. inhalt des mit dem Regulative der Accidenczien und Taxen für die grundobrigkeitl. Wirthschaftsbeamten unterm 15. Mai d. J. anhero erlassenen höchsten Hofdecrets entschlossen sind, auch in Ansehung der Gebühren, welche die hierländigen Grundobrigkeiten von den ganzen Freiheitsertheilungen zu nehmen pflegen, wo das Robotssystem noch bestehet, eine bestimmte Gesetzgebung verfassen zu lassen, und wir uns daher diesfalls nächstens gutachtl. äussern sollen; so haben wir zu diesem Ende das Gutachten deren Stände eingeholt.

Aus ihrer uns hierob ertheilten und allerunterthänigst hiebeiverwahrten Erklärung geruhen Euer k. k. a. Mt. mit mehrerem allergnädigst zu entnehmen, wienach sie zuversichtlich voraussetzen, dass die Obrigkeiten nicht verbunden werden würden, wider ihre bisherige Gerechtsame jeden Unterthan auf sein willkürliches Verlangen zu entlassen, zu Bestimmung der Entlassungsgebühren aber werden in Ansehung des durch die gänzliche Entlassung des Unterthans nach Umständen der Obrigkeit zugehenden Verlustes 3 Classen entworfen, laut welchen nach Mass des Vermögens und der Anzahl deren Kinder diese Gebühren einzuheben, hiebei jedoch auch jene zu entlassenden Unterthanen, welche eine Kunst, Fabricatur oder sonst lucroses bürgerl. Handwerksgewerbe entweder aus obrigkeitl. Unterstützung oder aus eigenen Mitteln erlernt hatten, noch besonders in Anschlag zu bringen wären.

Nun sind wir zwar mit dem ständischen Gutachten einverstanden; da aber darinnen die Classen nur von jenen Unterthanen, die mit einem Vermögen und mit einer Familie in die Freiheit gelangen, ausgesetzt sind, von anderen aber die ohne Vermögen und ohne Weib und Kinder entlassen werden wollen, gar keine Erwähnung geschieht, welche Entlassung jedoch öfters sich ereignet; so sind wir des weiteren allerunterthänigsten Gutachtens: dass von einer in die vollkommene Freiheit ohne Vermögen versetzte Mannsperson 12 fl. und Weibsperson 8 fl. abgenommen werden könnten; wobei uns zu beharr. ꝛc.

Geben Prag, den 15. October 1779.

Ihrer k. k. a. Mt. treuegehors. böhm. Landesgubernium erstattet allerunterthänigst den gutachtl. Bericht, was für Gebühren die Obrigkeiten von denen in die gänzliche Freiheit versetzenden Unterthanen abzunehmen hätten.

(Vidi 19. Oct.: von *Mayern*. — Exp. 22. Oct. 1779 sammt ständ. Äusserung.)

XXVIII. 1781, 27. April. Rescript Joseph II. wegen Aufhebung der Leibeigenschaft und Einräumung des Eigenthumsrechts an die Unterthanen in den böhmischen Ländern.

(Gub. Arch.; Hofdecretenb., 104).

Joseph der Zweite. Liebe getreue! Dass die allgemeine Aufhebung der Leibeigenschaft in unsern königl. böhm. Landen und die Einführung einer gemässigten, nach dem Beispiele unserer oesterr. Lande eingerichteten Unterthänigkeit auf die Verbesserung der dortendigen Cultur und Industrie den nützlichsten Einfluss nehmen würde, dass auch die Vernunft und Menschenliebe selbst für diese Abänderung das Wort spreche, kann nach reiferer Überlegung nicht wohl einem gegründeten Widerspruche mehr unterliegen.

Die Einrichtung würde ohne einigen wesentlichen Nachtheil der Domänen um so gewisser geschehen können, als ohnehin die Leibeigenschaft, wie es mehrmal bestätigt worden, mehr dem Worte nach so schreckbar besteht, allenfalls aber insoweit, als den Domänen ein rechtmässiger und bewiesener Genuss entzogen würde, wären wir gnädigst geneigt selbe mittelst Abschreibung von ihrem zu zahlen habenden Extraordinario angemessen zu entschädigen, da überhaupt unsere allerhöchste Gesinnung immer dahin gerichtet ist, jeden Güterbesitzer bei seinen billigen Einkünften, soweit es nur die allgemeine Wohlfahrt des Staats zulässt, stets fest und ungestört handzuhaben und zu schützen.

Der Nutzen dieser Abänderung würde für den Staat sowohl im auswärtigen Ansehen, als auch übrigens desto wichtiger sein, wenn mit der Aufhebung der Leibeigenschaft zu gleicher Zeit allgemein dem Unterthan in unseren königl. böhm. Landen das Eigenthum seiner Gründe eingeräumt und hierunter die gleiche Verfassung unserer oesterr. Lande unter dem Nexu des dominii directi eingeführt werden mögte.

Mit der hierdurch befördernden Wohlfahrt der Unterthanen würden auch die Vortheile der Domänen selbst in Verbindung stehen; sie könnten des richtigen Bezugs der gebührenden Praestationen, die auch bei dem eingeräumten Eigenthume stehen bleiben, bei den verbesserten Umständen des Contribuenten desto gesicherter sein; ohne ihre Verkürzung würde das Eigenthum so, wie es auch anderwärts die Erfahrung bestätigt, der Arbeitssamkeit und Industrie des Unterthans einen neuen Trieb geben.

Wir tragen also euch ernstgemessen auf, diesen uns sehr am Herzen liegenden wichtigen Gegenstand und wahre Verbesserung mit allem Nachdrucke und mit unserer wohl erklärten Gesinnung an die dortigen Stände gelangen zu lassen, über die Modalitäten und die Art, wie ein und das andere ohne Anstössigkeit und mit verbundenem so allgemeinen Nutzen der Domänen und des Unterthans ehemöglichst zu bewerkstelligen sein wird, ihren Befund einzuholen, und euch die möglichste Beschleunigung des über die entworfene Einleitung demnächst gnädigst eingewärtigenden standhaften und ausführlichen gutachtlichen Berichts zu Händen unserer königl. böhm. und oesterr. Hofkanzlei alles Fleisses angelegen zu halten.

Da wir fest entschlossen, nichts unversucht zu lassen, und dieses so nutzbare Werk je eher, je besser zu bewerkstelligen. Hieran beschiebt oc.
So geschehen Wien, den 27. April 1781.

Joseph.

*H. G. Blümegen,
H. G. v. Auersperg,
M. J. G. v. Auersperg.*

Ad mandatum oc.
Joh. W. von Margelik.

*XXIX. 1781, 14. Juli. Hofdecret wegen einer willfährigen ständischen
Äusserung betreffend die Aufhebung der Leibeigenschaft.*

(Gub. Arch.; Hofd. B., 49.)

Von wegen oc. S. k. k. Mt. hätten nicht nur die von demselben untern 1. elapsi einbegleitete ständische vorläufige willfährige Äusserung wegen Aufhebung der Leibeigenschaft und Einräumung des Eigenthumsrechts an die Unterthanen zum besonderen gnädigsten Wohlgefallen zu nehmen, sondern auch solches ihnen Ständen mit dem Beisatze zu erkennen zu geben allergnädigst anzubefehlen geruht, dass allerh. Ihroselben die versprochene weitere und bestimmte Äusserung circa quaestionem quomodo ehebaldest erwarten.

Welche a. h. Entschliessung demnach ihme k. Gubernio zur Wissenschaft und weitem Verständigung des ständischen Landesausschusses rückantwortlich anmit unverhalten wird.

Sign. Wien, den 14. Juli 1781.

*H. G. von Auersperg.
M. J. G. von Auersperg.*

J. Edl. v. Gold.

XXX. 1781, 1. Nov. Rescript Josephs II. wegen Aufhebung der Leibeigenschaft und Einräumung des Eigenthumsrechtes an die böhm. Unterthanen.

(Gub. Arch.; Hofd. B., 70.)

Joseph der Zweite. Liebe getreue! Nachdem sich die treuehormsamsten Stände unseres Erbkönigreichs Böhme, so wie aus eueren diesfalls untern 14. Julius gehors. erstatteten Bericht zu entnehmen gewesen, zur Aufhebung der Leibeigenschaft und Einräumung des Eigenthums an die Unterthanen zu unserem besondern gnädigsten Wohlgefallen ganz willfährig herbeigelassen, so haben wir hrunter klare und deutliche Massregeln zu bestimmen und selbe in zween eigene Patente zusammenzufassen uns gnädigst bewogen befunden.

Diese Patente habt ihr anmit in den erforderlichen Exemplarien zu empfangen und durch die Kreisämter den Obrigkeiten und Unterthanen gehörig kundmachen, dann auch jeder Gemeinde ein Exemplar hinausgeben zu lassen, und euers Orts auf die pünktliche Beobachtung alles dessen, was in diesen Patenten verordnet wird, genau zu invigiliren und von halb zu halb Jahr über den Fortgang der Einberaumung des Eigenthums an die Unterthanen die verlässliche Anzeige zu machen, um von diesem so nutzbaren Geschäft immerhin und bis selbes gänzlich zu Stand gebracht sein wird, unterrichtet zu sein.

Gleichwie auch den dortigen Ständen diese unsere höchste Schlussfassung zu bedeuten und über ihre patriotische Äusserung: den durch Aufhebung der Leibeigenschaft an ihren Einkünften erleidenden Abfall ganz gerne ertragen zu wollen, unsere allergnädigste Zufriedenheit zu erkennen zu geben, auch zugleich zu erinnern sein wird, dass seiner Zeit, und wenn der Nexus zwischen den N. Ö. Obrigkeiten und Unterthanen näher und deutlicher als dormalen bestimmt und festgesetzt sein wird, dass weitere erfolgen werde; massen unsere gnädigste Willensmeinung dahin geht, dass in Hinkunft die Unterthanen in unseren böhm. Erblanden in Ansehung der Unterthänigkeit und der diesfalls bestehenden Rechte und Verbindlichkeiten durchgehends und mit alleiniger Ausnahme der Natural- und Geldpraestationen den N. Oesterr. gleich geachtet und gehalten werden sollen.

Endlich finden wir uns, wie wir bereits schon erklärt haben, allerdings geneigt, dass, wenn einige Obrigkeiten an den Entgang des billigen und gesetzmässigen Bezugs der Losbriefe und Heirathsconsensen einen Verlust mittelst der zehnjährigen Rechnungen erweisen sollten, ihnen solchen mit dem billigen Betrag an dem entrichtenden Extraordinario abschreiben zu lassen. Hieran oc.

Geben Wien, den 1. Nov. 1781.

Joseph.

*H. G. v. Blümegen.
H. G. v. Auersperg.
M. J. G. v. Auersperg.*

Ad mandatum oc *Joh. W. von Margelik.*

