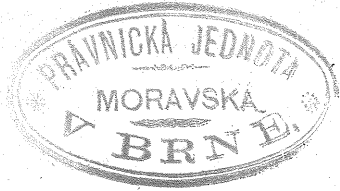


38-B-171

x

II. 65.



Soustavný
přehled literatury
a judikatury české
nových justičních zákonů se týkající

do konce r. 1899 vydané,

ježž sestavil

Dr. Josef Oskar Worel,

adjunkt obchodního soudu v Praze.



V TÁBOŘE.

Nakladatel: Václav Kraus, knihkupec.

1900.



Nové processualní zákony povzbudily celý svět právníků a zejména též právníctvo české k utěšené činnosti literární, kteráž za několik let takového objemu nabyla, že zdálo se nám býti na nejvyšším prospěšným sestaviti přehled této stávající literatury české a doplniti ji judikaturou v českých časopisech právnických vyhlášenou.

Nemůžeme upříti, že upozornění jsme byli na způsob podniknutí této práce znamenitým spisem p. dra. J. Sperla, c. k. soud. tajemníka a souk. docenta na universitě v Hradci Štýrském vydaným pod názvem: Systematische Übersicht über Literatur und Praxis des öster. Civilprocess und Executionsrechtes 1899; co se však týče systému, přidrželi jsme se onoho, jež vytkl náš věhlasný učenec v oboru soud. řádu p. dv. rada dr. E. Ott ve svém tak zvaném úvodu ve studium nového řízení soudního díla I. a II., resp. ve svých přednáškách o exek. řádu pokud nám přístupny byly, kterýžto systém za jedině správný prohlásiti sluší.

Za upozornění na články ve zprávách „Moravské jednoty Právnické“ vytištěné do konce prosince 1899 jsme povinni díky p. radovi zem. soudu Josefu Boubelovi v Brně.

Sbírka tato vztahuje se zejména na dobu posledních let 1896—1899, nicméně byla též literatura z dob dřívějších pokud se týkala předmětu nových zákonů procesních citována.

Zkratky: „Právník“ 1896. = „Právník“, časopis věnovaný vědě a právu, vydávaný jednotou Právnickou v Praze, ročník 1896.

Hovorna: = Hovorna pro otázky z nového civil. řádu.

c. ř. s. = civilní řád soudní.

ex. ř. = exekuční řád.

uv. p. k s. ř. = úvodní patent k soudnímu řádu.

V Praze, v lednu 1900.

Dr. Jos. Worel.

Veškerá práva vyhrazena.

Tiskem P. Franka v Táboře.

SYM 982

DAR
PRÁVNICKÉ JEDNOTY
MORAVSKÉ.



Literatura všeobecná.

A. Z civilního řádu soudního:

Samostatná díla celková: Dvor. rada prof. Dr. Emil Ott: Soustavný úvod ve studium nového řízení soudního.

Díl I. Část všeobecná. V Praze 1897.

Díl II. Část zvláštní. Oddělení I. Řízení v I. instanci. V Praze 1898.

S. tajemník Dr. Ferd. Pantůček: O organizaci a příslušnosti soudní dle nových zákonů procesních. V Praze 1897.

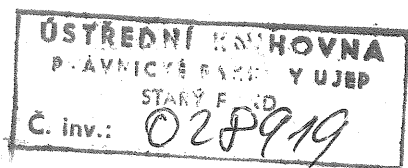
S. adj. Ant. Menoušek: Zákony ze dne 1. srpna 1895 č. 110 a 111 ř. z., a povšechná porovnání jich s dosud platnými předpisy o příslušnosti soudů ve věcech sporných i nesporných. V Praze 1897.

Vydání zákonů: S. adj. A. Hartman: Sbíрка rakouských zákonů; svazek I. Civilní řád soudní ze dne 1. srpna 1895 č. 113 ř. z. s uvozovacím zákonem a zákony s nařízenými v platnosti zachovanými. V Táboře 1898.

Německo-český text nové jurisdikční normy a civilní řád soudní vydaný Bursíkem a Kohoutem v Praze.

Příručné vydání zákonů s doplňky a výklady od Höfra a Kloučka. Svazek IX.: Soudní řízení v obč. rozepřích právních, vykonávání moci soudní a příslušnost řádných soudů v obč. věcech právních. Zákony z 1. srpna 1895 objasněné z důvodů a projednávání sněmovního, opatřené výklady a doplněné staršími dosud v platnosti ponechanými zákony a nařízenými.

Sbíрка formulářů: Ant. Hartman: Sbíрка vzorců k civilnímu řádu soudnímu a exekučnímu řádu, vydaná c. k.



ministerstvem práv, vys. c. k. min. práv autorisované české vydání. V Táboře 1898.

S. adj. dr. Josef V. Bohuslav: Sbíрка formulářů, žádostí a usnesení knihovních s dodatkem vzorců zápisů do knih a potvrzení o nich; vyd. 2. V Praze 1899.

R. z. s. Fr. Lošan: O mapě knihy pozemkové a sbírka příkladů, kterak mají vypraveny býti výměry, zápisy a potvrzení zápisů v knihovních záležitostech. V Táboře 1899.

Dr. Heř Jolles: Nová praxe advokátní. Nástin ke všem druhům soudních podání v řízení sporném a exekučním. Český překlad od dr. Bedřicha Weila. Ve Vídni 1899.

V. J. Čečetka. Žaloba a exekuce.

Kritika zákona: Dr. Fr. Joklík: Justiční poměry rakouské. V Praze 1899. str. 13, 21, 37.

Abecedně sestavená pojednání: Ve dr. Frt. X. Veselého Všeobecném slovníku právním příručním sborníku práva soukromého a veřejného zemí na radě říšské zastoupených se zvláštním zřetelem na nejnovější zákonodárství a poměry právní zemí koruny české. 1899.

Satyrické sestavení jednotlivých předpisů s. ř. a j. n. ve verších: Jean Pas de Temp: Versus memoriales k jurisdikční normě a civilnímu řádu soudnímu v Táboře.

Přehled literatury od r. 1848—1898 Dr. Ferd. Pantůček v oddílu II. Památníku na oslavu 50letého panovnického jubilea J. V. císaře a krále Františka Josefa I. vydaného císařskými akademii císaře Františka Josefa pro vědy, slovesnost a umění. V Praze 1898. Část obsahující: Vědy právní a státní str. 16.

B. Z exekučního řádu:

Samostatná díla celková: Dr. J. Bohuslav: Exekuční řád ze dne 27. května 1899 č. 79 ř. z. v praxi. V Praze 1897.

Vydání zákonů: Příručné vydání zákonů: Höfra a Kloučka: z. advok. dr. Josef Žalud: Zákon o řízení exekučním a zajišťovacím s příslušným zákonem uvozovacím. 1. a 2. díl. V Praze 1899.

A. Hartman: Sbíрка rakouských zákonů svazek II. Exekuční řád ze dne 27. května 1896 č. 79 ř. z. s uvozovacím zákonem a zákony a nařízeními v platnosti zachovanými. V Táboře 1899.

Česko-německý text exekučního řádu ze dne 27. května 1896 č. 79 ř. z. od Bursíka a Kohouta v Praze.

Sbířky formulářů: Dr. J. Bohuslav: Vedení exekuce dle nového exek. řádu ku potřebě kanceláří advokátních a širších kruhů obecnstva sepsal a formuláři opatřil. Ve Sbířce prstonárodních výkladů z oboru věd právních č. X. V Praze 1898.

Ant. Hartman: Sbířka vzorců k civil. řádu soudnímu a exekučnímu řádu vydaná c. k. min. práv. Vys. c. k. min. práv, autorisované české vydání. V Táboře 1898.

Dr. Josef Bohuslav: Sbířka příkladů, žádostí a usnesení knihovních s dodatkem vzorců, zápisů do knih a potvrzení o nich. V Praze 1899; vyd. 2.

Fr. Lošan: O mapě knihy pozemkové a sbírka příkladů, kterak mají vypraveny býti výměry, zápisy a potvrzení zápisů v knihovních záležitostech. V Táboře 1899.

Dr. Heř Jolles: Nová praxe advokátní. Nástin ke všem druhům soudních podání v řízení sporném a exekučním. Čes. překlad dr. Bedř. Weila ve Vídni.

Kritika zákona: Dr. J. Joklík: Justiční poměry Rakouska. V Praze 1899. St. 13, 16.

Abecedně sestavená pojednání: Ve dr. Fr. Veselého Všeobecném slovníku právním jako u s. ř.

Pojednání celkové: S. ausk. Dr. Zakrejs: V časopisu „Hlas Národa“ ze dne 28. a 30. ledna, 1., 2., 5., 10., 11., 17., 23., 24. února, 3. března 1898: Národohospodářský význam exekučního řádu.

Přehled literatury od r. 1848—1898: Dr. Ferd. Pantůček: viz Památník na oslavu 50letého panovnického jubilea atd. str. 16.

Literatura a judikatura zvláštní.

I. Civilní řád soudní.

§ 1. *Pojem processu civilního a exekuce.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I., str. 1.

§ 2. *Dějiny nových zákonů soudních.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I., str. 2.

Pojednání: Fr. Navrátil: Myšlenky o starém soud. řádu a o návrhu nového civilního řádu soudního v Právniku 1885 str. 82. a násl.

§ 3. *Prameny práva processního, kritika textu zákonů, výklad a obdoba.*

Literatura: Ott: Soust. úvod I., str. 4.

§ 4. *Právní povaha předpisu o řízení soudním.*

Literatura: Ott: Soust. úvod I., str. 7.

Pojednání: R. z. s. L. Pátek: Slovo o významu nového s. ř. Práv. 1896 str. 728.

§ 5. *O místních mezích zákona processního.*

Literatura: Ott: Soust. úvod I., str. 8.

Pojednání: Adv. a docent dr. Em. Tilsch: O poměru mezi spůsobilostí osob dle práva občanského a spůsobilostí stran dle nových zákonů processních. Právnik 1898 str. 374.

Z. adv. dr. Lad. Pavloušek: Dlužno i nyní žalovati a vymoci sobě rozsudek o vykonatelnosti rozsudku cizozemského. Hovorna č. 29. Práv. 1898 str. 323.

§ 6. *O časových mezích zákona processního.*

Literatura: Ott: Soust. úvod I., str. 14.

Pojednání: Adv. dr. Fr. Horáček: Dotklo se nové právo processní ustanovení § 46 čes. z. z. o honitbě ze dne 1. června 1866 č. 49 z. z. Právnik 1898 str. 493.

R. z. s. Josef Stolla: O zmatečné stížnosti proti nálezům rozhodčích soudů vydaným na základě zákona o myslivosti pro král. České vzhledem ku novým processním zákonům. Právnik 1898 str. 529.

Dr. Glš: Přejídná ustanovení civilního řádu soudního. Právnik 1898, str. 663. Hovorna č. 40.

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu ze dne 19. ledna 1898 č. 442. Práv. 1898 str. 66. Nebyla-li do dne 1. ledna 1898 v rozepři podána odpověď, pozbývají opatření vydaná podle ob. s. ř. v příčině zavedení exekučního řízení podle § 2. a 8. ob. s. ř. a dv. d. 7. května 1839 č. 358 sb. z. s. dle čl. XLVII uv. p. ks. ř. platnosti a dlužno je zrušiti.

C. k. nejv. soudu ze dne 13. dubna 1898 č. 4952. Práv. 1898 str. 307. I v žalobě vyzývací dlužno dle odst. 2. čl. XLVII uv. z. k civ. s. ř. položití stání k ústnímu líčení, nebyla-li dne 1. ledna 1898 ještě podána odpověď.

C. k. nejv. soudu ze dne 5. května 1898 č. 4613. Práv. 1898 str. 389. Ku výkladu čl. XLVII zák. uv.

C. k. nejv. soudu ze dne 5. července 1898 č. 9285. Práv. 1898 str. 616: Dle čl. LI. uv. zák. k s. ř. platí předpisy starého s. ř. pro řízení na navrácení k předešlému právu proti rozsudku před 1. lednem 1898 vydaným.

C. k. nejv. soudu ze dne 13. dubna 1898 č. 4927. Práv. 1898 str. 657: O žalobách pro navrácení v předešlý stav pro špatné zastoupení dlužno dle čl. LI. uv. z. k civ. ř. zavéstí řízení dle starého ř. s.

§ 7. *Soustava výkladů.*

Literatura: Ott, Soust. úvod I. st. 15.

Všeobecný díl.

I. O předmětu řízení sporného.

§ 8. *A. Poměr řízení sporného k trestnímu.*

Ott: Soust. úvod I. st. 17.

Prof. dr. ryt. Randa: O závazcích k náhradě škody s přídavkem o úrocích vyd. 6. 1899 st. 96. poz. 96. e a st. 116.

Prof. dr. Storch: Řízení trestní rak., § 34 a 35.

Rozhodnutí: C. k. nejvyš. soudu ze dne 5. dubna 1898 č. 4684 Práv. 1898 str. 345. Na řízení exekuční § 191. s. ř. obdobně užití nelze. Zavedené řízení trestní proti vymáhajícímu věřiteli nestaví exekuční řízení.

§ 9. *Poměr civilního řízení k řízení ve věcech veřejné správy.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I., st. 23. Randa: O závazcích k náhradě škody, st. 93, poz. 94. Prof. dr. Jiří Pražák: Rakouské právo ústavní, seš. 2. ústava říšská 1898, § 261. Pražák: Spory o příslušnost mezi soudy a úřady správními 1891, I., st. 145, 156, 212, poz. 5. Dr. K. Jičínský: Vodní právo 1870. Dr. Jos. Sládeček: Nové rak. patentní právo v Praze 1899. Str. 156.

Pojednání: Fr. Horáček: v Práv. 1898, st. 493. Dotklo se nové právo procesní ustanovení § 46. čes. z. z. o honitbě, 3. června 1866 č. 49 z. z.

Rozhodnutí c. k. nejv. soudu ze dne 22. března 1898 č. 4046, Práv. 1898 st. 310. O námitce absolutní nepřislušnosti soudu ve smyslu §§ 10. lit. g a 13. min. nař. 14. září 1854 č. 238. ř. z.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 11. května 1898 č. 6484, Práv. 1898 st. 421. O nárocích soukromoprávních mezi starostou a obcí ze správy obecního jmění rozhodují soudy a netřeba praejudicialních nálezů správních.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 20. dubna 1898 č. 5542, Práv. 1898 st. 511. O námitce absolutní nepřislušnosti podle § 10. lit. c a 13. min. nař. ze dne 14. září 1854 č. 238 ř. z.

C. k. nejv. soudu ze dne 6. července 1898 č. 612. Pro rozhodování sporu zahájeného žalobou o zaplacení příspěvku na vodu, ku stavbě domu dodanou, příslušný jest soud.

C. k. m. sl. vrch. z. s. ze dne 23. srpna 1898 č. j. B, c II. 382/98, Práv. 1898 st. 847. Soudu nepřislúší rozhodovati o podílnictví na kontribučenském fondu.

C. k. nejv. soudu ze dne 6. září 1899 č. 12.308, Práv. 1899 st. 357. K výkladu na § 8. mor. zem. zák. ze dne 23. března 1872 č. 3027. (Soudu příslúší rozhodovati o žalobách na náhradu z kontribuč. fondu bezprávně vybraného obnosu.)

C. k. nejv. soudu ze dne 22. listopadu 1898 č. 14.796,

Právník 1899 st. 470. Význam odkázání na pořad práva. Meze mezi příslušností soudní a mezi příslušností úřadů samosprávních

C. k. krajského jako rekursního soudu v Chrudimi ze dne 6. října 1898 č. R. II. 66/98-2, Práv. 1899 st. 555. Příslušili soudům rozhodovati o nárocích na odměnu za služby konané za příčinou obřadů církevních?

C. k. krajského jako rekursního soudu v Chrudimi ze dne 6. října 1898 č. R. II. 65/98-2, Práv. 1899 st. 357. O nárocích evang. farářů (vikaristů, seniorů) soudové jen rozhodují, pokud se nároky ty o zvláštní soukromoprávní důvod opírají.

§ 10. *C. Poměr sporného řízení ku nespornému.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod, I., st. 32.

Rozhodnutí c. k. vrch. zem. soudu pro král. české ze dne 29. srpna 1898 č. III. 157/98 k výkladu na čl. XXII, j. n. Práv. 1898 st. 738.

C. k. nejv. soudu ze dne 15. března 1899 č. 2045, Práv. 1899 st. 401. Proti usnesení okres. soudu, jímž vyšetřená náhrada za pozemky k účelům stavby dráhy vyvlastněné vyměřena, sluší podati stížnost u zemského (kraj.) soudu co soudu odvolacího, poněvadž dle § 24. zák. expr. řízení to děje se dle pravidel řízení nesporného.

C. k. nejv. soudu ze dne 18. května 1898 č. 7012. Práv. 1898 st. 846. Přípustnost cesty účetní rozepře o účtech poručenských soudem poručenským již schválených.

C. k. nejv. soudu ze dne 14. června 1899 č. 8969, Práv. 1899 st. 675. O právech a povinnostech manželů v §§ 91.—93. obč. z. vytknutých rozhoduje soud po předchozím řízení sporném.

II. O podmínkách řízení soudního.

§ 11. *Povšechné naznačení.*

I. Osoby hlavní.

§ 12. *O soudu a základech organizace soudnictví.*

Literatura: Ott: Soust. úvod, I., str. 41.

Pojednání: Adv. Dr. Jak. Škarda v Právníku 1868 st. 573: Nová organizace.

Adv. Dr. Jan Růžička v Právniku 1891 st. 837, 856: Osnova zákona o přípravné službě a zkoušce soudcovské.

A. Randa v Právniku 1896 st. 214 a 327: O některých ustanoveních osnovy zákona o vnitřní organizaci soudní, zvláště co se týče zásady neodvislosti a nepřeložitelnosti soudců.

§ 13. *O způsobilosti soudců vůbec a o vyloučení a odmítání jich zvláště.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 54.

Ferd. Pantůček: O organizaci a příslušnosti soudní dle nových zákonů procesních v Praze 1898 str. 47.

Antonín Menoušek: Zákony ze dne 1. září 1895 č. 110 a 111 a povšechná porovnání jich s dosud platnými předpisy o příslušnosti soudů ve věcech sporných a nesporných 1897. str. 12. a násl.

R. z. s. Josef Boubela: Jazyková otázka při úřadech státních v Brně 1898.

Adv. dr. Ant. Nevšimal: Práva jazyka českého dle jazykových nařízení pro Čechy, Moravu, Slezsko a Dolní Rakousy 2. vyd. 1899.

Adv. dr. Jan Podlipný: Sbírká zákonů, nařízení, privilegií týkajících se státního práva král. Českého jakož i platné ústavy v Praze 1899. 2 díly.

Dr. Jindř. Šolc: Zápas o právo jazyka českého v úřadech a soudech v Praze 1897.

Vlad. Skála: Co znamenají nové jazykové výnosy? V Táboře 1897.

Pojednání: Neznámý v „Právniku“ 1898 str. 32: K otázce jazykové.

Neznámý v Právniku 1898 str. 102: K rozhodnutí c. k. nejvyššího soudu ze dne 3. list. 1898 č. 9682.

Neznámý v Právniku 1898 str. 140: Nový příspěvek o právu jazyka českého v království Českém.

Neznámý v Práv. 1899 str. 371.: Výklad jazykového nařízení pro král. České.

Neznámý v časopisu čes. advokátů 1899 č. 1. st. 4: K jazykové otázce.

Rozhodnutí: Plenissimární c. k. nejvyššího soudu ze dne 13. prosince 1898 č. 14.934. Právnik 1899 str. 7.: Strany jsou oprávněny při všech soudech království českého užívati jak českého tak německého jazyka jako obvyklého jazyka zemského.

§ 14. *Povinnosti soudců a disciplinární řízení pro porušení jich.*

Literatura. Ott: Soustavný úvod I. str. 62.

§ 15. *O pravomocnosti a příslušnosti soudů.*

Literatura. Ott: Soustavný úvod I. str. 63.

Pantůček: O organizaci a příslušnosti st. 57. a násl.

Menoušek: Zákony ze dne 1. září 1895 č. 110. a 111. ř. zák. str. 3. a násl.

Pojednání: Ott: O příslušnosti dle osnovy nového civ. řádu Práv. 82 str. 672.

Rozhodnutí: C. k. nejvyššího soudu ze dne 4. července 1899 č. 10.278. Práv. 1899 str. 518: K výkladu čl. XIX. j. n. od 1.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 11. května 1898 čís. 6579. Práv. 1898 str. 542. Strany nemohou platně ujednat, že mezi nimi vzrostlá rozepře má s vyloučením pořadu práva rozhodnuta býti jednou stranou samou, pokud se týče osobou na sporu přímo účastněnou.

§ 16. *Výminečné určení příslušnosti.*

Literatura. Ott: Soustavný úvod I. str. 66.

Pantůček: O organizaci a příslušnosti str. 59.—60. a 70. a násl.

Menoušek: Zákony ze dne 1. září 1895 č. 110 a 111 ř. z. str. 28. až 31. a násl.

Pojednání. Flieder v Právniku 1897 str. 519., v hovorě č. 9. Možno námitku nepřislušnosti soudu, která dohodnutím stran odstraněna býti může k platnosti přivéstí odvoláním proti kontumačnímu rozsudku podaným?

Rozhodnutí: C. k. nejvyššího soudu ze dne 23. srpna 1898 č. 10.347. Práv. 99 str. 749. K výkladu § 29. j. n.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 19. října 1898 č. 13.937. Práv. 99 str. 312. Úmluva o příslušnosti soudu váže i singulárního nástupce v držení hypoteky. Příspěvek k § 104. j. n.

§ 17. *Meze příslušnosti co do času, místa a objemu.*

Literatura Ott: soustavný úvod I. str. 71.

Pantůček: O organizaci a příslušnosti str. 58 a násl.

Menoušek: Zákony ze dne 1. srpna 1895 č. 110 a 111 ř. z. str. 19 a násl.

Rozhodnutí: C. k. nejvyš. soudu ze dne 21. června 1898 č. 8640. Právník 1898 str. 577. Příslušnost odůvodněna ujednáním stran dle dřívější jur. normy pro příslušnost soudu nyní není rozhodna.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 23. srpna 1899 č. 10347. Práv. 1899 str. 149. K výkladu § 29. j. n.

§ 18. *Spůsob vykonávání pravomocnosti soudem.*

Literatura Ott: Soustavný úvod I. str. 74.

Pantůček: O organizaci a příslušnosti str. 62 a násl.

Menoušek: Zákony ze dne 1. srpna 1895 č. 110 a 111 ř. z. str. 35 a násl.

§ 19. *O uvažování příslušnosti soudem a o stížnosti z vynesení o tom.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 80.

Pantůček: O organizaci a příslušnosti str. 189.

Menoušek: Zákony ze dne 1. srpna 1895 č. 110 a 111 ř. z. str. 42.

Pojednání: Dr. Joklík: Hovorna č. 8 Práv. 97 str. 481. Lze-li při společenství v rozepři dle § 11. č. 2 s. ř. překročití sumu určující kompetenční hranici?

Hovorna č. 35 Právník 1898 str. 520. Dr. Jos. Růžička. K výkladu § 45. j. n.

Rozhodnutí: K § 42. j. n. C. k. nejvyššího soudu ze dne 26. července 1898 č. 10257 Právník 1898 str. 737:

Jsou soudové povinni a oprávněni k přijímání a doručování jakýchkoliv výpovědí a prohlášení stran?

Ku § 45. od. 2 j. n. C. k. nejvyššího soudu ze dne 9. srpna 1899 č. 12368 Práv. 1899 str. 747. Poměr § 45. od. 2. j. n. ku § 261. s. ř. I železniční erar, ač v obchodní rejstřík nezapsán, ve sporech obchodních podléhá pravomoci obchodního soudu.

Ku § 49. č. 5 j. n. C. k. vrchního zem. soudu pro král. České ze dne 10. dubna 1899 R. II. 178/98. Právník 1898

str. 695. Dle § 49. od. 5. j. n. jsou spory, jež se vztahují na trvání smlouvy nájemní vyjmuty ze sporů nájemních okresním soudům výhradně přikázaných.

K § 50. č. 3 j. n. C. k. nejvyššího soudu ze dne 14. června 1899 č. 8969 Právník 1899 str. 675: Oprávecha povinnostech manželů v §§ 91.--93. obč. z. vytknutých rozhoduje soud po předchozím řízení sporném.

I. *Předmětná příslušnost.*

§ 20. *Vyměření předmětné příslušnosti v záležitostech sporných.*

A. *Předmětná příslušnost soudů řádných.*

§ 21. *Pravomocnost okresních soudů.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 86.

Pantůček: O organizaci a příslušnosti str. 121.

Menoušek: Zákony ze dne 1. srpna 1895 č. 110 a 111 z. ř. str. 59.

M. Fryc: Několik slov o řízení před okres. soudy dle s. ř. z 1. srpna 1895 č. 113 ř. z. str. 7.

Pojednání: Hovorna č. 12 Právník 1895 str. 522
Joklík: Mohou okresní soudové naříditi spojení více rozepří dle § 187 s. ř. s překročením obnosu kompetenční hranici určujícího?

Rozhodnutí: C. k. vrchního soudu zemského pro král. České ze dne 10. dubna 1898 R. II. 178/98 Práv. 1898: str. 695. Dle § 49. č. 5, j. n. jsou spory, jež vztahují se na trvání smlouvy nájemní vyjmuty ze sporů nájemních okresním soudům výlučně přikázaných.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 18. května 1899 č. 6360 Práv. 1899 str. 893. Několik ani ve skutkovém ani v právním ohledu spolu nesouvisejících nároků nemůže se pokud cena každého jednotlivého nároku nepřevyšuje 500 zl. spojením v jedné žalobě zažalovati u sborového soudu. Když se sborový soud s otázkou příslušnosti vůbec nezabýval, neplatí předpis § 45. od. 1. j. n.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 20. září 1899 č. 13973 Práv. 1899 str. 782: Před soudy okresní náležejí, nehledíc k hodnotě předmětu sporu i všechny rozepře ze smluv nájemních nebo

pachtovních, v kterých o zaplacení náhrady škody domáháno jest. § 49. č. 5. j. n.

Rozh. c. k. nejvyš. soudu ze dne 18. května 1896 č. 6360 Práv. 1899 str. 993: Několik ani ve skutkovém ani v právním ohledu spolu nesouvisících nároků nemůže se pokud cena každého jednotlivého nároku nepřevyšuje 500 zl. spojením v jedné žalobě zažalovati u soudu sborového. Když se sborový soud s otázkou příslušnosti vůbec nezabýval neplatí předpis § 45. od. 1. j. n.

§ 22. II. Právní moc krajských (zemských) soudů.

Literatura: Ott: Soustav. úvod I. str. 93.

Pantůček: O organizaci a příslušnosti str. 36, 104, 103, 113, 174, 181.

Menoušek: Zákony ze dne 1. srpna 1895 č. 110 a 111 ř. z. str. 117.

Pojednání: Lošan: Práv. 1897 str. 789: Ku kterému soudu lze se odvolati z rozsudků soudů okres. dle nového řádu?

Rozhodnutí: C. k. nejvyš. soudu ze dne 27. dubna 1898 č. 5843. Práv. 1898 str. 693: Předpis § 3. od. 1. j. n. o příslušnosti není dotčen ustanovením čl. VIII. č. 4 úv. z. k j. n.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 14. června 1899 č. Práv. 1899 str. 675. O právech a povinnostech manželů 91.—93. obč. z. vytknutých rozhoduje soud po předchozím řízení sporném.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 15. března 1899 čís. 2045. Právník 1899 str. 401. Proti usnesením okresních soudů, jimiž náhrada za pozemky k účelům stavby dráhy zastavěná vyměřena, sluší podatí stížnost u zem. (kraj.) soudu.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 18. května 1899 č. 6360. Práv. 1899 str. 893. Několik ani ve skutkovém ani v právním ohledu nesouvisících nároků nemůže se pokud cena každého jednotlivého nároku nepřevyšuje 500 zl. spojením v jedné žalobě zažalovati u sborového soudu. Když se sborový soud s otázkou příslušnosti vůbec nezabýval neplatí předpis § 45. od. 1. j. n.

§ 23. III. Právní moc obchodních soudů a senátů.

Literatura: Ott: Soust. úvod I. str. 96.

Randa: Náhrada škody atd. str. 61 poz. 54 str. 93 poz. 93 a j.

Pantůček: O organizaci a příslušnosti str. 110.

Menoušek: Zákony ze dne 1. srpna 1895 č. 110 a 111 ř. z. str. 70.

Pojednání: Lošan: Práv. 1898 str. 789: Ku kterému soudu lze se odvolati z rozsudků soudů okres. dle nov. civ. řádu?

Rozhodnutí: C. k. nejvyš. soudu ze dne 5. dubna 1898 č. 4831. Práv. 1899 str. 53. Spor o zaplacení hodnoty směnky ztracené a umořené patří před soud obchodní.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 9. srpna 1899 č. 12368. Práv. 1899 str. 747. Poměr § 45. od. 2. j. n. ku § 261. s. ř. I železniční erár ač v obchodní rejstřík nezapsán ve sporech obchodních podléhá pravomoci obchodního soudu.

§ 24. Právní moc senátů horních.

Literatura: Ott: Soustavný úvod I., str. 104.

Randa: O závazcích k náhradě škody. str. 72. pozn. 66 a.

Pantůček: O organizaci a příslušnosti str. 112.

Menoušek: Zákony ze dne 1. srpna 1895 č. 110 a 111 ř. z. str. 78.

§ 25. V. Působnost vrchních soudů a VI. soudu nejvyššího.

Literatura: Ott: Soustavný úvod I., str. 107.

Pantůček: O organizaci a příslušnosti str. 38, 44, 136.

Menoušek: Zákony ze dne 1. srpna 1895 č. 110 a 111 ř. z., str. 121.

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu ze dne 20. dubna 1898 č. 5160. Právník 1898 str. 427. Rozhodování o stížnostech na usnesení přijetí a uschování generálních plných mocí nepatří do působnosti nejvyššího soudu. (§ 24. od. 1. č. 13 a od. 2. j. ř.)

B) Předmětná příslušnost soudů mimořádných.

§ 26. I. Právní moc soudu nejv. dvor. maršálka.

Literatura: Ott: Soustavný úvod I., str. 109.

Pantůček: O organizaci a příslušnosti str. 7.

Menoušek: Zákony ze dne 1. srpna 1895 č. 110 a 111 ř. z. str. 122.

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu ze dne 15. května 1898 č. 6438. Právník 1899 str. 21. Žaloba vdovy po preaparatorovi c. k. dvor. zoologického kabinetu na uznání práva na výslužné, na c. a k. dvor. erár nenáleží před soud nejvyš. maršálka, nýbrž před úřady správní.

§ 27. II. Právomocnost soudů živnostenských.

Literatura: Ott: Soustavný úvod str. 110.

Pantůček: O organizaci a příslušnosti str. 10, 56, 65, 200 poz. 2.

Menoušek: Zákony ze dne 1. srpna 1895 č. 110 a 111 ř. z. str. 64.

Dr. Fr. X. Veselý: Právo živnostenské v Praze 1899 seš. 1., 2.

Josef Čapek: Řád živnostenský s příslušnými zákony, nařízeními a nálezy správního dvoru soudního. Zákony o pojišťování dělníků pro případ úrazu a pro případ nemoci, vydání 4. v Praze.

Přednáška: Dr. Jos. Lukáš: v Právníku 1897 str. 177 O mimořádném foru soudů živnostenských.

C. Předmětná příslušnost řádných soudů, zřízených mimo území rak.-uher. mocnářství.

§ 28. Působnost soudů konsulárních

Literatura: Ott: Soustavný úvod str. 113.

Pantůček: O organizaci a příslušnosti str. 8.

§ 29. D. Jakým způsobem se určuje hodnota předmětu sporu.

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 115.

Pantůček: O organizaci a příslušnosti str. 114.

Menoušek: Zákony ze dne 1. srpna 1895 č. 110 a 111 ř. z. str. 62 a násl.

Pojednání: Em. Tilsch: O domáhání se plnění alternativního dle nových zákonů procesních Právník 1899 str. 2.

Dr. Joklík: Hov. č. 8 Práv. 1897 str. 481: Lze-li při

společenství v rozepři dle § 11. č. 2 ob. s. ř. překročení sumu určující kompetenční hranici?

Rozhodnutí: C. k. nejvyš. soudu ze dne 21. června 1899 č. 9333 Práv. 1899 str. 674: Žalobci v § 56 j. n. dané oprávnění k ocenění předmětu sporu jest pouhým opatřením z nouze pro takové případy, v nichž nelze cenu předmětu sporu bez obtíže jinak určit.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 23. září 1898 č. 4099 Práv. 1898 str. 304. Žalobu o uznání práva na opětuující se dávky a zároveň o zaplacení jedné roční dávky, jejíž výše vypočítaná dle § 58. j. n. přesahuje 500 zl. r. č., lze podat u okres. soudu jen tehdy, žádá-li se v ní alternativně zaplacení odbytého v částce 500 zl. r. č. na místě práva samého na dávky. Ochota ohlášená v kontextu žaloby, že chce žalobce přijati na místě žalobního předmětu 500 zl. r. č., nestačí, aby v případech těch nastala příslušnost soudu okresního.

II. Místní příslušnost.

§ 30. O místní příslušnosti věci sporných vůbec.

§ 31. A. Obecný důvod příslušnosti.

Literatura: Ott: Soustavný úvod I str. 120.

Pantůček: O organizaci a příslušnosti str. 120.

Menoušek: Zákon ze dne 1. srpna 1895 č. 110 a 111 ř. z. str. 84.

Ott: Práv. 1882 str. 672: O příslušnosti dle osnovy nového civ. řádu.

Pojednání: Hovorna č. 50 Práv. 1898 str. 825: GlS: Pobyt jako důvod příslušnosti místní a dosah § 86. j. n.

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu ze dne 2. srpna 1898 č. 10816 Práv. 1898 str. 631: Železniční stanice jsou zvláštními závody dle § 87. j. n., což nespadá v jedno s pojmem pobočného závodu dle obch. práva.

B. Zvláštní soudy.

§ 32. I. Výlučné.

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 126.

Pantůček: O organizaci a příslušnosti, str. 128 a násl.

Menoušek: Zákony ze dne 1. srpna 1895 č. 110 a 111 ř. z., str. 96 a násl., 123 a násl.

Pojednání: Hovorna: č. 26 Právník 1898 str. 285. Jappl: K výkladu §§ 91. a 95. j. n.

Hovorna: č. 34 Právník 1898 str. 478. Flieder: Kterak upravuje j. norma předmětnou příslušnost soudů pro žaloby hypotekární a žaloby o zaplacení dluhu zástavním právem pojištěného?

Rozhodnutí c. k. nejv. soudu ze dne 11. října 1898 č. 13.800, Právník 1899 str. 140. Žaloby, jimiž se vymáhá věcné právo ku věci nemovité, jakož i žaloby na zaplacení hypotekární pohledávky, spojené se žalobami, jimiž se bylo domáháno práva zástavního, patří podle ceny předmětu sporu před okresní soud § 49 č. 1 j. n. nebo před soud sborový § 50. od. 1. j. n., v jehožto obvodu nemovitá věc leží.

C. k. vrch. zem. soudu v král. českém ze dne 12. října 1898 č. R. III. 244/98 - 1, Právník 1899 str. 170 k §§ 81. a 91. j. n.

C. k. nejv. soudu ze dne 16. května 1899 č. 7399, Práv. 1899 str. 550. Žaloby, jimiž se vymáhá právo zástavní a spojené s nimi žaloby na zaplacení hypotekární pohledávky podati lze u okresního soudu dle §§ 95. a 81. j. n. místně příslušného, v jehož obvodu statek nemovitý leží, byť pohledávka přesahovala částku 500 zl.

C. k. nejv. soudu ze dne 30. května 1899 č. 8391, Práv. 1899 str. 677. Příslušnost soudu svěřenského.

C. k. nejv. soudu ze dne 20. září 1899 č. 14181, Práv. 1899 str. 714. Předpis § 81. j. n. netýče se žalob, kterými se domáháno jest uznání platnosti kupní (směnné) smlouvy o statek nemovitý, dodržení její a odevzdání koupené (směnné) nemovitosti do vlastnictví žalobce.

§ 33. II. Zvláštní soudy na výběr dané.

Literatura. Ott: Soustavný úvod I. str. 136 a násl. Pantůček: O organizaci a příslušnosti str. 144 a násl.

Menoušek: Zákony ze dne 1. září 95 č. 110 a 111 ř. z. str. 106.

Pojednání: ausk. Konst. Löffler: Zprávy Morav. Jed Práv. 1895 str. 99. Forum contractus dle § 88. j. n.

Dr. A. Skácel: Práv. 1898 str. 86: Jest radno měniti forum ustanovené § 88. j. n.?

Ausk. T. Novotný: Hovorna č. 60. Práv. 99 str. 247: Jest § 264. čís. pat. z 9. srpna 1854 č. 208 ř. z. novými zákony processními změněn?

J. Boubela: Zprávy Mor. Jednoty Práv. 1899 seš. 1.; Posunutí kompetence následkem § 109. od 2. j. n. vůbec a § 113. j. n. zvláště.

Rozhodnutí: C. k. nejvyš. soudu ze dne 21. června 98 č. 8640. Práv. 1898 str. 547. Příslušnost odůvodněna ujednáním stran dle dřívější jur. normy pro příslušnost soudu nyní rozhodna není.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 2. září 98 č. 10.816 Práv. 98 str. 651: Železniční stanice jsou zvláštními závody dle § 87. j. n., což nespadá v jedno s pojmem pobočného závodu dle obchodního zákona.

B. Strany.

§ 34. *Spůsobilost býti stranou a spôsobilost procesní.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 154.

Dr. Čeněk Klier: O zastoupení závazkovém a zájmovém dle práva rak. v Praze 1893.

Pojednání: Tilsch: Právník 1898 str. 565. O poměru mezi spôsobilostí osob dle práva občanského a způsobilostí stran dle nov. zák. procesních.

Nejmenovaný v Práv. 1899 str. 685.: K otázce právního zastoupení universit.

Rozhodnutí c. k. nejv. soudu ze dne 7. června 1898 č. 8000, Práv. 1898. str. 878. O procesní způsobilosti nezletilé osoby v rozepři o zaplacení smluvené konvencionální pokuty. Předpis § 2. civ. ř. s. nemění ničeho na řádné příslušnosti osob nezletilých.

C. k. nejv. soudu ze dne 13. listopadu 1898 č. 15.025, Práv. 1899 str. 137. Úředníkům řiditelství státních drah, zástupci c. k. finan. prokuratury přidruženým, dovoleno býti musí podati ústní vyjádření. Příspěvek ku § 26. a 27. s. ř.

C. k. nejv. soudu ze dne 1. prosince 1898 č. 15.387, Práv. 1899 str. 235. Právo k popírání manželského rodu jest právem naprosto osobním, náležícím pouze osobám v § 158. a 159. z. obč. naznačeným.

C. k. nejv. soudu ze dne 29. března 1899 č. 3030, Práv. 1899 str. 361. K nauce o držbě právnických osob.

§ 35. *Význam procesní nespůsobilosti, kterak přivádí se k platnosti.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 163.

Pojednání: Dr. J. Joklík: Hovorna č. 46, Právník 1896 str. 783: Kterak napraviti zmatek nedostatečného zákonného zastoupení v procesu?

Rozhodnutí c. k. nejv. soudu ze dne 7. března 1898 č. 3550, Práv. 1899 str. 328. Zřízení opatrovníka pro žalovaného dle § 116. s. ř. může býti zrušeno, pakli dokázáno, že navrhovateli addressa opatrovance známa.

§ 36. *Společenství ve sporu.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 166.

Pojednání: adv. Dr. K. Nosek: Právník 1897 str. 277. K následkům obmeškání jednoho ze společníků rozepře dle nového řádu soudního.

Joklík: Hovorna č. 8, Práv. 1897 str. 481. Lze-li při společenství v rozepři dle § 11. č. 2 ob. s. ř. překročiti sumu určující kompetenční hranici?

R. z. s. K. Flieder: Práv. 1897 str. 565 a násl. Několik slov o společenství v rozepři dle nového soudního řádu.

Dr. K. Nosek v hovorně č. 17, Práv. 1897 str. 699: Ještě slovo o kontumacování společníků v rozepři.

K. Flieder v hovorně č. 27 v Práv. 1898 str. 286; V kolika stejnopisech sluší vyhotoviti a předložiti přípravné podání, je-li buď na straně jedné neb na obou společenství v rozepři?

Hlavní a exekuční intervence.

§ 37. I. *Hlavní intervence.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 175 a násl.

§ 38. II. *Intervence exekuční či odpor.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 189.

II. *Osoby vedlejší.*

§ 39. *Povšechné naznačení.*

§ 40. A. *Účastenství osob třetích vedle stran ve sporu.*

I. *Vedlejší intervence.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 183.

§ 41. II. *Opovědění rozepře.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 189.

§ 42. *Nominatio auctoris.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 192.

Přednáška: Tilsch: O významu nového soudního řádu pro právo materiální, Právník 1897 str. 895 ku § 375. obč. z. K tomu debata v Právniku 1898 str. 290.

§ 43. B. *O zmocněncích projednávajících na místě stran.*

§ 44. *Zástupci stran státem zvláště oprávnění.*

A. *Advokáti a nezbytné zastupování jimi.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 196.

Pojednání: K. Flieder: Hovorna č. 21, Práv. 1897 str. 782. Jak sluší rozuměti ustanovení § 31 c. ř. s., dle něhož advokát může na základě své procesní plné moci zříditi pro procesní úkony, k jichž provedení není třeba zastoupení advokátem, také jiné zástupce než advokátní kandidáty k substituci oprávněné?

Neznámý v Právniku 1897 str. 256: O novém tarifu advokátním.

Dr. Jaroslav Pavlousek: Hovorna č. 24, Práv. 1898 str. 100. Ku § 30. civ. ř. s.

Dr. Joklík: Hovorna čís. 44 Práv. 1898 str. 742: Musí advokát, který se stranou k soudu se dostaví, povždy založiti písemnou plnou moc nebo plnomocenství své dáti dle § 30. od 3. c. ř. s. protokolovati?

Fr. Jappl: Hovorna čís. 49 Práv. 1898 str. 826: K otázce, musí-li advokát, který se stranou se dostaví, povždy založiti plnou moc, neb ji dáti protokolovati?

K. Flieder: Hovorna č. 54 Práv. 1899 str. 62: Kandidát advokacie nemá ani dle nového civ. s. ř. zapotřebí substituční doložky na procesní plné moci advokáta, v jehož kanceláři jest zaměstnán.

Vydání tarifu advokátního: Dr. J. Sejk: Nový advokátní tarif dle nařízení ministra spravedlnosti ze dne 11. prosince 1897 č. 293 v Praze 1898.

Advokátní komora pro král. České: Nařízení ministra práv ze dne 11. prosince 1897, jímž na základě zákona da-

ného dne 26. března 1890 č. 58 vydává se tarif pro výkony advokátů a jejich kancelářů v tomto zákoně jmenované čl. 293 ř. z.

Dr. B.: Ukazatel poplatků aneb kolkových a tarifních předpisů o důkazech atd. Příruční pomůcka pro líčení roky a řízení komissionelní v Praze 1898.

Rozhodnutí: C. k. nejvyššího soudu ze dne 20. dubna 1898 č. 5160 Právník 1898 str. 427. Rozhodování o stížnostech na odepření přijetí a uschování generálních plných mocí nepatří do působnosti nejvyššího soudu. § 24. od čís. 1. a 3. a odst. 2. j. ř.

Plenissimar: C. k. nejv. soudu ze dne 20. prosince 1898 č. 16242 Rep. nál. č. 169 Práv. 1899 str. 206: Odepře-li vrchní soud zemský souhlas s prominutím požadavku advokátní zkoušky za účelem poskytnutí práva k substituci advokátnímu kandidátovi (§ 31. posl. odst. c. ř. s.), nemají účastníci proti tomu stížnosti.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 20. září 1898 č. 12653 Práv. 1899 str. 213: Nedostatek plné moci zástupcovy při stání.

C. k. nejv. soudu ze dne 17. listop. 1898 č. 14877 Práv. 1899 str. 214: Nedostatek plné moci zástupcovy při stání.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 5. října 1898 č. 13593 Práv. 1899 str. 442: Uvalení konkursu na jmění některé sporné strany neruší procesní plné moci před tím udělené § 35. c. s. ř. § 1024 o obč. z.

Plenissimar: C. k. nejv. soudu ze dne 5. července 1899 č. 406 Praes. Práv. 1899 str. 890: Advokáti, kteří zakročili u soudu jako zmocněnci stran, práva chudých nepoživajících, ručí osobně za poplatky svědecké a znalecké do té míry, jako strany nimi zastoupené (§§ 40., 388 od 3. s. ř.)

B. Notáři.

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 213.

Václ. Šediva: Notářství dle práva rak. se stručnými dějinami notářství vůbec, v Turnově 1894.

Pojednání: Flieder: V hovorně č. 22 Právník 1897 str. 816: Poskytuje nový civ. řád soudní notářům nových a dalších práv k zastupování stran v rozepřích soudních?

Rozhodnutí: C. k. nejvyšš. soudu ze dne 25. července

1899 č. 11403 Práv. 1899 str. 783: Činnost notáře nelze nikdy posuzovati dle § 1. min. nař. z 8. června 1857 č. 114 ř. z. (o pokoutnictví).

§ 45. *Rozdílý procesní plné moci a jinakého zmocnění ke sporu; spoluzmocněnci; právní význam nedostatku zmocnění ke sporu.*

Literatura: Ott: Soust. úvod I. str. 213.

III. Vzájemný poměr stran.

§ 46. *Rozhled po podstatě jeho.*

§ 47. A. *Náklady sporu.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 222.

Randa: O náhradě škody str. 28, 73 a 96.

Přednáška: Tilsche v Právníku 1897 str. 896: O významu nového soudního řádu pro právo materiální k § 1324 a k tomu debata v Práv. 1898 str. 402.

Pojednání: M. Fryc v Práv. 1889 str. 649: Několik otázek o nákladech soudních.

Ad. Chmelíček Právník 1897 str. 73: O poměrném dělení nákladů sporu.

K. Flieder v hovorně č. 25. Právník 1898 str. 212: Možno uložiti straně, jež ve sporu zvítězila, aby náklady se zřízením opatrovníka spojené a činností jeho vzniklé tomuto zapravila?

V. Pospíšil: Hovorna č. 33 Práv. 1898 str. 442: Má proti výroku o nákladech, jež obsahuje rozsudek okr. soudu ve věcech nepatrných místo rekurs?

Lud. Vožický: Hovorna č. 36 Práv. 1898 str. 552: Slovo k otázce o přípustnosti rekursu z výroku o nákladech sporu v rozsudku okr. s. obsaženého.

F. Horáček: Hovorna č. 37 Práv. 1898 str. 554: Ještě slovo k otázce, připouští-li se stížnost na výrok o útratách obsažených v rozsudku o věci nepatrné.

Jar. Lisec ve Zprávách moravské jednoty Práv. 1899 seš. 3.: K výkladu § 49. s. ř. civ.

Rozhodnutí: C. k. vrchního soudu pro král. České ze dne 24. května 1898 R. IV. 268/98 Práv. 1898 str. 395: Útraty nutné k účelnému vymáhání práva při dvou samo-

statně podaných žalobách téhož žalobce proti témuž žalovanému (§§ 41., 227., 187 c. ř. s. § 12. cís. nař. ze dne 26. prosince 1897 č. 305 ř. z.)

C. k. kraj. soudu v Jičíně ze dne 14. května 1898 R. 53/98 —1, 54/98 —1, Právník 1898 str. 396: Právník 1898 str. 396: I ve věcech nepatrných má místo rekurs proti rozhodnutí o nákladech v rozsudku obsaženém.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 15. června 1898 č. 8255 Právník 1898 str. 653: Opravným prostředkem proti rozsudku, jenž obsahuje pouze výrok o nákladech sporu, není odvolání, nýbrž stížnost. Bylo-li v tomto případě podáno odvolání, buď s ním naloženo jako se stížností.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 2. června 1898 č. 7675. Práv. 1898 str. 694: Ani dle nových předpisů procesních nepřísluší praenotatovi náhrada útrat řízení zavedeného ve smyslu § 45. kn. z.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 12. července 1899 č. 9573 Právník 1899 str. 23: Jen v případech nutných může strana vítězná žádati náhradu za útraty vzniklé osobním dostavením se k soudu § 42 c. s. ř.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 14. září 1898 č. 12567 Právník 1899 str. 86: Praenotatovi přísluší podle nového soudního řízení civilního náhrada útrat se záporným jeho vyjádřením spojených.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 17. srpna 1898 č. 11305 Právník 1899 str. 90: Znění § 142 (resp. 48 c. ř. s.) nečiní povinnost ku náhradě útrat závislou od zavinění strany ve smyslu § 1295 obč. zák., nýbrž již příčinu, kterou strana k odročení dala, označuje za důvod ku povinnosti náhrady útrat.

C. k. nejv. soudu ze dne 15. července 1899 č. 11403 Práv. 1899 str. 783: Činnost notářovu nelze nikdy posuzovati s hlediska § 1. min. nař. ze dne 8. června 1857 č. 114 ř. z. (o pokoutnictví).

C. k. nejv. soud ze dne 13. prosince 1898 č. 16.658. Právník 1899 str. 207.: Odvolání jedině z výroku o soudních nákladech podané sluší jako nepřipustné zamítnouti.

C. k. zemského soudu v Praze ze dne 21. února 1899 R. II. 79.-99. — 1. Právník 1899 str. 243. Má-li ve věcech ne-

patrných místo stížnost proti rozhodnutí o nákladech v rozsudku obsaženému?

C. k. nejvyššího soudu ze dne 28. března 1898 č. 2734: Právník 1899 str. 279.: Když druhá instance náklady v první instanci ustanovené snížila není proti tomu opravného prostředku.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 1. prosince 1898 č. 16.258. Práv. 1899 str. 399 k výkladu §§ 41. a 45. c. ř. s.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 18. dubna 1899 č. 5952. Právník 1899 str. 403: Dle § 51. c. ř. s. a § 78. ex. ř. mohou býti také podatelé odsouzeni k náhradě útrat nového dražebního stání, jestliže zavinili svým nezákonným jednáním zrušení dřívějšího dražení.

Plenissimární rozhodnutí c. k. nejvyššího soudu ze dne 6. června 1899 č. 340. Praes. Judikat. č. 141. Práv. 1899 str. 469: Ustanovením § 501. s. ř., podle něhož lze ve věcech nepatrných rozsudek prvního soudce pouze pro zmatečnosti v § 477. č. 1.—7. vypočetné odvoláním bráti v odpor vyloučeno jest odpirání takovému rozsudku pouze pro obsažené v něm rozhodnutí o útratách rekusem dle § 55. s. ř.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 7. června 1899 č. 8575. Práv. 1899 str. 634. K výkladu na § 78. ex. ř. a § 51. od. 2. c. s. ř.

§ 48. B) Poskytování jistoty ve sporech.

Literatura: Ott. Soustavný úvod I. str. 234.

Pojednání: V. Bozděch v Právniku 1897 str. 153: O jistotě za útraty sporu dle nového civilního řádu.

Rozhodnutí c. k. nejv. soudu ze dne 5. května 1898 č. 4613. Práv. 1898 str. 389: Byť by soud před 1. lednem 1898 byl rozhodl, že žalobce jest povinen dáti jistotu žalobní — možno nicméně po 1. lednu 1898 v žalobě a jednání o ni pokračovati aniž by žalovaný na žádosti o složení jistoty trvati mohl neboť c. ř. s., kterým nyní tato věc sporná se řídí nezná takovou námitku projednávání překážející.

§ 49. Právo chudiny.

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 241.

Pojednání: r. z, s. Josef Dvořák v Právniku 1897 str. 825: O právu chudých dle nových zákonů procesních.

Přednáška: Tilsche v Právniku 1897 str. 896. O významu nového soud. řádu pro právo materielné.

III. O součinnosti soudce a stran čili o řízení sporném vůbec.

A) O zásadách ovládajících řízení soudní sporné.

§ 50. Přehled.

§ 51. I. *Zásada rovnosti aneb rovného slyšení stran.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 251.

§ 52. II. *Zásada projednací.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I str. 254.

Pojednání: Navrátil v Právniku 1885 str. 82: Myšlenky o starém soud. řádu a návrhu nového řádu soudního.

F. Lošan: v Právniku 1894 str. 713: O důkazu ve sporech práva civilního.

Pátek: v Práv. 1896 str. 728: Slovo o významu nového s. ř.

§ 53. III. *Zásada jednotného projednávání arbitrárním pořádkem.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. 51, 261.

Pojednání: Pantůček: Něco o následcích processualní neposlušnosti v Táboře 1898.

Menoušek: Pravda materialní a processualní v Praze 1898.

§ 54. IV. *Zásada ústnosti.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I., str. 265.

Pojednání: dr. Karel Bürgel v Práv. 1870 str. 253: Zásada ústnosti a nové zákonodárné pokusy v oboru civil. řízení.

Navrátil: Myšlenky o starém soudním řádu a o návrhu nového řádu soudního. Právnik 1885 str. 82.

Fr. Lošan: Právnik 1894 str. 713 O důkazu ve sporech práva civilního.

Pátek: Právnik 1896 str. 728. Slovo o významu nového soud. řádu.

Vzorce: Neznámý: Právnik 1897 str. 78, 132, 313,

346, 386. Obraz ústního přelíčení dle nového soudního řádu před okresním soudem.

Dr. Kropsbauer: Právnik 1899 str. 480 a násl. Dva vzorce ku protokolům jednacím při ústním přelíčení dle nového soudního řádu před soudy okresními.

§ 55. *Zásada veřejnosti.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I., str. 273.

Pojednání: Adv. V. Moser: Právnik 1895 str. 305. Veřejnost ve sporech civilních.

K. Nosek: Právnik 1895 str. 493. Proč žádáme veřejné líčení ve sporech civilních?

K. Flieder: Hovorna č. 5. Práv. 1898 str. 444. Mohou trestní opatření, kteráž z práva policie při zasedáních vydána byla pořadem opravných prostředků, v odpor vzata býti?

§ 56. B. Činnost stran.

I. *Činnost stran mimo líčení.*

Literatura: Ott: Soust. úvod I., str. 277.

Dr. Jind. Šolc: Zápas o právo jazyka českého v úřadech a soudech. V Praze 1898.

Dr. Vlad. Skála: Co znamenají nové jazykové výnosy? V Táboře 1898.

Josef Boubela: Jazyková otázka při úřadech státních. V Brně 1898.

Aug. Nevšímal: Práva jazyka českého dle jazykových nařízení pro Čechy, Moravu, Slezsko a Dolní Rakousy. 2 vyd. 1899.

Jan Podlipný: Sbíрка zákonů nařízení, privileji a listin, týkajících se státního práva král. českého, jakož i platné ústavy. V Praze 1899.

Přednáška: Tilsch: Právnik 1897 str. 895. O významu nového soudního řádu pro právo materielní (ku § 367., 377. obč. z.)

Pojednání: J. Boubela: Ve Zprávách morav. jednoty Práv. 1896 seš. 4. Podání o novém řízení civilním.

D. R.: Právnik 1898 str. 103. K otázce je-li změněn předpis o kolku legalisačním.

K. Flieder v Hovorně č. 27. Právnik 1898 str. 286: V

kolika stejnopisech sluší vyhotoviti a předložiti přípravné podání, je-li buď na straně jedné neb u obou společenství v rozepři.

Neznámý v Právniku 1898 str. 32: K otázce jazykové.

Neznámý v Právniku 1898 str. 102: K rozhodnutí c. k. nejvyššího soudu ze dne 3. listopadu 1898 č. 9682.

Neznámý v Právniku 1898 str. 140: Nový příspěvek o právu jazyka českého v království českém.

Právník 1899 str. 371: Výklad jazykového nařízení pro království české.

Aug. Černý v Právniku 1899 str. 874: Vnitřní úřední řeč při správách k vyšším soudům.

Rozhodnutí: Plenissimární c. k. nejvyššího soudu ze dne 13. listopadu 1898 č. 14.934. Práv. 1899 str. 7. Strany jsou oprávněny při všech soudech království českého užívati jak českého tak německého jazyka jako obvyklého jazyka zemského.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 5. května 1898 č. 6155. Práv. 1898 str. 428: Vrátili-li se podání ku podpisu advokátem, může znova předložené podání býti opraveno, pokud se týče změněno.

§ 57. II. Činnost stran při ústním přelíčení.

Literatura: Ott. Soust. úvod I., str. 287.

Vzorce: Neznámý v Právniku 1897 str. 78, 132, 313, 346, 386: Obraz nového ústního přelíčení dle nového soudního řádu před okres. soudem.

Kropsbauer v Právniku 1899 str. 480 a násl.: Dva vzorce ku protokolům jednacím při ústním přelíčení dle nového soud. řádu před okresními soudy.

§ 58. III. Zachování výsledků ústního přelíčení a akta soudu.

Literatura: Ott. Soust. úvod I., str. 293.

Ockenfuss: O řízení před soudy sborovými I. instance atd. str. 70.

M. Fryc: Několik slov o řízení před okres. soudy dle s. ř. 1. srpna 1895 č. 11, str. 31.

Vzorce: Neznámý v Práv. 1897 str. 78, 132, 313, 346, 386: Obraz nového ústního přelíčení dle nového soud. řádu před okr. soudem.

Kropsbauer v Právniku 1899 str. 480 a násl.: Dva vzorce ku protokolům jednacím při ústním přelíčení dle nového soud. řádu před c. k. okres. soudy.

Pojednání: F. Joklík: Hovorna č. 70. Právník 1899 str. 639. Sluší-li v případě použití § 445. civ. ř. s. protokolovati výpovědi svědecké a znalecké?

Riegel: Hovorna č. 73. Právník 1899 str. 720: Ještě slovo k otázce, sluší-li v případě použití § 445. c. s. ř. protokolovati výpovědi svědecké a znalecké.

§ 59. C) Činnost soudu za sporu.

I. Právo předsedy senátu co do řízení sporu.

Literatura: Ott. Soustavný úvod I. str. 300.

Ockenfuss: O řízení před soudy sborovými I. instance atd. str. 72 a násl.

§ 60. II. Právo senátu co do řízení sporu.

Literatura: Ott. Soustavný úvod I. str. 313.

Randa: O náhradě škody atd., str. 93 pozn. 94.

Ockenfuss: O řízení před soudy sborovými I. instance atd. str. 73.

§ 61. Soudní smír.

Literatura: Ott. Soustavný úvod I. str. 321.

Dr. J. Heller: Příspěvky k nauce o narovnání vedle práva rakouského na základě práva obecního. V Praze 1880.

§ 62. D) Sprostředkování součinnosti soudu i stran při vedení sporu čili doručování.

Literatura: Ott. Soustavný úvod I. str. 321.

Dr. Jos. Bohuslav: Naše obce a nové zákony procesní ve sbírce prostonárodních výkladů z oboru věd právních v Praze.

Monografie: Vavrů: O doručování, 1898.

Pojednání: Neznámý: V Právniku 1897 str. 410: Civilní řád soudní a osoby vojenské.

K. Flieder: Právník 1898 str. 678.: Rozličné otázky z nového civilního řádu soudního: Jakým způsobem děje se doručování písemností, jejíž přijetí bylo bez zákonného důvodu odepřeno?

Dr. Václ. Seidl: Právník 1898 str. 686: O telegrafických

podáních. Příspěvek k výkladu § 89. zák. ze dne 27. listopadu 1896 č. 217 ř. z. a §§ 97. a 99. j. ř. z 5. května 1897 č. 112 ř. z.

Rozhodnutí: C. k. nej. soudu ze dne 15. března 1898 č. 3783 Práv. 1898 str. 309: Předpis § 89. zák. o org. soud ze dne 27. listopadu 1896 č. 217 ř. z. platí i v těch případech, ve kterých strana odevzdá poště v místě soudu samém podání na soud určené.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 19. dubna 1898 č. 5482: Práv. 1898 str. 310. Předpis § 89. zák. o org. soudní ze dne 27. listopadu 1896 č. 217 ř. z. platí od 1. ledna 1898 i v případech projednávaných a rozhodnutých dle dřívějších zákonů procesních.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 26. července 1898 č. 9910 Práv. 1898 str. 844. Ustanovení § 89. od 1. zák. ze dne 27. listopadu 1896 č. 217 ř. z. o organisaci soudní nelze užití, když strana dala podání na poštu poslední den lhůty v době, kdy podatelna toho kterého soudu nebyla více otevřena, poněvadž v tomto případě lhůta již uplynula tou dobou, kdy podání na poštu bylo dáno.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 29. března 1899 č. 4761 Práv. 1899 str. 519. Jak počítati sluší dobu dopravy po poště?

Plenissimární rozhodnutí c. k. nejv. soudu ze dne 27. června 1899 praes. č. 306 Judikat. č. 143 Právnik 1899 str. 814: Prohlášení, návrhy, podání, kteréž vázány jsou nějakou lhůtou a došly k soudu poštou, dlužno považovati za podané v čas, byly-li dány na poštu poslední den lhůty v čas, kdy ještě mohly býti opatřeny poštovní značkou podací tohoto dne. To platí jak pro dopravu z dále tak i pro dopravu v místě.

§ 63. E) *O místě a času úkonů procesních a promeškání.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. 342.

Dr. Pantůček: Něco o následcích procesní neposlušnosti. Tábor 1898.

Pojednání: K. Nosek: Právnik 1897 str. 277: K následkům obmeškání jednoho ze společníků rozepře dle nového s. ř.

Josef Boubela ve Zprávách Morav. jednoty Práv. 1898 seš. 4. Smluvená lhůta ku spravení záznamu vzhledem na ustanovení § 128. s. ř.

Jar. Lisec ve Zprávách Mor. Jednoty Práv. 1898 seš. 4. O smluvené lhůtě ku spravení záznamu, (výklad opačný).

Přednáška: Tilsche: Právnik 1897 str. 895 k §§ 339. a 340. obč. z. O významu nového soudního řádu pro právo materiální.

Rozhodnutí plenissim. c. k. nejvyšš. soudu ze dne 20. prosince 1898 č. 469 praes. Judikat. č. 140 Právnik 1899 str. 48. V řízení podle § 63. konk. ř. ze dne 1. prosince 1868 č. 1 ex 1869 jest soudu usnáseti se o tom, lze-li připustiti i takové žádosti za odročení, které byly podány doléhajícím věřitelem buď samotným aneb společně s dlužníkem a zamítnouti takovou žádost za odročení, nebyla-li vůbec neb s dostatek odůvodněna. K žádosti doléhajícího věřitele ku stání se nedostavivšího nelze povolití obnovení, věřitel má pouze tu možnost, aby podal poznovu žádost dle § 63. konk. ř. doloženou patřičnými náležitostmi.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 11. září 1898 č. 13365 Práv. 1899 str. 133. Opětné odročení roku k němuž se strana poukázaná, aby zastupovati se dala zmocněncem, dostavila bez zmocněnce jest možné (§ 185. s. ř.)

§ 64. F. *O přerušení a klidu řízení.*

A) Přerušení nutné.

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 360.

B) Přerušení z rozkazu soudu.

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 376.

Randa: O závazcích k náhradě škody s přídavkem o úrocích vyd. 6. 1899 str. 96. pozn. 96 a str. 116.

Storch: Řízení trestní rakouské § 34. a 35.

Rozh. c. k. nejvyššího soudu ze dne 5. dubna 1898 č. 4684 Právnik 1898 str. 375. Na řízení exekuční § 191. s. ř. obdobně užití nelze. Zavedené řízení trestní proti vymáhajícímu věřiteli nestaví exekuční řízení.

Plenissimar: C. k. nejvyššího soudu ze dne 20. prosince 1898 č. 469 praes. Judikat. č. 140 Právnik 1899 str. 48.: V řízení podle § 63. konk. ř. ze dne 1. prosince 1868 č. 1 ř. z. z r. 1869 jest soudu usnáseti se o tom, lze-li připustiti i takové žádosti za odročení, které byly podány doléhajícím věřitelem, buď samotným, anebo společně s dlužníkem a zamítnouti

takovou žádost za odročení, nebyla-li vůbec, neb s dostatek odůvodněna. K žádosti doléhajícího věřitele, ku stání se nedostavivšímu, nelze povolití obnovení; věřitel má pouze tu možnost, aby podal poznovu žádost dle § 63. k. ř. doloženou patřičnými náležitostmi.

C. Klid řízení.

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 381.

Rozhodnutí: C. k. nejvyššího soudu ze dne 15. května 1898 č. 5405 Právník 1898 str. 425.: Klid řízení (§ 168. a 170. c. ř. s. nepřekáží upuštění od žaloby dle § 237. c. ř. s. přípustnému. Zda-li dlužno v opětném podání téže žaloby proti témuž žalovanému u téhož soudu před uplynutím tříměsíční lhůty v § 168. c. ř. s. naznačené hledati pokus obejití zákona a zda-li z toho důvodu novou žalobu odmítnouti dlužno, ponecháno jest uvážení soudcovu od případu k případu.

Zvláštní díl.

I. Řízení u sborových soudů I. instance.

A) Řízení až do rozsudku.

§ 65. *Nástin postupu sporu.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 1.

Pres. kraj. s.: N. Ockenfuss: O řízení před soudy sborovými první instance, vyjma ustanovení o důkazu (§ 226. až 265. c. ř. s. ze dne 1. srpna 1895 č. 113. ř. z.) v Táboře.

A) Příprava ústního líčení rozepře.

§ 66. 1. *Žaloba vůbec a druhy její.*

I. Význam žaloby vůbec, jakož i žaloby o plnění a určovací zvláště.

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 5.

Pojednání: Kasanda: V Právníku 1898 str. 109 a násl.: O žalobě dle nového civ. řádu.

Přednáška téhož v Právníku 1897 str. 474: O žalobě dle nového civil. řádu soudního.

II. Úprava žaloby co do podstaty a formy.

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 10.

Pojednání: Randa: Právník 1896 str. 321: O řízení ve věcech staveb dle nov. s. ř.

Kasanda: V Právníku 1898 str. 109 a násl.: O žalobě dle nového c. ř.

Přednáška: Tilsch: V Práv. 1897 str. 896 ku § 906. ob. ř.: O významu nového soud. řádu pro právo mat. a Dr. V. Kasanda v Právníku 1897 str. 512.: Obsah žaloby dle nových process. zákonů.

Rozhodnutí: C. k. nejvyšš. soudu ze dne 11. října 1898 č. 12.063: Práv. 1898 str. 758. Jest obec domovská oprávněna odporovati legitimaci per subsequens matrimonium vzhledem k té okolnosti, že legitimující otec není pokrevním otcem legitimovaného? Otázka passivní legitimace při této žalobě.

§ 67. *Žaloba určovací.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 17.

Pojednání: Kasanda: V Práv. 1898 str. 109 a násl.: O žalobě dle nov. civ. řádu.

Přednáška: Ott: V Práv. 1885 str. 426: Rozprava o vyzývací žalobě pro vychloubání se.

Kasanda: V Práv. 1897 str. 660: O žalobách praejudicialních.

Tilsch: V Práv. 1897 str. 894 ku § 156., 158., 236., 323. a 324. o. z. obč.: O významu nového s. ř. pro právo materiální.

§ 68. *Hromadění nároků žalobních.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 31.

Tilsch: Zástava ruční str. 47.

Pojednání: Josef Stolla v Právníku 1897 str. 529: O objektivním hromadění žalob dle § 227. s. ř.

Kasanda: Práv. 1898 str. 181: O žalobě dle nového s. ř. K. Flieder: Práv. 1898 str. 413: Rozličné otázky z nového civ. řádu soudního: O předmětném hromadění žalobních nároků v rozepřích manželských.

Rozhodnutí c. k. nejvyššího soudu ze dne 21. června 1898 č. 7557. Práv. 1898 str. 537. Ustanovení § 227. civ. ř.

s. o hromadění žalob nelze vztahovati na různé nároky z téhož práv. jednání.

§ 69. *Vyřízení žaloby.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 35.

Pojednání. Flieder: Hovorna č. 3. Právník 1897 str. 407 smí při vyřízení podané žaloby dle § 230. c. ř. s. rozhodováno býti též o tom, zdali již o stejné věci spor zahájen a o ní právoplatně rozsouzeno jest.

Kasanda v Práv. 1898 str. 109 a násl. o žalobě dle nového s. ř.

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu ze dne 11. listopadu 1898 č. 12.063. Práv. 1898 str. 758: Jest obec domovská oprávněna odporovati legitimaci per subsequens matrimonium vzhledem k té okolnosti, že legitimující otec není pokrevním otcem legitimovaného? Otázka passivní legitimace při této žalobě.

§ 70. *Zahájení sporu.*

I. Účinky práva formálního.

Literatura: Ott. Soustavný úvod II. str. 38.

Přednáška: Tilsche v Právniku 1897 str. 895 ku § 378. O významu nového soud. řádu pro právo materiální.

Pojednání: K. Flieder. Hovorna č. 3 Právník 1897. Str. 407. Smí při vyřízení podané žaloby dle § 230. s. ř. rozhodováno býti též o tom zdali již o stejné věci spor zahájen a o ní právoplatně rozsouzeno bylo?

K. Flieder: Hovorna č. 15. Právník 1897 str. 594: Možno žalobci žalobní prosbu při prvním roku změnit neb opravit, když se k němu žalovaný nebyl dostavil?

Joklík: Hovorna č. 69. Práv. 1899 str. 602: O poměru odstoupení od žaloby § 237. s. ř. ponechání řízení in suspensio. vzdání se nároku žalobního a obmezení prosby žalobní.

Rozhodnutí c. k. nejv. soudu ze dne 6. června 1899 č. 8513. Práv. 1899 str. 627. Nahrazení děje žalobního jiným není změnou žaloby.

II. Účinky práva hmotného.

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 52.

III. Pomnutí účinků litispendence.

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 53.

§ 71. I. *První rok.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 56.

Pojednání: Pantůček: Právník 1897 str. 1. O prvním stání dle nového civ. processu.

K. Flieder: Hovorna č. 1. Práv. 1897 str. 371: Musí strany v řízení před soudy sborovými dostaviti se k prvním stání zastoupeny jsouce advokáty? Dodatek na str. 856.

K. Flieder: Hovorna č. 2. Práv. 1897 str. 373: Koná se jednání při prvním roku dle § 239. c. ř. s. veřejně?

K. Flieder: Hovorna č. 4: Práv. 1897 str. 444: Jak sluší vyříditi první rok když se k němu jen jedna strana byla dostavila a návrhu na vydání rozsudku pro zmeškání neučinila?

Barnaš: Hovorna č. 6. Práv. 1897 str. 478: Ještě slovo k otázce pod č. 4 na str. 444 uváženě.

K. Flieder: Hovorna č. 23. Právník 1897 č. 850: Platí též v řízení o žalobách pro zmatečnost a o obnovu předpisů o prvním roku a o přípravných podáních §§ 243. a 258. c. ř. s. uvedených.

Neznámý v časopisu českých advokátů 1899 č. 1 str. 16: O stížnostech na nové zákony processní.

§ 72. *Privilegované obrany.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 63.

Pojednání: M. Havelka: Práv. 1880 str. 1: Obrana pře zahájené.

Flieder: Hovorna č. 3 Práv. 1897 str. 407: Smí při vyřízení podané žaloby dle § 230 c. ř. s. rozhodováno býti též o tom, zda-li již o stejné věci spor zahájen a, o ní právoplatně rozsouzeno jest?

Flieder: Hovorna č. 9 Práv. 1897 str. 519: Možno námitku nepřislusnosti soudu, kteráž dohodnutím stran odstraněna býti může, k platnosti přivesti odvoláním proti kontumacnímu rozsudku podaným?

Menoušek: V Právniku 1897 str. 709: Námitky §. 239 ob. ř. s. a postavení jich ve sporu.

Rozhodnutí: C. k. nejvyšš. soudu ze dne 5. května 1898 č. 4613 Práv. 1898 str. 389: Byť by soud před 1. lednem 1898 rozhodl, že žalobce jest povinen dáti jistotu žalobní,

možno nicméně po 1. lednu 1899 v žalobě a jednání o ní pokračovati aniž by žalovaný na žádosti o složení jistoty trvati mohl, neboť c. s. ř., kterým tato věc sporná se řídí, nezná takovou námitku projednávání překážející.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 25. května 1898 č. 5709 Práv. 1898 str. 733: K § 261 s. ř. a § 21. min. nař. ze dne 5. května 1897 č. 113 ř. z.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 11. ledna 1899 č. 16917 Práv. 1899 str. 241: Z rozhodnutí soudu odvolacího, jímž byl výrok prvního soudce zamítající námitku nepřislusnosti soudu potvrzen, vyloučen jest další prostředek opravný i tehdy, když byl výrok ten podle § 261. c. s. ř. pojat do rozhodnutí o hlavní věci vydaného.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 16. srpna 1899 č. 1233 Práv. 1899 str. 709: Námitku rozsouzené rozepře rozsudkem kontumačním nelze připustiti proti žalobě z obohacení povstaleho s běhlým omylem.

C. k. nejv. soudu ze dne 9. srpna 1899 č. 12368 Práv. 1899 str. 747: Poměr § 45. od 2. j. n. k § 261. c. s. ř.: I železniční erár, ač v obch. rejstřík nezapsán, ve sporech obchodních podléhá právomoci obchodního soudu.

§ 73. *Odpověď k žalobě a vyřízení její.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 67.

Pojednání: K. Flieder: Hovorna č. 7. Práv. 1897 str. 479: Kdy sluší za to míti, že odpověď na žalobu v čas podána byla.

Joklík: Hovorna č. 11: Práv. 1897 str. 521: Jest písemné zodpovězení žaloby v řízení při okres. soudech vyloučeno? §§ 243., 440 c. s. ř.

§ 74. 4. *Řízení přípravné.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 72.

Pojednání: K. Flieder: Hovorna č. 14. Práv. 1897 str. 559: Budou průkazy v přípravném řízení soudcem z příkazu činným provedené při ústním přelíčení bez průvodního usnesení předneseny či bude třeba, aby průvodním usnesením ve smyslu § 276 c. ř. s. vydaným byly výslovně připuštěny?

Neznámý v Časopisu čes. advokátů 1899 č. 1 str. 17.: Řízení přípravné.

B. Ústní líčení rozepře.

§ 75. *Narízení jeho a průběh.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 79.

Vzorce: Neznámý v Právniku 1897 str. 78, 132, 313, 346, 386: Obraz ústního přelíčení nového soudního řádu před okresním soudem.

Dr. Kropsbauer: V Práv. 1899 str. 480 a násl.: Dva vzorce ku protokolům jednacím při ústním přelíčení dle nového soudního řádu před c. k. soudy okresními.

C) Dokazování.

I. Část všeobecná řízení důkazního.

§ 76. *Důkaz a dokazování vůbec.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 84.

Pojednání: Lošan: v Právniku 1894 str. 713: O důkazu ve sporech práva civilního.

§ 77. *Osvědčení.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 87.

§ 78. *Zásada volného uvažování výsledků průvodních.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 88.

Randa: O závazku k náhradě škody str. 62, 72, 82, 95.

Přednáška: Tilsche: V Práv. 1897 str. 894: O významu nového s. ř. pro právo materiální ku §§ 163 a 887 a debata k tomu v Právniku 1898 str. 400.

§ 79. *Postavení soudu i stran ohledně důkazu.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 92.

Přednáška: Tilsche v Právniku 1897 str. 896: O významu nového s. ř. pro právo materiální k § 966 a debata k tomu v Právniku 1898 str. 169.

§ 80. *Břímě důkazní.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 96.

§ 81. *Předmět důkazu.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 97.

§ 82. *Soudní doznání, notorieta a zákonná domněnka.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 100.

Přednáška: Tilsche v Právniku 1897 str. 894: O významu nového s. ř. pro právo materiální ku § 10., 13. a debata k tomu v Práv. 1898 str. 168.

§ 83. *Dokazování:*

nabízení připuštění a provedení důkazu (zvláště mimo líčení před a v řízení), jakož i uvažování výsledků důkazu od stran i soudu.

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. § 107.

Pojednání: K. Flieder v hovorně č. 14 Práv. 1897 str. 559. Budou průkazy v přípravném řízení soudcem z příkazu činným provedené při ústním přelíčení bez průvodního usnesení předneseny? Či bude třeba, aby průvodním usnesením ve smyslu § 276. c. ř. s. vydaným byly výslovně připuštěny?

II. Část zvláštní řízení důkazného či o jednotlivých průvodech.

§ 84. A. *Důkaz listinami.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 121.

Přednáška: Tilsche v Právniku 1897 str. 895. O významu nového s. ř. pro právo materiální ku § 580, 586., 887., 1001. ob. z. obč. a debata o této v Právniku 1898 str. 290., 399.

Pojednání. Neznámého v Právniku 1897 str. 374: Zrušen-li § 887. ob. z. obč. civilním řádem soudním?

§ 85. *Dokazování listinami.*

I. *činnost dokazovatele*, (předložení listiny jim přímo aneb od úřadu zjednané, edice listin odpůrcem neb kýmsi třetím).

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 130.

Pojednání. Flieder: Hovorna č. 16 v Právniku 1897 str. 631: Možno uložiti třetí osobě usnesením, aby listinu předložila, když se osoba táž ku slyšení neb ku stání vedle § 308. odst. 2. civ. ř. ustanovenému nebyla dostavila?

§ 86. II. *Činnost odpůrce dokazovatelova*, (popírání pravosti, vytýkání patrných a ukrytých vad, odvod, právní výklady o výsledcích a těžení z průvodu dokazovatelova.)

Literatura. Ott. Soustavný úvod II. str. 141.



§ 87. B. *Důkaz svědky.*

Literatura. Ott. Soustavný úvod II. str. 152.

Pojednání. Neznámý v Právniku 1898: str. 106. k pojmu svědka v řízení soudním.

§ 88. *Dokazování svědky.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 160.

Plenissimární rozh. nejv. soudu ze dne 5. července 1899 č. 406. Praes. Práv. 1899 str. 890: Advokáti, kteří zakročili u soudu jako zmocněnci stran práva chudých nepoživajících, ručí osobně za poplatky svědecké a znalecké do té míry jako strany jimi zastupované (§§ 40. a 388. od. 3. c. ř. s.).

§ 89. C. *Důkaz znalci.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 174.

Plenis. rozh. c. k. nejv. soudu ze dne 5. července 1899 č. 406. Praes. Práv. 1899 str. 890. viz o dokazování svědky.

§ 90. *Dokazování jimi.*

Literatura: Ott. Soustavný úvod II. str. 181.

§ 91. D. *Důkaz ohledáním.*

Literatura: Ott. Soustavný úvod II. str. 186.

§ 92. E. *Důkaz výsledkem stran.*

Literatura: Ott. Soustavný úvod II. str. 81 189.

Pojednání. Ott. Časopis Aetheia seš. 8. roč. 1. O důkazu výsledkem stran (totéž ve zvláštním otisku).

Ott: O přísězném seznání stran. Práv. 1874 str. 397, 433, 505, 649, 757, 793, 829.

Fr. Kopecký: Práv. 1873 str. 624: Přísežné slyšení stran sporných.

Přednáška. Tilsche v Právniku 1897 str. 895. O významu nového soud. řádu pro právo materiální ku § 233. obč. z.

§ 93. *Dokazování při tom*

Literatura: Ott. Soustavný úvod II. str. 198.

III. *Zajištění důkazu.*

§ 94. *Zabezpečení se důkazy vůbec a určitými průvody zvláště.*

Literatura. Ott: Soustavný úvod II. str. 205.

Rozhodnutí. C. k. nejvyšš. soudu ze dne 26. října 98

č. 14.285. Právník 1898 str. 839: Na usnesení v § 349. od 1. c. ř. s. učiněné nelze si samostatně stěžovati podle § 388. od 1. c. ř. s. ani v řízení ku pojištění důkazů ba ani tehdy nařízeno-li a provedeno pojištění ještě před zahájením rozepře.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 16. září 1898 č. 11.384. Právník 1899 str. 135: Důkazy lze pojišťovati pouze k účelům processním; k účelům jiným na př. finančním důkazy pojišťovati soudové povolání nejsou.

B. Rozhodování sporu.

§ 95. I. Rozsudky a usnesení.

A. Rozdíl mezi rozsudky a usnesením.

B. Usnášení se soudu o nich.

C. Vynášení a dodávání jich.

Literatura. Ott. Soustavný úvod II. str. 212—223.

Pantůček. O organizaci a příslušnosti str. 46.

Fryc: Jednací řád str. 98.

Worel: Rukověť k jednacímu řádu str. 20.

II. O různých druzích rozsudků.

§ 96. A. Rozsudky různé podle základů.

I. *Rozsudky na disposičním právu stran* (odřeknutí aneb podrobení se) *spočívající*.

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 224 a násl.

II. *Rozsudky pro zmeškání*. (Nečinnost částečná a naprostá, zmeškání prvního roku, odpovědi, roku k líčení rozepře).

Literatura: Ott: Soust. úvod II., str. 224 a násl.

Pantůček: Něco o následcích proces. neposlušnosti. V Táboře 1898.

Menoušek: Pravda materiální a procesní. V Praze 1898.

Pojednání: C. Löffler ve Zprávách jednoty moravské 1897 seš. 1: Několik slov o následcích zmeškání dle nového soudního řádu.

Nosek: Práv. 1897 str. 277: K následkům obmeškání jednoho ze společníků rozepře dle nového soud. řádu.

Flieder v Hovorně č. 9. Práv. 1897 str. 519: Možno námitku nepřislušnosti soudu, kteráž dohodnutím stran odstraněna býti může, k platnosti přivéstí odvoláním proti kontumačnímu rozsudku podaným?

Flieder v Hovorně č. 13. Práv. 1897 str. 556. K výkladu § 396. c. ř. s.

Flieder v Právniku 1897 str. 861: Příspěvek k výkladu o následcích obmeškání dle § 399. civ. ř. s.

Lošan: Hovorna č. 62. Práv. 1899 str. 336: Jaké odpomoci poskytuje zákon, když soudce vynesl rozsudek pro zmeškání, ačkoliv se strana dostavila dříve ještě, nežli ústní přelíčení prohlášeno za skončené.

Flieder v Hovorně č. 65. Práv. 1899 str. 450 o tomtéž.

III. Rozsudek pravidelný po kontradiktorním řízení.

Literatura: Ott: Soustavný úvod II., str. 245.

Pojednání: Aug. Černý: Hovorna č. 63. V Právniku 1899 str. 366: Od kterého dne sluší počítati v rozsudcích stanovenou lhůtu k plnění, nebylo-li proti rozsudku užito právního prostředku?

§ 97. B. Rozsudky různé podle účinků.

I. Rozsudek konečný a) plný.

b) částečný a dodatečný.

Literatura: Ott: Soustavný úvod II., str. 245—256.

Tilsch: Zástava ruční str. 9.

Pojednání: R. Stejskal: Hovorna č. 41. Práv. 1898 str. 698: O důležitém rozsudku v případě námítky kompenzace a obranách proti exekuci na základě jeho.

J. Horáček: Hovorna č. 51. Práv. 1898 str. 860: Platí pravidlo první věty § 406. c. ř. s. také pro případ, kdy nastala splatnost za žalované pohledávky mezi vynesením rozsudku první stolice a prohlášením rozsudku stolice druhé?

Týž v Hovorně č. 74. Práv. 1899 str. 720: Ještě slovo o tom, platí-li pravidlo § 406. c. ř. s. také, když nastala splatnost mezi vynesením rozsudku první instance a prohlášením rozsudku druhé.

Tilsch v Právniku 1897 str. 896: O významu nového s. ř. pro právo materiální k § 906. obč. z.

II. Rozsudek mezitimní.

Literatura: Ott: Soustavný úvod II., str. 257.

Pojednání: Flieder v Práv. 1898 str. 77: Rozlišené

otázky z nového civil. řádu soudního. 4. Může se o vzájemné pohledávce, již žalovaný přivádí k platnosti žalobou navzájem anebo námitkou, rozhodnouti rozsudkem mezitímným?

III. Rozsudek doplňovací.

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 260.

III. O vyhotovení, opravení a doplnění rozsudků.

§ 98. A) *O vyhotovení rozsudků.*

(Úvod, nález, podstata skutková, důvody rozhodovací a usnesení.)

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 260.

§ 99. B) *Opravení rozsudků*

i usnesení a podstata skutkové rozsudeční jakož i doplňování oněch.

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 266.

§ 100. IV. O právní moci rozsudků.

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 271 a násl.

II. Řízení u soudů okresních.

§ 101. A) *Řízení pravidelné.*

Rozdíly řízení toho od řízení u soudů sborových I. instance.

Literatura: Ott: Soustavný úvod II str. 289 a násl

M. Fryc: Několik slov o řízení před okresními soudy dle soudního řádu ze dne 1. srpna 1895 č. 113 ř. z. v Táboře.

Týž: Jednací řád atd. str. 69 a násl.

J. Worel: Rukověť k jednacímu řádu a úředním formulářům pro praktické právníky a úředníky kancelářské v Praze 1898 str. 10 a násl.

Pojednání: Dr. Joklík: Hovorna č. 11 Práv. 1897 str. 521: Jest písemné zodpovězení žaloby v řízení při okr. soudech vyloučeno? §§ 440 a 243 s. ř.

Dr. Joklík: Hovorna č. 12 Právník 1897 str. 522: Mohou okresní soudové naříditi spojení více rozepří dle § 187. s. ř. s překročením obnosu kompetenční hranici určujícího?

Joklík: Hovorna č. 70 Práv. 1899 str. 639 a násl.: Sluší-li v případě použití § 445. civ. ř. s. protokolovati výpovědi svědecké a znalecké?

Riegel: Hov. č. 73 Práv. 1899 str. 720: Ještě slovo k otázce, sluší-li v případě použití § 445 civ. ř. s. protokolovati výpovědi svědecké a znalecké?

Neznámý v Časopisu čes. advokátů č. 1. str. 6: O stížnostech na nové processní zákony.

V zorce: Neznámý: Obraz ústního přeličení dle nového s. ř. v Právníku 1897 str. 78, 132, 313, 346, 386.

Kropsbauer: Obraz protokolu o líčení okresním a bagatelním v Právníku 1899 str. 488 a násl.

B) *Odchytky od řízení pravidelného.*

§ 102. I. *Ve věcech nepatrných.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 304.

M. Fryc: Několik slov o řízení před okres. soudy dle s. ř. z 1. srpna 1895 č. 113 ř. z. str. 38.

Jan Nečas: Naše nové řízení bagatelní před soudy okresními a živnostenskými. V Táboře.

Pojednání: Ott: V Právníku 1888 str. 314, 393: Vládní předlohy o ústním řízení stručném.

Josef Veselý: V Právníku 1896 str. 789 a násl.: Jaké změny nastanou soudnictví ve věcech bagatelních dle zák. ze dne 1. srpna 1895 č. 110—113 ř. z.

Vil. Pospíšil: Hovorna č. 33 Práv. 1898 str. 442: Má proti výroku o nákladech, jež obsahuje rozsudek okresního soudu ve věcech nepatrných, místo rekurs?

Lud. Vožický: Hovorna č. 36 Práv. 1898 str. 552: Slovo k otázce přípustnosti rekursu z výroku o nákladech sporu v rozsudku bagatel. obsaženého.

Fr. Horáček: Hovorna č. 37 Právník 1898 str. 554: Ještě slovo k otázce, připouští-li se stížnost na výrok o útratách obsažený v rozsudku o věci nepatrné.

Nečas: Hovorna č. 43 Práv. 1898 str. 741: Možno-li užití zvláštních ustanovení pro řízení bagatelní předepsaných, když žalobce nárok svůj před vynesáním rozsudku snížil pod 50 zl.?

Jappl: Hovorna č. 48, Právník 1898 str. 824, K otázce

možnosti užití zvláštních ustanovení pro řízení bagatelní předepsaných, když žalobce nárok svůj před vynesením rozsudku snížil pod 50 zl.

Joklík: Hovorna č. 59, Právník 1899 str. 219. Ještě několik slov k otázce možno-li užití zvláštních ustanovení pro řízení bagatelní předepsaných, když žalobce nárok svůj před vynesením rozsudku snížil pod 50 zl.

K. Flieder v Hovorně č. 66, Práv. 99 str. 525: Doslov k otázce připouští-li se rekurs proti výroku o nákladech sporu v rozsudku o věcech nepatrných obsaženému.

Rozhodnutí: C. k. krajského soudu v Jičíně ze dne 14. května 1898 č. $\frac{53/98}{1}$ $\frac{54/98}{1}$ v Práv. 1898 str. 396: I ve věcech nepatrných má místo rekurs proti rozhodnutí o nákladech v rozsudku obsaženému.

C. k. zem. soudu v Praze ze dne 21. února 1899 R. II. 79/99 v Právníku 1899 str. 243: Má-li ve věcech nepatrných místo stížnost proti rozhodnutí o nákladech v rozsudku obsaženému?

Plenissimární c. k. nejv. soudu ze dne 6. června 1899 č. 340 Praes. kniha judikatu č. 141 Právník 1899 str. 469: Ustanovením § 501 c. s. ř. podle něhož lze ve věcech nepatrných rozsudek prvního soudce pouze pro zmatečnosti v § 477 č. 1. až 7 vypočtené odvoláním bráti v odpor, vyloučeno jest odpirání takovému rozsudku pouze pro obsažené v něm rozhodnutí o útratách rekusem dle § 55. c. s. ř.

V z o r e c Kropsbauer: Obraz o líčení okresním a bagatelním v Právníku 1899 str. 488 a násl.

§ 103. II. Ve věcech rušené dražby.

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 310.

Monografie: Dr. Bohuslav: O rušené držbě a řízení ve věcech rušené držby, ve sbírce prostonárodních výkladů z oboru věd právních v Praze.

Pojednání: Joklík: Hovorna č. 47 Právník 1898 str. 785: Může rozepře pro rušenou dražbu býti ponechána ve své míře?

Neznámý Práv. 1899 st. 760: Podklad ku vyměření poplatků, v řízení o rušené dražbě.

Přednáška: Tilsch v Právníku 1897 str. 895: O významu soud. řádu pro právo materiální k § 339. a 340. ob. z. obč.

III. Řízení opravní.

I. § 104. Odvolání.

Pojednání: J. Joklík: Právník 1897 st. 376: Pokud jsou dle nového civilního řádu soudního nižší stolice vázány právními názory stolice vyšších.

Flieder v Hovorně č. 9 v Právníku 1897 st. 519: Možno námitku nepřislušnosti soudu, kteráž dohodnutím stran odstraněna býti může k platnosti přivéstí odvoláním proti kontumačnímu rozsudku podaným?

J. Lošan v Právníku 1887 st. 789 a násl.: Ku kterému soudu lze se odvolati z rozsudků soudů okresních dle nového řádu civilního a vysvětlivky k tomu tamtéž st. 898.

J. Joklík: Hovorna č. 10, Práv. 1897 st. 520: K podrobnějšímu výkladu v § 479. a 519. č. 3 s. ř.

K. Flieder v Právníku 1898 st. 44: Rozličné otázky z nového civil. řádu soudního. Jak sluší rozuměti předpisům § 446. a 487. civ. ř. s.? týž v Právníku 1898 st. 73: Rozličné otázky z nového civil. řádu soudního: 3) Možno v řízení odvolacím připustiti a prováděti důkazy, kterých ani strany v první instanci nenabídly a které také ani jinak nebyly před prvním soudcem uvedeny?

Fr Lošan v Právníku 1898 st. 369: O důvodech odvolání a revise, které spočívají na řízení nedokonalém.

K. Flieder v Právníku 1898 st. 673: Rozličné otázky z nového civil. řádu soud.: O odvoláních, kterými se odporuje rozhodnutím o námitkách nepřislušnosti soudů vydaným.

K. Flieder: V Právníku 1898 str. 867.: Rozličné otázky z nového civil. řádu soud.: 9. Má se také ještě během řízení odvolacího k zahájení sporu a k právní moci rozsudku z úřední moci přihlížeti?

K. Flieder: Právník 1899 str. 189: Několik myšlenek o výsledcích dosavadní působnosti civil. soud. řádu a o některých sporných otázkách řízení odvolacího.

K. Novotný ve Zprávách Moravské jednoty Právnické 1899 seš. 1. Jus novorum v odvolacím řízení civilním.

Neznámý v časopise čes. advokátů v Práv. 1899 č. 1 str. 97. O stížnostech na nové zákony procesní.

Aug. Černý: V Právniku 1899 str. 874: Vnitřní úřední řeč při zprávách k vyšším soudům.

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu ze dne 13. dubna 1898 č. 5166 Práv. 1898 str. 434: Odvolací návrh jest podstatnou náležitostí odvolacího spisu a nelze ho nahraditi dovozováním návrhu disposicí strany ponechaného pomoci výkladu a dedukce se strany soudu.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 14. června 1898 č. 8190 Práv. 1898 str. 578. Lhůta k podání přípravného podání § 468. od 2. c. s. ř. obnáší v řízení směnečným pouze 8 dní.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 15. června 1898 č. 8255 Práv. 1898 str. 653: Opravným prostředkem proti rozsudku, jenž obsahuje pouze výrok o nákladech sporu není odvolání nýbrž stížnost. Bylo-li v tom případě podáno odvolání, budiž s ním naloženo jako se stížností.

C. k. nejv. soudu ze dne 28. června 1898 č. 8836 Práv. 1898 str. 736: Zkrácená lhůta zákonná k odvolání ve věcech směnečných platí nejen při vlastní lhůtě odvolací ale i při odvolacím sdělení odpůrcově na spis odvolací.

C. k. krajského soudu v Písku ze dne 16. června 1898 B c. 1398 Právnik 1898 str. 658: Res judicata. Žádaná změna rozsudku musí býti v odvolání určitě navržena.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 2. srpna 1898 č. 10861 Práv. 1898 str. 836: Vzdají-li se strany dle § 492. c. ř. s. toho, aby položen byl rok k ústnímu jednání o odvolání a vyhradí-li si při tom odpůrce odvolatelův, že podá zvláštní spis ku vyvrácení důvodů v odvolacím spise uvedených může podání to obsahovati také právní vývody a výklady o skutečích a důkazech.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 12. července 1898 č. 9542 Práv. 1899 str. 57. a ze dne 13. července 1899 č. 9839 Práv. 99 str. 59: Dvě rozhodnutí v příčině návrhu ve spisu odvolacím podaného.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 1. prosince 1898 č. 15347 Práv. 1899 str. 87 Oprava návrhu odvolacího neobsahuje

změnu jeho poněvadž žalovaný již původně domáhal se toho, aby žaloba ihned bezvýmínečně byla zamítnuta, což možno jest jen ve způsobě změny rozsudku.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 13. prosince 1898 č. 16658 Práv. 1899 str. 207.: Odvolání jedině z výroku o soud. nákladech podané sluší jako nepřipustné zamítnouti.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 28. března 1898 č. 2734 Práv. 1899 str. 279. Když druhá stolice náklady v první instanci ustanovené snížila není proti tomu opravného prostředku.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 16. května 1899 č. 7491 Práv. 1899 str. 554. K výkladu § 467. od 2. c. s. ř.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 4. května 1899 č. 6615 Práv. 1899 str. 583. Ku § 467. c. ř. s.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 11. srpna 1897 č. 11136 a 1. ledna 1899 č. 17438 Právnik 1899 str. 587 a násl. Nejasnost důvodů odvolacích a nepřipustnost novot v řízení odvolacím.

II. § 105. Revise.

Pojednání: F. Joklík: V Právniku 1897 str. 377. Pokud jsou dle nového civ. řádu soudního nižší stolice vázány právními názory stolic vyšších.

Fr. Lošan: V Právniku 1898 str. 369. O důvodech odvolání a revise, které spočívají na řízení nedokonalém.

Rozhodnutí: C. k. nejvyšš. soudu ze dne 9. prosince 1898 č. 11972 Práv. 1899 str. 83: V revisi nelze se dovolávat okolností, které nebyly zápisem do jednacího protokolu najisto postaveny.

III. § 106. Stížnost.

Pojednání: Josef Boubela ve Zprávách moravské jednoty práv. 1897, seš. 1. a 2.: Rekurs v novém řízení procesním.

Flieder v Právniku 1898 st. 37: Rozličné otázky nového civil. řádu soudního. 1. Jakých opravných prostředků poskytuje nový civ. řád soudní proti usnesením při vyřízení podané žaloby vydaným?

Flieder v Hovorně č. 5, Práv. 1897 st. 444: Mohou trestní opatření, kteráž z práva policie při zasedáních vydána byla, pořadem opravných prostředků v odpor brána býti?

Flieder v Hovorně č. 18, Práv. 1897 st. 740: Kdy sluší podati rekurs vyhražený či tak nazvaný spojený?

Týž v Hovorně č. 19, Práv. 1897 st. 746: Kde se podávají rekursy?

Týž v Hovorně č. 20, Práv. 1897 st. 747: Možno rekursy vznésti též protokolárně?

Vil. Pospíšil v Hovorně č. 33, Práv. 1898 st. 442: Má proti výroku o nákladech, jež obsahuje rozsudek okresního soudu ve věcech nepatrných, místo rekursu?

L. Vožický v Hovorně č. 36, Práv. 1898 st. 552: Slovo k otázce přípustnosti rekursu, z výroku o nákladech sporu v rozsudku bagat. obsaženého.

F. Horáček v Hovorně č. 37, Práv. 1898 st. 554: Ještě slovo k otázce, připouští-li se stížnost na výrok o útratách, obsažený v rozsudku o věci nepatrné.

F. Joklík v Hovorně č. 45, Práv. 1898 st. 743: K výkladu § 515. c. ř. s.

K. Flieder v Práv. 1899 st. 501: Další rozličné otázky z nového řízení soudního: 1. Jak sluší rozuměti a vykládati ustanovení § 519. c. s. ř.?

K. Flieder v Hovorně č. 66, Práv. 1899 st. 515: Doslov k otázce, připouští-li se rekurs proti výroku o nákladech sporu v rozsudku o věcech nepatrných obsaženému.

Aug. Černý v Právniku 1899 st. 874: Vnitřní úřední řeč při zprávách k vyšším soudům.

Rozhodnutí: C. k. krajského soudu v Jičíně ze dne 14. května 1898 R. $\frac{53}{58}$ a $\frac{54}{58}$ v Právniku 1898 str. 396: I ve věcech nepatrných má místo rekursu proti rozhodnutí o nákladech v rozsudku obsaženém.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 17. května 1898 č. 7060, Práv. 1898 st. 424: Ustanovení § 516. c. ř. s. dle něhož není stížnost na usnesení učiněná soudcem z rozkazu činným dovolená, jestliže dříve u soudu sborového nebyla navržena změna tohoto usnesení, neplatí při usneseníh učiněných exekutivním soudem (soudcem jednotlivcem § 7. j. n.)

C. k. nejv. soudu ze dne 13. dubna 1898 č. 5034, Práv. 1898 st. 472: Příspěvek o příslušnosti druhé instance.

C. k. nejv. soudu ze dne 15. června 1898 č. 8255, Práv. 1898 st. 653: Opravným prostředkem proti rozsudku, jenž

obsahuje pouze výroky o nákladech sporu není odvolání, nýbrž stížnost, pak-li v tom případě podáno odvolání, budíž s ním naloženo jako se stížností.

C. k. nejv. soudu ze dne 6. září 1898 č. 10753: Právnik 1898 st. 689: Stížnost na rozhodnutí rekursního soudu zrušující rozhodnutí první instance není dovolena, když v něm není ustanoveno, že teprve, až by nabylo právní moci předsevzat býti má výkon příkazu první instancí uděleného (§ 527. c. s. ř.)

C. k. nejvyš. soudu ze dne 18. října 1898 č. 14177, Práv. 1898 st. 770: Dovolací stížnost na souhlasná usnesení ve věcech upravení nebo obnovení hranic (§ 850.—853. ob. z. obč.) se dle § 528. c. ř. s. nepřipouští.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 26. října 1898 č. 14285, Práv. 1898 st. 839: Na usnesení v § 349. od. 1. c. ř. s. učiněná nelze si samostatně stěžovati podle § 388. od. 1. c. ř. s. ani v řízení ku pojištění důkazů, ba ani tehdy, navrženo-li a provedeno pojištění to ještě před zahájením rozepře.

C. k. nejvyššího soudu z 6. července 1898 č. 9410 a ze dne 13. září 1898 č. 12 621. Právnik 1898 str. 840: Dva případy o otázce, připouští-li se rekurs proti zrušujícímu rozhodnutí soudu rekursního. V čem spočívá pojem a obsah námítky pře zahájené?

C. k. nejvyššího soudu ze dne 5. července 1898 č. 9391 Práv. 1898 str. 880. Rekurs u nepřislušného soudu podaný.

C. k. zem. soudu v Praze ze dne 21. února 1899 R. II. $\frac{79}{99}$ v Právniku 1899 str. 243. Má-li ve věcech nepatrných místo stížnost proti rozhodnutí o nákladech v rozsudku obsaženém?

C. k. nejvyššího soudu ze dne 11. ledna 1899 č. 16917. Právnik 1899 str. 241: Z rozhodnutí soudu odvolacího, jímž výrok prvního soudce zamítající námítku nepřislušnosti soudu potvrzen, vyloučen jest další prostředek opravný i tehdy, když byl výrok ten podle § 261. c. ř. s. pojat do rozhodnutí o hlavní věci vydaného.

Plenissimární rozhodnutí c. k. nejvyššího soudu ze dne 6. června 1899 č. 340. praes. kniha judikátů č. 141. Právnik 1899 str. 468: Ustanovením § 501. c. s. ř. podle něhož lze ve věcech nepatrných rozsudek prvního soudce pouze ze zma-

tečnosti v § 477. č. 1—7 c. ř. s. vypočtěných odvoláním bráti v odpor, vyloučeno jest odpírání takovému rozsudku pouze pro obsažené v něm rozhodnutí o útratách rekusem dle § 55. c. s. ř.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 17. listopadu 1898 č. 14900 Právník 1899 str. 360: Také ve věcech exekučních nemá rekurs místa proti usnesením soudu rekursního, když peněžitá suma nebo hodnota sporného předmětu nepřesahuje obnosu 50 zl. (§ 78. ex. ř., §§ 517., 526. c. s. ř.)

C. k. nejvyššího soudu ze dne 4. července 1899 č. 10239. Práv. 1899 str. 631: Jaký opravný prostředek přísluší straně padlé proti rozhodnutí ve smyslu § 408. c. ř. s. v rozsudku obsaženém?

C. k. nejvyššího soudu ze dne 4. května 1899 č. 65007. Práv. 1899 str. 633: Lze si stěžovati na rozhodnutí soudu stěžovateli dosud nedoručené?

IV. § 107. Žaloba pro zmatečnost a obnovu.

Pojednání. Ott: Uvedení zmateční stížnosti v zákonodárství rakouské. Právník 1873 str. 469, 509.

Alois Dvořáček ve zprávách moravské jednoty Právníkové 1895 seš. č. 3. O restituci ob noviter reperta vedle § 372. ob. ř. s. s praktickým případem a o žalobě na obnovu vedle § 530. č. 6 a 7 zák. ze dne 1. srpna 1895 č. 113 ř. z.

K. Flieder v hovorně č. 23 v Právniku 1897 str. 850: Platí též v řízení o žalobách pro zmatečnost a obnovu předpisy o prvním roku a o přípravných podáních v §§ 243. a 258. civ. ř. s. uvedených.

Rozhodnutí: C. k. nejvyššího soudu ze dne 4. ledna 1899 č. 17.775. Práv. 1899 str. 277. I řízení o soudní výpovědi z bytu může býti základem žaloby pro zmatečnost ve smyslu § 529. č. 2 c. ř. s.

IV. Zvláštní druhy řízení.

A. § 108. Řízení mandátní.

Pojednání. Flieder Právník 1898 str. 417. Rozličné otázky z nového civil. řádu soudního: 6. Jakého vyřízení dostane se stranám, když žalovaný námitky proti platebnímu

příkazu vydanému v řízení rozkazním neb v řízení ve sporech směnečných vezme zpět?

B. § 109. Řízení směnečné.

Pojednání: Dr. Jak. Škarda. Právník 1865 st. 613: Hlavní vada při řízení směnečném.

Flieder: Právník 1898 st. 417: Rozličné otázky z nového civ. řádu soud.: 6. Jakého vyřízení dostane se stranám, když žalovaný námitky proti platebnímu příkazu vydaném v řízení rozkazním neb ve sporech směnečných vezme zpět?

Fr. Matyáš ve zprávách Moravské Právníkové Jednoty 1897 seš. 4.: Zda-li a pokud dlužno i dle nového řádu soudního ku promlčení směnečnému přihlížeti z povinnosti úřední, týž tamtéž 1898 seš. 1. a 2.: Je-li praesentace neumístěné směnky příjemci ku placení zejména dle nového řádu civilního podmínkou žaloby směnečné a jaké právní následky má opomenutí praesentace té?

Ig. Arnstein: Právník 1898 st. 647: Je-li praesentace směnky podmínkou žaloby na příjemce?

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu ze dne 14. června 1898 č. 8190 Práv. 1898 st. 578: Lhůta k podání přípravného podání § 468 od. 2. c. s. ř. obnáší v řízení směnečném pouze 8 dní.

C. k. nejv. soudu ze dvě 28. června 1898 č. 8336 Práv. 1898 st. 736: Zkrácená lhůta zákonná k odvolání ve věcech směnečných platí nejen při vlastní lhůtě odvolací ale i při odvolacím sdělení odpůrcově na spis odvolací.

C. k. nejv. soudu ze dne 17. listopadu 1897 č. 11551 Práv. 1899 st. 54: Lze-li na základě usnesení, kterým směnka za umožěnou prohlášena byla vydati směnečný platební rozkaz? Námitka, že platební příkaz vydán býti neměl.

C. k. nejv. soudu ze dne 29. března 1899 č. 5761 Práv. 1899 st. 519: Jak počítati sluší dobu dopravy (námitek) po poště?

C. k. nejv. soudu ze dne 27. června 1899 č. 306 kniha jud. č. 143 praes. Práv. 1899 st. 814: viz shora § 62.

C. § 110. *Řízení ve věcech nájemních.*

Literatura: adv. Dr. Prokop Podlipský: O smlouvě nájemní a pachtovní: ve sbírce prostonárodních výkladů z oboru věd právních, Praha 1892.

Přednáška Tilsche v Právniku 1897 st. 893 a 896: O významu nového soud. řádu pro právo materiální ku § 10. a 1116. obč. z.

Pojednání: Josef Boubela: Ve zprávách Moravské Jednoty Právníké 1898 seš. 4.: Příspěvek k výkladu §§ 561., 566 c. ř. s.

Dr. Sachar: O řízení nájemním v Praze 1899.

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu ze dne 15. února 1898 č. 2168 Právnik 1898 st. 231. Předpisu § 127. c. ř. s. možno užití i při lhůtě ku podání námitek proti výpovědi ze smlouvy nájemní neb pachtovní § 571. c. ř. s.

C. k. nejv. soudu ze dne 9. března 1898 č. 3441 Práv. 1898 st. 270: V řízení nájemním nelze výpověď, na níž byly podány námítka, bez souhlasu avisata vzít zpět.

C. k. nejv. soudu ze dne 16. listopadu 1898 č. 10497 Právnik 1899 st. 52: Spor nájemní dle nového civilního řádu.

C. k. nejv. soudu ze dne 4. ledna 1899 č. 17775 Práv. 1899 st. 277: I řízení o soudní výpovědi z bytu může býtí základem žaloby pro zmatečnost ve smyslu § 529 č. 2 civ. soud. řádu.

C. k. nejv. soudu ze dne 1. února 1899 č. 17254 Práv. 1899 st. 359: Řízení nájemní?

C. k. nejv. soudu ze dne 20. září 1899 č. 13973 Práv. 1899 st. 782: Před soudy okresní náležejí nehledíc k hodnotě předmětu sporu i všechny rozepře ze smluv nájemních nebo pachtovních, v kterých se zaplacení náhrady škody domáháno jest (§ 49. č. 5 j. n.)

D) § 111. *Řízení rozhodčí.*

1. Všeobecné.

Pojednání: Rada z. s. Dr. Václav Boček: Práv. 1890 str. 507 a násl.: Úvaha o rozhodčím soudu pojištěn úrazových.

Neznámý: V Právniku 1897 str. 259: Nový řád soudní a soudy rozhodčí.

Rozhodnutí: C. k. nejvyššího soudu ze dne 11. května 1898 č. 6579 Práv. 1898 str. 542: Strany nemohou platně ujednat, že mezi nimi vzniklá rozepře má s vyloučením pořadu práva rozhodnuta býtí jednou stranou samou, pokud se týče osobou na sporu přímo účastněnou.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 7. června 1898 č. 7686 Práv. 1898 str. 735: Dohodnutí se stran o řízení, jehož ve sporu šetřiti se má, jest beze všeho účinku.

2. Dle českého zákona o myslivosti.

Pojednání: Josef Stolla: v Práv. 1898 str. 529: O zmateční stížnosti proti nálezům rozhodčích soudů, vydaným na základě zákona o myslivosti pro království české vzhledem k novým procesním zákonům.

Rozhodnutí: C. k. nejvyšš. soudu ze dne 17. listopadu 1898 č. 14563 Práv. 1899 str. 397: V příčině smířících nálezů dle čes. zákona o honitbě ze dne 1. června 1866 č. 49 z. z. nelze užití předpisů civ. řádu soudního o řízení rozhodčím.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 13. června 1899 č. 8914 Právnik 1899 str. 585: Lhůta ku podání zmateční stížnosti ve smyslu čes. zákona o honitbě ze dne 1. června 1866 č. 49 z. z. jest 14 denní.

E. § 112. *Řízení ve sporech pro porušení práva soudcovskými úředníky.*F. § 113. *O řízení ve sporech manželských.*

Pojednání: Dr. Fr. Laurin: Práv. 1882 str. 289 a násl. a 1883 str. 445 a násl.: O moci zákonodárné a soudní v příčině manželství vedle katol. práva církevního.

Flieder: V Právniku 1898 str. 413: Rozličné otázky z nového civil. řádu soudního: 5) O předmětném hromadění žalobních nároků v rozepřích manželských.

Přednáška: Tilsche: V Právniku 1897 str. 894: O významu nového s. ř. pro právo materiální ku § 100. obč. z. a k tomu debata tamtéž 1898 str. 169.

Rozhodnutí: C. k. nejvyšš. soudu ze dne 1. března 1892 č. 1988 rep. nálezů č. 152 Práv. 1892 str. 478: V roz-

sudku znějícím na rozloučení nebo neplatnost manželství ob-
sažen budiž také výrok o tom, je-li tím vinen ten či onen
z manželů, či oba, nebo žádný z nich.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 25. dubna 1893 č. 4871 kniha
judikatů č. 124: Závise-li rozhodnutí o neplatnosti manželství
na rozhodnutí předběžné otázky, zdaž uzavření jeho překážel
jiný svazek manželský, má soud sám od sebe i pro tento dří-
vější svazek manželský zříditi obhájce ve všech těch přípa-
dech, v nichž není způsobem všecku pochybnost vylučujícím
zjištěno trvání neb netrvání předchozího svazku manželského
v Práv. 1894 str. 377.

G) § 114. *Řízení upomínací.*

Pojednání: Ott: V Právniku 1886 str. 541, 577, 613:
O řízení upomínacím.

Ott: V Právniku 1888 str. 317, 393, 395: Vládní osnova
zákona o ústním řízení stručném.



II. Exekuční řízení.

Díl první: Exekuce.

Povšechná pojednání: Karel Sommer: Nástin no-
vého řádu soudního ve sporných záležitostech Práv. 1871 str.
728 a násl.

Ott: O opravě řízení exekučního Práv. 1886 str. 204 a násl.

Dr. Th. Klineberger: Osnova exek. řádu a agrární krise
Práv. 1896 str. 178.

J. Boubela: Zprávy Mor. jed. Práv. 1897 str. 110: Nej-
důležitější opravy v novém řízení exekučním.

Dr. Bohd. Klineberger: Socialně politický dosah nového
exek. řádu: Národní hospodář 1896 č. 2.

Ausk. dr. Zákrejs v časop. „Hlas Národa“ ze dne 28.
a 30. ledna, 1., 2., 5., 10., 11., 17., 23., 24. února, 3. března
1898: Národohospodářský význam exekučního řádu.

Kapitola první: O titulu exekučním.

I. § 1. Exekuční tituly tuzemské.

A) *Utvořené u soudů civilních.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 18 a násl.
zejména též str. 40, II. str. 44, 279, 283.

Pojednání: Fr. Kopecký: Práv. 1865 str. 258: Každý
soudcovský nález (rozsudek neb výměr) a každé soudní na-
rovnání (listina narovnacím) požívají samy sebou moci exekuční,
pročež zbytečné v nich jest zvláštní vyhrožování pod následky
exekuce.

Rozhodnutí: C. k. nejvyšš. soudu z 30. května 1899
č. 7242 Práv. 1899 str. 548: V rozsudku, kterýmž uznáno
bylo, že někomu nepřisluší služebnost vozové cesty přes dvo-

rek a že jemu jízda po něm se zapovídá, není obsažen exekuční titul k vydobytí zdržení se a opomenutí jízdy s trakařem, třeba i naloženým, ježto záповěď vykonávati služebnost objemu většího nezahrnuje v sobě též záповěď výkonu služebnosti objemu menšího.

B) *U soudů trestních.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 19.
Storch: Řízení trestní.

C) *U soudů trestních důchodkových.*

D) *U soudů živnostenských.*

2) *Exekuční tituly bez spolupůsobení soudů vzniklé.*

A) *Narovnání.*

B) *Vyřízení úřadů správních a jiných orgánů veřejných.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 25., 27.

Pražák: Rakouské právo ústavní. Část třetí: Ústava říšská str. 331 pozn. 3.

C) *Platební rozkazy a výkazy o poplatcích a přímých daních jakož i o přírážkách zemských, okresních i obecních.*

D) *Vykonatelný spis notářský.*

E) *Nález rozsudiho neb rozhodčího soudu a narovnání před ním.*

Pojednání: Dr. Václav Boček Práv. 1890 str. 507, 542, 578: Úvaha o rozhodčím soudu úrazových pojištoven.

II. § 2. *Exekuční tituly v cizozemsku zřízené.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 96.

Pojednání: Dr. L. Pavlousek: Dlužno i nyní žalovati a vymoci sobě rozsudek o vykonatelnosti rozsudku cizozemského? Hovorna č. 29 v Právniku 1898 str. 323.

Rozhodnutí: Nejvyšš. soudu z 8 března 1898 č. 3455 Práv. 1898 str. 274: Dle od. IV. min. nař. ze dne 13. prosince 1897 č. 235 ř. z. mohou královské uherské soudy povolení exekuce u příslušných soudů tuzemských navrhnouti anebo jako posud exekuci sami naříditi a o výkon přímo exekuční soud tuzemský dožádati.

C. k. nejv. soudu ze dne 16. května 1899 č. 7636 Práv. 1899 str. 635: Výjimka v § 83. od. 3. ex. ř. stanovená netýká se případů, ve kterých rakouští soudové vykonávají exekuci soudy uherskými povolenou.

Kapitola druhá: *Příslušnost ve věcech exekučních.*

§ 3. A) *Co do povolení exekuce.*

Povolení z pravidla po žádosti se děje.

Rozh. c. k. nejv. s. 13. října 1898 č. 13771 Pr. 1898 str. 767. Dle čl. XIII. č. 6 úv. zák. k ex. ř. zůstal předpis dv. d. ze dne 15. listopadu 1819 č. 1621 sb. z. s. o zájemném popsání vnesených svršků ku zajištění nájemného v platnosti. Náleží tudíž i spory, které se týkají existence smlouvy nájemní nebo pachtovní aneb na placení činže dle § 49. č. 5 § 83. j. n. a čl. XIII. č. 6 úv. z. k ex. ř. dle ceny předmětů před onen okresní soud, pokud se týče onen sborový soud I. stolice, v jehož obvodu jest předmět najatý nebo pachtovaný.

Výminky:

a) *Náhrady uložené správci soudnímu při vnucené správě výrokem soudním právní moci nabytým ex officio dobyty budtež § 118. ex. ř.*

Pojednání: Václ. Bozděch: O vnucené správě nemovitosti k vymáhání peněžitých pohledávek Právnik 1899 str. 649.

β) *Pokuty peněžité.*

γ) *Poplatky za doručování.*

δ) *V záležitostech nesporných.*

Který soud povoluje exekuci:

a) *Exekuci na základě exek. titulu utvořeného u civilního soudu povoluje též § 34. ex. ř.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 82 a 103.

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu 8. března 1898 č. 3455 Právnik 1898 str. 275: Viz shora u ex. titulů v cizozemsku zřízených.

C. k. nejv. soudu ze dne 11. května 1898 č. 6661 Práv. 1898 str. 443: Také exekuci vnučenou správou ve smyslu § 334. povoluje podle všeobecného ustanovení § 4. č. 1 ex. ř. soud processní.

C. k. nejv. soudu shora ad β) uvedené, pak ze dne 1. února 1898 č. 1824 v Práv. 1898 str. 165: Exekuci na základě právoplatných rozsudků dřívějších bagatel. soudů ve věcech obchodních povolují nyní okresní soudové ve věcech obchodních.

b) *Exekuci na základě titulů bez spolupůsobení soudů civil. utvořených povoluje místně příslušný soud různý dle toho*

α) *zdu v tuzemsku exekuce provéstí se má,*

β) *či v cizozemsku.*

Ad α) okresní soud a sice:

αα) *z pravidla obecný soud, exekuta tedy bydliště resp. sídla.*

Literatura: Pantůček: O organizaci a příslušnosti str. 205 a 206.

ββ) *soud rei sitae knihovní vložky,*

γγ) *soud prvního úkonu.*

Ad β) povolení exekuce, jež v cizozemí provedena býti má, přísluší okresnímu soudu:

1) *obecnému z pravidla exekuta,*

2) *event. soudu, v jehož obvodu titul exekuční event. utvořen.*

c) *Exekuce na základě nálezu živnost. soudu a narovnání — obecný soud exekuta a ev. okresní, v jehož obvodu má živnostenský své stanovisko. § 33. zák. ze dne 27. listopadu 1896 č. 218 ř. z.*

Pojednání: Dr. Lukáš: O mimořádném foru soudů živnostenských: Přednáška otištěná v Práv. 1897 str. 183.

d) *Povolení exekuce na základě titulů exek. v cizozemí utvořených přísluší vždy sborovému soudu I. stolice sub. a) dotčenému.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. st. 96.

Rozhodnutí: viz shora u exek. titulů v cizozem. zřízení § 2.

C. k. nejv. soudu ze dne 16. července 1895 č. 820. rep. nál. č. 161. Práv. 1895 st. 697: K odůvodnění příslušnosti

cizozemského soudu nalezacího, jížto se vyhledává, má-li se povolití vykonání nálezu, některého soudu říše německé, a již posuzovati jest podle práva rakouského, nepostačí, že žalovaný, jakkoliv pořádně byl obeslán před německým soudem nalezacím se nehájil a tento proti němu vynesl rozsudek pro nestání.

C. k. nejv. soudu ze dne 14. ledna 1896 č. 59 kniha jud. č. 132 Práv. 1896 st. 92: K rozhodování ve příčině výkonu nálezů vnesených soudy cizozemskými (tedy i nálezu vneseného cizozemským soudem obchodním, námořním neb horním) povolání jsou po rozumu § 70. civ. jur. n. (staré) jedině sborové soudové první stolice, jakožto takoví s vyloučením soudů obchodních, horních a námořských.

B. § 4. *Předmětná příslušnost co do výkonu náleží z pravidla okresnímu soudu.*

Literatura: Ott: Soust. úvod I., str. 92 103.

Výminkou výkon immobilární exekuce soudu sborovému, kterýž příslušnou veřej. knihu vede ohledně deskových statků, hor a železnic.

Literatura: Ott: Soust. úvod I., st. 96 a 107.

K soudu co do výkonu kompetentnímu náleží též spory mezi průběhem exekuce a za příčinou její se naskytující.

Vyjma a) odporu proti nároku vymahánému dle § 35. ex. ř.

Literatura: Ott: Soustavný úvod I., st. 92 II. st. 283.

Dr. Bohuslav: Vedení exekuce dle nového řízení exek. st. 33.

Dr. R. Stejskal: O dílečném rozsudku v případě námítky kompensace a obranách proti exekuci na základě jeho. Hovorna č. 42 Práv. 1898 st. 698.

K. Flieder: Rozličné otázky z nového civil. ř. soud. ad. 4: Může se o vzájemné pohledávce, již žalovaný přivádí k platnosti žalobou na vzájem anebo námítkou rozhodnouti rozsudkem mezitímním? v Právniku 1898 st. 81.

Ku čl. XXIX. uv. p. k ex. ř.:

Rozhodnutí plenissimární: C. k. nejv. soudu ze dne

9. února 1897 č. 460 v Právniku 1897 st. 227: Čl. XXIX. z. ze dne 27. květ. 1896 č. 78 ř. z. nemá platnosti, pokud jde o exekuci na základě nálezů bursovních soudů rozhodčích, v příčině kterýchž uvozov. zákon k řádu soud. č. 112 ř. z. 1895 má ustanovení zvláštní.

b) odporu proti vykonatelnosti § 36. ex. ř.

c) exekuční intervence § 37. ex. ř.

d) žaloby dle § 258. ex. ř.

Literatura: Dr. Tilsch: Zástava ruční st. 53 poz. 26.

e) žaloby co do interesse při exekuci individuální § 368. ex. ř. Místně příslušným ku výkonu je:

1. okresní soud rei sitae.

2. okres. soud prvního úkonu. Výminky:

α) při exekuci na nemovitost v knihách veřej. vyjma deskové statky, hory a železnice — okres. soud tabulární.

β) na nemovitosti v knihách nezapsané okres. soud, v jehož obvodu při započetí exekuce se věci nalézají.

γ) výkon exekuce co do pohledávek hypot. pojištěných § 18. ex. ř.

Rozhodnutí: srov. totéž co shora u exek. titulů v cizozemí zřízených.

Mezi několika rovnou měrou přísluš. soudy exek. může soud povolovací voliti § 20. ex. ř.

O dožádání za účelem výkonu.

Literatura: Ott: Soustavný úvod I., st. 96.

Komentář: Ant. Hartmanna civilní řád soudní 1898 st. 112—139 o styku s cizozemím.

Prorogace vyloučena. Delegation nastati může. Soustředění exekuce u jednoho z okresních soudů.

Literatura: Ott. Soustavný úvod I. str. 74, 78, 79.

Řízení exekučního výkonu přísluší t. zv. exekučnímu komisaři.

Literatura: Ott. Soustavný úvod I. str. 49.

Výkon obstarávají a) zřízenci k organizaci soudu příslušící,
b) notáři

Literatura: Ott. Soustavný úvod I. str. 53.

Práva exekučních orgánů.

Kapitola třetí: O zásadách exekučního řízení.

§ 5. I. Zásada rovného slyšení.

Literatura: Ott. Soustavný úvod I. str. 254.

§ 6. II. Zásada projednací.

Literatura: Ott. Soustavný úvod I. str. 254. II. str. 97.

Pojednání. Výkon exekuce na přihlášku od Aug. Černého v Hovorně č. 30. Právnik 1898 str. 356.

Obsah žádosti exekuční.

Pojednání. Dr. Lad. Pavlousek, viz shora exekuční tituly v cizozemsku zřízené.

§ 7. III. Zásada ústnosti.

Literatura: Ott. Soustavný úvod I. str. 272. II. str. 223

Rozhod. c. k. zem. soudu v Praze ze dne 7. února 1899

R. II. $\frac{57/99}{1}$ Práv. 1899 str. 407. Ku § 2. zák. z 29. března 1873 č. 68 ř. z. čl. I. zák. z 26. května 1888 č. 75 ř. z. čl. VIII. č. 10 úv. z. k exek. ř. a §§ 54. a 55. ex. ř.

§ 8. IV. Zásada veřejnosti.

Literatura: Ott. Soustavný úvod I. str. 273.

Pojednání. Aug. Černý v Právniku 1899 str. 874: Vnitřní úřední řeč při zprávách k vyšším soudům.

§ 9. V. Zásadu účelnosti, t. j. přiměřenosti prostředků k účelu, jehož dosíci sluší.

Literatura: Randa. Náhrada škody a o úrocích str. 117.

Pojednání: V. Fryc. Lze-li pro pohledávku povolití novou exekuci téhož druhu. Hovorna č. 67 v Práv. 99 str. 564.

Rozhod. c. k. vrch. zem. s. pro král. české z 23. března 1898 č. R. V. 295/98. Práv. 1898 str. 277: Lze-li připustiti knihovní pojištění nákladů mobilární exekuce, když pohledávka sama na nemovitosti nuceným zřízením práva zástavního již vložena jest? Vztahuje se § 99. knih. z. i k žádostem exekučním?

§ 10. VI. Exekuci provéstí nelze, pakli provedení poškozujze zájmy veřejné aneb ohrožuje hospodářskou existenci exekuta.

Literatura. Randa. Náhrada škody str. 69.

Pojednání. Dr. Jan Javůrek v Právniku 1899 str. 573: Kollise zástavního práva ručního s hypotekou.

Kommentář: Dr. Božislav Kožený. Obecní zákonník občanský II. vyd. 1898 str. 268, 279.

Rozhodnutí. C. k. nejv. soudu ze dne 26. dubna 1898 č. 6018. Právnik 1898 str. 344: Stroj na výrobu sodové vody jest předmětem dle § 251. č. 6 ex. ř. z exekuce vyjatým.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 6. října 1898 č. 12.868. Práv. 1899 str. 136: Černý oblek ke zkouškám, hodinky vůbec pro kandidáta lékařství jsou nutny.

C. k. nejv. soudu ze dne 14. února 1899 č. 2273: Právnik 1899 str. 242: Kolotoče, ruské houpačky a hrací stroje při nich (kolovrátky, flašinet), kterýchž užívají kočující živnostníci při provozování své živnosti, jsou předměty z exekuce vyňatými, jejich povozy k přebývání však exekuci podléhají.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 22. prosince 1898 č. 17235. Práv. 1899 str. 712: Zákon ze dne 21. dubna 1882 č. 123 ř. z. § 1. a 2. má za účel, aby osobám ve veřejné službě jsoícím jakož i oněm, které takovou službu zastávaly a výslužné berou, exekuční minimum 800 resp. 500 zl. pojištěno zůstalo.

Ku § 291. c. k. nejv. soudu ze dne 15. června 1898 č. 8310 Práv. 1898 str. 538: § 207. zák. hor. obmezen jest zákonem ze dne 29. dubna 1873 č. 68 ř. z.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 28. července 1898 č. 10211 Práv. 1899 str. 55. Patří poukázka poštovní k zásilkám poštovním dle § 30. pat. ze dne 5. listopadu 1837 č. 240 sb. z. s. a čl. VIII. od. 7. uv. zák. k řádu exek. z exekuce vyloučeným.

C. k. zem. soudu v Praze ze 7. února 1899 B II. 57/99—1.: Právnik 1899 str. 406.: Ku § 2. zák. ze dne 29. dubna 1873 č. 68 ř. z. čl. I. zák. 26. května 1888 č. 75 ř. z. čl. VIII. č. 10 uv. zák. k exek. řádu a § 54. a 55. ex. ř.

Ku § 330. ex. ř.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 13. dubna 1898 č. 4809 Práv. 1898 str. 342: Při sekvestracích povolených před platností nového exek. řádu § 330. ex. ř. neplatí. **Opáčně:** rozh. c. k. nejv. soudu ze dne 25. května 1898 č. 7011 Práv. 1898

str. 464: Při sekvestracích povolených před platností nového exek. řádu § 330. ex. ř. platí.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 7. června 1898 č. 7910 Práv. 1898 str. 470: Ustanovení § 330. ex. ř. dle něhož na výměnek v ceně menší 300 zl. exekuci vésti nelze, působí nazpět na případy před platností nového řádu exekučního povolené, totéž v rozh. 21. června 1898 č. 8438 Právnik 1898 str. 507.

Ku úv. pat. čl. IX.

C. k. nejv. soudu ze dne 9. února 1897 č. 1493 Právnik 1897 str. 231: K výkladu zák. z 21. dubna 1882 č. 123 ř. z. (čl. IX. č. 8 uv. p. k ex. ř.)

C. k. nejv. soudu ze dne 4. května 1898 č. 6393 Práv. 1898 str. 466. V exekuci na platy z poměru pracovního a služebního jakož i na platy osob v soukromé službě trvale ustanovených a osob po nich zůstalých pro výživné musí dlužníkovi dle čl. IX. od 10. uv. zák. k exek. ř. zůstatí volna polovice toho platu, který jinak není exekuci podroben.

C. k. nejv. soudu ze dne 3. května 1898 č. 5950 Práv. 1898 str. 505: Čl. IX. č. 11 uvoz. zák. k ex. ř. nebyl dotčen nález repertoria rozh. nejv. soudu ze dne 3. září 1884 č. 10055 dle něhož ustanovení § 207. hor. zák. nelze užití na zajištění nebo ukojení zákonných nároků na výživné.

C. k. nejv. soudu ze dne 3. ledna 1899 č. 17783 Právnik 1899 str. 327. Polovicí ročního platu, jinak z exekuce vyloučeného, která podle čl. IX. č. 8 uv. z. k exek. ř. dlužníkovi zůstatí musí volna při exekuci na plnění výživy ze zákona příslušející rozuměti dlužno polovici onoho obnosu 800 zl., který podle § 1. zák. 21. dubna 1882 č. 123 ř. s. volným zůstatí musí dlužníkovi tehdy, jde-li o dobytí jinakého plnění než-li výživy ze zákona příslušející.

C. k. nejv. soudu z 24. května 1899 č. 7439 Právnik 1899 str. 668: Remunerace funkcionáře stát. zástup. podrobena exekuci jen s obmezením § 1. zák. ze dne 21. dubna 1882 č. 123 ř. z. Exekuce vedená současně na služné akt. a pensí.

Kapitola čtvrtá: O bránění se proti exekuci.

§ 11. O rekursu.

a) *Opravným prostředkem je recurs § 65. ex. ř. b) Usnesení, jež újmu způsobiti nemohou, stížnosti nepodléhají.*

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu ze dne 17. listopadu 1898 č. 14900 Práv. 1899 st. 360: Také ve věcech exekučních nemá recurs místa proti usnesením soudu rekursního, když peněžitá suma nebo hodnota předmětu nepřesahuje obnos 50 zl. (§ 78 ex. ř. §§ 517. a 526. s. ř.)

Č. k. nejv. soudu ze dne 17. května 1898 č. 7060 Práv. 1898 st. 424: Ustanovení § 516. c. s. ř., dle něhož není stížnost na usnesení učiněná soudcem z rozkazu činným dovolena jestliže dříve u soudu sborového nebyla navržena změna tohoto usnesení, neplatí při usneseních učiněných exekučním soudem (soudcem jednotlivcem dle § 7. j. n.)

Ku § 206. ex. ř.

Pojednání: Dr. J. Joklík: Úvahy o některých ustanoveních nového ex. řádu v Právniku 1898 st. 338.

c) *vynesení soudu, jichž účinek zájmům strany ubližující teprve postupem řízení se zjeví, podléhají stížnosti zachovalé.*

d) *lhůta rekursní z pravidla osm dní výjimkou 14 dní.*

Ku § 83. ex. ř.

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu ze dne 16. května 1899 č. 7636 Práv. 1899 st. 335: Ustanovení §§ 81. a 83. ex. řádu (zejména co se týče mimořádné revisní stížnosti) nelze užiti ohledně exekučních titulů v Uhrách vzešlých.

Ku § 39.

Monografie: Dr. J. Worel: Rozpočet tržové ceny za věci nemovité st. 47.

e) *recurs nemá účinku suspensivního, leč by to v zákoně výslovně stanoveno bylo.*

§ 12. O odporu proti vymahanému nároku dle § 35. proti vykonatelnosti § 36. ex. ř.

A. O způsobu vznesení odporu a příslušnosti ku podání žaloby té.

Literatura: Ott: Soustavný úvod I., st. 184, 191, 192, 194, II. st. 9, 44, 228, 260, 283.

Monografie: Dr. J. Bohuslav: Vedení exekuce dle nového exek. řádu st. 33.

Dr. J. Bohuslav: Exekuční řád ze dne 27. května 1896 č. 79 ř. z. v praxi st. 14.

Pojednání: Dr. R. Stejskal: O důležitém rozsudku atd. Hovorna č. 42 viz kapitolu druhou § 4. o kompetenci v příčině odporu proti nároku vymáhanému.

K. Flieder: Rozličné otázky z nového civilního řádu soudního ad. 4. viz kapitolu druhou tamtéž.

B. Obě žaloby, jimiž odpor se vznáší, obsahovati mohou též žádost za zrušení exekuce po vítězství žalobce.

Pojednání: Aug. Černý: Výkon exekuce na přihlášení. Hovorna č. 30. Právnik 1898 st. 356.

Dr. Tilsch: O domáhání se plnění alternativního dle nových zákonů processních Práv. 1899 st. 3.

V. Fryc: Lze-li pro pohledávku povolití novou exekucí téhož druhu? Hovorna č. 67 Práv. 1899 st. 564.

Týž: Upustí-li vymáhající věřitel od exekuce má se tato zrušiti či jen zastaviti? Hovorna č. 68 Práv. 1899 st. 566.

Rozhodnutí: C. k. kraj. co odvolacího soudu v Chebu ze dne 3. srpna 1898 ^{159/98}₁ Práv. 1899 st. 446: Nepřihlášení se ku provedení exekuce nelze za upuštění od pokračování v exekuci pokládati.

I. O odporu proti nároku dle § 35. ex. ř.

Odpor proti nároku vymáhanému soudním rozhodnutím.

II. O odporu proti nároku vymáhanému na základě jiného titulu exekučního.

III. Odpor proti vykonatelnosti.

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 8, 228.

Rozhod.: C. k. nejvyššího soudu ze dne 30. května 1899 č. 7242 Práv. 1899 str. 548: Oderčení služebnosti vozové

cesty neznamená již také oduznutí služebnosti jízdy trakařem (§ 492. ob. z. obč. § 7. ex. ř.)

C. k. nejv. soudu ze dne 9. února 1897 č. 450 Práv. 1897 str. 227: Čl. XXIX. zák. ze 27. května 1896 č. 78 ř. z. nemá platnosti, pokud jde o exekuci na základě nálezů bursovních soudů rozhodčích v příčině kterých uvo-zovací zákon k řádu soudnímu č. 112 ř. z. z r. 1895 má ustanovení zvláštní.

§ 13. O zrušení, obmezení a odložení exekuce.

A) Zrušení nastati musí:

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 214, 228.

α) z nedostatku titulu platného,

β) z nedostatku vhodného předmětu exekuce,

γ) z nedostatku žádosti exekuční,

δ) z jiného důvodu:

Rozh.: C. k. kraj. co odvolacího soudu v Chebu ze dne 3. srpna 1898 R. 159/98—¹ Práv. 1899 str. 446: Nepřihlášení se ku provedení exekuce nelze za upuštění od pokračování v exekuci pokládati.

ε) pro vykonání práva volby exekutem.

B) O odložení exekuce.

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 214, 256.

Toto nastati může:

α) ve všech případech zrušení,

β) bylo-li žádáno za obnovu řízení aneb vrácení v předešlý stav proti titulu exekučnímu,

γ) byl li podán rekurs z povolení exekuce anebo na výkon,

Rozh.: C. k. nejv. soudu 20. října 1898 č. 14128 Práv. 1899 str. 678: Složením exekvované summy u soudu exekuce se nestaví.

C. k. vrch. zem. soudu pro král. čes. ze dne 7. listopadu 1899 č. R. V. 444/99—¹⁶⁸ Právník 1899 str. 168: Jest § 86. zákon o společenstvech výdělkových a hospodářských řádem exekučním změněn?

δ) v případě konvokace věřitelů pozůstalostních,

ε) při exekuci o plnění z ručky do ručky, když exekvent vzájemné plnění exekutovi ani neposkytl, ani nebyl ochoten poskytnouti aneb pojistiti.

§ 14. Přísaha vyjevovací §§ 47.—49. ex. ř.

Literatura: Ott: Soust. úvod II. str. 9, 88.

Pojednání: Šimon Krátký: Pokus o výklad na § 3. zák. z 16. března 1884 č. 35 ř. z. Práv. 1885 str. 217.

Bouček V. O.: Právník 1893 str. 409: K výkladu téhož článku.

§ 15. Stížnost na provedení exekuce § 68. ex. ř.

§ 16. Ediktální vyhlášení § 71. ex. ř.

§ 17. Spisy exekuční § 73. ex. ř.

Literatura: Ott: Soust. úvod II. str. 88.

§ 18. Utraty exekuční.

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 233.

Pojednání: M. Fryc: Právník 1889 str. 134 a násl.: Několik otázek o nákladech soudních.

§ 19. Uložení hotovosti k soudu složených pod úrok § 77. ex. ř.

§ 20. Analogické užití ustanovení ř. s. § 78. ex. ř.

Literatura: Ott: Soust. úvod I. str. 209.

Kapitola pátá: Exekuce na základě v cizině zřízených aktů a listin.

Literatura: Ott: Soust. úvod II. str. 45, 288.

Rozhodnutí viz shora u exek. titulů v cizozemsku zřízených § 2.

Kapitola šestá: O exekuci na jmění nemovité.

I. § 21. O nuceném zřízení práva zástavního.

O povolení a výkonu § 87.—95. ex. ř.

1. Na nemovitostech v knihách pozemkových zapsaných.

Pojednání: Žalud v Hovorně č. 57, Práv. 1899 st. 182:

Které poznámky knihovní přibyly zavedením nového exekučního řádu?

2. *Na nemovitostech ve veřejné knize nezapsaných.*

II. § 22. **O vnučené správě.**

Literatura: Pantůček: Sekvestrace soudní dle práva rakouského se zřetelem na historický rozvoj a zákonodárství cizozemské v Praze 1892.

Jan Nečas: Sequestrace 1891.

Officiální vydání: Návodu pro vnučené správce c. k. min. spravedlnosti vydané, autoris. překlad český 1899.

Pomůcky: J. Rus: Instrukce pro orgány výkonné.

Celková pojednání: Adv. dr. B. Klineberger: O povaze sekvestrace dle osnovy exek. řádu. Práv. 1894 st. 189.

Adjkt. V. Bozděch: O vnučené správě nemovitostí k vymáhání peněžitých pohledávek. Práv. 1899 st. 609 a násl.

A. *Účel správy vnučené.*

B. *O zavedení:*

1. *Při nemovitostech ve veřejné knize zapsaných.*

Literatura: M. Fryc: Jednací řád atd. st. 130.

Worel: Rukovět k jed. řádu atd. § 42.

Přednáška: Tilche: O významu exek. řádu atd. Práv. 1899 st. 530.

2. *Při nemovitostech v knihách nezapsaných.*

C. *O účinku zavedené správy vnučené § 103.—104. ex. ř.*

Přednáška: Tilsche: O účinku exek. řádu atd. Práv. 1899 st. 530.

Pojednání: Žalud: Které poznámky knihovní přibyly zavedením nového exekuč. řádu. Hovorna č. 57, Práv. 1899 st. 182.

Týž: Právo k uspokojení dle exek. řádu. Zprávy mor. jednoty právnické v Brně 1899 str. 97 a násl.

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu ze dne 21. června 1898 č. 8641. Práv. 1899 st. 436; Úřad svěřenský nemůže vnučenou správou správce podstaty za příčinou úpadku nastalou vzhledem k § 129. ex. ř. zadržován býti v provedení sekvestrace, již dle § 254. cíl. pat. z 9. srpna 1854 č. 208 ř. z. z moci úřední naříditi dlužno.

D. *O obytných místnostech.*

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu ze dne 16. února 1898 č. 2471, Práv. 1898 st. 196: Je-li platna výpověď z bytu daná exekučním sekvestrem vlastníku domu sekvestrovaného?

E. *O zřizování správce § 106.—108. ex. ř.*

Pojednání: Bohuslav: Některé pochybnosti při provádění vnučené správy povolené přístupem ku správě již zavedené. Hovorna č. 76, Práv. 1899 st. 787.

F. *Objem působnosti správce vnučeného § 109.—112. ex. ř.*

G. *Odměna téhož § 113. ex. ř.*

H. *Dohled na jeho funkce § 114. ex. ř.*

I. *Kladení účtů § 115.—118. ex. ř.*

K. *Výtěžek ze správy § 119. ex. ř.*

L. *Bezprostřední zapravování z výtěžku správy § 120.—121. ex. ř.*

M. *Rozdělení přebytků z výtěžku § 122.—128. ex. ř.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. st. 11, 250.

Prof. Dr. Jos. Stupecký: Versio in rem. V Praze 1888.

N. *Zastavení vnučené správy § 129.—131. ex. ř.*

O. *Stížnost § 132. ex. ř.*

III. § 23. **O nucené dražbě.**

A) *Způsob zavedení nucené dražby § 133—137 ex. ř.*

Literatura: M. Liska: Nucená dražba nemovitostí. V Táboře.

Přednáška: Dr. Tilsche: O významu exek. řádu Práv. 1899 str. 530.

Pojednání: Konst. Löffler: Několik poznámek o exek. dražbě realní dle vládní osnovy nového exek. řádu. Zprávy práv. jednoty Moravské v Brně 1895 č. 2. str. 33.

Dr. Josef Žalud: Které poznámky knihovní přibyly zavedením nového exek. řádu hov. č. 57 Práv. 1899 str. 183.

Rozhodnutí: C. k. nejvyšš. soudu ze dne 18. dubna 1899 č. 6014 Práv. 1899 str. 516: Návrh dle § 133 ex. ř., aby dražba byla povolena, jest exekučním úkonem proti dlužníku směřujícím, kterým nedotknuta zůstanou práva věřitelů, pojištěná právem zástavním na nemovitosti, aby v pořadí zástavního práva zapsaného uspokojení hledali.

B) *Kdy povoluje řízení dražební soud exekuční? § 138. ex. ř.*

C) *Pojem přístupu a účinky jeho. § 139 ex. ř.*

Pojednání: Dr. Josef Žalud: Právo k uspokojení dle exek. řádu. Zprávy Jednoty Moravské v Brně 1899 str. 97 a násl.

D) *O popsání a odhadu. §§ 140—144 ex. ř.*

Pojednání: Dr. F. Joklík: Uvahy o některých ustanoveních nového exek. řádu Práv. 1898 str. 333. Ku § 150. ex. ř.

V. Fryc: Ještě několik slov k § 150. ex. řádu Hovorna č. 32 Práv. 1898 str. 403.

V. Fryc: Uvaha o některých předpisech nového exek. řádu, týkajících se výměnku při draž. řízení Práv. 1898 str. 831.

Dr. J. Joklík: Ještě slovo o tom, jak hleděti jest k postavení výměnku při dražbě realní Hovorna 58 Práv. 1899 str. 218.

Upozornění: Na min. výnos ze dne 12. července 1899 č. 15106 od neznámého v Právniku 1899 str. 608: Odhad práv spojených s držbou exekvované nemovitosti.

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu ze dne 1. března 1899 č. 2036 Práv. 1899 str. 636: Při rolnických mlýnech pro samomletí s malým rolnickým hospodářstvím spojených dlužno odhadní hodnotu vyšetřiti pouze zjištěním hodnoty prodeje (Příspěvek k výkladu § 16. řádu pro odh. nemovitostí z 25. července 1897 č. 175 ř. z.).

E) *Dražební podmínky buď již k návrhu přiloženy býti mají, nebo bude vyzván vymáhající věřitel k jich předložení v určité lhůtě.*

1) Podmínky ty mají míti náležitosti § 146. a sice:

- a) označení nemovitosti;
- b) udání vadia;
- c) ustanovení o převzetí břemen;
- d) nejmenší podání;
- e) jak nejvyšší podání zapraveno;
- f) čas, kdy nebezpečí, užítky a břemena přecházejí;
- g) čas, kdy nemovitost odevzdána a vlast. právo vloženo bude na vydražitele.

ad a) Nemovitost i s příslušenstvím zřetelně označena budiž ev. jak velký podíl se prodávati má.

ad b) Vadium § 147—146 ex. ř.

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 236.

Pojednání: Dr. J. Žalud: Které poznámky přibyly zavedením nového exek. řádu? Hov. č. 57 Práv. 1899 str. 186.

ad c) Převzetí břemen § 150 ex. ř.

Pojednání: Dr. J. Joklík: Úvahy o některých ustanoveních nového exek. řádu Práv. 1898 str. 333. Ku § 150.

V. Fryc: Ještě několik slov k § 150. ex. ř. Hovorna č. 32 Právnik 1898 str. 403.

V. Fryc: Úvaha o některých předpisech nového exek. řádu týkajících se výměnku při dražeb. řízení Práv. 1898 str. 831.

Dr. J. Joklík: Ještě několik slov o tom, jak hleděti jest k postavení výměnku při dražbě realní Hov. 58 Práv. 1899 str. 218.

ad d) O nejmenším podání.

Pojednání: Černý: Může za souhlasu dlužníka k návrhu vymáhajícího věřitele při venkovských statecích a pozemcích před uplynutím půlletní lhůty od dražebního roku nařízen býti nový dražeb. rok, nebylo-li při prvém roku dražeb. docíleno ani nejmenšího podání Hov. č. 71 Práv. 1899 str. 640.

Rozhodnutí: C. k. nejvyšš. soudu ze dne 18. dubna 1899 č. 6014 Práv. 1899 str. 516: K § 151 od 3. ex. ř. Právo rekursu z důvodu tu uvedeného přísluší toliko dlužníku, nikoliv knihovnímu věřiteli.

Ad c) Jak se nejvyšší podání zapravuje § 152.—153. ex. ř.

Pojednání. Dr. J. V. Bohuslav. Příspěvek k otázce, která jest přihlížeti k úrokům při rozvrhu nejvyššího podání za prodanou nemovitost? Práv. 1898 str. 755.

Ad f) Čas, kdy nebezpečí, užítky a břemena přecházejí § 156.—157. ex. ř.

Ad g) kdy nemovitost odevzdána a vlastnické právo na vydražitele přepsáno bude.

Literatura: Dr. Ant. Pavlíček. Žaloby z obohacení 1873 str. 104.

Rozhodnutí C. k. nejv. soudu ze dne 26. ledna 1899 č. 944 Práv. 1899 str. 240: Exekuce na jmění nemovitě nucenou dražbou končí udělením příklepu § 156. ex. ř. Proto nejsou útraty přihlášek v § 210. ex. ř. uvedených útratami exekučními a nepožívají přednosti těchto podle odst. posl. § 216. ex. ř.

2. Jakým způsobem stanoví a schvalují se podmínky dražební? § 162.—163. ex. ř.

Pojednání. Černý v hovorně č. 71. Práv. 1899 str. 640 viz shora ad 1. d) o nejmenším podání.

F) *O prozatímním určení stavu břemen.* § 164.—163. ex. ř.

Literatura. Ott. Soustavný úvod II. str. 53. a 88

G) *O podmínkách ustanovení dražeb. roku.* § 169. ex. ř.

a) edikt dražební.

α) obsah § 170. ex. ř.

β) doručení a vyzvání s ním spojené § 171.—172. ex. ř.

Pojednání: Dr. Dolenský. O útratách vyjádření dle § 171. ex. ř. Hovorna č. 1. Práv. 1899 str. 30.

Melzer: Ještě slovo k otázce o útratách vyjádření vedle § 171. exek. ř. Hovorna č. 56. Právník 1899 str. 97.

Neznámý v časopisu českých advokátů 1899 č. 1 str. 7: O stížnostech na nové zákony procesní.

Rozhodnutí c. k. kraj. soudu v Kutné Hoře ze dne 4. května 1898 č. R. $\frac{125/99}{1}$ Právník 1899 str. 715: Přísluší věřiteli hypotekárnímu stížnost proti udělení příklepu, když o dražeb. roku nebyl vyrozuměn a z té příčiny k roku tomu se nedostavil a odporu nepodal?

b) poznamenání dražebního roku v knize pozemkové § 173. ex. ř.

Pojednání. Dr. Josef Žalud. Které poznámky přibyly zavedením nového exek. řádu? Hov. č. 57. Práv. 1898 str. 183.

c) zřízení opatrovníka. § 174. ex. ř.

d) opatření soudní předobýváním roku dražebního § 175. ex. ř.

e) dovolení prohlídky předmětu dražebního § 176. ex. ř.

f) dražební rok.

α) postup při něm §§ 177. — 182. ex. ř.

Literatura. Dr. E. Ott. Soust. úvod I. str. 273.

Pojednání. Dr. E. Tilsch. O významu exek. řádu v Práv. 1899 str. 529 shora cit.

β) příklep § 183. ex. ř.

Pojednání. Dr. J. Žalud. Které poznámky přibyly zavedením nového exek. řádu. Hov. č. 57. Práv. 1899 str. 187.

γ) odpor proti příklepu a to αα) důvod odporu § 184. č. 1—8 ex. ř.

Rozhodnutí c. k. kraj. soudu v Kutné Hoře z 4. května 1898 R. $\frac{125/98}{1}$ viz shora ad a) u § 171. ex. ř.

O důvodu § 184. č. 8 ex. ř. totiž že nejvyšší podání nedostačuje, aby i se svým příslušenstvím úplně zapravena byla pohledávka odporujícího věřitele zástavním právem zajištěná, která předchází věřitele vymáhajícího (§ 190.—193. ex. ř.).

Pojednání. Dr. J. Joklík. (Úvahy o některých ustanoveních exek. řádu II. knihy § 184. č. 8 ex. ř.) Právník 1898. str. 336.

ββ) rozhodnutí o odporu § 185. ex. ř.

δ) odepření příklepu § 186. ex. ř.

Dr. Jos. Žalud: Které poznámky přibyly zavedením nového exek. řádu? Hov. č. 57. Práv. 1899. str. 184.

ε) Rekurs proti příklepu § 187.

Neznámý v časopisu českých advokátů 1899 č. 1 str. 7: O stížnostech na nové zákony procesní.

Rozhodnutí. Totéž co shora ad d) u § 171. exek. ř.

ξ) Následky odepření příklepu § 188.

η) Protokol o dražeb. roku § 194. ex. ř.

Literatura: Ott. Soust. úvod I. str. 298.

H. *O správě prozatímní.*

Pojednání: Dr. Josef Žalud: Které poznámky knihovní přibyly zavedením nového exek. řádu? Hovor. č. 57, Práv. 1899 st. 183.

J. *O rozvrhu nejvyššího podání.*

Literatura: M. Líška: Nucená dražba nemovitosti st. 144.—182.

Dr. Jos. O. Worel: O rozpočtu tržebné ceny za nemovitosti dle nového exek. řádu u porovnání s dosavadním řádem v Praze 1897.

Dr. Jos. Bohuslav: O vedení exekuce dle nového exek. řádu 1898 st. 90.

Pojednání: Fr. Lošan: Jaký má význam rok rozpočetní dle § 209. ex. ř.? Hovor. č. 38, Práv. 1898 str. 587.

Semerad: Příklad rozpočtu nejvyš. podání. Práv. 1897 st. 722, 753.

Dr. Fr. Matyáš: Některé sporné otázky že řízení při rozpočtu nejvyš. podání dražeb. Práv. 1884 st. 325.

M. Fryc: Práv. 1884 st. 433: Dvě otázky ze řízení při rozpočtu nejvyš. podání dražebního.

1. O rozpočetním stání §§ 209.—214. ex. ř.

Přednáška: Dr. Jos. O. Worel: O rozpočtu tržebné ceny za nemovitosti. Práv. 1897 st. 251.

Pojednání: Černý: Jsou útraty přihlášky dle § 210. ex. ř. útratami exekučními? Hovorna č. 72, Práv. 1899 st. 681.

V. Fryc: Poznámka k otázce st. 681 a násl: „Jsou-li útraty přihlášky dle § 210. ex. útratami exekučními?“ Hovorna č. 75, Práv. 1899 st. 752.

Rozhodnutí: C. k. nejvyš. soudu ze dne 1. června 1898 č. 7177, Práv. 1898 st. 503: Z §§ 213. a 214. ex. ř. následuje, že všichni oprávnění, kteří se ku stání nařízenému ku rozvrhu nejvyššího podání nedostavili, pozbyli práva na stížnost proti usnesení rozdělovacímu.

C. k. nejv. soudu ze dne 30. listopadu 1898 č. 16148, Práv. 1899 st. 89: Právo rekursu proti usnesení rozvrhovacímu přísluší i těm oprávněným, kteří k roku rozvrhovému se nedostavili §§ 213., 234. ex. ř.

C. k. krajského soudu v Král. Hradci ze dne 4. července 1898. R. I. 89/98. Práv. 1899 st. 478: Rekurentka nedostavivší se k roku k rozvrhu nejvyššího podání položenému a nepodavší odporu proti přikázání úroků více jak tříletých pozbyla dle § 234. ex. ř. práva přikázání to rekusem v odpor bráti.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 26. ledna 1899 č. 944, Práv. 1899 st. 240: Exekuce na jmění nemovité nucenou dražbou

končí udělením příklepu. Proto nejsou útraty přihlášek v § 210. ex. ř. uvedených útratami exekučními a nepoživají přednosti těchto podle posl. odst. § 216. ex. ř.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 9. srpna 1899 č. 12006, Práv. 1899 st. 631: Oněm věřitelům, kteří při rozvrhu tržebné ceny za usedlost nucenou dražbou prodanou docílené došli zaplacení, nepřísluší právo rekursní do rozvrhového usnesení § 13., 214. ex. ř.

2. O podstatě dílčí § 215. exek. ř.

Pojednání. Dolenský Hovorna č. 78. Práv. 1899 str. 894. Ku výkladu §§ 215. a 216. ex. ř.

3. O všeobecných zásadách rozúčtovacích §§ 216. a 217. ex. ř.

Pojednání. Neznámý: Přední právo zástavní pro pohledávky ze staveb. Práv. 1898 str. 106.

Dr. J. Bohuslav: Příspěvek k otázce kterak jest přihlížeti k úrokům při rozvrhu nejvyššího podání za prodanou nemovitost? Práv. 1898 str. 753.

A. Černý: K otázce, jak přihlížeti jest k úrokům při rozvrhu nejvyššího podání? Práv. 1899 str. 74.

K. Flieder: Další příspěvek k otázce, kterak jest přihlížeti k úrokům při rozvrhu za prodanou nemovitost. Práv. 1899 str. 37 a násl.

Dolenský: v hovorně č. 78. Práv. 1899 str. 894. K výkladu §§ 215. a 216. ex. ř.

Rozhodnutí: C. k. nejvyššího soudu ze dne 1. června 1898 č. 7177. Práv. 1898 str. 503. Pro právo přednosti daní při rozdělování nejvyššího podání není rozhodnou doba, kdy byly předepsány, nýbrž doba za kterou se platí.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 26. ledna 1899 č. 944. Práv. 1899 str. 240. Exekuce na jmění nemovité vnucenou dražbou končí udělením příklepu. Proto nejsou útraty přihlášek v § 210. ex. ř. uvedených útratami exekučními a nepoživají přednosti těchto podle odst. 3. § 216. ex. ř.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 14. září 1898 č. 10.667. Práv. 1899 str. 325: Přísluší obecním dávkám za vodu, činžovním poplatkům a nákladům na stavební komisi, pak poplatkům ze smlouvy více realit se týkajícím při rozvržení nejvyššího

podání jedné z realit zákonné právo zástavní v pořadí výsadním?

C. k. nejvyš. soudu ze dne 24. ledna 1899 č. 498. Práv. 1899 str. 334. Ustanovení §§ 215., 216. a 223. ex. ř. nepřipouštějí žádné pochybnosti o tom, že není-li odchylujících se úmluv úroky nejvyššího podání příslušejí knihovním věřitelům, jichž pohledávky poukázány jsou na nejvyšší podání avšak od vydražitele převzaty nebyly a že se mají mezi ně rozdělit.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 7. dubna 1899 č. 3369. Práv. 1899 str. 356: Po exekučním prodeji městského domu nepřisluší mzdě kominické právo přednostní při rozdělování nejvyššího podání ani za rok poslední.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 30. září 1899 č. 12.766. Práv. 1899 str. 707: Požívají příspěvky k obcím náboženským (evangelickým, židovským) při rozvrhu nejvyššího podání za nemovitosti exekučně prodané docíleného výsadního (přednostního) práva zástavního?

4. O zvláštních ustanoveních rozpočtu se týkajících § 218.—228.

Literatura: Dr. J. O. Worel: O rozpočtu atd. st. 26—39.

M. Líška: Nucená dražba nemovitosti st. 171—181.

Pojednání: Dr. J. Matyaš: Některé sporné otázky ze řízení při rozpočtu nejvyššího podání draženího. Právník 1884 st. 325 a Práv. 1886 st. 145, 181, 289.

Dr. Tilsch: O významu exek. řádu. Práv. 1899 st. 530.

a) *pokud se simult. práva zást. týče.*

Dr. K. Nosek: O likvidaci na simultaních pohledávkách § 222. ex. ř. Práv. 1898 st. 216.

Týž: K otázce o likvidaci simult. pohledávkách. Hovorna č. 31. Práv. 1898 st. 358.

Dr. Jos. Růžička: K otázce o likvidacích na simultaních hypotekách. Hovorna č. 28. Práv. 1898 st. 322.

Dr. Jos. Joklík: Úvahy o některých ustanoveních nového exekuč. řádu III. k § 222. ex. ř. Práv. 1898 str. 338. a 381.—388.

Dr. Boh. Klineberger: O náhradním nároku při simult. hypotece. Práv. 1899 st. 297 a násl.

Dr. J. Joklík: Poznámka o náhradním nároku zadnějších věřitelů dle § 222. c. ř. s. Hovorna č. 64. Práv. 1898 st. 414.

Dr. J. Javůrek: Kollise zástavního práva ručního s hypotekou. Práv. 1899 str. 578.

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu ze dne 28. června 1898 č. 8951. Práv. 1899 st. 20: Právo vytknuté v § 222. od. 3. a 4. ex. ř. náleží každému skrácenému věřiteli ať je věřitelem simultaním či nic.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 12. července 1898 č. 9864: Práv. 1899 st. 132: Předpis § 222. ex. ř. platí toliko o knihovních pohledávkách, nikoliv o pohledávkách požívajících práva přednostního.

C. k. nejv. s. z 17. května 1899 č. 7397: Práv. 1899 st. 518: Náhradní nároky napotomních věřitelů z § 222. ex. ř. vyplývající určují se jen na jejich výslovnou žádost, nikoliv z moci úřadu.

C. k. nejv. soud ze dne 20. srpna 1899 č. 13089. Práv. 1899 st. 665: Ustanovení § 222. ex. ř. místa nemá, když jedná se o knihovní břemeno (výměnek), kteréž sice na několika nemovitostech simultaně vázne, avšak vydražitelem beze srážky z nejvyššího podání bylo převzato, a to ani tenkrát, když pro pohledávku simultaně váznoucí tvoří vedlejší vložku pohledávka právem zástavním na jiné nemovitosti zjištěná.

C. k. nejv. soudu ze dne 27. září 1898 č. 13320. Práv. 1899 st. 440: Konkurence zákonného zástavního práva pronajímatelova při rozvrhu nejvyš. podání.

b) *vzhledem ku výměnku § 226.*

Literatura: Ant. Menoušek: Výměnek a jeho postavení při dražbě realní. V Praze 1898.

Václav Fryc: Úvaha o některých předpisech nového exek. řádu týkajících se výměnku při dražeb. řízení v Práv. 1897 str. 831—836.

Fr. Jappl: Poznámka o výměnku v řízení dražebním. Hovorna a 53 Právník 1899 str. 61.

V. Fryc: totéž hovorna č. 55 Právník 1899 str. 96.

Dr. F. Joklík: totéž hovorna č. 53 Právník 1881 str. 218.

Rozh.: C. k. nejvyš. soudu ze dne 18. listopadu 1898

č. 15516 Práv. 1899 str. 330: O rozvrhu nejvyššího podání hledíc k výměnku a právo přednosti. (Příspěvek k výkladu §§ 218.—225. ad 2 226. a 239. exek. ř. § 442. obč. z. § 30. kn. z.)

c) *vzhledem k ostatním břemenům § 227. ex. ř.*

d) *vzhledem ku knih. záznamům § 228. ex. ř.*

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu ze dne 2. června 1898 č. 7675 Právnik 1898 str. 694: Ani dle nových předpisů procesních nepřisluší praenotatovi náhrada útrat řízení zavedeného ve smyslu § 45. knih. ř.

5. O usnesení rozpočténím.

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 11.

Liska: Nucená dražba str. 153.

Worel: O rozpočtu atd. str. 40 a násl.

a) *Obsah usnesení § 229. ex. ř.*

b) *Spůsob jeho doručení § 229.—230. ex. ř.*

Literatura: J. Vavrů: O doručování dle nového s. ř. V Táboře str. 25 a 51.

Dr. J. V. Bohuslav: Ve sbírce prostonárod. výkladů z oboru věd právních čl. IX. Naše obce a nové zákony procesní. V Praze 1898 str. 22.

6. O odporech a stížnostech § 231.—235. ex. ř.

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 282.

Liska: O nucené dražbě str. 157.

Worel: O rozpočtu atd. str. 42 a násl. 47 a násl.

Rozhodnutí: C. k. nejvyš. soudu ze dne 1. června 1898 č. 7177 Práv. 1898 str. 503: (§§ 213. a 234. ex. ř. ne-následuje, že všichni oprávnění, kteří se ku stání nařízenému ku rozvrhu nejvyššího podání nedostavili, pozbyli práva na stížnost proti usnesení rozpočetnímu.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 9. srpna 1899 č. 12006 Práv. 1899 str. 631: Oněm věřitelům, kteří při rozvrhu tržové ceny, za usedlost vnučenou dražbou prodanou docílené, došli

zaplacení, nepřisluší právo rekursní do rozpočetného usnesení §§ 213.—234. ex. ř.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 30. listopadu 1898 č. 16148 Práv. 1899 str. 89: Právo rekursu proti usnesení rozpočetnímu přísluší těm oprávněným, kteří k roku rozvrhovému se nedostavili § 213., 234. ex. ř.

C. k. kraj. soudu v Hradci Králové ze dne 4. července 1898 R. I. 89/98 Práv. 1899 str. 478: Rekurentka nedostaví se k roku rozpočetnímu a nepodavši odporu proti příkázání úroků více než 3letých, pozbyla dle § 234. práva příkázání rekuresem v odpor bráti.

7. O provedení rozpočetního usnesení § 236. ex. ř.

Literatura: Liska: Nucená dražba st. 129.

Worel: O rozpočtu atd. st. 44 a násl.

8. O knihovních vkladech a výmasech.

Literatura: Worel: O rozpočtu atd. st. 45 a násl.

Bohuslav: Sbíрка příkladů žádostí a usnesení atd. st. 51.

9. O ustanoveních přechodních rozpočtu se týkajících.

Literatura: Worel: O rozpočtu atd. st. 49.

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu ze dne 7. září 1898 č. 12022. Práv. 1898 st. 769: Čl. XXXV. úv. p. k. ex. ř. stanoví pouze příslušnost soudů první stolice, které jako soud exekuční při rozvrhu tržové ceny zakročiti mají, avšak ustanovení o pořadu stolic v opravném řízení neobsahují, tudíž nepřičí se užití všeobecného ustanovení § 3. j. n.

C. k. nejv. soudu ze dne 5. července 1898 č. 9409. Práv. 1898 st. 814: Potomně uvolněná část nejv. podání dražebního příkazuje se dle zásad platných pro původní rozdělení nejv. podání.

Opacheně: C. k. nejvyš. soudu ze dne 9. května 1899 č. 6973. Práv. 1899 st. 852: Část nejvyššího podání dražebního na výměnek vyhrazená a po 1. lednu 1898 uvolněná, příkazuje se dle zásad nového exekučního řádu. Ustanovení čl. XXXV. úv. p. k. ex. ř. tu ani co do příslušnosti místa nemají.

IV. § 24. Výminečné případy řízení dražebního.

a) *Dražba opětná § 154.—155. ex. ř.*

Literatura: Randa: Náhrada škody atd. st. 97.

b) *Předražek § 195.—199. ex. ř.*

Pojednání: Dr. Josef Žalud: Které poznámky přibylly zavedením nového ex. ř. Hovorna č. 57, Práv. 1899 st. 185.

V. § 25. Zrušení a odložení dražebního řízení

§§ 200.—208. ex. ř.

Literatura: Liška: Nucená dražba atd. st. 132.

Worel: O rozpočtu atd. st. 10 poz. 9.

Pojednání: Tilsch: O významu ex. řádu atd. Práv. 1899 st. 530.

Žalud: Které poznámky přibylly zavedením nového ex. řádu. Hovorna č. 57. Práv. 1899 st. 184.

VI. § 26. Zvláštní ustanovení ohledně exekuce na předměty vlastnictví horního §§ 240. 248. ex. ř.

Kapitola sedmá. Exekuce na jmění movité.

Oddíl I. § 27. Exekuce na věci hmotné provádí se z pravidla zabavením a dražbou.

1. *Věci zabavení nepodléhající.*

Literatura: Dr. Jan Javůrek. Kollise zást. práva ručního s hypotekou. Práv. 1899 str. 573.

Rozhodnutí. Viz rozhodnutí c. k. nejvyššího soudu z 26. dubna 1898 č. 6018, z 6. října 1898 č. 12.868 a ze 14. února 1899 č. 2273 shora v kapitole třetí ad VI. cit.

2. *Zabavení provádí se a) sepsáním protokolu zájemního a b) zápisem do rejstříku zájemního.*

Literatura: M. Fryc. Jednací řád soudů prvé a druhé stolice i stát. zastupitelstev dle nař. min. práv. ze dne 5. května 1897 č. 112., 113. a 114. ř. z. v Táboře. Str. 134, 171, 217.

Bohuslav. Exekuční řád ze dne 27. května 1896 č. 79 ř. z. v praxi. V Praze 1897 str. 61 a násl.

Týž. Vedení exekuce 1898 str. 99.

Worel: Rukověť k jednacímú řádu, v Praze, 1898 str. 33.

A. Rus: Instrukce pro orgány výkonné. Písek str. 39 a násl.

Pojednání. Neznámý v Právniku 1898 str. 106: Právo zástavní správ. úřadem povolené a rejstříky zábavní.

Neznámý v časopisu českých advokátů č. 1. str. 7. O stížnostech na nové procesní zákony.

Rozhodnutí c. k. kraj. co odvol. soudu v Chebu z 3. srpna 1898 R. $\frac{159}{98}$: Nepřihlášení se k výkonům mobilární exekuce není odstoupením od pokračování v exekuci.

3. *O přístupu ku zájmu § 257. ex. ř.*

4. *Osoby třetí nemohou odporovati, nenalézají-li se v držbě věci zabavené pro právo zástavní neb výhradní jim příslušící, mohou však žalovati na výhradné uhrazení z této zástavy § 258. ex. ř.*

Literatura: Tilsch. Zástava ruční str. 53 pozn. 26.

5. *Uschování věci zabavených §§ 259.—262.*

Literatura: Tilsch. Zástava ruční str. 40, 52, pozn. 24.

Přednáška: Tilsche. O významu exekuč. řádu pro právo hmotné. Právnik 1899 str. 529.

Rozhodnutí: C. k. nejvyšš. soudu ze dne 20. října 1898 č. 14.128. Práv. 1899 str. 678.: Složením exekvované sumy u soudu exekuce se nestaví (§ 42., 46., 261. ex. ř.).

6. *Kdy zabavení může býti obmezeno? § 263. ex. ř.*

Přednáška. Tilsche. O významu exek. řádu pro právo hmotné. Právnik 1899 str. 529.

7. *O prodeji.*

Literatura: Tilsch. Zástava ruční str. 39 a násl.

Pojednání: Jappl v hovorně č. 41, v Právniku 1898 str. 665 K § 264. exek. řádu.

Přednáška: Tilsche v tomto odstavci ad 5 cit. ku § 265.—269.

Aug. Černý: v hovorně č. 77, Právník 1899 str. 838. Koho sluší vyrozuměti o ustanovení dražebního roku při dražbě nemovitosti (vlastně movitosti)?

Rozhodnutí c. k. nejvyššího soudu ze dne 15. října 1895 č. 369 praes. judikát č. 131, Práv. 1895 str. 742: Po zákonu není žádné překážky, pro kterouž by cenné papíry ve prospěch eráru vinkulované v exekuci prodány býti nesměly. Než takovýto exekuční prodej nedotýká se nikterak závazku, jímž daná jistota stížena jest, aniž práv z něho pro erár plynoucích; tolikéž nemá tedy následkem tohoto exekučního prodeje místa nějaké přikazování dotčených práv eráru na docílený výtěžek, zejména podrží erár právo, pohledávati náhrady ze zavazených cenných papírů cestou správní dle předpisů v příčině této daných.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 24. května 1898 č. 7125. Práv. 1898 str. 512: Prodej dle čl. 310. obch. zák. jest prodejem nuceným a platí proto při něm předpisy řádu exekučního.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 31. srpna 1898 č. 11755. Práv. 1899 str. 439: Okolnost, že se děje exekuce na věci hmotné dle § 249. ex. ř. zabavením a prodejem, nikterak ještě nevylučuje vedení exekuce vnucenou správou práva, které se vzhledem k takové věci vykonává (§ 14. ex. ř.). Vzhledem na všeobecné znění § 334. ex. ř. nelze tvrditi, že by právo na peněžitý zisk směřující, v propůjčování mlatičiho stroje s lokomobilou rolníkům pozůstávající, z exekuce vnucenou správou vyloučeno bylo.

8. *Jak se nakládá s výtěžkem při prodeji dosaženým § 283.—289. ex. ř.*

Rozh. c. k. nejv. soudu ze dne 11. října 1898 č. 13.067. Práv. 1898 str. 838: K nákladům odhadu a prodeje, které podle § 286. odst. 2. ex. ř. z. dílí podstaty nejprve zapraveny býti mají, nepatří náklady návrhu na prodej.

C. k. zem. soudu eo odv. soudu v Praze ze dne 30. září 1898 R. I. $\frac{250/98}{1}$ ve Práv. 1899 str. 785. Dle § 286. ex. ř. sluší přikázati přede všemi věřiteli pouze útraty dražby t. j. výkonu dražby nikoliv ale též útraty návrhu dražby.

Oddíl II. § 28. O exekuci na pohledávky peněžité.

A. *Které nároky nemohou býti zabaveny?*

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu v Právniku 1898 st. 538 shora kap. 3. ad VI.

C. k. nejv. soudu v Práv. 1899 st. 712 viz shora kap. 3. ad. VI.

B. *O zabavení. §§ 294.—302. ex. ř.*

Literatura: Tilsch: Zástava ruční st. 40.

Přednáška: Tilsch: O významu exek. řádu a. t. d. Práv. 1899 st. 529.

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu ze dne 26. ledna 1899 č. 743. Práv. 1899 st. 477: K výkladu §§ 299., 305. a 314. exek. řádu.

C. *O přikázání pohledávky. §§ 303.—307. ex. ř.*

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu ze dne 26. ledna 1899 č. 742: Práv. 1899 st. 278: Předpis posledního odstavce § 305. ex. ř. nevádí tomu, aby pohledávka přikázána byla několika věřitelům, je-li pohledávka ta důchodem neb služným pravidelně se opětující.

C. k. nejv. soudu ze dne 26. ledna 1899 č. 743. Práv. 1899 st. 477. shora ad. B. citov.

C. k. kraj. soudu v Písku odd. III. z 2. července 1898. R. III. 71/98, Práv. 1899 st. 141: S rozhodnutím o návrhu na přikázání sečkáno býti má, jestliže udělen byl podlužníkovi příkaz ve smyslu § 301. ex. ř., až lhůta k vyjádření dojde.

a) *O přikázání pohledávky, aby si ji věřitel vybral. § 308.—313. ex. ř.*

Literatura: Ott: Soust. úvod I, st. 234, II, st. 278.

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu ze dne 5. října 1898 č. 13607. Právník 1899 st. 139: Zástavní právo vězící na nemovitosti pro pohledávku přikázanou a již vykonatelnou, může se vykonati dle § 308. a 322. ex. ř. též vnucenou správou dle § 97. ex. ř.

b) *vybrání pohledávky opatrovníkem* §§ 314.—315. *ex. ř.*

c) *o příkázání pohledávky na místo placení* § 316.

Rozhodnutí: C. k. nejvyš. soudu z 26. ledna 1899 č. 743. Práv. 1899 st. 477, viz shora ad. B.

D. *O jinakém zpeněžení pohledávky* §§ 317.—319. *ex. ř.*

E. *Ustanovení zvláštní o exekuci na pohledávky knihovně zjištěné* §§ 320.—324 *ex. ř.*

Pojednání: Dr. Jos. Žalud: Které poznámky knihovní přibýly zavedením nového exek. řádu. Hovorna č. 57, Práv. 1899 st. 183.

Rozhodnutí: C. k. nejv. soudu z 5. října 1898 č. 13607. Práv. 1899 st. 139, viz ad. C. a

C. k. nejv. soudu ze 26. července 1899 č. 10071. Práv. 1899 st. 743: I když vymáhající věřitel nabyl pro své pohledávání bezelstně práva zástavního na pohledávce, na realitě exekučně dosud váznoucí ač již zaplacené, nelze mu v exekuci tím způsobem pokračovati, aby si dal zabavenou pohledávku dlužníkovu k vybrání příkázati. Příspěvek k objasnění poměru § 469. ob. z. obč. k ustanovení o exekuci na pohledávky knihovně zjištěné dle § 322. a násl. *ex. ř.*

Oddíl III. § 29. **Exekuce na nároky, které týkají se toho, aby věci hmotné byly vydány a dodány.**

A) *O zabavení* § 325 *exek. ř.*

Literatura: Tilsch: Zástava ruční str. 32 pozn. 24.

Rozhodnutí: C. k. nejvyšš. soudu ze dne 5. října 1898 č. 13473 Práv. 1899 str. 16: Exekuce na práva vlastnická a držební vede se dle předpisů obsažených v §§ 325 až 329 *ex. ř.*, nikoliv dle § 331 *ex. ř.*

B) *O způsobu vydobytí* §§ 326—329 *ex. ř.*

Rozhodnutí: Totéž, co ad A).

Oddíl IV. § 30. **Exekuce na jiná práva majetková.**

A) *Práva z exekuce vyňatá* § 330 *exek. ř.*

Monografie: Worel: Rukověť atd. str. 50.

Rozhodnutí: C. k. nejvyšš. soudu ze dne 13. dubna 1898 č. 4809. Práv. 1898 str. 342, ze dne 25. května 1898 č. 7011 Práv. 1898 str. 464, ze dne 7. června 1898 č. 7910 v Práv. 1898 str. 470 a ze dne 21. června 1898 č. 8438 Práv. 1898 str. 507 viz v kap. třetí ad VI. u § 330. *ex. ř.*

B. *O zabavení* § 331. *ex. ř.*

Literatura: Dr. Ferd. Pantůček: O organizaci a příslušnosti soudu v Praze 1897 str. 197 a 204.

Rozhodnutí: C. k. nejvyššího soudu ze dne 5. října 1898 č. 13473 Práv. 1899 str. 16: Viz shora kapitolu: O zabavení § 325.

C) *O zpeněžení* §§ 332—340 *ex. ř.*

Literatura: Randa: Soukromé obchodní právo rakouské seš. III. 1888 str. 261.

Rozhodnutí: C. k. nejvyšš. soudu ze dne 11. května 1898 č. 6661 Práv. 1898 str. 343: Také exekuci vnučenou správou ve smyslu § 334 *ex. ř.* povoluje podle všeobecného ustanovení § 4. č. 1 *exek. ř.* soud processní.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 3. srpna 1898 č. 11755 Práv. 1899 str. 439: Vzhledem ku všeobecnému znění § 334. *ex. ř.* nelze tvrditi, že by na peněžitý zisk směřující v propůjčování mlátičích stroje s lokomobilou rolníkům pozůstávající právo bylo z exekuce vnučenou správou vyloučeno.

D) *Ustanovení zvláštní o exekuci na podniky živnostenské, závody tovární atd.* §§ 341—344 *ex. ř.*

Rozhodnutí: C. k. nejvyšš. soudu z 8. srpna 1899 č. 12258 Práv. 1899 str. 858: Dle § 341 *ex. ř.* nemá při řemeslných nebo takových koncessovaných živnostech, k jichž nastoupení je třeba zvláštní způsobilosti exekuce vnučenou správou místa, když živnost provozuje majitel její sám nebo nejvýše se čtyřmi dělníky pomocnými a jeví se proto dle shora

citovaného zákonného ustanovení výkon povolené vnučené správy této živnosti dlužníka býti nepřipustným; na tom ničeho nemění okolnost, že dlužník v čas povolení vnučené správy živnost tesařskou provozoval s 8 pomocníky, poněvadž § 341 ex. ř. nemluví o povolení, nýbrž o vedení exekuce vnučenou správou.

E) *O rekursu § 345 ex. ř.*

Kapitola osmá. § 31. Exekuce ku dobytí jednání a opomenutí.

A) *Vydání aneb plnění movitých věcí §§ 346—348 ex. ř.*

Literatura: Randa: Právo vlastnické 1889 str. 134—139.

B) *Přenechání a vyklizení nemovitých věcí (hor a lodí) § 349 ex. ř.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II str. 321.

C) *Zřízení aneb zrušení práv knihovních § 350 ex. ř.*

D) *Zrušení společenství a upravení hranic § 351. ex. ř.*

E) *Dražba společné nemovitosti § 352 ex. ř.*

F) *Vydobytí jiného jednání § 353 ex. ř.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 321.

Rozhodnutí: C. k. nejvyšš. soudu ze 7. června 1898 č. 7892 Práv. 1899 str. 276: Exekuce usnesení v řízení nesporném vydaného, jímž se manželce nařizuje, aby se do domácnosti manžela vrátila.

G) *Vynucení trpění a opomenutí § 355 ex. ř.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 321.

H) *Pokuty peněžité § 359. ex. ř. I. Vazba 360 ex. ř.*

K) *Vydání vyjádření vůle § 367 ex. ř.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 26.

L) *Interesse. § 368 ex. ř.*

Literatura: Ott: Soustavný úvod II. str. 250.

M) *Útraty exekuce. § 369 ex. ř.*

Druhý díl: O zajištění.

1. Oddíl. § 32. Exekuce ku zajištění. §§ 370.—377. ex. ř.

Literatura: Ott: Soustavný úvod I. str. 234 II. 250 a j.

Pojednání: Flieder: Další rozličné otázky z nového říz. soudního. 2. Jak postaraly se nové zákony o zajištění nároků o poskytnutí výživy Práv. 1899 str. 537 a násl.

2. Oddíl. § 33. Prozatimní opatření.

A. Přípustnost § 379. ex. ř.

1. *Ku pojištění pohledávek peněžitých § 380. ex. ř.*

Pojednání: Dr. F. Horáček: Lze za platnosti nového řádu exek sekvestrovati úrodu na stojatě pro dlužné nájemné před tím než nález o pachtovné moci práva nabyt. Hovorna č. 39 Práv. 1898 str. 624.

Rozhodnutí: C. k. nejvyšš. soudu ze dne 23. února 1898 č. 2694 Práv. 1898 str. 230: Ustanovení § 379. od 2. ex. ř. nelze užiti obdobně na případ průkazu, že dlužník zastavil platy nebo se prohlásil insolventním.

C. k. nejvyšš. soudu ze dne 15. března 1898 č. 3525 Práv. 1898 str. 271. Soudní záповěď ohledně pohledávky lze vydati proti podání jistoty pouze tehdy jako prozatimné opatření, nebyl-li nárok tvrzený navrhuující stranou dostatečně osvědčen.

2. *Ku zajištění nároků jiných §§ 381.—386. ex. ř.*

Literatura: Randa: Náhrada škody atd. str. 15, 72, 90, 97.

Pantůček: Sekvestrace str. 94—143.

Tilsch: Zástava ruční str. 9 od 11 in fine.

Pojednání: K. Flieder: Jako v 1. oddílu § 32.

Žalud: Které poznámky zavedeny byly novým exek. řádem. Hovor. č. 57. Práv. 1899 str. 186.

Rozhodnutí: C. k. nejvyšš. soudu ze dne 25. května 1898 č. 7412 Práv. 1898 str. 576.: O podmínkách prozatim-

ních opatření dle § 381. č. 1 a 382 č. 6 ex. ř. ku zajištění nároků jiných.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 13. června 1899 č. 9335 Práv. 1899 str. 520: Povolení soudn. obstarávky pohledávek dlužníkových neurčité výše za účelem zajištění nároků strany ohrožené na náhradu škody (§ 389. ex. ř.)

B) Příslušnost §§ 387.—388. ex. ř.

C) Návrh na vydání prozat. opatření §§ 389. ex. ř.

D) Nařízení prozatímních opatření §§ 390.—395. ex. ř.

E) Nepřípustnost provedení §§ 396. ex. ř.

F) Odpor §§ 397.—398. ex. ř.

G) Zrušení aneb obmezení prozatímních opatření §§ 399.—400. ex. ř.

H) Opatření o schovaných věcech §§ 401—402. ex. ř.

3. oddíl § 34. *Všeobecná ustanovení přechodní zejména čl. XXXI. až XXXIV. a XXXVI.—XLI. úv. p. k ex. ř.*

Ku čl. XXXII.

Rozhodnutí c. k. nejv. soudu ze dne 13. dubna 1898 č. 4809. Práv. 1898 str. 342: Při sekvestracích povolených před platností nového exek. řádu § 330. ex. ř. neplatí.

Opač. c. k. nejvyš. soudu ze dne 25. května 1898 č. 7011. Práv. 1898 str. 464—466 Při sekvestracích povolených před platností nového exek. řádu § 330. ex. ř. platí.

C. k. nejvyš. soudu ze dne 7. června 1898 č. 7910. Práv. 1898 str. 470. Ustanovení § 330. ex. ř., dle něhož na výměnek v ceně menší 300 zl. exekuce vésti nelze, působí nazpět na případy před platností nového řádu exek. povolené.

C. k. nejv. soudu ze dne 21. června 1898 č. 8438. Práv. 1898 str. 507. I exekuce na výměnek před 1. lednem 1898 právoplatně povolená a dosud nezrušená může zastavena býti, když jsou tu podmínky § 330. ex. ř.

Ku čl. XXXIV.

C. k. nejv. soudu ze dne 1. března 1898 č. 3091. Práv. 1898 str. 269. Exekuční odevzdání povolené před tím než exekuční řád nabyl moci budiž dle čl. XXXI. uv. z. k exek. ř. vykonáno podle předpisů dosud platných.

C. k. nejvyššího soudu ze dne 22. března 1898 č. 3589. Práv. 1898 str. 346: Ve případech, ve kterých pokračováno býti má v exekuci podle dřívějších zákonů, nelze užiti předpisů nového řádu exekučního o zrušení obmezení a odložení exekuce § 39. a násl.

Ku čl. XXXIX.

Pojednání. Žalud: Které poznámky knihovní přibyly zavedením nového exek. řádu hov. č. 57. Práv. 1899 str. 186.

Rozh. c. k. nejv. soudu ze dne 15. března 1898 č. 4652. Práv. 1898 str. 427. Po dnu 1. ledna 1898 podané žádosti za exekuci ku zajištění na základě rozsudků vydaných před tímto dnem nepodléhají ustanovení čl. XIX. uvoz. zák. k j. n. nýbrž čl. XXXIX. uv. zák. k exek. ř.

Dodatek.

Literatura zákona o organizaci soudů a jednacního řádu se týkající.

Samostatná díla celková:

M. Fryc: Jednací řád soudů první a druhé stolice i státních zastupitelstev dle nař. min. práv. ze dne 5. května 1897 č. 112, 113 a 114 ř. z. v Táboře.

Worel: Rukověť k jednacímu řádu a úředním formulářům pro praktické právníky a úředníky kancelářské sestavil dle přednášky své u c. k. zem. soudu v Praze 1898.

Samostatná díla o jednotlivých statích: Ott: Soustavný úvod I. st. 41 a násl.

Pantůček: O organizaci a příslušnosti st. 47. a násl.

Vávrů: O doručování dle nového s. ř. zák. 1. srpna 1895 č. 113. ř. z. a jed. ř. z 5. května 1897 č. 112 ř. z.

Hrdlička: Nové předpisy o vedení rejstříku E 1899.

Vydání zákona: A. Rus: Instrukce pro orgány výkonné 1897.

Přednáška: Randa: O některých ustanoveních o vnitřní organizaci soudní zejména o neodvislosti nepřeložitelnosti a samostatnosti stavu soudcovského. Práv. 1896 st. 214. a násl.

Pojednání: Semerád: Práv. 1898 st. 172. a násl.: Zařízení pomocných úřadů u soudů okresních.

Flieder: Právník 1898 st. 678: Jakým způsobem děje se

doručování písemností jejíž přijetí bylo bez zákonného důvodu odepřeno.

Seidl: Práv. 1898 st. 686: O telegrafických podáních. Příspěvek k § 89. zák. z 27. listopadu 1896 č. 217. ř. z. a §§ 97. a 99. j. ř. ze dne 5. května 1897 č. 112. ř. z.

Nejmenovaný: Zevnější úprava podání soudních. Práv. 1898 st. 33.

Sbírka formulářů: Viz exek. řád pak.

V. J. Čečetka: Doplnky ku knih. řádu podle nového jedn. řádu 1899.

Kritika zákona: Joklík: Justiční poměry Rakouska v Praze 1899 st. 48, 123, 126.

Rozhodnutí: Viz při § 56. a 62. shora v odd. I.



OBSAH:

	Str.
Úvod	3
Literatura všeobecná.	
A. Z civ. řádu soud.	5
B. Z exekuč. řádu.	6
Literatura a judikatura zvláštní.	
I. Z civ. řádu soud.	
§ 1. Pojem	8
§ 2. Dějiny	8
§ 3. Prameny processního práva kritika textu zákonů, výklad a obdoba	8
§ 4. Právní povaha předpisu o řízení soudním	8
§ 5. Místní meze zákona processního	8
§ 6. Časové meze zákona processního	8
§ 7. Soustava výkladů	9
Díl všeobecný:-	
I. Předmět řízení sporného:	
§ 8. Poměr řízení sporného k řízení trestnímu	9
§ 9. Poměr řízení sporného k řízení ve věcech veřejné správy	10
§ 10. Poměr řízení sporného k řízení nespornému	11
II. Podměty řízení sporného:	
§ 11. Povšechné naznačení	11
I. Osoby hlavní:	
A. Soudci.	
§ 12. Soud a základy organisace soudnictví	11
§ 13. O způsobilosti soudců vůbec a jich vyloučení a odmítání zvlášť	12

	Str.
§ 14. Povinnosti soudců a řízení disciplinární pro jich porušení	13
§ 15. O pravomoci a příslušnosti soudů	13
§ 16. Výmínečné určení příslušnosti	13
§ 17. Meze příslušnosti co do času, místa a objemu	14
§ 18. Spůsob vykonávání pravomocnosti soudem	14
§ 19. Uvažování příslušnosti soudem a stížnost do toho	14
I. Předmětná příslušnost:	
§ 20. Vyměření předmětné příslušnosti ve věcech sporných	15
A. Předmětná příslušnost řádných soudů.	
§ 21. Pravomocnost soudů okresních	15
§ 22. Pravomocnost soudů krajských (zemských)	16
§ 23. Pravomocnost soudů obchodních (obch. senátů)	17
§ 24. Pravomocnost soudů horních (hor. senátů)	17
§ 25. Působnost vrchních soudů a soudu nejvyššího	17
B. Předmětná příslušnost mimořádných soudů.	
§ 26. I. Pravomocnost soudu nejvyš. dvor. maršálka	17
§ 27. II. Pravomocnost soudů živnostenských	18
C. Předmětná příslušnost řádných soudů mimo mocnářství rak.-uh. zřízení	
§ 28. Působnost soudů konsulárních	18
D. § 29. Jakým způsobem se určuje hodnota předmětu sporu	18
II. Místní příslušnost:	
§ 30. O místní příslušnosti věcí sporných vůbec	19
§ 31. A. Obecný důvod příslušnosti	19
B. Zvláštní soudy.	
§ 32. I. Výlučné	19
§ 33. II. Na výběr dané	20
B) Strany.	
§ 34. Spůsobilost býti stranou a spôsobilost procesní	21
§ 35. Význam procesní nespůsobilosti	22
§ 36. Společenství ve sporu	22
§ 37. Hlavní intervence	22
§ 38. Exekční intervence	22
II. Osoby vedlejší.	
§ 39. Povšechné označení	22
§ 40. A) Účastenství osob třetích vedle stran ve sporu I. Vedlejší intervence	22
§ 41. II. Opověď rozepře	23
§ 42. III. Nominatio auctoris	23
§ 43. B) O zmocněncích projednávajících na místě stran	23
§ 44. Zástupci stran státem zvláště oprávnění A) advokáti; nezbytné zastupování jimi, B) notáři	24
§ 45. Rozdíly procesní plné moci a jinakého zmocnění ke sporu, spolu- zmocnění; právní význam nedostatku zmocnění ke sporu	25

III. Vzájemný poměr stran.

§ 46. Rozhled po podstatě jeho	25
§ 47. A) Náklady sporu	25
§ 48. B) Poskytování jistoty ve sporech	27
§ 49. Právo chudiny	27
III. O součinnosti soudce a stran čili o řízení sporném vůbec.	
A) O zásadách ovládajících řízení sporné.	
§ 50. Přehled	28
§ 51. I. Zásada rovnosti aneb rovného slyšení stran	28
§ 52. II. Zásada projednací	28
§ 53. III. Zásada jednotného projednávání arbitrárním pořádkem	28
§ 54. IV. Zásada ústnosti	28
§ 55. V. Zásada veřejnosti	29
§ 56. B) Činnost stran I. mimo přelíčení	29
§ 57. II. Při ústním přelíčení	30
§ 58. III. Zachování výsledků ústního přelíčení a akta soudní	30
§ 59. Činnost soudu za sporu	31
I. Práva předsedy senátu co do řízení sporu	
§ 60. II. Práva senátu co do řízení sporu	31
§ 61. Soudní smír	31
§ 62. D) Sprostředkování součinnosti soudu i stran při vedení sporu čili doručování	31
§ 63. E) O místě a času úkonů procesních a promeškání	32
§ 64. F) O přerušení a klidu řízení	33

Zvláštní díl.

I. Řízení u sborových soudů I. instance.

A) Řízení až do rozsudku.

§ 65. Nástin postupu sporu	34
§ 66. Žaloba vůbec a druhy její	34
I. Význam žaloby vůbec, jakož i žaloby o plnění a určování zvláště	
II. Úprava žaloby co do podstaty a formy	35
§ 67. Žaloba určovací	35
§ 68. Hromadění nároků žalobních	35
§ 69. Vyřízení žaloby	36
§ 70. Zahájení sporu	36
I. Účinky práva formálního	
II. Účinky práva hmotného	36
III. Pomnutí účinků litispendence	
§ 71. 2. První rok	37
§ 72. Privilegované obrany	37
§ 73. 3. Odpověď k žalobě a vyřízení její	38
§ 74. 4. Řízení přípravné	38

	Str.
B) Ústní líčení rozepře.	
§ 75. Nařízení jeho a průběh	39
C) Dokazování.	
<i>I. Část všeobecná řízení důkazního.</i>	
§ 76. Důkaz a dokazování vůbec	39
§ 77. Osvědčení	39
§ 78. Zásada volného uvažování výsledků průvodních	39
§ 79. Postavení soudu i stran ohledně důkazu	39
§ 80. Břímě důkazní	39
§ 81. Předmět důkazu	39
§ 82. Soudní doznání, notorieta a zákonná domněnka	40
§ 83. Dokazování: nabízení, připuštění a provedení důkazu (zvláště mimo líčení pře a v cizině) jakož i uvažování výsledku důkazu od stran i soudu	40
<i>II. Část zvláštní řízení důkazního či o jednotlivých průvodech.</i>	
§ 84. A) Důkaz listinami	40
§ 85. Dokazování listinami: I. činnost dokazovatele. (Předložení listiny jim přímo aneb od úřadu zjednané, edice listiny odpárcem aneb kýmsi třetím	40
§ 86. II. Činnost odpárce dokazovatelova (popírání pravosti, vytýkání patrných a skrytých vad, odvod, právní výklady o výsledcích a těžení z průvodu dokazovatelova)	40
§ 87. B) Důkaz svědky	41
§ 88. Dokazování svědky	41
§ 89. C) Důkaz znalci	41
§ 90. Dokazování jimi	41
§ 91. D) Důkaz ohledáním	41
§ 92. E) Důkaz výsledkem stran	41
§ 93. Dokazování při tom	41
<i>III. Zajištění důkazu.</i>	
§ 94. Zabezpečení se důkazy vůbec a určitými průvody zvláště	41
B. Rozhodování sporu.	
§ 95. I. Rozsudky a usnesení	42
II. O různých druzích rozsudku	42
§ 96. A) Rozsudky různé podle základů	
I. Rozsudky na disposičním projevu stran (odřeknutí aneb podrobení se) spočívající	42
II. Rozsudky pro zameškání. (Nečinnost částečná, naprostá, zmeškání roku, odpovědi, roku k líčení rozepře)	42
III. Rozsudek pravidelný po kontradiktorním řízení	43
§ 97. B) Rozsudky různé podle účinků	

	Str.
I. Rozsudek konečný α) plný	43
β) částečný a dodatečný	43
II. Rozsudek mezitimní	43
III. „ doplňovací	44
III. O vyhotovení opravení a doplnění rozsudků a usnesení.	
§ 98. A) O vyhotovení rozsudků (úvod, nález, podstata skutková, důvody rozhodovací) a usnesení	44
§ 99. B) Opravení rozsudků, usnesení a podstatky skutkové rozsudeční jakož i doplňování oněch	44
§ 100. IV. O právní moci rozsudků	44
II. Řízení u soudů okresních.	
§ 101. A) Řízení pravidelné.	
Rozdíly řízení toho od řízení u soudů sborových I. instance	44
B) Odchyly od řízení pravidelného.	
§ 102. I. Ve věcech nepatrných	45
§ 103. II. Ve věcech rušené držby	46
III. Řízení opravní.	
I. § 104. Odvolání	47
II. § 105. Revise	49
III. § 106. Stížnost	49
IV. § 107. Žaloba pro zmatečnost a obnovu	52
IV. Zvláštní druhy řízení.	
A) § 108. Řízení mandátní	52
B) § 109. „ směnečné	53
C) § 110. „ ve věcech nájemních	54
D) § 111. „ rozhodčí.	
1. všeobecné	54
2. dle českého zákona o myslivosti	55
E) § 112. Řízení o sporech pro rušení práva soudcovskými úředníky	55
F) § 113. O řízení ve sporech manželských	55
G) § 114. Řízení upomínací	56
II. Exekuční řízení.	
Díl první. Exekuce.	
Kapitola první. O titulu exekučním.	
I. § 1. Exekuční tituly tuzemské	57
II. § 2. Exekuční tituly v cizozemsku zřízené	58
Kapitola druhá. O příslušnosti ve věcech exekučních.	
A) § 3. Co do povolení exekuce	59
B) § 4. Co do výkonu exekuce	61

	Str.
Kapitola třetí. O zásadách exekučního sezení.	
§ 5. I. Zásada rovného slyšení	63
§ 6. II. „ projednací	63
§ 7. III. „ ústnosti	63
§ 8. IV. „ veřejnosti	63
§ 9. V. „ účelnosti t. j. přiměřenosti prostředků k účelu jehož do- sící sluší	63
§ 10. Exekuci provéstí nelze pakli provedení poškozuje zájmy veřejné aneb ohrožuje hospodářskou existenci exekuta	63

Kapitola čtvrtá. O bránění se proti exekuci.	
§ 11. O rekursu	66
§ 12. O odporu proti vymáhanému nároku § 35. ex. ř. a proti vykona- telnosti § 36. ex. ř.	67
I. O odporu proti nároku § 35. ex. ř.	67
II. O odporu proti nároku vymáhanému na základě jiného titulu exekučního	67
III. Odpor proti vykonatelnosti	67
§ 13. O zrušení (obmezení) a odložení exekuce	68
§ 14. Přísaha vyjevovací	69
§ 15. Stížnost na provedení exekuce	69
§ 16. Ediktální vyhlášení	69
§ 17. Spisy exekuční	69
§ 18. Útraty exekuční	69
§ 19. Uložení pod úrok hotovosti u soudů složených	69
§ 20. Analogické užití ustanovení civ. řádu soudního	69

Kapitola pátá:

Exekuce na základě v cizině zřízených aktů a listin	69
---	----

Kapitola šestá: O exekuci na jmění nemovité:

I. § 21. O nuceném zřízení práva zástavního: O povolení a výkonu	69
---	----

II. § 22. O nucené správě:

A. Účel správy	70
B. O zavedení	70
C. O účinku zavedené správy	70
D. O obytných místnostech	71
E. O zřizování správce	71
F. Objem působnosti správce	71
G. Odměna téhož	71
H. Dohled na jeho funkce	71

	Str.
I. Kladení účtu	71
K. Výtěžek ze správy	71
L. Bezprostřední zapravování z výtěžku správy	71
M. O rozdělení přebytku z výtěžku	71
N. Zastavení nucené správy	71
O. Stížnost	71

III. § 23. O nucené dražbě:

A. Spůsob zavedení nucené dražby	71
B. Kdy povoluje řízení dražební soud exekuční	72
C. Pojem přístupu a účinky jeho	72
D. O popsání a odhadu	72
E. Dražební podmínky	72
F. O prozatímném určení stavu břemen	74
G. O podmínkách ustanovení dražebního roku	74
H. O správě prozatímní	75
J. O rozvrhu nejvyššího podání	75
1. O rozpočtním stání	76
2. O podstatě dílčí	77
3. O všeobecných zásadách rozúčtovacích	77
4. O zvláštních ustanoveních rozpočtu se týkajících	78
5. O usnesení rozpočtním	80
6. O odporech a stížnostech	80
7. O provedení rozpočtního usnesení	81
8. O knihovních vkladech a výmazech	81
9. O ustanoveních přechodních	81

IV. § 24. Výmínečné případy řízení dražebního:

a) dražba opětná	82
b) předražek	82

V. § 25. Zrušení a odložení dražebního řízení

VI. § 26. Zvláštní ustanovení ohledně exekuce na před- měty vlastnictví horního	82
--	----

Kapitola sedmá. Exekuce na jmění movité.

Oddíl I. § 27. Exekuce na věci hmotné.

1. Věci zabavení nepodléhající	82
2. Zabavení	82
3. O přístupu ku zájmu	83
4. Osoby třetí nemohou odporovati, nenalézají-li se v držbě věci zabavené pro právo zástavní neb výhradní jim příslušící, mohou však žalo- vati na výhradně uhrazení z této zástavy	83
5. Ušchování věcí zabavených	83

6. Kdy zabavení může být omezeno	Str. 83
7. O prodeji	83
8. Jak se nakládá s výtěžkem prodeje	84

Oddíl II. § 28. Exekuce na pohledávky peněžité.

A) Které nároky nemohou být zabaveny?	85
B) O zabavení	85
C) O přikázání pohledávky	85
D) O jinakém zpeněžení pohledávky	86
E) Ustanovení zvláštní o exekuci na pohledávky knihovně zjištěné	86

Oddíl III. § 29. Exekuce na nároky, které týkají se toho, aby věci hmotné byly vydány a dodány.

A) O zabavení	86
B) O způsobu vydobytí	86

Oddíl IV. § 30. Exekuce na jiná práva majetková.

A) Práva z exekuce vyňatá	87
B) O zabavení	87
C) O zpeněžení	87
D) Ustanovení zvláštní o exekuci na podniky živnostenské, závody tovární atd.	87
E) O rekursu	88

Kapitola osmá.

§ 31. Exekuce ku dobytí jednání aneb opomenutí.

A) Vydání aneb plnění movitých věcí	88
B) Přenechání a vyklízení nemovitostí (hor a lodi)	88
C) Zřízení aneb zrušení práv knihovních	88
D) Zrušení společenství a upravení hranic	88
E) Dražba společné nemovitosti	88
F) Vydobytí jiného jednání	88
G) Vynucení trpění a opomenutí	88
H) Pokuty peněžité	88
I) Vazba K) Vydání vyjádření vůle	88
L) Interesse M) Útraty exekuce	88

Díl druhý. O zajištění.

1. oddíl § 32. Exekuce ku zajištění	89
2. oddíl § 33. Prozatímní opatření	89
3. oddíl § 34. Všeobecná ustanovení přechodní	90

Dodatek.

Literatura zákona o organizaci soudů a jednacího řádu se týkající	92
---	----

Opravy:

Na str. 3. v 5. řádce shora místo *ji* — *jej*
ve zkratkách **vynechán** j. ř. = **jednací řád**.

Na str. 29. u § 55. **vynecháno** V.

Na str. 29. u nadpisu **Činnost stran mimo líčení** **vynecháno**
slovo: pře.

§ 59. **Činnost** čti **Činnost**.

§ 103. **dražby** čti **držby**. **Tamtéž vynechán spis: Dr. Heřman Šikl: Držba dle práva rakousk. v pořádku systematickém, v Praze 1890.**

Na str. 80. ad 5 čti místo **rozpočténím** — **rozpočetním**
ve 14. řádce z dola **tamtéž místo čl. čti** — **čís. IX.**

v 7. řádce z dola **tamtéž místo závorky má státi** — **Z.**

REV15

ÚK PrF MU



3129S28919