

11-C-312

PAMĚTI A LISTÁŘ D^{RA} ALOISE PRAŽÁKA.

VYDAL

DR. FRANTIŠEK KAMENÍČEK.

DÍL PRVNÍ.

- I. Několik poznámek úvodních.
- II. Životopisný nástin D^{ra} Al. Pražáka (1820—1901).
- III. Paměti D^{ra} Al. Pražáka (1848—1900).
- IV. Historické doklady (1868—1892).

SEMINÁRNÍ
Státněvėd.



KNIHOVNA
oddělení

V PRAZE 1926.

Nákladem České akademie věd a umění v Praze.
Tiskem Akciové moravské knihtiskárny v Brně.

Několik poznámek úvodních.

Po převratě (1918) byla podepsanému svěřena bývalým rakouským dvorním radou Vladimírem Pražákem¹⁾ rodinná i politická pozůstalost dlouholetého vůdce Čechů moravských a rakouského ministra Dra Aloise Pražáka, aby ji prohlédl a po případě z ní uveřejnil, co by uznal za vhodné. Hned po první zběžné prohlídce pozůstalosti podepsaný seznal, že běží o důležité zprávy a listiny z druhé polovice devatenáctého století, které osvětlí mnohé dotud méně známé události z politických zápasů českého národa od roku 1848 až do konce století, tedy z doby jeho politického probuzení a vzrůstu.

Pozůstalost Pražákova se skládá především z jeho vlastních pamětí, obsahujících životní vzpomínky od útlého mládí, dobu studií a celé veřejné působení téměř až do smrti (1901), potom z různých statí, týkajících se důležitých otázek poměru zemí koruny české k rakousko-uherskému soustátí nebo vnitřních poměrů českých (historické doklady), a z četných listů rodinných i politických. Listy, politické pocházejí valnou většinou od významných politických vůdců neb osobností téměř všech národů, říší obývajících mimo Maďary, od četných rakouských ministrů, od členů rodin šlechtických, od vynikajících poslancův, učencův a redaktorův. Jako kusy pro veřejnost méně významné obsahuje pozůstalost dekrety a vyznamenání Pražákova, staré noviny české i německé, pokud se články svými dotýkají činnosti jeho po stránce jak pouze registrující tak i kritické, různé menší náhodné zprávy a konečně i žertovné básně, brožury, lokálky a hanopisy.

I. Paměti Pražákovy (1848—1909), psané německy rukopisem velmi nečitelným,²⁾ nejsou přesně chronologické a obsahují

¹⁾ Nejstarší, dotud jediný syn Dra Al. Pražáka. Vladimír Pražák mínil původně sám vydati pozůstalost otcovu v náležitém výběru, ale zabránil mu v tom oční neduh, trvající delší dobu.

²⁾ Dr. Fr. Lad. Rieger nazývá Pražákovo písmo v jednom listu svým „hieroglyfy“. Viz čís. 63 korespondence.

v náhodné směsi události rodinné i politické. Pražák je začal psát soustavněji 1. února 1889 a skončil je 19. října 1900. Nepsal je denně, nýbrž často v nestejných obdobích. Poznámky o význačnějších událostech si dělal již od roku 1855 (od své nemoci) a poznámek těch užil potom při spisování paměti vlastních. Výklad k nim podává sám takto: „Když jsem byl v říjnu minulého roku (1888) zproštěn správy ministerstva spravedlnosti, zbývá mně dosti času, abych vzpomněl oněch dob, ve kterých se tyto záznamy [poznámky] daly, i na celý život dosavadní, a proto jsem se odhodlal pokračovati v těchto záznamech a napsati, co se mně zdá býti důležitého z toho, co jsem zažil, kam až sahá moje paměť. Nezamyšlím s tím vystoupiti na veřejnost, a také si nepřeji, aby se tak stalo od mých pozůstalých..., leč v případě, že by má poctivá snaha po pravdě a to, po čem jsem se snažil na prospěch českého národa a na prospěch své užší vlasti nebo státu, — zvláště na prospěch rakouské ideje státní — třeba i v menších rozměrech, mělo býti zneuznáváno a památka má zneuctěna... Moje záznamy budou zlomkovité. Mimo poznámky..., které jsou chovány ve zvláštní obálce,¹⁾ počal jsem zapisovati okolnosti, související s mým odstoupením ze správy ministerstva spravedlnosti již v listopadu r. 1888 a chci v nich pokračovati. Vždy udám datum, kdy se to stane.“

Zprávy ze života D^{ra} Al. Pražáka i jeho záznamy rodinné jsou sice zajímavé, ale příliš obšírné a často takového obsahu, že mohou míti význam hlavně pro pozůstalé členy rodiny, proto byly vynechány všechny. Ostatek jest tak uspořádán, aby byla v obsahu od roku 1848 až do roku 1900, kdy záznamy se končí, dostatečná souvislost. Ovšem nejsou všechny části stejné ceny historické, některé obsahují věci úplně známé, jiné přinášejí zajímavé postřehy Pražákovy, ne-li poznatky nové, celek pak stojí za to, aby byl veřejnosti učiněn přístupným jako cenný pramen pro důkladnější poznání životního díla nejen D^{ra} Al. Pražáka, ale — nač kladu zvláštní důraz — také D^{ra} Františka Ladislava Riegra, s nímž Pražák po padesát let byl ve stálém styku jako jeho spolupracovník na líze národní.²⁾

¹⁾ Vydavatel neviděl nic podobného v pozůstalosti, jež mu byla dodána.

²⁾ Viz k tomu předmluvu A. O. Zeithammera k prvnímu dílu jeho práce: „Zur Geschichte der böhmischen Ausgleichsversuche (1865—1871). V Praze 1912. Tam Zeithammer míní, že mezi ostatními prameny pro defini-

Vydavatel rozdělil Paměti na pět částí: První obsahuje léta 1848—1860, druhá 1861—1870, třetí 1870—1879, čtvrtá 1879—1892¹⁾ a pátá 1892—1900. V této páté části, nejrozsáhlejší, jsou četné vzpomínky z let dřívějších, často již jednou zmíněné.

II. Různé doklady historické (1868—1892) tvoří malý doplněk k Pamětem. Většina pochází od samého D^{ra} Pražáka. Některé kusy jsou dotud veřejnosti úplně neznámy, jiné byly uveřejněny buď v kusých výňatech nebo ve více méně chybných otiscích. Číslo 1. jest pouhým zlomkem protokolu generální debaty o velmi důležité otázce taktické. Zpráva Habietinkova o polit. schůzi v Pardubicích a o vzniku ministerstva Hohenwartova je sice z doby pozdější, ale není bezcenná.

III. Korespondence (Listář — 1849—1901) v pozůstalosti Pražákově (310 listů) obsahuje téměř jen dopisy, které byly jemu poslány. Z jeho vlastních listů bylo nalezeno pouze několik konceptů (6). Většina listů je psána jazykem českým, ostatní jazykem německým, polským a jeden také francouzským. Nejvíce jest listů Riegrových (79), a jsou také nejvýznamnější, poněvadž některé z nich byly psány Riegre s výzvou, aby se dostaly do rukou Taaffeových. Obsahují velmi cenné zprávy o vnitřním kvasu v politických stranách českých za kritických dob vyjednávání s Vídní nebo za dob volebních. Pražák neschoval všech listů Riegrových, jelikož jsou četné mezery. Do roku 1863 není v pozůstalosti ani jediného listu Riegrova, ač si oba mužové dopisovali. Delší mezery jsou: celý rok 1869, období 1872—1874, od září 1879 do června 1880, za let 1882—1886 atd. Z Listáře D^{ra} Fr. Lad. Riegra jest patrné, že mnoho listů Riegrových Pražák buď ztratil nebo zapomněl zařaditi do svého politického Listáře.

V pozůstalosti je také mnoho listů Mezníkových (71), ale značná část jich není řádně datována a některé nejsou dosti srozumitelné jednak nejasnou stilisací, jinak užíváním přezdívek. Mnoho zajímavého obsahují listy Bráfovy (6), Lienbachovy, Randovy, Schöfflovy, Smolkovy, Smrekovy, Taaffeovy, Zeithammrovy i jiných.

tivní dějiny vyrovnávacích pokusů s českým národem bude míti také své místo politická pozůstalost D^{ra} Al. Pražáka. — Záslužné práce Zeithammrovy první díl ocenil Dr. Jan Heidler v Č. Č. H. 1912 na str. 360—365, druhý díl velmi obšírně a výstižně Dr. Jos. Pekař tamže na str. 449—462.

¹⁾ Období, kdy byl Pražák v radě koruny.

Listy Pražákovy, které psal Riegrovi, byly uveřejněny — pokud se zachovaly — v Riegrově Listáři — sebraném Heidlerem,¹⁾ — ostatní jeho listy jsou roztroušeny po různých adresátech, nejvíce snad v pozůstalosti po Dr. Mezníkovi, Fanderlíkovi a po jiných jeho politických přátelích českých, německých, polských a jihoslovanských, z nichž někteří (na př. Mattuš a Zeithammer), jich užili již ve svých vzpomínkách a pracích.

Nebylo úkolem vydavatele sbírat roztroušené listy Pražákovy pro tuto publikaci hlavně proto, že rodina Pražáková si přeje vydání pouze toho materiálu, který po sobě zůstavil Dr. Alois Pražák sám — a to ani ne v plném rozsahu, nýbrž ve vhodném výběru. Z téhož důvodu jsou vynechány všechny listy rodinné a čistě soukromé. I tak vzrostla edice do rozměrů neobvyklých.

Vydavatel klade v čelo menší životopisný nástin Dr. Aloise Pražáka s oceněním významu jeho působení pro národ český vůbec a pro Moravu zvláště. Líčí podrobně kulturní a politické poměry moravské za té doby nebylo potřebí, jelikož to do roku 1876 již učinil Jan Kabelík r. 1910 ve své publikaci: „Korespondence a zápisky Jana Helceleta“ (nákladem Historické komise při Matici Moravské v Brně), kde jest uveřejněno také několik listů Pražákových. Vydavateli běželo především o vypsání a ocenění Pražákovy činnosti jako poslance na zemském sněmě a přisedícího zemského výboru moravského, potom jako poslance v říšské radě až do roku 1879, kdy byl jmenován ministrem bez portefeuille. Oněch více než 12 let ministerských (1879—1892) bylo vyvrcholením jeho činnosti politické a zároveň dobou největší odpovědnosti vůči národu českému. Tenkrát měl Pražák ve Vídni větší význam než Rieger, vůdce národa českého v království. Právě proto bylo snadné přirovnati k sobě ve zvláštních statcích tyto dva souvěké a významné politiky české, aby vyniklo, jak si pracovali do rukou, po případě, jak si navzájem překáželi. Příští životopisci Riegra i Pražáka budou míti v této publikaci vítanou pomůcku, která podstatně doplňuje zmíněný již Listář Riegrův.

¹⁾ Příspěvky k Listáři Dr. Fr. Lad. Riegra. Sebral Dr. Jan Heidler, vydal Dr. Jos. Šusta. Historického archivu České akademie věd a umění č. 44 a 45. V Praze 1924 a 1926. II díly. Druhý díl měl vydavatel laskavostí profesora Dr. Šusty po ruce jen v kartáčových otiscích, proto cituje pouze čísla listin a nikoli stránky. Také nemohl již za tisku I. oddílu své publikace zmocnit se všeho bohatství obsahu pilné práce Heidlerovy.

Celek bude vydán ve dvou dílech, z nichž první bude obsahovati životopisný nástin, Paměti a Historické doklady, druhý zabere Listář. Každý díl bude opatřen jmenným a věcným rejstříkem.

K Pamětem, k Historickým dokladům i k Listáři jsou přidány pouze nejnnutnější české poznámky a vysvětlivky. Poznámky německé jsou v rukopise (v originále).

Text jest uveřejněn doslovně, většinou i se starým pravopisem a opraveny jsou jen patrné chyby nebo náhodná přepsání. Různý způsob psaní týchž slov byl upraven jednotně, po případě dle nového pravopisu německého. Vlastní jména nechána tak, jak je psal Pražák.

Co bylo přidáno k doplnění textu, jest označeno závorkami hranatými []; závorky oblé () jsou také v originále. Vytečkování znamená vynechaná místa rodinných zpráv nebo místa nečitelná. Začátek Paměti (mládí Pražákovy) vynechán vůbec až do roku 1848. Ale v životopise bylo užito i zpráv rodinných ve vhodném výběru.

Dr. Fr. Lad. Rieger, Dr. Fanderlík¹⁾ a hlavně Dr. Mezník i jiní užívali ve svých listech různých přezdivek, z nichž některé jsou snadno rozluštitelné, o jiných se možno myšlené osoby jen dohadovati. Nejvýznačnější z nich jsou:

Areopák	= asi Carlos Auersperk.	Kousavec	= Dr. Beust.
Blanenský	= Dr. Al. Pražák.	Kulhánec	= Dr. Klauďy.
Berut	= asi Stremayer.	Ladislav	= Dr. Fr. L. Rieger.
Bořita	= Jindř. Clam. Martinic.	Nácek	= P. Ign. Wurm.
Cór	= asi Dr. Fr. L. Rieger.	Nalžovský	= Ed. Taaffe.
Červíček	= P. Ign. Wurm.	Objektiv	= asi Dr. Brauner.
Dolfi	= Ad. Auersperk.	Ovčák	= Schäffle.
Dumba	= Dr. Alex. Helfert.	Petr	= asi Potockí.
Funčík	= Dr. Giskra.	Pilát	= místopředseda.
Gabor	= Gabriel Serényi.	Piskoř	= asi Egb. Belcredi.
Habakuk	= Dr. Habletinek.	Podziměk	= Dr. Herbst.
Hadži Loja	= asi Ed. Taaffe.	Richard	= Richard Belcredi.
Hnědý	= Braun, presidialista cís. kanc.	Starý pán	= Fr. Palacký.
Horumzaki	= asi Jan Chlumecký	Terenica	= asi Sylva Tarouca.
Hřbet	= Dr. Herbst.	Vévoda z Mesopotamie	= Dr. Milkyška.
Jiří, Jiříček	= Jiří Lobkowicz.	Vondráček	= Jul. Andrassy.
Kladívko	= A. O. Zeithammer.	Vysoká varta	= K. Hohenwart.
		Závora	= Dr. Klauďy.

¹⁾ Pražák v Pamětech píše vždy Fanderlík, nikoli Fandrík, jak se on sám zvláště později často podepisoval.

Přezdívky: Kousavec, Kulhánek, Nalžovský, Ovčák, Vévoda z Mesopotamie, Vondráček nevyskytují se v této edici, ale vydavatel je našel, když hledal rozluštění přezdívek ostatních.

Česká akademie věd a umění v Praze přejala vydání i náklad tohoto díla, začež jí náleží vřelý dík.

V Praze, 12. dubna 1925.

Dr. František Kameníček.

II.

Životopisný nástin Dr^a Al. Pražáka. (1820—1901.)

1.

Dr. Alois Pražák, vůdce Čechů moravských za druhé polovice devatenáctého století, narodil se v Uherském Hradišti dne 21. února 1820, kde jeho otec Augustin měl koželužnu. Ve Starém Městě mu náležely dva pololány a několik stavebních míst, v Mařaticích vinohrad a zahrady. Byl tedy dosti zámožný, a jelikož sám vychodil několik tříd gymnasijských, dal na studie i syna svého Aloisa. Starší bratr Aloisův, Augustin, chodil jen do hlavní školy, potom byl dán do učení a měl časem převzít řemeslo po svém otci. Hodil se k tomu svou zdatnou soustavou tělesnou, kdežto Alois byl těla slabšího, takže rodičové pochybovali, zůstane-li na živě.¹⁾ Zatím se stalo jinak: Bratr Augustin zemřel náhle jako učeň v Praze roku 1833 v patnáctém roce životním. Na večer ucпали, on a jeho spolubydlící, rouru v kamnech, aby kamna lépe hřála, a ráno byli nalezeni oba v postelích mrtvi. Alois zůstal tak jediným mužským potomkem svých rodičův a zároveň nejstarším z dětí. Sestry Anna, Rosalie, Karolina a Amálie byly mladší. Asi dvě léta po smrti Augustinově narodil se Pražákovům sice ještě syn Vincenc, ale zemřel po několika měsících.

Rodina Pražákův odvozovala původ svůj z Jihoslavie, snad z Charvátska. Otec Dr^a Aloise Pražáka říkal, že jeho otec se přistěhoval do Uh. Hradiště z Tábora, a že nějaký předek této rodiny přišel někdy v 15. století do Prahy a odtud že později přesídlil do Tábora. Pražák sám píše ve svých Pamětech, že onen předek byl zedníkem a stavitelem, a že přišel do Tábora, aby tam vybudoval kostel. Jmenoval prý se dle rodinné tradice Srbský,²⁾ ale poněvadž přišel z Prahy, říkali mu Pražák, kte-

¹⁾ Byl také v osmém roce životním postižen prudkým zápallem pobříšnice a pokládán již téměř za ztracena.

²⁾ Dr. Al. Pražák připouštěl také jméno „Srpský“.

rážto jméno podržel a dal si je potvrditi „guberniem“. 1) Týká-li se tato zpráva rodiny Pražákův uhersko-hradištských, nelze vůbec zjistiti. Matěj Pražák, o němž se děje zmínka v dějinách Palackého, 2) nebyl bezpečně z předků této rodiny Pražáků.

Matka Al. Pražáka, Jana, rodem Pogliés-ová, pocházela také z rodiny, usídlené odedávna v Uherském Hradišti, jejíž předkové tam přišli asi v 16. nebo v 17. století z krajiny Graubündenské ve Švýcarsku jako kominíci. Rod byl tudíž původu italského a jmenoval se tam buď Pogliésio nebo Pogliési. V Uh. Hradišti se ustálilo příjmení Pogliés.

Obě rodiny, jak Pražákova tak Pogliésova, byly v Uherském Hradišti velmi váženy. Otec Pražákův, muž jemného chování, ale přísný k sobě i ke svému okolí, zastával čestné úřady městské a měl pověst občana velmi zámožného, u něhož se zlaťáky a stříbrňáky „měřily lopatami“. Rád si vyjížděl s rodinou do blízkého i vzdálenějšího okolí, a tak poznal Alois Napajedla, Buchlovice, Velehrad, Buchlov a nejbližší výběžky karpatské. Od té doby miloval více krajiny horské než nížinaté. Jako student středoškolský a vysokoškolský cestoval o prázdninách po Moravě a Slezsku velmi rád, a později bývaly mu Alpy nejčastějším místem oddechu letního.

Obecné školy byly tenkrát v Uherském Hradišti pouze německé, a mladý Alois se v nich do desátého roku naučil čísti, psáti a sčítati. V rodině se mluvilo sice pravidelně německy, ale jazyk český nebyl nikterak vyloučen, hlavně ve styku se služebnými a s dětmi, proto se Alois také naučil česky mluvit, ale nikoliv čísti ani psáti. Jako desítiletý byl dán otcem do piaristického gymnasia kroměřížského, opět německého, kde byl žákem dle prospěchu více než prostředním. Měl i domácího učitele, který však s ním mnoho nepracoval, spíše ho jen vodil na procházky. Také se svým profesorem Wintrem konal časté vycházky botanické v okolí kroměřížském. Raději než studiem se zabýval čtením zábavných i poučných spisů literatury ně-

1) Viz v Listěh této edice čís. 19. Učitel Drachovský píše v tomto listě, že „před časy“ přišel z Prahy do Tábora varhanář Srbský. Že by „před časy“ znamenati mohlo 15. nebo 16. století, jest pravdě nepodobno. Srbský nebo Srpský mohl přijíti do Tábora teprve mnohem později. Vůbec v celé této otázce jest mnoho domněnek, ale žádná jistota.

2) Svazek III, strana 280, pozn. 83 lid. vydání. Matěj Pražák byl usedlý měšťan v „Hradci na Labi“ a připomíná se u Palackého k roku 1421.

mecké. 1) Chlapeckých her ani radovánek se neúčastnil, naopak se jim vyhýbal, jelikož byl od malička povahy samotářské. Na podzim r. 1836 vstoupil na filosofické učení v Brně, kde na jeho duševní vývoj působili především profesor filosofie a logiky Frant. Matouš 2) Klácel, ord. Scti Augustini, a profesor dějepisu Řehoř Wolný, ord. Scti Benedicti. Zvláště profesor Klácel měl veliký vliv na posluchače živým i poutavým přednesem a methodou sokratickou.

I v Brně věnoval Pražák mnoho času četbě soukromé a velmi často chodil do divadla na opery a na klasická drama. Z literatury německé měl nad jiné rád spisy a básně Schillerovy, Götheovy, Kotzebuovy a Uhlandovy. Měl od mládí zvláštní zálibu kupovati knihy.

V říjnu 1838 dal se zapsati na universitě olomoucké do právnického studia. Otec pozbyl zatím značnou část jmění svého, a mladý Pražák byl nucen žiti hlavně z výtěžku soukromého vyučování. Někdy byl zván ke stolu do domu úředníka olomoucké kapitoly Jos. Fanderlíka, který měl za manželku sestru Pražákovy matky. Rodina Fanderlíkova přestěhovala se záhy z Olomouce do Nenakonic u Dubu, kde se stal Fanderlík správcem kapitulního statku. Z toho manželství se narodil známý politik moravský JUDr. Jos. Fanderlík.

Také na vysoké škole nevyhledával Pražák veselých ani bujných druhů, spíše se mu zamlouvaly rodinné večery a zábavy společenské, při nichž byla pěstována hudba a deklamace. 3) Ve stavovské akademii olomoucké poslouchal přednášky o české

1) Ve příčině národnostního citění v těchto letech poznamenal Pražák ve svých Pamětech: „V Kroměříži napadla mně často myšlenka, že jest přece zvláštní, když venkovské obyvatelstvo a služební lid mluví jinou řečí, než vzdělaní lidé, proč této řeči se nevyučuje také ve škole, ale nepřemýšlel jsem o tom příliš mnoho, neboť také veliká většina spolužáků mluvíla při denních stycích za prvních let gymnasijských spolu jen česky, ale hned, jakmile se učili lekcím a se vyslychali, mluvili jen německy.“ Od druhé třídy počínajíc měly styky studentů se dáti jen v řeči latinské (Černá kniha). Čeština se žákům označovala jako řeč podřizenější, a Pražák se nepamatoval, že by některý ze spolužáků se byl na gymnasiu kroměřížském přihlásil za „Slovana“, nebo se jím cítil.

2) Jméno klášterní.

3) Ve čtvrtém roce práv byl Pražák předsedou sdružení právníků na pořádání zábavných večerů. Sdružení toto zatlačilo do pozadí obvyklý u studentů život kneipovní (šlamastiky.)

a italské řeči. Záhy nechal italštiny, ale do kursu českého jazyka chodil pilně, napřed po několik měsíců k profesoru Bočkovi, pozdějšímu archiváři moravskému, potom ke známému profesoru Al. Vojtěchu Šemberovi, který ho první upozornil, že by se neměl podepisovati Prashak, nýbrž Pražák.¹⁾ Šembera zabočil při svých výkladech často do politiky, a tak jednou pravil, že jsou období v dějinách národů, kdy se více uplatňují, po případě dosahují vedoucího místa, jak patrně na Němcích, Francouzech a Angličanech; a že také přijde doba, kdy Slované stanou v čele dějin světových. Slova ta utkvěla Pražákovi hluboce v paměti. Pojal k Šemberovi zvláštní náklonnost a stýkal se s ním i mimo vyučovací hodiny, doprovázel ho ze školy k bytu a také ho někdy navštěvoval. Jím byl upozorněn na cenné knihy české, z nichž některé četl s velikým zájmem. Dotud neznal vůbec vědecké literatury české a byl toho mínění, že jí vlastně není. Z rozmluv se Šemberou přicházel poněmhu k vědomí o protivě mezi národností českou a německou a k přesvědčení, že vlastně není Němcem, nýbrž Slovanem, ale přes to se nemohl nadchnouti pro všechny Šemberovy názory a ideje. Tu a tam pocítil v nitru svém „moravské vlastenectví“, ale ve smyslu německém, poněvadž se téměř výhradně zabýval literaturou německou a odchován byl pouze ve školách německých. Tehdy nebylo ještě na universitě třídění na posluchače německé a české, vědomí vlastenecké u většiny jich ještě dřímalo, jelikož nebylo probouzeno, a proto se i Pražák cítil jen Moravanem. Také mimo se Šemberou nemluvil téměř s nikým česky a české společnosti ani neznal ani nevyhledával.

Po vykonaných studiích právnických vstoupil Pražák do právní praxe u olomouckého magistrátu a po jejím ukončení (1842) skládal přísné zkoušky k doktorátu, aby se mohl po případě časem státi advokátem.²⁾ Tři konceptní léta prožil u brněn-

¹⁾ Upozornění toto nemělo ještě tenkrátě účinku, ač Pražák již správně tušil, že předkové jeho se psávali po česku a změnu po německu že vykonal jeho otec jako gymnasijsní žák. „Tenkrátě“, Pražák dokládá, „nemohl jsem se ještě nechat přesvědčiti, že bych se neměl dle svého vzdělání a vychování hlásiti k německé národnosti, ale při tom jsem nepojal nikdy zášti ba ani antipathie ke slovanské národnosti, naopak jsem počal čísti také české knihy, ač mně smysl správně česky psaných knih (na př. básní Klácelových) nebyl docela srozumitelný“.

²⁾ Hodnosti doktora práv dosáhl Pražák asi v květnu 1844. V Pamětech neudává o tom bližšího data.

ského advokáta D^{ra} Dudezy-a za počáteční měsíční plat 16 zlatých. Po zkoušce advokátní otevřel si v Brně veřejnou agenturu (1848),¹⁾ než by se mu podařilo dostati místo advokátské, ač pro toto povolání ještě naprosto nebyl definitivně rozhodnut; naopak byly u něho chvíle, kdy velmi uvažoval, neměl-li by přijmouti místo v zemských nebo státních službách. Nechybělo mnoho, a byl by se málem dostal až do Haliče jako státní úředník finanční prokuratury.

2.

Krátce před tím došly na Moravu první zprávy o pádu Metternichově a o revolučním hnutí ve Vídni, které se rychle rozšířilo i do měst moravských, zvláště do Olomouce a do Brna.²⁾ V Brně se dne 30. března shromáždil stavovský sněm moravský, který se na vyzvání panovníkovo záhy postaral, aby na něm byl početněji zastoupen stav městský, dotud odstrkovaný.³⁾ Jedním ze zástupců města Uherského Hradiště stal se na stavovském sněmě moravském D^r. Alois Pražák zároveň se svým otcem, který se však brzy vzdal poslanectví⁴⁾ a zastupoval potom dobrovolně syna svého v národní gardě brněnské, pokud nebyl Alois jako poslanec zbaven té povinnosti. Ve sněmovně stal se Pražák hned jedním z význačných zástupců král. měst moravských a hlavním řečníkem vedle olomouckých zástupců Szábela a Mandelblüha a brněnského mag. rady Fejfalíka. Nebylo vážnější otázky, aby se nebyl chopil slova. Poněvadž mluvil vždy věcně a s obdivuhodným klidem, upoutal na sebe pozornost i ostatních kuríí a svěřovány mu nejdůležitější referáty. Vynikajícím způsobem se účastnil rozpravy v oběslání či neoběslání frankfurtského parlamentu jako řečník, který mluvil pro oběslání — ovšem s podmínkou, že naši deputovaní tam musejí zaujmouti ono postavení, jež jim právem náleží, a „že Rakousko za žádných okolností nevstoupí do poměru

¹⁾ V domě Steinhrechrově, na rohu Velkého náměstí a Kobližné ulice, proti ústavu šlechtičen.

²⁾ Na mysl Pražákovu působilo vyhlášení „konstituce“ a povolení svobody tiskové způsobem povznášejícím. Dlel právě v Olomouci a byl poněkud churav.

³⁾ Novým řádem volebním pak dostalo se později na zemském sněmě mor. zastoupení také stavu selskému, jak žádal zmíněný reskript panovníkův.

⁴⁾ Pražák připouští ve svých Pamětech, že možná Aug. Pražák — tedy otec — se vzdal poslanectví, aby jeho syn mohl býti povolán do sněmu.

odvislosti k Německu a nepřijme žádného zákona od shromáždění mimo říši“. Tenkrát nepochodil se svým míněním. Sněm stavovský se rozhodl proti obeslání, poněvadž měl podstatné obavy o samostatnost monarchie rakouské.

Nejvýznačnějším referátem Pražákovým v témž sněmě stavovském bylo odůvodnění návrhu, aby žádost rozhodujících politiků českých za spojení zemí koruny české s jedním společným sněmem nebyla vládě doporučena stavovským sněmem moravským. Návrh jeho byl přijat velikou většinou hlasů.¹⁾ Politikové čeští byli tímto hlasováním sněmu moravského velmi zklamáni, a nepříznivý dojem jejich nezmírnila nikterak věta, kterou stavové moravští přidali ke svému odmítavému stanovisku a jež zněla: „Budou také stavové moravští vždy zachovávání přátelského pevného svazku pro stejnost národnosti a jazyků příbuzného království českého podporovati, pokud to nebude neodvislosti Moravy na ujmu.“ Pražák opíral se ve vývodech svých o nejstarší zákoníky moravské, o tak zv. knihu Drnovskou a Tovačovskou,²⁾ v nichž se mluví o samostatnosti země moravské velmi rozhodně. Sám Pražák píše o celé věci ve svých Pamětech toto: „Později jsem byl mnohonásobně pro tento referát jmenován, a třeba jsem tenkrát se ještě necítil Slovanem, tak svědčil tento referát nikoliv o nepřátelském smýšlení proti Čechům, nýbrž o moravském vlastenectví, které se také projevovalo roku 1871 v dobrém zdání sněmu moravského o fundamentálních člancích v adrese sněmovní, ale připouštím, že jsem tenkrát ještě příliš málo zdůrazňoval trvání české koruny. A kdyby mé politické postavení, které jsem později zaujal v říšské radě, se bylo tenkrát manifestovalo, byl bych od tehdejší sněmovni většiny býval desavuoován.“

Omluva tato nemůže plně uspokojiti. Sněm moravský neměl nikdy připustiti, aby vláda vídeňská tak lacino triumfovala. Ovšem něco viny měli na těchto událostech i tehdejší vůdcové čeští, jelikož si napřed nezajistili souhlas rozhodujících

¹⁾ Nikoli jednomyslně, jak píše Czeditk, Zur Gesch. der Ministerien (1917) I., str. 475. — Viz k tomu: Jan M. Černý, Boj za právo, I, str. 128 a násl.

²⁾ Obě tyto právnícké památky moravské vydal teprv r. 1868 zemský archivář moravský Vincenc Brandl. R. 1848 byly málo známy, ale Pražák o nich věděl.

politiků moravských v otázce tak důležité.¹⁾ I mužové nejvážnějších snah, jako Egbert Belcredi, souhlasili v této otázce úplně s Pražákem.²⁾

Pražák rozpoznal dle skutečnosti, že na Moravě nenalézá valného ohlasu myšlenka těsnějšího politického spojení s Čechami.³⁾ Také město Uherské Hradiště, které ho poslalo na sněm, dalo mu pokyn, aby se vyslovil proti splynutí.⁴⁾ Učinil to rád, poněvadž sám byl téhož názoru na základě své celkem nevalné znalosti dějin moravských. Konečně nebylo na sněmě nejmenší naděje, že by se našla většina pro přání Čechů.

To byly právě důvody, jež dostatečně vysvětlují a částečně omlouvají postup Pražákův v této pro národ český životní otázce. Pravím, „částečně omlouvají“, poněvadž Pražák, jako vážný a vždy opravdový i nestranný muž, byl by asi jinak jednal, kdyby byl studiem dějin moravských pronikl k jádru historických vztahů moravskočeských, které dává určitě za pravdu stanovisku českému. V každém případě postup Pražákův v této otázce svědčí, že tenkrát opravdu se cítil více vlastencem „moravským“, že byl více Moravanem než Čechem.⁵⁾ A tento vlastenecký „moravism“ působil pravidelně na všechny podniky Pražákovy, zvláště později v zemském výboru i na zemském sněmě; působil i na to, že Pražák hned ve stavovském

¹⁾ Roku 1868 byl Rieger již opatrnější a zavčas dopsal Dr. Pražákovi, aby se páni v Brně náležitě poradili, jak si představují poměr Moravy ke koruně české a k tak zvané Cislajtani, a v jaké míře si přejí, aby se jich Čechové zastali a aby je k vyjednávání přibrali. Podobně se stalo roku 1870 a částečně i později. (Listy Riegrovy 3. prosince 1868 a 17. února 1870, čís. 52 a 54 v Listáři této edice.)

²⁾ Viz k tomu: Hugo Traub, Ze života a působení Egberta hr. Belcrediho. Zvl. otisk České Revue roč. 1916, str. 7.

³⁾ Ještě roku 1866 psal Frant. Mathon Pražákovi: „... my Moravané se nemůžeme nikdy vzdáti samostatnosti našeho sněmování a správy zemské, jak to snad mnozí z našich přátel v Praze sobě myslí“. (V Listáři této edice čís. 18.)

⁴⁾ Města dávala tenkrát svým poslancům směrnic, jak mají postupovati v té neb oné otázce a mohla po případě také odvolati svého zástupce, jednal-li proti instrukci. Pražák byl ostatně dost nestranný, že přečetl dne 14. dubna r. 1848 v plné schůzi zemského sněmu moravského, ve které podával zprávu o otázce sloučení Moravy s Čechami, také „Slovo k moravským stavům“, napsané Bedřichem Taroucou, v němž se Tarouca vše přimlouval za sloučení zemí českých. (Černý, Boj za právo, I, str. 100—101.)

⁵⁾ Sám o sobě tenkrát říkal, že je národnosti „slovanské“.

sněmě moravském si zjednal vynikající, ba v jistém smyslu lze říci vůdčí místo.

Když byly na sněmě projednávány změny zemského zřízení moravského, navrhovala komise stavovská, aby změny měly platnost jen zatímní, dokud nebudou schváleny, po případě upraveny v říšské radě. Pražák se opřel tomuto názoru a způsobil usnesení sněmovní, že není potřebí schválení zastupitelstva říšského, poněvadž zemský sněm moravský je v té příčině svrchovaným.

Ve všech otázkách stavovských byla mu vodítkem vždy jen spravedlnost. Ve příčině zastoupení velikých statků na zemském sněmě moravském hájil a také uplatnil zásadu, aby toliko plnoletí (více než čtyřiařicetiletí) majitelé velkostatků deskových měli virilní hlas, nikoli také jejich (třeba dospělí) synové nebo čekatelé.

Rovněž úspěšně se zastal královských měst,¹⁾ aby byla na sněmě zastoupena poměrným počtem poslanců dle své lidnatosti, a vymohl i slušné zastoupení olomoucké university. Také ostatní města moravská dostala dle nového řádu volebního spravedlivé zastoupení na sněmě tak, že v nich — jako v městech královských — připadl jeden poslanec na každých 3000 obyvatelův.

Ve venkovských obcích moravských byl přisouzen dle jeho návrhu jeden poslanec na 15.000 obyvatelův, kdežto v Čechách teprve na 20.000. V důsledku připuštění zástupců venkovského lidu do nového sněmu moravského dovodil nutnost úplné rovnoprávnosti jazykové při rokování, čímž dle jeho mínění bude odstraněno mnoho nespokojenosti v lidu moravském.

Koncem první polovice května se poslední stavovský sněm moravský rozešel.

Slovanského sjezdu, který byl nedlouho potom svolán do Prahy, se Pražák neúčastnil. Nebyl mu sympatický. Hlavní

¹⁾ Ke královským městům náležela tenkrát města: Brno, Olomouc, Jihlava, Znojmo, Uherské Hradiště, Kyjov a Uničov. Do roku 1848 měla na sněmě dohromady jeden hlas. Stavovský sněm povolil napřed každému městu jeden hlas, brzy potom ustanoveno, aby každé král. město mělo dva zástupce se dvěma hlasy. Dle konečného návrhu měl připadnouti v král. městech na každých 3000 obyvatelův jeden poslanec. Zlomky se nepočítaly. Města král. utvořila samostatnou kurii sněmovní, v níž byl Pražák zvolen zapisovatelem. (Rud. Dvořák, Změny ve zřiz. zemském na Moravě r. 1848. Časop. Mat. Mor. 1911, a Hugo Traub, Jak došlo na selský sněm mor. r. 1848. Agrární archiv 1917. — Jan M. Černý: Boj za právo, I, str. 152 a násl.)

osobou z Moravy na sjezdě byl MUDr. Jan Helcelet, který přivedl do Prahy přes šedesát Moravanův. Obyčejně se uvádí až sto.

V nově zvoleném demokratickém sněmě moravském, který se obyčejně nazývá sněmem selským a vzešel z nového řádu volebního, byl Dr. Al. Pražák opět zástupcem rodného města Uherského Hradiště. Účastnil se vynikajícím způsobem zvláště při projednávání důležité otázky robotní, jež měla být vyřízena dle přání panovníkova v zemích celé říše do 31. března 1849.

Již dne 5. června 1848 učinil z popudu velkostatkářů moravských Vojtěch sv. p. Widmann návrh, aby sněm se zabýval zrušením roboty a desátkův — a to hned od 1. července roku 1848. Dr. Pražák stílisoval návrh v tom smyslu, aby netoliko roboty a desátky byly zrušeny od 1. července 1848, nýbrž také všechny ostatní naturální dávky, jež se dle zemského zřízení zakládají na poddanství. A ještě k tomu dodal, aby komise, jež bude zvolena za účelem podati vhodné návrhy, vzala také v úvahu náhradu za tato zrušená břemena. Třicetičlenná komise (po desíti z každé kurie) zvolila si za referenta brněnského poslance Dr. Kajetána Mayera, později sv. p. Meyrau-a, za spolureferenty jihlavského poslance Ign. Streita a Dra Al. Pražáka.

Jednání o zrušení roboty a všech ostatních závazků poddanských bylo celkem snadné. Hůře bylo s ustanovením náhrady jednak za robotu, jednak za desátky. Vrchnosti tvrdily, že roboty byla pro ně velmi cennou výsadou, rolníci, že neznamenala mnoho. Dr. Pražák navrhl novou čtyřicetičlennou komisi (20 členů z velkostatkův a z měst, 20 z venkovských obcí), aby se pokusila srovnati sporné strany a různé jejich názory, pokud se týkají výplaty z roboty. Referentem v této komisi byl zvolen Dr. Pražák, jako osvědčený pracovník ve všech otázkách poddanských. Hlavně jeho zásluhou se strany shodly na tom, aby se náhrada vyměřovala na Moravě dle výšky státní daně za jedno jitro, a všechny obce aby byly zařazeny do čtyř tříd, z nichž každá by měla zvláštní sazbu pro daň i výplatu náhrady za robotu. Domkářům, nemajícím více, než jednu míru pozemků, měly roboty i desátky býti odpuštěny bez jakékoli náhrady. Návrhy tyto upravil slovně Pražák sám. Jiná třicetičlenná komise měla připravit návrhy pro plenum sněmovní o náhradě za desátky. Za referenta byl i zde zvolen Dr. Pražák, za spolureferenty Jan Fejfalík a Jan Dvořák.

Dne 9. června 1848 odhlasováno v plném sněmě zrušení poddanství a roboty po velmi čilé rozpravě, ve které se Pražák ujal slova neméně než devětkrát. Dne 19. června přijaty návrhy o náhradě. Panovník schválil dne 26. června usnesení sněmovní o zrušení roboty od 1. července 1848, usnesení o výplatě pak přikázáno říšskému sněmu, jemuž náleželo ustanoviti náhradu za zrušení roboty a ostatních poddanských závazků pro všechny země v říši.

V celku byla náhrada tato velmi mírná. Statek, který robotoval vrchnosti třikrát týdně se dvěma koňmi, měl platiti náhrady v první třídě jednou pro vždy 364 zlatých, v druhé třídě 312, v třetí třídě 260 a ve čtvrté třídě 208 zlatých, jež měly býti vybírány po částkách zároveň se státními daněmi. Nově zřízený zvláštní peněžní ústav zemský zprostředkoval náhradu vydáním 4% zástavních listů s 1% ním umořováním.

Jak patrně, byla tato pro stav selský zásadní otázka přivedena ke zdárnému konci zásluhou D^{ra} Pražáka na Moravě dříve, než vystoupil ve Vídni se svými návrhy Hans Kudlich, oslavovaný později Němci jako osvoboditel selského lidu z poddanství. Pražák si tím zjednal na Moravě takové jméno, že byl o volbách do ustavující říšské rady zvolen bez agitace poslancem ve třech volebních skupinách: na Uherskohradištsku, na Prostějovsku a Vizovsku. Rozhodl se pro Uherské Hradiště, kde byl za volby také osobně přítomen.¹⁾

Volbou do říšského sněmu byla vlastně skončena Pražáková činnost na zemském sněmě moravském roku 1848, ale přece ještě 26. června důmyslně a za obecné pozornosti odvodňoval svůj návrh, aby na Moravě byly vydávány zemským nákladem úřední noviny v obou zemských řečech. Návrh byl sice odkázán zvláštní komisi, ale ve schůzi sněmovní dne 10. července byl zamítnut.

V říšském sněmě ve Vídni Pražák s počátku jen sledoval pozorně postup jednání a nevstoupil do žádného klubu. Přece však byl zvolen do komise na vypracování adresy k panovníkovi s prosbou, aby se vrátil z Inšpruku do Vídně. Záhy mu bylo jasno, že poslanci z Čech zaujímají ve Vídni za vedení Palac-

¹⁾ Mínení Traubovo (Č. R. str. 8), že na sněmě selském byl Egbert Belcredi osobou významnější než Pražák, dlužno pokládati za upřílišněné. Pražák měl tenkrát vynikající postavení mezi poslanci nešlechtickými, Egb. Belcredi mezi poslanci šlechtickými. Tvrditi více, bylo by nesprávné.

kého, Riegra, Braunera a Pinkasa čelné a význačné místo, jsouce ve spolku s konservativními Němci a s Rusíny. Z moravských poslanců bylo jen asi osm, kteří se nepokládali výslovně za Němce, a k nim se přidal i Pražák, ač „teprve poněmáhlu se cítil býti Slovanem, kdežto dotud byl vpravdě jakési neutrum“ a za něco podobného byl pokládán opravdu všude. Karel Havlíček na př. oznámil volbu D^{ra} Al. Pražáka do říšského sněmu ve svých Národních novinách slovy: „D^r Alois Pražák, agent v Brně, Slovan, protivník všelikého blíženi se k Čechám, jinak bezbarvý“.¹⁾

Ale klidný a důstojný postup českých poslanců ve Vídni přiváděl ho pořád více k vědomí, že náleží k téže národnosti, a když říšský sněm byl přeložen po říjnové revoluci z Vídně²⁾ do Kroměříže, přidal se k Čechům veřejně, vstoupil do jejich klubu a od té doby si byl plně vědom, „že jest povinností jeho jako příslušníka českého národa, býti činným na prospěch jeho zájmů duševních, kulturních i hmotných“. Tehdy se také začal správně podepisovati Pražák. V poradách klubovních předsedali střídavě vůdcové z jednotlivých zemí, tedy také Pražák za Moravu.

Po nastoupení Františka Josefa byla vyslána z kroměřížského sněmu říšského holdovací deputace do Olomouce a odtud k císaři Ferdinandovi Dobrotivému do Prahy, v níž byl také Pražák. Uviděl Prahu po prvé. Zamlouvaly se mu velmi pražské pomníky, paláce a zvlášť nádherná poloha nad Vltavou. Deputace byla přátelsky uvítána již na hranicích českých D^{rem} Al. Prav. Trojanem a v Praze hoštěna několik dnů v Besedě.³⁾

V Kroměříži navázal Pražák první osobní styky s D^{rem} Fr. Lad. Riegreem a záhy se mu začal podívat pro jeho vroucí vlastenectví, obsáhlé vědění a vynikající výmluvnost. Zvláště hlubokým dojmem na něho působila Riegrova památná řeč na

¹⁾ Karel Havlíček změnil záhy své mínění o Pražákově, když se s ním osobně seznámil v Kroměříži. Již roku 1850 a 1851 ho nazývá v listech svých veleváženým a drahým přítelem (V Listáři této edice čís. 2. a 3.). Pražák se mu v Brně a na Moravě staral o rozprodej knih a o zásilky knihkupcům. Dělal to dílem sám, dílem pomocí svých známých a své kanceláře.

²⁾ Pražák nebyl ve Vídni za dnů říjnových, poněvadž měl několikátýdenní dovolenou z důvodů soukromých a dlel napřed v Uh. Hradišti, potom v Brně. Teprve když se jednalo v Olomouci, jako v novém sídle panovnického dvoru, o otázce, kam by měla býti z Vídně přeložena říšská rada, účastnil se i Pražák těchto porad olomouckých a odtud odjel přímo do Kroměříže.

³⁾ Dle vypravování Pražáková v Pamětech, str. 17.

téma: „všecka moc pochází z lidu a vykonává se způsobem konstitučně pevně stanoveným.“ Tenkrát se Pražák zhostil posledních pochybností a přimknul se bez výhrady k Riegrovi a jeho českým spolubojovníkům, ač ve volbě politických směrnic a formálního postupu si zachoval jako vůdce českého lidu moravského úplnou samostatnost. V některých věcech se rozcházel aspoň částečně s Riegreem již v Kroměříži. Na př. nesouhlasil s duchem, který ovládal většinu poslanců sněmu kroměřížského a k němuž s počátku se i Rieger nepokrytě hlásil. Dlouhé teoretické rozpravy o různých otázkách, jež měly dokumentovati suverenitu sněmu, pokládal za maření času tím více, že se vládě téměř nedovolovalo, aby mohla projevit také mínění své. Snad byl dotčen osobně, že nebyl členem hlavní a nejdůležitější komise ústavní. Z Moravy byli do ní zvoleni jen tři Němci, takže tato již tehdy ze dvou třetin, ne-li ze tří čtvrtin česká země, neměla v komisi té žádného zástupce českého obyvatelstva.¹⁾ S náhlým rozpuštěním kroměřížského sněmu však nesouhlasil jako všichni poslanci čeští a na protestu, uveřejněném dne 15. března 1849, jest také podepsán.²⁾ Ale jiných jednání se neúčastnil, nýbrž co nejrychleji odejel do Brna, kde se ujal své kanceláře a národní práce, které bylo velmi potřebí jak v celé zemi, tak i v její hlavním městě, kde zvláště bylo české inteligence dotud velmi málo. Mimo profesora Františka Matouše Klácela lze jmenovati spisovatele Jana Ohérala,³⁾ profesora Františka Sušila a profesora stavovské akademie Al. Vojtěcha

¹⁾ Pražák nebyl jediný, který měl nevalné mínění o říšském sněmě kroměřížském. Dr. Antonín Mezník charakterisoval činnost jeho slovy: „Vykonal, co se od něho neočekávalo, ale nesvedl, k čemu vlastně byl svolán.“ Karel Havlíček se vyslovil, že značná část sněmovníků se nemohla nabažiti blaha jen stále mluviti. Dr. Pinkas prohlásil, „že jsme dotud ve svobodě děťátka“. Konečně i Fr. Palacký doznal, že v kroměřížském sněmě bylo málo členů slušně politicky vzdělaných. — Neméně vadilo i to, že tehdejší ministerstvo se skládalo většinou z mužů, kteří v politice byli víceméně nováčky a nedovedli extratury sněmovníků kroměřížských brzdití ani jednání dáti určitější směr.

²⁾ Jan M. Černý: Boj za právo, II, str. 592 a násl.

³⁾ Ohéral byl tenkrát hlavním spolupracovníkem a redaktorem něm. časopisu „Moravie“, který byl původně beletristický a poučný; ode dnů březnových r. 1848 přinášel však také články politické. Ještě roku 1848 vzdal se O. redakce Moravie a šel se vydávati první český časopis moravský „Týdenník“. Ale již roku 1849, jako říšský poslanec za okres kroměřížský přidal se k německé levici a stal se potom odpůrcem všeho českého.

Šemberu, který se usídlil v Brně, když dotčený ústav byl přeložen z Olomouce do Brna. Čechové a Němci žili ještě tenkrát v Brně vedle sebe přátelsky a klidně. Po prvé se jali Němci vystupovati — nelze říci nepřátelsky, ale nepříznivě — proti Čechům, když se jednalo na zemském sněmě moravském o spojení tří zemí koruny české o jednom sněmě, který měl zasedati střídavě v Praze, v Brně a v Opavě. Také zemský výbor moravský dal tehdy svému německému smýšlení výraz tím, že po odročení stavovského sněmu 1848 nařídil odstraniti z moravského znaku barvu bílou a nahraditi ji barvou žlutou.

Pražákovi ani nenapadlo, aby jakýmkoli způsobem dráždil Němce brněnské, s nimiž byl ve stycích úplně přátelských, ale uznával za nutno, aby vlastenecká a kulturní práce nejen v celé zemi, ale také v hlavním městě jejím byla organisována.

3.

Prvním českým podnikem kulturním v Brně bylo založení „Nár. Jednoty sv. Cyrilla a Methoděje“,¹⁾ literárního spolku, na způsob Matice české. Podnět dal Ohéral, Pražák složil stanovy a zastával od záložen (17. dubna 1849)²⁾ až asi do roku 1874 pokladnictví spolku. Prvním starostou byl Fr. M. Klácel. Ale Nár. Jednota byla záhy podezírána, že by mohla míti členy smýšlení politického, proto se dala prohlásiti ministerstvem za spolek nepolitický. Na příslušné žádosti jsou podepsáni za výbor: Klácel, Uherek, Šembera, Kudla a Dr. Pražák.)³⁾ České vnitřní spory mezi členy laickými a duchovními, do nichž zasahovali i nejvyšší hodnostové církevní v zemi, brzdily značně — a možno říci — znemožňovaly společnou práci,⁴⁾ jež byla ovšem také tlumena Bachovým absolutismem. Koncem roku

¹⁾ Viz k tomu pěkný článek Jana Kabelíka v Časop. Mat. Mor. r. 1909 z názvem: „Mor. nár. Jednota“ a Traubův tamže (roč. 1910 u 1911) s názvem: „Dějiny Matice Moravské“. Kabelík (Koresp. a záp. Jana Helcelety, str. L.) nazývá spolek „Národní Jednota sv. Cyrilla a Methoděje“. Pražák ve svých Pamětech užívá názvu „Matice sv. Cyrilla a Methoděje“, ale správný jest název „Národní Jednota sv. C. a M.“

²⁾ V článku: „K jubileu prvního vědeckého časopisu na Moravě“ (Nár. listy ze dne 23. května 1926, klade Jan Kabelík založení Nár. Jednoty na den 10. listop. 1849.

³⁾ Jan M. Černý: Boj za právo, II, str. 648 a násl.

⁴⁾ Většina kněžstva se od Jednoty odloučila a již r. 1850 zřídila katolický spolek: Dědictví sv. Cyrilla a Methody.

1853 nebo dle Kabelíka počátkem roku 1854, změnila Nár. Jednota jméno své na Matici Moravskou, a část kněžstva se vrátila opět do ní.

Téhož roku 1849, kdy byla zřízena „Nár. Jednota sv. Cyrilla a Methoděje“, vznikla v Brně Beseda, zárodek nynější Filharmonické besedy a Čtenářského spolku. Valná hromada ustavující konána 4. května 1849. Pražák se přihlásil hned za člena jako většina tehdejších Čechů brněnských a byl prý? o valné hromadě zvolen prvním její předsedou.¹⁾ Spolek soustředil četné brněnské vlastence k vážným zábavám pěveckým, hudebním, deklamačním i přednáškovým.²⁾ Pražák se divil, jak najednou vystávali v celé zemi i v Brně mužové, mladíci i ženy, kteří se prohlašovali za Čechy. Ačkoli dobře věděl, že členové Besedy jsou u policie zaznamenáni jako „podezřelí“;³⁾ chodil tam přece pravidelně aspoň jednou týdně a také jinak byl s Čechy brněnskými ve stálých přátelských stycích, ale nevzdal se nikterak inteligentní německé společnosti, soustředěné za let 1848 a 1849 v Politickém spolku brněnském, který měl své místnosti v tak zvané Hospodářské společnosti v budově musejní, potom po jeho zrušení hlavně v nově založeném Leseverein u Velkého náměstí, který byl pokládán za spolek národnostně nestranný. Věděl dobře, že jen přátelskými známostmi německými urychlí dosažení advokatury v Brně, což se stalo v lednu nebo v únoru roku 1850.⁴⁾ Téhož roku dne 28. měs. srpna slavil na Hostýně sňatek s Antonií Skarnitzlovou, dcerou tiskaře a nakladatele v Olomouci, rodilou i vychovanou Němkou, která se však brzy naučila slušně česky mluvit a později se účastnila v Brně i prací národních. Pražák najal byt na tak zv. Ferdinandových hradbách v Offermannově domě v 3. patře za roční nájemné 400 zlatých, jež bylo po dvou letech zvýšeno na 500 zl. Za let 1853 až 1855 Pražák churavěl. Domníval se, že trpí nezhojitelnou chorobou mozkovou. Ale byl to klam, z něhož ho vyléčili pražský lékař

¹⁾ Tak tvrdí dle zprávy soudobých novin Jan Kabelík, Helcelet, str. LV. (v pozn. 1.), ale Pražák se o tom nezmiňuje ve svých Pamětech vůbec: — Beseda záhy téměř zanikla, avšak byla obnovena roku 1861 s názvem „Filharmonický spolek Beseda brněnská“. (Stanovy byly schváleny 30. července 1861).

²⁾ Duší Besedy byl dle paměti Pražákových radní tajemník (pozdější apelační rada v Praze) Uherek.

³⁾ U Kabelíka, Helcelet, str. LV.

⁴⁾ O advokátské místo ve Střibře v Čechách se Pražák ucházel bezvysledně.

Dr. Hamerník a vídeňský univ. profesor Dr. Škoda.¹⁾ O nemoc Pražákovu se zajímal i Fr. Palacký.²⁾

V roce 1854 za nemoci se Pražák přestěhoval do nového bytu v prvním patře domu Schindlerových dědiců, do č. 10. na Zelném trhu. Byt měl rozsáhlou zahradu. Tam bydlel Pražák až do svého přesídlení do Vídně po svém jmenování ministrem.

Za celé doby absolutismu Pražák se zabýval jen svou kanceláří a vlasteneckou prací v Brně. Obé se mu celkem dařilo; zvláště kancelář záhy se stala známou a hledanou téměř na celé Moravě. Mezi klienty bylo i několik šlechticův. Utěšený rozvoj českého živlu brněnského měl za nutný následek, že 23. listopadu 1861 (den valné hromady) byl založen „Slovanský Čten. spolek“, který poněmhu vzrostl na středisko české inteligence a českého živnostnictva v Brně. Pražák byl ovšem účasten radou i skutkem při jeho založení a přirozeně byl také od počátku jeho členem. Čtenářský spolek, trvajícím dotud, náleží k předním vlasteneckým spolkům brněnským, které připravovaly nynější české Brno.³⁾

Politice Pražák za té doby nevěnoval téměř vůbec pozornosti, ale přece ho dojímal nemile, že za stále vzrůstajícího národního rozvoje v Čechách i na Moravě nikdo nebyl z těchto zemí jmenován roku 1859 za člena do rozšířené říšské rady, kdo se cítil Čechem nebo byl znám jako Čech. Z království byl vzat pouze geniální — dle mínění Pražákovy — politik Jindřich Clam Martinic, který, rozpoznáv bystře význam českého národa pro Rakousko, záhy se těsněji přiklonil k české straně vlastenecké, ba lze říci, že od r. 1861 byl vůdcem této strany, ač na veřejnost nechával vedení Palackému a Riegrovi. Jeho zásluhy o povznesení a prohloubení vědomí historického práva českého, hlavně u historické šlechty, jsou nepopíratelné. Jako šlechtic význačného rodu byl znám i celkem oblíben u dvora, a tím se vysvětluje, že byl právě on vyhlédnut.⁴⁾

¹⁾ Sám o tom vypravuje ve svých Pamětech (rodinných). Viz k tomu také u Kabelíka str. 258. Dr. Škoda rozpoznal, že Pražák trpí jen fixními ideami.

²⁾ V Listáři této edice, čís. 4.

³⁾ Stanovy byly schváleny 17. září 1861, čís. 29.347 mor. místodržitelstvím. Prvním předsedou byl Dr. Jan Lachnit.

⁴⁾ Jan M. Černý: Boj za právo, II, str. 818.

Na Moravě nebylo po vydání diplomů říjnového a únoro-
vého vůbec politické organizace české národnosti. Pražák se
cítil povolán k tomuto úkolu hned za prvních voleb zemských¹⁾
a svolal některé vlastence z Brna i z venkova k předběžným
poradám. Nejvíce národních pracovníků bylo v duchovenstvu,
s nímž se za voleb muselo především počítati. Olomoucký
P. Ignát Wurm náležel k nejčilejším; z laiků vyvíjeli slibnou
činnost Al. Vojt. Šembera, Jan Lachnit,²⁾ Vinc. Brandl, profesor
MUDr. Jan Helcelet a ředitel městské reální školy německé
Dr. Fr. Mathon. Z venkovských pracovníků vynikli časem Dr. Frant.
Šrom, Dr. Karel Kozánek a prof. Jan Rud. Demel.

Tito mužové jmenovali za vedení Pražákova po vyslechnutí
přání voličů kandidáty, kteří byli téměř všichni zvoleni. Pražák
byl kandidován ve dvou okresích, v uhersko-hradištském a
v boskovském; v onom propadl proti kandidátu selskému,
v tomto byl zvolen velikou většinou.³⁾

Jako vůdce české delegace moravské Pražák navázal styky
s náčelníkem konservativní šlechty moravské Egbertem Belcredim.
Dr. Mathon byl poslán do Prahy, aby vyzvěděl, budou-li mluvit
čeští poslanci na zemském sněmě v Praze česky nebo německy,
aby se čeští poslanci moravští mohli spravovati jejich příkladem.
Mathon přivezl z Prahy odpověď, že sice čeští poslanci budou
užívati převážně české řeči ve sněmovně i za jednání v komisích,
ale se zřením na velkostatkáře a šlechtu že budou mluvit také
tu a tam německy.

Vedení německé liberální levice na sněmě moravském
strhl na sebe mor.-třebovský rodák Dr. K. Giskra, který se usídlil
jako advokát roku 1860 v Brně a v jediném roce zaujal vyni-

¹⁾ Dr. Fr. L. Rieger měl na mysli spíše Petra Bílka, rodáka boskovského
a známého pedagoga, Dra Jana Dvořáčka, dvor. advokáta ve Vídni, rodáka
tíšnovského, a Al. Vojt. Šemberu, jež by si byl přál za poslance moravské jak
na zemském sněmě, tak v říšské radě. Na Pražáka jako by byl zapomněl.
(Heidler-Šusta, Listář, I, str. 143, č. 370.)

²⁾ Viz Lachnitův list č. 1, v Listáři této edice.

³⁾ Pražák se účastnil osobně volby v Uh. Hradišti, ale nikoli v Bosko-
vicích, kam poslal jen volební provolání své, jež mu upravil Helcelet (Kabelík,
str. 390—391). V okrese boskovském byl potom Pražák stále volen do zemského
sněmu moravského a po zavedení přímých voleb i do říšské rady (ve volební
skupině boskovské).

kající místo v obecním zastupitelstvu brněnském i jako poslanec
na zemském sněmě. (Více o něm viz v Pamětech.) Byl zavilým
nepřítelem snah Čechů moravských i brněnských, a Pražákovi
bylo stále odrážeti jeho protičeské útoky hlavně v zemském
sněmě moravském.

Za války pruskorakouské byl starostou brněnským.¹⁾

Tenkrát byl již Pražák také v obecním zastupitelstvu
brněnském, ač se nikdy netajil svým českým smýšlením. I jeho
volební provolání k městským volbám, které sepsal na žádost
volebního výboru německého, bylo schváleno, ač neobsahovalo
frázi o zachování německého rázu města, naopak v něm byla
vyslovena zásada o rovném právu národnostním.²⁾

Na sněmě moravském promluvil Pražák první svou řeč
dne 6. dubna 1861 jazykem českým, ale na žádost zemského
hejtmana opakoval hlavní myšlenky německy s právním ohrazením
proti tomu, aby návrhy na sněmě směly býti podávány pouze
v řeči německé.

Dne 9. dubna kníže Salm přednesl na moravském sněmě
za historickou šlechtu projev na prospěch říjnového diplomu a
českého práva státního. Dr. Pražák učinil podobně za české
poslance moravské. Prohlášení nebylo pojata ani do protokolu.³⁾
Pražák četl své prohlášení hlasem stísněným, což se u něho
jevilo stále od nemoci roku 1855. Byl to následek rozrušených
nervů, který byl patrný pouze, četl-li napsané projevy,
kdežto mluvil-li volně ze svého místa, řečnil docela klidně bez
rozrušení nervového. Proto i jako ministr četl své odpovědi na
dotazy se strachem a vždy se snažil, aby odpovědi byly co
možná krátké, anebo neodpověděl vůbec, nebylo-li to právě
nezbytno.

Za debaty o rovnoprávnosti jazykové dne 10. dubna 1861
Dr. Pražák navrhl: obstará-li některý poslanec překlad své řeči

¹⁾ V Listáři této edice, čís. 14.

²⁾ Že se Pražák dostal do obecního zastupitelstva brněnského, vysvětluje
se tím, že zachovával stále přátelské styky s předními německými rodinami
brněnskými. Počátkem let šedesátých měl s několika brněnskými advokáty
najatý honební revír v okolí Brna. Byl zaniceným Nimrodem.

³⁾ Znění ve sněmovním listě 1861 na str. 14. a 15. — U Helferta,
Böhm. Frage (1873), na str. 50—51. Na prohlášení jsou podepsáni poslanci:
Dr. Al. Pražák, Ignác Wurm, Dr. Jan Bílý, Dr. Fryc, Dr. Helcelet, Dr. Dvořáček,
Weber.

do druhého zemského jazyka sám, že má platiti jak český tak německý nebo jak německý tak český text za původní. Sněm však o tomto návrhu ani nehlasoval. Důrazně, ale také marně bojoval Pražák za rovnoprávnost jazykovou na brněnské vysoké škole technické. Při obsazování profesur se nedbalo, aby u kandidátů byla zkoumána znalost řeči české, a tak se brněnská technika stala poněkud docela německou.¹⁾

Jinak zemský sněm moravský se zabýval roku 1861 hlavně volbami do zemského výboru a do říšské rady. Do zemského výboru byl zvolen Pražák po některých obtížích v kurii obcí venkovských,²⁾ v níž jedině měli čeští poslanci většinu proti německým, a volbou jednomyslnou byl také poslán do říšské rady, kde si záhy sjednal pověst „klidného a střízlivého“ politika. Ve Vídni vždy stál věrně se svou moravskou družinou³⁾ při Palackém, Riegrovi a Jindřichu Clamovi. Na jeho návrh přijato proti Giskrovi a německé levici, aby v jednotlivých sekcích a komisích byl vždy, pokud možno, zastoupen v každém oddělení stejný počet poslanců z jednotlivých zemí. Každá sekce představovala takto v malém strany sněmovní a strany jednotlivých zemí. Rovněž v jiných otázkách, jež se staly předmětem jednání v plné sněmovně říšské rady, na př. v otázce immunitní a odstranění lenních závazků, dosáhly názory Pražákovy souhlasu většiny, tak že „Ostdeutsche Zeitung und Post“ ho nazvala „parlamentním svátečním dítětem“.

Značnou pozornost vzbudil v říši návrh Pražákův a soudruhů, podaný ve schůzi říšské rady 12. července 1861 a vypracovaný Dr^{em} Janem Helceletem, aby říšský zákoník nebyl vydáván pouze jazykem německým, ale také ostatními jazyky národů monarchie.

Do schůzí zemského výboru Pražák dojížděl z Vídně pravidelně a nebral diety na říšské radě za dny, o kterých

¹⁾ Viz k tomu: Kabeřík, Koresp. a záp. Jana Helceleta, str. XLVIII. a násil.

²⁾ Za první volby Němci dali hlasy svému německému kandidátovi, a čeští poslanci se všichni neshodli na Pražákovi, nýbrž část dala své hlasy sedláku Rozehnalovi, který je o to usilovně žádal, aby měl býti z čeho živ. Za druhé volby, jelikož první byla nerozhodnou, dostal Pražák všechny české hlasy kurie obcí venkovských a byl tudíž zvolen. V zemském výboru měl Pražák neustálé potyčky s levičáky Giskrou a Adamczikem, úhlavními nepřáteli všeho českého.

³⁾ Helceletem, Bílým a Kostelníkem. Původně Kostelník byl členem levice, ale záhy přešel ke straně Pražákově. (Paměti.)

pracoval v Brně. Vedle něho byl v zemském výboru moravském z Čechů jen Dr. Frant. Šrom, zvolený z plné sněmovny. Oba si počínali tak rozmyslně a taktně, že s nimi hlasovali často němečtí členové konservativního zabarvení — Serényi a Chlumecky. — Také v plném sněmě vyrovnaly se do roku 1863¹⁾ pravice a levice téměř úplně co do početní síly, poněvadž se k pravici dosti často přidávali tak zvaní „Nebulosi“, střední strana, vedená Mitrovským. Když pak byl přijat návrh, aby volby do komisí se daly dle kurií, byla moc německé levice (strany Giskrovy) v zemském sněmě značně zeslabena. Za takových okolností Pražák dosáhl za následujících let šedesátých velikého úspěchu, zvláště jako zpravodaj o stavbě nové zemské nemocnice (u sv. Anny), která vznikla za různých nesnází a překážek hlavně jeho zásluhou a stala se dobrodíním všeho obyvatelstva moravského. Stavba jest z největší části prací vynikajícího vídeňského architekta Hansena. Pražák vzpomíná ve svých Pamětech s uspokojením, „kdybych nebyl v životě nic jiného učinil pro lidstvo, než umožnil stavbu této nemocnice, pokládal bych si to za čin velmi záslužný.“²⁾

Z činnosti Dr^a Pražáka na zemském sněmě roku 1863 zasluhuje zmínky jeho žádost, podaná ve schůzi dne 22. ledna, aby ústní návrhy poslanců nebyly hned po podání překládány tlumočnickem do druhého jazyka zemského, za to však aby byl ke každému tištěnému návrhu přidán překlad, což se později skutečně dalo.

Dne 17. března t. r. zamítl zemský sněm Serényi-ův a jeho návrh, aby se uložilo zemskému výboru podati předlohu v příštím zasedání sněmovním, má-li stavovská akademie zemská býti zrušena nebo znovu upravena. Jako zpravodaj o „obecním řádě moravském“ promluvil Pražák na sněmě třiatřicet menších a větších řečí a dvanáct řečí za jednání „o volebním řádě obecním“ mimo četné formální a věcné poznámky. Řád tento se lišil výhodně od zemských obecních řádů jiných zemí.³⁾

Před zahájením voleb do říšské rady zemským sněmem přednesl Pražák ve schůzi dne 24. března t. r. české prohlášení tohoto znění: „Když jsme před dvěma léty volili do říšské

¹⁾ Roku 1862 zemský sněm mor. svolán nebyl.

²⁾ Podrobnosti v Pamětech na str. 39—41.

³⁾ Viz Paměti na str. 48 a n.

radu, doufali jsme, že se sejde říšské shromáždění, obeslané od veškerých národů rakouských, aby upravilo na základě historických práv jednotlivých království a zemí statopravní poměry celé říše. Naděje naše se nesplnily. Vysoký sněm zná zásady, které jsme my z této strany zvolení poslanci v radě říšské zastávali. Nehodláme dnešním volením upustiti od těchto zásad, ku kterým s námi stojí veškerý národ náš. My volíme, jelikož hodláme vyvoliti takové muže, jichžto jména ručí za to, že se držeti budou týchž zásad od nás zastávaných. Vážíce sobě každého přesvědčení, žádáme i my, aby tatáž vážnost se prokazovala oněm zásadám, které jsme hned od počátku našeho ústavního života zastávali a které s boží pomocí i dále zastavati hodláme dle nejlepšího vědomí a svědomí svého.¹⁾ Bylo to sice jen krotké volání po neodvolatelném diplomu říjnovém, ale bylo přece dokladem, že ani říšští ani zemští poslanci moravští naprosto nejsou spokojeni s ústavou Schmerlingovou, jež nebyla daleko tím, co zamýšlel právě dotčený manifest panovníkův. O volbách potom ze sněmu zemského zvoleni opětně do říšské rady jako zástupcové české národnosti Dr. Al. Pražák, Dr. Jan Helcelet, Dr. Jan Ev. Bílý a Valentin Kostelník.

Ve schůzi sněmovní dne 27. března přednesl Dr. Pražák zprávu výboru pro zákon obecní, aby zřízena byla na Moravě okresní zastupitelstva a hájil s úspěchem zprávy té proti Dr. Giskrovi, který navrhoval, aby se přes tu věc přešlo k dennímu pořádku. Sněm uznal, aby se tato otázka dále sledovala a možno-li, uvedla v život. Ale zamítnut byl návrh, zastávaný Dr. Pražákem jako referentem příslušného výboru ve schůzi dne 28. března, že zemský sněm moravský si přeje, aby vláda předkládala užší radě říšské jen tu část zákonodárství, která se týká změn obecného zákoníka občanského, ale zákony, vztahující se na řízení a vedení pozemkových knih na Moravě, aby byly zůstaveny k vyřízení zemskému zastupitelstvu.

Dne 25. srpna 1863 se konala v Brně slavnost Cyrillo-methodská, které se účastnili Rieger i Palacký, ale nikoli Pražák. Litoval toho velice ve zvláštním listu Riegrovi, napsaném 9. září 1863. Očekával prý, že slavnost bude míti menší rozměry, poněvadž se slavnostní výbor skládal z mladíkův a lidí, od nichž nečekal slušného vypravení slavnosti —, ale zdá se, že národ

¹⁾ Dle záznamu Vítězslava Houdka z protokolů sněmovních.

sám organisoval slavnost skvěle. A doložil, kdyby se byl dověděl v čas, že Rieger přijede do Brna i s Palackým, že by byl přece vážil cestu na slavnost, ač nutně potřeboval odpočinku. Nepřítomnosti jeho bude možná využito nepřítelem.¹⁾

O sněmovním zasedání r. 1864 přimlouval se Pražák ve schůzi dne 7. května s úspěchem o přijetí návrhu Belcrediho, aby kontribuční fondy v zemi byly zrušeny a z nich aby byly zřízeny záložny, dne 20. dubna a 13. května účastnil se rokování o zřízení a organizaci hospodářského vyučování na Moravě jako zemi po výtce rolnické.

Ani za sněmovního zasedání roku 1865/66 nebylo téměř jediné schůze, v níž by nebyl Pražák několikrát zasáhl do rozprav, jmenovitě při jednání o velikosti a obvodech okresních zastupitelstev, kterýžto předmět byl stále působením českých poslanců na denním pořádku;²⁾ potom při otázce o zřízení a vydržování učitelských stolic jazyka českého, vlášského a francouzského na zemské akademii stavovské ze státní pokladny, při rokování o zemském rozpočtu na rok 1866, o stavbě jízdeckých kasáren, o zákoně komasačním, o organizaci brněnské vysoké školy technické,³⁾ o zřízení půjčoven na Moravě, o zřízení vyšší školy hospodářské v zemi, o zemské podpoře škol rolnických, o změnách volebního řádu zemského⁴⁾ a o úpravě řádu stavebního. Jako zpravodaj zemského výboru moravského o nemocnicích, o nalezcích, o porodnicích, později o zemském blázinci a zastavárně, pracoval po léta o reformě i řádném vybudování těchto ústavů, především po té stránce, aby na ně nenesl náklad jen zemský fond, nýbrž také obce (aspoň pokud se týče jejich příslušníků). Konečně radil, aby chirurgická fakulta byla přeložena z Olomouce do Brna a na opravu a stavbu silnic v zemi aby bylo povoleno 20.000 zlatých.

Roku 1867 zasedal moravský sněm dvakrát: po prvé v únoru a zabýval se po přednosti verifikací voleb poslaneckých,

¹⁾ Heidler-Šusta: Listář, I, str. 155, č. 414. — Pražák dlel tenkrát mimo Brno na letním bytě.

²⁾ Uminěností Gabriela Serényi-ho nedošlo na Moravě ke zřízení okresních zastupitelstev nikdy, nýbrž byl pouze vysloven v zásadě princip a úmysl. Serényi mařil další jednání tím, že nechtěl, aby byla zřizována okresní zastupitelstva, nýbrž krajská.

³⁾ V. k tomu v Listáři této edice č. 13.

⁴⁾ Helfert: Böhm. Frage (1873), str. 24.

většinou za zpravodajství Pražákova. Z jeho iniciativy se tento sněm usnesl také o částečné změně zemského řádu volebního (§ 54).

Ve schůzi dne 27. února 1867 byl Pražák zpravodajem odboru sněmovního o vládním sdělení ve příčině svolání říšské rady a vykonání voleb do ní. Navrhoval jménem většiny výboru, aby sněm sice vykonal volby do říšské rady, ale aby zároveň předložil panovníkovi adresu, v níž by žádal za revisi ústavy a za uznání autonomie i státoprávního poměru jednotlivých království a zemí. Dr. Giskra žádal jménem menšiny, aby sdělení vládní bylo prostě vzato na vědomí, a volby do říšské rady aby se vykonaly bez jakékoliv adresy. Ačkoli se místopředseda prohlásil pro návrh Giskrův, byl návrh Pražákův přijat většinou hlasův pravice, jež sněm tenkrát ovládala. V důsledku tohoto hlasování byl moravský sněm rozpuštěn císařským patentem ze dne 1. března 1867 a ihned vypsaný nové volby.

Nově zvolený sněm zemský s většinou německé levice se sešel začátkem dubna téhož roku. Ve schůzi 8. dubna bylo jednáno o nejvyšším vlastnoručním listě k předsedovi ministerstva stran vykonání voleb do říšské rady, a poslanec Eichhoff navrhl, aby vlastnoruční list panovníkům byl vzat sněmem na vědomí a volby do říšské rady aby byly vykonány v nejbližší příští schůzi. Pražák učinil proti tomuto návrhu formální námitky. Když přes to byl návrh Eichhoffův přijat, Pražák přednesl ihned proti sněmovnímu postupu ohrazení v tom smyslu, že o této vládní předloze nebylo jednáno dle jednacích řádů. A když skutečně v následující schůzi dne 10. dubna došlo na volby do říšské rady, podal Egbert Belcredi za historickou šlechtu a za národní poslance prohlášení, že se jmenování zdrží pro tenkrát volby do říšské rady. Hned potom opustili poslanci pravice sněmovnu a neúčastnili se jednání sněmovního¹⁾ až do r. 1871, do éry Hohenwartovy, kdy poslanci národní získali o volbách s historickou šlechtou v moravské sněmovně většinu. Za to nepřišlo na sněm roku 1871 z levice 31 poslanců ústaváckých. Poslali jen dopis, že se neúčastní jednání sněmovního pro nesmiřitelnost národních poslanců, kteroužto výtku Pražák odmítl

¹⁾ Poslanci moravští tenkrát stáli svorně při poslancích českých v otázce dualismu. Odchod ze sněmu odůvodnili později (v 2. polovici srpna 1868) vydáním známé deklarace, kterou pro Moravu složil Pražák tak, aby se obsahem družila k deklaraci české, o čemž se stane zmínka ještě později.

a dosáhl schválení svého návrhu, aby se přešlo o projevu Němců k dennímu pořádku. V téže schůzi byl Pražák opět zvolen za člena zemského výboru v kurii obcí venkovských.

Ve schůzích tohoto sněmu bez přítomnosti strany Giskrovy učiněny byly přípravy ke zřízení Hypotéční banky pro markrabství moravské, k vykonání voleb do říšské rady, ale zároveň ustanoveno jednomyslně na návrh Pražákův ve schůzi dne 13. října 1871, aby byla panovníkovi předložena adresa, v níž by sněm žádal za změnu ústavy. Následujícího dne bylo zasedání sněmu moravského skončeno,¹⁾ a brzy potom v důsledku změny systému vládního sněm vůbec rozpuštěn a vypsaný volby nové, ze kterých vyšla většina německo-liberální. Tu zase poslanci pravice se neúčastnili dvojího zasedání sněmovního r. 1871 a 1872. Vstoupili do sněmu teprve r. 1873.

Hned v první schůzi, 26. listopadu 1873, opřel se Pražák návrhu, aby byla předložena panovníkovi adresa věrnosti a loyality sněmu za příležitosti pětadvacetiletého jubilea panování tak, aby znění adresy nebylo vůbec předmětem jednání sněmovního. Pražák navrhoval, aby sněmovní deputace ústně vyslovila panovníkovi loyaltitu a věrnost, ale nepochodil se svým návrhem.

Velice horlivě se účastnil Pražák akce českých poslanců za zřízení dostatečného počtu českých středních škol na Moravě za let 1874 a 1875. Když běželo o stavbu nového zemského domu (1874), návrhy Pražákovy byly přijímány téměř jednomyslně.

Ve schůzi sněmovní 3. května 1875 předložil a ve schůzi 7. května odůvodnil Pražák návrh na změnu volebního řádu zemského hlavně v tom směru, aby volební okresy byly upraveny dle národnosti, ale marně žádal, aby jeho návrh byl přidělen buď zemskému nebo jinému výboru sněmovnímu. Rozhodnuto hlasováním, že nemá býti přidělen žádnému výboru. Toto jednání většiny německé bylo asi jednou z příčin, že Pražák dne 8. května oznámil jménem českých poslanců kurie obcí venkovských, že se neúčastní volby náhradníka do zemského výboru, poněvadž „nynější zemský výbor moravský po čas svého trvání nejevil žádného duševního spojení s českým národem na Moravě“.

V zasedání mor. sněmu dne 6. dubna 1876 zahájil Pražák

¹⁾ V této sněmovní periodě byl Pražák náměstkem zemského hejtmana.

obecnou rozpravu rozpočtovou znamenitou řečí českou o povážlivém vzrůstu zemských přírážek a o současném systému vládním; potom za podrobné debaty vymohl Moravské hospodářské společnosti podporu 5000 zlatých. O sněmovním zasedání roku 1877 neúčastnil se Pražák rokování žádnou řečí, což budilo všeobecnou pozornost.

Ještě roku 1878 podal Pražák na sněmě moravském dne 26. září pilný návrh na adresu panovníkovi, v níž by se důrazně žádala změna ústavy, ale sněm neuznal návrh ten za pilný. Dne 8. října t. r. byl Pražák zvolen od poslanců kurie venkovských obcí opět za přisedlího zemského výboru moravského a dne 12. října zahájil podobně jako roku 1876 povšechnou rozpravu rozpočtovou. Za této příležitosti vysvětlil poslanci Dr^u Sturmovi, jak rozumí článku 19. státních základních zákonů ve příčině úpravy školství. Následujícího roku 1879 byl Pražák povolán do rady koruny jako ministr bez portefeuille. I potom se tu a tam účastnil moravského sněmování, ale nezasahoval do rozprav a nečinil návrhův.

Časopisem, který v Brně a na Moravě hájil politických směrnic Pražákových, byla stále Moravská orlice. Pražák ji založil s několika vlastenci v prvních letech šedesátých (1863, 11. března)¹⁾ devatenáctého století a postaral se také pro ni o tiskárnu (Akciová moravská knihtiskárna) v nově vystavěném Besedním domě, o jehož vznik náleží Pražákovi také přední zásluha (1871—1872). O několik let později vyvstal v sousedství Besedního domu na úpatí Špilberka veliký třípatrový Pražákův dům jako protějšek domu Besedního.²⁾

5.

Neméně význačnou byla činnost Pražákova ve vídeňské říšské radě. Rád viděl, že Čechové se po delším váhání odchodlali roku 1861 vstoupiti na půdu vídeňskou přes důvodný odpor proti ústavě Schmerlingově. Ale nevydrželi tam dlouho pro naprostou nesnášenlivost německou. Již 4. června 1863 bylo v bytě Františka Palackého usneseno, že národní poslanci z Čech opustí Vídeň a že již nikdy nevstoupí do říšské rady. Tato porada se konala za předsednictví Dr^a Riegra. Z Moravy byl

¹⁾ J. Kabelík: Z konce žurnalistické dráhy L. Hansmanna (Č. M. M. 1925, str. 297.)

²⁾ Oba domy byly vystavěny dle plánů architekta Hansena z Vídně.

přítomen asi jediný prof. Dr. Jan Helcelet. Nepřišel dle všech známek ani Pražák, ani Val. Kostelník, který byl na trhu v Pešti, ani Dr. Jan Ev. Bílý, o jehož pobytě za těch dnů nevíme nic určitého.)

Z Čechů, jichž bylo na říšské radě asi 20, přišlo osm až deset poslanců. Nebyli prý ani všichni pozváni. Z velmi zajímavé rozpravy bylo patrné, že mimo tři až čtyři poslance, kteří souhlasili z přesvědčení s abstinenčním návrhem Clamovým,³⁾ Palackého a Riegrovým, všichni ostatní byli pro aktivitu. Vůdcem aktivistů českých byl rada vrch. zem. soudu Havelka, který sdělil — asi písemně — s Pražákem, že on a jeho přátelé budou hlasovati pro setrvání v říšské radě a že by se ve Vídni dali pod jeho vedení, kdyby Rieger, trvaje na pasivitě, nepřišel do sněmovny. Lze pokládati za podobné pravdě, že se Helcelet vyslovil jménem Pražákovým v oné památné schůzi pro politiku aktivity v užší radě říšské a pro pasivitu v širší,³⁾ kdežto Clam, Palacký a Rieger byli pro pasivitu vůbec.

Při hlasování se objevila většina dvou hlasů proti setrvání v říšské radě vůbec. Helcelet hlasoval pro, takže Moravané nerozhodovali svými hlasy, jak tvrdí Pražák ve svých Pamětech,

¹⁾ Pražák se neúčastnil této důležité porady na radu Dr^a Mezníka, ale popisuje ve svých Pamětech na str. 45. a 46. podrobně průběh schůze a poznamenává, že byl přítomen s Helceletem. Třetím účastníkem z Moravy že byl buď Dr. Bílý nebo Valentin Kostelník. Ale z listu J. Dvořáka (č. 8. Listáče této edice) vyplývá, že na schůzi hlasoval pouze posl. Helcelet, a že ani Pražák, ani Bílý, ani Kostelník přítomni nebyli. Lze téměř s jistotou míti za to, že Pražák se ve svých Pamětech mylí. Helcelet měl přirozeně od něho příslušnou instrukci, jak má na schůzi za Moravu mluvit a jak hlasovati. (Viz k tomu list Mezníkův čis. 6. v Listáči této edice.) Také Jan Kabelík (Helcelet, na str. LIX a n.) rozhodně tvrdí, že Pražák nebyl přítomen na schůzi u Palackého dne 4. června r. 1863. Že ovšem Pražák pozván byl, dokazuje list Riegrův čis. 7. koresp.

²⁾ Palacký a Rieger byli v této národní otázce úplně ve vleku Jindřicha Clama, který již tenkrát byl vlastním vůdcem českého klubu — třeba ne úplně zjevným. Ač byl smýšlení naprosto konservativního, v otázce pasivity byl neústupný v zájmu historického práva českého, které mu bylo v politice hlavním vodítkem a zároveň podkladem součinnosti s Palackým a Riegrem. Jinak se Clam přidal k české straně, nikoli že by se byl cítil docela Čechem, ale že poznal, jak veliký význam má český národ pro celé království české i pro říši, a že šlechta jen tehdy má význam u trůnu, opírá-li se o lid. Na schůzi u Palackého Clam nebyl. Rieger měl o něm vždy nejlepší mínění (Heidler-Susta II, čis. 559.)

³⁾ Těto zásady hájil Pražák již od roku 1861 za souhlasu Čechův i Polákův.

a Palacký neměl příčiny ani důvodu, aby vylučoval Moravany z hlasování. Ovšem, kdyby byli bývali ve schůzi přítomni všichni čtyři čeští poslanci z Moravy a účastnili se hlasování, byli by skutečně svými hlasy rozhodli na prospěch setrvání v říšské radě.

Helcelet oznámil hned na schůzi, že poslanci moravští se budou moci sotva spravovati v plném rozsahu tímto votem, spíše asi že se účastní schůzi jen užší rady říšské.¹⁾

Tím nastala roztržka. Moravané zůstali roku 1863 na říšské radě, Čechové nikoli,²⁾ a když byli vyzváni, aby ospravedlnili svou nepřítomnost, učinili tak přípisem, který Dr. Pražák odevzdal předsedovi ministerstva Schmerlingovi a který byl čten ve schůzi dne 25. června 1863.³⁾ Čeští poslanci, kteří nechtěli podepsati dotčený přípis, vzdali se mandátů. Pražák nazval tento den osudným. Byl přesvědčen o bezúčelnosti trpného odporu a později často dokazoval, kdyby nebyla bývala zahájena politika abstinenci, že by nebylo došlo ani k dualismu čili k prosincovce r. 1867,⁴⁾ ani roku 1873 k přímým volbám do říšské rady, nýbrž spíše k vítězství idejí diplomu říjnového. Věřil, že by bylo bývalo možno odvrátiti pasivitu Čechů, kdyby nebyly bývaly předkládány užší poslanecké sněmovně říšské rady věci, jež náležely do kompetence širší sněmovny.

Ale sotva po roce octl se Pražák sám i s ostatními říšskými poslanci moravskými v situaci, že byl také nucen opustiti Vídeň a sáhnouti po trpném odporu.

Moravští poslanci totiž účastnili se ve Vídni jen porad užší říšské rady a ze širší si brali dovolenou zcela dle přání svého vůdce Dra Pražáka a dle příkladu Polákův. Když pak jim tato dovolená nebyla pro zasedání roku 1864/65 přiznána, žádali po druhé s pohrůzkou, nebude-li jim vyhověno, že se vzdají mandátů. Říšská rada vzala dne 4. prosince 1864 tuto pohrůzku

¹⁾ Pražák navštívil bezpochyby před schůzí u Palackého bývalého presidenta poslanecké sněmovny Heina, tehdy ministra spravedlnosti (správce), se žádostí, aby užší říšské radě nebylo nic předkládáno, co by se týkalo celé říše. Hein odkázal Pražáka na ministra Lassera, s nímž však Pražák o té věci nemluvil. Zato přinutil Schmerlinga k doznání, když se ve výboru pojednával zákon imunitní, že sněmovna zasedá tenkrát jako užší říšská rada.

²⁾ Až na tři „odpadlíky“: Dra Al. Krásu, Fr. Čupru a Fr. Vokouna.

³⁾ Heidler-Šusta, Listář I, str. 154, č. 411.

⁴⁾ Maďarských intrik se Pražák obával již roku 1863. (Heidler-Šusta, I, str. 155, č. 414. List Pražákův Riegrovi 9. září 1863.)

za skutečnost, a tak se i poslanci moravští dostali bezděčně do úplné abstinence, v níž setrvali od roku 1864 až do zavedení přímých voleb 1873, kdežto Čechové zůstali v trpném odporu až do roku 1879.

Pražák za doby moravské pasivity obmezoval svou politickou činnost pouze na zemský sněm a na zemský výbor moravský. Také značně povznesl svou advokátní kancelář. Ale působením Giskrovým a Skeneovým, jež bylo nyní úplně nepřátelské českému obyvatelstvu brněnskému, zmařena byla roku 1864 nebo 1865¹⁾ volba jeho do obecního zastupitelstva brněnského, jehož členem byl od roku 1861. Od té doby se do brněnské radnice jako zástupce českého obyvatelstva brněnského nedostal žádný Čech až do převratu roku 1918.

6.

Bylo přirozeno, že před válkou pruskoněmeckou chtěla vláda vídeňská získati si přízeň Čechů různými sliby a zdánlivou ochotou, splniti spravedlivá přání českého národa. Rieger konal v té příčině porady s Pražákem a Mezníkem počátkem července 1865, a výsledek porad těch byl jako soubor českých přání odevzdán dne 13. července Riegrem, Bělským a Egbertem Belcredim místodržiteli českému Richardu Belcredi-ovi, který ještě téhož měsíce po propuštění Schmerlingově byl povolán v čelo nového ministerstva, zastavil 20. září 1865 Schmerlingovu ústavu a navázal na přání císařovo vyjednávání nejen s Čechy, ale také s Maďary. Válka r. 1866 zatlčila však Čechy úplně do pozadí a pomohla jen Maďarům.

Pražák dlel za války se svou rodinou v Luhačovicích.

Po válce, ale ještě před ujednáním míru, dostal Pražák od Dra Riegra pozvání ke schůzi do Vídně, kde Rieger dlel s Palackým.²⁾ Odjel tam povozem, jelikož dráha byla dotud obsazena nepřitelem, a v Badenu jednali všichni tři po několik hodin s bývalým ministerským předsedou Goluchowskim, s Lubomirským a se Strossmayerem³⁾ o otázce, co se stane po uzavření míru, který byl očekáván denně. Všecko, o čem se radili, byly jen předpoklady a domněnky, ač v tu chvíli všichni přítomní

¹⁾ Pražák si ve svých Pamětech přesně nepamatuje rok.

²⁾ Heidler-Šusta, I, str. 166, č. 439.

³⁾ Pražák jmenuje ve svých Pamětech pouze Goluchowského.

věřili, „že se věci začínají utvářeti nadějně a slibně“. Běželo tenkrát „o zřízení systému skupin historických v Rakousku“.¹⁾

V Čechách a na Moravě se zatím připravovaly sněmovní adresy k panovníkovi, do nichž by čeští poslanci rádi byli vpravili zmínky o státoprávním vyrovnání. Na Moravě se však podařilo promluvit v adrese obšírněji pouze o záležitostech zemských, aby vláda byla pohnuta předložití zemskému sněmu aspoň předlohu o okresních zastupitelstvech. Dr. Pražák byl zpravodajem většiny.²⁾ Naděje federalistů však již mizely, naopak v obou zemích se začínalo pohlížeti na situaci hodně beznadějně, jak dosvědčuje Riegrův list Pražákovi asi z listopadu r. 1866, v němž píše o poměrech „zoufalých“.³⁾ Pražák sám nevěřil v dlouhé trvání vlády Richarda Belcrediho a vyslovil se o něm, že má plán jako Benedek.⁴⁾

Tenkrát byl Pražák v písemných stycích se slovinským vlastencem Lavro Tomanem z Lublaně, z jehož dopisů (č. 20 a 25 t. edice) je patrné, jak si Jihoslované vážili rad Pražákových a jak s ním umlouvali možnost vzniku Illyrie, jako nárazního útvaru státního proti expansi Německa a Itálie. Ještě jeden podobný náraz — mluvil Lavro Toman —, jakým byla válka r. 1866, a Rakousko bylo by zničeno až k Adrii. Podobně roku 1879 jiní slovinští vůdcové žádali Pražáka, aby je nepouštěl jako ministr, slibující mu, že zůstanou v klubu Hohenwartově (čís. 162 tamže). Pražák byl stále dobře zpraven o poměrech v Kraňsku i jinde v zemích, kde Slovinci bydleli, a také se o ně staral.

Velmi byl zklamán výsledkem války roku 1866 tehdejší ministerský předseda Richard Belcredi, který věřil do poslední chvíle, že Rakousko zvítězí,⁵⁾ a uvažoval stále, že by po vítězné válce Rakousko i s Uhrami mělo vstoupiti k Německu do poměru státoprávního. Pražák s ním jednal o této otázce ještě

¹⁾ Zeithammer, Ausgleichsversuche I, str. 16. a násl. — Rieger Bohuš, Osvěta 1906, 4, str. 303—304. — Byly sice Riegrm vypracovány návrhy na reorganizaci říše a předloženy Belcredimu i císaři, ale vše zapadlo. Viz k tomu také čís. 17. v Listáři této edice.

²⁾ Heidler-Šusta, Listář I, str. 167 a 168, č. 442 a 443.

³⁾ V Listáři této edice č. 26. — Hugo Traub: Dr. Fr. L. Rieger, str. 120.

⁴⁾ V Listáři této edice čís. 34.

⁵⁾ Belcredi vypravoval Pražákovi o výroku Benedekově, že „svět se bude na počátku války diviti jeho nečinností a jeho disposicím“. (Viz Páměti, str. 51.)

před bitvou u Králové Hradce a radil jen, aby se zachovávalo s Německem pouze spojení mezinárodněprávní, jež by se nedotýkalo v žádné příčině našeho vnitřního zákonodárství.

Po nešťastném výsledku války Belcredi obrátil úplně. Mluvil již pouze o poměru rakouské části monarchie ke koruně uherské a věřil, že dojde s Uhrami k užšímu spojení (!). Pražák nenařadil ničeho proti mínění Belcrediho, vyslovil jenom naději, že se snad přece dostane zemím všemožné autonomie, a vůbec že další vývoj ústavní v našem státě půjde nyní vždy více směrem federativním. Rozhodně nevěřil, že by došlo ke státní formě, jež by dala Uhrám téměř úplnou samostatnost. Naopak očekával jistě, že bude svolána říšská rada k mimořádnému zasedání s pouhým poradným hlasem, při čemž by zemské sněmy měly stejný obor působnosti a stejnou váhu se sněmem uherským. Bohužel nestalo se tak. Byl povolán Beust, který prohlásil uherskou otázku za hlavní a nejdůležitější v Rakousku¹⁾ —, a brzy potom propuštěn Belcredi, což se dotklo velmi nemile konservativních a federalistických stran rakouských. Richard Belcredi však již tenkrát neměl mnoho důvěry v Čechách, jelikož stále bral v ochranu místopředsedu hr. Lažanského a v rozhodnutích vládních nejevnil dostatek energie.²⁾ Známary reskript Beustův s počátku roku 1867,³⁾ jímž byla svolána ústavní říšská rada, aby schválila vyrovnání s Uhrami, překvapil tím více, že dle výsledků voleb do zemských sněmů by byla měla říšská rada rozhodnou většinu konservativní a federalistickou, jež by byla podporovala směrnice politiky Belcrediovy. Krise byla urychlena rozhodnutím českého sněmu, který odmítl volbu do říšské rady, proto byl český sněm 26. února 1867 rozpuštěn. Moravský sněm vykonal sice volby do říšské rady, ale poněvadž označil své státoprávní stanovisko v adrese panovníkovi, byl také rozpuštěn (1. března 1867).⁴⁾

Tyto události měly předehru. Krátce před tím došlo totiž ve Vídni ke konferenci vůdců strany federalistické z Čech, z Mo-

¹⁾ Kazbunda: „Pokusy rakouské vlády o české vyrovnání v Č. Č. H. roč. 1921, str. 103.

²⁾ V Listáři této edice čís. 22, 23, 26 a 40.

³⁾ Ze dne 2. ledna 1867. (Heidler-Šusta I, str. 169 a n., č. 448. — Kazbunda, Č. Č. H. 1921, str. 105 a n.)

⁴⁾ Heidler-Šusta, Listář I, str. 170, čís. 450. — Viz k tomu v Listáři této edice čís. 27. a 28.

rapy, z Haliče a vůbec ze zemí, v nichž strana federalistická měla většinu, aby se poradili o dalším společném postupu. Porada se konala v hotelu „Oesterreichischer Hof“. Bedřich Thun dal tam českým zástupcům na srozuměnou, že by Beust rád s nimi pohovořil. Proto Dr. Rieger a Dr. Pražák ho navštívili v jeho pracovně (ve státní kanceláři) a pobyli u něho asi hodinu. Pražák vypravuje o této návštěvě, že Beust se pokoušel je přimět, aby přišli do říšské rady; prohlásil, že pokládá svolání říšské rady za nutné, jelikož musí mít nezbytně veřejnou tribunu. Činnost zemských sněmů v otázkách státoprávních není prý přece snadno možná. Kam by to vedlo, kdyby nyní všechny zemské sněmy poslaly adresy panovníkovi. Pohlíží prý s důvěrou na svůj úřad; poněvadž dobře zná Rakousko, neboť po řadu let býval vždy po několik týdnů v Ischlu a v Gastýně, proto zná lid i zemi.

Upozornili jsme Beusta — píše Pražák —, že se zeměmi rakouskými, haličskými a českými nemůže býti nakládáno se všemi stejně, ale při Beustově řečnickém návalu jsme se téměř nedostali ke slovu. Přece však poznal, že jsme se chovali odmětávě k jeho přemlouvání, a na konec přerušil sám rozpravu poznámkou, že musí odejít k Jeho Veličenstvu.

Na Pražáka působil Beust dojem člověka velmi povrchního a neznalého rakouských poměrů. Nevěřil, že by se mohli udržeti v říšské radě déle několika neděl. Ale Beust měl tehdež důvěru císařovu jako homo regius, jemuž byl svěřen úkol usmířiti Maďary a připravovati odvetu za Králové Hradec. Beust rozpoznal, že odvěta jest možná jen po úspěšném vyřízení otázky maďarské, proto potřeboval nutně říšské rady.

V nových volbách dosáhli Němci v Čechách i na Moravě většiny, a zástupci českého národa se zemského sněmování vůbec neúčastnili. Na českém sněmě podáno 13. dubna 1867 Riegrově písemné ohrazení (protest) na prospěch státního práva.¹⁾ Volby do říšské rady byly vykonány v obou zemích pouze

¹⁾ V Listáři této edice čís. 35. V pozůstalosti Pražákově záchoval se tužkou psaný protokol z r. 1868 o generální debatě českých důvěrníků v čele s Palackým a Riegreem ve příčině pasivity v zemském sněmě po vydání prosincových zákonů. Schůze se konala v Praze bez Moravanů. Protokol není ukončen, ale je z něho patrné, že většina byla pro pasivitu a pro ohrazení na prospěch státního práva českého. Protokol uveřejňuje vydavatel v historických dokladech, č. 1.

většinami německými; ale Pražák zůstal přece v zemském výboru moravském až do zasedání roku 1868 a marně se pokoušel o změnu zemského řádu volebního.¹⁾

Z Čech a z Moravy přišli na říšskou radu pouze Němci; ze Slovanů ji obeslali sice Poláci,²⁾ ale byli se slovanskými poslanci z ostatních zemí v takové menšině, že Beust hravě dostal votum k založení dualismu,³⁾ jímž dosáhl dvojího účelu: připoutal Maďary pevněji k monarchii rakouské oddáliv je od tichých sympatií s Německem, hlavně s Pruskem, a potom, což bylo neméně závažné, zajistil si případnou jejich podporu proti Rusku, jemuž Maďari nemohli zapomenouti rok 1849. V té příčině bylo těžko spoléhati na Čechy, jejichž nejlepší mužové právě podnikali slavnou pouť do Moskvy.⁴⁾

7.

Dne 30. prosince 1867 zahájilo činnost tak zvané občanské ministerstvo s Karlem Auersperkem v čele.⁵⁾ Slovanům, zvláště Čechům, kteří neuznali dualismu, nastalo několik smutných let. Byla to doba mohutného hnutí národního v Čechách a na Moravě, jež bylo zahájeno deklaracemi na sněmích českém a moravském (1868), provázenými nesčetnými tábory lidu a velikolepou slavností položení základního kamene k Národnímu divadlu, kteréžto slavnosti se osobně účastnili Dr. Al. Pražák a Dr. Fr. Šrom s četnými jinými vynikajícími osobnostmi z Moravy.⁶⁾

¹⁾ Tamže čís. 31.

²⁾ Pražák jednal s Poláky ve Vídni, aby nechodili do říšské rady, ale nepřemluvil je. (Heidler-Šusta, Listář I, str. 184, č. 482.)

³⁾ Velmi zajímavý v otázce dualismu je dopis Riegrův Pražákovi z 19. března 1869, v němž Rieger tvrdí, že není pravda, „jako by byl býval úmysl Deákův založiti dualism na základě panství Maďarů a Němců“. Naopak je prý nepochybné, že již Košuth a též Deák uznávali státní právo české a že Deák se vůči Dr. Klauďmu vyslovil, „že státní právo české má ten samý základ jako uherské, a že se Uhři a Čechové na půdě státního práva sejdou. (V Listáři této edice čís. 307.) Viz k tomu výklady Riegrovy v listu Zeithammrovi. (Heidler-Šusta, II, str. 351 a 846 ke dni 8. prosince 1888. Z. Č. R.)

⁴⁾ Dr. K. Kazbunda: Pout Čechů do Moskvy 1867 a rakouská diplomacie. V Praze 1924.

⁵⁾ Beust byl několik dnů před tím jmenován říšským ministrem (zahraňní záležitosti).

⁶⁾ Listář této edice čís. 43. Panovníkovi, který téhož roku navštívil Prahu, dostalo se uvítání velmi chladného. (Tamže, čís. 44. a 45.) Tyto a jiné zjevy v zemích českých nebyly přirozené lhostejny ani panovníkovi ani Beustovi.

Deklaraci pro moravský sněm upravil dle deklarace české Pražák a byla jménem arcibiskupa olomouckého Bedřicha Fürstenberka, biskupa brněnského Antonína Arnošta Schafgotsche, poslanců z fideikomisu a českých poslanců moravských¹⁾ odevzdána zemskému hejtmanu moravskému, který ji chtěl dáti dne 24. srpna přečísti v plném sněmě. Německá většina však rozhodla na návrh poslance Dr^a Mandelblüha, aby nebyla čtena, proto se přešlo k dennímu pořádku. Ale na pilný návrh Dr^a Šturma byla podána o ní dne 24. září přece zpráva na základě projednání ve zvláštní komisi.²⁾ V téže schůzi sněmovní změnili ústaváčtí Němci bez přítomnosti poslanců českých volební řád zemský ještě více na neprospěch českých měst a venkovských obcí v zemi.

Nicméně se zdá, že Beust hledal tenkrát sblížení s národem českým různými cestami postranními, jak dokazují styky Dr^a Pražáka s Dr^{em} Smrekem, vídeňským advokátem a přítelem Fischhofovým. Smrekra znal Pražák již z kroměřížského sněmu říšského. Nabádal Pražáka, aby se hleděl dohodnouti o sporných otázkách politických s nejlivnějšími osobami ve Vídni, které jsou v přátelských stycích s Juliem Andrássem, tehdejší uherským předsedou ministerstva. Jako zvlášť vhodnou osobu k jednání s politiky uherskými a hlavně s Andrássem jmenoval generála Türra. Smreker jednal tenkrát asi na podnět zahraničního ministra Beusta, jemuž se, jak známo, nezamlouvalo liberální ministerstvo Auersperkovo. Při tom kladl Smreker veliké naděje na spis, který s názvem „Politische Studie“ připravoval Fischhof a jež Smreker pokládá za fenomenální, jelikož prý rozhodně připraví náladu pro federaci Rakouska.³⁾

Pražák seznal za dopisování, že Smreker sleduje při jednání také cíle osobní,⁴⁾ proto pozbyl důvěry jak k němu, tak

¹⁾ Na sněmě král. českého byla deklarace podána jenom jménem českých poslanců lidových. Konservativní šlechta česká se k ní s některými výhradami přihlásila teprve za Potockého.

²⁾ Přesné znění mor. deklarace u Helferta, Böhm. Frage na str. 75 až 82. Zaznamenatí sluší, že Pražák v ní mluví nikoli jen o Moravě, nýbrž o zemích koruny české (str. 78.), což jest svědectvím, že se od roku 1848 značně v názorech svých změnil.

³⁾ Viz v Listáři této publikace čís. 47, 48, 50, 51, 52 a 54.

⁴⁾ List Dr^a Smrekra, č. 56 tamže. — Že také generál Türre se dobře nehodil k jednání, ukazuje list Pražákův Mezníkovi z 3. listop. 1868. (Heidler-Šusta, Listář, I, str. 184, č. 482. Viz k tomu také list Pražákův Riegrovi. Tamže

k vlivným osobám politickým ve Vídni a odmítl jednati s někým jiným, než s vládou. Pokus Smrekrův se stal pro něho bezpředmětným.

Ale Smreker zahájil také jednání s Riegrem a s Zeithammrem a jim se již asi netajil, že jest důvěrníkem Beustovým. Potvrzuje to fakt, že počátkem roku 1869 Rieger mu psal o českých požadavcích, a jednání že nebylo přerušeno ani za druhé polovice 1869, kdy v říjnu Palacký, Rieger, Klauudy a Pražák se opět radili o souboru české otázky. Vědělo se také, že Beust je nabádán přímo císařem, aby hledal cesty a možnosti dohody,¹⁾ ale zdá se, že Beust neměl rozhodně dosti dobré vůle k národu českému, jak případně píše Rieger Pražákovi 3. prosince 1868: „Teď vyrovnání tu — vyrovnání tam — jako Figaro, ale posud k ničemu seriosnímu nedošlo. Také u mne je to jen sondování od dvou pánův,²⁾ a pramen všeho toho je p. Beust.... Bohužel stojí nám na odpor hlavně Maďari (s Andrássem i Deákem)... ti mají teď největší vliv na císaře.“³⁾

Vláda Auersperkova nebyla ve svém složení jednotná, nemohla tudíž dlouho vzdorovati postupu českého národa. Roku 1869, dne 17. dubna byla vystřídána ministerstvem Taaffovým, s nímž zástupcové českého národa vyjednávali stále — ale

čís. 487.) Generál Stěpán Türre, rodák maďarský, byl sice svatem císaře Napoleona III., ale život jeho byl velmi pohnutý a romantický. K takovým osobnostem Pražák neměl nikdy důvěry. Dne 2. ledna 1869 dostal Pražák list s tištěným a bezejmenným blahopřáním k Nov. roku. K listu byla přiložena bankovka (1000zlatová). Pražák pátral veřejně po zasilateli a právem se na konec domýšlel, že to bylo odškodné za jednání s Dr^{em} Smrekem a za cestu do Vídne. Bankovka ležela po několik let ve spořitelně, až na konec byla Pražákovi úředně přiznána.

¹⁾ A. O. Zeithammer, Ausgleichsversuche, I, str. 50. a násl. Snad se týkají té věci také listy Riegrovy ze 6. listop. 1868 a 12. ledna 1869, jež by stejně mohly býti psány Dr^u Smrekovi jako Ockertovi neb Oppenheimovi, kteří současně pracovali pro Beusta. (Heidler-Šusta, Listář, I, str. 185, čís. 483 a str. 187, čís. 488. Viz k tomu také list Dr^a A. Mezníka, Dr^u Al. Pražákovi ze dne 13. listopadu 1868, číslo 55 této edice v Listáři. — Kazbunda píše (Č. Č. H. 1921) str. 119, že již 21. června 1868 byl Beust osobně v Praze.

²⁾ Těmito dvěma pány míní asi Rieger Ockerta a Oppenheimra, jejichž smířovací snahy se zdály míti více věcného podkladu, než celkem dosti nejasný postup Smrekrův.

³⁾ List Riegřův Pražákovi ze dne 3. prosince 1868. V Listáři této edice čís. 57. Viz k tomu u Trauba, Dr. Fr. L. Rieger str. 140, kde je chybné datum listu (počátek prosince 1869). Na str. 43. má Traub již datum správné.

márně — o dohodu nějakou, kdežto s následujícím ministerstvem Hasnerovým (od 1. února 1870) nechtěli jednati vůbec za úplného souhlasu Pražákova, ne-li docela na jeho radu.¹⁾

8.

Příznivější situace pro dohodu s Čechy nastala za ministerstva Alfreda Potockého (od 12. dubna 1870), o němž Poláci sami rozhlašovali, že má nejlepší vůli uspokojiti Čechy a uspořádati rozrušené poměry v říši. Ale i Potocki se márně namáhal, aby pohnul Čechy a Moravany vstoupiti do říšské rady a do zemských sněmů. Pozval Riegra, Pražáka,²⁾ Skrejšovského a Sladkovského do Vídně ke konferencím, jež se tam konaly za dnů 29. a 30. dubna. Účast byla větší, než se zamýšlelo původně. Z Čechů byli přítomni: Clam, Rieger, Klauzy, Zeithammer, Skrejšovský a Harrach, z Moravy přijeli Pražák, Šrom a Belcredi Egb.³⁾ Jednání bylo bezvýsledné, ač na obou stranách nechybělo na dobré snaze. Podobně zůstal bez úspěchu zájezd ministra orby Petrína do Prahy, který si dal zvlášť záležeti, aby dosáhl smíru. Poslanci polští se velmi zajímali o tento pokus dohody mezi vládou a Čechy. Za tím účelem přijeli do Prahy vynikající politikové polští Jiří Czartoryski⁴⁾ a František Smolka jako prostředníci. Porady, jež se konala 16. května v paláci Lobkovicově, účastnili se z Moravy Egb. Belcredi, Dr. Pražák, Dr. Šrom, Dr. Mezník, Ign. Wurm, Dr. Mathon a prof. Demel.⁵⁾ Bylo žádáno s české strany, aby ministerstvo navázalo na ústavodarný sněm roku 1848. Dne 17. května přijel do Prahy Potocki, a porada s ním se konala téhož dne v paláci Harrachově, potom 18. května

¹⁾ List Pražákův Riegrovi ze dne 27. února 1870. (Heidler-Šusta, Listář, I, str. 204, čís. 537. Jest to odpověď na list Riegrův ze dne 17. února t. r. v Listáři této edice čís. 59.

²⁾ Záhy po jmenování ministerstva Potockého přál si min. vnitra Taaffe mluvit s Drem Pražákem — jistě o politických otázkách a o navázání styků. (V Listáři této edice č. 61.)

³⁾ A. O. Zeithammer, Ausgleichsversuche I, str. 95 nejmenuje Belcrediho, zato má mezi čes. zástupci Sladkovského. — Viz k tomu v Listáři této edice čís. 60.

⁴⁾ Viz k tomu článek A. O. Zeithammera: Polnisch-böhmische Beziehungen. Fürst Georg Czartoryski. Zvl. ofisk z „Union“ 23. března 1913, stran 19. Jiří Czartoryski přijel dokonce za Pražákem i do Brna. (Paměti.)

⁵⁾ Účast zástupců Čech byla mnohem větší; šlechticů bylo přítomno deset, nešlechticů devět.

bylo pokračováno v paláci Černínském. Za těchto porad vůdcové konservativní šlechty české prohlásili, že souhlasí s hlavními zásadami deklarace poslanců českých. Ale Potocki choval se velmi upiště a opatrně; byl ochoten povolit Čechům jenom některé podružné a formální výhody, kdežto Čechové trvali na státoprávním stanovisku svém, žádajíce změnu prosincové ústavy. O Moravě Potocki nechtěl jednati vůbec. Na konec, nevěda kudy kam, radil zástupcům českým, šlechtickým i občanským, aby si vybojovali své požadavky v říšské radě.¹⁾

Dle Pražákových Pamětí jednali Rieger a Pražák ještě jednou s Potockim ve Vídni (bez konservativní šlechty) za účasti knížete Czartoryského, který, jak již řečeno, vyhledal Pražáka v Brně, ale ani tenkrát nenastalo sblížení v názorech.²⁾

Pražák poznal z celého průběhu jednání, že Potocki není mužem, který by mohl přivoditi dohodu v tak vážných a zásadních otázkách, a proto odmítl i svody žurnalisty Bresnitze,³⁾ který se snažil jako důvěrník Petrinův přemluvit ho, aby aspoň poslanci čeští z Moravy vstoupili do zemského sněmu. V tom případě prý by se vláda postarala, aby v něm opatřila většinu, příznivou českým přáním. Pražák odpověděl Bresnitzovi, že Moravané jdou svorně s Čechy a bez nich že nepodniknou ničeho —, a toto své mínění oznámil také Riegrovi.⁴⁾

Právě za těch dnů Pražák dostal od dvorního rady Dr. Antonína Becka⁵⁾ z Vídně důvěrné pozvání k tajné politické schůzi do Pardubic, jež se měla konati 20. srpna 1870 v domě tamního advokáta Dr. Jana Žáka.⁶⁾ Běželo zase o podmínky,

¹⁾ A. O. Zeithammer, Ausgleichsversuche, I, str. 94—106.

²⁾ Ve Vídni byli tenkrát také přítomni Dr. Klauzy a Egb. Belcredi, ale ti dle Pražákových Pamětí u Potockého vůbec nebyli, nýbrž jednali pouze s Czartoryským.

³⁾ Vydavatel časop. „Der Osten“, později časopisu „Der Oeconomist“; přijel za Pražákem do Tišnova, kde dlel se svou rodinou na letním bytě.

⁴⁾ List Pražákův Riegrovi ze dne 18. srpna 1870. (Heidler-Šusta, Listář, I, str. 211, čís. 551.) V listě tomto Pražák na konec prohlásil resolutně: „myslím, že my na Moravě nemůžeme jíti na sněm, i kdyby u Vás volby tak dopadly, že Vy do sněmu vstoupíte.“

⁵⁾ Otec pozdějšího ministerského předsedy rakouského.

⁶⁾ Schůzka se měla konati původně na faře ve Starém Kolíně u faráře Huška, přítele a býv. učitele Riegrova, ale z toho šlo, poněvadž Hušek dlel právě v Malči jako host. V Pardubicích volen raději byt soukromý než hůtel. — V Listáři této edice čís. 62. — Dr. Jan Žák byl zemským poslancem a

za kterými by Čechové a Moravané se vzdali trpného odporu a vstoupili do politiky činné. V Pardubicích byli přítomni: Dr. Rieger, Jindřich Clam Martinic, Dr. Pražák, Dr. Alex. Helfert, Dr. Ant. Beck a prof. Dr. Habietinek.

Před zahájením porady Helfert oznámil, že schůze se koná s vědomím panovnickým, podnět k ní že dala osobnost z blízkosti Jeho Veličenstva (komoří hr. Dürkheim) a že o průběhu i výsledku bude podána císaři zpráva. O schůzi že také ví jeden z odpovědných ministrův (bezpochyby Ed. Taaffe, tehdy ministr vnitra). Potom se začalo jednati meritorně.

Po rozpravě, místy rozvláčné, místy i dosti živé, ve které byly zdůrazněny hlavní body programu federativní strany v Rakousku a přání českých, prohlásili Rieger, Clam a Pražák, že nemají sice plných mocí k tomuto dalekosáhlému jednání, ale prý věří, kdyby se postupovalo dle projevených federalistických návrhů, které byly nedlouho před tím smlouveny ve Vídni u Habietinka¹⁾ na konferenci, konané za přítomnosti Hohenwarta, tehdy místopředsedníka v Horních Rakousích, Helferta, Becka, Habietinka, Schöffla a Dürkheima, a jež byly zapsány do zvláštního protokolu čili memoriálu,²⁾ dovezeného dnes do Pardubic, že by asi schválily nově zvolené sněmy zemské se spravedlivou většinou v Čechách i na Moravě všechno, o čem by se stala shoda mezi nimi a vládou. Pražák jen upozornil, že ve vídeňském memoriálu se stále mluví pouze o Čechách a o Moravě, nikoliv také o Slezsku, ale Helfert mu podal ihned celkem uspokojivý výklad.³⁾ Jindřich Clam Martinic sepsal potom přes poledne na přání ostatních přítomných hlavní požadavky české se zřením na zmíněný vídeňský memoriál a odevzdal akt se svolením Riegrovým a Pražákovým vídeňským pánům Helfertovi, Habietinkovi a Beckovi. K večeru se páni rozjeli do svých domovů. Není pochybnosti, že protokol schůze pardubské i s požadavky českými dostal císař do rukou.⁴⁾

přítelem Riegrovým. Dr. Habietinek tvrdí ve své zprávě, že on to byl, který navrhl ke schůze být Dra. Žáka, muže, hodného vši důvěry. (Hist. dokladu čís. 2.)

¹⁾ Schöffle, Aus meinem Leben (1905), I, str. 193.

²⁾ Vídeňský memoriál jest uveřejněn v plném znění u A. O. Zeit-hammra, Ausgleichsversuche, I, str. 111 a sl.

³⁾ Viz k tomu pozn. 2. násl. strany.

⁴⁾ Pražák se zmiňuje v listě Riegrovi dne 4. září 1870, že Potocki není zasvěcen v to, co se mluvílo v Pardubicích. (Heidler-Šusta, Listář I, str. 212—213, čís. 554.) Lze však předpokládati, že věděl o schůzi. Výsledek

Konference pardubská zůstala v úplné tajnosti. V městě samém neměl nikdo tušení, že Pardubice hostily toho dne tak vzácné panstvo. Ani Rieger nebyl poznán.

9.

Účastníci schůze pardubské nevěděli dlouho, bude-li mítí porada vůbec nějaký výsledek. Koncem roku 1870 se již domýšleli, že to byl opět jeden z nezdařených pokusů přes všechny upřímné a vytrvalé snahy Helfertovy. Teprve 7. února 1871 byla veřejnost překvapena pádem ministerstva Potockého a jmenováním ministerstva Hohenwartova,¹⁾ do něhož byli povoláni dva Čechové: Dr. Karel Habietinek, jako ministr spravedlnosti, a Josef Jireček, jako ministr kultu a vyučování. Tak rozhodl panovník v důsledku porady v Pardubicích, která neměla téměř nic společného s ministerstvem Potockého, nýbrž připravovala půdu Hohenwartovi, který měl pokračovati v tom, co bylo slibně zahájeno a připravováno ve Vídni a v Pardubicích: uspokojení národa českého.²⁾

jednání byl dle Habietinka prostřednictvím Hohenwartovým předložen asi přímo císaři. Znění pardubského protokolu (pamětního spisu) čte se u Zeit-hammra, I. c. I, str. 122 a sl. — Obsahuje značně více, než memorial porad vídeňských. Odpověď Riegrova na Pražákov list ze dne 4. září 1870 v Listáři této edice, čís. 63. — Není správné, tvrdí-li Schöffle (Aus meinem Leben, I, str. 194), že „výsledek porady pardubské se rovnal nule“.

¹⁾ Hohenwart byl jmenován ministrem vnitra a pověřen předsednictvím rady ministerské.

²⁾ Dr. Hugo Traub napsal do Časopisu Mat. Mor., roč. 1922, str. 221—265 velmi důkladnou studii, nadepsanou: „K pokusu Potockého o dohodu s Čechy“. Píše tam, že ministr vnitra v kabinetě Potockého Ed. Taaffe poslal Helferta do Prahy, aby připravil novou konferenci. O místě, kde by se taková konference mohla konati, měli se dohodnouti účastníci sami. Z listin, které Traub za té příležitosti uveřejňuje, zdá se to býti podobným pravdě. Ale dle mínění Pražákova i také dle jiných některých dokladů neběželo v Pardubicích ani o Taaffa ani o Potockého, nýbrž o nové muže v čele příští vídeňské vlády. Ovšem i Pražák uznává, že schůze pardubská se sotva konala naprosto bez vědomí Potockého, ale o průběhu jejím neměl bezpečných zpráv, a na obzoru vystával již Hohenwart. Potockého smířovačky byly definitivně odbyty jeho cestou do Prahy, kde se ukázalo, že národu českému nenabídl vůbec nic podstatného a žádal téměř úplnou kapitulaci, to jest prostý návrat Čechů do sborů zákonodárných. (Viz k tomu histor. dokladů čísla 2. a 3.). V tom smyslu dlužno také opravití zmínku Traubovu o schůzi pardubské v I. díle „Reči Dra Fr. Lad. Riegro“ (1923) na stránce VI. Správné jest, že největší zásluhu o schůzi měl Helfert, od něhož máme také zápis o průběhu jednání v Pardubicích. (Traub, I. c. str. 251—257.)

Brzy po jmenování ministerstva Hohenwartova sešli se ve Vídni Rieger a Pražák u Helferta s Hohenwartem a Habietinkem. Pražák vyslovil vůči Hohenwartovi podiv, že nové ministerstvo chce stanouti před úplně nepřátelskou většinou v říšské radě, že by byl pokládal za přirozenější, kdyby ministerstvo ihned bylo rozpustilo říšskou radu a také zemské sněmy a rychlými volbami si sjednalo tu i tam většiny sobě příznivé. Ale Pražák poznal brzy, že v tom byla opatrnost Hohenwartova, který toužil napřed po úplné dohodě s Čechy a potom teprve z ní mnil vyvoditi příslušné důsledky. Proto zatím pracoval se starou říšskou radou i se starými sněmy zemskými, navazoval sám i různými osobnostmi nezávazné styky se zástupci českého národa a teprve v polovici května poslal do Prahy ministra Schöffla, nejlepší hlavu ve svém kabinetě a osvědčeného federalistu, aby zahájil vážné jednání s Čechy o všech statoprávních otázkách, jež byly dotud předmětem neshod mezi Vídní a Prahou.

Schöffle konal však v Praze jen rozpravy akademické, spíše připravoval náladu a nabádal k volbě důvěrníků pro vlastní konference ve Vídni přímo s Hohenwartem. Porad pražských, jež se konaly v Harrachovském paláci o dnech 16. až 19. května 1871¹⁾ účastnil se také Pražák.²⁾ Jindřich Clam, — jak Pražák poznamenává ve svých Pamětech, měl s počátku poněkud nedůvěru k celému tomuto vyrovnávacímu jednání; ale když se přesvědčil o opravdových a upřímných úmyslech Hohenwartových, změnil úplně své dosavadní názory a dal se také s chutí do práce snad ještě za porad pražských, v nichž Schöffle jako universitní profesor probral důkladně ústavu únorovou i prosincovou. Zástupcové čeští pak určovali, co by mělo býti vyhrazeno kompetenci říšské rady a co zemským sněmům, ovšem nezávazně pro vládu.³⁾ Mimo to projednali Clam, Rieger, Jiří

Lobkowicz a Pražák ve zvláštní poradě v Praze dne 12. a 13. června 1871 celý příslušný materiál smířovací.¹⁾ Již od 8. června měl Rieger v rukou pozvání Schöfflovo pro sebe, Clama i Pražáka na druhou polovici června k dalšímu jednání do Vídně.²⁾

Ve Vídni sešli se především s Hohenwartem u Schöffla k přátelskému rozhovoru, a již druhého dne potom se začaly porady v úředním bytě Hohenwartově v ministerstvu vnitra. Za dnů 20. až 26. června bylo dosaženo shody v hlavních bodech vyrovnání. Ale o podrobnostech jednáno stále ve Vídni, kde Clam, Rieger a Pražák dleli každou chvíli a často i několik dnů. Běželo totiž nejen o vyrovnání politické, ale také o úpravu otázek finančních, národnostních, o nový volební řád sněmovní a o formální postup za účelem uzákonění nové úpravy říše. Jednání tato trvala do 21. srpna.

Jindřich Clam a Rieger žádali, aby jednotlivé body celého ujednání, dle nichž měla býti změněna ústava, byly uznány za články fundamentální, jež bude třeba schváliti ústavně, a potom že má následovati korunovace císařova za českého krále v Praze. Vůbec se mělo postupovati jako roku 1867 za vyrovnání s Uhrami, kdy uherský zemský sněm ustanovil bez ohledu na únorovou ústavu nový státní základní zákon, pro Uhry platný, a teprve potom byly učiněny na říšské radě změny v únorové ústavě a odhlasovány zákony o společných záležitostech s Uhrami.

Hohenwart, Schöffle a — zdá se i Pražák³⁾ pokládali tento postup za odvážný a báli se prudké opozice. Uznávali za přiměřenější, vykonati změnu ústavy napřed v říšské radě vídeňské, kde by se opozice Němcův a v důsledku toho i Maďarů více krotila, ježto Andrassy, který byl asi jistě zpraven o všem, co se připravovalo, byl by dovedl zeslabiti uherský odpor, a což

Traub v Č. Č. H. roč. 1916 na str. 124—134. — nebylo odevzdáno Schöfflovi, jak se domnívá, nýbrž Hohenwartovi asi prostřednictvím Schöfflovým, aby se dostalo do rukou panovníkových. Traub tamže poznamenává, že Schöffle byl spokojen s výsledkem pražských porad (str. 123.).

¹⁾ Viz v Listáři této edice čís. 67.

²⁾ Ministr Schöffle pozval písemně Riegra listem ze dne 7. června, Rieger pak vyřídil pozvání Clamovi a Pražákovi. (Heidler-Šusta, Listář, I, str. 229—230, čísla 578 a 579.) Traub (Posl. pokus o vyrovnání), str. 18. myslí, že byl přibrán také Jiří Lobkowicz, ale Pražák ve svých Pamětech nemá o tom ani zmínky. Víme jen, že Jiří Lobkowicz se účastnil porady dne 12. a 13. června, jež se konala v jeho paláci.

³⁾ Viz k tomu A. O. Zeithammer, Ausgleichsversuche, II, str. 55 a sl.

¹⁾ Viz k tomu: A. O. Zeithammer, Ausgleichsversuche, II, str. 11 a sl. — Schöffle, Aus meinem Leben, II, str. 10 a násl.

²⁾ Heidler-Šusta, Listář, I, str. 222—223, čís. 575. — Schöffle oznámil do Prahy v témž listě, že přijede již v sobotu 13. května, a přál si zahájití předběžné jednání hned v neděli. Šestnáctého května bylo až v úterý. Že by byli bývali pozváni k té schůzi také Šrom, Mezník a Egb. Belcredi, jak miní Traub (Č. Č. H. 1916), nezdá se býti správné.

³⁾ Výsledek těchto porad, zpracovaný Riegre, byl koncem května předložen Hohenwartovi jako zvláštní memorandum. (Heidler-Šusta, Listář, I, str. 223—229, čís. 576.) Viz k tomu v Listáři této edice, čís. 65 o opatrnosti Riegrově. Memorandum — asi jen koncept více méně správný, uveřejnil

nejdůležitějšího, nebylo by asi vůbec došlo ke svolání korunní rady, v níž společně a uherské ministerstvo bylo tázáno o svůj názor. Ale přání Clamovo a Riegrovo zvítězilo. Hohenwart ani Schöffle nevyslovili se za porad vůbec, že by se jim zamlouval postup jiný, nýbrž promlouvali o věci jen soukromě. A Pražák se neodvážil také zasáhnouti do věci, poněvadž uznával, že by zástupcové českého národa byli těžko mohli po deklaraci schváliti jiný postup, leč by se byl přiznal říšské radě v tomto případě jen hlas poradný, takže teprve po jejím votu by byly bývaly fundamentální články předloženy zemským sněmům. Tato cesta by byla bývala dle mínění Pražákova také proto účelná, že by ostatní federalisté zemí rakouských nebyli se dostali do nesnází, přijmouti prostě úmluvy s Čechy. V tom byl právě značný optimism Čechů, že počítali téměř naprosto s bezpodmínečným schválením a souhlasem federalistických většin v říšské radě i v zemských sněmích tím více, že všechno, co bylo s Čechy smlouveno, stalo se za vědomí a souhlasu panovníkova; byloť posílení autonomie zemských sněmů stálým požadavkem stran federalistických a konservativních. Rozhodující činitelé těchto stran schvalovali dohodu již napřed.

Rieger, Clam a Pražák jednali stále s Hohenwartem o podrobnostech dohody. Hohenwart pak předkládal pravidelně císaři zprávy o postupu, takže bylo nutno předpokládati, že panovník naprosto a bezvýhradně souhlasí s vyrovnáním, to jest s fundamentálními články.¹⁾

Po ukončení konferencí byla rozpuštěna říšská rada i zemské sněmy a bezodkladně vypsány nové volby.

Hrabě Hohenwart si přál, aby již nyní bylo rozhodnuto o otázkách osobních, to jest o osobě skutečného předsedy vídeňského ministerstva,²⁾ českého dvorního kancléře a místo-

¹⁾ Fundamentální články jsou uveřejněny u Srba na str. 341 a sl., u Zeithammera I. c. II, str. 15. a násl., a u Trauba „Poslední čes. pokus o vyrovnání s Rakouskem (1919) na str. 47. a násl. — Konečné znění fundam. článků u Zeithammera I. c. II, str. 87. a sl. — Návrh zákona o ochraně rovného práva české a německé národnosti v král. českém otiskuje se v úplném znění v histor. dokladech č. 4. — Slovné znění císařského reskriptu sněmu království českého bylo předmětem pečlivých a dlouhotrvajících úvah, ale na konec ujednán text na spokojenost vlády i Čechův.

²⁾ Hohenwart nebyl totiž jmenován — jak již řečeno — předsedou ministerstva, nýbrž bylo mu jako ministru vnitra svěřeno císařem jen předsednictví v ministerské radě.

kancléře. Přirozeně, že Hohenwart byl zástupci českého národa poznačen za nejvhodnějšího premiéra; Rieger uznával Pražáka za pravděpodobného vicekancléře, ale o osobě českého kancléře se nemluvilo vůbec. Je podivno, že Pražák ani slovem se nedotkl otázky, přijal-li by Rieger hodnost příštího kancléře, a ještě více je nápadno, že se také nevyslovil, zajímal-li by se o místo vicekancléřské. Báł se asi jednati ukvapeně o otázkách přece ještě poněkud odlehlých tím více, že běželo o dvě místa, pro něž tu byly tři osoby: Clam, Rieger a Pražák.

Z ministrů nebyl mimo Schöffla nikdo řádně zpraven o podrobnostech jednání, poněvadž si vláda přála, aby všechno zůstalo v tajnosti. Ostatním ministrům se dostalo podrobnějších zpráv asi teprve, až když Clam, Rieger a Pražák byli po skončení hlavních porad zavoláni k císaři do dvorního hradu k audienci.

Různých pověstí a domněnek bylo přirozeně velmi mnoho, a vědělo se již také, že nepřátelé českého národa vynakládají všechno, aby vzbudili u císaře nedůvěru k vyrovnání. Ale v Čechách a na Moravě české obyvatelstvo žilo již od měsíce května v radostné náladě. Za sokolské slavnosti v Brně¹⁾ se veřejně mluvilo o českém Brně s pouhým náterem německým.

Dne 5. srpna 1871 došlo ke zmíněné audienci D^{ra} Riegra, Jindřicha Clama a D^{ra} Pražáka u císaře.

Když Pražák přijel do hradu, byl Rieger již u panovníka, jelikož byl přijat okamžitě, jakmile vstoupil do audienční před síně. Clam přišel hned po Pražákovi.

Audience Riegrova trvala asi půl hodiny,²⁾ a mezi tím Clam vykládal Pražákovi, že před vydáním říjnového diplomu (1860) byl v naprosté milosti u císaře, ale po jeho vydání že pozbyl důvěry, poněvadž byl zastancem stavovských zásad, kdežto císař smýšlel více demokraticky.³⁾

Když Rieger opustil audienční síň, přišel na řadu Jindř. Clam. Pobyl u císaře také asi půl hodiny,⁴⁾ ve kteréžto době

¹⁾ Svěcení praporu brněnského Sokola dne 29. května, při němž Pražák již mluvil o blízkém vítězství našem. (Hugo Traub, Poslední pokus, str. 15.)

²⁾ Rieger sám oznámil do Prahy, že byl u císaře tři čtvrti hodiny. (A. O. Zeithammer, Ausgleichsversuche, II, str. 39.) Pražák uvádí v Pamětech jen asi půl hodiny, rozhodně však to nebylo 2—3 hodiny, jak se tu a tam píše a psalo.

³⁾ Viz o této rozmluvě v Pamětech Pražákových na str. 67. a n.

⁴⁾ Tedy nikoli pět čtvrtí hodiny, jak zaznamenáno u Zeithammera. Ausgleichsversuche, II, str. 39.

císař ještě přijal na okamžik ministra vojenství Kuhna, který měl nutně zprávy.

O své audienci vypravuje Pražák v Pamětech takto: Když jsem byl předpuštěn k Jeho Veličenstvu, pozdravil mne velmi přátelsky, děkoval za velikou námahu, kterou jsme měli při jednání s hr. Hohenwartem, a zmínil se potom, že za poslední doby se tropí v Brně mnoho švindlu. Císař měl patrně na mysli zmíněné národní demonstrace za svěcení praporu sokolského. Právil, že mu bylo oznámeno ministrem vojenství, že právě dnes v jednom předměstí brněnském (v Josefově) stal se sběh lidu, při němž muselo zakročiti vojsko.¹⁾ Přecházeje k úmluvám, zmínil se panovník o obavě, že opět Němci nebudou spokojeni, a z toho důvodu že bude třeba postupovati s největší umírněností. Nic neukazovalo v jeho výpovědech k tomu, že věc dopadne tak, jak se stalo později.

Nemohl jsem ovšem zastíratí obtíže, které vzniknou stranám německým, ale prohlásil jsem velikomyslné rozhodnutí Jeho Veličenstva za politickou nutnost, která přivodí právě to, co je v Rakousku jedině možné: organizaci říše na základě přirozených poměrů a dějinného základu.

Audience Pražákova nemohla trvati déle než čtvrt hodiny, ač sám neudává v Pamětech doby vůbec.

Výsledek slyšení u císaře zdál se všem třem účastníkům příznivý, a opouštěli Vídeň s nejlepšími nadějemi.

Hohenwart nabízel v druhé polovici srpna Riegrovi dokonce ministerské křeslo ve svém kabinetě. Rieger nepřijal nabídky, ale také neodmítl, zaujáv stanovisko vyčkávací.²⁾

Volby do zemských sněmů vypadly v nejvýznačnějších zemích velmi příznivě pro federalisty, císař vyslovil s nimi spokojenost, podobně Hohenwart, a Čechové se připravovali s důvěrou a nadějně, že se účastní sněmování jak v Praze, tak v Brně. Jmenovitě na Moravě byl výsledek voleb sněmovních tak skvělý, že se Pražákovi dostalo se všech stran upřímných

¹⁾ Případ se týkal pouze neshody mezi domácím pánem a nájemníkem, neměl tudíž rázu politického. (Paměti, str. 69.)

²⁾ A. O. Zeithammer I. c. II, str. 56. — Traub, Dr. Fr. L. Rieger, str. 158. Rieger jednal opatrně, že nesáhl hned po ministerském křesle. Panovník mu velmi zazlíval pouť do Moskvy a měl k Riegrovi z té příčiny málo důvěry i za let pozdějších. (Heidler-Šusta, II, čís. 938 k 19. prosinci 1889. Z. Č. R.)

gratulací a zaslouženého uznání.¹⁾ Do říšské rady by se byli z moravského sněmu dostali sotva tři Němci.

Schäffle psal Riegrovi velmi nadějně o vyrovnání 10., 15. září a 8. října,²⁾ Smolka ujišťoval Riegrovi 30. září, že Poláci budou hlasovati svorně pro dohodu s Čechy³⁾ a také lublaňský Costa naprosto souhlasil.⁴⁾

Sněm moravský byl svolán na 14. září 1871. Němci moravští podali ohrazení a nepřišli,⁵⁾ ale Dr. Pražák přednesl bez ohledu na nepřítomnost jejich návrh adresy pro panovníka, v níž se vyslovoval úplný souhlas s českými fundamentálkami a s jmenováním odpovědného kancléře moravského vedle dvorního kancléře českého. Sněm přijal návrh adresy s velikou pochvalou.

Sněm slezský však zamítl fundamentální články svou německou většinou proti menšině české a polské. Podobně učinily sněmy dolnorakouský, štyrský, solnohradský a korutanský svými německými a ústaváckými většinami. Ostatní zemské sněmy zemí alpských, potom sněmy dalmatský a bukovinský, chovaly se k vyrovnání buď trpně nebo blahovlně.

Na sněmě českém, svolaném také na den 14. září, šlo vše dle ujednání, a národ jásal, že stanul konečně u splnění dávných tužeb svých.

Ale již za projednávání fundamentálních článků na sněmě českém vyvstala proti nim téměř živelná oposice maďarsko-německá.⁶⁾ Došlo ke studentskému skandálu 9. října při inauguraci rektorově v slavnostní síni akademie věd ve Vídni, takže ministr kultu a vyučování Jos. Jireček byl nucen opustiti sál,

¹⁾ V Listáři této edice čís. 68—71.

²⁾ Heidler-Šusta, Listář, I, str. 232—234, čís. 590, 591 a 593.

³⁾ Tamže, str. 234, č. 592.

⁴⁾ Viz v Listáři této edice list Costův Pražákovi ze dne 8. září 1871, čís. 69.

⁵⁾ Hugo Traub cituje v „Posledním českém pokuse . . . na str. 39. a 40. nedatovaný list Dra Fr. L. Riegrovi Dr. Pražákovi, který prý je v Pražákově pozůstalosti. Vydavatel nenašel toho listu, ač nemá pochybnosti, že tam asi původně byl, jelikož Traub z něho vyňal odstavec, kde Rieger projevuje své mínění o německé abstinenci na zemském sněmě moravském. O abstinenci Němců se vyslovil také Dr. Al. Pražák v listě nedatovaném Jindřichu Clamu. Martinicovi, jehož koncept se čte v Listáři této edice, čís. 72.

⁶⁾ I Vilém II. se zajímal o vyrovnání a nedoporučoval, aby se v Rakousku šlo dále, než roku 1867. Podobně soudili Bismark, Beust, Andrassy a císařová Alžběta. (Heidler-Šusta, Listář, I, str. 230, č. 580.) V dalších listech tamže mluví se již také o různých úvahách a pochybnostech panovníkových.

kdežto Beust tam klidně zůstal.¹⁾ Bylo patrné, že se připravuje něco nepříjemného. Proslýchalo se již totiž od nějaké doby, že se objevily v otázce českého vyrovnání nějaké potíže, a vláda že bude nucena žádati změnu některých fundamentálních článkův i jiných částí vyrovnání, což přirozeně naplňovalo podivem a v zájmu českého národa bylo téměř nemožno, aspoň nikoli v tom rozsahu, jak vláda skutečně potom žádala.²⁾ Jednání sněmovní v Praze počalo váznouti. Odpověď českého sněmu (adresa) na reskript císařský měla být zodpověděna novým panovníkovým projevem, jehož znění bylo přesně smloueno s Hohenwartem, a tento projev nepřicházel, což působilo v Praze i mezi sněmovníky značné znepokojení. Podobně bylo na Moravě.

Pražák odjel do Prahy a po rozmluvě s Riegreem a Clamem do Vídně, aby pátral po příčinách odkládání ujednaného postupu, a tam se dověděl od Hohenwarta a Schäßla, že situace jest velmi kritická. Aby zvěděl něco podstatného a bezpečného, přihlásil se k audienci u císaře. Měl k tomu vhodnou záminku, jelikož byl nedávno jmenován náměstkem zemského hejtmana moravského, a bylo požadavkem téměř obecně obvyklým, aby jmenovaný se osobně poděkoval.

Za této audience se Pražák odvážil císaři poznamenati, že byl v Praze a že tam zemský sněm toužebně čeká na Nejvyšší odpověď na svou adresu. Císař odpověděl, že se objevily neshody a že musejí býti předsevzaty některé změny. Pražák na to, že se konaly po měsíce o všech člancích a projevech dlouhé porady, a že by jakékoli změny znamenaly povolovati ulici. Panovník opět zdůraznil, že vznikly s několika stran vážné pochybnosti,³⁾ a tím audience skončena.⁴⁾

Pražák oznámil hned do Prahy, že situace jest velmi vážná, ba kritická. Než se v Praze vzpamatovali, došlo na známou ko-

1) Podrobnosti u Trauba, Posl. čes. pokus . . . na str. 64. — Vydavatelé pozůstalosti Pražákovy neběží o podrobný výklad událostí roku 1871, nýbrž o stručný životopis Pražákův a o jeho součinnost při událostech té doby. Ale snad přece zasluhuje zmínky, že v důsledku skandálu v akademii podali ministři Schäßle a Habietinek — Jireček nikoli — demisi, která však nebyla císařem přijata. Panovník také nesouhlasil s jednáním Beustovým. (Historických dokladů čís. 2.)

2) A. O. Zeithammer, Ausgleichsversuche, II, str. 58. a sl.

3) Heidler-Šusta, Listář, I, čísla 595—602, 605—607.

4) Pražák neuvádí v Pamětech svých (str. 71) datum této audience. Ale konala se dle všeho na poč. 2. pol. října. (H. Traub: Posl. čes. pokus, str. 75.)

runní radu dne 20. října 1871¹⁾ a na změny ve znění druhého reskriptu ze dne 22. října dle přání maďarského a dle návrhu Beustova, který dokazoval ve zvláštním memorandu,²⁾ podaném přímo císaři, nemožnost fundamentálek pro další vývoj Rakouska, poněvadž vnitřní politika Hohenwartova je neněmecká, kdežto zahraničná jest a musí býti německá. Čeští zástupcové bohužel neměli již příležitosti, aby byli mohli osobním zakročením čeliti nepřítelům fundamentálek, ač o to žádali. Ministři Habietinek a Jireček, neznámo, z jakých důvodů, chovali se celkem dosti chabě a neenergicky.

Pražák vysvětluje — snad lépe řečeno, pokouší se vysvětliti —, proč Beust zahájil prudký odpor proti článkům fundamentálním a dává částečně vinu Riegrovi a sobě.

Na přání Clamovo — vypravuje³⁾ — měla zůstatí ujednání s Hohenwartem v tajnosti — zvláště Beustovi nemělo býti nic ani naznačeno —, a všichni účastníci zachovávali v té příčině slib svůj. Hohenwart, jak již pověděno, podával sice pravidelně panovníkovi zprávy o postupu jednání, ale Beustovi buď neřekl nic, nebo velmi málo. Rieger pak a Pražák potkávali téměř denně Beusta na koncertech ve Volksgartenu, ale nehlásili se k němu, dělajíce, jako by ho neznali, ač s ním roku 1867 jednali o účastenství zástupců českých v poradách říšské rady. Beust věděl dobře, že není v Čechách oblíben, a přirozeně se domýšlel, že český národ bude žádati jeho odstranění v důsledku českého vyrovnání, a byl v tomto mínění utvrzován právě jednáním obou vůdců. Bylo by jistě bývalo účelnější, oznamovati Beustovi podrobně postup jednání a působiti na něho po případě i panovníkem, aby souhlasil s fundamentálními články. Beust by si asi byl dal říci.⁴⁾

Tento názor Pražákův se zdá sice býti podoben pravdě, ale byl by svědectvím o chatrných diplomatických schopnostech ministra Beusta, o malé jeho lásce k Rakousku, zato však o značné osobní samolibosti a zjištnosti. Ostatně se vědělo

1) Průběh její u Kazbundy, Č. Č. H. na str. 383 a násl.

2) Znění memoranda v díle Beustově, Aus drei Viertel-Jahrhundert, 1887, II, str. 501 a násl.

3) V Pamětech str. 196 a n.

4) Beust přiznává sám ve svém díle: Aus drei Viertel-Jahrhundert, 1887, II, str. 499, že nebyl o jednání s Čechy a o obsahu fundamentálních článků vůbec zpraven.

obecně, že Beust nepřál od počátku minist. erstvu Hohenwartovu, a také Hohenwart Beustovi nikdy nedůvěřoval.¹⁾

Ve vážných nesnázích se přirozeně octl Hohenwart, o jehož poctivém smýšlení vůči národu českému nebylo pochybnosti. Chlácholil Čechy a přimlouval jim, aby se podvolili nutnosti. Clam, Rieger, Pražák a Egb. Belcredi²⁾ byli na výzvu vládní ještě jednou ve Vídni a za jednání o dnech 24. a 25. října slyšeli od Hohenwarta, že se rozhodl odstoupiti, setrvají-li v odporu a nepřeloží-li dle znění zmíněného reskriptu další jednání do říšské rady. Dostalo se mu písemného rozkladu, který končil pevným odhodláním, že se za daných poměrů neustoupí od pasivity, a že i Moravané budou tentokráte s Čechy zajedno.³⁾

Ještě než Clam, Rieger, Pražák a Belcredi odjeli z Vídně, požádal císař Habietinka, aby s nimi vážně promluvil a upozornil je, že by bylo lze dosíci v říšské radě značných výhod, poněvadž většina její jest federalistická. Nebylo však naděje, že by zemský sněm se propůjčil po této zkušenosti k novým problematickým pokusům, proto zástupcové českého národa odmítli přání císařovo a opouštěli Vídeň beznadějně.

Národ český byl uražen v hloubi duše, závazné sliby věrolomně zrušeny, což divu, že byla odmítnuta sněmem českým jakákoli další součinnost. V důsledku toho byly český i moravský sněm rozpuštěny, a nové volby přivodily v nich Němcům většiny. Češi do nich přirozeně nevkročili. Nová éra vyžádala si však za oběť Hohenwarta i Beusta, který tedy neunikl svému osudu.⁴⁾ Nastoupilo centralistické ministerstvo Adolfa Auer-sperga,⁵⁾ a Beusta nahradil Julius Andrassy.

¹⁾ O poměru Beusta k Hohenwartovi čte se v témž díle Beustově, II, na str. 497 a násl.

²⁾ Viz k tomu: H. Traub: Posl. čes. pokus..., str. 81. — Schäffle, Aus meinem Leben, II, str. 62 a násl.

³⁾ Pražák totiž připojil k rozkladu Riegrovu zvláštní své memorandum za Moravy. (U Srb a na str. 376 a násl. — U Kazbundy zpráva o tom na str. 404.)

⁴⁾ Schäffle psal Pražákovi 30. prosince 1871, že císař jest hoden politování, jelikož mnoho pyká za své poslední chyby. (V Listáři této edice, č. 81.) — Propuštění Beustovo bylo milostivé. Byl jmenován doživotním členem panské sněmovny a vyslancem v Londýně. (Beust: Aus drei Viertel-Jahrhundert, II, str. 513 a násl.)

⁵⁾ Smolka měl obavy, že bude jmenován předsedou ministerstva Ziemalkovskí, proto připravoval solidární opozici s jednotnou taktikou. (Heidler-Šusta, Listář I, str. 242, č. 608.) Viz k tomu také list Smolkův Dra Pražákoví v Listáři této edice, č. 73.

Místodržitelé, Koller v Čechách¹⁾ a Weber na Moravě, zahájili opětou krutovládou. Zvláště Weber způsobil rozvoji Moravy nenahraditelné škody národohospodářské rozpouštěním záložen.

Ale rakouští federalisté neklesli na mysl. K 21. listopadu 1871 byla svolána do Prahy schůze vůdců federalistických stran, celkem 10—15 osob, v nich ovšem také Pražák. Konala se v paláci Nosticově v Mikulandské ulici, a měla za účel, určití směrnice politické proti bezohledné vládě centralistické.²⁾ Nazírání na situaci bylo celkem jednotné, jedině Poláci nebyli svorní; část se klonila k centralistům a šla potom do rady říšské, takže Smolka chtěl složití říšský mandát,³⁾ ale na přímělu přátel toho neučinil. Roku 1873 byl Smolka rozhodně pro aktivní politiku všech federalistů rakouských a tedy také Čechů.⁴⁾

Záhy se ukázalo, že také Čechové nejsou o dalším postupu svém úplně jednotni. Převážná část českých poslanců zemských v Čechách trvala sice neochvějně na pasivitě,⁵⁾ ale několik Mladočechů vstoupilo přece do českého sněmu. Čeští poslanci moravští rozhodli se dokonce po zavedení přímých voleb do říšské rady, které se stalo proti vůli českého národa i rak. federalistův a za účelem zúžení práv zemských sněmů,⁶⁾ vstoupili

¹⁾ Heidler-Šusta, II, č. 13.

²⁾ Heidler-Šusta, I, str. 244, č. 612. — Viz k tomu listy Clamovy čísla 74 a 77 v Listáři této edice. — Také olomoucký kanovník Königsbrunn, rozhodný federalista, byl pozván, ale odpověděl Pražákovi, že by přítomností svou snad poškodil zájmy svého stavu a že by přišel jen v případě, kdyby to bylo zvlášť nutné. Jinak v listě prohlašuje, že souhlasí se vším, na čem se schůze usnese, ale zvláště že doporučuje obselání říšské rady. (V Listáři této edice čis. 76.)

³⁾ Heidler-Šusta, Listář, I, str. 245, čis. 616. — Jiří Czartoryskí podporoval ve všem federalistické snahy Smolkovy a byl také v písemných stycích s Pražákem. Viz čísla 87 a 88 Listáře této edice.

⁴⁾ Heidler-Šusta II, č. 51.

⁵⁾ Proto se český klub usnesl většinou hlasů proti oficielnímu obselání schůze důvěrníků zemských sněmů alpských zemí, k níž byli pozváni zástupcové z Čech i z Moravy a jež se měla konati ve Vídni 8. října 1872. (Listář této edice čísla 84 a 86.) Ale přesto se jí účastnili Dr. L. Rieger, Zeit-hammer a zástupci velkostatkářů. (Heidler-Šusta, II, č. 4, 13, 23, 25, 27, 28.) Současně jednáno o založení společného orgánu federalistického ve Vídni (Wanderer). (Tamže, čis. 1, 5, 6, 8, 43, 45.)

⁶⁾ Heidler-Šusta II, č. 34—37.

i do zemského sněmu i do říšské rady — ovšem jako oposice proti vládě. Stalo se tak působením Pražákovým, jehož navnadil Bedřich Dürkheim, spolupůvodce schůze pardubské.¹⁾ V poradě, v níž běželo o rozhodnutí, má-li se vstoupiti do říšské rady, poslanci moravští nebyli proti obeslání, ale nehorovali také naprosto pro pasivitu a na konec prohlásili jednoduše, že se podrobí rozhodnutí Pražákovu,²⁾ o němž věděli, že je rozhodným zastancem politiky aktivní v Brně i ve Vídni; ale Pražák pokládal za potřebno a za taktické, aby se poslanci moravští napřed účastnili sněmování zemského, kde by vytkli své stanovisko, a teprve potom aby šli do Vídně. Vzali si tedy na rok 1873 z říšské rady dovolenou a slibovali, že vstoupí do poslanecké sněmovny teprve roku 1874 — ovšem s protestem, aby nezadali českému právu.

Na sněmě moravském Pražák přednesl za české poslance státoprávní ohrazení,³⁾ jež bylo písemně oznámeno také předsednictvu poslanecké sněmovny do Vídně. Ještě roku 1874 vzali si Moravané dovolenou na říšské radě a přišli tam až roku 1875. Mladočeši, kterých bylo několik voleno přímými volbami, nepřišli tenkrát ještě vůbec do říšské rady, poněvadž viděli, že strana Palackého a Riegrova má v národě rozhodnou většinu, a nechtěli tudíž plouti proti proudu, ale nabádali Moravany, aby šli do říšské rady a neposlechli Riegra, jehož a zároveň i Palackého pokládali za prázdné hlavy.⁴⁾ Sami že zatím nepůjdou do Vídně, ale do roku že tam budou také. Pražákovu bylo milé, že Mladočeši nešli tenkrát zároveň s Moravany do Vídně, jelikož politické zásady jeho strany byly souhlasné s názory Palackého i Riegra, proto by byl sotva mohl s nimi ve Vídni svorně pracovati — snad mimo otázky národní.

Bylo přirozené, že Palacký, Rieger a vůbec staročeští poslanci byli nelibě dotčeni, že Pražák se svou družinou a s Egb. Belcredim vstoupili do zemského sněmu moravského a později také — bez Belcrediho⁵⁾ — do říšské rady, ale nečinili jim proto výčitek, naopak Rieger ujišťoval Pražáka, že

¹⁾ Viz k tomu čísla 75, 78 a 79 v Listáři této edice.

²⁾ Tamže č. 63 a 65. Listy Dra Pražáka Dra Riegrovi o stanovisku delegace moravské.

³⁾ Rieger vyslovil souhlas s jeho zněním. (Heidler-Šusta II, č. 32.)

⁴⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 96. Napsaly to dle Riegra Nár. Listy.

⁵⁾ Viz o tom podrobněji v dalším vypravování.

odpor, vzniklý na Moravě proti aktivitě, není podněcován z Čech, aspoň že o něčem podobném není mu naprosto nic známo.¹⁾ Zato proti Mladočechům vystupovali Staročeši velmi nepřátelsky, že vstoupili do českého sněmu. Zvláště jim vytýkali, že čeští poslanci moravští zachovávají přesně opoziční stanovisko, kdežto Mladočeši na českém sněmě byli příliš smířlivými vůči českým Němcům.

Pražákovu záleželo velmi na tom, aby politické strany v Čechách, jak národní tak Clamova, nabyly přesvědčení, že poselstvo moravské nezrazuje na říšské radě ve Vídni českého programu.²⁾ Ani panovník ani vláda neměly býti také v té příčině v pochybnostech. Proto za audience u císaře v březnu 1874 řekl Pražák panovníkovi, že přichází, aby pověděl Jeho Veličenstvu, proč moravští poslanci vstupují do říšské rady, a aby zdůraznil, že ani on ani jeho strana nepřišli do Vídně jako předvoj Čechů, kteří zaujímají vůči říšské radě docela jiné stanovisko než Moravané již z dob dřívějších. Čeští poslanci moravští zůstali roku 1867 v zemském sněmě moravském přes to, že Čechové vystoupili ze zemského sněmu českého, — a říšskou radu Moravané neopustili vůbec, poněvadž nemohli ve všem souhlasiti s Čechy. Moravanům bylo zabráněno jíti do říšské rady, poněvadž v kritické době byl zemský sněm moravský rozpuštěn. Podobně se stalo za Hohenwarta. Čechové jednali docela jinak: odmítli vždy zásadně volbu do říšské rady.

¹⁾ Viz k tomu Riegrův list Pražákovu ze dne 19. září 1877, č. 116 t. edice. — Pražák šel do Vídně z přesvědčení, že aktivní politika je vždy prospěšnější než pasivní. Osobně nezískával nic, naopak se nemohl starati o svou kancelář. Štěstí, že měl výborného zástupce v mladém právníku a pozdějším známém politiku moravském Dra Jos. Koudelovi, který mu řídil kancelář po několik let.

²⁾ Pražák uznával, že Čechové dle obsahu Riegrovy deklarace nemohou než zůstat v oposici, a že vstup Čechů do říšské rady v té době by byl pro ně „snad záhubnou porážkou“. (Heidler-Šusta, II, čís. 32.) Moravané mají volnější ruce — tvrdil Pražák — a nemohli zůstat na půl cestě, jakmile vstoupili do sněmu. I když se účastní také říšské rady, jistě to nebude na újmu postavení Čechů, třeba české listy mají v té příčině jiné mínění a tím ženou vodu na mlýn našich odpůrců. (Tamže č. 72.) Viz k tomu ještě také list Pražákův Riegrovi ze 17. října 1875 u Heidlera-Šusty, II, čís. 121. Z listů Pražákových, zvláště Riegrovi psaných, často se zdá, jako by Pražák jednal neupřímně nebo docela obojetně. Snad to souviselo s jeho snahou, srovnávati protivy a uhlazovati třecí plochy. Intrikánem nebyl nikdy.

Na tato slova Pražákova odpověděl František Josef rozčileně, že Čechové mohli právě jako Moravané vstoupiti do říšské rady.

Pražák na to, že něco podobného nebylo a není dobře možno za naprosto odmítavého jejich stanoviska; že by se jim a jejich zásadám muselo nějakým způsobem vyjítí vsříc. A když císař trval na svém mínění, vzpomněl Pražák věrnosti a loyality Čechů zvláště roku 1866 a dodal: „Vaše Veličenstvo, není dobře doháněti věrný národ český k zoufalství. Žádná moc na světě nepřinutí Čechy ke vstupu do říšské rady, jen pouze Vaše Veličenstvo by to mohlo učiniti a způsobiti.“

Panovník se zasmušil při prvních slovech, rozjasnil tvář při slovech konečných a dodal: „Uvidím, co mohu učiniti.“¹⁾

Průběh této audience oznámil Pražák přirozeně ihned Dr^u Riegrovi.

I za jiných příležitostí Pražák vždy veřejně zdůrazňoval, že ze vstupu Moravanů do říšské rady se nesmí souditi na pozdější vstup Čechův.

Moravané vstoupili ve Vídni do klubu Hohenwartova, ve kterém si vyhradili volnost hlasování v některých otázkách. Pražák byl v klubu zvolen za náměstka Hohenwartova a dovedl na sebe pozorniti za každé vhodné příležitosti. Některé jeho návrhy byly poslaneckou sněmovnou přijaty, ač byl členem menšiny. Na př. způsobil, aby v novém statutě pro presidenta nejvyššího účetního dvoru byla vynechána věta: „president nejvyššího účetního dvoru musí se vzdáti úřadu, když to bude žádati poslanecká sněmovna nebo říšská rada“, čímž by se byl stal ten úřad úplně odvislým od říšské rady. Roku 1877 se Pražák vřele přimlouval, aby ve správě banky rakousko-uherské dostalo se také místa příslušníku českého národa. Pražák byl vůbec první, který veřejně pronesl toto zajisté slušné a spravedlivé přání. Ovšem nepochodil.²⁾

Hohenwart a Pražák byli stále v poměru velmi přátelském, což mělo význam i pro Čechy, poněvadž Hohenwart byl pravdivě

¹⁾ Dle líčení Pražákova v Pamětech (str. 76 a n.) a dle zvláštního zápisu jeho.

²⁾ Později hnuť touto otázkou Dr. Edm. Kaizl. (Viz k tomu Z d. T o b o l k y : Dr. Kaizl, Z mého života, II, str. 641.)

zpravován o všech politických poměrech v národě českém¹⁾ a přál si brzkého dorozumění s Čechy. Přípravoval dokonce počátkem roku 1875 důvěrnou schůzi ve Vídni u Habetinka, jíž se měli účastniti Hohenwart, Petrino, Lienbacher, Dr. Pražák, snad i Giovanelli a 4—5 účastníků českých, z nich ovšem Rieger a Clam.²⁾ Konference byla „zatím odložena“.

Ale Rieger přece již roku 1875 se pokusil, aby Moravané opustili aspoň Vídeň, když již chtějí zůstatí v zemském sněmě. Napsal totiž Pražákovi, aby říšská delegace moravská odešla z říšské rady za první vhodné příležitosti, poněvadž ústaváci pokládají prý aktivitu Pražákovy skupiny za rozpadání se opo-vice a rozhlašují, že i Čechové polezou brzy ke kříži. Za vhodnou příležitost k odchodu pokládal Rieger chvíli, až budou Češi vyzváni, aby vstoupili do říšské rady, a odpovědí na výzvu písemně. Pražák ať ihned navrhne, aby odpověď Čechů byla přikázána komisi, a kdyby jeho návrh padl, aby také Moravané odešli s protestem, a tento svůj krok aby potom odůvodnili zvláštním memorandem, podaným přímo císaři. „Vy to máte v rukou“, píše Rieger, „a nemohli byste to nikdy zodpovídati před národem, kdybyste dali minouti době přitohodné, kdy budete moci položití váhu rozhodnou pro osud svého národa.“³⁾ Ale Pražák nevěřil, že odchod z říšské rady by nějak zvlášť mohl býti českému národu prospěšný, a Moravané zůstali, třebaže Egbert Belcredi s historickou šlechtou moravskou tenkrát s nimi nešel do Vídně.

Když se totiž Pražák rozhodl pro aktivní politiku i v říšské radě, oznámil to Belcredimu, který byl tenkrát význačnou osobností politickou na Moravě. Byl nejen vůdcem konservativní šlechty moravské, nýbrž i říšským poslancem za venkovské obce brněnské. Belcredi nebyl přítomen schůzi, v níž se jednalo o obeslání zemského sněmu moravského a říšské

¹⁾ V Listáři této edice, čís. 101 a 119.

²⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 100 a 101. Pražák zval i roku 1876 (v prosinci) Riegrovi do Vídně ke schůzce s Hohenwartem, jak dokazují jeho listy Riegrovi. (Tamže, II, čís. 163, 175, 176, 178, 179 a 180.)

³⁾ Riegrův list ze dne 12. října 1875, čís. 100 této edice. Odpověď Pražákova na ten list u Heidler-Šusty, II, čís. 121. Časopis „Politik“ vyzvala téhož roku Pražáka přímo, aby nechodil do říšské rady. (V Listáři této edice č. 98 a 99, a také Mezníkův list Pražákovi tamže, čís. 108.)

radu, ale souhlasil se státoprávním ohrazením předsednictvu poslanecké sněmovny, které také podepsal, z čehož se soudilo, že se dá úplně vésti Pražákem, tím více, že se účastnil moravského sněmování. Ale Belcredi obrátil najednou. Na výzvu Pražákovu, aby se také účastnil jednání v říšské radě, odpověděl zvláštním listem kategoricky, že nepůjde do Vídně a že vůbec nenáleží k politické straně Pražákově, který tím, že se rozhodl vstoupiti do říšské rady, dal se k Mladočechům.¹⁾ Nebylo pochybnosti, že to byl následek předcházející dohody Belcrediho s Jindřichem Clamem v Praze. Později ovšem Egb. Belcredi uznal, že Moravané si nikdy nezadali v říšské radě a že k Mladočechům měli daleko, ale přece ještě roku 1876 snažil se pohnouti říšské poslance moravské, aby odešli z Vídně.²⁾

11.

Tak od roku 1874 až do roku 1879 brali se poslanci moravští a čeští různými cestami, a nebylo mezi nimi zvláštních přátelských styků. Počátkem roku 1876 vznikly docela ostré polemiky mezi „Politik“ a „Čechem“ s jedné a mezi „Moravskou orlicí“ s druhé strany, Rieger radil Pražákovi, aby pohnul Mor. orlici psáti opatrněji, jinak že se Skrejšovský pustí přímo do něho, ač dotud polemizuje pouze s redaktorem.³⁾ Rieger sám byl ve stálém styku s Pražákem a často mu svěřoval ve Vídni důležité úkoly v zájmu staročeské strany. Na př. r. 1876 mu poslal pamětní spis, který měl míti Pražák ustavičně připravený v poslanecké sněmovně, a který bylo třeba přečísti neb aspoň odevzdati presidiu, jakmile by byl učiněn pokus, vyloučiti třeba jediného poslance českého pro pasivitu. Nemohl-li by to učiniti sám, aby to vyřídil někdo jiný, třeba Dr. Wolfgang Kusý. Rieger učinil za to Pražáka zodpovědným a doložil, že by se

¹⁾ Egb. Belcredi v důsledku tohoto svého jednání nebyl volen o nejbližších volbách ve svém volebním okrese do říšské rady, nýbrž zvítězil nad ním klubovní kandidát Dr. Wolfgang Kusý. Viz k tomu: Traub, Ze života a působení Egb. hr. Belcrediho, str. 16 a sl. Ještě r. 1880 nebyl poměr mezi Pražákem a Egb. Belcredim tak srovnán, aby se byl mohl Egb. Belcr. státi místopředsedou moravským. (Heidler-Šusta, II, čís. 335.)

²⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 160.

³⁾ V Listáři této edice čís. 103. — Skrejšovský útočil také na A. Mezníka. (Tamže čís. 106, 107 a 109—111.)

Moravané vůbec s dobrou potázali, kdyby v takovém případě odešli také ze sněmovny.¹⁾

Pražák se nikdy nevzpíral úkolům, o které ho Rieger požádal, ale nejevil chuti k častým osobním schůzkám s Riegem, aby si vyjasnili stanoviska. Rieger nabízel k takovým schůzím téměř pravidelně Maleč, ale Pražák, ač s počátku byl povolný a několikrát i v Malči byl, později nesouhlasil, že „se mu to nezdá na čas“. Za těchto okolností Rieger říkal, že neví, jaké má Pražák záměry pro budoucnost.²⁾ A poněvadž Moravská orlice stále psala proti pasivitě Čechů, Rieger si to konečně zakázal velmi ostrým listem.³⁾ Rieger se dotkl při tom i nepřekrásného článku proti Čechům v časopise Finanz.-Fragmente, za jehož původce byl obecně pokládán Pražák sám, a dodal, že takové články, jaké stále přináší Moravská orlice, podporují placené agitace Skrejšovského pro bezpodmínečné obeslání říšské rady.⁴⁾

O pohřbu Palackého r. 1876 bylo pozorováno, že strana

¹⁾ Listy Riegrovy Pražákovi, čís. 104, 112 a 113 této edice. Listy Pražákovy Riegrovi u Heidlera-Šusty II, č. 138, 139, 200. List Riegrův ze dne 15. května 1877 není v pozůstalosti Pražákově. Pamětní spis byl skutečně ve sněmovně čten. (Heidler-Šusta, II, čís. 172 a 173.)

²⁾ List Riegrův Pražákovi ze dne 19. září 1877, č. 116 koresp. Rieger mohl znáti smýšlení Pražákovo pro budoucnost, vždyť mu Pražák napsal roku 1875 (17. října): „budte přesvědčen, že státi budeme při společném nám programu konečného upravení veřejných našich poměrů“. (Heidler-Šusta, II, čís. 121. A v červenci 1876 sešel se Rieger s Drem Pražákem, Drem Šromem a Drem Kozánkem na Hrádku u Nechanic u hr. Harracha. Rieger měl z té schůze dojem, že by nebylo nemožno dostati Moravany z říšské rady. (Tamže, II, čís. 158.) V září t. r. běželo docela o schůzi ř. poslanců moravských se stejným počtem poslanců českých o téže otázce. (Tamže II, č. 160, 163.) Pražák navrhoval k té schůzi Vídeň, Maleč nebo Pardubice, Rieger však, zdá se, navrhl Maleč. Pražák souhlasil a chtěl pozvati ještě Šroma, Fanderlíka nebo Kusého. Psal také Kozánkovi. Není jisto, konala-li se ta schůze. Clam neměl mnoho chuti účastniti se jí, poněvadž nedůvěřoval Pražákovi hlavně z důvodu, že odstrkoval Belcrediho. (Tamže, II, čís. 164, 165, 166, 167, 168, 170, 171.) Listy Riegrovy ze dne 6. a 14. září 1876, o kterých se zmiňuje Pražák v čís. 164, vydavatel nenalezl v pozůstalosti Pražákově.

³⁾ List Riegrův Pražákovi ze dne 9. května 1879, č. 163 koresp. „... My jsme uznávali, že musíte jednat za Moravu, jak Vy rozumíte.... Myslím, že aspoň totéž můžeme žádati od Moravanů....“

⁴⁾ Skrejšovský totiž změnil od polovice 1878 frontu a horlil v německém deníku svém Epoše pro aktivní politiku, ač dříve byl zastancem trpného odporu. (V Listáři této edice, čís. 137.)

Clamova byla k Moravanům značně vlažnou, kdežto čeští poslanci se celkem aspoň dovedli ovládnouti a přiblížili se přítomným poslancům moravským. Vysvětluje se to hlavně tím, že bylo také několik staročeských poslanců, kteří nepokládali trpný odpor za šťastný krok politický. Z nich byl nejčelnějším poslanec Dr. Karel Mattuš.¹⁾ Ale moravští poslanci dobře vystihli, že byli v Praze docela jinak přijati roku 1868 za oslav při kladení základního kamene k Národnímu divadlu. Následujícího dne po pohřbu byla moravská deputace u Riegra, který nebyl sice nepřívětiv, ale přece zazlival Moravanům, že jsou pouhou stranou dvorskou. A když Pražák důtklivě radil ke smíru Staročechů s Mladočechy, nenalezl dosti ochoty ani tu ani tam.²⁾ Také radil Riegrovi, aby říšské poselstvo české nechalo pasivity a vstoupilo do říšské rady. Doba by byla prý vhodná, poněvadž se na rok 1878 připravuje vyrovnání s Uhrami, při němž by se český národ mohl státi důležitým činitelem.³⁾

Nesnáze vlády Auerspergovy (vyrovnání s Uhrami, okupace Bosny a j.) množily se stále, a den za dnem se více vzámhalo přesvědčení, že Čechům musejí býti přiznány nějaké ústupky, aby přišli do říšské rady a účastnili se politiky aktivně.

Hrabě Taaffe, tenkrát místodržitel v Tyrolích,⁴⁾ naznačil Pražákovi již roku 1877 nebo 1878 při hostině u ministra věcí zahraničních, že politické poměry se utvářejí příznivěji pro

¹⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 20. Jest to Riegrova odpověď Mattušovi, který si přál změny politiky české. Viz k tomu ještě tamže čís. 66, 84 a Paměti Dra Mattuše, str. 87 a násl. — Roku 1878 připravovalo se dle zpráv Mezníkových zřízení Politického spolku v Praze, který by se zasazoval o obeslání říšské rady a o smíření národností. Předsedou měl býti Klauďa a důležitým činitelem Dr. Eduard Grégr. Zvali také Mezníka. Vymluvil se, že náleží ke klubu moravskému a že bez vědomí Pražákova nemůže nic podniknouti. (Koresp. čís. 117 a 118.)

²⁾ Riegrovo a Grégrovo (Julia) mínění o možnosti smíru jest obsaženo v listě Riegrově Dra Mattušovi (Heidler-Šusta, II, čís. 151.) Neméně zajímavý je po té stránce list Skrejšovského Riegrovi. (Tamže, čís. 152.)

³⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 210, 211 a 212. Rieger již nebyl zásadně proti aktivitě a navazoval jednání nejen s Pražákem, ale i s Hohenwartem. (Tamže, II, čís. 214.) Také presidiu říšské sněmovny poslal ostré memorandum, jež bylo sice dle návrhu Pražákova čteno ve sněmovně, ale nebylo přikázáno komisi. (Tamže, II, č. 216, 217 a 220.) Ale Clam se svými přáteli trval neoblomně na pasivitě. (Tamže, II, čís. 233, 244.)

⁴⁾ Roku 1879 vstoupil do ministerstva Stremayerova jako ministr vnitra a řídil volby do říšské rady.

Čechy a Slovany. Konservativní Němci alpských zemí s Lienbachem a jinými čelnými poslanci, potom také klub Hohenwartův se velmi zajímali o utvoření federalistické většiny na říšské radě proti menšině ústavácké.¹⁾ Konečně i panovník naznačil Pražákovi v soukromé audienci, že o nastávající změně vládní bude vzato zření na Čechy. Na dvorním plese počátkem roku 1879 dlouho rozmlouval s Pražákem a dychtivě se dotazoval, odhodlají-li se Čechové vstoupiti do říšské rady.

Naopak zase v Čechách se jevila již od delší doby zemdlenost v politickém zápase u vůdčích osobností, kdežto lid na venkově byl hlavně vnitřními boji příliš zfanatisován.²⁾ Rieger sám psal Pražákovi z Paříže 1. září 1878, že dohoda se stranou Pražákovou, s federalisty i s Fischhofem se zmařila a že Čechové beze změny systému a bez nějaké koncese nemohou vstoupiti do aktivity. „Již teď vidím“, napsal, „že snahy mé jsou marny. . . Již toho teda nechám osudu.“³⁾ Tak zlé to přece nebylo; neboť roku 1879 obnoveno jednání, při němž Pražák statně pomáhal.⁴⁾ Bedlivě sledoval roku 1879 volby do říšské rady, jejichž výsledkem byla možnost většiny konservativních Němců a stran slovenských na říšské radě, vzdají-li se Češi trpného odporu. Rieger mu již také oznámil 22. července podrobně podmínky, za kterými by Čechové vstoupili do říšské rady třeba hned —, ovšem za zvláštního státoprávního ohrazení.⁵⁾

Počátkem druhé polovice 1879 sešel se Pražák s Riegre, ⁶⁾ který již mluvil velmi vážně o možnosti vstupu Čechů do říšské rady a do českého sněmu, jen mu běželo o otázku, kdo bude příštím předsedou ministerstva. Mohlo se rozhodovati mezi Hohenwartem, Jindřichem Clamem a Taaffem. Riegrovi a Pražákovi se zdál býti nejvhodnějším ovšem Hohenwart, poněvadž jeho jméno mělo v Čechách dobrý zvuk již od roku 1871. Národ český mu nezapomněl jeho tehdejší dobrou vůli a poctivost. Měl také mnoho sympatií u konservativních Němců.⁷⁾

¹⁾ V Listáři této edice čís. 91—93, 143 a 150.

²⁾ Tamže, čís. 96 a 97.

³⁾ Tamže, čís. 120. — Zajímavý po té stránce jest list Riegrův napsaný Gablerovi již r. 1877. Heidler-Šusta, II, čís. 204 a listy Marie Riegrové (psané Riegrovi) z r. 1877 a 1878. (Tamže, č. 208, 232, 239 a 240.)

⁴⁾ Tamže, čís. 125, 126 a 127.

⁵⁾ Tamže, čís. 149.

⁶⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 286.

⁷⁾ Tamže, čís. 121. Pražák mluvil o tom s Hohenwartem již roku 1876 pro případ, mělo-li by dojíti ke změně vlády. (Heidler-Šusta, II, čís. 175.)

Zdá se, že panovníkovi značně vadila vzpomínka na rok 1871, proto nepočítal s Hohenwartem. Jindřich Clam byl pak příliš vyhraněnou osobností, jež by byla bývala velmi patrně naznačovala nové směrnice rakouské politiky, nehledíc k tomu, že Němci neměli býti příliš drážděni. Zbýval tedy jen Taaffe, druh císařův z mládí, Němec a šlechtic, který měl statky v Čechách, o němž se jen mohlo tvrditi, že byl čistým konservativcem. Že neuměl česky, to mu u Němců více prospívalo, než u Čechů vadilo.

Podobně se postupovalo při obsazování místa druhého¹⁾ ministra bez portefeuille, jež bylo utvořeno v kabinetě Taaffově pro příslušníka Českého klubu. S Riegrem a s Jindřichem Clamem nebylo o toto místo vůbec jednáno, to byly ve Vídni osobnosti obávané. Rieger, který dle všeho vůbec netoužil po hodnosti takové, navrhoval bratra Jindřichova Richarda Clama Martinice, kdežto Mladočeši dali na jevo, že by nic neměli proti vůdci moravské delegace říšské Dr. Al. Pražákovi,²⁾ který se jim zamluvil svou aktivní politikou, ač jinak s Mladočechy nikdy se valně nepřátelil, naopak se dosti vyhýbal bližším stykům s nimi. Císaři a Taaffovi nemohl býti z české delegace ovšem nikdo vítanější, než Pražák, na němž „Vaterland“ kdysi vychvaloval „v pravdě státnické vystupování“ a jenž u konservativních Němců byl osobností váženou i oblíbenou.³⁾ Nebylo pochybnosti, že i hr. Hohenwart přál Pražákovi, a byl také první, jenž mu oznámil, že jest vyhlédnut za ministra bez portefeuille, a poslal ho k Taaffovi za účelem projednání podmínek. Hohenwart podporoval také cílevědomě, energicky a všestranně vznik veliké konservativní a federalistické strany na říšské radě proti německé levici.⁴⁾

Pražák byl vývojem událostí velmi překvapen. Domýšlel se, že buď Jindřich Clam nebo některý z vůdců českých bude povolán do ministerstva, a teprve, kdyby došlo na nějaké nové vyrovnání, ve kterém by bylo na místě české ministerstvo nebo česká dvorní kancelář, očekával, že by také mohl v takové

¹⁾ Prvním ministrem bez portefeuille měl býti člen Klubu polského Ziemialkowski.

²⁾ Viz k tomu listy Mezníkovy Pražákovi bez data r. 1879. Čís. 144 a 147 korespondence.

³⁾ V Listáři této edice, čís. 147 a 152.

⁴⁾ Tamže, čís. 143.

organisaci zaujmouti některé z míst. Když pak byl hned nyní povolán, přijal rád nabídku v domnění, že bude moci jako ministr působiti pro národní a kulturní rozvoj svého národa, a že jeho obor působnosti bude asi podobný pro Čechy a Moravu, jako ministra Ziemialkowského pro Halič. Jména nových ministrů hr. Falkenhayna a Korb-Weidenheima byla mu sympatická, o Stremayerovi, Horstovi a Ziemialkowském se domýšlel, že budou v kabinetě jen zatímně, a zvláště Ziemialkowski že bude co nejdříve nahrazen jiným Polákem.

12.

Jmenování nového ministerstva i s Pražákem bylo vyhlášeno 12. srpna 1879, a dne 16. t. m. noví ministři složili úřední přísahu.¹⁾

Ještě před jmenováním postaral se Taaffe o přátelskou schůzi osob, jež byly vyhlédnuty za příští ministry, a za té příležitosti dožil se Pražák prvního zklamání. Když totiž Taaffe pány vzájemně představoval, poznamenal u Pražáka výslovně, že „vstupuje do kabinetu jako ministr bez portefeuille, nikoli jako ministr pro Čechy.“²⁾ Pražák odešel hned následujícího dne k Taaffovi a prohlásil mu, že počítal přirozeně s tím, že bude míti totéž postavení ve příčině Čech, Moravy a Slezska —, v každém případě však aspoň ve příčině Čech a Moravy — jako Ziemialkowski ve příčině Haliče, a téhož mínění, že jest celý český národ.

Taaffe odpověděl, aby měl Pražák v něho přece důvěru. Že dotud musí býti ještě počítáno s různými předsudky a před-

¹⁾ Rieger negratuloval nikterak vřele Pražákovi po jeho jmenování; napsal mu až dne 22. srpna, že ke gratulaci nevidí dostatečné příčiny, poněvadž jednak německá žurnalistika mu bude ztrpčovati život, jednak český národ bude na něm žádati věci, které vykonati mu sotva bude snadno. (Čís. 161 t. edice.) Ostatně Pražák sám ve svých Pamětech (str. 83) připomíná r. 1890, že asi pochybil, když se ihned rozhodl přijmouti nenadálou nabídku. — Zajímavý jest list Riegrův, napsaný Pražákovi z Malče. 15. srpna, tedy 3 dni po jmenování Taaffova ministerstva. V Listě tom není o gratulaci ani zmínky, ale Rieger poznamenává, že již nyní si dovoluje „považovati Pražáka za našeho speciálního zastance“, a vypočítává mu, co by měl u vlády vymoci. (V Listáři této edice, čís. 154.) Smolka, Czartoryski a j. měli upřímnou radost ze jmenování Pražákova i ze vstupu Čechů do říšské rady. (Tamže, č. 155, 158.)

²⁾ V tom smyslu dlužno opravití mínění Traubovo. („Dr. Fr. L. Rieger“, str. 189 a „Řeči Dra Fr. Lad. Riegra“, I, str. VIII.)

pojatostmi. On jako předseda ministerstva že má právo dáti si od ministrů předkládati všechna akta, že tedy Pražák u něho nalezne plnou podporu.¹⁾ Požádal ho pak, aby mu jmenoval úředníka, jehož by mu měl přiděliti. Pražák požádal za pensionovaného dvorního radu ryt. Neubauera, jehož mu vřele doporučil Dr. Habietinek, který varoval Pražáka, aby se nespokojil s nějakým podřízeným úředníčkem.²⁾ Neubauer přijal rád nabízené místo za roční remuneraci jednoho tisíce zlatých. „Ovšem,“ poznamenává Pražák ve svých Pamětech, „neměl mnoho zaměstnání“, a na práce písemné byl mu ještě přidělen diurnista, který dostával plat z ministerského paušálu. Jak patrně, nebylo ministerstvo Pražákovo vypraveno se žádným velikým nákladem. Pražák sice vymohl, aby jeho obor působnosti byl vyměřen úplně ve shodě s úkoly ministra Ziemiakowského,³⁾ ale ani potom nebyl nikterak prací přetížen.⁴⁾ Stěžoval si upřímně Taaffovi na málo práce a žádal aspoň předsednictví v některé z právě zřízených komisí, jež měly za úkol sjednávati souhlas a jednotu v různých nařízeních, vydávaných jednotlivými ministerstvy, v nichž se vyskytovaly často značné rozpory a nesrovnalosti. Komise tyto se měly skládati z delegátů resortních ministerstev.

Taaffe svolil velmi ochotně, a Pražák měl hned dostatek zaměstnání. V komisi, jejíž předsednictví bylo svěřeno Pražákovi, běželo po přednosti o různá nařízení živnostenská a komasační, jež byla logicky zpracována v soustavné celky, předložena říšské radě na projednání a stala se potom zákony.

¹⁾ To Taaffe celkem plnil a hlavně za prvních let své vlády neučinil v Čechách a na Moravě nic vážnějšího bez předběžné dohody s Pražákem. (Na př. v Listáři této edice čís. 190, 192, 217 a 219.) Ovšem Rieger nebýval vždy s povolností Pražákovou spokojen. (Na př. v Listáři t. edice, čís. 218. — Viz k tomu ještě čís. této edice 286.) Pražák nezkoumal vždy vládní návrhy ve příčině zemí českých dosti důkladně a propouštěl věci, které nám naprosto nebyly na prospěch. (Heidler-Šusta, II, čís. 658. Viz k tomu i čís. 655 Z. Č. R.)

²⁾ Viz k tomu list Dra Habietinka Pražákovi ze dne 19. července 1879. (Č. 148 této edice). Neubauer byl delší dobu dvorním radou při místodržitelství pražském, proto se velmi hodil Pražákovi za pomocníka. (Heidler-Šusta, II, čís. 292).

³⁾ Návrh o oboru působnosti ministra bez portefeuilleu Dra Al. Pražáka. V histor. dokladech, č. 5.

⁴⁾ Drobné práce ovšem bylo dosti jak v Čechách, tak na Moravě i ve Slezsku. I Slovinci se hlásili jako Parlové v Korutanech. (V Listáři této edice čís. 159, 161, 162, 164, 165, 167, 177, 180, 181, 182, 187, 189, 191, 193, 200, 201 a j.)

Ale Pražák se dovedl znamenitě uplatniti také jiným a význačnějším způsobem.

Krátce po nastoupení nového ministerstva požádal Taaffe Pražáka — ovšem důvěrně —, aby vypracoval návrh trůnní řeči. Radostně se dal do práce, poněvadž se mu tím naskytla příležitost, rozvinouti program nové vlády, který by „poskytoval vyhlídku na větší volnost v zemských sněmích zdůrazněním práv jednotlivých zemí a národův a ujištěním, že Rakousko se pro tato práva stane útočištěm a trvalým stánkem spravedlnosti i pravé svobody“. Pražákův návrh trůnní řeči, přízřebený autonomistickému nazírání většiny v zákonodárných sborech, jež byla na obzoru po výsledku voleb, přijala ministerská rada v podstatných částech beze změny, a také císař byl velmi spokojen, ač poslední věty byly rozhodným projevem pro autonomii zemí.¹⁾

Nebylo tudíž s podivem, že trůnní řeč byla vyslechnuta s plným uspokojením všemi neněmeckými stranami, a také konservativní Němci hlučně aklamovali některá její místa. Taaffe zářil, a když mu Pražák blahopřál k výsledku, odvětil: „Vám, Excellenci, možno gratulovati“. Jenže bohužel program této trůnní řeči nebyl přesně zachováván. Taaffe sám nemohl se rozloučiti s centralistickými snahami a přikloniti se cele k principům autonomním.²⁾ Právě proto vláda vůbec nepromluvila při adresní debatě v poslanecké sněmovně, a ve sněmovně panské, která nebyla vládě příznivá, Taaffe zdůraznil jen zprostředkovací stanovisko nového ministerstva. Vůbec Taaffe neměl nikdy zvláštní štěstí se svými veřejnými projevy v říšské radě, ale v ministerské radě byl vždy obratný, dovedný, logický, nestranný a kolegiální, v čemž mu nevadila ani různost mínění, projevená upřímně.³⁾

Pražák jako ministr bez portefeuilleu vystupoval často v ministerské radě iniciativně a docházel souhlasu u ministrů i u císaře,⁴⁾

¹⁾ V Pamětech str. 86 a sl.

²⁾ Rieger o něm řekl, „že celá jeho politika jde k tomu, aby se nám zdálo, že nám něco udělal, a Němcům aby se zdálo, že nám nic neudělal“. (Heidler-Šusta, II, č. 341 z 18. září 1880, čís. 398 z 1. listop. 1881 Z. Č. R.)

³⁾ Vypravováno dle Pamětí Pražákových. str. 89—90. — V ministerské radě byl učiněn návrh, aby k adresní debatě v panské sněmovně promluvil Pražák jako skladatel trůnní řeči. Ale bylo rozhodnuto, že takový projev náleží předsedovi ministerstva.

⁴⁾ Císař se jednou vůči Taaffovi přímo vyjádřil: „Der Minister Pražák trifft stets den Nagel auf den Kopf.“ — V Praze nabídl své služby Pražákovi

ale v říšské radě ujal se slova velmi zřídká. Když pak se stal dne 14. ledna 1881 správcem ministerstva spravedlnosti, upravoval své odpovědi na interpelace a své projevy velmi stručně, aby je mohl přečísti beze znatelného rozrušení nervů, které ho pronásledovalo již od let, kdykoliv měl něco veřejně z listu čísti.

V ministerství Taaffově dály se časté a náhlé změny osobní, nikoli vždy na prospěch věci ani v souhlase s trůnní řečí. Roku 1880 Pražák zastupoval v ministerstvu financí od března nebo dubna do konce června neschnopného Kriegs-Aua, potom do konce září Dunajevského, který brzy po svém jmenování si vzal dovolenou. V obou případech zastupoval ministry úspěšně. Bezpochyby, že také pro tyto zásluhy byl 14. září 1880 jmenován tajným radou.

V Čechách a na Moravě nebylo téměř vůbec pozorovati, že ve Vídni od roku 1879 vládne ministerstvo „Čechům nakloněné“, a že české poselstvo účastní se plným počtem prací zákonodárných.¹⁾ Nebylo to nikterak vinou jejich, že se nic nečinilo na prospěch českého národa. Vláda nedala odstraniti ze zprávy školské ani dva zemské školní dozorce v Praze,²⁾ kteří neovládali českého jazyka, ač spravovali české školy. Rieger i Pražák to nesli velmi těžce.³⁾ Hlavně jejich zásluhou podali čeští poslanci brzy po svém vstupu do aktivní politiky císaři memorandum o jazykové rovnoprávnosti. Němci si ovšem přispíšili hned s Lineckým programem⁴⁾ a s protimemorandem. Pražákovi byl svěřen referát o těchto projevech a zároveň předsednictví v komisi, která byla zřízena, aby prozkoumala jejich

osobně — nikoli tiskové kanceláři — Šimáčkův „Posel z Prahy“. (V Listáři této edice čís. 178.)

¹⁾ České poselstvo utvořilo ve Vídni jednotný klub, jak si přáli Rieger i Pražák, a jak bylo jedině správné. Dr. Fanderlík a Mezník se však obávali, že Moravané budou v Českém klubu otročiti. (V Listáři této edice čís. 171, 172 a 175, — Viz také čís. 298, čís. 331 ze dne 15. května 1880, čís. 365 ze dne 27. března 1881, čís. 582 ze Zápisků M. Č. R., čís. 598 u Heidler-Šusty, II.)

²⁾ Hradila a Galla. Viz v Listáři této edice č. 197, 201. O Gallovi viz u Heidler-Šusty, II, čís. 591.

³⁾ Pražák se omlouval, když 20 let bylo hřešeno proti českému národu, že se staré křivdy nedají hned odstraniti (Heidler-Šusta, II, čís. 343.) Více že mu konati nelze a radil k trpělivosti. (Tamže, č. 359.)

⁴⁾ V Listáři této edice čís. 168.

obsah a učinila vhodné návrhy. Zasedali v ní ministerský rada Kubín z ministerstva vnitra, odborný přednosta Sacken z ministerstva spravedlnosti a odborný přednosta Heidler z ministerstva vyučování.

Výsledkem porad této komise bylo známé nařízení ministerstva vnitra a spravedlnosti ze dne 19. dubna 1880, nazývané obyčejně jazykovým nařízením Stremayerovým.¹⁾ Než bylo veřejně vyhlášeno, oznámil Pražák obsah se svolením Taaffovým Jindřichu Clamovi a Dr. Riegrovi, kteří s ním vyslovili souhlas, ač daleko nesplňovalo to, čeho se Čechové dožadovali, ale přece ustanovovalo, že každý občan může hledati a dosíci práva jazykem českým i německým v celé zemi české, tedy i v tak zvaném uzavřeném území německém. Také panovník schválil nepodmíněně toto nařízení, jelikož ho „pokládal za velmi potřebné, aby zásadou, že se může všude v Čechách užívati v úřadech obou zemských řečí, se zachovala jednota země.“ Němci zahájili ovšem proti této celkem dosti nepatrné výmoženosti prudký boj, který vlastně trval v mnohých obměnách²⁾ až do tak zvaných punktací vídeňských.

Pražák podporoval vytrvale — radou i skutkem — rozdělení university pražské na českou a německou. Podařilo se to roku 1882. Že zůstaly na české právnické fakultě německé zkoušky z některého předmětu, nebylo jeho vinou, nýbrž profesorů té fakulty.³⁾

Odměnou za práce, spojené s vydáním nařízení Stremayerova a pro jiné platné služby dostal Pražák 29. června 1882 řád železné koruny I. třídy a v důsledku toho byl o něco později povýšen do stavu svobodných pánů. Valně mu to neprospělo na popularitě ani v Čechách ani na Moravě,⁴⁾ naopak mu

¹⁾ Jak patrně, Stremayer dal nařízení pouze jméno, vše ostatní bylo dílem Pražákovým, který vymohl schválení ministerské rady i panovníka.

²⁾ K takovým obměnám patří na př. známý návrh Herbštův, aby do německé části Čech byli dosazováni za úředníky a soudce jen příslušníci národa německého. I v tomto případě Pražák hájil zásady úplné rovnoprávnosti národnostní. (Czedik, Zur Gesch. der Ministerien (1917), I, str. 472—473.)

³⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 395, 405, 421, 422, 426, 427, 431, 522 k 19. březnu, 523. Také zřízení opavského gymnasia věnoval náležitou pozornost. (Tamže, II, čís. 492.)

⁴⁾ Prof. Kalousek na př. se vyjádřil, že „hledí na moravského Pražáka od té doby, co se stal baronem, jako na pannu po pádu“. (Heidler-Šusta II, čís. 1220.)

bylo vytýkáno, že pluje bezvýhradně ve vodách vládních, vlastně Taaffových, který ujišťoval stále Němce, že nechce vládnouti proti nim, že jeho ministerstvo je úplně nestranné, opírající se hned o tu, hned o jinou stranu, a že nechce býti ministerstvem pravice. Vroucím a jediným přáním jeho bylo, aby si ponenáhlu mohl zříditi v obou sněmovnách po mocné střední straně. To se mu částečně podařilo — jen v panské sněmovně jmenováním řady nových pairův, ale ztroskotalo ve sněmovně poslanecké, jak se zdá, aspoň částečně zásluhou Pražákovou.

Pražák totiž a ministr orby Falkenhayn pracovali stále v souhlase s Jindřichem Clamem a Riegrem,¹⁾ aby levice na říšské radě byla co nejvíce oddálena od vlivu na Taaffa. Zároveň se snažili zeslabiti intriky Ziemialkowského na sblížení liberálních centralistů s Poláky. Vyžádali si z toho důvodu audienci u císaře — ovšem za vědomí Taaffova —, a z výroků císařových Pražák soudil, že panovník si přeje, aby hlavní oporou Taaffovou byla jednotná pravice, na niž byl vlastně vázán čím dále tím patrněji pro nevídanou přímo opozici levice.

Na posilu konservativních živlů v ministerstvu poradil Pražák Taaffovi, aby povolal po Stremayerovi za ministra spravedlnosti Pražákova příbuzného Streita,²⁾ ale ten se neosvědčil, naopak se rozhodně vyslovil proti jakýmkoliv ústupkům národům německým a zvláště Čechům. Nebyl také pro silnou nervosu schopen úřadovati a proto záhy se vzdal. S ním odešel tehdejší ministr obchodu Kremer. Ministerstvo obchodu převzal Pino, správa ministerstva spravedlnosti svěřena — jak již zmíněno — Pražákovi. Těmito změnami byl vliv pravice značně posílen.

Pobouření liberálních Němců, že Pražák byl jmenován správcem ministerstva spravedlnosti, neznalo mezí, takže vládní listy Presse a Fremdenblatt uveřejnily na uchlácholení veřejnosti německé zvláštní články, v nichž byla označena správa ministerstva spravedlnosti Pražákem za dočasnou a zatímnou, jelikož prý nový správce jest příslušníkem národa, jehož pojmy o mém a

¹⁾ Pražák byl také stálým prostředníkem ve stycích osobních i písemných mezi Taaffem a Riegrem. (Heidler-Šusta, II, čís. 458, 466, 502, 541 a j.) Stále jen radil k trpělivosti a chválil dobrou vůli Taaffovu i panovníkovu. (Tamže, čís. 490.)

²⁾ Byl svatem Pražákovým.

tvém nejsou docela jasné. Byla to hrubá i drzá urážka českého národa tím více, že zmíněné články nebyly ani zabaveny.¹⁾

A přece dovedl Pražák, ač byl příslušníkem národa, o němž i vládní listy měly nepěkné mínění, energicky zabrániti, aby stavba haličské příční dráhy byla zadána k financování nově zřízené Länderbance, jež byla ve spojení s Bontoux-ovou bankou v Paříži, nýbrž vynutil v ministerské radě usnesení, aby stavbu převzal stát sám do režie, čímž se ušetřilo značně přes deset milionů zlatých. Nemohl sice zabrániti novou emisi akcií Länderbanky dříve, než byla splacena emise první, ale pokládal tuto druhou emisi za bursovní podvod.²⁾

13.

Provisorium správy justiční trvalo proti vůli Němců několik let.³⁾ Každý krok Pražákův a každý jeho čin jako správce ministerstva spravedlnosti byl pod německým dozorem.⁴⁾ Když 31. ledna 1884 hájil důrazně ve sněmovně oprávněnosti obou zemských řečí v Čechách, dovoláváje se dějinného vývoje a státního práva českého, podala levice proti jeho řeči interpelaci na ministerstvo, které skutečně zahájilo o tomto aktu vážné jednání. Ministerská rada pověřila Pražáka, aby odpověděl za vhodné příležitosti sám, ale značně mu ztížila ten úkol svými nerozhodnými názory, takže odpověď jeho působila na Čechy

¹⁾ Pražák ovšem zakročil proti takovému zpravodajství vládních listův, jak vypravuje ve svých Pamětech (str. 101—102), ale volil dle své povahy cestu nejmírnější a málo působivou. (Viz k tomu u Heidlera-Šusty, II, čís. 593.)

²⁾ Tak se o celé věci vyslovuje ve svých Pamětech str. 104—106.

³⁾ Rieger by si byl přál, aby Pražák byl jmenován definitivním ministrem spravedlnosti, a vedle něho aby byl jmenován nový „ministr pro Čechy“. (Heidler-Šusta, II, č. 387 a 434 ze dne 25. října 1882.) Pražák byl Riegrovi jako český ministr „příliš slabý“. (Tamže II, čís. 591 a 592.)

⁴⁾ Spravedlivý postup Pražákův při osazování míst soudcovských v Čechách a zvláště na Moravě prohlašovali Němci za násilí a křivdu, páchanou na državě německé. (Czedik, Zur Geschichte der Ministerien [1917], I, str. 352). — Proto Pražák se často z opatrnosti opíral více, než bylo třeba, ve svých rozhodnutích o zprávy různých referentů — většinou Němcův — a mimovolně poškodil tu a tam nevinné české soudce. (Heidler-Šusta, II, čís. 477 z 25. července 1883.) Jinak nepřipustil, „aby Čech nenalezl u úřadů v německých krajích soudce ve své řeči“. (Tamže, II, čís. 515.)

dojmem špatným.¹⁾ Pražák ovšem sám uznal, že měl mluvit určitěji a nikoli mlhavě. Řekl totiž, že státní právo české jest obsaženo v základních zákonech státních. Ač Pražák vysvětlil důvěrně smysl těch slov poslanci D^{ru} Mattušovi, přece nezažehnal nespokojenosti, naopak byl proti němu zřízen v klubu kárný výbor, který se usnesl na vyslovení nedůvěry. Jeho přítel D^{r.} Šrom mu vyřídil toto usnesení klubovní v kanceláři ministerstva spravedlnosti. Byl to patrný pokyn, aby ustoupil. Pražák odpověděl D^{ru} Šromovi krátce: „Pokud mám důvěru císaře, který mne jmenoval ministrem, a pokud mohu působiti na prospěch českého národa a za konsolidaci říše i za program z října roku 1879, nepodám demisi.“²⁾ Pražák volil tuto odpověď proto, že D^{r.} Šrom vyřizoval mu nedůvěru klubu tónem „trochu ironickým“ a z rozmluvy poznal, že jeho přátelé si nikterak nepřejí, aby odstoupil.

Poměr Pražákův k Českému klubu nebyl ovšem od té chvíle zvláště přátelský, ale nemohlo se říci, že byl nepřátelský. Pražák uměl zaříditi své jednání tak, aby nezavdával příčin k další nespokojenosti. Značně mu vadilo a chyboval, že nevyhledával přátelštějších styků s Mladočechy, kteří od roku 1883 měli svůj zvláštní klub a přirozeně, když postřehli jeho menší zájem o ně, obmezovali se také pouze na styky konvenční, ale nikoli zjevně nepřátelské — mimo útoky Vašatého, Herolda a Špindlera.

S Moravou zůstával Pražák ve stálém spojení, i když se stal ministrem. Vůdcovství české delegace moravské i s advokátní kanceláří v Brně přejal po něm D^{r.} František Šrom, dotud advokát v Úh. Hradišti, ale vlastním vůdcem zůstal i dále Pražák.³⁾ Šrom byl pouze jeho „místodržitelem“, jak usoudil D^{r.} Ant. Mezník a souhlasně s ním D^{r.} Josef Fanderlík. Časopis „Pozor“ z toho důvodu neuznával Šroma vůbec za vůdce moravské delegace, nýbrž D^{ra} Riegra, který se však nikdy nehlásil k tomuto vůdcovství, naopak je popřel — a právem; neboť na Moravě

¹⁾ Viz o tom u Heidlerera-Šusty, II, čís. 522 ke dni 10. března 1884 mínění Riegrovo dle zápisů M. Č. R.

²⁾ Paměti Pražákovy — konec jejich.

³⁾ Větší nároky na „vůdcovství“ na Moravě než Šrom po Pražákovi měl D^{r.} Kozánek, ale Šrom dovedl si získati vlivné moravské politiky D^{ra} J. Fanderlíka a D^{ra} Ant. Mezníka, kterým se podařilo zlomiti v klubu odpor proti němu. (V Listáři této edice čís. 157 a 166.)

se za těchto let dělalo v české politice jen to, s čím Pražák souhlasil,¹⁾ proto ho vtipný D^{r.} Fanderlík nazýval sice žertovně ale jistě z přesvědčení „tyranem“. Ovšem poslouchal ho, jako všichni ostatní.²⁾ Pražák také způsobil, že na Moravě mladočešství dlouho nemohlo zapustiti kořeny, kdy již v Čechách povážlivě ohrožovalo panství Staročechů. Šrom by toho nebyl dokázal, poněvadž byl vůdcem slabým, nesamostatným, bojácným, stále churavým a unaveným,³⁾ proto věci moravské nebyly za těch dob opatřeny tak, jak bylo žádoucí, tím více, že v Čechách se přiosťoval na nůž boj mezi Staročechy a Mladočechy, jež nemohl ovládnouti ani energický a již v nejprudších bojích osvědčený Rieger. České učitelstvo a soudní úřednictvo podporovalo většinou Mladočechy.⁴⁾ Bylo patrné, že politika česká stanula na mrtvém bodě, a Němci se dopouštěli den za dnem větších násilností, zvláště v tak zvaném uzavřeném území německém v Čechách a na Moravě všude.⁵⁾ Pražák statečně bojoval v poslanecké sněmovně proti návrhům hrab. Wurmbranda a později bar. Scharschmieda o uzákonění němčiny jako jazyka státního, a ač byl ministrem, i proti nim hlasoval zároveň s ministry Dunajevskim, Falkenhaynem a Ziemiakowskim.⁶⁾

Jedinou „vymožeností“ za dlouhá léta trpělivého čekání bylo nařízení, jež vydal Pražák jako správce ministerstva spravedlnosti dne 23. září 1886 vrchnímu zemskému soudu českému ve příčině odstranění neb aspoň obmezení úředních překladů soudních a tedy zavedení aspoň částečného úřadování českého

¹⁾ Pražák jako ministr byl uznáván za vážného činitele také u konservativních Němců moravských, zvláště u historické šlechty a u střední strany velkostatkářské. (V Listáři tamže, č. 179.)

²⁾ I když Pražák vystoupil z ministerstva, byl ve vážnosti u moravské delegace, a mínění jeho bývalo respektováno. Ale on se již vzdaloval jakékoli veřejné činnosti v Klubu moravském úmyslně. (V Listáři t. edice, čís. 288.)

³⁾ V Listáři této edice čís. 210. — Heidler-Šusta, II, čís. 520. Taaffe neměl k němu ani valné důvěry. (Heidler-Šusta, II, čís. 451 k 15. květnu 1883.)

⁴⁾ V Listáři t. edice čís. 214, 218. Pražák i Rieger uznávali za potřebno, aby byly učitelské ústavy reformovány v duchu konservativním, a volbě okresních dozorců školních aby byla věnována větší pozornost než dotud. (V hist. dokladech, čís. 7.)

⁵⁾ Memorandum D^{ra} Pr. Al. Trojana D^{ru} Al. Pražákovi z r. 1886 — Čís. 6. hist. dokladův. — Ve příčině Moravy dopis Kuneše Kunze r. 1884. (V Listáři této edice čís. 208; viz k tomu též čísla 209, 210, 216.)

⁶⁾ Czédik: Zur Geschichte der Ministerien, I, str. 530—531. (1917.)

při soudech.¹⁾ Podobné opatření cestou presidiální se stalo také u vrchního zemského soudu moravského. Účelně zasáhl Pražák také do národnostních sporů v soudnictví slovinském nařízením ze dne 18. dubna 1882, v němž důrazně žádal, aby byla zachována jazyková rovnoprávnost, a do neurovnaných poměrů soudních ve Slezsku. Z Jihoslovanů zvláště Slovinci mu byli vděční za vše, co pro ně učinil, a vůdcové slovinského národa obraceli se k němu s důvěrou ve všech důležitějších otázkách politických; podobně Slované dalmatští a Charváté.²⁾ Ale v Čechách ani na Moravě nebylo uspokojení. Bylo toho, co se stalo příliš málo v poměru k tomu, co bylo původně, když ne přímo vládou slibováno, tedy aspoň co bylo od národa českého jistě očekáváno.

Český klub si přál rozhodně zavedení vnitřní řeči úřední v Čechách dle řeči autonomních úřadův a projednávání předmětů dle řeči podání, ale ani vláda ani panovník nechtěli připustiti změn tak dalekosáhlých. To dobře věděl Rieger, proto pokládal opatření Pražákovo za „velikou“ vymoženost.³⁾ Nebylo sice bezvýznamné, ale velikou vymožeností je nazvati nelze. A přece i toto skrovné celkem nařízení bylo umožněno jen účinnou pomocí Taaffovou⁴⁾ a vzbudilo u Němců podobný odpor, jako tak zvané nařízení Stremayerovo z r. 1880. Schmerling se opovážil roku 1887 v panské sněmovně přímo navrhnouti, aby nařízení Pražákovo bylo zrušeno jako nezákonné, ale dostalo se mu rozhodného odmítnutí.⁵⁾ Pražák hájil sám rozhodně svého nařízení, odpovídal na interpelace ve sněmovně a odpovědi své, pokud to šlo, dával napřed prohlédnouti Riegrem, po případě i Clamem.⁶⁾

Národ český měl četná přání také v jiných oborech, na př. žádal zmírnění hospodářské krise a hlavně jiného ducha ve školství, v němž ku konci let osmdesátých uplatňoval své proti-

¹⁾ Viz k tomu v hist. dokladech začátek čís. 6. (Memorandum Trojanovo.)

²⁾ V Listáři této edice čís. 176, 207. — Czeditk, I. c., I, str. 395 a násl.

³⁾ Heidler-Šusta, II, č. 675.

⁴⁾ V ministerské radě byli proti němu hlavně Gautsch, potom Dunajewski, Zemialkowski a Bacquehem. Pražák jmenuje také Pina — snad omylem.

⁵⁾ Návrh Schmerlingův byl učiněn na podnět mor. poslance ryt. Jana Chlumeckého.

⁶⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 669. Viz k tomu i čís. 682 tamže.

české „ordonance“ ministr Pavel Gautsch,¹⁾ muž na první pohled příjemného vystupování, ale tím nebezpečnější svým německým smýšlením.²⁾ Běželo především o odstranění němčiny při státních zkouškách právnických, o zřízení zemědělské fakulty při české vysoké škole technické v Praze, o přejímání českých středních škol do státní správy, po případě o státní podpory na jejich vydržování obcemi nebo soukromými spolky. Pražák se účastnil radou i skutkem všech kroků, jež podnikány byly ve Vídni, v Praze i v Brně, ale i když bylo něco s vládou smluveno, nedošlo obyčejně ke skutku pro odpor Němců, jemuž, jak se zdá, Taaffe nikdy neodolal, aby je nedráždil. Pražák odpor vlády a Němců proti Čechům sváděl na vehementní způsob psaní českých listů proti rakouské politice zahraniční, zvláště proti spolku s Německem, a radil, aby zvl. Národní Listy se mírnily. Potom že by se dalo všelicos vymoci.³⁾ Jen v některých otázkách osobních Taaffe někdy dal na radu Pražákovu. Tak se mu na př. podařilo, že nebyl jmenován známý svěťák Bacquehem místodržitelem v Čechách nebo na Moravě, „poněvadž uměl trochu česky“,⁴⁾ a několika zdatným úředníkům českým pomohl ke vlivným místům do centrálních úřadů. V jednom případě pohnul ve zvláštní audienci panovníka, aby bylo odvoláno jmenování notorického straníka německého k vrchnímu soudu zemskému v Brně⁵⁾ (Jahelka).

Pokud Pražákovi dovoľovalo jeho svědomí, zpravoval Riegra o politické situaci ve Vídni a o proudech v kruzích vládních i dvorních. Jmenovitě radil k opatrnosti a k mírnosti, aby neutrpěla spojená pravice říšské rady.⁶⁾ Ovšem zprávy Pražá-

¹⁾ Jak se stal Gautsch ministrem, vypravuje zajímavě Pražák ve svých Pamětech na str. 111. Napřed musel Taaffovi rozvinouti ve zvl. memorandu svůj program a potom ho ještě předněsti ministrům ostatním ve zvl. schůzi.

²⁾ V Listáři této edice, čís. 212, 213, 214.

³⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 734, 738, 739, 742, 745, 775 a 777.

⁴⁾ V červnu 1886 stal se markýz Bacquehem ministrem obchodu proti přání Pražákovu. Jím získal Gautsch v ministerstvu značnou oporu a pomocníka v tajném podrývání posice Taaffovy.

⁵⁾ V Listáři této edice čís. 211. Ale jinak dovoľoval Pražák, aby směli býti navrhováni za rady vrchn. z. soudu vynikající soudcové němečtí, i když česky neuměli. Postačil jejich slib, že se vynasnaží, aby si češtinu aspoň trochu osvojili. (Paměti.)

⁶⁾ Na př. u Heidler-Šusty, II, čís. 912, 913, 923, 928, 929, 1010, 1071. Rieger zase podával Pražákovi zprávy o politických poměrech a událostech

kovy se zdávaly Riegrovi neúplné, kusé a vůbec nedostatečné. Byl by se býval rád dověděl mnohem více a často Pražákovi také vytýkal jeho opatrnost, kterou projevoval ve svých listech.¹⁾ Rieger mívával dotazů vždy velmi mnoho, ale často právě na nejdůležitější nedostal odpovědi. Pražák se cítil příliš vázán úřední přísahou a — zdá se — nedůvěřoval dosti ujišťování Riegrovu, že zachová zprávy v důvěrnosti. V té příčině byl Pražák velmi opatrný a jako důvěrník koruny spolehlivý, proto byly doby, kdy Taaffe v něm měl důvěrníka nad jiné milého. Tím se vysvětluje, že proti svému původnímu úmyslu nechal ho po více než osm let spravovati ministerstvo spravedlnosti a zprostil ho té funkce teprve, když vyžadovaly změny politické poměry. Dne 11. října 1888 jmenován byl ministrem spravedlnosti Dr. Bedř. Schönborn, konservativní šlechtic český,²⁾ a následujícího dne byl Pražák jako odstupující správce vyznamenán velkokřížem řádu Leopoldova. Zůstal opět jen ministrem bez portefeuille, ale trval jako dříve na tom, aby ministři bez portefeuille měli stejný význam v radě koruny a stejný obor působnosti, pokud se týče země, jež zastupují. Napsal o tom Taaffovi velmi důtklivý list, který ovšem za těch dob již neměl valného účinku.³⁾ Ale přímluva Pražákova u Taaffa ještě vždy měla účinek, když ne hned, aspoň časem. Pražák způsobil, že Taaffe nebyl nepřítel zřízení Zemské banky a České akademie, jež zvláště nebylo tak snadné, jak by se někdo domýšlel, a také se pomýšlelo, povolati do panské sněmovny rozhodného Čecha.⁴⁾ Ale jednání o čes. požadavcích bylo vždy velmi obtížné, ba lze říci, čím dále tím obtížnější.⁵⁾

14.

Taaffovi totiž běželo tenkrát hlavně o Němce, kteří se ve strojeném utrpení svém odhodlali k pasivní opozici na zem-

v Čechách, o čemž svědčí většina jeho listů (na př. čís. 186, 214, 221, 223, 224, 226, 228, 229, 230, 231, 235, 242, 244, 283, 289, 290, 292, 294, 295, 296.)

¹⁾ V Listáři této edice čís. 214.

²⁾ Pražák měl úplnou důvěru, že Schönborn bude jako ministr spravedlnosti kráčet ve šlépějích jeho a napsal o tom také Riegrovi. (Heidler-Šusta, II, č. 827.)

³⁾ Viz list Pražákův Taaffovi ze dne 2. října 1888, čís. 215 této edice.

⁴⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 853, 855, 857, 891, 893, 967.

⁵⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 933, 934.

ském sněmě českém. Aby byli poněkud uchláholeni a jmenovitě aby jim bylo usnadněno vstoupiti do českého sněmu, způsobil Taaffe po dohodě s Jiřím Lobkoviczem, nejvyšším zemským maršálkem českým, a Dr^{em} Riegrem, tenkrát již Mladočechy téměř uštváným,¹⁾ že došlo ve Vídni k vyrovnávacím poradám mezi Čechy a Němci v Čechách, jež se na konec staly hrotem strany staročeské a tím také vůdcovství Riegrova i Pražákova, kteří oba se účastnili vydatně smířování vídeňského s Mattušem, Zeithammrem — tedy bez Mladočechů — a Schönbornem, od roku 1888 ministrem spravedlnosti. Konferencím předsedal sám Taaffe, byl-li odvolán, zastupoval ho v předsednictví Pražák, což se stávalo dosti často.²⁾

Porady vídeňské se konaly právě za doby, kdy se již začínalo mluvit o volbách do říšské rady, jež měly býti tenkrát ustanoveny mimořádně o něco dříve, než se měly konati zákonně.³⁾ Bylo velmi podobno pravdě, že jako následkem velikého pobouření v českém národě, které způsobil dislokační výnos Gautschův, ubylo Staročechům mandátů při volbách do zemského sněmu, podobně že budou Staročesi volbami zeslabeni také v říšské radě, a že tím nastane dosavadní většině v poslanecké sněmovně podstatné zhoršení. Rieger i Lobkovicz doufali, podaří-li se ve Vídni dohoda s Němci, že posice Staročechů bude valně posílena. Ale stal se opak. Známé vídeňské punktace byly takového druhu, že Mladočeši mohli dosti snadno rozdmýchat v národě přesvědčení, že nelze již důvěřovati ani Staročechům ani vládě Taaffově, a důsledek toho byl, že volby do říšské rady r. 1891 přivodily Mladočechům v Čechách dokonalé vítězství. Odtud bylo s nimi nutno počítati jako s jedinými zástupci národa. Větší část členů staročeského klubu s Dr^{em} Karlem Mattušem a Dr^{em} Václavem Škardou včele uznávali za nezbytné, aby všichni zemští poslanci staročestí vzdali se mandátův a tím zanechali volné pole Mladočechům také na zemském sněmě českém. Rieger, Pražák, Tomek,

¹⁾ Také na Moravě bylo již pozorovati od některé doby vážnější hnutí Lidovcův a Mladočechů, jimž stanul v čele Dr. Tuček, Vychodil, Dr. Adolf Stránský a Dr. Barvič, advokát holešovský.

²⁾ Viz k tomu čísla 10 a 11 histor. dokladův. U Heidlera-Šusty, I, čís. 911, 917, 941, 942, 945, 947, 953, 954, 956, 957, 966, 996.

³⁾ Říšská rada byla skutečně v lednu 1891 předčasně rozpuštěna a nahřeny nové volby. Pražák sliboval Riegrovi podporu vládní pro staročeskou stranu, kterou pokládal za velmi ohroženu. (Heidler-Šusta, II, čís. 1027, 1028 a 1029.)

Randa, Kvíčala, Bráf a několik málo jiných dovedli však složení zemských mandátů oddalovati, pokud bylo lze, avšak bylo patrno, že staročeský klub se rozpadává a docela ustupuje klubu mladočeskému ve vedení české politiky, poněvadž jednotlivci nedali se zdržeti a osamostatnili se od klubu staročeského. Nepomohl ani objednaný list Hohenwartův, poslaný do Čech na posílení strany staročeské.¹⁾ I porady důvěrníků staročeských s mladočeskými, za jakými podmínkami by Mladočeši se smířili s punktacemi, vyzněly naprázdno, poněvadž na straně mladočeské nebylo dosti ochoty. Také Pražák dával Taaffovi své křeslo ministerské k dispozici — již od roku 1887 necítil se na svém místě dosti pevným —, ale bylo na něm žádáno, aby zůstal. Taaffe pohlížel stále na situaci v Čechách jako na přechodnou. Nevěřil, že by nebylo lze sjednati punktacím souhlasu českého sněmu i proti vůli Mladočechů hlavně proto, že vídeňské vyrovnání — punktace — byly prohlášeny za závazné pro vládu i pro strany.²⁾ V tom se ovšem klamal.

Mladočeši využili plnou měrou některých slabin vyrovnání vídeňského a zvláště jáсотu německých listů, píšících o velikém vítězství německém ve Vídni, ač to vlastně byl jen německý trik.³⁾ Nejen Rieger a Pražák, ale i značná část národa českého pokládala ujednání vídeňská za přijatelná pro český národ a za vhodný podklad, který by mohl způsobiti snesitelnější život mezi Čechy a Němci. Mnohá ujednání mohla býti snad ještě zlepšena,⁴⁾ běželo jen o Mladočechy a o zajištění jejich součinnosti. Té však nebylo lze dosáhnouti, a vše ostatní zavinila neprozřetelnost vládní.

Ukvapený postup Schönbornův rozdělením vrchního soudu zemského na odbor český a německý dříve, než punktace byly

¹⁾ Viz listy Bráfův Pražákovi ze dne 6. listopadu 1891, č. 254 této edice a Riegrův Pražákovi ze dne 23. listopadu 1891, č. 262 tamže. — Také histor. dokladův č. 14.

²⁾ Viz histor. dokladův č. 10 a 16.

³⁾ Rieger napsal v dubnu r. 1892 Mattušovi: „Punktace nejsou zatražitelný pro to, co jsme my jim rozuměli a umluvili, nýbrž jen pro to, co do nich Němci vložiti chtěli.“ (Heidler-Šusta, II, čís. 1081, 1084.)

⁴⁾ Za nejdůležitější částí vídeňských punktací — ale také za nejobtížnější při sněmovním schvalování — Pražák pokládal změnu volebního řádu a nade vše kuriátní votum, které dle jeho mínění předpokládalo úplnou dohodu obou kmenů ve všech sporných otázkách a také potom by brzdilo jakoukoliv snahu po rozšíření nebo rozmnožení politických práv. (Paměti, str. 122.)

schváleny cestou zákonnou, způsobil oprávněnou nedůvěru českého národa k vládě, jež činila dojem, jako by spěchala, aby z punktací bylo co nejdříve vykonáno všechno, co bylo ustanoveno na prospěch Němcův, a české výhody že na konec ani nebudou Němci na zemském sněmu schváleny. A, což bylo přímo osudné, jazyková otázka nebyla ve Vídni vůbec řešena, nýbrž zatím odstavena. Vláda slibovala na místě vnitřní úřední řeči české v českých okresích pouhou revisi Stremayerova nařízení z roku 1880 „po provedení organisace soudů“.¹⁾ Situace byla tedy neobyčejně svízelná.

Vědělo se obecně, že také císař přeje pouze Němcům v královstvích a zemích v říšské radě zastoupených a snad ještě Polákům, a s tímto svým smýšlením se nikterak netajil. Vůči zástupcům německého právníckého sjezdu ve Vídni prohlásil, že jest sice především Rakušan, ale že myslí ven a ven německy. A když za jiné příležitosti se stala zmínka o požadavcích Slovinců, ukončil rozmluvu míněním, že na jazykové aspirace Slovinců není třeba míti zření. Podobně si přál, aby v Dalmácii srbština, charvátština a italština zůstaly trvale v podruží, protože tam dlužno pouze němčinu.²⁾ Při soukromé audienci Pražákově dne 22. září 1890 vyslovil se panovník o další úpravě jazykové otázky u soudních úřadů v Čechách velmi rozhodně a nevrle: „Nic neučiním v této příčině; Češi mají beztoho všecko. Referenti u českých senátů podávají zprávy česky, protokoly se zapisují česky, výňatky z aktů se zhotovují česky a podobně i rozhodnutí. Žádati něco víc nelze.“ Nebylo to správné, co tvrdil císař. Něco podobného jazykově bylo zavedeno u české sekce zemské školní rady, ale nikoliv u soudů. Pražák se to sice snažil Františkovi Josefovi vysvětliti, ale audience byla náhle ukončena.³⁾ Tím se vysvětluje, že Taaffe jednal podobně. Prohlásil vůči Pražákovi, že napříště zůstane pouze při starých ústupcích jednotlivým národnostem neněmeckým, a nového že nebude povolováno nic.

To bylo právě za doby, kdy Rieger činil písemně i ústně nátlak na Pražáka i na Taaffa, aby nějakým aktem vládním byla opět vzbuzena důvěra českého lidu ke staročeským poslancům,

¹⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 1072, 1073, 1074. Pražák stále radil, aby se Čechové s tím spokojili.

²⁾ Paměti, str. 199 a násl.

³⁾ Viz v histor. dokladech č. 12.

a za takový akt poznačil příznání vnitřní úřední řeči v okresích českých.¹⁾ Ovšem žádal, aby se to stalo co nejdříve, poněvadž poslanci národního klubu těžko budou moci dlouho odolávat nátlaku, aby se vzdali mandátů.²⁾ Rieger, Mattuš a Zeithammer, účastníci vídeňských porad, byli ochotni vzdáti se mandátů, aby nepřekáželi Mladočechům v dohodě se Staročechy, a vedení Riegrova klubu měl na nějakou dobu převzítí Dr. Šolc, jak psal Pražákovi prof. Dr. Brál,³⁾ ale sešlo s toho úmyslu a setrvalo se na žádosti, aby nějakým zvláštním projevem vládním nebo milostivým projevem panovníkovým za návštěvy jub. výstavy v Praze byla posice Staročechů posílena.

Pražák to uznával a působil v tom směru na Taaffa, který však prohlásil, že podobná akce vlády jest velmi stížena přímou výzvou Riegrovou na panovníka při posledním cerclu ve příčině vnitřní řeči v úřadech českých okresů.⁴⁾ Přes to trval Pražák na svém přesvědčení, že se přání Staročechů musí aspoň částečně vyhověti, a prohlásil opětně Taaffovi, že nikterak neljí na tom, aby zůstal v ministérstvu; že se snad najde někdo jiný, kdo by ten úzký obor působnosti, který mu byl vyměřen, lépe uplatnil, než on.⁵⁾

Taaffe nepokládal ani tenkrát ještě za účelnou nějakou změnu v ministérstvu, jmenovitě soudil, že by bylo těžko, pokud není schváleno vyrovnání, ustanovovati formálního ministra-krajana za Pražáka. Kandidátů — doložil — bylo by dosti, ale výběr nesnadný.

¹⁾ Viz k tomu četné listy Riegrovy, napsané r. 1891 a 1892 Pražákovi, z nichž některé byly určeny, aby se dostaly do rukou Taaffových. Návrh k takovému zákonu jazykovému byl také vypracován — snad samým Riegreem za spolupůsobení Pražákova. Viz v hist. dokladech č. 13.

²⁾ Celé jednání mezi Prahou a Vídní ve příčině složení mandátů staročeských jest vypsáno samým Pražákem ve zvláštní zprávě. Viz hist. dokladův č. 14. a v Listáři této edice listy z té doby, čís. 226—236, 239, 340, 245, 246, 248, 251—260, 262—268, 271, 276. U Heidler-Šusta vztahují se k němu mnohá čísla let 1891 a 1892.

³⁾ V Listáři této edice čís. 246.

⁴⁾ Stalo se 25. června 1890. (Paměti, str. 122.) Heidler-Šusta, II, čís. 993. V prosinci 1890 byl Rieger v otázce úřední řeči čes. přijat panovníkem ve zvl. audienci. (H.-Š. II, č. 1023.)

⁵⁾ Časopis „Wiener Tagblatt“ měl dokonce r. 1890 zprávu, že Pražák jest na odchodu a že se stane presidentem vrchního zemského soudu v Brně po Edelmanovi.

Také Hohenwart působil na Pražáka, aby setrval, což on, jak se zdá, rád učinil, nevzdávaje se naděje, že snad konečně přece dojde k nějakému narovnání mezi Staročechy a Mladočechy. V tom směru domlouval stále Riegrovi, aby převedl aspoň část mírnějších Mladočechů do svého tábora.¹⁾ Nevěřil Riegrovi, že po desíti letech vlády Taaffovy, kdy se Čechům jen slibovalo, ale nic nedalo, jest již pozdě na smír Mladočechů se Staročechy a na klid zbraň mladočeských s Taaffem. A přece od svého zproštění správy ministerstva spravedlnosti musel i Pražák pocítovati den za dnem, že jest v ministerském kabinetě méně významným členem, než býval, a že jeho sebe přesvědčivější důkazy vyznívají na plano. V jeho ministerské kanceláři nebylo valně co dělati, takže Vítězslav Houdek (v novinách českých mu říkali „Hejtmánek“), který po Neubauerovi mu byl přidělen (1883—1892), mohl se věnovati uspořádání bohaté knihovny Pražákovy.²⁾ Pražák sám jal se psáti své Paměti.

Taaffe sice Pražáka vždy vyslechl, ale nereagoval ani na jeho návrhy ani na stálé urgencye Riegrovy; nejčastěji slíbil něco učiniti ve vhodné chvíli, neb odbyl žádost neškodným vtípem. Z toho Pražák usuzoval, že opětným úmyslem resignovati snad konečně přece pohne Taaffa, aby v něčem vyhověl přáním českého národa, a když toho nedosáhne, že aspoň se ubrání v Čechách výtce, jako by příliš lpěl na hodnosti ministerské. Věděl sice, že v Čechách Staročesi jsou opravdu na ústupu proti Mladočechům, ale na Moravě že mladočeská agitace posud nejví valných účinků, že tedy snad není ještě všecko ztraceno.³⁾ Právě proto naléhal na Riegrovi, aby Staročesi po nešťastných volbách do říšské rady nevzdávali se mandátů na zemském sněmě českém, vymáhal státní podpory staročeskému „Hlasu Národa,⁴⁾ jehož úkolem bylo, bojovati proti Mladočechům vůbec

¹⁾ Tuto radu Pražák dával Riegrovi již dříve, neznaje dostatečně poměrů v Čechách. (V Listáři t. edice, čís. 221.)

²⁾ Dostal za tu práci zvláštní odměnu z vlastních prostředků ministrových.

³⁾ Moravané z různých důvodů oddalovali se od Čechův a nechtěli s nimi ani konati poradu, co by se mělo na vládě žádati nejen pro Čechy, ale také pro Moravu. (Heidler-Šusta, II, čís. 997, 999, 1000 k 1. září 1890 Z. Č. R.) Později změnili sice své názory, ale žádali, aby se společné schůze účastnili i Mladočeši. (Tamže, II, čís. 1003, 1005, 1006.) Jednání o takovou schůzi se protáhlo, až na konec zapadlo.

⁴⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 1041.

a Národním Listům zvláště, poslal důtklivý list D^{ru} Mattušovi,¹⁾ aby se nevzdával zemského mandátu, a stále působil na Taaffa aby povoláním českého vnitřního úřadování v okresích českých pomohl Staročechům z největších nesnází. Na důkaz, že je to nutné, dával Taaffovi nahlédnouti do obsahu listů Riegrových a některé mu podával v doslovných překladech. Rieger byl několikrát u Taaffa osobně, a jednou se dokonce dohodli, že by členové vyrovnávací konference se měli sejít ještě jednou ve Vídni na poradě,²⁾ v jakém pořadí by měly jednotlivé články punktací býti předkládány českému sněmu, a za té příležitosti že by se také mohlo promluvit o dalších přáních Staročechů; ale k těmto druhým konferencím nedošlo vůbec. Rieger se domýšlel, že jest v zájmu Taaffově, aby je svolal, Taaffe — zdá se — byl opačného názoru, že se o ně mají starati strany, jichž se věc týká.³⁾ Konala se sice u hr. Taaffa 20. října 1891 důvěrná porada o všeob. situaci v Čechách, jíž se účastnili vedle Taaffa Rieger, Lobkovicz, Schönborn, Pražák a český místodržitel, na níž Rieger žádal, aby Taaffe pojednal s Mladočechy o jejich přáních, ale Taaffe odepřel jakékoli jednání s Mladočechy, spíše doporučoval, aby se Staročechi sešli k novému dohovoru s Plenerem, což zase Rieger odmítl, kdyby nebyli přítomni Mladočeši.⁴⁾

O punktacích se mnoho jednalo také v ministerských poradách.⁵⁾ I tam Pražák dokazoval nutnost povolití českou vnitřní

¹⁾ Číslo 256 této edice. List Pražákův Mattušovi ze dne 7. listop. 1891, potom čís. 244, 254, 271, 284, ve příčině Hlasu Národa.

²⁾ V Listáři této edice čís. 228, 234, zmínka také v Pamětech Pražákových na str. 127, a v čís. 14. histor. dokladův; u Heidler-Šusty, II, čís. 1000 a 1001, 1052, 1057, 1058.

³⁾ Vznikla dokonce pověst, že vyrovnání Čechů s Němci bylo myšlenkou Bacquehemovou, a že Taaffe byl císařem přinucen vyrovnání učiniti skutkem. Proto prý Taaffe vlastně nepřál vyrovnání a rád viděl, že myšlenka Bacquehemova není schopna života. Rieger pokládal tuto pověst za podivnou a neuvěřitelnou. (V Listáři této edice čís. 232.) — Z některých zpráv lze souditi, že místodržitel český měl za vládu učiniti prohlášení „o úřední řeči“. Rieger a Bráf nevěřili, že by takové prohlášení, jež Pražák ohlásil Riegrovi, bylo příznivé Čechům, a proto byli toho mínění, aby místodržitel toho nečinil. (Heidler-Šusta, II, čís. 1007. Z. Č. R.)

⁴⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 1057 a 1058. Přece však jednal — ovšem bezvýsledně — za Český klub s Plenerem i s Taaffem prof. Randa. (Hist. dokl. čís. 14, str. 293 a násl. Viz také č. 252 Koresp.)

⁵⁾ Stanovisko vlády o vyrovnávacích konferencích a o punktacích, s nímž se i Pražák ztotožňoval, obsahuje koncept článku Pražákova, určený pro veřejnost, ale neuveřejněný. Viz hist. dokladův č. 16.

služební řeč u soudů v českých okresích a zdůrazňoval, že v té otázce je svornou nejen všechno české obyvatelstvo, ale také velkostatkáři, kteří postupují jednotně s Čechy, a konservativní šlechta bez rozdílu národnosti že si rozhodně přeje, aby se vyhovělo tužbě českého národa. O unáhleném nařízení Schönbornově ve příčině rozdělení vrchního soudu zemského Pražák prohlásil, když se již stalo, že jest nutno v českých senátech postupovati v otázce jazykové asi tak, jak bylo příznáno jednati v české sekci zemské školní rady. Vláda že má vůbec trvati na zásadě, že jest věci exekutivy učiniti zařízením ve příčině vnitřní řeči služební.

Když pak se v jiné ministerské radě jednalo o stilisaci odpovědi na interpelaci Škardovu a Riegrovi¹⁾ o znalosti obou zemských řečí státních i zemských úředníků v Čechách, varoval Pražák před citováním příručky Kasererovy a navrhoval odpověď asi takovou, že vláda nemůže než zdůrazňovati znalost obou zemských řečí v zájmu veřejné správy v Čechách, a že pokládá za svou povinnost tuto znalost podporovati. Taaffe odmítl takové znění s odůvodněním, že by se to dotklo Němcův, a trval na Kasererovi, poněvadž prý si Čechové výslovně přejí, aby jim byla citována příslušná nařízení.

Taaffe byl vůbec od nějaké doby na Čechy velmi nevlídný a rozmrzelý, proto nejen nic nepodnikl na prospěch jejich, nýbrž trval na strohé odpovědi, kterou dal Riegrovi Pražákem vzkázati již roku 1890, že „dle jeho názoru by Staročechům nepomohla změna ani vnitřní ani vnější řeči úřední, kdyby v poměrech strany nenastal obrát k lepšímu.“²⁾ V bytě Pražákově koncem roku 1891 Riegrovi přímo řekl: „Dělejte, co chcete. Dáte-li se do oposice, nebudu Vám to zazlívati, jenom nespěte.“³⁾ Ale sám se nemohl odhodlati počátkem roku 1892 ani k pouhému svolání zemských sněmů vůbec a českého zvláště.⁴⁾ V prosinci

¹⁾ Pražák radil Riegrovi, aby nevymáhal novou interpelací vládní odpověď na dotaz Škardův, ale interpelace byla přece podána. (Heidler-Šusta, II, čís. 1010, 1014, 1106.)

²⁾ List Taaffův ze dne 16. července 1890, č. 227 této edice. Tohoto mínění nezměnil Taaffe ani v polovici roku 1892, proto konečně také Pražák přestal býti optimistou. (Heidler-Šusta, II, čís. 1089.)

³⁾ V histor. dokladech č. 14. Heidler-Šusta, II, čís. 1068. Pražák mu měl mimo to vyříditi, aby již nedělal „mrtvou kočku“.

⁴⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 1072 až 1075.

r. 1891 odmítl Riegrovi Taaffe povoliti vnitřní řeč úřední prostým a krátkým: „Nein“.¹⁾

Také Pražák byl velmi překvapen nesrdečným a úředním tónem, kterým Taaffe v poslední době s Riegrem a s ním jednal. Z toho se Pražák domníval, že Taaffe bezpochyby dal o přáních Riegrových zprávu císaři, jehož nazírání se asi odráží v neobvykle chladném chování Taaffově.

15.

Ze všech okolností bylo patrné, že vláda již nepočítala se Staročechy, ba ani s Mladočechy. Proto v Čechách mnoho nepřekvapilo, když největší nepřítel národa českého Kuenburg, který nedávno před tím nebyl pokládán za vhodnou osobnost ani pro presidenta krajského soudu, byl jmenován německým ministrem krajanem a jal se zasahovati velmi účinně do úřední agendy v zemích českých. Vysvětlilo se to záhy. Taaffe potřeboval hlasů levice při zavádění zlaté měny a proto jí obětoval největší klub své většiny i s ministrem Pražákem. Ač ho dříve přemlouval, aby setrval, najednou ho vyzval listem ze dne 23. července 1892, aby podal demisi bez jakýchkoli nárážek politických, snad prostě z příčin osobních.²⁾ Pražák navrhl v odpovědi své Taaffovi, že by požádal za přeložení na trvalý odpočinek z důvodů zdravotních, s čímž Taaffe úplně souhlasil.³⁾

O žádosti Pražákově bylo rozhodnuto již 4. srpna t. r. Dostal výslužného ročních osm tisíc zlatých a byl povolán do panské sněmovny. Neodešel tedy ze své iniciativy, nýbrž byl takřka poslán do výslužby na přímou výzvu Taaffovu. Národní Listy napsaly 2. srpna 1892, že se Pražák odhodlal konečně požádati za propuštěnou, ale že to měl učiniti již r. 1890, kdy se dělaly ve Vídni punktace. Tenkrát prý by byl prokázal národu svému velikou službu a byl by odešel čestně.

Pražák ovšem odešel i r. 1892 čestně. Jeho poctivost v konání povinností vlasteneckých jest povýšena nade všecku pochybnost. Sám doznává upřímně: „Zůstal jsem, pokud jsem doufal, že budu moci něco prospěšného konati pro český národ,

¹⁾ V hist. dokl. č. 14.

²⁾ Viz č. 269 tamže. List psán v Taaffově kanceláři s vlastním podpisem.

³⁾ Viz č. 270 tamže. Jest zajímavé, že několik měsíců před tím vyslovil se Taaffe za přítomnosti Falkenhaynovy: „Kdyby mne Pražák žádal se sepiatýma rukama za své propuštění, nemohl bych to navrhnouti.“

pro konservativní stranu i pro neněmecké národy.“ Ze slov těch jest patrné, že se pokládal za exponenta všech neněmeckých národů v královstvích a zemích na říšské radě zastoupených, ale na tento veliký, ba možno říci nadlidský úkol byl příliš málo bojovný a stále spoléhal, že jednou přece musí zvítěziti v Rakousku zdravý rozum a pud sebezachování.

Rieger zakročil osobně u Taaffa, aby zabránil odchodu Pražákovu zrovna v době tak vážné a kritické. Taaffe byl naprosto neupřímný. Dokazoval, že Pražáka „držel téměř násilně, ale že ho již déle nemůže nutiti“. Za důvod jeho resignace udával surové osobní — jak dotvrzuje ve svých pamětech Penížek v dílu II. — útoky Vašatého a Herolda,¹⁾ jimiž další jeho setrvání v ministerstvu bylo mu učiněno nemožným tím více, že strana Riegrova zmizela s jeviště. Místo po Pražákovi že zůstane zatím neobsazeno, jelikož v této chvíli žádný seriosní muž by jmenování nemohl přijmouti. Rieger ještě učinil pokus, aby Taaffe přiměl Pražáka setrvaťi aspoň do podzimu, „až se situace poněkud vyjasní a se rozhodne, kterou cestou bude chtít vláda jít —, a zdali se stane dorozumění mezi ní na jedné a národem českým na straně druhé“. Taaffe jen krčil rameny a odpověděl, že nemůže. Rieger tím nabyl dojmu, že Taaffe jedná pod vlivem vyšší vůle,²⁾ ale přece netušil, že Taaffe přímo vyzval Pražáka, aby podal žádost za propuštěnou, že tedy již bylo rozhodnuto ve Vídni, kterou cestou se vláda bude přistě bráti.

A nejen Rieger i jiní vynikající mužové českého národa byli jednak překvapeni odchodem Pražákovým, jinak jeho resignace litovali.³⁾ Randa na př. mu napsal: „Jásot německých novin jest nejlepším znamením, co znamená toho času odstoupení Vaší Excellence; my, kdož zblízka seznali činnost Vašnostinu, víme, že ztratili jsme v radě koruny věrného — snad již i jediného zastance českého národa.“⁴⁾ Podobného mínění byl A. O.

¹⁾ Také Dr. Ed. Grégr dorážel často vážně i žertovně na Pražáka a na jeho činnost ministerskou. Po prvé tak učinil již r. 1883 v říšské radě. (Heidlera-Šusta, II, čís. 444 ze dne 12. března.)

²⁾ Viz k tomu Riegrův list Pražákovi ze dne 3. srpna 1892, č. 272. koresp.

³⁾ Mínění Riegrovo o Pražákovi, jistě úpřímné a spravedlivé, čtenář nalezne u Heidlера-Šusty, II, v čísle 1095. Rieger se také domýšlel, že Pražák i jako člen panské sněmovny — ba snad právě proto — bude politicky činný a že ho bude záhodno volati k poradám. (Tamže v čís. 1094.)

⁴⁾ List Randův z 10. srpna 1892, č. 273 této edice.

Zeithammer a zvláště Dr. Bohuš Rieger i jiní.¹⁾ Také Poláci²⁾ a Jihoslované ližovali odchodu Pražákova, který se po vstupu do výslužby již nevrátil do Brna, nýbrž zůstal ve Vídni trvale.³⁾ Žil ještě více než osm let a sledoval bedlivě postup i vývoj událostí v monarchii i ve svém národě již také jako doživotní člen panské sněmovny, jejíž zasedání se pravidelně účastnil a často aktivně. Veliký důraz kladl na to, aby se nerozešli Staročeši s konservativní šlechtou, poněvadž doufal, že jim ještě časem připadne v Rakousku důležitá úloha, až dojde k vítězství konservativních zásad, v což pevně věřil. Soukromě se mnoho zabýval otázkami poměrného zastoupení o volbách do obcí i do zákonodárných sborů. Vůbec si zachoval do smrti svou duševní vyrovnanost, ducha praktického i seriosního. Zásluh svých nikdy nepřeceňoval, naopak dovedl poctivě doznati, v čem kdy pochybil. Přímo dojíhá přiznání, jež napsal ve svých Pamětech o své dlouholeté činnosti ministerské: „Bohužel musím se sám obviniti, že jsem přes všechna varování proti obrácené politice tak dlouho zůstal členem vlády a že jsem ještě energičtěji se nebránil proti tomu, že často se dál opak toho, co ve příčině vnitřní politiky bylo slíbeno v trůnní řeči roku 1879.“⁴⁾ Tato vzácná slova jsou velmi cenným dokladem, že Pražák měl nejlepší vůli působiti v radě koruny na prospěch federativního zřízení Rakouska i na prospěch svého národa, ale nebyl vždy dosti energický a volil nejraději cesty diplomatické dohody, poněvadž věděl ze zkušenosti, že v Rakousku mají trvalejší cenu jen vymoženosti, dosažené úmluvou —, a to ještě ne vždycky. Vůbec k dohodě byl pravidelně ochoten s kýmkoli. Ač se mu nikterak nezamlouvali ani Mladočeši ani moravští Lidovci a pokládal je za škůdce národa, radil přece Riegrovi, aby v Čechách nabídl Mladočechům kompromis k volbám⁵⁾ a na Moravě radostně schválil volební dohodu s Lidovci. Tak rozuměl politice a vždy zachovával tuto směrnicí, jen aby se prospělo národu. Podobný postup doporučoval na Moravě i proti

¹⁾ Listy Zeithammerův a Dra Bohuše Riegra, č. 274 a 275 této edice.

²⁾ Smolkův list tamže, čís. 277.

³⁾ V boskovské skupině volební po odchodu Pražákově zvíťazili Mladočeši.

⁴⁾ Paměti, str. 135.

⁵⁾ Mladočeši však nepřijali nabízený kompromis. Pražák byl také nepřitelem jakéhokoli dráždění Mladočechův a radil, aby se pracovalo ke sjednocení národa. (List Pražákův z r. 1896, v Listáři t. edice, č. 299 a list Riegrův tamže, číslo 301.)

straně katolické. Osobní zájmy bývaly u něho až poslední, byly-li vůbec jaké. Velice ho bolelo, že vídeňští Čechové jsou nedostatečně organisováni a vedeni nezpůsobilými vůdci, kteří se derou do popředí, ač nemají k tomu potřebných vlastností a tím vlastně znemožňují, aby ohromný počet českých lidí se uplatnil řádně za voleb. Sám byl jako ministr dosti bezbranný, poněvadž kdykoliv upozornil na křivdy, páchané na českém národě, býval odbyt velmi nemilostivě. I císař, když ho Pražák jednou při cerklu upozornil, že moravští Čechové jsou na zemském sněmě stále v menšině, ač jsou v zemi tři čtvrtiny obyvatelstva české národnosti, které jest tudíž úplně roztrpčeno, odpověděl mu dosti cynicky: „Eine českische Majorität [in Mähren] könne er, der Kaiser, doch nicht wünschen.“¹⁾ Bouřilo se v něm všechno, ale musel na to mlčeti. Proto i muž tak vážný a znalý tehdejších poměrů, jakým byl Dr. Karel Mattuš, praví o něm: „Působení Pražákovo jako ministra krajana [sic] a později jako správce ministerstva spravedlnosti bylo za okolností nesnadných takové, že objektivní kritika nemůže mu odepřiti uznání.“²⁾

Bylo to vpravdě veliké umění, za nejtěžších poměrů politických, kdy národ český stále naléhal, aby Taaffe plnil sliby, národu českému učiněné, a kdy měl Pražák v ministerské radě pravidelně téměř hlas osamocený, udržeti se v radě koruny po plných dvanáct let. Působily tak jeho vrozené vlastnosti osobní.

16.

Pád Taaffův — 11. listopadu 1893 — Pražák očekával jistě od doby, kdy poznal, že směr jeho politiky se obrátil téměř úplně nalevo a proti Čechům.³⁾ Povolání knížete Alfr. Windischgrätze za předsedu nového ministerstva pokládal za přirozený následek politiky Taaffovy z posledních let jeho vlády a předpovídal mu jen krátký život. Skutečně ministerstvo to zmizelo již 18. června 1895. Že je vystřídalo ministerstvo poctivého Poláka Badeniho, který měl upřímnou snahu smířiti Čechy s Vídní zjevným činem, bylo jen svědectvím, jak rozhodující kruhy byly bezradné ve snaze po uklidnění říše.⁴⁾ Ale Badeniho jazyková

¹⁾ Paměti Pražákovy na str. 135.

²⁾ Paměti Mattušovy na str. 102.

³⁾ Mlnění Dra Pražáka o ministerstvu hr. Taaffa — viz v hist. dokladech č. 15.

⁴⁾ Badenimu zalíval Pražák, že se poklonil zářící kultuře německé a že vyslovil přání, aby byla respektována. Toto nazírání přirovnal vtipně k agitaiční řeči demokratického soliciátora advokáta Dra Pavičky v Brně Skácela,

nařízení nejen nepodepřela jeho vlády, nýbrž stala se jí hrotem, takže již 28. listopadu 1897 zadal za propuštěnou. Nastoupil provisorně vždy ochotný Pavel Gautsch a po něm Fr. Thun s Drem Jos. Kaizlem jako ministrem financí. Gautsche pokládal Pražák za člověka nadmíru ctižádostivého, toužícího po moci, a neměl ho rád, ač se s ním dostal i do příbuzenstva sňatkem svého syna Vladimíra se sestrou manželky Gautschovy. Nelíbila se mu také odpuzující grandezza Gautschova, kterou jako oblíbenec panovníkův rád stavěl na odiv.¹⁾

Podobně nesympatický byl Pražákovi moravský politik Jan Chlumecký, dlouholetý rádce koruny za krisí ministerských. V Pamětech svých vzpomíná Fanderlíka, který prý řekl o Chlumeckém, že na Moravě není žádná šibenice dost vysoká, aby na ní mohl býti pověšen tento škůdce národa českého.

Také Habietinek nebyl ve zvláštní přízni Pražákově. Viděl v něm tichošlápka a člověka, který nikdy za své vnitřní přesvědčení nevystoupí rozhodně a veřejně, ale zato pracuje vytrvale po straně. Habietinek nebyval téměř nikdy přítomen, běželo-li o hlasování v otázkách, kde by byl býval nucen přiznati barvu jako „také Čech.“²⁾ Že ho Pražák jako ministr pomáhal reaktivovati, mělo asi příčinu v tom, že přece očekával od něho jako od senátního presidenta nejvyššího soudu platné služby pro záležitosti české; jistě aspoň platnější, než od zavilého Němce některého. Panovník měl Habietinka vždy rád pro jemné chování jeho.

který v lidové schůzi r. 1848 žádal: „Rovnoprávnost pro všechny národnosti se zvláštními ohledy na Němce, veliké jednotné Rakousko s těžiškem ve Frankfurtě.“ Paměti, str. 130.

¹⁾ Velice bystře odhaduje povahově Gautsche Pražák ve svých Pamětech: Muž, který vydal středoškolské ordonance hlavně proti českým středním školám, který byl původcem urážlivého článku proti českému jazyku a literatuře ve Wiener Zeitungu, takže národ český ho přímo nenáviděl, vydal nakonec „zlepšená“ jazyková nařízení pro Čechy a pro Moravu a stal se v Čechách i dosti populárním, když Němci proti nim zahájili obstrukci. A dodává: Jakými půjde ještě cestami? — Ke charakteristice Gautschově poslouží také mimo jiné mínění z. šk. insp. Webra, zaznamenané v Zápiscích M. Č. R. (Heidler-Šusta, II, čís. 586 a 630 k 10. dubnu 1886.)

²⁾ Kazbunda (Č. Č. H., str. 355) Habietinka chválí, Schäffle o něm píše tak, že národnostně nebyl ani ryba ani pulec. Za choť pojal Němku z Prahy a rodina jeho byla úplně německá. (L. c. I., str. 173 až 174.) — Czedik I., str. 243 a násl. si pochvaluje Habietinka i Jirečka, ale jeho úsudek nebývá vždy nestranný, a pokud se týká poměrů českých, jeví se v jeho práci mnoho nedopatření a omylův.

Ministra financí Dunajewského pokládal Pražák za vynikajícího řečníka a znamenitého odborníka finančního, ale nelíbil se mu jeho nenapravitelný sklon k autokratismu a jeho veliká domýšlivost, jež mu však nevažila, že často předkládal žádosti a navrhoval věci, které se nezdály býti na prospěch státu, spíše vzbuzovaly podezření, jako by mu běželo o osobní prospěch. Taaffa značně ovládal a dovedl toho také využívat.³⁾

Pražák měl rád morálnost, poctivost a přesnost a dle těchto vlastností ocenil ve svých Pamětech všechny své druhy v radě koruny, nevyjímajíc ani Taaffa. Tyto charakteristiky jsou důkazem, že byl výborným znalcem lidí a že je také důkladně pozoroval za každé příležitosti; mají značnou cenu pro posuzování tehdejších politických poměrů ve Vídni. Ministři Taaffe, Dunajewski, Ziemiakowski, Bacquehem, Stremayer, Gautsch, Conrad z Eybesfeldu, Kriegs-Au, Welsersheim, Pino (toho měl zvláště rád), Korb-Weidenheim, Falkenhayn, Fr. Thun, Streit, Chlumecký a j. nemohou býti povahově lépe vylíčení, než to učinil Pražák, jehož každé slovo se zdá míti věcný podklad a vážný důvod.

S Riegrem zůstával Pražák stále ve stycích, podáváje mu zprávy, rady a vlastní úsudky o politických poměrech, pokud se o nich dověděl.⁴⁾ V září 1895 byl v Praze na výstavě národopisné a jednal s Riegrem.⁵⁾ Po léta se tiše jednalo o povolání Riegrovo do panské sněmovny a o nobilitaci, za kterou měl Rieger podati žádost, ale stále váhal.⁶⁾ Pražák to byl, jenž ho stále k tomu přemlouval a různými radami mu chtěl býti nápomocen.⁷⁾

Politickou situaci pokládal Pražák v těch dobách pro národ

¹⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 562 ke dni 14. března 1885.

²⁾ Na př. u Heidlera-Šusty, II, čís. 1103, 1108, 1111, 1112, 1121, 1130, 1137, 1140, 1150, 1155, 1160, 1167 (list Pražákov Bráfovi), 1189, 1198, 1201.

³⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 1169.

⁴⁾ V listě této edice, čís. 302 a 303. — Heidler-Šusta, II, čís. 376, již z r. 1881, čís. 386, 415 a 434 ze dne 25. října 1882. V Pamětech, str. 134.

⁵⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 847, 1129, 1222. Ještě ve své 3. závěti (po smrti své dcery Marie) zůstavoval Rieger synovi Bohušovi na vůli, žádati o udělení dědičného šlechtictví. (Tamže čís. 1190.) Ale Badeni mu r. 1897 vymohl bez žádosti povýšení do stavu svobodných pánův i doživotní členství v panské sněmovně. (Tamže, čís. 1219.) K politickému profilu Riegrovo se rakouské baronství vůbec nehodilo, on to sám v hloubi duše cítil a celá jeho rodina by byla ráda viděla, kdyby byl takové vyznamenání odmítl. (Tamže, čís. 1220.)

český za velmi neutěšenou hlavně z důvodu, že zvláště císař si nepřál v hloubi své duše, aby byl neněmeckým národům učiněn proti vůli Němců jakýkoliv ústupek. I Morava měla míti na zemském sněmě stále německou většinu. Projevy Františka Josefa, že si přeje smír národů, že každému má býti dáno, co mu náleží, že mají býti respektována historická práva jednotlivých království a zemí, byla míněna neupřímně již také se zřením na říši německou, která se velmi zajímala, aby německý živel v Rakousku zůstal tmelem a základem státním.

Pražák se snažil, aby aspoň panská sněmovna se ozvala proti různým nezdravým směrům politickým v Rakousku. Když běželo za Badeniho o otázku, má-li panská sněmovna odpověděti na trůnní řeč adresou ke koruně, přimlouval se s Hohenwartem za podání adresy a odůvodňoval svůj názor tím, že trůnní řeč Badeniho jest úplně všeobecná, politicky bezbarvá i bezvýznamná, a proto že jest téměř nutná politická debata v panské sněmovně, aby se situace vyjasnila; že při takové debatě může býti pověděno mnohé, co v trůnní řeči vůbec není nebo jen zdaleka naznačeno, a co by mělo býti pověděno jasně a věcně. Zvláště že by mělo býti zdůrazněno, že jest již nejvyšší čas zanechatí v Rakousku systému centralistického a byrokratického, který jest na postupu hlavně za posledních let, takže nutno nyní pokládati tuto říši za nejcentralističtější a nejbyrokratičtější v Evropě. A doložil, že nejvhodnější systém vládní pro Rakousko by byl ten, který byl zaveden ve Švýcarsku. Rakousko by se mělo státí monarchickým Švýcarskem.

Panská sněmovna přistoupila většinou hlasů na návrh podati adresu, a předsedající hr. Falkenhayn vyslovil přání, aby v ní byl zdůrazněn princip autonomní.

Rád vzpomínal Pražák, že se mu podařilo získati v panské sněmovně přes odpor vlády většinu pro svůj návrh, který podal roku 1895, aby byla obnovena parita v postupu časovém pro rady nejvyššího soudního dvoru s rady nejvyššího správního soudu. Zato se ho dotklo velmi bolestně, že roku 1897 nebyl zvolen do právní komise panské sněmovny, v níž zasedal po pět let. Byla dána přednost mladšímu členu Prandauovi. Pražák tehdy již nedoslýchal a proto se domýšlel, že nebyl zvolen právě pro tuto vadu. Byl tím tak rozrušen, že téměř již byl odhodlán vystoupiti z pravice, ale na konec toho přece neučinil. Vyhýbal se od té doby pouze její poradám, ale do plena chodil

jako jindy. Vůči Habietinkovi, Helfertovi a jiným se vyslovil o této pro něho nemilé příhodě velmi ostře, poněvadž ji pokládal za osobní urážku tím více, že — jak pravil — ani jako zemský ani jako říšský poslanec netrpěl, aby s ním bylo jednáno jako se statistou.¹⁾

V Českém klubu sněmovny poslanecké snažil se Pražák uplatňovati své názory prostřednictvím svého syna Otakara, zemského i říšského poslance. Oba pracovali za tím cílem, aby se umožnila na říšské radě pevná dvoutřetinová většina z Čechů, Poláků, Rusínů, z Jihoslovanů, z konservativního velkostatku, z katolické strany lidové, z malého centra a z antisemitův. Jen taková většina by byla mohla dle mínění Dr^a Al. Pražáka dopomoci k platnosti federalistickému uspořádání říše a učiniti konec dosavadním polovičatým pokusům o uklidnění vnitřních sporův. Starý Pražák šel ještě dále: Snil o možnosti umírněného systému vládního v Uhrách a domýšlel se v tom případě, že by mohlo dojíti k dohodě všech stoupců federalistického systému v monarchii, jež by potom byla nepřemožitelná, „poněvadž by muselo dojíti konečně k vyrovnání s českým národem, s Uhrami a s jihoslovanskými zeměmi“. V tomto smyslu se Pražák vyslovil často i vůči Hohenwartovi, který, jak se zdá, neměl tenkrát již mnoho důvěry ani ke koruně ani ke vládám rakouským.

17.

Badenihovo nařízení jazyková vydána byla dle mínění Pražákova opožděně. Za vlády Taaffovy by byla asi jistě zachránila Staročechy a silně zabzdila další rozvoj Mladočechů. Snad — ale to nepokládal za naprosto jisté —, by byla zachránila i vídeňské punktace. Badenihovo se Němci tolik nebáli jako Taaffa, proto jim bylo dosti snadno nejen odstraniti jeho, ale také jazyková nařízení tím více, že dle názoru Pražákova nebyl vhodný také způsob, jakým byla uveřejněna. Byl by si přál, aby byla bývala vyhlášena pouze jako doplněk nebo další etapa nařízení Stremayerova z r. 1880 a Pražákova z r. 1886, jelikož nebyla skutečně ničím jiným. Že se tak nestalo, toho příčinu viděl ve snaze Mladočechů ignorovati všechny vymoženosti předešlé a vykládati jazyková nařízení jako zvláštní vítězství jejich. Ale Pražák výslovně dodává, že tím nemíní činiti

¹⁾ Mnoho zmínek o této příhodě v Pamětech.

výtku ani vládě ani Mladočechům, poněvadž bývá obvyklo, když se stará nařízení mění nebo doplňují, že se doplněná nařízení pokládá za něco nového a staré se ruší. Pražák se jen domýšlel, že by postupem, který pokládal za praktičtější, byla silně omezena a zeslabena bývala možnost prudkých útoků Němců. V tom se Pražák asi mýlil, poněvadž Němci dovedli také z nepatrných koncesí národům německým vyvolávat bouře, jako by Rakousko již se řtilo do záhuby.

Právě, když byl boj proti jazykovým nařízením nejprudší, nalezen byl na podnět Pražákův v ministerstvu spravedlnosti důležitý akt, dle něhož Herbst projevil ještě jako universitní profesor v Praze (asi r. 1860) ve státní anketě mínění, že každý kandidát soudnictví má skládati soudcovskou zkoušku v Čechách v obou zemských řečech. Tohoto aktu bylo také užito v boji na obranu jazykových nařízení, ale ovšem marně. Propast mezi Čechy a Němci v zemích českých byla již téměř nepřeklenutelná. Veliký historik anglický Tomáš Macaulay měl pravdu, když napsal: „Nenávist mezi národ yspolu bojujícími bledne proti nenávisti národů, kteří jsouc duševně úplně odděleni, jsou nuceni žítí společně na témž místě nebo v téže zemi.“¹⁾

Pražák věřil však pevně, že jednou Čechové musejí býti uspokojeni ve svých spravedlivých požadavcích, ale radil také, ať se Němcům dají všechny záruky ve příčině ochrany jejich národních zájmů v Čechách i na Moravě. Nepodaří-li se to, obával se, že německé části Čech budou ztraceny. Vlastizrádné projevy strany Schönererovy a německých nacionalů netajily se již těmito záměry, takže opravdu běželo o hranice země české, o celistvost říše a o budoucnost dynastie. Také v Německu si všímali národnostních bojů v Rakousku vůbec a v Čechách zvláště.

Pražákovi se naprosto nezamlouvalo, že jazyková nařízení pro Moravu nebyla uveřejněna současně s českými pod záminkou, aby tím nebyla dokumentována historická souvislost obou zemí. Za původce této „důmyslné ideje“ pokládal Gautsche, který prý se vážně domýšlel, že živelným odporem Němců proti jazykovým nařízením českým — který pomáhal sám rozdmý-

¹⁾ Tuto pravdu citoval Pražák v jedné své řeči na říšské radě (dle Paměti). Pražák velmi litoval, že nedal vyhledatí onen akt s projevem Herbstovým již roku 1880, když Němci bouřili proti „Stremayerovu“ nařízení, a že ho proti nim neužil.

chovati —, by mohlo býti vůbec zmařeno uveřejnění jazykových nařízení moravských.

Osobně byl Pražák pro jazyková nařízení tak zaujat, že se chystal v panské sněmovně na jejich prospěch ujmouti slova i při svém již velmi pokročilém stáří. Bolelo ho, že také Helfert byl proti užívání českého jazyka ve vnitřní službě, ač sám také uznával, že dvojjí úřední jazyk by byl zdrojem stálých třenic. Pražák by byl vždy jen doporučoval německý vnitřní úřední jazyk v krajinách německých a český v krajinách českých, aby úřednictvo nemohlo samovolně zasahovati na prospěch toho neb onoho jazyka. Na Moravě byly v té příčině poměry jiné než v Čechách, poněvadž tam nebylo většího území čistě německého, takže tam se mohlo spíše a účelněji mluvit o vnitřním dvojjím jazyku úředním v celé zemi.

Úspěšnost odboje Němců v říšské radě proti jazykovým nařízením odvozoval Pražák hlavně z toho, že Rakousko nesnese poslaneckou sněmovnu o více než nejvýše 200 členech — a to volených ze zemských sněmů, nikoli přímými volbami. Bylo tedy přirozeno, že odsuzoval nové zvýšení počtu říšských poslanců o 72 dle volební opravy, schválené dne 16. června 1896. Pokládal také za nutnou změnu jednacího řádu, když ne jinak, tedy císařským nařízením, ovšem s dodatečným schválením říšské rady.

Když Badeni padl (28. listopadu 1897), vědělo se, že jazyková nařízení nejsou udržitelná ve formě, ve které byla vydána. Nástupce jeho Gautsch je změnil a druhý nástupce Gautschův kníže Clary je r. 1899 zrušil.

Změny Gautschovy pro Čechy pokládal Pražák za účelnější a celé nařízení jazykové za lepší, než bylo Badeniho, ale Gautschovo nařízení pro Moravu bylo dle Pražáka značným zhoršením, jelikož se němčina v něm nechávala v podstatě v celé zemi vnitřním jazykem úředním. Ministerstvo Thunovo s ^{dem} Kaizlem (5/3 1898—13/9 1899) nedovedlo zachrániti jazyková nařízení Gautschova, naopak se za něho značně prohloubila propast mezi Čechy a Němci, kteří prohlásili nepokrytě požadavek prvenství živlu německého v Rakousku. Pražák nepokládal Thuna za zvláštního přítele národa českého, naopak očekával, že Mladočeši mu záhy připraví pád, což se také stalo, poněvadž Thun chtěl učiniti pánem politické situace v Čechách konservativní šlechtu, a přál více němčině než češtině, které téměř neuměl.

Zrušení jazykových nařízení vládou Claryho (13/9 1899—20/1 1900) bylo novým poličkem českému národu, a zřízení české techniky v Brně nebylo pokládáno za rovnocennou náhradu. Pražák vystihl dobře situaci slovy: „Hledíme vstříc úžasným poměrům.“ Národ český v Čechách i na Moravě byl již po posledních zkušenostech úplně přeorientován. Mladočeši přejali vedení národa v obou zemích a jejich program: „změnu provincovky a uplatnění státoprávního postavení zemí koruny české“ podporoval i zbytek strany staročeské i konservativní šlechta. Za těchto okolností se muselo počítati vážně s národem českým, měla-li býti umožněna ústavní činnost zákonodárných sborů v říši. Pražák neznal jiného východiska, než nové vyjednávání mezi vůdci českými a německými na základě vídeňských punktací z roku 1890, které připouštěly změny takového rázu, aby obě strany mohly býti uspokojeny. Zajímavost jest, že vážně pokládal i správní soud i nejvyšší soudní dvůr za instituce, které by musely býti jinak upraveny, aby nebyly nebezpečny autonomii jednotlivých zemí, kdyby došlo na federaci, na kterou kladl důraz, kdykoli se mu naskytla příležitost ať vůči panovníkovi nebo vůči členům ministerstva a vysoké šlechty.¹⁾

V této velmi pohnuté době zemřel 26. dubna 1899 hr. Hohenwart, jehož smrt Pražáka hluboce dojala. Ctil v něm neochvějného bojovníka za federalisaci Rakouska a upřímného přítele národa českého. Litoval, že již nebyl členem kabinetu Taaffova, když byla podána jeho volební reforma. Věřil, že jako ministři by se mu bylo podařilo smířiti Hohenwarta s touto reformou a tím zachrániti kabinet Taaffův. Také pokládal za velikou chybu, že Taaffe nevyzval nikdy ani Jindřicha Clama ani Hohenwarta, aby vstoupili do jeho ministerstva. Čekali na to oba, ale Taaffe se domníval, že by odmítli. Osudné nedorozumění, bylo-li vůbec u Taaffa nedorozuměním.

Brzy po smrti Hohenwartově uveřejnili Němci známý svůj svatodušní program. Za Hohenwartova života by takový program jejich nebyl býval tak nebezpečný, jako po jeho smrti, jelikož klub Hohenwartův zasáhl v takových případech vždy na prospěch principů federalistických proti choutkám centralistickým.²⁾ Bohužel

¹⁾ Dle Pamětí na str. 183 a násled.

²⁾ Bojoval také vytrvale proti každé vládě, která by byla chtěla podporovati nesprávné nároky kohokoliž jak po stránce politické nebo kulturní nebo hospodářské.

po smrti Hohenwartově federalisté neměli v těchto kritických dobách vůdce jeho významu, — a, což bylo neméně zlé —, také český národ neměl po odchodu Riegrově a Pražákově z arény politické ani v Čechách ani na Moravě obecně uznávané vůdčí autority, ač jinak bylo tu i tam „vůdců“ dostatek.

18.

Téměř celou druhou polovici devatenáctého století charakterisují v českém národě po přednosti dvě postavy politických vůdců: v Čechách Dr^a Františka Ladislava Riegra, na Moravě Dr^a Aloise Pražáka. Oba byli uznávanými politickými autoritami ve svých rodných zemích a oba se bohužel dožili úplného zklamání jak v boji za práva svého národa, tak na valné části svých vrstevníkův a zvláště na mladší generaci, jež si přála boje bezohledného, třeba i prostředky nezákonnými.

Pražákovi spadlo na Moravě vůdcovství do klína téměř samovolně —, bylť vzděláním i povahou vůdcem rozeným a neměl vážných soků —. Rieger si vybojoval v Čechách vůdcovství svými vynikajícími vlastnostmi osobními a neúpornou prací.

Bezděčně napadá přirovnání obou těchto význačných osobností — rodáka z Čech Riegra a rodáka z Moravy Pražáka. Oba pocházeli z měst venkovských, z vrstvy živnostenské (otec Riegrův byl mlynářem, Pražákův koželuhem), oba měli přísné otce¹⁾ a inteligentní matky. Předkové obou přišli do našich zemí ze zahraničí.²⁾

Postavil je po bok osud, vlastně dějiny. Poznali se roku 1848 v Kroměříži a po 50 let byli ve spojení celkem přátelském, ale nikterak důvěrném. Snad se viděli po prvé již ve Vídni na říšské radě, ale nepřišli do bližších stykův.

O Riegrovi se již psalo tolik, že jeho politický profil je celkem znám, ač dotud není ještě ani přesný ani definitivní; o Pražákovi se ví vlastně velmi málo, takže tento krátký nástin jeho

¹⁾ Heidler-Šusta, Listář I, str. 85, č. 157. — Pražákovy Paměti.

²⁾ Předkové Riegrovi prý pocházeli z Porýnska, odkudž přesídlili do Norimberka. Jeden z nich se přestěhoval za 16. stol. z Norimberka do Prahy, kde byl zlatníkem. V 17. stol. se objevují Riegrové v severovýchodních Čechách jako mlynáři. — Předkové Pražákovi — jak již řečeno — prý pocházeli z Jihoslavie.

běhu životního je skoro prvním pokusem v tom směru. Pražák zapadl vlastní vinou, a vzpomene-li ho náhodou někdo, bývá to pravidelně méně vážné ocenění, spíše však nepříznivé odbytí. Rád byl v přítmí, netoužil po okázalostech. Šel svou cestou, jež mu byla určena rodem, vychováním a povahou.

Narodil se rok a dva měsíce po Riegrovi ve zněmčeném městě moravském, byl vychován německy a povahově ho značně zatěžovalo moravské ovzduší. Něčím přispěla také duchovní čili náboženská atmosféra kroměřížská a olomoucká,¹⁾ kde konal hlavní studia. Moravu znal výborně, do Čech a do Prahy přišel po prvé až v dvacátém osmém roce životním na několik dnů. Učinil si jakous takous představu o metropoli českého národa, ale nepoznal života českého ani české duše. A to mu vadilo po celý život i při nejlepších snahách, jež ho učinily v české politice na Moravě neobmezenou autoritou, dlouho obecně uznávanou a časem i obávanou.

V povaze české lze pozorovati jako význačné vlastnosti čilost, ráznost, smělost, tvrdohlavost, vzdorovitost, sebevědomí, ale zároveň měkkost, upřímnost a důvěřivost; v povaze moravské sklon k pohodlnosti, povlovnější chápavost, rozmyslnost, opatrnost, nedůvěřivost a proto menší agilnost i družnost.

Není pochybnosti, že mnoho z české povahy bylo soustředěno v osobě Riegrově, mnohé vlastnosti z povahy moravské v osobě Pražákově.²⁾ A jelikož u obou hlavních zaměstnání byla politika, práce nesnadná, někdy také nepřehledná, ale vždy složitá, mnohostranná a pravidelně nevděčná, vyvstávají rozdíly v povahách obou těchto mužů tím jasněji a přesněji, čím častěji se stýkali v luštění týchž problémů politických jak na zemských sněmích, tak v říšské radě, ve výkonných i zemských výborech a v různých politických poradách.

Oba měli upřímnou snahu prospěti svému národu a vy-mocí mu na Habsburcích význam, který mu náležel dle dějinného vývoje v monarchii, ale volvali často různé cesty dle přirozené povahy své a dle nejlepšího přesvědčení. Oba se účastnili společně téměř všech význačných jednání politických za druhé polovice 19. století.

¹⁾ Obě města arcibiskupská.

²⁾ Rieger opravdu dle svých zkušeností pokládal Moravany v politice za málo hybné a za „podivné národy“, které „se dlouho rozmýšlejí, nežli se rozviklají“. Mezníkův list Pražákovi asi z r. 1867, č. 39 v Listáři této edice.

Rieger byl pokrokovější, agilnější, ohnivější až bouřlivý a vždy jen český, Pražák značně konservativní, opatrný, diplomatický, více pasivní, uznávající vedle vlastenectví českého také vlastenectví moravské a rakouské.¹⁾

Rieger bojoval za úplnou svobodu a svéprávnost českého národa a koruny české, Pražákovi tanula na mysl po přednosti spravedlivá národní svoboda a jazyková rovnoprávnost. Rieger chtěl přivésti národ český, vlastně země koruny české tam, kam dospěla koruna svatoštěpánská vyrovnáním roku 1867, Pražákovi by bylo postačilo uspořádání asi takové, aby se z Rakouska stalo monarchické Švýcarsko, kterážto myšlenka ho pronásledovala až do smrti, třeba ji nevymyslel on, nýbrž Rieger v dobách, když už byl zkrušen mnohými nezdary.

Rieger by se nebyl nikdy rozpokoval odstraniti ze země koruny české rod Habsburský a vyrvatí Uhrám Slovensko, jehož obyvatelstvo pokládal za „naše blížence“²⁾; proto se mu ve Vídni nedůvěřovalo a byl tam hned od roku 1848 a 1849 pokládán za muže Rakousku i dynastii nebezpečného. Pražák uznával rod Habsburský za dědičnou dynastii, jíž byl oddán, a odtržení Slovenska od Uher by byl pokládal za porušení historického práva uherského;³⁾ proto nikdy nebyl podezírán vládami z nevlastenectví, naopak i Němci na něm chválili střízlivost, věcnost a umírněnost vpravdě státnickou.

Rieger napsal již roku 1876 odvážná slova: „Rakousko spěje samovolně do záhuby a nezasluhuje, abychom je drželi.“⁴⁾ A jindy opět: „Jest to zákon dějin, že křivdy, o jejichž ná-

¹⁾ Hlasoval na př. téměř proti celé poslanecké sněmovně, aby byl vydán soudcům říšský poslanec Rogawski pro podezření, že se účastnil povstání polského r. 1863.

²⁾ První číslo Nár. Listů ze dne 1. ledna 1861. Programová stať, napsaná Riegrem. — O lásce Riegrově ke Slovákům píše Traub, „Fr. L. Rieger“ na str. 318 a 319. Rieger nikdy nepustil Slováky ze svého programu, a Petrohradské Vědomosti neměly pravdu, když to Staročechům vytýkaly. (Heidlersusta, II, čís. 585, 854, 864.) Slováci sami plně uznávali zásluhy Riegrovy o Slovensko a zástupcové jejich vše mu blahopřáli k osmdesátým narozeninám r. 1898. Na vřelém přípisu, poslaném 10. prosince z Turč. sv. Martina, jsou podepsáni: Jan Francisci, Pavel Mudroň, Matúš Dula, Sv. Hur. Vajanský, Ďuro Čajda, Jos. Škultéty a Andrej Halaša. (Tamže, čís. 1226.)

³⁾ Pražák vůbec nevěřil, že by někdo měl tolik odvahy, aby spojil Slovensko s českými zeměmi, a kdyby přece, usuzoval, že by takové spojení nemohlo mít dlouhého trvání. (Paměti, str. 151.)

⁴⁾ List Riegrovův Pražákovi ze dne 13. prosince 1876 — Číslo 114 koresp.

pravu se zákonové a vlády nestarají cestou správnou a pravidelnou, konečně docházejí vždy opravy revolucemi.“¹⁾ Jednou dokonce vzkázal panovníkovi, aby si pospíšil s korunovaci v Čechách, než bude pozdě.²⁾ To nebyl již pouhý reformátor, ale spíše revolucionář.

Pražák v Pamětech svých se děsí, co se stane s monarchií a s Rakouskem, nevzpamatuje-li se včas, aby dalo svým německým národům, co jim spravedlivě náleží.

Rieger toužil po těsnějším splynutí Moravy a Slezska s Čechami, Pražák hájil neústupně samostatnosti Moravy jako markrabství, ač nikdy neodmítal společnou práci politickou, kulturní a hospodářskou a uznával staré vztahy dějinné obou zemí.

Rieger horlil pro zásadu: pryč od Německa směrem ke Slovanstvu, Pražák doporučoval r. 1848 Frankfurt a věřil, že i potom by mohlo zůstatí Rakousko státem úplně na Německu nezávislým a jmenovitě uvnitř samostatným. Později nabyl ovšem v té příčině jiného názoru.

Rieger jako vůdce národa a horoucí vlastenec vážil i cenil panovníky a vlády rakouské dle činů jejich a nepoddal se jim nikdy, Pražák zařizoval pravidelně své jednání dle daných poměrův a zvláště respektoval korunu — hlavně za doby, kdy byl ministrem.

Rieger netoužil po úřadech, byl rád jen ve službách národa a chtěl vykonati co nejvíce pro jeho šťastnější budoucnost. Neměl vůbec osobní ctižádosti — aspoň za mladých let —, jak to sám krásně vyložil v listu Karlu Havlíčkovi roku 1849,³⁾ ale později ho přece velmi bolelo, když Němci ho napadali jako tvůrce Češství a otce Mladočechů, Mladočeši jako zrádce národa, se kterým nechtěli ani jednati,⁴⁾ a mládež česká, kterou miloval a rád kolem sebe shromažďoval, když mu vytloukala okna kamením. — Pražák nepodceňoval úřední moci, „aby mohl“, — jak sám pravil — „ve vlivném postavení pracovati na prospěch českých požadavků“. Z téže příčiny zůstal skutečným vůdcem na Moravě, i když se stal ministrem, ač for-

málně přejal politické vedení Dr. Frant. Šrom, kdežto Rieger, velebený po léta jako jediný vůdce národa, necítil se volným, když vítězili Mladočeši nad starou stranou národní. Ovšem věřil, že smýšlení lidu záhy se odvrátí od Mladočechů, kteří prý se jistě zhrozí, až budou nuceni převzítí sami řízení politiky české. Zdálo se mu, že proud, směřující ke shodě všech stran národních, nezůstane konečně bez úspěchu —, a byl odhodlán, bude-li míti ještě dosti sil i ve věku značně pokročilém, stanouti opět v čele národa. Pokládal sice Čecha za člověka vzdorovitého a tvrdohlavého, „který nerad povolí, když se do něčeho zakousl“, ale věřil, že časem přece dovede uznati své chyby.

Rieger byl nenapravitelný optimista,¹⁾ idealista a sanguinik,²⁾ Pražák chladný diplomat a politický praktik, který dovedl býti také velkorysý. Boje o „svůj k svému“ a otázku českého hlášení se slůvkem „zde“ sice nepodceňoval, ale takové spory byly mu celkem podřadné zrovna jako stálé domáhání se vnitřního úředního jazyka a později jazykových nařízení, poněvadž se jimi zanedbávala kardinální otázka české samosprávy jako živolní podmínky českého národa. Tím se vysvětluje, že mezi těmito dvěma muži, ač spolu vždy zachovávali přátelství, nevznikl nikdy vřelejší poměr, a že styky jejich se obmezovaly téměř výhradně jenom na otázky a dohovory politické. Pražákovi byl Rieger nepřijemným svědomím a rušitelem klidné práce. Stále žádal čin a boj, kdežto Pražák uznával za účelnější meritorní dohody a nenáhlý postup i vývoj. Volal-li Rieger: Nedejme se!, odpovídal Pražák: Domluvme se! — totiž s vládami vídeňskými, s českými Němci,³⁾ s Mladočechy a s Maďary, což bylo ovšem naprosto nemožné. Pád fundamentálních článků —, jen aby bylo vzpomenuo jediného případu —, byl toho zjevným důkazem. Ale ani takové zkušenosti nezviklaly Pražáka v jeho přesvědčení. Když pak Rieger zdůrazňoval, zesíloval a a stupňoval politický boj národa českého v dlouholetou pasivní

¹⁾ Viz k tomu list Marie Riegrové neteři Albině ze dne 22. května 1869. Heidler-Šusta, I, str. 192, č. 500.

²⁾ Jako předsedající ve schůzích poslouchal nerad delší řeči jiných, ale sám rád mluvil mnoho a často. Jako řečník někdy mluvil neopatrně a nediplo-maticky (Heidler-Šusta, II, č. 798, 1009.)

³⁾ Svědčí o tom nade vše jeho studie o poměrech obou národních kmenů v Čechách, napsaná v listopadu r. 1889. — Viz hist. dokladů č. 9.

¹⁾ List Riegrův Pražákovi ze dne 10. května 1879. — Číslo 137 tamže.

²⁾ List Dra Mezníka Dra Al. Pražákovi ze dne 13. listop. 1868. — Číslo 53 a 55 tamže. Dle čísla 53. dána panovníkovi lhůta do dubna, dle čís. 55. do května.

³⁾ Heidler-Šusta, Listář I, str. 71.

⁴⁾ Heidler-Šusta, II, č. 88.

oposici jak v Praze, tak ve Vídni, Pražák sáhl k pasivitě pouze, když byl k ní téměř morálně donucen a vytrval v ní jen krátkou dobu. Byl rozhodně zastáncem politiky aktivní a později dokazoval za každé příležitosti, že by se byly státoprávní poměry v monarchii vyvinuly za druhé polovice devatenáctého století docela jinak, kdyby Češové nebyli nikdy opustili zemských sněmův a říšské rady. Němcům se nechávala trpným odporem v zákonodárných sborech volná ruka, čehož dovedli využívat zcela bezohledně.

Nelze ovšem nyní rozhodovati o správnosti nebo nesprávnosti tohoto názoru, jisto je pouze tolik, že v tomto nazírání se sešel Pražák s Mladočechy, kteří se mu odvdělili za to tím, že ho roku 1879 připustili za ministra proti Richardu Clamovi, bratru Jindřicha Clama, kterého si přál Rieger. Taaffe volil Pražáka dle své oblíbené zásady, že vůči přátelům je možno si dovoliti všelicos, ale s protivníky že dlužno jednati opatrně.¹⁾ A Taaffe se při tom nemusel ani mnoho přemáhati, jelikož si vlády vídeňské i panovník přáli činné politiky českého národa, takže Pražák byl pro své názory oblíbenou i sympatickou politickou osobností ve Vídni a nevadil ani Němcům, třeba že z důvodů taktických stavěli se někdy proti němu nepřátelsky. Pražák se také nikdy nevzdal německé společnosti ani v Brně ani ve Vídni, choť měl z rodiny úplně německé, sám byl vychován ve školách pouze německých a česky se dílem doma dílem v životě naučil vlastním přičiněním.

Pražák zdál se Taaffovi i Němcům střízlivějším v požadavcích politických než kterýkoli jiný Čech, a jeho vážná, ve všem vyrovnaná povaha dávala jim záruky, že nikdy nepřekročí hranic loyality, nýbrž bude úzkostlivě voliti vždy jen prostředky zákonné při vymáhání českých požadavků národních. Dopisoval si téměř se všemi politickými vůdci tehdejšího Rakouska, s Němci, Poláky i s Jihoslovany,²⁾ ale za hranice jezdil pouze na zotavenou.³⁾

¹⁾ V listáři této edice čís. 276. Není tedy správné mínění Dra Jana Heidlerera (Čas. Mat. Mor. roč. 43 a 44 na str. 226), že Dr. Al. Pražák se stal ministrem po dohodě s Drem Riegrem.

²⁾ Viz v té příčině četné dopisy v Listáři této edice.

³⁾ Doporučující list Palackého pro konsula rep. franc. ve Vídni Lefaitra, který si přál bližší a užší spojení národa franc. s národy slovanskými a zvláště s Čechy, Pražák nechal bez povšimnutí. (V Listáři této edice, čís. 64.)

Do Moskvy r. 1867 nejel, ač byl pozván.¹⁾ Psal sice také články politické, většinou do novin vídeňských, ale vybíral si jen témata, jež se týkala otázek zásadních. Některé z těchto statí se zachovaly v jeho pozůstalosti. Pražákova drobná práce národní se obmezovala hlavně, ba téměř výhradně na Moravu a na Brno.

Po těchto stránkách byl Rieger mnohem všestrannější. Práce literární a vědecké nebyly sice jeho nejmilejším zaměstnáním,²⁾ daleko více ho zajímal život veřejný, ale je známo, že byl v čele redakce Naučného slovníku a publikoval velmi mnoho žurnalisticky i příležitostně. Politická jeho činnost se vztahovala také za hranice do Ruska, do Polska, do Italie, do Uher, do Jihoslavie, do Francie i do Anglie a způsobil často vládám rakouským vážné rozpaky. A vedle toho byl u kolébky téměř všech významnějších podniků národních. Neměl rád Němce a jednal s nimi, jen když musel. Za mládí uměl jen česky, německy se naučil až v německých školách, za choť pojal dceru Palackého, většinu života prožil v Praze, proto jeho národní cítění se bralo od malička docela jiným směrem a jinou hloubkou než Pražákovo. Když byl roku 1849 náhle rozpuštěn kroměřížský sněm říšský, poslanci čeští s Riegrem v čele byli roztrpčeni na nejvyšší míru a neohroženě vystoupili proti vládnímu opatření. Pražák podepsal sice protest, ale nedával najevo žádné zvláštní rozhořčení, naopak obcházel klidně jednotlivé poslance bez rozdílu národnosti a politického smýšlení, sbíraje na památku jejich podpisy. Ihned potom odjel do Brna za svým zaměstnáním. Jinak dlužno uznati nepodmíněně, že jako Rieger, tak i Pražák byl naprostým poctivcem staročeského založení, mužem čistých rukou, který zvláště za let pozdějších³⁾ bolestně cítil každý neúspěch české

¹⁾ Dr. Ant. Mezník — jeho rádce a důvěrník — rozhodně nesouhlasil se zájezdem na Rus a byl toho mínění, že „cesta Petrohradem a Moskvou není ta nejkratší do rakouského kabinetu“. (Listář této edice, čís. 37.) Z Moravy se moskevské pouti účastnili: Dr. Kozánek, H. Fuchs, A. Kautský, Prudek, Kallus, Vondráček a snad i Kostelník. V důsledku té pouti bylo i na Moravě nadšení pro Rusy takové, že — jak prý Beust doslechl — „celá česká strana na Moravě s Drem Pražákem v čele pěstovala horlivě ruštinu“. (Kazbunda: Pout Čechů do Moskvy 1867 atd., str. 73. a násl.) Nebylo to ovšem pravda, jelikož Pražák, ač se pokládal za „Slovana“, netíhl nikdy k Rusku a zrazoval od jakýchkoli styků Čechů s Ruskem a s Balkánem. (Heidler-Šusta, II, čís. 371, 373.)

²⁾ Heidler-Šusta, Listář I, str. 83, čís. 151.

³⁾ Vlastenectví Pražákovo rostlo a mohutnělo jeho životními lety.

politiky, ale nikdy se nepoddal citu, nýbrž vždy dal vládnouti rozumu. A zvláště se vystříhal, mluvil-li veřejně jako poslanec nebo později jako ministr, aby nevypustil z úst nepředloženého slova nebo dokonce unáhlené věty. Politiku srovnával se šachovní hrou, při níž dlužno postupovati „klidně a plánovitě“. U Riegra tomu bylo často naopak, hlavně za jeho mladších let. Pozdější nesčetná zklamání naučila také Riegra — ovšem ne-dobrovůlné — resignaci a opatrnosti.

19.

Zásadní různost názorů v otázkách i nejdůležitějších jevila se u Riegra a Pražáka způsobem někdy opravdu nápadným. Oba byli na př. stejně velikými odpůrci Mladočechův a Realistů, jejichž činnost pokládali od prvopočátku za zhoubnou a národu ne-vítanou, ale neviděli těchto stran pod stejným úhlem zorným.

Rieger pokládal Mladočechy za stranu negace, vznik té strany za dílo Julia Grégra, Realisty za stranu kritiky, vznik té strany za dílo malé skupiny Masarykovy. Národní Listy nazýval časopisem čistě výdělečným, lákajícím abonenty nabubřelými články, z nichž některé i bratr Juliův Eduard odsuzoval,¹⁾ ale bez takových článků by byla dle mínění Riegra moc Juliova záhy pobledla. V ostatních Mladočesích viděl Rieger většinou lidi svedené, z nichž mnozí těžce snášeli tyranství Grégrovo a Národních Listů.²⁾ Rádi by se byli vymanili, kdyby byli měli jiný vhodný časopis. Některé z nich měl za slepé buřiče, jiné za pobloudivce, jiné za snaživce, kteří by se rádi dopracovali moci a osobních výhod. Našel mezi nimi jen málo poctivců; tvrdil, že v nich není ani jednoty, ani stejného vzdělání. Masaryk a Kaizl — po vstupu do strany mladočeské — jsou prý z jiného dřeva, než Herold, zas jiný jest Eim, zas jiní odpadlí Staročesi a opět jiní sedláci. Herolda i jeho nejbližší přátele — mínil Rieger — bylo by lze získati za osobní prospěch. Většinu za-zlival, že často pší a mluví nepravdy.³⁾

Ačkoli měl Rieger dle toho, co pověděno, malé mínění o Mladočesích, přece nedopustil, aby vláda proti jejich vůli

¹⁾ V Listáři této edice, čís. 202.

²⁾ Heidler-Šusta II, čís. 785 a 786.

³⁾ V Listáři této edice čís. 229, 240. — Heidler-Šusta, II, č. 96, 530 ke dni 29. června 1884, 780 a 798.

uskutečňovala punktace a vzkázal Taaffovi, že sice ví, že „Mladočeši zavinili boj proti punktacím, ale zájem státu a dynastie“ — o státu a dynastii psal, ale myslel zájem národa českého — „musí státi výše, než potřeba, dáti Mladočechům cítiti sílu vlády, nebo chuť, potrestati Mladočechy“.¹⁾ Zdá se opravdu, že Rieger nakonec také uznával, že vídeňské punktace, jak jim rozuměli Němci, vlastně jak si je vykládali a jak je vláda Taaffova prováděla, byly by více na škodu národa českého, než na jeho prospěch, a proto nechtěl připustiti, aby s Mladočechy trpěl i národ.

Stranu katolickou Rieger pokládal celkem za neškodnou a neměl s ní téměř styků,²⁾ ač osobně nebyl špatným katolíkem. Nebyl také nikdy proti kandidaturám kněží do zákonodárných sborů, zvl. nebyli-li ultramontánní.³⁾ Roku 1888 navštívil dokonce i papežského nuntia Galimbertiho a vyjednával s ním o zřízení dvou nových biskupství v Čechách: v Plzni a v Kutné Hoře.⁴⁾

Pražák pohlížel na Mladočechy jako na stranu demokracickou v národě, vedenou nikoli jen Juliem Grégrem a Národními Listy, nýbrž opravdu určitými ideami, jež se podstatně lišily od názorů strany staročeské, která neuznávala v té době za přední požadavek zdravého rozumu v české politice skoky, nýbrž povolný pokrok a vývoj,⁵⁾ jenž by prospíval českému národu a neškodil říši. Mladočeši však chtěli, aby se postupovalo bezohledně, proto byli dle mínění Pražáka stranou příliš výbojnou, nedočkavou úspěchův a velmi často i zbrklou. Byl přesvědčen, že vyrovnání s Němci v Čechách nebylo nikým více kompromitováno, než mohutněním této „demokratické frakce“ v českém národě a jejích vůdcův. Pánové Vašatý, Špindler a Grégrové znemožňovali prý důsledně jakoukoli změnu v zahraniční politice.⁶⁾ Pražák věřil, že dějiny odsoudí neúspěštilé a nepolitické jednání Mladočechů, kteří svou umíněnou a výlučnou svobodomyšlností nebudou moci dlouho míti vedoucí úlohu.

¹⁾ List Riegrův Pražákoví ze dne 16. července 1892, čís. 268 v Listáři této edice.

²⁾ Heidler-Šusta, Listář I, str. 146, č. 384, — II, č. 821 ke dni 26. srpna 1888. Z. Č. R.

³⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 461, 473, 1036.

⁴⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 791.

⁵⁾ V listáři této edice čís. 289.

⁶⁾ Pojednání Pražákovy z r. 1889. Viz v hist. dokladech č. 7 a 8.

Také způsob boje — napsal ve svých Pamětech¹⁾ „proti Riegrovi a proti mužům, kteří v zápase za národ zešedivěli, musí časem pobouřiti každého slušného člověka proti těmto divochům“. Za lidí téhož druhu Pražák pokládal také Lidovce moravské (stranu Tučkovu a Stránského). Ale nedával jen vinu jim, nýbrž i Němcům a tvrdil, že na německé straně největší moci nabyli vůdcové, kteří zemím českým zůstali vždy cizími, jako v Čechách Herbst, nebo, ač se narodili v zemi, v níž působí, jsou naprosto zaujati proti autonomii zemí bývalé koruny české (Giskra na Moravě).²⁾

Ve straně Realistů Pražák viděl jen vědecký odbor strany mladočeské a nepřikládal jí zvláštní váhy. On také neznal vlastně její podstaty.

Se stranou katolickou Pražák zachovával jen modum vivendi,³⁾ ale nepodceňoval ji. Působení židovstva a veliký vliv jeho odsuzoval jako značné nebezpečství pro národ český a pokládal jeho zeslabení za žádoucí, ba dokonce za nutné.⁴⁾

Ale poněvadž Rieger a s ním i Pražák uznávali, že dle dosavadních výsledků v politice jsme „fušery“⁵⁾ a škodíme sami sobě, a že — jak Rieger napsal — „když Taaffe se blíží Plenerovi, český národ musí jíti k Mladočechům“.⁶⁾ nebylo nikterak důsledné nazývati Mladočechy a Realisty „štváči“ proto, že hledali nový způsob politického boje. Rieger ani Pražák nepomněli, že i sebe lepší nástroj se časem opotřebuje, a že není vždy nutno ani žádoucí tápati stále v témž bludišti, naopak že někdy je dobře proraziti si třeba násilím východ na volný vzduch. To bylo právě zásluhou Mladočechův a zvláště Realistů. Dějiny daly za pravdu jim, ba ještě více, daly za pravdu těm, kteří chtěli netoliko mnoho, nýbrž kteří chtěli všechno a nikoli jen droby. Silná vůle, energie, novota se líbí, opatrnost, rozmyslnost, váhavost se nezamlouvá. Proto nebyl Pražák v národě nikdy zvlášť oblíben, a dodnes jsou zneuznávány jeho

¹⁾ Ve 4. oddíle (1879—1892) na str. 102. Viz k tomu ještě u Heidler-Šusty, II, čís. 926. — Při tom zasluhuje, aby bylo zaznamenáno, že dle míněn Pražákova výbojnost Mladočechů by snad byla mohla uspišiti vládní jazykové ústupky pro českou většinu v zemích českých.

²⁾ Viz hist. dokladův č. 9.

³⁾ V Listáři této edice, čís. 82, 83 a 85, v Pamětech str. 133.

⁴⁾ Hist. dokl. č. 8., str. 254.

⁵⁾ Viz k tomu čís. 281 v Listáři této edice.

⁶⁾ Viz k tomu čís. 283 v Listáři této edice.

dobré snahy hlavně proto, že cesty, jimiž vedl Čechy moravské k lepšímu bytí a způsob, jímž zastupoval národ český v radě koruny, neměly lhbivé smelosti ani ráznosti a snad ani přesvědčivé opravdovosti. Vůbec politický boj, který doporučoval, neměl v sobě dostatek vědomí síly a odhodlanosti; volil pravidelně jen cesty přátelské nebo — chceme-li — diplomatické dohody, která se nikdy nepodařila. I Rieger slavil triumfy jen tenkrát, když stál na výspě národní s taseným mečem v ruce. Tenkrát ho zbožňoval všecek národ, i česká šlechta ho velmi uznávala.¹⁾ Pražák nebyl nikdy předmětem ovací ani oslav. Nebyl populární a také se nesnažil získati popularitu.²⁾ Pro časté neshody s Egbertem Belcredim, vůdcem konservativní šlechty moravské, byl v méně přátelském poměru k české šlechtě vůbec a také k jedné části českých poslanců. Kdežto Rieger byl obdivovaným řečníkem, Pražákova výmluvnost záležela hlavně v tom, že mluvil vždy věcně, logicky a také formálně uspokojivě, zvláště mluvil-li německy.³⁾ Agitovati neuměl vůbec a přímo nenáviděl každý druh agitace. Proto i když přijel k volbě, jak před rokem 1879 činival v Boskovicích — nepředstavoval se voličům dlouhými řečmi. Nejčastěji poslal do svých volebních okresů listy nebo své politické přátele, nikoli aby agitovali, ale aby ukázali, že Pražák chce býti ke svým voličům pozorliv aspoň tímto způsobem.

20.

Ve stycích společenských byl Pražák velmi jemný, ale vždy vážný, klidný, opatrný a méně přístupný, srdce však velmi dobrého.⁴⁾ Ujímal se rád lidí zneuznáváných nebo potlačovaných,

¹⁾ Rieger skutečně za posledních let života litoval, že šel do říšské rady, třeba s papírovým protestem. (Heidler-Šusta II, čís. 1218.)

²⁾ I Rieger se domýšlel o Pražákovi, že by mu veřejné oslavy asi nebyly příjemny, poněvadž nechtěl býti pokládán za „ultračecha“. (Heidler-Šusta II, čís. 429.)

³⁾ Rieger znal význačnější jazyky světové téměř všechny. Pražák uměl mimo češtinu a němčinu pouze francouzsky a něco málo vlašsky. Psáti česky mu činilo potíže.

⁴⁾ Schäffle, Aus meinem Leben, II, str. 7., líčí povahu jeho slovy: „versöhnlich und weich, wie ein mährischer Bruder nur sein kann, ein ruhiger und nüchtern, juristischer Geschäftsmann“. A Schäffle Pražáka nejen dobře znal, nýbrž s ním zachovával trvale přátelské styky, jak patrně z Listáře této edice.

i když byli Němci.¹⁾ Rieger býval vždy žoviální a veselý, v zacházení s lidmi, jak sám o sobě praví, „někdy trochu medvěd a časem trochu nedbalý, zvláště z ohledu ke krásnému pohlaví“,²⁾ ale srdce — jako Pražák — velmi citlivého a k lidem strádajícím měkkého.³⁾ Pražák si Riegra velmi vážil a uznával všechny jeho přednosti, ovšem nezavíral očí svých vůči mnohým jeho libůstkám i zvyklostem. Vyslovil se o něm pěkně a zajímavě ve svých Pamětech roku 1889: „Rieger by byl zaujal jako politik a státník jistě vlivnější a státu i svému národu ještě užitečnější místo, kdyby byl volil mimo politiku ještě určité zaměstnání buď ve vědě jako profesor nebo jako praktický právník (advokát). Byl od malička naplněn žhavou láskou k národu, ve příčině poctivosti charakteru, nezištnosti a pravé obětovnosti má sotva rovného, a musel zažít ještě za života tolik nevděku a útokův od českého lidu.“⁴⁾ Jako vážnou chybu mu později Pražák vytknul, že připustil, aby *nebyli* ke smířovacímu jednání do Vídně r. 1890 přibráni také zástupcové mladočeští,⁵⁾ bez nichž tam vůbec neměl choditi, ač jinak úmluvy schvaloval a činně se jich účastnil. Také rozšíření volebního práva na pátou kurii pokládal původně souhlasně s Riegreem za předzvěst posilnění idejí socialistických.⁶⁾ Návrh volební opravy Taaffovy⁷⁾ zdál se mu býti jedině přípustný, správný a účelný. Pozdější návrhy v tom směru však přece vítal, poněvadž se domýšlel, že se jimi razí cesta ethnografickému principu.⁸⁾

¹⁾ Krásně a šlechtetně se Pražák ujal známého českého cestovatele Dra Emila Holuba. — Viz čís. 304—306 v Listáři této edice. — Velmi se staral také o nešťastného Bedřicha Silvu Taroucu a klidně snášel jeho žaloby. (Tamže, čís. 140, 141 a 309.)

²⁾ Heidler-Šusta, Listář I, str. 89, č. 170.

³⁾ Tamže, str. 76, čís. 127 (Dr. Smetana).

⁴⁾ Paměti str. 18. — Viz k tomu ještě čís. 711 u Heidlera-Šusty, II.

⁵⁾ Viz hist. dokladů č. 15. — V této otázce chybil více Taaffe než Rieger. (Heidler-Šusta, II, čís. 943 ke dni 28. a 30. prosince 1889 (Z. Č. R.), potom č. 953 (Z. Č. R.).

⁶⁾ V Listáři t. edice čís. 285. Zajímavý jest o této otázce také list Bráří v Pražákovi ze dne 7. prosince 1893. (V Listáři t. edice č. 287. Heidler-Šusta, II, čís. 1140.)

⁷⁾ Pražák míní, že by se správněji měla nazývatí Steinbachovou, poněvadž byl Steinbach její původcem. Pozdější návrhy volební opravy byly upravovány v konečné podobě ministrem Drem Rittnerem.

⁸⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 1171. Pražák se domníval, že „všeob. právo hlasovací povede v Rakousku k návratu k diplomu říjnovému a posílí federalism země“.

Pražák byl — jak již zmíněno — výborný znalec lidí a ve Vídni sledoval jako ministr na každém kroku své druhy v korunní radě, bývalé ministry i příští kandidáty ministerské a různých jiných nejvyšších úřadů státních. Několik z nich navrhl Taaffovi i za ministry. Vynikající poslance i žurnalisty odhadoval velmi správně, i když mu jinak nebyli sympatičtí. Eimovi posílal pravidelně o Novém roce navštivenku do bytu.¹⁾ Pokládal ho právem za nejschopnějšího té doby žurnalistu českého, jehož články, vždy duchaplné, pomáhaly vydatně Národním Listům ke zvýšenému významu a dovedly nadchnouti jmenovitě mladší generaci. Ovšem zazlíval mu velmi, že všechno prozradí Mladočechům, co vyzví na místech rozhodujících, kam si dovedl zjednatí přístup. Z té příčiny radil zvláště Taaffovi, aby se měl před ním na pozoru, a sám, když mohl, se mu vyhnul.²⁾ Eim neměl Pražáka také rád,³⁾ ale z důvodů jiných.

Takového pozorovacího talentu Rieger neměl. Věřil i mužům, jejichž charakter nebyl bezvadný a jimž práce národní byla jen prostředkem, aby dosáhli moci a rozmnožili své příjmy.⁴⁾ Jako vždy přímý odpůrce a bojovník Rieger zazlíval Pražákovu opatrnost ve veřejných projevech, zvláště když byl členem zemského výboru moravského a později ministrem. Byl by raději viděl v ministerstvu Taaffeově jiného českého politika, energičtějšího a agilnějšího, který by byl dovedl lépe zdůrazniti, že zastupuje v radě koruny národ slavné historické minulosti. Pražák věděl, jak Rieger o něm smýšlí, poněvadž měl v Praze hlavně za let šedesátých a sedmdesátých stálého zpravodaje v D^{ru} Antonínu Mezníkovi, poslanci na zemském sněmě moravském a později také na říšské radě,⁵⁾ Mezník sledoval každý

¹⁾ Tobolka: Katzl, Z mého života, II, str. 493.

²⁾ Viz č. 11. hist. dokladův. Výstižnou charakteristiku Eima z péra M. Č. R. lze čísti u Heidlera-Šusty, II, čís. 522 ze dne 12. března 1884 a v čís. 562. — Roku 1888 již bylo tajně smlouveno, že Eim přestoupí do služeb staročeských, ale nedošlo k tomu. (Tamže, II, čís. 837, 957.)

³⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 882. (Z. Č. R.), 938 ke dni 14. prosince 1889. (Z. Č. R.)

⁴⁾ Charakteristický v té příčině jest list Šimáčkův Riegrovi z r. 1873 (?). Heidler-Šusta, II, č. 68. — Viz k tomu tamže čís. 522 ke dni 18. března 1884 a číslo 531 i čís. 570.

⁵⁾ Jako zajímavost lze uvést, když se Pražák stal ministrem, že se mu za důvěrníka nabízel známý univ. profesor Jonák, který však záhy potom zemřel. (Viz list Jonákových, čís. 153 v Listáři této edice.)

počin a každé slovo Riegrovo jak v klubu, tak v Besedě, a co zvěděl nebo vypátral, o všem zasílal podrobné zprávy do Brna.¹⁾ Mezník byl důvěrným rádcem Pražákovým, jehož zprávy působily velmi často na rozhodnutí moravských politiků, vedených Pražákem. Byl-li Pražák smýšlení konservativního, byl Mezník snad ještě konservativnější,²⁾ ale nelze mu upřít jisté bystrosti v pojmání politických událostí té doby. On a řízný příbuzný Pražákův, Dr. Josef Fanderlík,³⁾ rovněž moravský poslanec, mluvili a psali většinou příznivě o organizačních vlohách Pražákových, uznávajíce, že vedl stranu moudře, že spravedlivě rozděloval práci vynikajícím poslancům, aby pracovali o návrzích, jež potom celá strana přijímala a zastávala. Mezník připravoval i životopis Pražákův, ale nedostal se přes první náběh; chatrný zlomek leží v pozůstalosti Pražákově.

Fanderlík se lišil od Mezníka hlavně tím, že byl značně svobodomyšlný a jako nemilosrdný i vtipný kritik posuzoval vždy nestranně a tudíž často i nepříznivě ten neb onen krok Pražákův, podobně jako činnost Šromovu, o němž říkal, že zvláště ve spolkovém životě brněnském zabíral rád všechna přední místa a potom neměl na nic kdy. Mladší talenty byly takto národní práce vzdalovány a odstrkovány. Proto konečně odpor mladých politiků moravských i také některých již v národní i politické práci osvědčených mužů se snesl na hlavu Šromovu a Mezníkovu. Hlavně Mezníka prohlédli mnozí velmi záhy, ale Pražák mu ku podivu důvěřoval stále, snad proto, že si velmi cenil jeho služeb zpravodajských. Bránil ho a trpěl často s ním.⁴⁾

Rieger se dověděl o tajné činnosti Mezníkově a varoval Pražáka —, ovšem marně. Napsal mu přímo, aby Mezníkovi nevěřil. — Naopak zase Mezník upozorňoval Pražáka, že Rieger není k němu tak upřímný, jak by měl býti vůči svému starému

spolubojovníku.¹⁾ Dělá prý v Besedě i jinde na Pražáka vtipy, že se neodvází ve své ministerské kanceláři samou delikátností ani sednouti, on že by to jinak dělal.²⁾

Tenkráté Mezník psal asi pravdivě, neboť Rieger opravdu velmi zalíval Pražákovi jeho stále kašičkování ve Vídni a napsal mu již roku 1881, tedy sotva dvě léta po jeho vstupu do ministerstva, rozhorleně: „Vy sám již i od Moravanů Jste tupen, že se našich věcí národních neujímáte dosti rozhodně.“³⁾ Slyšel jsem to na vlastní uši, že si na Vás dělají posměšky. Nemějte mi to za zlé, že Vám to říkám.“ A v jiném listě mu domlouvá, aby „přece jednou dělal ministra krajana.“⁴⁾

V tom byl právě nejpodstatnější rozdíl mezi těmito dvěma muži: Rieger stále poháněl, Pražák radil k trpělivosti, tedy vlastně brzdil.⁵⁾

Než celkem lze říci, že oba se snažili — každý svým způsobem — uvésti národ český do země zaslíbené, ale nedosáhli cíle. Padli oba ještě na poušti. Pražák byl poslán do výslužby, Rieger ustoupil do soukromí dobrovolně, když byl pastýřem beze stáda, vůdcem bez vojska. Oběma se dostalo v dalším vývoji věcí českých dosti učinění v tom, že jejich dědicové se nedomohli novými methodami žádných větších úspěchů. Jim však zůstává zásluha, že národ český, probuzený k novému politickému životu Palackým a Havlíčkem, se stal hlavně za jejich vedení v říši důležitým činitelem politickým, jemuž po přednosti zásluhou Riegrovou „vešla do krve myšlenka státního práva českého, působíc všude mohutným kouzlem“, že vyrostl kulturně i hospodářsky a byl takto dostatečně připraven, aby převzal těžké, ale radostné úkoly, jež mu dala do vínku válka světová. Tento vývoj Rieger předvídal, neboť se vyslovil několikrát za různých příležitostí, že jen válka by nám mohla přivoditi vý-

¹⁾ V Listáři této edice, čís. 124.

²⁾ V Listáři tamže, čís. 172.

³⁾ V podob. smyslu psala 4. července 1883 M. Červinková svému otci Dr. Riegrovi. (Heidler-Šusta, II, čís. 484.)

⁴⁾ Listy Riegrovy Pražákovi ze dne 10. ledna 1881, č. 197, a ze dne 25. června 1887, čís. 212 v Listáři této edice. — Jinde se Rieger téměř vysmívá Pražákovi. — („Opatrnitätspolitik“ místo „Opportunitätspolitik.“) (Heidler-Šusta, II, čís. 384.) Zajímavá je také rozmluva Riegrova s Webrem o Pražákovi. (Tamže, II, čís. 442 k 22. únoru 1883.)

⁵⁾ Heidler-Šusta, II, čís. 490.

¹⁾ Viz četné listy Mezníkovy v této edici.

²⁾ Již r. 1867 prohlásil za zdravé, bude-li Morava „českým politickým vzletům všeset olověná křídla“. (V Listáři této edice, čís. 34.)

³⁾ O povaze Fanderlíkově viz u Heidlera-Šusty, II, čís. 477 a 562 (Z. Č. R.)

⁴⁾ Ke charakteristice Dra Mezníka viz u Heidlera-Šusty, II, čís. 582 k 5. červenci 1885 ze Z. M. Č. R., a čís. 605 k 8. listop. t. r.; jsou tam též zajímavé zprávy o některých jiných významných osobách moravských a slezských.

hodnou změnu politickou.¹⁾ Ovšem netušil, že by to mohla být úplná svoboda národa českého i se Slováky.

Drobné vymoženosti české za druhé polovice devatenáctého století nebyly rozhodně bezcenné. České střední školy, univerzita, brněnská technika, školy odborné všeho druhu dodaly národu tolik inteligence a dobrých pracovníků, že mohl s důvěrou se uchopit řízení věcí svých bez dynastie, sám a svrchovaně.

Rieger již nyní jest zařazen k národním patriarchům, a také Pražákovi se časem dostane spravedlivého uznání aspoň v tom, že měl dobrou vůli. Ve Vídni ocenili zásluhy jejich stejně: oba se stali doživotními členy panské sněmovny a dostali též stupeň nobilitace.

Rieger, ač o více než o rok starší, přežil Pražáka o dvě léta — a ještě jako téměř osmdesátiletý kmet dovedl bez pomůcek promluvit k národu řeči obsáhlé a působivé. Také Pražák sledoval do posledních dnů života vývoj politických poměrů rakouských i českých. Devět dnů před smrtí psal předsedovi poslanecké sněmovny Dr. Viktoru Fuchsovi o nutnosti konservativní a federalistické většiny v říšské radě, o potřebě nového jednacního řádu v poslanecké sněmovně prostým císařským nařízením a o nezbytnosti přeměny říše na základech, jež by vyhovovaly historickým skupinám, z nichž vznikla.²⁾ A v posledním roce života byl velmi bolestně dotčen administrativním rozkouskovaním Moravy mezi Krakov a Vídeň. Divil se, že se proti tomu Český klub ve Vídni neozve.³⁾

Pražák zemřel 30. ledna 1901,⁴⁾ Rieger 3. března 1903.

Ani Rieger ani Pražák nezaložili vůdcovské dynastie. Riegrův jediný syn neměl při svých jinak vynikajících osobních vlast-

¹⁾ Myslel hlavně na válku s Ruskem. — (List ze dne 7. ledna 1879, č. 125 koresp.) Viz k tomu také list Mezníkův Pražákovi, čís. 53 a 108 tamže, č. 491 u Heidlera-Šusty, II, ke dni 23. srpna 1883 a čís. 498, 787, 788, 811. Také přítel českého národa i Riegrův, prof. Schäßle, byl téhož mínění a napsal o tom Riegrovi v březnu 1901 jistě vážná a památná slova: „Dabei macht mich freilich der Gedanke zittern, dass erst jene elementare Macht, welcher keine künstlichen Staatszustände zu widerstehen vermögen, der Sturmwind eines großen Krieges, die Betretung der richtigen Bahn erzwingen würde.“ (Tamže, čís. 1237.)

²⁾ V Listáři této edice, č. 310.

³⁾ Dle Paměti, str. 208 a n.

⁴⁾ Cziedik. Zur Gesch. der Ministerien, I, str. 388, píše mylně, že zemřel r. 1908.

nostech ani stínu bohatýrské povahy otcovy a věnoval se tiché dráze akademické. Ze synů Pražákových Otakar¹⁾ vstoupil sice do šlépějí otcových, toužil i po vůdcovství, ale nepronikl. Byla již doba jiná, a na místa vůdcovská také na Moravě nechybělo nápadníkův.

¹⁾ Pražák měl čtyři děti: Vladimíra, Marii, Jaroslava a Otakara. Z nich Jaroslav zemřel v letech jinošských. Choť Pražáková Antonie zemřela 23. června 1885.

III.

Paměti D^{ra} Aloise Pražáka.

1. Léta 1848—1861.

9. listopadu 1889.

[Ende der ersten Hälfte des Monats März 1848] kam nach Olmütz die Nachricht von der in Wien ausgebrochenen revolutionären Bewegung, die man als solche lange nicht gelten lassen wollte und vielmehr bald nach dem Ausbruche derselben die Bewegung der glorreichen Märztagge nannte.

Die Bewegung erschütterte die Monarchie in ihren Grundfesten, sie kam leider sehr unbereitete und erfasste mit Ausnahme Russland's und der Türkei alle größeren Staaten Europas. Wie auf alle Gegner des Absolutismus wirkte auf mich die Verkündigung der Konstitution und Pressfreiheit erhebend; ich ahnte sofort, dass ich nun zur Theilnahme am öffentlichen Leben werde berufen werden. Ich war gerade, als die Nachrichten von Wien in Olmütz eintrafen, an einer leichten Halsentzündung unwohl und mußte mehrere Tage im Bette zubringen. Mit welcher Hast die Hunderte von Flugblättern, in welchen die Wiener-Ereignisse dem Publikum mitgetheilt wurden, gelesen wurden und mit welcher Erregung man der Entwicklung der Dinge entgegensah, kann sich die gegenwärtige junge Generation, die nicht schon vor dem Jahre 1848 die Verhältnisse in Österreich kannte, kaum vorstellen.

Besonders freudig wurde es begrüßt, dass die Zugeständnisse des Monarchen erfolgten, ohne dass es zu einem größeren Widerstande der Bevölkerung gegen die ersten militärischen Vorkehrungen kam. Alles legte weiße Kokarden und Bänder an zum Zeichen der Sympathie für die Freiheit und Eintreten Österreichs in das konstitutionelle Leben.

Worin dies bestehen werde, war natürlich Niemandem klar. Das war die allgemeine Auffassung, dass ein Parlament als ein-

heitliche Vertretung des Reiches in Wien zusammentreten werde. Man erfuhr, dass dann an einer solchen Konstitutionsurkunde in Wien gearbeitet werde. Der Zusammenhang der Landtage mit der nach Wien zu berufenden Versammlung, das Alles war ungewiss.

Ich eilte nach Brünn zu kommen, um dort meine Kanzlei als öffentlicher Agent zu eröffnen. Hier war auch alles in Aufregung, und die buntesten Bänder wurden zum Zeichen der Gesinnung angelegt. Die weißen Bänder wurden bald durch die schwarzrothgoldenen, welche die Deutschen trugen, und durch schwarzgelbe, welche die österreichisch Gesinnten anlegten, verdrängt. Bald aber mit dem Überwuchern der radikalen Gesinnung kamen die schwarzgelben Farben in Verruf als Farben der Reaktionäre, so dass das Tragen der Bänder, namentlich der schwarzgelben, aufhörte. Ein Schwarzgelber zu sein, wurde nahezu zum Schimpfworte, und ich erinnere mich, dass mir, der ich aus meiner mehr konservativen Gesinnung kein Hehl machte, einmal auf einem Spaziergange aus dem Schreibwalde in das oberhalb gelegene Jägerhaus Jemand nachrief: „Das ist auch so ein Schwarzgelber!“

In Brünn eröffnete ich meine Kanzlei am Großen Platze in dem Kaufmann Steinbrecherschen Hause (das Eckhaus in der Krapfengasse dem adeligen Damenstifte gegenüber).

Mittlerweile beschloß der mährisch-ständische Landtag, welcher kurz vor Ausbruch der Bewegung sich versammelt hatte,*) durch ein kaiserliches Rescript hiezu aufgefordert, eine erweiterte Vertretung des Bürger- und Bauernstandes in Antrag zu bringen, sofort eine Vermehrung der Stimmen der königl. Städte.

Diese königl. Städte: Brünn, Olmütz, Iglau, Znaim, Hradisch, Gaya und Mähr.-Neustadt — hatten in dem Landtage zusammen nur eine Stimme, welche abwechselnd von den Vertretern von Brünn und Olmütz abgegeben wurde.

Als Vertreter der Städte erschienen im ständischen Landtage der jeweilige Bürgermeister und einer der Magistratsräthe.

Da die königl. Städte mit Ausnahme von Gaya und Neustadt organisierte**) Magistrate besaßen, welche nebst der Gerichtsbarkeit in Civilsachen als Strafgerichte für Verbrechen für den

*) Byl zahájen 30. března a trval do 13. května.

**) Pražák píše u takových slov někdy *i*, jindy *ie*. Upraveno vše jednotně na *ie*.

ganzen Kreis fungierten, so waren diese Bürgermeister und Magistratsräthe vom Staate ernannte Beamte.

Die Städte, eifersüchtig auf ihre Standschaft, reklamierten sofort das Recht, auch durch Bürger am Landtage vertreten zu werden, und sandten solche zu den Bürgermeistern und Räthen; in wenigen Wochen wurden auch diese Bürgermeister und Räthe nur durch von der Bürgerschaft geschickte Räthe ersetzt.

Eines der ersten Zugeständnisse des ständischen Landtages war, dass jede der 7 königl. Städte je eine Stimme erhielt, bald darauf aber, dass jeder der für die Stadt geschickten Repräsentanten, die auf zwei bestimmt wurden, eine Stimme erhielt, auch dass nebst den Kurien der Geistlichkeit, des Herren- und des Ritterstandes die Vertreter der königl. Städte sich als Kurie des Bürgerstandes konstituierten.

Es kam von Hradisch als Vertreter der Bürger zu den zwei Juristen, dem Bürgermeister Halla und Magistratsrath Tast, mein Vater Augustin Pražák; bald traten diese Juristen ganz zurück, und ich wurde von Hradisch nebst meinem Vater und dem Bürger Krämer zur Vertretung der Stadt Hradisch bevollmächtigt, wobei ich nicht gewiss bin, ob nicht mein Vater ganz zurücktrat, damit ich berufen werde. Ich erinnere mich nämlich nicht, dass ich und mein Vater gleichzeitig im Landtage gewesen wären.

Wohl aber mußte ich, da gleich nach der Proklamierung der Konstitution in Wien und in den meisten Städten, daher auch in Brünn, eine Nationalgarde errichtet wurde, ebenfalls in diese Nationalgarde eintreten, und da mich manchmal Abends der Dienst traf, bei einer Strafpatrouille mitzugehen, mußte dies geschehen. So lange mein Vater in Brünn beim Landtage war, ist er selbst freiwillig ausgerückt. Als ich dann im Landtage war, wurde ich von der Nationalgardedienstleistung enthoben.

Ich hatte gleich in der Kurie des Bürgerstandes und im Landtage eine hervorragende Stellung errungen.

Ein Hauptredner aus der Kurie der königl. Städte im Landtage war der von Olmütz gesandte Deputierte Knutt Szabel, der später auch im Reichstage und dann 1861 im mähr. Landtage und Reichsrathe war; von Brünn war es der Magistratsrath und spätere Appellationsrath Feifalik, von Olmütz außer Szabel noch der Advokat Mandelblüh.

Ich wurde in der Kurie der königl. Städte als Protokollführer gewählt, und da der Landtag daran ging, eine neue

Wahlordnung für die erweiterte Vertretung des Bürger- und Bauernstandes zu beschließen, beschloß die Bürgerkurie alle Städte in Mähren aufzufordern, ihre Wünsche schriftlich an die Kurie zu richten und an mich zu übergeben. Ich wurde nun durch Deputationen dieser Städte zur Übernahme und Prüfung ihrer Wünsche in Anspruch genommen.....

Das Geschäft als Agent blieb wohl nur auf wenige Eingaben in politischen und Gewerbsachen beschränkt, da meine politische Thätigkeit meine Zeit fast ausschließlich in Anspruch nahm. Ich wurde nämlich im Landtage auch in jene Commission gewählt, welche die neue Wahlordnung auszuarbeiten hatte. Ich betheiligte mich zunächst bei der Debatte über die Beschickung des Frankfurter Parlaments und habe für diese Beschickung gesprochen, jedoch mit dem Beisatze, dass unsere Deputierten dort jene Haltung einnehmen müssen, dass Oesterreich unter keinen Umständen in ein Abhängigkeitsverhältnis von Deutschland treten und keine Gesetze von einer Versammlung außerhalb des Reiches annehmen könne. *)

Mein wichtigstes Referat in diesem ständischen Landtage war wohl über die Petition der Bewohner Prag's wegen Vereinigung der Länder der böhmischen Krone zu einem Landtage.

Ich wurde später vielfach wegen dieses Referates genannt, und wenn ich damals mich noch immer nicht als Slave fühlte, so zeugt dieses Referat doch von keinem den Böhmen feindlichen Geiste, vielmehr von einem mährischen Patriotismus, der auch im Jahre 1871 bei dem Gutachten des Landtages über die Fundamentalartikel in der Adresse des Landtages sich kundgab. Ich gebe aber zu, dass ich damals noch den Bestand der Krone Böhmens zuwenig betonte, denn wenn meine politische Stellung, die ich später im Reichsrathe einnahm, schon damals manifestiert worden wäre, würde ich von der damaligen Landtagsmajorität desavouiert worden sein.

In der Commission für die neue Wahlordnung wurde eine sehr erweiterte Vertretung des städtischen und bäuerlichen Elements beschlossen und den Städten auf 3000 Einwohner und den Landgemeinden auf 15.000 Einwohner ein Abgeordneter zuerkannt. Das Alter dieser Abgeordneten wurde mit 30 Jahren bestimmt.

*) Mlnění Pražákovo bylo jak známo sněmem zamítnuto.

Als Vertreter der landtäflichen Güter wurde der Besitzer, bei Mitbesitzern der älteste Agnat bestimmt. Früher konnten sich alle männlichen Mitbesitzer eines landtäflichen Gutes in die Mitte der Stände einführen lassen. Ich erinnere mich noch einer dem verstorbenen Fürsten Hugo Salm zugeschriebenen witzigen Bemerkung, als kurz vor dem Jahre 1848 sich mehrere Brüder der Familie Ritter von Neuwall, die das Gut Klobouk im ehemaligen Brünnner Kreise gekauft hatten, einführen ließen. Es waren damals die Produktionen Döblers mit dem Werfen von Sträußchen aus einem leeren Hute im Schwunge.

Fürst Salm nahm bei der Einführung der Ritter von Neuwall seinen Hut, ahmte die Handbewegungen, die Döbler beim Sträußchenwerfen aus dem Hute zu machen pflegte nach mit den Worten: „Tu žid a ještě žid a zas žid, a všickni z jednoho klobouka.“

In dem dem Landtage von der Commission vorgelegten Entwürfe einer Wahlordnung wurde, wie bemerkt, neu bestimmt, dass für jedes landtäfliche Gut nur ein Vertreter im Landtage das Recht hatte zu erscheinen und dass dieser nebst den andern Eigenschaften Unbescholtenheit u. s. w. — ich glaube, es wurde der Ausdruck gebraucht — physisch großjährig und 24 Jahre alt sein müsse. Des Inkolates und der Adelseigenschaft — früher wurde mindestens der Ritterstand erfordert — wurde in dem Entwürfe nicht gedacht.

Über meine Motion wurde entweder schon in der Commission oder im Landtage, noch als Beisatz eingefügt, aufgenommen: „Dieselben Eigenschaften muß derjenige haben, der in Vertretung des einer Gemeinde gehörigen landtäflichen Gutes im Landtage erscheint.“

Ich konnte schon damals voraussehen, dass meine Vaterstadt Hradisch mich als Vertreter ihres landtäflichen Gutes in den neuen Landtag entsenden werde, und hatte somit die sichere Aussicht, da ich erst 28 Jahre alt war, in den Landtag kommen zu können, während ich durch Wahl aus einem städtischen und Landgemeinden-Wahlbezirke erst im Alter von 30 Jahren hätte berufen werden können. So geschah es auch.

Der Landtag trat etwa Anfangs [?] Mai 1848*) zusammen und hatte allerdings ein demokratisches Aussehen, da von den

*) Sešel se 31. května 1848 a zasedal do 24. ledna 1849.

etwa 150—200 landtäflichen Gütern nur eine verhältnismäßig geringe Zahl von Vertretern erschien, theils weil mehrere Güter einem Besitzer gehörten, theils im Besitz minderjähriger Personen waren, theils überhaupt nicht am Landtage theilnahmen.

Leider entfernten sich auch noch viele der landtäflichen Besitzer später im Laufe der Verhandlungen.

Gleich in den ersten Wochen mußte ich eine große Thätigkeit entwickeln, indem ich als Referent in der Commission für Ablösung der Grundlasten fungierte. Meine Thätigkeit dabei ist aus den stenografischen Landtagsberichten zu ersehen, und so weit ich bei der Ablösung der Roboth und der Regelung der Grundlasten betheilig war, erschien im Jahre 1888 in der Wiener Abendpost, der Abendbeilage der offiziellen Wiener Zeitung, eine Reihe von Artikeln, welche gegen den mit Hans Kudlich getriebenen Schwindel gerichtet war, womit dieser als der Befreier des Bauernstandes von den Unterthanslasten gefeiert wurde.

Nicht lange sollte aber meine Theilnahme an den Verhandlungen des mährischen Landtages dauern.

Die Wiener Ereignisse, welche anlässlich der bekannten Sturmpetition zur Aufhebung der im April oktroyierten Reichsverfassung führten, wonach ein Reichstag mit 2 Kammern in Wien zusammentreten sollte, hatten die Einberufung des konstituierenden Reichstages zur Folge. Die Wahlen fanden bald nach Pfingsten im Juni statt.

Das Land Mähren wurde wie die übrigen Länder in Wahlkreise zu 50.000 Einwohner eingetheilt, aus welchen Wahlkreisen je ein Abgeordneter durch Wahlmänner zu wählen war, wovon je Einer auf 500 Einwohner entfiel. Es war mir allerdings darum zu thun, in den Reichstag gewählt zu werden, und ich begab mich auch an dem zur Wahl des Abgeordneten in dem Wahlbezirke Hradisch bestimmten Tage dahin und erschien auch im Wahllocale. Ich wurde von den Wählern so allgemein als der zu wählende Abgeordnete bezeichnet, dass ich mich nicht erinnere, ob ich überhaupt vor den Wählern eine Kandidatenrede hielt. Ich wurde auch in Hradisch gewählt, gleichzeitig aber, ohne dass ich irgend einen Schritt dafür that, wurde ich auch in zwei anderen Wahlbezirken, nämlich in Prossnitz und Wisowitz, gewählt. Meine Stellung im Landtage und insbesondere in der Commission für Ablösung der Roboth und der

Grundlasten hatte mir eine solche Popularität im Lande verschafft, dass die Wahl, ohne dass mir früher eine Mittheilung gemacht worden wäre, auf mich fiel.

Ich optierte für Hradisch und rüstete mich zum Abgang zu den Reichstagsitzungen....

Im Reichstage hätte ich wohl, wenn nicht Ereignisse privater Natur meine Aufmerksamkeit sehr abgelenkt haben würden,*) mich viel mehr hervorgethan, als dies nun der Fall war.

Ich bezog in Wien eine Privatwohnung, indem ich ein Zimmer bei einem Wiener Advokaten, ich glaube er hieß Salinger, im Eckhause der Rothenthurmstraße und des Lugeck miethete, in welchem Hause sich damals, und ich glaube noch jetzt, die Localitäten des juridisch-politischen Lesevereines befanden....

Ich war ein fleißiger Besucher des Reichstages, doch mehr ein stummer und aufmerksamer Zuhörer, als dass ich mich selbst bei den Debatten betheilig hätte. Auch trat ich, so lange der Reichstag in Wien tagte, in keinen Klubverband ein.

Pokrač. 12. listop. 1889.

Die čechoslavischen Abgeordneten aus Böhmen unter Führung Riegers, Brauner, Pinkas und eigentlich des im Reichstage als Redner nicht hervortretenden Dr. Palacký nahmen im Reichstage bald eine hervorragende Stellung ein. Da mit ihnen die meisten Abgeordneten slavischer Nationalität aus Mähren und den südslavischen Ländern stimmten, nahmen sie im Vereine mit den konservativen Deutschen aus den Alpenländern, dann den Ruthenen, die zumeist der Führung des Grafen Stadion folgten, bald eine dominierende Stellung ein. Sie bildeten in Wien auch einen Klub für sich und erst in Kremsier vereinigten sich alle Slaven mit Ausnahme der Polen zu einem slavischen Klub.

Die Polen waren in Wien in der größeren Zahl auf der Linken mit den demokratischen Deutschen, worunter auch die meisten bäuerlichen Abgeordneten aus Ober- und Niederösterreich gehörten. Nur einige Polen, wie Lubomirski, Potocki, Dylewski, nahmen ihre Plätze im rechten Centrum ein und stimmten in politischen Fragen mit den Böhmen, welche die rechte Seite des Hauses einnahmen. So oft aber eine nationale oder die Länderautonomie berührende Frage vorkam, stimmten alle slavischen

*) Nedorozumění se snoubenkou Antonií Skarnitzlovou.

Abgeordneten zusammen, so dass sich die verschiedensten Gruppierungen je nach dem Gegenstande der Verhandlung ergaben.

Während die Strömung in Wien eine sehr radikale war und in allen Ländern noch die Mehrzahl der Bevölkerung von den freiheitlichen Errungenschaften der Märztage begeistert war, machte sich nun allmählig ein konservativerer Geist im Reichstage geltend. In Wien und den deutschen Ländern, sowie den deutschen Landestheilen von Böhmen und Mähren, begann auch noch vor dem Zusammentritte des Reichstages die Rückwirkung der deutschen Strömung aus dem gleichzeitig neben dem Reichstage in Frankfurt tagenden deutschen Parlamente sich geltend zu machen, und diese deutsche Strömung wuchs immer mehr an, so dass sich im Reichstage bald die Vertreter der österreichischen Staatsidee einander mehr näherten.

Unter den mährischen Abgeordneten war die österreichische Gesinnung auch bei jenen Abgeordneten überwiegend, welche nicht als Čechoslawen sich fühlten. Es waren in der That mit Einschluß der Bauern nur etwa 8 Abgeordnete, welche sich nicht als Deutsche ansahen. Auch ich gehörte dazu, obwohl ich erst allmählig mich als Slave fühlte, während ich in der That früher eine Art Neutrum war. Denn wenn ich auch schon seit meiner Kindheit sah, dass die große Masse der Bevölkerung des Landes nicht deutsch war, habe ich doch noch immer das Deutsche als den Träger und Vermittler der Intelligenz angesehen. War doch in den Mittelschulen und Universitäten aller Unterricht deutsch. Erst das ruhige und konsequente Vorgehen der böhmischen Abgeordneten ließ mich immer mehr zum Bewußtsein kommen, dass ich derselben Nation angehöre, und als der Reichstag nach der Oktoberrevolution nach Kremsier verlegt wurde, schloß ich mich ganz den Böhmen an und wurde vollkommen dessen inne, dass es meine Pflicht sei, als Angehöriger des böhmischen Volkes für die geistigen und materiellen Interessen desselben thätig zu sein.

Die Wiener Atmosphäre wurde immer unheimlicher und die Verbindungen der Wiener-Radikalen mit den extremen ungarischen Parteien traten immer mehr hervor.

Die meisten begüterten Familien verließen Wien und die Theater, namentlich die Hoftheater, fanden immer weniger Publikum

Pokrač. 13. listop. 1889.

Die Verwirrung in Ungarn war immer größer, und immer mehr traten die Verbindungen zwischen den Ungarn und den Wiener Demokraten in den Vordergrund.

Im August erschien sogar eine Deputation des ungarischen Reichstages in Wien und wollte Einlass im Wiener Reichstage haben, offenbar um auch diesen Körper zu einer revolutionären Haltung und für die ungarischen Wünsche zu gewinnen.

Die bezüglichliche Debatte im Reichstage, welche damit endigte, dass mit Beziehung auf die Geschäftsordnung die Zulassung der Deputation in den Reichstag abgelehnt wurde, ist interessant und durch die stenografischen Protokolle der Geschichte erhalten.

Eine denkwürdige Szene spielte sich eben an demselben Tage Abends vor dem Gasthause zur Stadt Frankfurt in der Seilergasse in Wien ab.

Es war durch die Zeitungen bekannt, dass die Wiener Bevölkerung zu Ehren der ungarischen Deputierten einen Fackelzug veranstalten werde. Da mich der Verlauf desselben und die Reden, die dabei vor der Stadt Frankfurt und aus den Fenstern des Hotels voraussichtlich werden gehalten werden, sehr interessierten, stellte ich mich noch vor Beginn des Zuges gegenüber dem Hotel an der Hausthüre des gegenüberliegenden Hauses auf und hatte einen guten Beobachtungsstand, da die Hausthür geschlossen war und durch die ganze Dauer der mehrere Stunden dauernden Reden nicht geöffnet wurde.

Von den Reden, welche sowohl aus der Mitte des Fackelzuges von den Veranstaltern desselben an die im I. Stock des Hotels an den Fenstern stehenden Ungarn, sowie von den Reden dieser an die drunten stehenden Volksmassen sind mir einige Stellen aus zwei Reden so lebhaft im Gedächtnisse geblieben, dass ich mich derselben und der Szene des Fackelzuges so erinnere, als hätte sich das Ereignis vor einigen Tagengetragen. Unter den Reden der Ungarn war es die Rede des Baron Wesselenyi, der, wie ich glaube, später als nicht ganz normalen Geistes angesehen und darum nicht vor Gericht gezogen oder doch nicht eingekerkert wurde. Er lebte in den 1850 Jahren eine Zeit in Freiwaldau in der Wassercur. Er sagte unter anderem: „Volk von Wien, wir sind nach Wien gekommen, nicht um von Euch Hilfe zu suchen, wir sind gekommen, um

Euch zu warnen vor der perfiden Dynastie, welche uns und Euch durch Jahrhunderte betrogen hat.“

Ein wildes Bravo und Jauchzen der Menge lohnte diese Worte.

Einer der Sprecher der Veranstalter des Fackelzuges, der Redakteur Tausenau, sagte auf der Gasse zu den Ungarn sprechend: „Ich habe es heute im Reichstage gehört, auf meinen eigenen souveränen Volksohren habe ich es gehört, wie ein Verräther auf der Ministerbank es wagte, die pragmatische Sanction zu vertheidigen. Aber kraft des Rechtes des souveränen Volkes reiße ich diese pragmatische Sanction hiemit in Stücke.

Der Redner zerriss nun wirklich unter dem Gejohle und Bravorufen der Menge irgend einen Bogen Papier und warf die Stücke auf das Straßenpflaster.

Während dieser Reden war die Anhäufung der Menschenmasse vor dem Gasthause immer größer, die Vornestehenden drängten sich zurück, um von den Reden etwas zu vernehmen, die Nachrückenden drängten aus demselben Grunde vorwärts. Da fingen die so im Gedränge befindlichen an laut zu rufen: „Zurück! Zurück!“

Da schrie Jemand aus der Menge, der die Worte „Zurück“ nicht gut gehört hatte, mit offenbar ängstlicher Stimme: „Die Republik wird ausgerufen!“ Die Worte wirkten auf die Menge, wie ein kaltes Douchebad. Es war ein förmliches Signal zum Auseinanderlaufen. Thatsächlich wurden die Fackeln ausgelöscht und die Menge verlor sich in die verschiedenen Gassen und Gäßchen, die in die Seilergasse münden, und in wenigen Minuten war die Gasse menschenleer. Auch die ungarischen Deputierten zogen sich von den Fenstern zurück.

Ich war neugierig, ob am nächsten Tage, wo wieder eine Sitzung des Reichstages stattfand, Jemand wegen dieser Vorfälle interpellieren werde, oder ob nicht wegen dieser an Hochverrath grenzenden Rede des Wesselenyi ein gerichtliches Einschreiten stattgefunden hat. Allein nichts von alldem geschah, und ich als Wilder, der keinem Klubverbande angehörte, beschränkte mich nur darauf, meine Meinung mehreren Collegen gegenüber auszusprechen.

Im Monate September fühlte ich das Bedürfnis, auf einige Wochen meine Geschäfte in Brünn nachzusehen und nahm für 14 Tage oder 3 Wochen Urlaub.

Ich erinnere mich, dass in den letzten Tagen vor meiner Abreise mir auffiel, dass Abends sich Gruppen von Personen, die recht verdächtig aussahen, sammelten; einmal als ich spät Abends über den Stefansplatz nach Hause ging, standen wieder dergleichen aussehende Männer im eifrigen Gespräche im Schatten des Domes beisammen, als hielten sie eine Berathung. Von Wien begab ich mich zunächst auf einige Tage nach Hradisch zu meinen Eltern und von da nach Brünn, wo ich einen ehemaligen Privatbeamten in meiner Kanzlei hatte, der in meiner Abwesenheit nahezu keine Beschäftigung hatte und nur Informationen von Personen entgegennahm, die etwas von mir wünschten, und mich darüber zu berichten hatte.

Pokrač. 15. listop. 1889.

In Brünn fand ich auch schon große, politische Aufregung. Die Stadt Brünn wurde im Jahre 1848 mit Recht scherzweise rücksichtlich der Manifestation der öffentlichen Meinung eine Vorstadt von Wien genannt.

Alle dort auf die Oberfläche kommenden Strömungen reflektierten in Brünn.

Als die Märzbewegung ausbrach, gab es in Brünn noch keine nationalböhmische Partei. Die böhmische Intelligenz beschränkte sich auf wenige Personen, darunter die hervorragendsten genannt werden können: [Vorerst war es Alois Adalbert] Šembera, der seit kurzem wieder in Brünn domicilierte, da die ständische Akademie von Olmütz nach Brünn verlegt wurde, dann Professor Klácel, der Literat der Moravia Ohéal.*)

In dem Maße als die deutschnationale Gesinnung sich in Wien geltend machte, geschah dies auch in Brünn, jedoch wesentlich abgeschwächt, da in der ersten Zeit der deutschliberalen Partei kein Pressorgan zur Verfügung stand, und die Wiener radikalen Blätter doch nicht in die breiten Bevölkerungsschichten dringen konnten.

Die Moravia war bis 1848 kein politisches Blatt, seit den Märztagen nahm sie auch politische Artikel auf, und ich selbst habe im März oder April 1848 einen Artikel über die Bedeutung des Konstitutionalismus, ich glaube auch mit meinem Namen gezeichnet, in dieselbe geschrieben.

*) Hl. spolupracovník a redaktor něm. časop. Moravie.

Sie wurde damals, wenn nicht schon von Ohéral redigiert, doch von ihm inspiriert, [und] war national vollständig indifferent.

Eine den Böhmen unfreundliche Gesinnung machte sich in Brünn zunächst anlässlich der Verhandlung im Landtage über die Petition wegen Vereinigung der drei böhmischen Kronländer in einen Landtag, der abwechselnd in Prag, Brünn und Troppau tagen sollte, kund.

Die Stadt war damals mit Fahnen in städtischen (weißrothen) und mährischen Farben geschmückt, und ich weiß nicht, ob damals schon zuerst die gelbrothblauen gegen die früher geltenden weißrothblauen als Landesfarben auftraten.

Noch in der mittelst des Hofkanzleidekretes vom 22. August 1836 den Landesstellen zugekommenen Beschreibung des großen Staatswappens Österreichs wird wörtlich angegeben: „Das obere linke Hauptfeld begreift die Wappen des Königreiches Böhmen und der dieser Krone einverleibten Länder.“ — — — — — „In dem Hauptfeld selbst erscheint oben zur Rechten ein von Silber und rother Farbe geschachter gekrönter Adler.“ (Markgrafschaft Mähren.)

Es ist mir nicht bekannt, warum dieses mährische Wappen und die Farben des Landes silber-roth-blau sich als Landesfarben von jeher erhalten haben, ungeachtet Kaiser Friedrich den mährischen Ständen das Recht verlieh, statt Silber Gold in das Wappen aufzunehmen. Wahrscheinlich haben die mährischen Stände im Wappen und in den Landesfarben keine Veränderung vorgenommen, nachdem roth und silber auch die königlich böhmischen Farben waren und die dem Mathias Corvinus, unter welchem, wie ich glaube, das oben angeführte Recht verliehen wurde,*) nachfolgenden Markgrafen von Mähren stets auch Könige von Böhmen waren.

Wann die Stände zu ihren Uniformen von rother Farbe, das Gold statt des Silbers annahmen, ist mir nicht bekannt.**) Der als Wappenschild bei den Landesämtern angebrachte mährische Adler wurde seit jeher bis 1848 nicht anders als im blauen Felde, silber und rothgeschacht dargestellt.

*) Zde se Pražák mylí. Privilegium Bedřichovo bylo dáno Moravě r. 1462 za Jiřího Poděbradského.

**) Zdá se, že se to stalo právě r. 1848 nebo nedlouho před tím, rozhodně po roce 1836.

So erschien er auch auf den ständischen Fahnen, welche den von den Ständen in früherer Zeit ausgerüsteten Regimentern und der in den französischen Kriegen ausgerüsteten Landwehr vorausgetragen wurden.

Als nach den Märztagen ein förmliches Nationalgardefieber entstand und in den meisten Städten Nationalgarden errichtet wurden, wurden den Nationalgarden der königlichen Städte von den Ständen, es ist mir nicht mehr bekannt, ob über Bitten der Städte oder über Initiative der Stände, jene Fahnen übergeben, welche in den Kriegen mit Frankreich den betreffenden Landwehr-Regimentern und Bataillonen vorangetragen wurden.

Die Übergabe einer solchen Fahne an die Nationalgarde der königl. Stadt Hradisch geschah, ich glaube im Monate April, durch eine Deputation der Stände, bestehend aus dem Grafen Emanuel Dubsky, dem späteren Landeshauptmann, dem Peter Ritter von Chlumecky und mir.

Ich war damals der Fahmenträger, und die Übergabe geschah am großen Platze vor der Pfarrkirche an den Commandanten der Nationalgarde und die Vertreter der Stadtgemeinde. Ich glaube mich zu erinnern, dass damals noch auf der Fahne der silber und roth geschachte mährische Adler im blauen Felde unangefochten zu sehen war.

Bald nach der Märzbewegung und sicher schon im Jahre 1849*) fand gegen die silber-roth-blaue Farbe des mährischen Landeswappens eine Reaktion statt. Offenbar entstand diese Reaktion deshalb, weil im Jahre 1848 die Farben rothweißblau als slavische Farben im Gegensatze der deutschen schwarzroth-goldenen angesehen wurden.

Besonders hat der nach Vertagung des mährischen Landtages von 1848 gebildete Landesausschuß, der deutschgesinnt war, die silber oder weiße Farbe überall, wo der mährische Adler als Landeswappen angebracht war, entfernen und durch die gelbe Farbe ersetzen lassen.**)

Einer der Mitglieder dieses Landesausschusses Freiherr von Wogkowsky hat mir selbst mitgetheilt, der Landesausschuß habe auch mit Berufung auf das obige von Kaiser Friedrich den mährischen Ständen ertheilte Recht der Verwechslung von Silber in Gold am Landeswappen sich nach Wien gewendet,

*) Již r. 1848.

**) Die usnesení stav. sněmu roku 1848.

um auf die irrige Beschreibung des mährischen Adlers in dem großen Staatswappen aufmerksam zu machen und habe um entsprechende Verfügung gebeten, habe aber die Erledigung erhalten, dass auf die Wünsche des Landesausschusses erst könne eingegangen werden, bis wieder eine amtliche Beschreibung des großen Staatswappens veranlasst werden wird.

Pokrač. 25. listop. 1889.

Nach dieser Abschweifung über das mährische Landeswappen fahre ich in den Erlebnissen fort.

Als ich gegen Ende September 1848 von Hradisch nach Brünn kam, wurde die Stimmung in Brünn immer erregter. Ich wollte etwa am 7. oder 8. Oktober nach Ausgang meines Urlaubes nach Wien zu den Sitzungen des Reichstages zurückkehren. Da langte am 6. Oktober die Nachricht von der daselbst ausgebrochenen revolutionären Bewegung ein, welche zunächst die Ermordung des Kriegsministers Grafen Latour zur Folge hatte.

Die Sicherheit der slavischen, insbesondere böhmischen Abgeordneten im Reichstage und in Wien war nach Ausbruch des Aufstandes eine so gefährdete, dass sie Wien verließen, und auch ich dachte daher nicht weiter daran, nach Wien zurückzukehren.

Olmütz, wohin der Hof von Schönbrunn nach Ausbruch der Oktoberrevolution sich begab, wurde nun auf einige Zeit der Mittelpunkt des Reiches.

Die Verhandlungen wegen Verlegung des Reichstages von Wien wurden in Olmütz gepflogen, wohin sich mehrere der konservativen Abgeordneten begaben. Auch ich begab mich nach Olmütz..... Ich blieb überhaupt nicht lange in Olmütz und begab mich, als Kremsier für den Sitz des von Wien zu verlegenden Reichstages bestimmt wurde, dahin, wo sofort der Ordner Jelen [?] im erzbischöflichen Schlosse alle Vorbereitungen traf.

Ich habe auch durch ihn in der sogenannten Stallburg, einem Seitentrakte des erzbischöflichen Schlosses, in dessen unteren Räumen sonst die fürstlichen Stallungen sich befanden, im ersten Stock ein geräumiges Zimmer gegen angemessene Miethen zur Wohnung erhalten, und da diese durch einen Gang mit dem Schlosse und daher mit den Räumlichkeiten für den Reichstag verbunden war, konnte ich zufrieden sein, so gut

untergebracht zu sein. Einer meiner Nachbarn war dort der Abgeordnete Brestel, der nachmalige Finanzminister.

Pokrač. 26. listop. 1889.

In der Zeit, durch welche ich vor dem Zusammenritte des Reichstages in Kremsier mich in Olmütz aufhielt, verkehrte ich viel mit den all in Olmütz wohnenden, theils dahin zureisenden Reichstags-Collegen, welche alle das Interesse hatten zu wissen, was nun mit den Reichstagssitzungen geschehen werde, wohin der Reichstag, der in Wien nicht gut weiter tagen konnte, werde berufen werden.

Auch aus dem in voller Revolution befindlichen Wien kamen einzelne Abgeordnete, welche ungeachtet der revolutionären Bewegung in Wien an den Reichstagssitzungen theilnahmen und von ihren Wiener Reichstags-Collegen, um das Ausharren im Reichstage zu beschönigen und zu rechtfertigen, nach Olmütz geschickt wurden, um daselbst mit den Ministern zu verhandeln.

Ich erinnere mich namentlich mit einem dieser Abgeordneten, der in Wien vor dem Oktober 1848 eine konservative Haltung einnahm, dem Grafen Adam Potocki gesprochen zu haben, der nun in Olmütz voller Sympathien mit dem dort zurückgebliebenen Rumpfreichstage sprach, viel Sympathien mit dem Aufstande äußerte und mir sehr aufgeregt und ganz umgewandelt vorkam.

Es ist nicht zu läugnen, dass der Wiener Rumpfreichstag, so radikal als er sich nach dem 6. Oktober benahm, wahrscheinlich viel Unheil verhinderte. Die Anarchie wäre ohne die Autorität dieser Versammlung, welche nach Ausscheiden der Böhmen und der meisten konservativen Elemente gerade darum bei der Wiener Bevölkerung Ansehen hatte, vielleicht noch größer gewesen.

Die Regierung hat deshalb noch immer den Finanzminister Kraus, der es im Interesse der Staatsverwaltung für opportun fand, in Wien zu bleiben, nicht abberufen, und Kraus blieb bis in die letzten Oktobertage der Vermittler zwischen dem nicht in Wien weilenden Hof und Ministerium und dem Reichstage.

Bemerkenswert ist es, wie es kam, dass Kraus, der vor der Abreise des Hofes von Schönbrunn nach Olmütz nichts weniger als beliebt bei dem Reichstage war, sich wohl der

größten Gefahr ausgesetzt hatte, nach der Ermordung Latours in Wien zu bleiben, zu seiner späteren Popularität im Reichstage und bei den Wiener Revolutionären kam.

Es wurde mir von Abgeordneten glaubwürdig mitgetheilt, dass als dem Finanzminister Kraus, welcher allein von den Ministern in Wien blieb, das Manifest zur Gegenzeichnung und Verlautbarung zugeschickt wurde, womit Seine Majestät seine Abreise von Wien unter Begründung derselben in Folge der anarchischen Zustände in Wien Seinen Völkern kund gab, er hievon im Corridor des Reichsrathsgebäudes mehreren Abgeordneten vertrauliche Mittheilung machte und erklärte, er könne es nicht verantworten dieses Manifest zu contrasignieren und es sei infolge dessen ohne ministerielle Gegenzeichnung verlautbart worden.

Diese Erklärung Kraus's habe sich, ungeachtet sie nur als eine vertrauliche gemacht wurde, wobei vielleicht auf die Indiskretion gerechnet wurde, schnell in den Kreisen der Abgeordneten verbreitet und sei auch in die Öffentlichkeit gedrungen, und Kraus habe über die Wirkung seiner Weigerung das Manifest gegenzuzeichnen, im intimen Verkehre die Äußerung gethan: „Jetzt bin ich wieder ein populärer Minister.“

In Kremsier, wo ich vom Zusammenritte des daher einberufenen Reichstages bis zu dessen Auflösung in März 1849 blieb, schloß ich mich meinen böhmischen Collegen vollständig an. Diese slavischen Abgeordneten mit Ausnahme der Polen vereinigten sich dort in einen Klub, der den Namen „Slovanský klub“ annahm. In den Sitzungen dieses Klubs führten abwechselnd die aus den einzelnen Ländern gewählten Führer den Vorsitz, wobei ich für die slavischen Abgeordneten aus Mähren gewählt wurde.

Im Reichstage hielt ich mich sehr reserviert.

Der Reichstag selbst hatte in Kremsier eine entschieden konservativere Färbung als in Wien. Die erste konservative Manifestation war anlässlich der Debatte über die Agnoszierung des Protokolls der Oktober-Permanenzsitzung des Reichstages, wobei von böhmischer Seite der Antrag gestellt wurde, dieses Protokoll nicht lesen und daher unagnosziert zu lassen, welcher Antrag auch mit Majorität angenommen wurde.*)

*) Slovanský klub protestoval tímto hlasováním proti tomu, že nebyl zvolen za předsedu říšského sněmu Štrobach, nýbrž Smolka.

Als Führer der Rechten traten Rieger, Brauner, Pinkas besonders hervor, Palacký hielt sich, wie in Wien, im Hause selbst von den Debatten ferne, doch hatte er den entschiedensten Einfluß im Klub.

Von der deutschen Linken waren Löhner und Brestel, Borrosch und später Schuselka die anerkannten Führer.

Unter den zur Regierung haltenden Deutschen nahmen Cajetan Meier, der spätere Baron Mairau, dann Gredler und Hasselwanter eine führende Stellung ein.

Bemerkenswert war, dass auf der Linken zu den konsequent radikal und oppositionell stimmenden Abgeordneten die aus Oberösterreich gewählten Bauern gehörten, deren Nachfolger nun im Reichsrathe unter die konservativsten Abgeordneten gehörten.

Die Mehrzahl der Polen unter Führung Ziemialkowski, Hubicki und Borkowski stimmten mit der demokratischen Linken, während die schon genannten im Centrum sitzenden Fürst Lubomirski, Dylewski und einige der Polen meist mit den konservativen Deutschen stimmten.

Nur in allen die Nationalität und Länderautonomie betreffenden Fragen stimmten alle slavischen Abgeordneten, auch die Polen zusammen.

Als im Dezember 1848 Kaiser Ferdinand die Regierung an S^e Majestät Franz Josef I. übertrug, schloß ich mich der Dankes- und Huldigungsdeputation an, welche vom Reichstage nach Olmütz an den neuen Kaiser und nach Prag an Kaiser Ferdinand geschickt wurde.

Es war das erstmal, dass ich Gelegenheit hatte Prag zu besuchen, das mir durch seine Erinnerungen an die geschichtlichen Ereignisse Böhmens, durch seine alten Paläste und andere Baudenkmale, seine herrliche Lage an der Moldau sehr imponierte.

Die Deputation wurde auch in der Česká beseda [snad Měšťanská b.], die deutsch „Bürgerressource“ genannt wurde, bewirtet.

Schon auf der Reise von Olmütz nach Prag, welche die Deputation in einem großen Salonwagen, der rings an den Wänden Sitze hatte, so dass der Raum wirklich das Bild eines Salons bot, hatte eine Begrüßung durch den Abgeordneten Dr. Trojan bei Überschreitung der böhmischen Grenze vor

Böhm.-Trübau stattgefunden, wobei Trojan recht herzlich sprach, und in Prag beeilten sich unsere Prager Collegen uns mit allen Schönheiten und Denkwürdigkeiten der Stadt bekannt zu machen.

Nach der Rückkehr der Deputation von Prag wurde eingedenk der kaiserlichen Aufforderung rascher daran gegangen, um die Verfassungsurkunde auszuarbeiten.

Pokrač. 27. listop. 1889.

Immerhin aber ging es langsam vorwärts. Das Haus hat mit Berathung der Geschäftsordnung und Begründung nebensächlicher Anträge, dann mit der Berathung der sogenannten Grundrechte viel Zeit vertrödelt. Bei Berathung des § 1 dieser Grundrechte, welcher nach dem Berichte des Ausschusses ungefähr lauten sollte: „Alle Gewalt geht vom Volke aus und wird auf die in der Konstitutionsurkunde festgesetzte Art ausgeübt“, hielt Rieger eine große Rede, die zu den besten gehört, welche derselbe je gehalten hat. Er zeigte sich schon damals als der Idealist, der er seitdem stets geblieben ist.

Ich glaube hier wohl sagen zu können: Rieger hätte als Politiker und Staatsmann eine noch einflußreichere und dem Staate und seinem Volke noch mehr nützliche Stellung eingenommen, wenn er neben der Beschäftigung mit der Politik eine bestimmte Lebensrichtung, sei es in der Wissenschaft als Professor, sei es als praktischer Jurist als Advokat gewählt hätte.

Er war von Jugend auf mit glühender Liebe für seine Nation erfüllt, an Ehrenhaftigkeit des Charakters, Uneigennützigkeit und wahrer Selbstlosigkeit findet er kaum seinesgleichen, und doch muß er noch an der Neige seines Lebens so viel Undank und Anfeindung aus der Mitte des böhmischen Volkes erleben!

Ich werde wohl im Laufe dieser Notizen wiederholt der Thätigkeit Rieger's gedenken.

Die Ereignisse in Ungarn, die Vorgänge im Frankfurter Parlamente, die sich mehr in theoretische Diskussionen verlierenden Debatten im Reichstage, wovon die Diskussion über den Entwurf der Grundrechte Zeugnis gibt, drängten in Olmütz zu einem baldigen Schlusse des Reichstages und zur Inaugurierung einer festeren Regierung. Mit dem Ministerium kam der Reichstag immer mehr in Kollision, und bemerkenswert war die Abstimmung über den oben citierten § 1 der Grundrechte.

Die Regierung, die damals noch die Majorität im Hause hatte, konnte natürlich den § 1 der Grundrechte nicht acceptieren, und es wurde mit den Führern der Parteien, welche die Majorität im Reichstage hatten, ein Amendement vereinbart, das diesen § 1 beseitigen sollte, ohne es der Majorität zuzumuthen, das in demselben enthaltene demokratische Princip zu verleugnen.

Der slovenische Abgeordnete Ullepič wurde für die Stellung eines Antrages zu dem § 1 bestimmt, welcher ungefähr lautete: „Der § 1 ist als hierher nicht gehörig an dieser Stelle wegzulassen und ist vom Konstitutionsausschusse (Verfassungsausschusse) an passender Stelle in die Konstitutionsurkunde aufzunehmen“.

Ich habe im Augenblicke das stenografische Protokoll nicht bei der Hand, um sicher zu sein, dass dies der Wortlaut des Ullepič'schen Antrages war, doch hatte er sicher diesen Sinn. So gut disciplinirt waren die Parteien, dass nach Beendigung der Rieger'schen Rede, welche faszinierend auf die Versammlung wirkte, so dass der entschiedenste Gegner der Čechoslaven, der deutschböhmische Abgeordnete Löhner zur Tribüne lief, um Rieger für seine Rede zu umarmen, nahezu zwei drittel des Hauses für den Ullepič'schen Antrag stimmten.

Die Differenzen mit dem Ministerium wurden immer größer, die hohe Versammlung in ihrem Souveränitätsschwindel hob mittlerweile alle Adelsbezeichnungen auf und verirrte sich immer mehr bei Besprechung des Verhältnisses des Staates zur Kirche und in anderen Dingen in theoretische Diskussionen.

So wie in Wien die Linken sehr gerne durch Demonstrationen für sich Propaganda machten, ich erwähne den Fackelzug, der dem Abgeordneten Benesch gebracht wurde, die verschiedenen Versuche im Oktober zu Aufgeboten von Zuzügen der Bauern und Nationalgarden nach Wien, so nahmen die slavischen Abgeordneten in Kremsier, nachdem schon das Verhältnis zum Ministerium ein lockeres wurde, sehr gerne zur Stärkung ihres und des Reichstages Ansehen Huldigungen von Banderien aus der Umgebung Kremsiers entgegen. Sehr häufig erschienen solche Banderien auch bei 100 und mehr Berittener und defilierten natürlich erst nach den Haussitzungen vor dem Präsidium des Reichstages und vor den Localitäten des slavischen Klubs.

Die Gemeindevertretung von Kremsier war damals noch nicht in Übereinstimmung mit der Mehrheit der Bevölkerung. Während diese slavisch ist, war der Magistrat, der damals noch einen rechtskundigen Syndikus hatte, beinahe ausschließlich deutsch. Es fehlte auch noch eine Organisation der slavischen Bevölkerung in Vereinen.

Dagegen war das nationale Leben bei der Bevölkerung der Umgebung schon mehr entwickelt, insbesondere in Kojetein wurden zu Ehren des slavischen Klubs und insbesondere der böhmischen Abgeordneten Besedy veranstaltet, welche auch von Kremsier durch die Abgeordneten, besonders der Böhmen, viel besucht wurden.

Von uns Mährern waren im slavischen Klub nicht mehr als etwa fünf Abgeordnete, die sich als Slaven fühlten. Ich, dann Ohéral, Brázdil, Beck, Nesweda und weiß nicht, ob ich den nach mir in Prossnitz gewählten Demel, der noch als Notar in Auspitz lebt, und den in Ung. Brod gewählten Reimer dazu zählen kann. Beide letzteren, dann noch der Bauer Zapletal wollten zwar als Slaven gelten, doch war das Nationalitätsbewußtsein noch so wenig entwickelt, dass sie in ihren Abstimmungen zwischen links und rechts in Fragen schwankten, wo sich die Parteien nur nach der Nationalität schieden.

Anfangs März, am 7., kam es endlich zu der Auflösung des Reichstags und der Verlautbarung der oktroyierten Verfassungsurkunde vom 4. März.

In Helfert's Geschichte Österreichs seit 1848 sind die Gründe, welche zur Auflösung führten und die Bedenken, welche von den Führern der Parteien der Majorität derselben in der vorangehenden Berathung mit den Ministern entgegengesetzt wurden, enthalten.

Ich war schon seit einigen Tagen durch ein Unwohlsein, ich glaube es war eine Halsentzündung, an das Zimmer gefesselt, und erinnere mich nicht, dass ich in jener Sitzung des Hauses anwesend war, welche die letzte vor der Auflösung war und von dem Präsidenten mit der Ankündigung der Tagesordnung für die nächste Sitzung geschlossen wurde: „Auf der Tagesordnung ist die Lesung der Konstitutionsurkunde.“

Diese endliche Beendigung der Arbeiten des Verfassungsausschusses mag auch die Katastrophe der Auflösung des Reichs-

tages und Hinausgabe der oktroyierten Verfassung beschleunigt haben.

Ich wollte mich am 7. März — erholt von meinem Unwohlsein, in die Sitzung begeben, als ich in den Corridoren die Kunde von der Schließung des Reichstages erfuhr.

Ich begab mich in das Vorstandsbureau, wo viele Abgeordnete der verschiedensten Parteienstellung sich versammelten und zum Andenken auf einzelne Bogen Papier ihre Unterschrift austauschten. Ich besitze ebenfalls einen solchen mit Unterschriften bedeckten Bogen, er ist dem letzten Bande der stenografischen Protokolle des Reichstags 1848 beigegeben, und bedauere nur, dass ich es später gestattete, dass einer meiner Bekannten, ich glaube es war der Abgeordnete Brázdil, einige Namen, welche ursprünglich mit Bleistift geschrieben waren, mit Tinte überschrieb.

Doch sind es nur wenige Namen von einzelnen Abgeordneten, die nicht im Präsidialbureau anwesend waren und die ich dann noch begegnete, so dass sie mit Bleistift ihre Namen auf den Bogen setzten. Unter diesen war auch der Abgeordnete Goldmark, den ich im Kremsierer Parke zufällig begegnete und der, wie ich glaube, schon damals auf der Flucht war, da er eine Verhaftung fürchtete. Er schlug, glaube ich, aus dem Parke die Richtung nach Kojetein ein.

Entweder noch an demselben Tage, sicher am nächsten, verließ auch ich Kremsier, da ich kein Interesse hatte, länger dort zu bleiben, und begab mich nach Brünn, um da mich ganz meinem Geschäfte als Jurist und der Thätigkeit für die nationale und geistige Entwicklung der mährisch-slavischen Bevölkerung zu widmen.

Eine der ersten Thätigkeiten war die Gründung des literarischen Vereines „Matice Svatého Cyrilla a Methoděje“, welcher nach Art der schon seit Jahren in Prag in Anlehnung an das Museum bestehende „Matice česká“ billige und gute Bücher herausgeben und ihre Mitglieder damit betheilen sollte.

Die Anregung gab der Abgeordnete Ohéral, ich verfasste die Statuten. Es wurde die Bewilligung zur Gründung des Vereines eingeholt und schnell fanden sich aus dem ganzen Lande Anmeldungen zum Beitritte. Bis zu meiner Ernennung als Minister oder doch bis in die 1870 Jahre hin, wo ich seit 1874 viel im Reichsrathe von Brünn abwesend war, blieb ich der Kassaverwalter dieses Vereines.

Während meiner Anwesenheit im Reichstage hatte sich auch ein böhmischer Lese- und Geselligkeitsverein in Brünn konstituiert, dem ich sogleich beiträt. *)

Die Seele dieses geselligen Vereines war der Rathssekretär und nachmalige Appellationsrath Uherek, der später nach Prag zum dortigen Oberlandesgericht versetzt wurde und vor etwa 10 Jahren ausgezeichnet mit dem Titel und Charakter als Hofrath starb.

Ich staunte, wie schnell sich in Mähren und auch in Brünn Männer und Jünglinge fanden, die sich als Slaven bekannten, obwohl nahezu in allen Städten nur deutsche Volksschulen bestanden, ebenso in Mittelschulen der Unterricht ausschließlich in deutscher Sprache ertheilt wurde. Ich kann wohl mir um die Organisierung der slavischen Partei in Mähren ein großes Verdienst zuschreiben, obwohl ich mich selbst, durch die vielen Berührungen, die ich als Jurist hatte, durch meine bisherigen Studien und durch die socialen Verbindungen mit so vielen deutschen Familien von aller Überschwänglichkeit und Einseitigkeit ferne hielt und meine Beziehungen zu der deutschen Gesellschaft in Brünn nicht aufgab.

Sowie ich im Jahre 1848 und 1849 ein thätiges Mitglied des in Brünn gebildeten politischen Vereines war, der im Museumsgebäude in den Localitäten der Ackerbaugesellschaft seine Versammlungen hielt, trat ich nach Auflösung dieses Vereines in den an seine Stelle tretenden Leseverein, der seine Localitäten lange Zeit in Brünn am großen Platze, dem Fürst Lichtenstein'schen Hause gegenüber hatte, und blieb Mitglied dieses Vereines bis zu meiner Übersiedlung als Minister nach Wien. Der Verein war zwar meist von Deutschen besucht, doch von dem mehr konservativen Theile derselben; er hatte keine deutschnationale Färbung und hielt auch böhmische Zeitschriften. Im Gegensatze mit demselben bildete sich dann eine deutschnationale Lesehalle, der ich natürlich nicht beiträt.

Pokrač 28. listop. 1889.

Bei der beschränkten juridischen Wirksamkeit, welche ich als öffentlicher Agent hatte, war es natürlich mein Bestreben,

*) Že by byl Pražák býval zvolen za prvního předsedu, jak tvrdí J. Kabellík dle zprávy soudobých novin (Helcelet, str. LV v pozn. 1.), není podobno pravdě, jelikož by to zde Pražák byl jistě připomenul, jako si pamatoval, že v Jednotě byl pokladníkem.

so bald als möglich zum Advokaten ernannt zu werden, und zwar in Brünn, wo ich doch auch für die nationale Thätigkeit ein größeres Feld als irgendwo am Lande hatte. Glücklicherweise wurde von dem Appellationsgerichte die Vermehrung der Zahl der Advokaten von 15 auf 20 in Antrag gebracht, und ich bewarb mich um eine dieser Stellen.

Endlich im Jänner oder Feber 1850 kam die langersehnte Ernennung zum Advokaten in Brünn.

Meine Wirksamkeit in den slavischen Vereinen beschränkte sich immermehr auf das Bestreben, das kleine Flämmchen literarischen Strebens, das wir durch Gründung des Vereines „Jednota sv. Cyrilla a Methoděje“ in Mähren wachgerufen hatten, nicht verlöschen zu machen und den Leseverein durch heranziehen von Mitgliedern am Leben zu erhalten.

Pokr. 2. prosince 1889.

Unsere politischen Verhältnisse haben indes eine traurige Wendung genommen. Die oktroyierte Verfassung vom März 1849 trat nicht in's Leben. Die Opposition, in welcher seit Auflösung des Reichsrathes die slavischen Völker des Reiches waren, führte zur Unterdrückung auch aller unabhängigen, böhmischen Zeitungen, der fähigste böhmische Redakteur Havlíček, der wiederholt angeklagt, von der Jury stets freigesprochen wurde, wurde nach Brixen interniert, wo er auch in einigen Jahren starb. *) Endlich wurde nach dem in Frankreich durch Napoleon ausgeführten Staatsstreiche die Jury aufgehoben und ein strammeres absolutistisches Regiment geschaffen, das alles politische Leben zurückdrängte. In Ungarn wurde durch Besetzung der Behörden durch aus den andern Ländern, besonders aus Böhmen und Mähren, entnommene Beamte eine Organisation des Landes nach dem Muster der andern Länder versucht, das bürgerliche Gesetzbuch, die Gerichtsordnung und die meisten andern Gesetze eingeführt.

Es ist kein Zweifel, dass durch alle diese Maßregeln und das Zurückdrängen der aufgeregten politischen Leidenschaften der Boden geschaffen wurde, um auf demselben allmähig wieder das politische Leben erfolgreicher entwickeln zu können, als dies

*) Havlíček zemřel v Praze 29. července 1856. V Brixenu byl od prosince 1851 do dubna 1855.

infolge der heftigen revolutionären Erschütterung des Jahres 1848 möglich war.

Hätte Österreich Staatsmänner gehabt, welche wie Etvös in Ungarn von der Nothwendigkeit der Wiedererweckung und Fortbildung konstitutionellen Lebens durchdrungen gewesen wären, so war dazu kein günstigerer Zeitpunkt als nach der im Jahre 1854 vollzogenen Vermählung unseres Kaisers, dem damals aus allen Theilen des Reiches, wie ich glaube auch aus den ungarischen und italienischen Ländern, wenn auch nicht von allen Seiten begeisterte, doch von Hoffnungen für die Gestaltung der Monarchie unter einem thatkräftigen, jugendlichen Monarchen beseelte Huldigungen dargebracht wurden.*)

Aus dem Jahre 1858 ist mir die Anwesenheit Sr. Majestät unseres Kaisers und der Kaiserin in Brünn in lebhafter Erinnerung.

Schon damals waren die Verhältnisse mit Frankreich sehr gespannt, und um bei dem Ausbruche eines Krieges auf die Begeisterung der Völker rechnen zu können, ist es eine natürliche Erscheinung, dass die Machthaber in eine größere Fühlung mit der Bevölkerung treten.

Dieser Übung mag auch die Reise der Majestäten nach Böhmen und Mähren in der 1858 sehr früh eingetretenen Winterkälte ihre Ursache gegeben haben. Von Prag kamen die Majestäten nach Brünn an. Ich erinnere mich, dass am Tage der Ankunft der Majestäten nach dem in der Wohnung im Statthaltereigebäude gehaltenen Diner ein Fackelzug der Bevölkerung und eine Serenade des Männergesangsvereines vor dem Statthaltereigebäude stattfand, wobei Ihre Majestäten auf kurze Zeit am Balkone erschienen. Die Kälte war aber damals so grimmig, dass der Schnee unter den Schuhen so knisterte, wie dies nur bei einer Kälte von 12 bis 15 Graden der Fall ist, so dass ich, der ich durch die Fröhlichergasse mich gegen die Statthalterei begab, um die Huldigungen, die den Majestäten gebracht wurden, zu sehen, mich sogleich wieder nach Hause begeben mußte und auch die Serenade nicht lange dauern konnte. Ihre Majestäten blieben noch 2 Tage in Brünn, wo an einem Tage Theater paré und an dem andern ein Ball stattfand, welche die Stadt Brünn veranstaltete

*) Pražák tehdy se domýšlel, že jest velmi churav. Léčil se v Gräfenberce, později se vydal na cesty do Tyrol, Švýcar a k severoitalským jezerům.

Die Logen [im Theater] füllten die höchsten Würdenträger vom Civil und Militär und der Adel Mährens, wobei die Erschienenen den mährischen Adel würdig repräsentierten.

Das Jahr 1859 erfüllte rasch die Besorgnisse vor dem Kriege. Der unglückliche Ausgang, der mit dem Verluste der Lombardei endete, brachte dann bald den verstärkten Reichsrath.

Schwer wurde es bei dem in Böhmen und Mähren immer mächtiger emporschwellenden Nationalgeföhle empfunden, dass Niemand, der in Böhmen und Mähren sich als Slave fühlte und als solcher bekannt war, in den Reichsrath ernannt wurde.

Mähren wurde neben einem Aristokraten, der im Lande kein Ansehen hatte und an dessen staatsmännische Befähigung Niemand glaubte,*) durch den Fabrikanten [Filipp] Schöller und Schlesien durch Dr. [Franz] Hein vertreten

Aus Böhmen [wurde zwar] auch kein nationalböhmischer Patriot, doch Graf Heinrich Clam-Martinić, berufen,**) der in seiner genialen Begabung gar bald die Bedeutung des nationalböhmischen Elements für Österreich erkannte und wohl von dieser Zeit sich der böhmisch-patriotischen Partei enge anschloß, ja es kann seit der Theilnahme am Reichsrathe und am böhmischen Klub im Jahre 1861 behauptet werden, der politische Führer dieser Partei wurde, ungeachtet er gerne Palacký und Rieger die Führerschaft vindicierte. Unstreitig war er schon im verstärkten Reichsrathe und seitdem der Führer des konservativen Adels in Böhmen, und seine Verdienste um die Hebung des Bewußtseins des historischen Rechtes in Böhmen sind unbestritten. Leider hat der Erfolg für die von ihm und Palacký inaugurierte Taktik der Abstinenz in den 1860 Jahren und bei den Ausgleichsverhandlungen unter dem Ministerium Hohenwart 1871 nicht entschieden, doch wäre es der größte Undank des böhmischen Volkes sein Andenken als eines der größten und begabtesten Patrioten nicht in Ehren zu halten.

Pokrač. 29. prosince 1889.

Die Verhandlungen des verstärkten Reichsrathes brachten die nationale Bewegung in allen nicht deutschen Ländern in

*) Jiří hr. Stockau.

***) Mimo něho byli ještě jmenováni Albert hr. Nostic-Rienek a August Gustav Trenkler, president obch. kom. v Liberci.

immer regeren Fluß. In Böhmen erlangte man die Konzession für ein in böhmischer Sprache geschriebenes politisches Blatt,*) und noch lebhafter wurde die allgemeine Theilnahme der böhmischen Bevölkerung am politischen Leben nach der Erlassung des Oktoberdiploms vom 20. Oktober 1860. Die böhmische Zeitung schloß sich dem Programm des Oktoberdiploms entschieden an. Es war charakteristisch, dass das leitende Blatt der liberalen Deutschen „die Presse“ sofort nach Erscheinen des Oktoberdiploms, jedoch nur in einer Nummer, sich ebenfalls für das durch das Diplom inaugurierte System, wonach der Schwerpunkt der Gesetzgebung in die Landtage verlegt werden sollte, aussprach, doch sofort wieder in Opposition dagegen trat, welche bald so heftig wurde, dass Goluchowski zurücktrat und Schmerling als Staatsminister berufen wurde.

Der Grund, warum die nach dem Oktoberdiplom von der Regierung eingeleitete Aktion auch von der nichtdeutschen Bevölkerung mißtrauisch angesehen wurde, waren die Landesordnungen, welche für Steiermark und Kärnten erschienen und das Wahlrecht der für die Städte und Landgemeinden berufenen Vertreter sehr enge begrenzten. Gegen das Patent, vom 26. Februar 1861, womit im Gegensatze des Oktoberdiploms die Kompetenz des Reichsrathes bedeutend gegen jene der Landtage eingeschränkt wurde, erhob sich die Opposition der nicht deutschen Völker des Reiches noch lebhafter.

2. Léta 1861—1870.

Pokrač. 31. prosince 1889.

Mit der Berufung Schmerlings als Staatsminister und Erlassung des Patents vom 26. Feber 1861 wurde die Periode der liberalen Aera in Österreich inauguriert, die mit der kurzen Ausnahme unter Belcredi und Hohenwart bis zur Berufung des Ministeriums Taaffe im Jahre 1879 andauerte.

Auch auf meine politische und sociale Stellung hat das Wiedererwachen des öffentlichen Lebens einen großen Einfluß geübt

*) Národní Listy.

Pokrač. 2. ledna 1890.

Sogleich nach Kundmachung des Februar-Patents erkannte ich, dass mir nun die Führung der nationalen Partei in Mähren zunächst bei den Landtagswahlen zufallen werde. Ich versammelte ein kleines Häuflein von Patrioten, theils aus Brünn, theils vom Lande, um die nöthigen Besprechungen zu pflegen. Die nationale Partei in Mähren zählte am Lande aus dem Kreise der Geistlichkeit die meisten Patrioten. Sie war es daher auch, auf deren Mitwirkung bei den Wahlen hervorragend gerechnet wurde. Der Vikar Ignaz Wurm war einer der thätigsten unter der jüngeren Geistlichkeit. Im Wahlcomité waren der Archivar Brandl, Professor Helcelet, Director der städtischen Realschule Mathon sehr thätig. Am Lande waren es Dr. Šrom und Kozánek, Professor Demel in Olmütz und viele Geistliche, die der nationalen Sache ergeben waren.

Bald wurden die Wahlen ausgeschrieben, die Kandidaten nach der mit den in den einzelnen Bezirken bekannten Patrioten gepflogenen Einvernahme aufgestellt. Ich wurde, da ich es besonders anstrebte, im Landgemeindenwahlbezirke meiner Vaterstadt in Mähren (umfassend die 3 Gerichtsbezirke Hradisch (Umgebung), Ung. Ostrau und Strážnitz) gewählt zu werden, daselbst, dann in dem Wahlbezirke Boskowitz, welcher die 3 Gerichtsbezirke Boskowitz, Blansko und Kunstadt umfasst, als Kandidat aufgestellt. Der Wahlauf Ruf und die Kandidatenliste wurden von mir und den Comitémigliedern gefertigt und veröffentlicht.

Zur Wahl in Hradisch begab ich mich persönlich, doch erlebte ich die Enttäuschung, dass die Wahl daselbst nicht auf mich, sondern auf einen Bauern aus der Umgebung Hradisch (Kunovitz) traf.

Es erschienen zwar, als ich am Vorabende in Hradisch ankam, einige Wähler unter Führung des protestantischen Pastors Molnar aus dem Strážnitzer Bezirke in meiner Wohnung, denen ich als Programm die Notwendigkeit, vor allem der überall im Lande zurückgesetzten böhmischen Landessprache die nöthige Geltung zu erringen, anführte, jedoch so sehr darauf rechnete, dass Alles, was ich seit 1848 im Lande erwirkte zu erreichen, genüge, um mir das Vertrauen der Wähler zu sichern, dass ich weder an diesem Tage noch vor der Wahl eine Wähler-

versammlung einberief, um vor den versammelten Wählern eine Kandidatenrede zu halten.

Im Hradischer Wahlbezirk waren damals noch sehr wenige Gemeinden patriotisch entwickelt, und da meist Bauern als Wähler erschienen und die wenigen intelligenten Wähler noch keinen hinreichenden Einfluß hatten, war die Wahl eines Bauern erklärlich.

Es war dies gewiss ein Fehler, doch war es meiner innersten Natur zuwider, die Wahlrede zu halten, und habe ich dies auch später sehr ungern und immer in sehr kurzen Ansprachen gethan.

Glücklicherweise erhielt ich noch am Abend desselben Tages, wo mir diese Enttäuschung in Hradisch zuzuging, ein Telegramm aus Boskowitz von Peter Bílka, einem sehr warmen mährischen Patrioten, einem gebornen Boskowitz, der Inhaber eines Erziehungsinstitutes in Wien war und von Wien zur Wahl nach Boskowitz fuhr, um daselbst für mich zu wirken, dass ich in Boskowitz mit großer Majorität gewählt wurde.

Pokrač. 23. ledna 1890. *)

In Brünn, wohin ich sogleich von Hradisch zurückkehrte, war ich freudig überrascht, dass die meisten der vom Wahlcomité vorgeschlagenen Kandidaten gewählt worden sind.

Es galt nun mit den Gewählten sich zu verständigen, und ich lud dieselben zum 5. April vor der Eröffnungssitzung, die am 6. April stattfand, zu einer Klubsitzung.

Um Fühlung mit den Abgeordneten böhmischer Nationalität in Böhmen zu nehmen, ersuchte ich den Dr. Mathon nach Prag zu fahren, um über eine Angelegenheit Erkundigung einzuziehen.

Ich war im Zweifel darüber, ob sich die in den Landtag eintretenden Abgeordneten der böhmischen Städte und Landgemeinden nicht ausschließlich der böhmischen Sprache bedienen sollten, falls diesfalls von Seite der Deutschen, wie es voraussehen war, nur der deutschen Sprache sich bedient werden möchte.

Ich erkannte sogleich, dass die nationale böhmische Partei im Landtage nur mit Hilfe des Großgrundbesitzes in der Lage

*) Die längere Pause ist durch die anlässlich der Ausgleichsverhandlungen zwischen den Deutschböhmen und Böhmen vom 4.—19. Jänner gepflogenen Conferenzen erklärlich, worüber besondere Aufzeichnung. (v části IV.)

war, eine starke Stellung einzunehmen, und dass der Großgrundbesitz noch immer gegen den Gebrauch der böhmischen Sprache Vorurtheile haben werde.

Schon die Wahl in den Allodgroßgrundbesitz hat eine liberale Majorität in den Landtag gebracht, darunter etwa 2 nicht Adelige. Im Fideicommißwahlkörper wurden entschieden Konservative gewählt.

Aus Prag brachte Dr. Mathon die Mittheilung, dass zwar die böhmischen Abgeordneten sich vorwiegend des Böhmischen im Landtage bedienen werden, dabei aber ebenfalls mit Rücksicht auf den großgrundbesitzenden Adel auch deutsch sprechen werden.

Unter dem konservativen Adel war voraussichtlich die Führung auf Seite des Grafen [Egb.] Belcredi, mit dem ich seit Jahren näher bekannt wurde, da er mich manchmal in seinen Rechtsangelegenheiten zu Rathe zog.

Von den adeligen Großgrundbesitzern aus dem Allode war es besonders Graf Gabor Serényi, der mit seinem älteren Bruder Graf Alois Serényi Einfluß auf die aus dem Allode gewählten Großgrundbesitzer hatte und gleich nach der Eröffnung des Landtages Fühlung mit der Linken nahm, die voraussichtlich sich der Führung des Dr. Giskra anschließen mußte.

Wenn ich hier noch auf eine kurze Zeit vor der Thätigkeit im Landtage 1861 zurückkomme, geschieht es, um das Wirken Giskra's und Wachsen seines Einflusses in Brünn zu erörtern.

Giskra, bekanntlich im Jahre 1848 Assistent Dr. Kudler's in Wien, spielte gleich nach der Märzbewegung eine Rolle in Wien.

Man erzählte sich von ihm, dass er als Assistent des Kudler namentlich italienische Studenten durch Mittheilung der Prüfungsfragen begünstigte.

Sein Wirken während und nach der Märzbewegung gehört der Geschichte an und ist bekannt.

Als er entweder 1859 oder 1860*) als Advokat nach Brünn kam, galt er als eine problematische Natur und wurde nur mit Mißtrauen von seinen Collegen und wohl auch von den Brünn-Gesellschaftskreisen angesehen.

Von jeher habe ich es nicht vertragen können, wenn Jemand,

*) Rok 1860 je správný.

ohne dass bestimmte Thatsachen vorlagen, die ihn unwürdig machten, angefeindet oder übersehen wurde. Immer habe ich mich der Unterdrückten oder Zurückgesetzten gerne angenommen.

Ich habe den neuen Collegen Giskra über sein Ersuchen nicht nur in eine kleine Tischgesellschaft, die seit Jahren Nachmittags im Caffeehause Wokurka im Padowetz'schen Hause sich versammelte, und aus Advokaten und Beamten bestand, eingeführt, auch in den Leseverein am großen Platze, damals in dem Eckhause vis à vis des Fürst Lichtenstein'schen Palais, der im Gegensatz zu unserm böhmischen Leseverein als deutscher Leseverein galt, [außer diesen bestand noch eine entschieden exclusive deutsche Lesehalle, der Leseverein am großen Platze galt als farbloser konservativer Verein.] habe ich Giskra eingeführt.

Da ich mit mehreren Advokaten gemeinschaftlich ein Jagdrevier bei Brünn gepachtet hatte, wurde Giskra auch zu diesen Jagden geladen, und wir verkehrten, ohne dass unsere Familien sich näherten, äußerlich collegial.

Bald nach dem Erscheinen des Oktoberdiploms wurden im Jahre 1860 in Folge der Verordnung des Staatsministers vom 26. November 1860 N^o 261 des R. G. B. neue Wahlen in die Brünnner Gemeinde vorgenommen.

Ungeachtet ich aus meiner Gesinnung als Slave kein Hehl machte, da ich ja Mitglied und Schöpfer mehrerer böhmischer Vereine war, wandte sich ein Comité, das die Wahlen zur Gemeinde leiten wollte, an mich mit dem Ersuchen, in das Comité zu treten und das Wahlprogramm zu entwerfen. Es galt damals, um dem Einflusse der Bezirke in der Stadt Brünn, speziell des I. Gemeindebezirkes entgegenzutreten, eine kräftige Gemeindevertretung zu wählen.

In dem Wahlcomité waren unter Andern d'Elvert, Wenzliczke, der nachmalige Landeshauptmannstellvertreter, Notar Dr. Frendl.

Giskra wurde zum Eintritte in das Wahlcomité nicht eingeladen, da ihm immer noch von seinen Stammesgenossen mit großem Mißtrauen begegnet wurde. Ich verfasste den Wahlaufruf, der durch mehrere Jahre als leitend bei den Wahlen angenommen wurde. Nichts war darin von dem Charakter Brünnns als deutsche Stadt, von der Wahrung dieses Charakters und von ähnlichen Phrasen, die jetzt als Provokation der zahlreichen böhmischen Bevölkerung in den Wahlaufrufen beliebt werden, enthalten.

Ausdrücklich wurde die Gleichberechtigung der Nationalitäten unter die Grundsätze des Wahlprogramms aufgenommen.

Giskra merkte es, dass er von dem Gros der Intelligenz bei diesem Wahlakte bei Seite gestellt werden sollte, und während im Locale der städtischen Oberrealschule das Wahlcomité seine Versammlung [ab]hielt, bei der Wenzliczke oder d'Elvert den Vorsitz führte, während ich als Verfasser des Wahlprogramms dasselbe den Wählern vortrug, veranstaltete Giskra im Augartensaale eine Wählerversammlung durch die fortschrittlichen Parteiführer und hielt eine jener Reden, die ihm im Sturm die Geister der anwesenden Wähler eroberten.

Auch dort wurde das von mir entworfene Programm als Wahlprogramm angenommen. Giskra selbst konnte nicht mehr übersehen werden und wurde in das Wahlcomité aufgenommen.

Auch die Führer im 1. Gemeindebezirke, die in Brünn scherzweise „die Burggrafen“ genannt wurden, agitirten für die Wahlen in ihrem Sinne und stellten Kandidaten auf. Ich erinnere mich nicht, ob dies für die Wahlen in den Gemeinderath oder für den 1. Gemeindewahlbezirk geschah, ich glaube aber für den Gemeinderath, mein Name fungierte auch in der von dieser Partei aufgestellten Wählerliste.

Ich mußte mich durch das Vertrauen nur geehrt finden, doch fing gegen mich die Miniarbeit von Seite der Liberalen, vielleicht auch mit Einwirkung Giskra's an, und ich wurde von mehreren Seiten des Wahlcomités befragt, ob ich meine Zustimmung zu dieser Einbeziehung in die Liste der Burggrafen gegeben habe. Natürlich mußte ich dies verneinen und erklärte es offen. Bei der Empfindlichkeit politischer Parteien mochte diese meine Erklärung die Burggrafenpartei des 1. Bezirkes wohl verletzt haben, doch wurden mir auch die Stimmen dieser Partei bei der Gemeindewahl nicht entzogen.

Die Wahl in den Gemeindeausschuß fiel durch den betreffenden Wahlkörper einstimmig oder mit übergroßer Majorität auf mich; auch Giskra wurde gewählt und war nun der Mann des Tages.

Bald darauf trat Goluchowski als Staatsminister des Innern ab, Schmerling [trat] an seine Stelle, und am 26. Feber 1861 wurden die neuen Verfassungsgesetze publiciert, die die Grundsätze des Oktoberdiploms ausführen wollten, thatsächlich aber

dieselben auf den Kopf stellten und das centralistische System inaugurierten.

Gleichwohl wurden den Landtagen sowohl das Diplom vom 20. Oktober als das Feberpatent zur Hinterlegung in das Landesarchiv mitgetheilt.

Schon in der Eröffnungssitzung des Landtages am 6. April 1861 nahm ich das Wort in böhmischer Sprache, und als der Landeshauptmann mich ersuchte, denn Sinn meiner Rede auch deutsch dem Landtage zu sagen, that ich dies mit Verwahrung des Rechtes, Anträge bloß in deutscher Sprache zu stellen.

Mittlerweile bereiteten die aus dem Fideicommiß gewählten Abgeordneten eine Rechtsverwahrung zu Gunsten des Oktoberdiploms und des historischen Rechtes vor, wie dies die sogenannte feudale Adelspartei auch im böhmischen Landtage that, und indem sie mir diese ihre Verwahrung zu dem Behufe mittheilten, ob nicht auch der Klub der böhmischen Abgeordneten sich derselben anschließen oder eine ähnliche Erklärung abgeben wolle, verfasste ich eine ähnliche Rechtsverwahrung, die ich aber wegen der Kürze der Zeit im Klub nicht mehr zur Verhandlung bringen konnte, sondern nur vor der nächsten Sitzung des Landtages sie zum Beitritte und zur Mitfertigung den Klubgenossen, so weit sie im Sitzungssaale anwesend waren, mittheilen konnte, was von den meisten Führern geschah. Die Erklärung hatte nur 7 Unterschriften.

In der Landtagssitzung vom 9. April wurde nun diese Verwahrung, und zwar für den historischen Adel vom Fürst Salm, für die nationale böhmische Partei von mir im Landtage vorgelesen, und sofort wurde von Dr. Giskra, der rasch die Führung der liberalen deutschen Linken an sich gerissen hatte, der Antrag gestellt, diese Erklärung in das Protokoll der Sitzung nicht aufzunehmen. Bei der Abstimmung zeigte sich zum ersten Male die Theilung der Parteien. Die Centralisten und Deutschen stimmten für den Antrag Giskra's, der mit 56 gegen 31 Stimmen angenommen wurde.

Es fehlten daher bei der Abstimmung 13 Mitglieder des Landtages, darunter auch mehrere von der Rechten.

Rechts saßen die 2 Virillisten, die fünf vom Fideicommiß gewählten Großgrundbesitzer, dann die Abgeordneten der böhmischen Städte und Landgemeinden.

Das numerische Verhältniß der Parteien war im Landtag ein solches, dass die Rechte, bestehend aus den böhmischen Abgeordneten, dann 5 Abgeordneten des Fideicommißwahlkörpers und den 2 Virilstimmen, des Erzbischofs und des Brüner Bischofs, etwa 40—42 Stimmen hatte, während mit den deutschen Abgeordneten alle 25 aus der Kurie des Allods gewählte Großgrundbesitzer in den meisten Fragen stimmten. Bald endete die Session des Landtags von 1861; im Jahre 1862 wurde der Landtag zu einer Session gar nicht einberufen, doch schon in der Session des Jahres 1863 sollte in den Majoritätsverhältnissen des Landtages ein Umschwung eintreten, und werde ich bald erörtern, wieso dies geschah.

Pokrač. 28. ledna 1890.

Zuvor muß ich mit Beziehung auf meine Thätigkeit im politischen Leben noch constatieren, dass so sehr ich mich seit dem Jahre 1855 von der unglücklichen Krankheit des Jahres 1854 erholt hatte, dennoch eine so große Reizbarkeit der Nerven bei mir zurückblieb, dass mich die Vorbereitungen zu der Landtagssession 1861, die Leitung der Wahlen und des Klubs der mährischen Abgeordneten, dann die Thätigkeit im Landtage, und die Erwägung der großen Verantwortlichkeit, die ich als Führer der böhmischen Partei in Mähren hatte, sehr aufregten. Es mußte sich diese Aufregung auch äußerlich manifestieren, da ich aus dem Klub einmal gestützt auf den Arm meines Cousin Fanderlík mich nach Hause begeben mußte. Auch im Landtage äußerte sich diese Erregung am meisten, als ich von der Tribüne herab die oben erwähnte Erklärung verlas. Wenn ich dagegen im Landtage als Redner vom Sitze aus sprach, konnte ich dies mit voller Ruhe thun.

Es ist ein eigenthümlicher Zustand meiner Nerven, dass diese Erregung auch später und bis in die ersten Jahre meiner Ministerschaft mich befiel, wenn ich öffentlich oder im Landesausschusse oder Landtage als Berichterstatter etwas lesen sollte, während dies beim Sprechen nur selten, etwa nur dann geschah, wenn mich bei meiner Rede das Gefühls- oder Gemüthsleben übermannte, namentlich wenn ich gegen eine perfide, unedle Angriffsweise anzukämpfen hatte.

Namentlich fühlte ich mich im Landesausschuß immer mehr erregt, so lange ich dort mit Giskra und Adamczik, die

mir als politische Gegner wegen ihrer unedlen Kampfweise unsympathisch waren, beisammen saß.

Auch noch in den ersten Jahren, als ich Minister wurde, ging ich nur mit Angst an die Lesung von Interpellationsbeantwortungen in der Besorgnis, dass eine solche Nervenregung durch eine Vibrierung der Stimme merklich sein könnte.

Ich bemühte mich daher auch, diese Interpellationsbeantwortungen möglichst kurz zu machen, da es mir unmöglich geschienen hätte, viele Bogen vorzulesen.

Die Landtagssession 1861 war nur eine sehr kurze, und betraf die wichtigeren mich persönlich betreffenden Akte, die Wahlen in den Landesausschuß und in das Abgeordnetenhaus.

Ich konnte nicht zweifeln, dass mich die Kurie der Landgemeinden, welche ein Mitglied in den Landesausschuß zu wählen hatte, hiezu berufen werde, da die böhmischen Abgeordneten dieser Wählerklasse gegen die deutschen die Mehrheit hatten. Ich war daher ferne davon, mich darum bei den einzelnen Mitgliedern der Kurie zu bewerben. Unangenehm berührte es mich daher, dass nach dem Wahlakte sich für mich keine absolute Majorität ergab. Die Ursache war, dass die Deutschen Jemandem aus sich die Stimmen gaben, während sich die Stimmen der böhmischen Abgeordneten zersplitterten, da einige Bauern durch den Abgeordneten Rozehnal bearbeitet wurden, für ihn zu stimmen, indem er dies als Brotfrage für sich darstellte. Rozehnal wurde damals in der Stadt Prossnitz gewählt. Er war ein großer Agitator und ein guter Redner, doch ohne moralischen Halt, warum er auch in der nächsten Wahlperiode nicht mehr gewählt wurde und endlich auch wegen Betrug oder Unterschlagung von Geldern eine Kerkerstrafe erleiden mußte.

Natürlich kam durch die Abstimmung diese seine Agitation bei der Wahl zu Tage, und die Klubmitglieder äußerten ihren Unwillen lebhaft, und bei dem nächsten Wahlakte fielen alle Stimmen der Mitglieder der böhmischen Kurie auf mich. Einstimmig erfolgte auch meine Wahl in den Reichsrath.

Mit dem Eintritte in den Reichsrath war die Erregung, die ich während der Landtagssession empfand, wie verschwunden. Ich wußte, dass ich im Reichsrathe nicht mehr allein die Verantwortung für die Aktionen des böhmischen Klubs, in den wir mährische Abgeordnete traten, zu tragen hatte.

Der unstreitige Führer des Klubs war, wie schon bemerkt, der

Abgeordnete des böhmischen Großgrundbesitzes Graf Heinrich Clam-Martinić, der als Staatsmann mit Recht einen hervorragenden Ruf hat [sic], dessen frühes Ableben die böhmische Nation beklagen kann. Wohl war er durch und durch konservativ, und sein Anschluß an die böhmisch-slavische Partei mag zunächst aus Verstandesgründen, nicht weil er sich als Slave fühlte, erfolgt sein. Allein er sah rasch ein, welche Bedeutung für Böhmen das böhmische Volk hat, und er fühlte sich immer mehr als böhmischer Patriot, der bestrebt war, für den Anschluß an die böhmisch-nationale Partei seine Standesgenossen zu gewinnen, allerdings mit der Absicht, dass der Adel die Führung haben werde, so sehr er bemüht war, diese Führung nach Außen dem Palacký und Rieger zu vindicieren.

Glücklicherweise kamen sowohl die Ideen Palacký's als Rieger's in dem Festhalten am historischen Rechte und der Autonomie Böhmens mit denen des Grafen Heinrich Clam zusammen und ergänzten sich gegenseitig, und ich glaube wohl, dass auch Clam die Ideen Palacký's und Rieger's theilweise in sich aufnahm. Hat ja Palacký schon 1848 die österreichische Staatsidee so glänzend in seinem Brief an das Frankfurter Vorparlament vertreten, doch die Gestaltung Österreichs als ein föderatives, als ein Staatenreich ist mehr im verstärkten Reichsrathe gereift, und so hat wieder Clam und die Partei der historischen Individualitäten des verstärkten Reichsrathes Palacký's 1848 mehr nationale Politik auf die Bahnen geleitet, die Palacký und Rieger konsequent festhielten und die noch heute die Politik des böhmischen Volkes ist.

Ich habe im Klub so viel Einfluß gewonnen, als die numerisch schwache Zahl der mährisch-slavischen Abgeordneten es möglich machte.

Mein erster Antrag, der angenommen wurde, war die Bildung der Abtheilungen, wobei ich den Entwurf der uns vorgelegten Geschäftsordnung dahin amendierte, dass die Ausführung so geschehen solle, damit möglichst eine gleiche Zahl aus den einzelnen Ländern in jeder Abtheilung vertreten sei.

Der Antrag war deshalb wichtig, weil durch die Abtheilungen die Ausschüsse gewählt wurden, und in der Abtheilung auch Vorberathungen über das Princip des den Ausschüssen zugewiesenen Gegenstandes stattfanden. Jede Abtheilung stellte hiemit im Kleinen die Parteien des Hauses in den Ländern dar.

Mein Antrag wurde von den Centralisten, namentlich von Giskra als föderalistisch sehr bekämpft, erlangte aber doch die Majorität mit Hilfe der Oberösterreicher und Steirer, die damals sich Autonomisten nennen ließen.

Im Reichsrathe habe ich, wo es galt für die Politik der Nation einzutreten, es ohne Klubbeschuß gethan, wie bald nach der Eröffnung mit dem Antrage auf Konstituierung der Abtheilungen, mit dem Antrage, dass die Frage der Immunität der Abgeordneten als staatsrechtlich in die Reichs- und Landesverfassung gehöre, [und] mit der Frage der Behandlung der Vorlage wegen Aufhebung des Lehenbandes.

Da ich auch bei der Frage der Immunität der Abgeordneten mit dem Antrage durchdrang, es möge das Gesetz nur auf den Reichsrath beschränkt werden, indem es dem Landtage zukomme für ihre Mitglieder das Gesetz als ein öffentlichrechtliches zu beschließen, behandelte die damalige „Ostdeutsche Zeitung und Post“ dies in einem Leitartikel, in dem sie mich ein parlamentarischer Sonntagskind nannte. Ich galt bei allen Parteien des Abgeordnetenhauses als ein sehr ruhiger und maßvoller Politiker, von meinem Klub wurde ich mit Vorliebe zur Abgabe von Erklärungen namens des Klubs ersucht, wie z. B. als es sich um die Behandlung des dem engeren Reichsrathe vorgelegten Budgets und rücksichtlich der Gesamtmonarchie handelte.

Zu den Sitzungen des Landesausschusses fuhr ich fleißig von Wien nach Brünn.

Ich habe sehr gewissenhaft es verschmäht, die Diäten in dem Reichsrathe an jenen Tagen zu beziehen, wo ich in Brünn im Landesausschusse fungierte und suchte jederzeit zu diesem Behufe einen Urlaub vom Präsidenten oder vom Hause an. Leider geschieht dies jetzt nicht mehr von den meisten Abgeordneten, die ihrer Geschäfte wegen sich während der Sitzungen auf einige Tage von Wien entfernen müssen.

Die Zusammensetzung des Landesausschusses war eine solche, dass ich und Šrom daselbst allein von der rechten Seite des Landtages waren. Aus der Kurie des Großgrundbesitzes war Peter Ritter Chlumecky, aus den Städten Giskra und den Landgemeinden ich gewählt.

Der Landtag wählte noch aus dem ganzen Hause Gabor Grafen Serényi, Adamczik und D^r. Šrom.

Ersatzmänner waren aus den Kurien: D^r. Kaufmann Großgrundbesitz, Eduard Böhm Städte, Ig. Wurm Landgemeinden. Aus dem Landtage: Graf Mazzuchelli Großgrundbesitz, D^r. van der Strass Städte, D^r. J. Helcelet Landgemeinden.

Schon durch diese Wahl hat sich der Großgrundbesitz ein Dementi damit gegeben, dass er aus seiner eigenen Kurie den Advokaten D^r. Kaufmann, der nicht eine Scholle Land besaß, als Ersatzmann für Peter Chlumecky wählte.

Serényi und Chlumecky waren anfangs im Fahrwasser der Linken, namentlich Giskra's, der Landeshauptmann Graf Dubsky war ohne jede Sympathie für die slavischen Abgeordneten, ein schwacher Herr, der am liebsten, um keinen Verdruß zu haben, sich dem Diktate Giskra's fügte.

Von den zwei Mitgliedern des Großgrundbesitzes war Peter Chlumecky schon als Historiker in voller Erkenntnis der Wichtigkeit des national-slavischen Elements in Mähren; schon 1848 war er im Landtage, zeigte sich dem Slavischen sehr geneigt, und wäre 1861 eine Regierung von der Partei Clam am Ruder, wäre er als Statthaltereirath ein eifriger Anhänger derselben.

Er stand mir politisch viel näher, als den Herren Giskra und Adamczik, und es zeigte sich dies bei manchen Abstimmungen.

Pokračování 29. ledna 1890.

Ebenso fing Gabor Graf Serényi an, sich immer mehr von den etwas zu stark hervortretenden liberalen Anschauungen Giskra's abzuwenden; immerhin wurde eine Stimmung gegen die Tendenzen der Liberalen vorbereitet.

Es zeigte sich dies bei der Behandlung der Referate über die Anträge, welche die Mitglieder der Rechten vor Schluß des Landtages einbrachten und die vom Landtage dem Landesausschusse zur Vorberathung zugewiesen worden waren, namentlich die Frage der Erbauung von Cavalleriekasernen, Regelung der Verhältnisse des Grundbesitzes, Einrichtung von Mittelschulen.

Immer mehr näherte sich Graf Serényi und auch Chlumecky mir und D^r. Šrom bei den Abstimmungen, und dieses Verhältnis der Stimmen im Landesausschusse gestaltete sich im Laufe des Jahres 1861 und 1862 bald dahin, dass Gabriel Graf Serényi vollständig von den Liberalen abfiel, während Peter Chlumecky

namentlich wegen seiner Stellung als Beamter bei den Abstimmungen im Landesausschuß noch zwischen rechts und links schwankte; dieser Anschluß Serényi's an die konservative Richtung blieb nicht ohne Einfluß auf das Stimmenverhältnis im nächsten im Jänner 1863 zusammentretenden Landtage. Im Jahre 1862 trat, wie schon erwähnt, kein Landtag zusammen; offenbar fürchtete Schmerling in den Landtagen föderalistische, gegen die Februarverfassung gerichtete Kundgebungen.

Da das Verhältnis der Stimmen im Landtage 1861 etwa 57—58 zu 42—43 war, genügte der Übertritt von 7 bis 8 Stimmen der Großgrundbesitzer bei jeder Abstimmung, um für die Rechte die Majorität zu haben, da sowohl der Landeshauptmann Dubsky als dessen Stellvertreter Dr. Wenzliczke zu den liberalen Deutschen gezählt werden mußten.

Unter den Großgrundbesitzern gab es einige, welche man die Nebulosen nannte, die eine Art Mittelpartei darstellten, als deren Führer Graf Wladimir Mittrowsky angesehen werden kann.

Alles, was slavisch war, war ihnen weniger sympathisch; sie waren daher mehr deutsch und centralistisch gesinnt, dabei doch mehr konservativ und gingen daher nicht eben mit großer Freude mit der deutschen Linken, deren oft sehr liberale Tendenzen ihnen auch unsympathisch waren.

Da nun schon mit Beginn der Landtagssession 1863 Graf Gabriel Serényi mit seinem Bruder Alois sich der Rechten anschloßen, thaten dies in vielen anderen Fragen auch die Grafen Mittrowsky, Menndorf, Graf Mazzuchelli und andere, so dass thatsächlich die Rechte in vielen Fragen die Majorität erhielt.

Einer der wichtigsten formellen Beschlüsse war im Jahre 1863, dass die Commissionen durch die Kurien und nicht aus dem ganzen Landtage gewählt werden sollen. Da durch Übertritt des Grafen Serényi zur Rechten mehrere Mitglieder der Kurie des Großgrundbesitzes, Mittrowsky, Mazzuchelli und andere sich entschieden für die Wahl durch die Kurie zu stimmen, war die Macht der Linken gebrochen.

Dadurch, dass auch die Commissionen durch die Kurien gewählt wurden, und die Kurien der Großgrundbesitzer meist konservativ wählten, ebenso die böhmischen Abgeordneten in der Kurie der Landgemeinden die Majorität hatten, in den Commissionen Großgrundbesitz und Landgemeinden öfter zu-

sammen stimmten, geschah es, dass die wichtigsten Referate, Gemeindegesetz, Konkurrenzgesetze, den Mitgliedern der böhmischen Rechten zufielen.

Ich wurde Berichterstatter über die wichtigste Vorlage, das Gemeindegesetz.

Es ist kein Zweifel, dass durch die Mäßigung und das konservative Vorgehen, das mich leitete, dieser Umschwung des Majoritätsverhältnisses des mährischen Landtages eintrat, welches Verhältnis sich im Laufe der ganzen Session bis inclusive 1866 immer mehr besserte. Denn die Ergänzungswahlen, die für durch Tod oder Austritt erledigte Mandate im Großgrundbesitze erledigt wurden, fielen immer mehr auf Männer, die sich der Politik der Rechten anschloßen.

Im Jahr 1863 bis 66 waren die Stimmen der Rechten und Linken fast gleich, so dass die Majorität, selbst wenn die Nebulosen links stimmten, um höchstens 1 oder 2 Stimmen für rechts oder links schwankte.

In diese Session fiel auch der Bau des Landeskrankenhauses. Da mir das Referat über die Landeswohlthätigkeitsanstalten übertragen wurde, war es meine lebhafteste Sorge, dass das schon sehr defekte Krankenhaus umgebaut werde.

Es wurde zunächst nur ein Adaptierungs- und Erweiterungsbau geplant und hiefür vom Landtage der nöthige Credit erwirkt.

Ich machte zu diesem Behufe Studien über Einrichtungen von Spitälern, namentlich interessierte mich das große französische Werk über Spitäler von Armand Hussot.

Um das Spital Lariboisière in Paris kennen zu lernen, welches das Pavillonsystem mit Sälen, welche durch gegenüberstehende nach Nord und Süd liegende Fenster erhellt werden, zumeist durchführte, reiste ich nach Paris und besah die großen Spitäler in Berlin, conferierte dort mit dem Director der Charité Dr. Esse. Ich erkannte in demselben einen sehr konservativen Director, der von dem Werke von Armand Hussot, worin das Pavillonsystem nach Muster des Spitals Lariboisière [empfohlen war], nicht wissen wollte, und mir erklärte, in Preußen werde, so lange er dabei interveniere, kein Spital nach diesem Muster gebaut werden.

Es wurden vom Landesausschusse aus den Landtagsmitgliedern einige Vertrauensmänner beigezogen, welche mit den technischen, von der Statthalterei für die Ausführung des Baues

bestimmten Beamten, dem Director der Anstalt und anderen Ärzten eine Art Baucomité als Beirath des L. Ausschusses bildeten.

Pokrač. 30. ledna 1890.

Es war der Abgeordnete Gomperz, welcher vorschlug, zur Überprüfung der Pläne, die durch das technische Departement der Statthaltereie festgestellt wurden, durch einen der berühmten Wiener Architekten — allenfalls Ritter von Hansen — noch prüfen zu lassen.

Ich ging willig auf diesen Vorschlag ein, und der zum Bauleiter bestimmte Ingenieur Přiworský begab sich mit den Plänen nach Wien, wo Hansen, nebst dem Adaptierungsplane, den er verfasste, auch sogleich ein neues Projekt für einen [Neu]bau des Krankenhauses ausarbeiten ließ. Er kam damit selbst nach Brünn, und ich habe, mich lebhaft für den Bau interessierend, das Baucomité und mehrere Mitglieder des Landtages und der Stadtvertretung zu mir eingeladen, um die Pläne, sowohl den Plan über den Neubau, als jenen über den Adaptierungsbau, zu besichtigen.

So schön und großartig der Neubau gewesen wäre, war daran nicht zu denken, denselben ohne Zustimmung des Landtages auszuführen, und da ich überzeugt war, der Landtag werde eine so große Summe zu einem Neubau nicht genehmigen, und meine Ansicht durch das Baucomité getheilt wurde, beschränkte ich mich darauf, den Bau nach den durch Hansen für den Adaptierungs- und Erweiterungsbau gemachten Plänen, die sich dem Pavillonsystem des Spitals Lariboisière möglichst anschließen, jedenfalls die Säle ohne vorgelegte Corridore mit gegenüber gestellten Fenstern festhielten, dem Landesauschuß in Antrag zu bringen, den derselbe auch genehmigte.

Allerdings wurde die Summe, die der Landtag ursprünglich bewilligt hatte, namhaft erhöht, doch hoffte der Landesauschuß hiefür die Genehmigung des Landtages umsomehr zu erhalten, als sich die Veränderungen sehr vortheilhaft darstellten.

Der Bau wurde sofort ausgeschrieben und in Angriff genommen, und in der nächsten Landtagssession wurde auch der Bau nach der höher präliminierten Summe genehmigt.

Dass der Bau des Landeskrankenhauses nur durch meine Initiative ausgeführt wurde, ist eine der mich befriedigendsten Erinnerungen meines Wirkens.

Das Brüner Landeskrankenhaus ist eine wahre Wohlthat für diejenigen, die darin Heilung suchen. Wer das frühere alte Spital kannte, mußte mit Schauern daran denken, in diesen Seuchenherd aufgenommen werden zu müssen.

Der Landtag genehmigte schon nach Beginn des Baues die weiteren gegen die ursprüngliche Summe in Anspruch genommenen Geldmittel und die Ausführung des Baues nach dem durch Hansen entworfenen Adaptierungs- und Erweiterungsplan.

Welche Schwierigkeiten dem Landesauschusse durch die politischen Gegner dabei gemacht wurden, ist aus den Verhandlungen des Landtages zu entnehmen.

Ich muß hiebei erwähnen, wie sich der nunmehrige Oberbaurath Freiherr von Hansen bei der Verfassung der Pläne und der Leitung des Baues als ein wahrer Künstler und selbstloser Architekt benommen hat.

Der Bau dauerte durch drei Jahre, und nachdem die Pläne vom Landesauschuß genehmigt waren, verlangte der Landesauschuß nach Beendigung des 1. Baujahres den Betrag zu wissen, den er Hansen für diese Pläne und die weiteren Details, dann zeitweilige Nachsicht bei dem Baue zu zahlen habe.

Hansen verlangte den Betrag von 8000 Fl C. M., und ungeachtet, dass der ursprünglich nur für 2 Jahre Dauer in Aussicht genommene Bau durch 3 Jahre dauerte, ungeachtet Hansen alle Detailzeichnungen für den Bau, etwa 300 Stk, dann die Zeichnungen für alle Einrichtungen des Krankenhauses lieferte, während der Bauzeit monatlich 1—2mal die Reise von Wien nach Brünn und zurück machte, dann auch bei dem Ausmalen der Säle die Zeichnungen, wie dies namentlich an den Decken zu geschehen habe, feststellte, begnügte er sich mit dieser Summe von 8000 Fl, ungeachtet der Bau mit Einrichtung circa 600.000 bis 700.000 Fl kostete. Es war dieser Kostenbetrag bei einem Belegraum von mehr als 600 Kranken ein sehr geringer, da man damals in Deutschland durchschnittlich die Kosten bei einem Spitalbau auf circa 1000 Thaler, d. h. 1500 Fl ö. W. effektiv für je 1 Person des Belegraumes rechnete.

Wenn ich im Leben für die Menschheit nichts weiter gewirkt hätte, als diesen Bau des Landeskrankenhauses bewirkt zu haben, ich würde es mir als hohes Verdienst anrechnen.

Meine Thätigkeit im Landtage bis zu der im Jahre 1867 vollzogenen Entfernung aus dem Landtage ist aus den Ver-

handlungen des Landtages bekannt, ebenso die Thätigkeit im Reichsrathe, aus welchem die mährischen Abgeordneten im Jahre 1864 austraten. Nachdem die Rechte in dem nach Ablauf der 1. Periode gewählten Landtage im Jahre 1867 schon eine namhafte Majorität hatte, da die Wahlen in den Großgrundbesitz vorwiegend konservativ ausfielen, und der Landtag die Adresse annahm, die sich gegen die Beust'sche Politik aussprach, wurde er ungeachtet der vollzogenen Wahlen zum Reichsrathe am 1. März 1867 aufgelöst. Die Neuwahlen brachten die Linke wieder zur Majorität, und als am 10. April 1867 die Wahlen in den Reichsrath sollten vorgenommen werden, erklärte die Rechte an den Wahlen nicht theilzunehmen und verließ den Landtag.

Im Jahre 1868 erfolgte der förmliche Austritt aus dem Landtage mittelst der bekannten Deklaration, die ich verfasste und die sich einem ähnlichen Schritte der Böhmen anschloß. Aus dem Reichsrathe schieden schon 1864 die mährischen Abgeordneten aus, ihre Mandate niederlegend, da sie an den Sitzungen des Reichsrathes, sofern er als Gesamtvertretung des Reiches fungierte, nicht theilnehmen wollten.

Diese Politik der Abstinenz wurde von den Böhmen inauguriert und zwar, wie ich glaube, infolge des Einflusses des Grafen Heinrich Clam. Palacký war ebenfalls gegen jede Opportunitätspolitik, und seinem Einflusse ist neben dem des Grafen Heinrich Clam das Inaugurieren der Abstinenzpolitik zuzuschreiben, was nach meiner Überzeugung ebenso unheilvoll für das böhmische Volk wie das Reich wurde.

Ich war ein entschiedener Gegner dieser Abstinenzpolitik, und wir Mährer sträubten uns dagegen, so lange als möglich.

Schon 1861, als dem Abgeordnetenhaus des Reichsrathes, das als engerer Reichsrath beisammen war, das Budget zur Berathung vorgelegt wurde, wetterleuchtete diese Abstinenz.

Wir böhmischen Abgeordneten, und uns folgten die Polen, erklärten als Mitglieder des engeren Reichsrathes nicht berechtigt zu sein, an der Verhandlung von Fragen, die dem vollen Reichsrathe zukommen, uns zu theilhaben. Ich gab diese Erklärung für die Böhmen ab und war damals mit dieser Aktion vollkommen einverstanden.

War ich es ja, der Schmerling als Staatsminister anlässlich der Berathung des Immunitätsgesetzes im Ausschusse dahin

gedrängt hatte, dass er zugeben mußte, der Reichsrath tage als der engere, und habe ich dies als Berichterstatter der Minorität des Ausschusses im Hause constatirt.

Diese Erklärung Schmerlings, die durch mich dem Abgeordnetenhaus mitgetheilt wurde, machte damals großes Aufsehen.

Die Böhmen erschienen dann schon im Jahre 1863 nicht mehr im Reichsrathe, und wurden ihrer Mandate verlustig, während wir Mährer so oft Urlaub nahmen und uns entfernten, wenn Gegenstände des Gesamtreichsrathes verhandelt wurden, bis wir 1864 unsere Mandate niederlegten, als uns nach Eintritt der Siebenbürger weiterer Urlaub verweigert wurde.

Ich muß noch der Berathung in Prag in der Wohnung Palacký's erwähnen, als der Beschluß gefasst wurde, den Reichsrath nicht mehr zu betreten.

Pokrač. 5. února 1890.

Schon im Dezember 1862 bei dem Schlusse der Session wurde für das Nichterscheinen der Böhmen im Reichsrathe agitiert, und eigentlich that dies Graf Clam schon früher, der dadurch von der centralistischen Majorität sehr gereizt und verletzt wurde, als man ihn, den Führer der Minorität, zum Schriftführer des Abgeordnetenhauses wählte, und dass der nach dieser Wahl von ihm begehrte Urlaub nicht bewilligt wurde. Er legte sofort sein Mandat nieder.

Ich habe mich schon in Wien, als dem engeren Reichsrathe das Budget für die Gesamtmonarchie vorgelegt und das Verlassen des Reichsrathes angeregt wurde, entschieden gegen diesen Schritt ausgesprochen, wenn ich auch damit einverstanden war, in allen Fragen, in welchen das Haus die Funktion des Gesamtreichsrathes übte und über Finanzfragen verhandelte, an den Verhandlungen nicht theilzunehmen.

Es entstand dann die Situation im Hause, dass so oft Gegenstände des engeren Reichsrathes verhandelt wurden, der Saal gefüllt war, dass aber, wenn das Haus die Geschäfte besorgte, die nur dem Gesamtreichsrathe zukommen, das Haus sich leerte, da nebst den Böhmen und Mährern auch die Polen dasselbe verließen. Den Ungarn war diese Situation sehr willkommen, denn sie zeigte die Unhaltbarkeit und Undurchführbarkeit der Februarverfassung.

In den Witzblättern und oppositionellen Zeitungen wurde

diese Situation sehr ausgenützt z. B. durch Folgendes: „Ein Fremder, der nach Wien kommt, wünscht eine Sitzung des Wiener Abgeordnetenhauses des Reichsraths zu sehen, und da er hört, dass es Sitzungen des engeren und weiteren Reichsrathes gebe, erkundigt er sich darum, und es wird ihm gesagt, wenn Sie in das Abgeordnetenhaus kommen und der Saal beinahe leer ist, tagt der weitere, wenn der Saal mäßig gefüllt ist, tagt der engere Reichsrath.“

Freilich dachten wir Föderalisten nicht, dass es dauernd zum Dualismus kommen werde, sondern wir erwarteten die Rückkehr zum Oktoberdiplom, und wäre die Abstinenzpolitik nicht inauguriert worden, hätte vielleicht eher die Idee des Oktoberdiploms als der Dualismus den Sieg erlangt. Ehe die Session des Reichsrathes von 1863 eröffnet wurde, lag mir Alles daran, dass gleich bei Eröffnung der Session es klar sei, dass der Reichsrath als engerer Reichsrath zusammentrete und dass demselben nicht sofort Gegenstände vorgelegt werden, welche zur Kompetenz des weiteren Reichsrathes gehören. Ich begab mich daher, ich weiß nicht mehr, ob vor oder bald nach jener Conferenz in Prag, die ich gleich erwähnen werde, nach Wien und suchte den Minister Hein, den früheren Präsidenten des Abgeordnetenhauses auf, der mittlerweile als Minister mit der Leitung der Justiz betraut wurde.

Ich eröffnete ihm, dass ich es wünsche, es möge den Böhmen und Mähnern möglich gemacht werden, in den Reichsrath zu kommen, was nur dann geschehen könnte, wenn das Abgeordnetenhaus nicht mit Vorlagen, die in die Kompetenz des Gesammtreichsrathes gehören, sich befassen werde.

Er ersuchte mich, darüber mit dem Minister Lasser zu sprechen, was ich jedoch nicht that, indem es mir genügte, die Warnung an einer Stelle angebracht zu haben, wo sie gewiss von der Regierung mußte erwogen werden.

Ich habe Hein nur als dem früheren Präsidenten des Hauses erklärt, dass, da ich nicht wußte, das die Böhmen aus dem Reichsrathe ganz austreten, ich mich bemüht sah, zu versuchen, ob es uns nicht möglich sein werde zu kommen, wenn nicht sofort Gegenstände des Gesammtreichsrathes in Angriff genommen würden.

Da mit den Böhmen besprochen war, dass nach Ausschreibung der Session die böhmischen und mährischen Reichs-

rathsabgeordneten sich in Prag zur Berathung wegen ihrer Haltung zum Reichsrathe versammeln sollen, begaben wir mährische Abgeordneten uns nach Prag, und fand in der Wohnung Palacký's unter Vorsitz des Dr. Rieger die Berathung statt. *)

Von mährischer Seite war außer mir noch Professor Dr. Helcelet und entweder Dr. Bílý oder Kostelník, also wie ich glaube, wir Mährer in der Zahl von drei gegenwärtig. **)

Da wir im Landtage in der Minorität waren, so wurde Niemand in der Gruppe des Großgrundbesitzes und aus den Städten- und Landgemeindengruppen nur jene gewählt, die man eben bei der nach Wahlbezirken vorgeschriebenen Wahl nicht ausschließen konnte.

Wir waren im Ganzen vier Mährer, die 1861 im Abgeordnetenhaus auf der Rechten saßen. Ursprünglich waren wir gar nur 3, nämlich ich, Dr. Bílý und Dr. Helcelet, später trat Kostelník von der Linken zu uns auf die Rechte über, während die Böhmen etwa 18 oder 20 Abgeordnete im Reichsrathe waren.

Die Versammlung bei Palacký war nebst uns Mähnern von etwa 8 bis 10 Böhmen besucht.

Es fand eine sehr interessante Debatte statt, und ich wußte es, dass mit Ausnahme von etwa drei bis vier böhmischen Abgeordneten, die nach Überzeugung mit der Abstinenzpolitik Palacký's und Clam's übereinstimmten, alle anderen für das Erscheinen im Reichsrathe waren.

Der Führer dieser Gruppe von böhmischen Abgeordneten war der jetzt noch lebende pensionierte Hofrath Hawelka, damals Oberlandesgerichtsrath in Prag.

Er theilte mir mit, er und seine Freunde würden für das Erscheinen im Reichsrathe stimmen und würden dort unter meine Führung sich stellen, wenn etwa Dr. Rieger in der Minorität bleibend, nicht dort erscheinen wollte.

Pokrač. 10. února 1890.

Ich legte die Gründe dar, warum wir Mährer dafür halten, dass die Abstinenzpolitik eine unfruchtbare sei, dass wir gerne mit den Böhmen bereit sind, den Sitzungen ferne zu bleiben, in welchen Angelegenheiten des Gesammtreichsrathes berathen werden, doch glauben im Interesse unserer Wähler und der

*) Dne 4. června 1863.

**) Viz k tomu poznámku na str. 46.

kräftigen Entwicklung des konstitutionellen Lebens in Österreich, dann des föderalistischen Princips zu handeln, das uns verpflichtet, dafür dort zu wirken, wo wir Gelegenheit dazu haben. Von Seite Rieger's und Palacký's wurden viele Gründe für das Fernbleiben vom Reichsrathe etwa in der Art entwickelt, wie selbe in den dem Reichsrathe später mitgetheilten Erklärungen angegeben wurden. Es kam zur Abstimmung, und zeigte sich eine Majorität von ein- oder zwei Stimmen für das neuerliche Eintreten in den Reichsrath, wobei wir Mährer mit unseren Stimmen den Ausschlag für das Verbleiben im Reichsrathe gaben.

Da aber erklärte Palacký, dass er diese Frage rücksichtlich der böhmischen Abgeordneten für eine solche halte, bei welcher die Mährer nicht mitzustimmen hätten, und da zeigte sich allerdings ohne unsere mährischen Stimmen eine knappe Majorität der Böhmen gegen das Wiederbeschicken des Reichsrathes.

Ich erklärte, dass wir Mährer wohl kaum die Abstinenz in vollem Umfange, wie die Böhmen üben werden, wir werden der bisher beobachteten Taktik gemäß nur an den Sitzungen des engeren Reichsrathes theilnehmen.

Um dies thun zu können, mußte ich wünschen, dass nicht sofort Gegenstände des weiteren Reichsrathes zur Verhandlung im Reichsrathe vorkommen, und daher sprach ich diesen Wunsch, wie schon erwähnt, dem Minister Hein gegenüber aus. — Ich erinnere mich nicht mehr, ob dies vor oder nach der Besprechung in Prag geschah. Gewiss ist es, dass ich über unsere definitive Taktik Hein nichts erwähnte, und dass daher bei der Reichsrathseröffnung das Nichterscheinen der Böhmen für die Welt eine Überraschung war.

Die Abstinenz der Böhmen von den Reichsrathssitzungen war beschlossen.*)

Wir Mährer traten in den Reichsrath, und als die Böhmen nach der Geschäftsordnung aufgefordert wurden zu erscheinen, rechtfertigten dieselben in einer Eingabe das Nichterscheinen, welche Erklärung in der Sitzung vom 25. Juni 1863 zur Verlesung kam.

*) Zdá se býti nepochybně, že Pražák nebyl přítomen ve schůzi u Fr. Palackého, a tvrdí-li to, že se mylí. Listy Mezníkův (č. 6.) a Dvořákův (č. 8.) jsou pro to dostatečným svědectvím. Dle všeho byl u Palackého přítomen z Moravy pouze Helcelet a také hlasoval. (Viz k tomu příslušné místo v životopise Pražákově.)

Die übrigen Böhmen, die diese Erklärung nicht unterschreiben wollten, legten ihre Mandate nieder.

Zudem waren damals schon die Verhältnisse mit den Polen nicht mehr so freundlich, da die böhmischen Blätter dem Aufstande in Russland, der von den Polen in Galizien moralisch sehr gefördert wurde, sich nicht sehr sympathisch zeigten.

Es ist daher nicht gewiss, ob die Polen mit den Böhmen, wenn letztere im Frühjahr 1863 wieder im Abgeordnetenhause erschienen wären, immer zusammengestimmt hätten, gleichwohl aber war das Verhältnis zwischen uns Mähern und den Polen im Reichsrathe noch ein freundliches.

Ich nahm damals noch in der Adressdebatte das Wort und dann noch bei der Gesetzesvorlage über Behandlung umfangreicher Gesetzentwürfe.

In den Ausschüssen des Hauses war der interessanteste Gegenstand die Frage, ob das Haus die Zustimmung zur gerichtlichen Verfolgung des Rogawski*) geben wolle, gegen welchen die Untersuchung wegen Hochverrath und Unterstützung des Aufstandes eingeleitet war. Ich war Mitglied des betreffenden Ausschusses, in welchem der Referent Mühlfeld es durchsetzte, dass der Ausschuss den Antrag stellte, es werde die Zustimmung zur gerichtlichen Verfolgung des Rogawski nicht ertheilt und die Regierung aufgefordert, sofort Rogawski der Haft zu entlassen.

Ich habe sowohl im Ausschusse als im Hause, in diesem einer der wenigen, gegen den Antrag gestimmt, der fast einstimmig angenommen wurde.

Wir Mährer blieben noch durch einige Monate im Reichsrathe, als jedoch die Finanzfragen vorkamen, nahmen wir Urlaub, der uns auch bis zum Schluß der Session am 15. Feber 1864 bewilligt wurde.

In der Session des Jahres 1864, in welcher auch die Siebenbürger in das Abgeordnetenhaus eintraten, suchten wir Mährer wieder Urlaub an, da sofort Gegenstände des Gesamtreichsrathes zur Verhandlung kamen. Dieser Urlaub wurde uns jedoch verweigert, und als wir neuerdings denselben begehrten und

*) Karel Rogawski, f. a z. poslanec haličský, byl r. 1863 zatčen a uvězněn pro podezření, že se účastnil povstání polského, ač nebylo dostatek důvodů pro takové podezření. Říšská rada rozhodla proti jeho vydání soudům, proto byl ihned z vazby propuštěn.

erklärten, eventuell unsere Mandate niederzulegen, wurde diese Mandatsniederlegung zur Kenntnis genommen [am] 4. Dez. 1864.

Die Polen gaben ihre Abstinenz schon vor der Berathung der Finanzvorlage auf, und so begann für die Böhmen aus Böhmen und Mähren die Abstinenz vom Reichsrathe bis zur Einführung der direkten Reichsrathswahl im Jahre 1873, worauf wir Mährer durch den Eintritt in den Reichsrath im Jahre 1874 die Abstinenz aufgaben, die Böhmen aber sie bis 1879 fortsetzten.

Pokrač. 2. dubna 1890.

Meine politische Thätigkeit war daher schon vom Jahre 1863 an, in welchem wir Mährer doch ein wenig im Reichsrathe erschienen, bis zu den Aktionen wegen des Eintrittes in den Reichsrath, die seit 1866 wiederholt stattfanden, auf die Thätigkeit im Landtag beschränkt.

Auch war das Austreten aus dem Reichsrathe meiner Stellung als Advokat nur förderlich, denn so sehr meine Stellung als Advokat sich bis zum Jahre 1861 auch materiell wohl gestaltete, indem ich eine der beschäftigsten Anwaltskanzleien in Brünn hatte, mußte ich schon 1861 es erfahren, wie viel ich von meinem Einkommen als Advokat durch die politische Thätigkeit in Wien eingebüßt hatte.....

Seit 1863, als ich wieder viel in Brünn war, hob sich auch wieder der Ertrag meiner Advokatie, und ich war auch im Landesausschusse sehr thätig.

Im Landtage war es das Zustandekommen des Gemeindegesetzes, welches mich als Referent[en] am meisten beschäftigte. Das Gemeindegesetz für Mähren hat daher abweichend von denen der meisten Länder besondere Bestimmungen.

So wurde bei der Bildung der Wahlkörper das Wahlrecht von Personen, welche ohne Rücksicht auf Steuerzahlung wählen, zu Gunsten der Steuerzahler eingeschränkt in dem Sinne, dass die Steuerzahler immer eine überwiegende Majorität in einem Wahlkörper bilden müssen.

Die Stellung der Großgrundbesitzer in Mähren in den Gemeinden ist ebenfalls eine besondere.

Wir haben nicht die Bildung von Gutsgebieten, wie in Galizien zugestanden, doch hat der Besitzer eine besondere Stellung in Beziehung auf die Ausschreibung von Licitationen, von Baupolizei und dergl.

Die Anregung zu dieser Sonderstellung gab Graf Heinrich Clam, der für Böhmen gerne eine ähnliche Bestimmung im Landtage durchgebracht hätte, was ihm aber nicht gelang. Auch der Versuch, den er und seine Freunde aus dem Großgrundbesitz in Böhmen machten, später im Landtage in Böhmen die Bestimmungen, die in das mährische Gemeindegesetz aufgenommen wurden, als böhmisches Landesgesetz zu beschließen, ist gescheitert.

Leider wurde im mährischen Landtag durch den Eigensinn des Grafen Gabor Serényi das Zustandekommen des Gesetzes über Bezirksvertretungen vereitelt, das ebenso gut, wie das Gemeindegesetz hätte damals beschlossen werden können.

Graf Gabor Serényi schwärmte für Kreisvertretungen, in welchen die Vertretung nach Art der ungarischen Comitatsversammlungen gebildet worden wäre.

Die Unterhandlungen mit ihm führten zu keinem Resultate, und so mußten wir uns darauf beschränken, dass sich der Landtag im Princip für die Bildung von Bezirksvertretungen aussprach. Wir verloren später die Majorität im Landtage, und alle späteren Versuche das Gesetz über Bezirksvertretungen zu Stande zu bringen, waren bisher fruchtlos.

Im Landesausschusse beschäftigte ich mich sehr gelegentlich mit der Organisierung des mährischen Leihamtes, dann der Humanitätsanstalten des Landes, der Landeskrankenhäuser, der Gebär- und Findelanstalt und der Irrenanstalten. Bei dem steten Wachsen der Verpflegskosten beschäftigte ich mich mit der Änderung der bestehenden Einrichtung, wornach der Landesfond die uneinbringlichen Kosten zu tragen hat, und wollte, dass diese Kosten, so ferne sie nicht durch die zur Zahlung Verpflichteten aufgebracht werden konnten, durch die Gemeinden getragen werden.

Pokrač. 12. dubna 1890.

Als Referent über die sogenannten Wohlthätigkeitsanstalten, Krankenanstalten, Findel- und Gebäranstalt, später auch Irrenanstalt, Leihamt, habe ich mich im Landesausschusse sehr eingehend mit der Reform dieser Anstalten beschäftigt, auch für die Krankenanstalt in Olmütz wesentliche Verbesserungen in der Administration erzielt.

Auch für die Organisierung des landwirtschaftlichen Unter-

richts durch Errichtung von Ackerbauschulen war ich thätig, und kann meine Thätigkeit im Landtage aus den stenografischen Landtagsberichten, so wie jene im Landesausschusse aus den Geschäftsberichten dieses Ausschusses entnommen werden.

Indes befestigte sich in der Gemeindevertretung von Brünn durch die einseitig deutsche Richtung Giskra's und Skene's die der slavischen Bevölkerung Brünn feindliche Richtung immer mehr.

Durch mehrere Jahre war ich seit 1861 Mitglied des Gemeindeausschusses, bis es der gegen mich gerichteten Agitation gelang, im Jahre 1864 oder 1865 meine Wiederwahl in die Gemeindevertretung zu vereiteln, so dass seitdem kein einziges Mitglied der slavischen Bevölkerung im Gemeindeausschusse vertreten ist.

Der im Jahre 1866 zwischen Österreich und Preußen geführte unglückliche Krieg unterbrach ebenso die Thätigkeit des Landesausschusses, wie der politischen Verwaltungsbehörden.

Der Landesauschuß beschloß ebenso, wie es dies den politischen Behörden angeordnet wurde, bei Annäherung des Feindes seine Thätigkeit einzustellen, und die meisten der Mitglieder entfernten sich von Brünn.

Ich begab mich mit meiner Familie bei dem Vormarsche des Feindes gegen Brünn nach Hradisch und von da mit meiner Familie nach Luhačowitz, wo ich durch mehrere Wochen verblieb, bis nach dem Waffenstillstande, als ich mich mit Rücklassung meiner Familie in Luhačowitz wieder über Hradisch nach Brünn begab

In Brünn, wohin ich von Hradisch aus mit einem Mietwagen fuhr (da die vom Feinde besetzte Eisenbahn nur für dessen Zwecke benützt wurde), war mittlerweile die Cholera ausgebrochen, doch machte mich dies nicht ängstlich und blieb ich von jedem Unfalle dieser Krankheit verschont

Ich erhielt nach Brünn die Mittheilung von Dr. Rieger aus Wien, dass er sich mit Palacký daselbst befinde, mit der Aufforderung, ebenfalls dahin zu kommen. Mit einem Brünner Fiaker habe ich auch die Fahrt dahin unternommen. Ich fuhr Früh etwa 7 Uhr vom Hause weg, war Mittags in Nikolsburg und Abends in Wolkersdorf, wo ich übernachtete. Am nächsten Tage gegen Mittag kam ich in Wien an und wohnte im Hôtel Ungarische Krone.

Der Zweck der Reise Palacký's und Rieger's war die Wahrnehmung der Situation und der Folgen des Krieges auf unsere inneren Verhältnisse.

Wir fuhren von Wien nach Baden, wo damals der ehemalige Minister Graf Goluchowski sich befand, und brachte[n] nur mit ihm mehrere Stunden zu.*) Was nach dem Friedensschlusse, den man täglich erwartete, geschehen werde, wußte natürlich Niemand, und alle unsere Besprechungen konnten sich nur auf Vermuthungen und Combinationen beziehen.

Sehr enttäuscht, war über den Ausgang des Krieges der damalige Ministerpräsident Graf Belcredi; ich hatte mit ihm eine Besprechung, die freilich nun eine andere Richtung nahm, als dies vor der Katastrophe von Königgrätz der Fall war.

Einige Zeit vor Ausbruch des Krieges hat mir Graf Egbert Belcredi mitgetheilt, dass sein Bruder, der Ministerpräsident Graf Belcredi wünsche, ich möge ihn in Wien besuchen.

Ich kam erst später dazu dies zu thun und kam nach Wien, nachdem schon die Kriegserklärung erfolgt war und der Feind sich in Böhmen im Vormarsche befand. Gerade an dem Tage, an dem der erste blutige Zusammenstoß erfolgte, war ich bei Belcredi, — der Zusammenstoß und dessen Ausgang war noch nicht bekannt, — und so sah Belcredi noch immer hoffnungsvoll dem Ausgange des Krieges entgegen, obwohl sich Alles schon wunderte, dass der Feind ohne Widerstand in das Land gelassen wurde. Belcredi theilte mir damals eine Äußerung des Höchstcommandierenden Benedek mit, welche dahin ging: „die Welt werde sich im Anfange des Krieges über seine Unthätigkeit und seine Dispositionen wundern.“

Belcredi auf den guten Ausgang des Krieges hoffend, erwähnte, „am schwierigsten komme ihm vor, wie nach dem Kriege (für den er einen glücklichen Ausgang hoffe) das Verhältnis Österreichs zu Deutschland sich gestalten solle; er neige der Ansicht hin, dass wohl das ganze Österreich, daher Ungarn inbegriffen, in ein staatsrechtliches Verhältnis zu Deutschland treten müsse.“

Ich habe wohl betont, es würde für Österreich am besten sein, eine völkerrechtliche Verbindung mit Deutschland aufrecht

*) Byli přítomni také Lubomirski a Strossmayer.

zu erhalten, das unsere innere Gesetzgebung in keiner Weise beeinflussen sollte.

Belcredi mußte noch am selben Abend die Nachricht des ersten Zusammenstosses erhalten haben, denn schon am Nordbahnhofe in Wien, von dem ich denselben Abend nach Brünn reiste, sprach man von einem Gefechte, in Folge dessen viele Verwundete von Böhmen nach Mähren und nach Wien werden gebracht werden.

Ich fand auch am Bahnhofe in Brünn schon die ersten Transporte von Verwundeten

Dieser damaligen Besprechung mit Belcredi gedachte ich, als ich während meines kurzen Aufenthaltes in Wien ihn wieder besuchte. Ich erinnere mich nicht mehr, ob dies in Gesellschaft Palacký's und Rieger's oder nur eines dieser Herren geschah. Wohl aber erinnere ich mich, dass damals oder noch später nach dem Friedensschlusse, als ich wieder mit Belcredi conferierte, derselbe nur über das Verhältnis unserer Reichshälfte mit Ungarn mit mir sprach und noch immer die Hoffnung hegte, es werde zu einer näheren Verbindung mit Ungarn kommen. Auch ich hoffte, es werde möglich sein, dass es zu einer gemeinsamen Vertretung der wichtigsten Angelegenheiten des Reiches kommen werde, dass jedoch den Ländern die möglichste Autonomie werde zutheil werden können.*)

Pokrač. 22. srpna 1890.

Wenn ich der Hoffnung mich hingab, es werde 1866, mag das Kriegsglück für oder gegen uns entscheiden, die Entwicklung Oesterreichs immer mehr im föderalistischen Sinne sich gestalten, so berechtigte mich dazu die Sistierung der Verfassung unter Belcredi, die Majorität, die wir im Landtage in Mähren hatten, und die Hoffnung, dass es nicht zu der Staatsform kommen werde, welche Ungarn eine so große Selbständigkeit geben werde.

Der Krieg mit Preußen nahm nach den ersten unglücklichen Gefechten immer mehr einen ungünstigen Verlauf. Es kam zur Schlacht bei Sadowá und bald, nachdem wir in Wien mit Belcredi und mit Goluchowski in Baden conferiert hatten,

*) Další záznamy Pražákovy týkají se buď věci rodinných nebo událostí z r. 1890, proto jsou dílem vynechány neb umístěny na vhodnějším místě.

zum Friedensschlusse und dann zur Reise unseres Monarchen nach Böhmen und Mähren.

Wie groß das dynastische Gefühl in Oesterreich und namentlich in Böhmen und Mähren war, konnte damals aus der Haltung der Bevölkerung dem Monarchen gegenüber gesehen werden. Mit welcher Innigkeit und Jubel wurde der Kaiser damals überall, wo er sich zeigte, begrüßt.

Wir Böhmen erwarteten freudig die Berufung des außerordentlichen Reichsrathes, der eben nur eine berathende Stimme gehabt hätte, und wo dann die Landtage ihre mit dem ungarischen Landtage gleichberechtigte Stimme abzugeben gehabt hätten. Leider traf die Berufung Beust's und bald darauf die Entlassung Belcredi's die konservativen und föderalistischen Parteien in Oesterreich sehr hart. Namentlich das bekannte Rescript Beust's, ich glaube Feber 1867,*) worin die Einberufung des verfassungsmäßigen Reichsrathes zur Annahme der mit Ungarn getroffenen Vereinbarungen erfolgte, traf um so unerwarteter, als die Wahlen in die Landtage so ausgefallen sind, dass der Reichsrath eine entschieden konservative und föderalistische Majorität gehabt hätte und der Reichsrath die Aktion Belcredi's entschieden unterstützt hätte.

Leider war es der dogmatische Standpunkt des böhmischen Landtages, welcher die Wahlen in den Reichsrath ablehnte, welcher die Krise beschleunigte. Der [böhm.] Landtag wurde aufgelöst, und obwohl wir Mährer die Wahlen vornahmen und wir unsere Stellung in der Adresse bezeichneten, welche eine Verwahrung enthielt, wurde auch dieser Landtag aufgelöst.

Den Beschlüssen der Landtage ging damals eine Conferenz der Führer der föderalistischen Partei aus Böhmen, Mähren und Galizien und den andern Ländern, wo in dem Landtage die föderalistische Partei die Majorität hatte, in Wien voraus. Die Versammlung fand im Hotel Oesterreichischer Hof statt.***) Graf Friedrich Thun, der mit Beust aus seiner Gesandtschaftsthätigkeit in Frankfurt befreundet war, ließ uns böhmischen Abgeordneten zu verstehen geben, dass Beust gerne in Gedankenaustausch mit uns treten möchte. Rieger und ich glaubten diese Einladung nicht ganz ignorieren zu können; wir besuchten ihn in seinem

*) Nebyl vydán v únoru, nýbrž 2. ledna 1867.

****) Reichstagsgasse.

Bureau in der Staatskanzlei und blieben wohl eine Stunde mit ihm im Gespräche. Er versuchte uns zu bestimmen, in den Reichsrath zu kommen; er erklärte, dass er die Berufung des ordentlichen R. R. für nothwendig gehalten habe, weil er nothwendig eine Tribüne haben müsse; eine Thätigkeit im Landtage in staatsrechtlichen Fragen sei doch nicht so leicht möglich. Was soll es bedeuten, wenn in allen Landtagen Adressen an seine Majestät votiert würden und dergl. Er erklärte, dass er mit Vertrauen seinem Amte entgegengehe, da er glaube, Oesterreich gut zu kennen. Er sei durch eine Reihe von Jahren jedesmal mehrere Wochen in Ischl und Gastein gewesen und glaube Kenntnis von Land und Leuten zu haben.

Wir machten ihn aufmerksam, dass in Oesterreich die Länder nicht gleich behandelt und regiert werden können; wir kamen aber bei dem großen Redeflusse Beust's wenig zu Worte. Auffallend war es, dass die Umgebung Beust's es gar nicht gerne sah, dass wir mit ihm lange verkehrten, denn es kam während unseres Gespräches der damalige Hofrath und Präs. Chef Hofmann zweimal, um Beust Jemanden zu melden, wurde aber von Beust angewiesen, dass der Betreffende warten möchte; das zweitemal meldete Hofmann den Nuntius, der schon längere Zeit warte, und erhielt von Beust die Antwort: „aber Sie sehen ja, dass ich nicht gestört werden will.“ Wir sahen daraus, dass Beust Gewicht auf unsern Besuch legte; da er aber sah, dass wir uns ablehnend gegen seine Überredungen verhielten, brach er die Conferenz endlich selbst mit der Erklärung ab, dass er zu S. M. gehen müsse. Mir machte Beust den Eindruck großer Oberflächlichkeit und Unkenntnis der österreichischen Verhältnisse, und ich äußerte später im nächsten mährischen Landtage gegen Giskra, dass ich nicht glaube, dass Beust sich im R. R. auch nur 'monatelang' werde behaupten können, eine Äußerung, die Giskra wohl später bei Beust ganz gegen uns ausgenützt haben dürfte.

Es konnte schon damals befürchtet werden, dass die Polen in Lemberg sich werden bestimmen lassen, den R. R. nicht zu beschicken. Dies geschah auch, und so wurde in den meisten föderalistischen und konservativen Landtagen die Majorität infolge der Neuwahlen in das Gegentheil verwandelt.

Im R. R. erschienen aus Böhmen und Mähren nur die Deutschen; die Slaven aus den andern Ländern waren in großer

Minorität, und es kam, theils mit ihrer Hilfe, theils gegen ihr Votum, die Verfassung von 1867 zu Stande, die den Dualismus begründete. Eine Reihe von traurigen Jahren für die Slaven folgte.

Im Jahre 1867 bis zum Landtage im Herbste 1868 blieb ich noch im Landesausschusse.

Im Dezember 1867 wurde das sogenannte Bürgerministerium unter dem Präsidium des Fürsten Karl Auersperg berufen, und es scheint, dass die etwas stark prononcierte Haltung desselben, insbesondere des als Minister des Innern berufenen Dr. Giskra, bald den Minister des Äußern Graf Beust befremdete.

Ich erinnere mich des damals in Wien im Jahre 1868 abgehaltenen Schützenfestes und der großdeutschen und liberalen Demonstrationen, die in den Organen des gemeinsamen Ministeriums nicht besonders freundlich beurtheilt wurden.

Während dieses Schützenfestes war ich gerade in Reichenhall, wo meine Frau der Cur wegen sich aufhielt, und ich besuchte dort den ebenfalls in der Cur dort anwesenden Minister Dr. Berger, mit dem ich früher als Advokatencollege öfter im Hotel Frankfurt beim Speisen und später im Reichsrathe, in welchen er gewählt wurde, zusammenkam.

Ich sah, dass man der Bewegung in Böhmen und Mähren, die sich gegen die neue Ordnung der Dinge, insbesondere gegen den Dualismus und die Dezemberverfassung bei den Volksversammlungen (tábory) kund gab, ziemlich rathlos gegenüberstand und gerne Anknüpfungspunkte suchen würde.

An mich trat im Laufe des Jahres 1868 ein gewisser Dr. Smreker,*) den ich seit 1848 als Mitglied des Reichsrathes kannte, heran, indem er mich in Brünn besuchte und mich einlud, ich möchte doch, wenn ich nach Wien komme, es nicht unterlassen mit einflußreichen Personen, welche mit Grafen Andrassy, dem damaligen ungarischen Ministerpräsidenten, in Verbindung sind, mich zu besprechen. Er nannte den General Türri, mit dem er mich bekannt machen wolle.

Ich erklärte Smreker, dass ich den Zweck einer solchen Unterredung nicht einsehe. Wenn ich nach Wien komme, werde ich mit meinen Collegen aus dem Reichsrathe, den Polen und

*) Dr. Smreker, advokát napřed ve Št. Hradci, potom ve Vidni, přivrženec Fischhofův. (Zeithammer I., str. 81—82.)

anderen Konservativen und Slaven, mich über die Situation besprechen. Bei der Solidarität der Mährer und Böhmen sei es aber nöthig, dass auch die Böhmen von jeder Aktion unterrichtet sind und daran theilnehmen. Überhaupt können Besprechungen zur Heranziehung der Böhmen und Mährer in die Aktivität nach meiner Ansicht nur durch die Regierung selbst erfolgen.

Als ich bald darauf nach Wien kam, besuchte ich von den polnischen Abgeordneten den Grafen Adam Potocki, dann Ziemiakowski und sah daraus, dass diese wenig Aussicht für die Änderung der Regierungspolitik haben. Eine Besprechung mit andern nicht autorisierten politischen Persönlichkeiten habe ich abgelehnt. Diese Einladung durch Smreker nach Wien scheint nicht durch das diesseitige Ministerium, sondern durch das Ministerium des Äußern veranlasst worden zu sein und dürfte schon damals gegen die liberale Majorität des Ministeriums Auersperg agiert worden sein.

Im Herbst 1868 wurden die Landtage von Böhmen und Mähren wieder zu einer Session berufen, und die Böhmen bereiteten dazu jene Erklärung vor, welche unter dem Namen Deklaration in der Geschichte Böhmens in der staatsrechtlichen Entwicklung Österreichs bekannt ist. Ob uns Mähren diese Deklaration früher mitgetheilt wurde, ist mir nicht erinnerlich, doch glaube ich, dass es geschah. Gewiss ist es, dass ich von dem Vorhaben der Böhmen in Kenntnis gesetzt wurde, und wir Mährer zum Beitritte oder einer ähnlichen Erklärung aufgefordert wurden. Der böhmische Landtag wurde für den 22. August einberufen, und es überreichten die böhmischen Abgeordneten (doch nur die der Städte und Landgemeinden Angehörigen, nicht auch die Großgrundbesitzer), die bekannte Deklaration.

Auch der mährische Landtag war für 22. August einberufen, und wir mährische Abgeordneten, dabei aber auch der Erzbischof [von Olmütz] und der Bischof von Brünn, sowie die Abgeordneten des Fideikommißwahlkörpers beschloßen ebenfalls dem Landtage fern zu bleiben, und ich verfasste eine Erklärung, welche dieses Fernbleiben motivierte.

Die Deklaration der mährischen Landtagsmitglieder, welche ich dem Landeshauptmann übergab und welche derselbe in der 3. Sitzung am 24. August zur Verlesung im Landtage bringen wollte, worauf jedoch über Antrag des Dr. Mandelblüh beschlossen

wurde, von der Verlesung Umgang zu nehmen und sogleich zur Tagesordnung über diese Erklärung überzugehen. Im böhmischen Landtage wurde meines Erinnerns die Deklaration im Landtage vorgelesen.

Gleichwohl erschienen die beiden Deklarationen damals in den meisten Wiener und Prager Tagesblättern, und lege ich der mährischen von mir verfassten Deklaration deshalb ein Gewicht bei, als dieselbe auch von den beiden Bischöfen und dem konservativen Adel unterschrieben wurde. Ungeachtet über die Erklärung in der 3. Sitzung am 24. August zur Tagesordnung übergegangen wurde, wurde in der 6. Sitzung am 3. September 1868 über einen Dringlichkeitsantrag des Dr. Sturm beschlossen zur Berichterstattung und Antragstellung über diese Erklärung einen Ausschuß zu bestellen, der auch am 24. September seinen Bericht dem Landtage erstattete.

In dieser Sitzung vom 24. September wurde auch unsere Abwesenheit vom Landtage dazu benützt, um eine Änderung der Wahlordnung gegen uns zu beschließen, welche Wahlordnung noch tendenziöser die slavischen Städte und Landgemeinden majorisierte, als dies schon früher der Fall war.

Gewiss ist es, dass durch diese rücksichtslose Benützung der Majorität die liberale deutsche Partei in Mähren die Interessen der slavischen Bevölkerung sehr schädigte, und dass die Abstinenzpolitik sowohl im Landtage als im Reichsrathe es verschuldete, dass die Entwicklung der staatsrechtlichen Verhältnisse sich für die Slaven immer ungünstiger gestaltete. Es wäre nicht zu den direkten Wahlen in den Reichsrath und vielleicht auch nicht zu dem Dualismus, wie er jetzt besteht, gekommen, wenn die Böhmen und Mährer sowohl im Landtage als im Reichsrathe ausgeharrt hätten.

Pokrač. 30. srpna 1890.

In Wien mochte man dies Fernhalten der böhmischen und mährischen Abgeordneten von den Sitzungen des Reichsrathes und der Landtage wohl bemerken, obwohl lange kein wichtiger Schritt geschah, um eine Verständigung herbeizuführen. Wohl machte das sogenannte Bürgerministerium beziehungsweise jene Mitglieder, welche das rücksichtslose Vorgehen gegen die Deklaranten und die böhmische und mährische Bevölkerung befürworteten, endlich Schiffbruch. . . .

Die offen hervortretende Spaltung des Ministeriums in eine Majorität und Minorität und die Veröffentlichung der Programme dieser zwei Parteien im Ministerium haben damals viel Aufsehen gemacht. Als im April 1870 die Mitglieder des Bürgerministeriums enthoben und Graf Potocki zum Ministerpräsidenten ernannt wurde, hoffte ich auf eine bessere Zukunft. Vergebens aber bemühte sich Graf Potocki die Böhmen und Mährer zum Eintritte in den Reichsrath zu bestimmen.

Seine Reise nach Prag, so wie jene des zum Ackerbau-Minister ernannten Baron Petrino nach Prag ist bekannt.

Beidemale ersuchten mich die böhmischen Führer, insbesondere Rieger, bei Ankunft dieser beiden Minister nach Prag ebenfalls dahin zu kommen. Bekannt ist, dass die Führer des konservativen Adels, als Graf Potocki in Prag war, um ihre volle Übereinstimmung mit der böhmischen Nationalpartei kund zu geben, formell erklärten, dass sie den Grundsätzen der Deklaration, welche eben nur von den Mitgliedern der böhmischen Nationalpartei unterschrieben war, beitreten, was den Grafen Potocki so entmuthigte, dass er das Scheitern seiner Mission einbekennte.

Der Wiener Regierung lag natürlich daran, dass die Böhmen und Mährer in den Landtag eintreten, und es bemühte sich diesfalls Graf Potocki ebenfalls uns dafür zu bestimmen.

In Brünn besuchte mich der Fürst Georg Czartoryski, der mir mittheilte, dass Graf Potocki gerne mit uns sprechen würde, um zu hören, ob es nicht möglich sei, zu einer Verständigung zu kommen. Ich erklärte, dass ich gerne bereit sei zu einer solchen Conferenz zu kommen und dass aus Mähren auch Graf Egbert Belcredi, der Führer des konservativen Adels, geeignet wäre, beigezogen zu werden. Indes machte ich aufmerksam, dass ohne die Böhmen es nicht gut möglich sei, zu einer Verständigung zu kommen, da wir Mährer solidarisch mit ihnen vorgehen. Thatsächlich wurde auch D^r Rieger, und wenn ich mich recht erinnere, auch der Abgeordnete Klaudy nach Wien berufen, und da es wahrscheinlich dem Grafen Potocki und dem Fürsten Czartoryski daran lag, dass Potocki mit uns Führern der Nationalpartei zunächst ohne den konservativen Adel verkehre, so ersuchte er uns den Tag nach unserer Ankunft in Wien den Grafen Potocki in seiner Wohnung in der Praterstraße zu besuchen, und wir, Rieger und ich, gingen

gemeinschaftlich mit Fürst Czartoryski zum Grafen Potocki. Es wurde bei ihm eine Zusammenkunft in einer Privatwohnung besprochen. Es ist mir nicht mehr erinnerlich, bei wem, doch machte die ganze Verhandlung auf mich den Eindruck, dass Graf Potocki nicht der Mann sei, eine solche Verhandlung zu führen, denn er hatte sich offenbar nur zu formellen Concessionen herbeigelassen, während die Böhmen auf dem staatsrechtlichen Standpunkte eine Änderung der Dezemberverfassung anstrebten. Ich erinnere mich, dass von den Böhmen Rieger und Klaudy, aus Mähren ich und Belcredi in Wien waren. Wir waren noch einmal bei Fürsten Georg Czartoryski in Weinhaus versammelt, der uns in seiner Villa ein Diner gab. Dieser ganze Annäherungsversuch verlief ohne weiteren Erfolg und war überhaupt mit Rücksicht auf die verschiedenen Standpunkte der Regierung und unserer Partei von vornherein aussichtslos.

Zu mir, der ich im Sommer mit meiner Familie in Tischowitz im dortigen Schlosse in Miete wohnte, erschien an einem Sonntage als Abgesandter des Baron Petrino der Journalist Bresnitz, später Redakteur des Ökonomist, um an mich die Frage zu stellen, ob wir Mährer nicht selbst in den Landtag treten würden, wenn derselbe eine uns günstige Majorität haben würde. Ich konnte nur darauf erwähnen, dass wir solidarisch mit den Böhmen vorgehen wollen, und daher Ausgleichsconferenzen und überhaupt eine Aktion der Regierung nur Aussicht auf Erfolg hätte, wenn sowohl die Böhmen als wir daran theilnehmen möchten.

3. Léta 1870—1879.

Es dauerte nicht lange und, wie ich glaube, im Monate Juli oder August*) 1870 erhielt ich von dem Hofrath D^r Anton Ritter von Beck aus Wien die Verständigung, dass er an dem mir bestimmten Tage mit dem Nachtzuge nach Pardubitz fahre, dass daselbst noch andere politische Persönlichkeiten, darunter auch aus Böhmen, sich einfinden werden, ich möchte zu dem mir bestimmten Zuge eine Karte nach Pardubitz lösen und ebenfalls an der Conferenz theilnehmen.

Natürlich bat er, diese ganze Angelegenheit sehr diskret zu behandeln. Ich traf mit Hofrath von Beck am Bahnhofe in

*) Bylo to v srpnu.

Brünn zusammen, und wir stiegen in Pardubitz aus, übernachteten in einem nächst dem Bahnhofe gelegenen unscheinbaren Wirtshause, und D^r Beck eröffnete mir, dass von Prag Graf Heinrich Clam und D^r Rieger ebenfalls Nachts ankommen, dann dass von Wien der geheime Rath Baron Helfert und der Universitätsprofessor D^r Habietinek da sind, und wir alle in der Wohnung des Pardubitzer Advokaten D^r Žák zusammen zu kommen haben, um zu besprechen, unter welchen Bedingungen und Eventualitäten die Böhmen und Mährer zum Eintreten in eine aktive Politik, daher zur Theilnahme am Reichsrathe und Landtage bereit wären.

In der That kamen wir mit den bezeichneten Personen in der Wohnung des D^r Žák zusammen, und Baron Helfert eröffnete uns, dass die Unterredung mit Vorwissen Seiner Majestät stattfinde, dass die Einleitung hiezu durch eine Persönlichkeit, die dem äußern Dienst Seiner Majestät angehöre, (wie ich erfuhr, war es der Kämmerer Graf Dürckheim) veranlasst sei, dass S. M. als konstitutioneller Monarch auch mit Vorwissen eines Ministers handle und dass über die Conferenz S. M. werde Bericht erstattet werden.

Die zur Conferenz geladenen Führer und böhmischen und mährischen Politiker mögen die Bedingungen angeben, unter welchen ihr Eintreten in die aktive Politik möglich wäre.

Nach einer Besprechung, in welcher wir die Hauptpunkte des Programms der föderalistischen Partei in Oesterreich betonten, uns zwar als mandatlose Politiker deklarierten, jedoch die Meinung aussprachen, dass, wenn nach unseren Vorschlägen vorgegangen würde, wir hoffen können, dass die neuen Landtage von Böhmen und Mähren dasjenige, woraus eine Einigung mit einer uns freundlichen Regierung S. M. erfolgen würde, auch werde von der neuen Majorität der Landtage genehmigt werden, zogen wir uns, da es auch Mittag geworden war, in das nächst der Wohnung Žák's liegende Gasthaus, in welchem Graf Clam und Rieger abgestiegen waren, zurück, und Graf Clam brachte unsere Wünsche schriftlich zu Papier, und nachmittag übergaben wir diese unsere Anträge den Wiener Herren Baron Helfert, D^r Habietinek und D^r Beck; und wir trennten uns mit dem Versprechen der Geheimhaltung der Conferenz. Ich fuhr noch am Abend mit Hofrath D^r Beck nach Hause. Wir verabschiedeten uns im Brünnner Bahnhofe, er fuhr nach Wien

weiter. Die Wiener Herren glaubten, dass wir in wenigen Wochen weitere Mittheilung über das Resultat unserer Conferenz erhalten würden, doch vergingen Monate, und ich erfuhr nur von D^r Beck, dass alles ungewiss sei, und mußte annehmen, dass die ganze Conferenz vollständig resultatlos geblieben sei. *)

Vielleicht mochten die kriegerischen Ereignisse zwischen Deutschland und Frankreich der Grund gewesen sein, dass eine Änderung der inneren Politik nicht für opportun gehalten wurde. Es ist beinahe unbegreiflich, dass die ganze Conferenz in Pardubitz so ohne dass darüber etwas in die Öffentlichkeit drang, verlaufen ist. Von den Theilnehmern ist dies natürlich zu erklären, dass sie verschwiegen waren, allein es wurden doch so viele Herren, die bei D^r Žák aus- und eingingen, gesehen, und dass in Pardubitz Niemandem dies auffiel und keiner der Persönlichkeiten, wie D^r Rieger und Graf Clam, die doch vielen Leuten dort bekannt waren, Anlass zu in die Öffentlichkeit gedungenen Combinationen gab, ist in der That zu verwundern.

Am 6. Feber**) 1871 wurde aber die Welt mit dem Rücktritte des Grafen Potocki und der Ernennung eines neuen Ministeriums überrascht, in welchem Graf Hohenwart Minister des Innern und Vorsitzender des Ministerraths wurde, und in welches zwei Böhmen, D^r Habietinek als Justizminister und D^r Jireček als Cultus- und Unterrichtsminister, berufen wurden.

Bald nach der Berufung dieses Ministeriums kamen Rieger und ich mit einigen Mitgliedern, insbesondere Graf Hohenwart und Habietinek, in Wien bei Baron Helfert zusammen. Ich sprach dem Grafen Hohenwart gegenüber meine Verwunderung aus, dass das Ministerium die Absicht habe im Reichsrathe einer Majorität gegenüber zu erscheinen, die auf das Entschiedenste in Opposition treten werde. Ich hätte es für natürlich gehalten, wenn das Ministerium den Reichsrath und eventuell auch mehrere Landtage, in welchen es die Majorität, wie jede frühere Regierung hätte zu seinen Gunsten gestalten können, aufgelöst hätte. Dass es nicht geschah, muß der Voraussicht und Umsicht des Grafen Hohenwart zugeschrieben werden. Man wußte wohl auch, dass die Verhandlungen mit den Böhmen nicht so leicht zu führen sind, dass nicht angenommen werden könne,

*) Viz k tomu číslo 2. a 3. hist. докладů.

**) Vlastnoruční listy panovníkovy byly uveřejněny teprve 7. února 1871.

dieselben werden ohne weiters in den Landtag eintreten und die Wahlen in den Reichsrath vollziehen. Thatsächlich hat auch der bald zu seinen Sitzungen zusammentretende Reichsrath die heftigste Opposition gegen das Ministerium begonnen, welches aber ruhig derselben entgegentrat. Ja Hohenwart als Minister des Innern erreichte sogar die Bewilligung eines sehr hohen Betrages für öffentliche Sicherheit, einer Post, die früher gar nicht oder mit einem geringem Betrag im Budget eingestellt war. Das Ministerium begann auch bald die Verhandlungen mit den Führern aus Böhmen und Mähren.

Im Mai fuhr Minister Dr. Schäffle nach Prag, um mit den Führern der Böhmen zu verhandeln. Ich wurde eben zu dieser Besprechung eingeladen und kam mit Dr. Schäffle schon unterwegs auf der Eisenbahn zusammen.

Die Besprechung in Prag beschränkte sich nur darauf, dass zu Verhandlungen in Wien mit dem Grafen Hohenwart einige Vertrauensmänner bestimmt werden wollen. Schäffle kam mit dem größten Vertrauen und Offenheit entgegen. Er erklärte, dass eine Umgestaltung der Verfassung nur durch Reichsrath und Landtag erfolgen könne, wenn im Wege der Verständigung eine Vereinbarung erzielt wird, wornach die Machtstellung des Reiches und dessen Einheit gewahrt werden und überhaupt die Kompetenz zwischen R. R. und den Landtagen entsprechend abgegrenzt werden.

An der Conferenz betheiligte sich vorzugsweise Rieger und ich; es ist mir nicht erinnerlich, ob Graf Heinrich Clam schon damals daran theilnahm. Gewiss ist es, dass Graf Clam der ganzen Ausgleichs-Aktion damals noch mit Mißtrauen entgegengah, welches Mißtrauen in der ersten Zeit der dann in Wien stattfindenden Conferenzen noch anhielt und erst nach und nach dem Vertrauen in den Charakter und die Absichten des Grafen Hohenwart gewichen ist.

Sehr einfach war das Vorgehen Schäffle's in Prag.

Pokrač. 4. září 1890.

Er nahm die einzelnen Bestimmungen der Feber- und Deceμβerverfassung durch, und wir tauschten gegenseitig unsere Ansicht darüber aus, was wir der Kompetenz des Reichsrathes und was jener der Landtage vorbehalten wünschten, wobei Schäffle ohne selbstverständlich bindende Erklärungen für die Regierung

abgeben zu können, sich sehr wohlwollend unseren Wünschen gegenüber aussprach.

Bald nach der Rückkehr Schäffle's nach Wien erhielten wir, und zwar aus Böhmen Graf Heinrich Clam und Dr. Rieger, aus Mähren ich, briefliche Verständigungen, wann wir nach Wien kommen sollten. Wir kamen dort zunächst bei Schäffle mit Graf Hohenwart zusammen, und am nächsten Tage schon begannen die Conferenzen bei Graf Hohenwart in der Amtswohnung desselben im Ministerium des Innern und zwar in jenem Saale, in welchen man aus dem Vorzimmer zu den Audienzsälen des Ministeriums rechts durch ein kleines Zimmer in die Wohnung des Ministers gelangt. Wir blieben etwa 3 Tage*) in Wien, wo die einzelnen Punkte des Ausgleichs besprochen wurden. Graf Clam, dem Dr. Rieger in Allem beistimmte, verlangte, dass im böhmischen Landtage die einzelnen Bestimmungen, nach welchen die Verfassung abgeändert werden sollte, als Fundamentalartikel sollten votiert werden, dass dann die Sanction dieser Artikel erfolgen und darauf die Krönung S. M. als König von Böhmen in Prag stattfinden sollte.

Nachdem auf diese Weise der Ausgleich mit Böhmen vollzogen wäre, sollte dann die Änderung der Verfassung im Reichsrathe votiert werden. Es ist daraus ersichtlich, dass ungefähr in derselben Weise sollte vorgegangen werden, wie dies 1867 in Ungarn geschah, wo der ungarische Landtag ohne Rücksicht auf unsere Feberverfassung ein neues Staatsgrundgesetz giltig für Ungarn votierte, und dann erst im Reichsrathe die Änderungen an der Feberverfassung und die Gesetze über die Behandlung der mit Ungarn gemeinsamen Angelegenheiten beschlossen wurden.

Es war dies ein sehr gewagtes Vorgehen, da der Sturm der gesammten Opposition gegen den Vorgang vorausgesehen werden mußte, wenn die so wesentlichen Veränderungen der Verfassung, womit der Schwerpunkt der Gesetzgebung in die Landtage verlegt wurde, bekannt würden. Es wäre gewiss viel leichter, die Änderung der Verfassung zunächst im R. R. durchzuführen, gewesen und hätte durch das Ansehen des in Wien tagenden R. R. die Opposition der Deutschen und Wohl auch der Ungarn niedergehalten werden können. Vielleicht hätte auch Andrassy, der, wie ich glaube, von der beabsichtigten Änderung

*) Bylo to asi 6 dnů.

verständnis war, eine Opposition in Ungarn niederzuhalten gewußt, beziehungsweise wäre es auch nicht zu der Berufung des Kronrathes, wo das gemeinsame und ungarische Ministerium um ihre Ansicht befragt wurden, gekommen. Doch das sind akademische Betrachtungen, die damals nicht gemacht wurden, denn wir Böhmen hielten den Weg, wie ihn Clam vorlegte, allerdings für den korrekteren, und Graf Hohenwart und Schäßle, die für die Regierung an der Verhandlung theilnahmen, haben den anderen Weg, zunächst die Verfassung im R. R. zu ändern, nicht in Antrag gebracht.

Allerdings hätten wir nach der Deklaration auch schwer in einen andern modus procedendi willigen können, es wäre denn, dass ein R. R., wie er von Belcredi geplant war, nur mit berathender Stimme wäre berufen worden, und dass dann seine Beschlüsse zunächst den Landtagen wären vorgelegt worden.

Es hätte ein solcher Vorgang auch das für sich gehabt, dass die anderen Föderalisten der österreichischen, d. h. nicht ungarischen Länder, nicht so nur in die Zwangslage gekommen wären, die Vereinbarungen mit den Böhmen einfach anzunehmen.*)

Freilich konnten, die Regierung und wir Böhmen, mit Sicherheit darauf rechnen, dass, was vereinbart wurde, auch im R. R. und den Landtagen mit föderalistischer Majorität wäre angenommen worden. Denn während der Conferenzen kamen wir öfter mit Persönlichkeiten zusammen, die in den deutschen Landtagen mit föderalistischer Majorität maßgebend waren. Die Richtung der Vereinbarungen wurde angedeutet und fand allgemeine Billigung, da die Stärkung der Autonomie der Landtage ein stetes und principiell Postulat der konservativen und föderalistischen Partei war.

Ob, während wir mit Graf Hohenwart verhandelten, noch das Abgeordnetenhaus des R. R. versammelt war, ist mir nicht mehr erinnerlich. Wenn auch keine Sitzungen waren, was gewiss ist, da Graf Hohenwart nicht Zeit zu Conferenzen gehabt hätte, war die Session nicht geschlossen, wie ich glaube, und erst nach Beendigung der Conferenzen wurde das Haus aufgelöst.

Unsere Conferenzen mit Graf Hohenwart und Schäßle fanden in unterbrochenen Zeiträumen statt, da wir etwa 2 oder 3 mal

*) Zde chybějí 2 archy rukopisu dle číslování, ale souvislost se nezdá býti porušena.

nach Wien kamen. Indes schon in den wenigen Tagen des ersten Zusammenkommens waren die Hauptgrundsätze festgestellt.

Das Resultat unserer Conferenzen ist in den beiliegenden Aufzeichnungen, die ich über die getroffenen Vereinbarungen machte, enthalten.*) Graf Hohenwart berichtete täglich über die einzelnen Punkte, die vereinbart wurden, an S. M., und wir konnten annehmen, dass die Vereinbarungen die Zustimmung S. M. fanden.

Nachdem nämlich diese Vereinbarungen schon zu Ende waren, wünschte Graf Hohenwart, dass auch über Personalfragen eine Einigung erfolge. Ich und Rieger verstanden darunter, dass sowohl über die Person des Präsidenten des Wiener Ministeriums, als auch des Ministers an der Seite des Kaisers, als des böhmischen Hofkanzlers und des Vicekanzlers Einigung erfolgen sollte. Ich und Rieger stimmten darin überein, dass als Präsident des Wiener Ministeriums Graf Hohenwart der geeignetste Kandidat unsererseits wäre.**) Rieger glaubte, ob ich nicht den Posten des Vicekanzlers übernehmen möchte, wobei wir über die Person des Kanzlers nichts sprachen, und ich mich ebenso wenig über die Ansicht Riegers mir den Posten des Vicekanzlers zuzutheilen, aussprach.

Ich sah im Laufe der Verhandlungen, dass die andern Ministercollegen Graf Hohenswarts mit Ausnahme Schäßle's in die Details der Vereinbarungen nicht informiert waren.

Denn ich kam wiederholt mit Dr. v. Grocholiski, dem damaligen Minister ohne Portefeuille (für Galizien), zusammen und wurde von ihm über die Vereinbarungen befragt, wobei ich selbstverständlich das in der Conferenz gegebene Versprechen der Geheimhaltung betonte. Ich sah, dass Grocholiski und ebenso wenig Habietnek und Jireček [nicht] viel von den Details der Vereinbarungen wußten. Sie müssen erst informiert worden sein, als die Vereinbarungen endgültig abgeschlossen waren und nachdem wir, nämlich Graf Clam Dr. Rieger und ich, nach Schluß derselben von S. M. in Audienz empfangen wurden.

Ich erinnere mich dieser Audienz noch genau, da die äußeren Umstände derselben darauf hinweisen, oder doch ver-

*) Fundamentální články a celá ostatní dohoda jest uveřejněna u Srba, str. 391 a n., u Zeithammera II, str. 15. a u Trauba: Posl. čes. pokus, str. 47 a n.

**) Byl posud jen pověřen předsednictvím v min. radě.

muthen lassen, dass von den Gegnern des Ausgleichs Alles angewendet wurde, um bei Seiner Majestät Mißtrauen gegen den Ausgleich zu erregen.

Pokrač. 5. září 1890.

Während der Verhandlungen mit Graf Hohenwart und Schöffle war die Stimmung in Böhmen und Mähren freudig erregt, natürlich bei der böhmischen Bevölkerung dieser Länder und den nicht sehr zahlreichen konservativen Deutschen, während die liberale centralistische deutsche Bevölkerung das Ende ihrer Herrschaft voraussah.

In Brünn wurde ein Fest des böhmischen Turnvereines Sokol mit großer Ostentation gefeiert,*) wozu auch sehr viele Theilnehmer oder Deputationen von Vereinen und Corporationen aus Böhmen kamen.

Vom Kiosk, wo Tribünen errichtet waren, in welchen nebst der an der Feier theilnehmenden böhmischen Führer auch Beamte, darunter der Hofrath Winkler, erschienen, und wo der Obmann des Sokol Zednik eine Rede hielt, in welcher er nachweisen wollte, dass Brünn eine slavische Stadt sei, welche nur mit dem deutschen Firnis überzogen sei, ging der Festzug mit entrollten Fahnen des Sokol und der böhmischen Vereine durch die Stadt, und im Hotel Neuhauser fand ein sehr zahlreich besuchtes Bankett statt. Bei demselben wurden Toaste ausgebracht, die des politischen und nationalen Inhaltes nicht entbehrten.

Auch ich mußte sprechen und nahm mit dem Grafen Egbert Belcredi den Ehrensitz an der Tafel ein.

Es ist natürlich, dass dieses Fest die liberale centralistische Partei in Mähren und insbesondere in Brünn zu einer Gegenaktion bestimmte, denn unmittelbar darauf wurde ein ähnliches nationales Fest in Brünn arrangiert, wo es in deutschnationalen Demonstrationen hoch herging. Am Krautmarkt fand ich, als ich einige Tage während dieses Festes fern von Brünn in Tischowitz bei meiner Familie weilte, bei meiner Rückkehr nach Brünn noch Flaggenbäume mit deutschen Fahnen aufgepflanzt, die am Oberen Krautmarkte unweit des von mir bewohnten Biela'schen Hauses angebracht waren.

*) Dne 29. května 1871.

Bald nach diesen Festen fand der Empfang von uns dreien, Clam, Rieger und mir, bei S. M. statt, nachdem wir zur Audienz in die Hofburg beschieden worden waren.*)

Als ich zu der bestimmten Stunde dort erschien, war Dr. Rieger schon bei S. Majestät, da er noch vor der bestimmten Stunde sich einfand und sogleich vorgelassen worden war. Während diese Audienz des Dr. Rieger stattfand, kam unmittelbar nach mir Graf Heinrich Clam, und wir hatten, da Rieger wohl eine halbe Stunde bei Seiner Majestät war, und wir allein in der Anticamera waren, Gelegenheit miteinander zu sprechen. Graf Heinrich Clam theilte mir damals mit, dass es eine Zeit gegeben habe, wo er vom Kaiser öfter empfangen wurde, dass er einmal zur Audienz berufen wurde, wo er nicht einmal Zeit hatte im Frack zu erscheinen, indem er, so wie er nach Wien ankam, zum Kaiser befohlen wurde. Es war dies die Zeit des 1860 berufenen verstärkten Reichsrathes und der großen Aktion, die damals zum Oktoberdiplom führte. Graf Clam sagte mir, er wolle mir, was er bisher nicht gethan habe, mittheilen, warum er damals das Vertrauen des Kaisers verloren habe; er habe seine Meinung über Fragen ausgesprochen, in welchen seine Überzeugung mit der Anschauung des Kaisers sehr auseinanderging, die eine mehr demokratische gewesen sei.

Ich entnahm daraus, dass allerdings Graf Clam nicht nur als Gegner der Centralisation und Freund der Landesautonomie, sondern als Vertreter des bloß ständischen Principes aufgetreten sei, und dass der Kaiser diese Richtung nicht billigte.

Die ganze damalige Strömung ging nach einer größeren Theilnahme der Bevölkerung an den freien Institutionen.

Die unter Goluchowski nach Erlassung des Oktoberdiploms hinausgegebenen Landesordnungen für einige Länder lassen es außer Zweifel, dass sich bei der Erlassung derselben ein Einfluß geltend machte, der zu solcher Opposition gegen das Oktoberdiplom führte, dass dann die liberale Partei unter Schmerling an das Ruder kam und die Errungenschaften des Oktoberdiploms für die föderalistische Richtung durch Proklamierung der Feberverfassung in das Gegentheil umschlugen.

Es ist kaum anzunehmen, dass Graf Clam, der bei der Erlassung des Oktoberdiploms thätig war, dem Inhalte des gleich-

*) Audience se konala 5. srpna 1871.

zeitig mit dem Oktoberdiplom am 25. Oktober erlassenen Patents, womit das Statut für die Landesvertretung in Steiermark kundgemacht wurde, ferne stand. Wenn er aber wirklich dieses Statut gutgeheissen hat, dann ist es sehr begreiflich, dass der Monarch nach der Opposition, die sich gegen dieses Patent und dadurch gegen das Oktoberdiplom erhob, gegen die Persönlichkeiten, welche am Oktoberdiplom und dem gleichzeitig erlassenen Patente betreffend die Landesordnung für Steiermark, welches wohl als *Ballon d'essai* und Muster für die anderen Landesordnungen gelten mochte, Mißtrauen haben konnte.

Dass der Kaiser dann andere Personen als seine Berather berief, ist dadurch zu erklären, und diejenigen, die das Statut der Landesvertretung für Steiermark veranlassten, sind dann vielleicht jene, die am meisten es bewirkten, dass Schmerling und die liberalen Centralisten an das Ruder kamen und die Feberverfassung erlassen wurde, statt das Oktoberdiplom in einer Weise durchgeführt wurde, wie die Völker Österreichs nach Bekanntwerdung dessen Inhalts erwarten konnten.

Pokrač. 6. září 1890.

Ich möchte mit diesen Bemerkungen dem Grafen Clam keine Vorwürfe machen, da ich seine eminente Begabung und auch seinen glühenden Patriotismus für Böhmen und Österreich, wie für die A. h. Dynastie Gelegenheit hatte kennen zu lernen.

Allein Graf Clam hatte, als er in den verstärkten Reichsrath berufen wurde, noch wenig Fühlung mit der böhmischen Nationalpartei, die er später immer mehr erlangte, so dass bis zu seinem Tode von 1861 angefangen, als der maßgebende Führer des böhmischen Volkes angesehen werden kann.

Ich gehe nach diesen Bemerkungen zu der Schilderung der Audienz bei S. M. über.

Nachdem Rieger den Audienzsaal verließ, kam Graf Clam an die Reihe. Seine Audienz währte auch etwa eine halbe Stunde. Während derselben wurde von S. M. der Kriegsminister Baron Kuhn zu einer dringenden Meldung vorgelassen.

Als ich dann zu S. M. eingelassen wurde, begrüßte er mich sehr freundlich, und dankte für die viele Mühe, welche wir bei den Verhandlungen mit Graf Hohenwart hatten und äußerte dann, dass in der letzten Zeit in Brünn viel Schwindel getrieben wurde. (Der Kaiser hatte offenbar die nationale Demon-

stration im Sinn.) Er sagte, eben sei ihm vom Kriegsminister gemeldet worden, dass in einer Vorstadt Brünns, ich glaube der Josefstadt, heute ein Auflauf stattgefunden habe, wobei das Militär einschreiten mußte, es sei aber keine politische Bedeutung dabei, der Auflauf sei anlässlich einer Delogierung und Differenz zwischen einer Partei und dem Hausbesitzer entstanden.

Auf die Verhandlung übergehend bemerkte der Kaiser, es sei zu besorgen, dass nun wieder die Deutschen unzufrieden sein werden, es werde mit der größten Mäßigung vorgegangen werden müssen. Nichts deutete in seinen Äußerungen darauf hin, dass die Angelegenheit die Wendung nehmen werde, welche später eintraf. Ich konnte die Schwierigkeiten nicht verhehlen, die die deutsche Partei erheben würde, habe aber den hochherzigen Entschluß S. M. als eine politische Nothwendigkeit erklärt, welche eben das herbeiführen werde, was in Österreich allein möglich ist, das Reich auf Grundlage seiner natürlichen Verhältnisse und geschichtlichen Grundlagen zu organisieren.

Wir böhmischen Vertrauensmänner verließen Wien voll der besten Hoffnungen.

Da es nicht leicht war, für Schlesien die geeignete Persönlichkeit zu finden, welche die dem Landeschef nach den Vereinbarungen obliegende Stellung geeignet ist auszufüllen, und ich wußte, dass wir in Kurzem werden für die Personalfragen Vorschläge zu machen haben, erwähnte ich, dass für die Stelle eines Landeschefs nach meiner Ansicht der damalige Hofrath des obersten Gerichtshofes Moritz Frey (nachmal Freiherr von Streit) geeignet wäre, der als Präsident des Troppauer Landesgerichtes Schlesien kennt und dort bei der Bevölkerung beliebt war. Ich wurde auch ersucht mit ihm vertrauliche Rücksprache zu pflegen. Ich that dies, und Frey zeigte sich auch geneigt, die Stelle als Landeschef in Schlesien anzunehmen.

Pokrač. 8. září 1890.

Bald nach den mit Graf Hohenwart geplagten Vereinbarungen wurden die Landtage aufgelöst, und es zeigte sich, dass in den wichtigsten Landtagen föderalistische Majoritäten gewählt wurden. Auch der steierische Landtag wählte damals im Grossgrundbesitze konservativ, ebenso der oberösterreichische Landtag. In Mähren wurden sämtliche fünf Abgeordnete des Fideicommisses und 25 Abgeordnete des Allods aus der konser-

vativen Partei gewählt, da auch einige, die der damals in Mähren auftauchenden Mittelpartei angehörten und die man die Nebulosen nannte, wie Graf Mitrovsky, mit der konservativen Partei stimmten. Die Wahlen fielen in Mähren so gut aus, dass in den Reichsrath, wo bei der Wahl der Landtag an die Gruppen der 1861 Landesordnung gebunden war, kaum 3 deutsche Abgeordnete wären gewählt worden.

Da der Kaiser gerade damals in Salzburg war, und Graf Hohenwart sich ebenda befand (es war, wie ich glaube, damals der deutsche Kaiser mit Bismarck in Salzburg), theilte ich das Resultat der Landtagswahlen in Mähren und den muthmaßlichen Ausfall der Wahlen in den Reichsrath an Schäffle nach Wien mit. Dieser erzählte mir später einmal, dass er an Graf Hohenwart telegraphiert habe, und dass der Kaiser über den Ausfall der Wahlen sich befriedigt aussprach.

Mit den besten Hoffnungen traten wir Böhmen in Prag und in Brünn in die Landtage. Was weiter kam, ist bekannt.

Als die Fundamentalartikel im böhmischen Landtage besprochen wurden, brach der Sturm der deutsch-magyarischen Opposition allgemein los. Es kam zu dem Skandale in der Sitzung der Akademie der Wissenschaften, wo der Unterrichtsminister den Saal verließ, während Beust darin zurückblieb,*) [zu] den Berathungen und Entschlüssen des sogenannten Kronrathes. Noch ehe dieser letztere zusammentrat, verlautete schon, dass sich in Wien Schwierigkeiten ergeben; die Adresse des böhmischen Landtages sollte durch das Rescript beantwortet werden, das mit Hohenwart vereinbart war. Diese Antwort kam nicht, und in Prag war im Landtage eine große Beunruhigung.

Ich fuhr damals nach Prag und besprach mit Graf Clam und Rieger, dass ich in Wien die Situation sondieren möchte, da ich die Absicht hatte nach Wien zu fahren und eine Audienz bei S. M. anzusuchen, um für die Stelle als Landeshauptmannstellvertreter meinen Dank auszusprechen.

Ich kam nach Wien und sprach mit Hohenwart und Schäffle, die in Ungewissheit über das, was geschehen werde, waren, und mir die kritische Situation bestätigten.

*) Podrobnosti u Trauba: Posled. čes. pokus..., str. 64. — Událost se stala ve slavnostní síni akademie věd při inauguraci rektorově.

Ich meldete mich zur Audienz, und S. M. äußerte über meinen Dank wegen der Ernennung als Landeshauptmann-Stellvertreter, dass die Stelle in den besten Händen sei.

Ich erlaubte mir dann S. M. zu sagen, dass ich in Prag war, und dass dort der Landtag sehnlich auf das A. h. Rescript mit der Antwort auf die Adresse warte. S. M. bemerkte darauf, dass sich Schwierigkeiten ergeben haben, dass einige Änderungen gemacht werden müssen.

Ich erlaubte mir darauf zu sagen, dass doch Alles monatelang berathen und erwogen worden sei, dass es heiße der Gasse nachzugeben, wenn nun wieder davon, was so reiflich erwogen wurde, sollte abgegangen werden.

S. M. bemerkte, dass von mehreren Seiten ernste Bedenken erhoben wurden. Damit wurde ich gnädigst entlassen und theilte nach Prag den Ernst der Krisis mit.

Dann kam der Kronrath und das geänderte Rescript, und das weitere ist bekannt.

Nochmal [waren] wir, Clam, Rieger und ich, in Wien. Graf Hohenwart war entschlossen zurückzutreten, wenn die Böhmen nicht in den Reichsrath kommen und die weitere Aktion nach dem Rescripte nicht in den R. R. verlegen würden.

Dies wurde Graf Hohenwart schriftlich mitgetheilt, wobei ich erklärte, dass auch wir Mährer denselben Weg, wie die Böhmen, wahrscheinlich werden einschlagen.

Noch am letzten Tage, ehe wir von Wien abreisten, ließ S. M. den damaligen Justizminister Dr. Habietinek kommen und empfahl ihm, mit uns zu sprechen, wir möchten diese günstige Situation im R. R. benützen und doch aus Böhmen und Mähren in den R. R. eintreten, wo wir ja viel durchsetzen können. Dr. Habietinek, der an den Conferenzen nicht theilgenommen hatte, erschien auch bei Graf Hohenwart, um uns diesen Wunsch S. M. mitzutheilen, doch war die ablehnende Haltung des böhmischen Landtages vorauszusehen, und nie hätte Graf Clam, auch wenn es möglich gewesen wäre, den Landtag zu bestimmen, in den R. R. einzutreten, dies empfohlen. Ziemlich hoffnungslos verließen wir daher Wien, und nun begann eine Reihe von trüben Jahren für Böhmen und Mähren.

Natürlich wurden die Landtage in Böhmen und Mähren aufgelöst, und die in der Minorität befindlichen Böhmen traten in dieselben nicht ein.

Unter der Statthalterschaft Weber's wurde namentlich durch die Auflösung der Vorschußkassen in Mähren der volkwirtschaftlichen Entwicklung ein großer Schaden zugefügt.

In Wien worden im R. R. die direkten Wahlen beschlossen. Die Parteiversammlungen nach Beschlußfassung der direkten Wahlen und nachdem diese vollzogen worden waren, ergaben die neuerliche Abstinenz der Böhmen, während wir Mährer uns die Entschließung noch vorbehielten.

Es ist bekannt, dass wir uns entschloßen 1873 nach den direkten Wahlen zunächst in den Landtag und dann in den Reichsrath einzutreten.

In den Landtag traten mit uns auch die aus dem F[idei]-c[ommiss]e] gewählten fünf Großgrundbesitzer ein, was schon nicht in Übereinstimmung mit den Böhmen war, wo nur wenige Jungtschechen unter dem heftigsten Widerspruche der böhmischen Bevölkerung eintraten. Als es sich darum handelte, nach der ersten Durchführung der direkten Wahlen in den R. R. sich zu entscheiden, ob die gewählten Abgeordneten in den R. R. eintreten sollen oder nicht, beschlossen die böhmisch-nationalen Abgeordneten in den R. R. nicht einzutreten.

Dagegen war unter den mährisch-nationalen Abgeordneten die Ansicht vorherrschend, in den R. R. einzutreten und schließlich erklärten dieselben, dass sie in dieser Frage mir allein als ihrem Führer die Entscheidung überlassen wollen. Nicht anwesend war bei dieser Versammlung Graf Belcredi, als damals von dem Landgemeindenbezirke Brünn in den R. R. gewählter Abgeordneter, oder war er damals nicht entschlossen, was er selbst thun werde.

Denn ehe wir in den R. R. eintraten, haben wir dem Präsidenten des Abgeordnetenhauses im Monate Oktober oder November 1873 eine Erklärung des Inhalts eingeschickt, dass unser Ausbleiben von den Sitzungen des R. R. bis zu der nächsten im Jänner 1874 angemeldeten Sitzung für entschuldigt angesehen werden möchte, da in Mähren Ergänzungswahlen zum Landtage ausgeschrieben sind, bei welchen es sich um unsere Wahl zum Landtage handelt.

Wir wollten nämlich nicht früher in den R. R. treten, bevor wir nicht im Landtage unseren staatsrechtlichen Standpunkt genau erklären.

Diese Erklärung an das Präsidium des Abgeordnetenhauses wurde von uns mährisch-nationalen Abgeordneten und darunter auch von Graf Egbert Belcredi unterschrieben, und es ertheilte das Abgeordnetenhaus einstimmig uns bis zur nächsten Sitzung des Jahres 1874 einen Urlaub.

Die Böhmen, die unseren Eintritt in den Landtag im Jahre 1873 sehr ungern sahen, mußten aber bald aus unserer Haltung im Landtage sehen, dass wir gewichtige Gründe hatten, in den Landtag einzutreten, und so sehr die damals in entschiedener Majorität in Böhmen befindliche alttschechische Partei (Partei Palacký-Rieger) unseren Eintritt in den Landtag nicht gerne sah, machte sie uns doch keine Vorwürfe darüber in ihren Organen, wenn sie auch gegen die Jungtschechen, die in Böhmen in den Landtag eingetreten waren, entschieden den Unwillen der Bevölkerung wachgerufen hat, so dass diese Partei immer mehr Boden im Lande verlor.

Auch wurde dieser jungtschechischen Partei immer ihre versöhnliche Haltung im Landtage gegen die nationalen und politischen Gegner, die liberalen deutschen Centralisten, vorgeworfen und darauf hingewiesen, dass wir Mährer im Landtage, ungeachtet unser Standpunkt nicht der der leitenden Partei des böhmischen Volkes in Böhmen sei, doch durch unsere Opposition im Landtage eine ganz andere Haltung unserer nationalen und politischen Gegner innehatten, als die Jungtschechen.

Diese nun hätten nach ihrem Verurtheilen der Passivitätspolitik nach Erlassung des Gesetzes über die direkten Wahlen in den Reichsrath und nach dem Vollzuge der Reichsrathswahlen von diesem Standpunkte aus auch in den R. R. treten sollen; dass es nicht geschah, lag theilweise und vorzugsweise darin, dass bei den Wahlen nur eine sehr geringe Zahl Jungtschechen gewählt wurde, theilweise wollten die Jungtschechen durch das Nichteintreten in den R. R. doch wieder einlenken, da sie sahen, dass die Partei Palacký-Rieger doch die entschiedene Majorität im Volke habe und sie daher nicht gegen den Strom schwimmen können.

Wir Mährer hatten nun durch unsern Eintritt in den R. R. eine doppelt schwierige Stellung.

Denn nachdem in Böhmen sowohl die konservativen Großgrundbesitzer unter Führung Clam's als beide Parteien der böhmischen Nationalpartei beschlossen hatten, in den R. R.

nicht einzutreten, war es im Vornherein sicher, dass nun sowohl die Organe der Konservativen als jene beider nationalen Parteien unsere Haltung bekämpfen werden. Sehr erwünscht war es mir aber, dass die Jungtschechen in den R. R. nicht eintraten, denn unsere Principien waren die der Nationalpartei unter Führung Palacký's und Rieger's, und wir wären in Wien kaum, mit Ausnahme von nationalen Fragen, eines Sinnes gewesen. Dazu kam noch, dass sich eine Meuterei im eigenen Lager in Mähren gegen uns erhob.

Nachdem ich mich entschlossen hatte, der Passivitätspolitik, die wir schon dem Landtage gegenüberaufgegeben hatten, nun auch dem R. R. gegenüber zu entsagen, theilte ich dies dem Grafen Egbert Belcredi mit und forderte ihn auf, auch in dieser Frage mit unserer Partei zu gehen.

Pokrač. 11. září 1890.

Offenbar hatte Belcredi indes mit dem Grafen Clam in Prag sich verständigt, und dieser gab das mot d'ordre, er möge seinerseits in den R. R. nicht eintreten und die Haltung der mährischen Nationalpartei desavouieren.

Ich erhielt von Belcredi ein Schreiben, worin er mir kurz anzeigte, dass er dem Schritte, den wir thun wollen, sich nicht anschließe. Er gehöre meiner Partei nicht an, ich sei durch den Entschluß in den R. R. einzutreten unter die Jungtschechen gegangen und dergl. Bei meiner und meiner politischen Freunde Haltung durch die ganze Zeit seit 1861 hat mich dies Schreiben sehr schmerzlich berührt. Ich sah daraus, dass Belcredi doch nicht sich in eine Parteidisciplin einfügen wolle, wo er nicht selbst seinen Willen durchsetzen kann.

Ich erinnere mich, dass er schon in den 1860 Jahren, als wir mitten in den Kämpfen mit unseren politischen Gegnern vereint handelten, über die Aufregungen und Arbeiten, die die Politik mit sich bringt, sich aussprach und sagte, dass er eben damit für seine Standesgenossen Opfer bringe, und dergl.

Allerdings hat sich dann wieder, als Belcredi sah, wie wir im R. R. für Landesautonomie und die Principien der böhmischen Nationalpartei eintraten, eine größere Annäherung zu uns vollzogen. Gleich nach der ersten Landtags-Session 1861 konnte das „Vaterland“ über unsere Haltung im Landtage nicht genug Rühmliches melden. Eine wahrhaft staatsmännische Haltung

wurde mir angepriesen; und die in meinem Klub versammelte Partei war durch die ganze Dauer bis 1874 rege mit uns verbunden.

Durch die ganze Dauer von 1874 bis 1879 war eine sichtliche Spannung zwischen den mährischen und böhmischen Abgeordneten; umso mehr gilt dies von der Adelpartei. Das zeigte sich deutlich bei der Leichenfeier des Palacký, wo ich und die mährischen Abgeordneten förmlich isoliert von den böhmischen, insbesondere dem Adel waren. Nur die nationalen Abgeordneten näherten sich uns mehr als der Adel, namentlich Clam.

Welcher Unterschied von der Haltung desselben und seiner Freunde damals bei der Leichenfeier Palacký's gegen uns, als wir 1868 zur Feier der Grundsteinlegung des National-Theaters in Prag waren, und jener kurzen Zeit, wo unter Hohenwart die Hoffnung des Sieges des Föderalismus nahe war.

Auch ist die Haltung Belcredi's als Mitglied des Český klub seit 1879 eine korrekte gewesen. Immerhin aber gab [sic] mir die Haltung Belcredi's damals eine Enttäuschung, da ich annehmen konnte, Belcredi werde sich der nationalen Partei immer mehr anschließen. Wir traten also ohne Belcredi in den R. R., und ich habe unseren Standpunkt in der Erklärung, die ich bei unserem Eintritte abgegeben habe, verwahrt.

Sowohl die böhmischen Blätter, als das Organ des konservativen Adels, das Vaterland, sahen nur mit Mißtrauen auf unsern Eintritt in den R. R. und unsere Haltung darin. Doch, glaube ich, mußten sie aus dem letzteren bald ersehen, dass wir nicht etwa durch die Regierung zum Eintritte gewonnen wurden, sondern ganz rücksichtslos, gerade wie wir es im Landtage thaten, als Opposition im R. R. handelten. Es hat sich auch allmählig die Haltung der Blätter gegen uns geändert, und unser Streben zur Geltendmachung der Principien der föderalistischen Partei mußte immer mehr Anerkennung finden, so dass allmählig auch bei der nationalen, wie bei der konservativen Adelpartei die Überzeugung reifte, dass die Passivitätspolitik aufzugeben sei, und es bedurfte im Jahre 1879 nicht großer Anstrengung, um diese Parteien zum Eintritte in den R. R. zu bestimmen, den sie nie hätten verlassen sollen. Mir lag aber daran, Seine Majestät unsern Kaiser, der bei allen seinen besten Intentionen so viel Täuschungen im öffentlichen Leben des Reiches erfahren mußte, darüber aufzuklären, warum wir Mährer in den

R. R. eingetreten sind, und auch den Böhmen gegenüber zu manifestieren, dass wir nicht Verräther an ihrem Programme seien.

Wir traten im Jänner in den R. R. Bald darauf reiste S. M. nach Russland zu einer Entrevue mit dem russischen Kaiser, und sobald S. M. zurückkam, ich glaube, es war Ende Feber oder im März 1874, meldete ich mich zu einer Audienz und zwar, da in der Kabinettskanzlei der Zweck der Audienzwerbung angegeben werden muß, „um S. M. anlässlich des Eintrittes der mährischen Abgeordneten in den R. R. meine Ehrfurcht zu bezeugen.“

Als ich in dem Audienzsaal vor S. M. erschien, wurde ich sehr freundlich vom Kaiser angesprochen:*)

„Es freut mich sie in Wien zu sehen.“

Ich: „Euer M. hatten vor 3 Jahren die Gnade mich zu empfangen, wo ein Ausgleich mit dem böhmischen Volke in Aussicht stand; ich halte es daher für meine Pflicht, E. M. die Gründe anzugeben, welche die mährischen Abgeordneten bestimmten, dermal in den R. R. einzutreten. Es sind dies dieselben Gründe, welche im Jahre 1867 und 1871 den Landtag bestimmt haben, die Wahl in den R. R. vorzunehmen. Es geschah jedesmal, dass diese Wahl vorgenommen wurde, wenn unser Volk im Landtage in einer seiner Bedeutung im Lande angemessenen Weise vertreten war, und die ehrfurchtvollen Adressen, welche E. M. unterbreitet wurden, haben unseren Standpunkt geschildert. Dass wir nicht kamen, geschah, dass der mährische Landtag deshalb, weil die Böhmen die Wahl nicht vornahmen und ihr Landtag aufgelöst wurde, ebenfalls mit aufgelöst worden ist.“

Wenn wir uns damals entschlossen haben, in den R. R. einzutreten, so geschah dies nicht, wie die öffentlichen Blätter theilweise schrieben, dass unser Volk dies von uns gefordert hätte, im Gegentheil, es wird das volle Vertrauen, welches wir im Lande haben, dazu gehören, dass sich die Stimme des Volkes nicht gegen unsern Eintritt erhebt, dass es zu einer endlichen Lösung der staatsrechtlichen Wirren kommen werde, und es ist in der staatsrechtlichen Frage unsere Anschauung von jener der Böhmen sonst in nichts verschieden.“

Der Kaiser: „Ich habe mich sehr gefreut, dass sie in den R. R. getreten sind, und bitte mir nun aus, dass sie in dem-

*) Průběh audience podán dle zvláštního zápisu Pražákova, nikoli dle Pamětí, kde je vše zkráceno.

selben aushalten und nicht wieder austreten werden; es ist nur zu bedauern, dass auch die Böhmen nicht gekommen sind.“

Ich: „Unsere Stellung ist eine sehr schwierige, und nicht nur, dass der Nichteintritt der Böhmen auf Mähren von großem Einflusse ist, sind wir selbst über den Eintritt nicht alle einig. Einer von uns (Graf Belcredi) hat den Eintritt ganz unterlassen; dadurch ist die Situation noch unklarer geworden, und [das] Volk kann in seinem Rechtsbewußtsein nur wankend werden.“

Der Kaiser: „Es ist sehr zu bedauern, dass Graf Belcredi nicht eintreten will, aber es sollten alle, auch die Böhmen kommen.“

Ich: „E. M. dies ist nach dem Standpunkt der Böhmen nicht möglich, denn“

Der Kaiser unterbrechend: „Warum sollte es unmöglich sein, sie sollen eintreten, wie die Mährer eingetreten sind.“

Ich: „E. M. erlauben, dass ich erkläre, dass wir in Mähren niemals bezüglich der Frage des R. R. den ganz abweisenden Standpunkt der Böhmen eingenommen haben, daher unser verschiedenes Vorgehen, wornach die Mährer in ihren Staatsschriften sich die Möglichkeit des Eintritts frei gehalten haben, während die Böhmen dies nur unter Bedingungen thun zu können bestimmt erklärten, was ihnen den Eintritt in jener Weise, wie er bei uns geschah, unmöglich macht.“

Der Kaiser: „Die Böhmen haben sich in dieser Frage verrannt.“ Ich: „Es ist möglich, dass dies der Fall ist, aber es muß eben mit einer solchen Situation gerechnet werden. (Zustimmende Bewegung des Kaisers.) Es würde eben nur ein Entgegenkommen von Seite des R. R. und der Regierung bedürfen, da die Böhmen in ihrer letzten Erklärung Andeutungen machten, wornach ihr Eintritt etwa im Falle der Erleichterungen, die sich auf das Gelöbniß beziehen, nicht ganz unmöglich wäre.“

Der Kaiser: „Ein solches Zugeständnis dürfte aber schwierig sein mit Rücksicht auf die bestehenden gesetzlichen Normen.“

Ich: „Angesichts eines so wichtigen Moments sollte und könnte wohl ein Ausweg gefunden werden.“

Als im Jahre 1861 dem R. R. das Budget vorgelegt werden sollte, geschahen an die Ungarn ähnliche Aufforderungen der Präjudiz ihrer Rechtslage zu kommen, warum soll dieses nun nicht möglich sein. Und gestatten mir E. M. die Bemerkung, es ist nicht gut, ein treues Volk zur Verzweiflung zu treiben.

Dabei erkläre ich E. M., dass das Vertrauen in E. M. in Böhmen und Mähren unerschüttert ist, und so wie ich, wir alle sehnlichst wünschen, dass eine Lösung der Wirren bald erfolgen möchte, so habe ich die Überzeugung, dass keine Macht der Welt dies vermag, als E. M. allein, um diesem Zustande ein Ende zu machen und die gestörten Rechtszustände zu befestigen.“

Der Kaiser [war] sichtlich bewegt. Während obiger Rede erstaunt über die Sprache und erst am Schlusse wieder freundlicher aussehend: „Ich werde sehen, was ich thun kann“ womit ich mich zurückzog, da ich sah, dass der Kaiser die Audienz als beendet ansehe.

Die Audienz dauerte gegen eine Viertelstunde, und waren im Vorsaale noch über 50 Personen anwesend, als ich abtrat.

Ich theilte auch Dr. Rieger den Zweck der Audienz mit, und habe ähnliche Erklärungen, dass man aus unserem, der Mährer, Eintritte nicht auf den der Böhmen schließen soll und dergl., im Abgeordnetenhaus wiederholt abgegeben.

Das Abgeordnetenhaus hat die Mandate der nicht erschienenen Böhmen jedesmal annulliert, und die Erklärungen, welche dieselben dem R. R. zur Rechtfertigung des Ausbleibens sandten, nicht einmal verlesen lassen, während wir Mährer durch mich dies stets verlangten, bis dann ich glaube, 1877 oder 1878 diese Vorlesung doch einmal unter dem Präsidium des Vidulich stattfand, nachdem mein Antrag auch von dem gewesenen Statthalter Kellersperg unterstützt wurde.

Einmal, als ich wegen dieses Nichterscheins der Böhmen mit Herbst polemisierte, der darauf hinwies, dass Palacký, der jetzt für das böhmische Staatsrecht schwärme, selbst die Auflösung Österreichs in nationale Gruppen verfocht (im Jahre 1848 im Verfassungsausschusse), erhielt ich von Palacký ein Schreiben, der mir mittheilte, er könne das, was über seine Haltung im Verfassungsausschusse des Reichstages von 1848 geschrieben und gesagt wurde, als richtig nicht anerkennen. Ein eigentliches Protokoll sei über diese Sitzungen nicht geführt worden und seine Anträge seien damals unter anderen Voraussetzungen gemacht worden, decken sich auch nicht mit den ihm unterstellten. Er ermächtigte mich, dies, wenn ich es für nöthig halte, auch öffentlich zu sagen und sagte, ich werde es noch kennen lernen, dass mein Vertrauen in die Deutschen, Gerechtigkeit für uns Slaven zu erlangen, werde getäuscht werden.

Leider besitze ich diesen Brief Palacký's nicht, da ich ihn dem Abgeordneten Mezník gab und nicht mehr zurück erhielt.

Pokrač. 12. září 1890.

Im Abgeordnetenhaus traten wir mährische Abgeordnete in den Hohenwartklub ein, in welchem die konservativen Deutschen (Katholiken), wie sie von den Liberalen genannt wurden „Klerikalen“, dann die Vertreter der nichtdeutschen Völker Österreichs, mit Ausnahme der Ruthenen, Polen und Italiener, schon vereint waren. Wir wurden sehr freudig dort aufgenommen, und man könnte wohl sagen, dass der Klub am meisten das Spiegelbild der österreichischen Völker war. Die Polen stimmten in den meisten Fragen mit uns, die Ruthenen waren wohl ganz Regierungspartei, welche aus den liberalen Deutschen, den Ruthenen, einigen Italienern und den liberalen Slovenen unter Führung Razlay's bestand. Die wenigen Italiener, die nicht nur zur Regierungspartei gehörten, wie Lapeña,*) ebenso wie einzelne Slovenen, blieben Wilde.

Im Hohenwartklub war ich der Stellvertreter des Obmanns Grafen Hohenwart. Meine Haltung in diesem Klub und im Abgeordnetenhaus war den Grundsätzen angemessen, die die böhmische Partei seit 1861 vertreten hat.

Im Klub wurde darauf gehalten, dass vor jeder Sitzung, gewöhnlich am Abende des Tages vor der Sitzung, wohl auch wenn mehrere Ferialtage waren, auch an mehreren Tagen vor den Sitzungen die einzelnen Vorlagen durchdebattiert wurden, was den großen Vortheil hatte, dass die Mitglieder des Klubs gut informiert in die Sitzung kamen und Vertrauen in die Klubleitung hatten. Sehr häufig habe ich bei diesen Sitzungen den Grafen Hohenwart vertreten und bin allen Mitgliedern des Klubs dadurch sehr nahe gekommen.

Dabei geschah es allerdings, dass wir nicht immer in Übereinstimmung mit einzelnen Mitgliedern der Ausschüsse waren, und dass es geschah, dass der Klub in der Plenarsitzung des Reichsrathes anders stimmte, als einzelne Mitglieder im Ausschusse gethan haben.“

*) Lapenna Luigi, nar. v Senji v Dalmácii, říšský posl. 1861—1870, nebyl v této době říšským poslancem vůbec.

Besonders häufig geschah es, dass die Herren Lienbacher und Weiss-Starkenfels, welche Mitglieder des Budgetausschusses waren, im Finanzausschusse für Resolutionen und Posten gestimmt haben, während der Klub eine andere Ansicht hatte und bei der Abstimmung im Hause nach der Ansicht stimmte, die im Klub die Majorität erhielt.

Wir Mährer haben uns auch in gewissen Fragen die Freiheit der Abstimmung gewahrt; so geschah es zum Beispiel namentlich bei der wichtigen Frage des Handelsvertrages mit Rumänien. Gegen diesen Vertrag war ein Theil der Linken aus dem Grunde, weil er die Selbständigkeit Rumäniens zur Abschließung von Handelsverträgen anerkannte, während die Linke, welche den Berliner-Vertrag nicht anerkennen wollte, schon aus diesem Grunde Rumänien nicht als vollberechtigt zur Abschließung der Handelskonvention ohne Zustimmung der Türkei ansehen wollte.

Wir Mährer wollten aber aus dem Grunde gegen den Vertrag stimmen, weil er uns als nachtheilig für unsere heimische Industrie erschienen, und wir deshalb und als Anhänger des Schutzzolls für den Vertrag nicht stimmen wollten.

Die Linke beantragte eine die Rechte der Türkei wahrende motivierte Tagesordnung, wir Mährer aber, die wir uns zwar in der Frage der Bestätigung von dem zustimmenden Votum der übrigen Mitglieder des Hohenwart-Klubs trennen mußten, doch eben nicht aus der Rücksicht, die die Linke für die Türkei hatte, beantragten die getrennte Abstimmung, indem wir wohl für die Tagesordnung nicht aber für die Motivierung derselben stimmen zu wollen erklärten. Diesem unsern Antrag wurde auch bei der Abstimmung Rechnung getragen; indes fiel auch die einfache Tagesordnung und der Vertrag wurde genehmigt.

Pokrač. 18. září 1890.

4. Léta 1879—1892.

Die Regierungspartei zerbröckelte immer mehr. Ihre Haltung gegen den Berliner-Vertrag, die Schwierigkeiten, welche sie bei der Erneuerung des Ausgleichs mit Ungarn machte, die Haltung derselben gegenüber der Wehrfrage, endlich die Überzeugung, dass den Böhmen Koncessionen gemacht werden müssen, um dieselben in den R. R. zu bringen, ließen es ziemlich allgemein

annehmen, dass mit Ablauf der Session 1879 Veränderungen vielleicht des Systems erfolgen werden.

Bei dem Hofballe 1879, welcher im Redoutensaale stattfand, wurde mir die Auszeichnung zu theil, dass S. M., als er mich bemerkte, zu mir trat und mit mir ein Gespräch über die Böhmen, ob dieselben nicht doch geneigter zur Theilnahme an dem R. R. geworden sind, führte. Ich kann nicht mehr die Einzelheiten anführen, doch wurde es allseits bemerkt, dass S. M. länger mit mir sprach, und den Tag nach dem Balle brachte auch die „Presse“ im Berichte über den Ball die Notiz von einer längeren Unterredung S. M. mit mir. Auch die Budgetrede, die ich im Frühjahr 1879 hielt, wurde von der „Presse“ besonders hervorgehoben. Graf Taaffe war damals schon Minister des Innern und Pressleiter. Ich erinnere mich, dass er mir schon im Jahre 1877 oder 1878 bei einer Soiree beim Minister des Äußern eine Andeutung machte, dass die politischen Verhältnisse sich günstiger gestalten.

Vor dem Scheiden vom R. R. hielt ich es für meine Pflicht, ebenso, wie ich es beim Eintritte that, mich zu S. M. in Audienz zu melden und meine Ehrfurcht anlässlich des Ausscheidens aus dem R. R. auszusprechen, in welcher Audienz ich S. M. abermal die Bitte wegen Berücksichtigung der Stellung der Böhmen, welche ohne eine Änderung der Situation nicht in den R. R. eintreten können, auszusprechen [Gelegenheit fand], worauf S. M. ungefähr erklärte, dass bei den Veränderungen, welche bevorstehen, dies wohl geschehen könne.

Ich erkannte daraus, dass sich diese Andeutungen wohl auf eine Änderung der Regierung beziehen können, und als ich Gelegenheit hatte mit Graf Hohenwart darüber zu sprechen, theilte er mir mit, dass Schritte eingeleitet sind, um die Partei des Grafen Clam bei den Wahlen in den R. R. durch den Großgrundbesitz zu berücksichtigen und dass diesfalls wohl durch S. M. auf den Grafen Karl Auersperg eingewirkt wurde.

Mit gespannter Aufmerksamkeit verfolgte ich dann die Wahlen in den R. R., und als die Wahlen in Galizien, in Oberösterreich, Tirol so ausfielen, dass die Polen in Galizien und die Konservativen in Oberösterreich in den Städten und Landgemeinden große Vortheile erlangten, als vollends die Wahlen in Großgrundbesitz in Folge des Compromisses mit der Partei Clam eine Anzahl derselben in den R. R. brachte, konnte schon

vorausgesehen werden, dass der vereinigten national-slawischen und konservativen Partei die Majorität, wenn auch nur von einer kleinen Zahl Stimmen, zugefallen sei.

Auf Alles habe ich damals früher gedacht, als auf meine Berufung in das Ministerium.

Ich war im August durch mehrere Tage von Brünn verreist. Einmal folgte ich einer Einladung des Gutsbesizers Franz Müller, ihn einmal auf seinem Gut Fussdorf [Rantřov] bei Iglau zu besuchen, und verband diesen Besuch mit der Besichtigung eines Gutes des Grafen Blankenstein bei Iglau [Batelov], ob sich dasselbe nicht für den Landesausschuß beziehungsweise das Land Mähren eigne, um darauf eine Irrenkolonie, deren Errichtung ich im Landesausschusse angeregt habe, [zu gründen].

Ich weiß mich nicht mehr genau zu erinnern, war es damals, dass ich auch zu Dr. Rieger nach Malč fuhr, da ich von Iglau nicht weit zu ihm hatte, oder war es bei meiner Rückkehr nach Brünn auf der Eisenbahn, dass ich den nach Wien fahrenden Dr. Rieger traf. Jedenfalls aber sprach ich damals entweder in Malč oder auf dem Wege von Iglau nach Znaim mit ihm über die Situation.

Wir ventilirten die Möglichkeit der Veränderung der Regierung mit Rücksicht auf den Ausfall der Wahlen, und Rieger, der entweder schon die Einladung hatte, nach Wien zu kommen, oder dieselbe jedenfalls als Führer der Böhmen erwarten konnte, erklärte im vollen Einverständnis mit mir und, vielleicht über meine Hinweisung auf Hohenwart, als den geeignetsten Ministerpräsidenten, dass er sich dahin aussprechen werde, dass ein Ministerium unter dem Vorsitze des Grafen Hohenwart, das der Situation am angemessensten sei, und dass er für diesen Fall den Eintritt der Böhmen in den R. R. zusichern könne. Ich stimmte ihm zu, da wir damals annahmen, dass etwa die Wahl zum Ministerpräsidenten zwischen dem Grafen Clam und Taaffe in Frage kommen könne.

Was den Grafen Taaffe betrifft, so war er damals schon Minister des Innern im Ministerium, und wir glaubten immer, dass er im Ministerium eine führende Rolle habe, glaubten aber, dass zum Ministerpräsidenten Graf Hohenwart nach seinen Antecedentien des Jahres 1871 berufen werden könnte, besonders wenn die Böhmen für ihn eintreten würden.

Als ich nach Brünn kam, fand ich ein Schreiben des Grafen

Hohenwart, dass schon einige Tage früher nach Brünn kam und mir nicht nachgeschickt wurde, ich möchte sogleich nach Wien kommen. Ich reiste noch am selben Tage dahin ab, und Graf Hohenwart machte mir die sehr unerwartete Mittheilung, dass ich ausersehen sei, als Böhme in das Ministerium als Minister ohne Portefeuille einzutreten, ich möge nur zu Taaffe gehen und mit ihm die allfälligen Bedingungen meines Eintrittes besprechen. Er nannte mir auch die anderen zum Eintritte bestimmten Männer, darunter Graf Falkenhayn und Korb von Weidenheim.

Ich sagte, dass ich Alles eher, als meinen Eintritt in das Ministerium erwartete. Damit wollte ich nicht sagen, dass ich früher oder damals, als wir auf die Majorität hofften, nicht daran dachte, einmal Minister zu werden. Ist doch für einen Politiker die Erreichung einer leitenden Stellung, in welcher er seine Kräfte den Grundsätzen seines politischen Strebens widmen kann, ein Ziel, dass er sich vorsetzen kann, wenn er die Fähigkeit fühlt, seine Stelle auszufüllen.

Indes konnte ich damals nicht denken, dass schon bei der nächsten Änderung die Wahl aus den Böhmen auf mich fallen werde. Ich mußte glauben, dass Graf Clam oder einer der böhmischen Führer berufen werde, und erst, wenn etwa es zu einer Organisation kommt, in welcher ein böhmisches Ministerium und eine Hofkanzlei einen Platz hätte, dachte ich daran, dass auch ich eine Stelle in einem solchen Organismus einnehmen könne.

Nun aber, [da] an mich die Berufung herantrat, habe ich vielleicht gefehlt, dass ich mich sogleich entschloß, die Berufung anzunehmen. Ich dachte daran, wie sehr ich als Minister für die nationale und culturelle Entwicklung des böhmischen Volkes und der Länder Österreichs im Stande sein werde zu wirken.

Als ich zu Graf Taaffe kam, glaubte ich allerdings, dass meine Thätigkeit eine ähnliche sein werde und sein müsse, wie selbe der Minister Ziemiakowski für Galizien hat.

Als ich die Namen Stremayer, Horst und Ziemiakowski unter den neu zu ernennenden Ministern hörte, dachte ich allerdings, dass das Ministerium nur ein Übergangsministerium sein werde, insbesondere schienen mir Stremayer und Ziemiakowski nicht als jene, die so leicht den Grundsätzen der neuen Majo-

rität huldigen werden, doch war damals die Rede davon, Ziemialkowski werde bald durch einen anderen Polen ersetzt werden, und ich hatte volles Vertrauen zu Falkenhayn, dessen Grundsätze mir bekannt waren. Auch Korb war mir sympathisch, da er sich bei der Debatte wegen des rumänischen Vertrages im Abgeordnetenhaus offen für den Schutzzöll aussprach, und ich entschiedener Schutzzöllner war, der die Prinzipien des Amerikaners Carey für die richtigsten in der Volkswirtschaft ansah, namentlich seine Verurtheilung der politischen Autorisation mir aus der Seele geschrieben wurde.

Noch am Abende des Tages meiner Ankunft ging ich mit Hohenwart zu Falkenhayn, wo wir unsere Ansichten austauschten. Als ich am Vormittage darauf zu Graf Taaffe kam und ihm mittheilte, dass ich die Berufung in das Ministerium annehme und mit ihm noch die Details über die Agenden dieses Ministeriums besprechen wollte, wurde Baron Korb gemeldet, und es war mir nun unmöglich über diese Details weiter zu sprechen.

Ich glaube noch an demselben Tage Mittags veranlasste Graf Taaffe die Zusammenkunft mit den andern als Minister in Aussicht genommenen Personen, Ziemialkowski, Horst, Stremayer, Falkenhayn, Korb und Chertek.

Er stellte uns gegenseitig vor und bemerkte insbesondere rücksichtlich meiner, dass ich als Minister ohne Portefeuille eintrete, nicht als Minister für Böhmen. Es war mir dies allerdings die erste Enttäuschung, die ich in Wien damals fand, und ich habe gleich darauf, als wir auseinander gingen, am nächsten Tage mich zu Graf Taaffe begeben und ihm erklärt, dass ich allerdings darauf rechnete, dieselbe Stellung rücksichtlich Böhmens, Mährens und Schlesiens, jedenfalls rücksichtlich beider erstgenannten Länder wie Ziemialkowski rücksichtlich Galizien, einzunehmen. Dasselbe erwarten auch die Böhmen.

Graf Taaffe erwiderte, ich möge doch Vertrauen zu ihm haben, es müsse noch den verschiedenen Vorurtheilen und Voreingenommenheiten Rechnung getragen werden, es werde sich Alles machen, er als Ministerpräsident habe das Recht, sich von den Ministern die Akten vorlegen zu lassen, und ich werde in dieser Richtung alle seine Unterstützung finden.

Ich möge nur bald ihm einen Beamten, den er mir zuweisen könne, namhaft machen u. s. w.

Ich bezeichnete als Beamten, der mit zugewiesen werden sollte, den pensionierten Hofrath Ritter von Neubauer, der früher Hofrath bei der Statthalterei in Prag war, und dann, als sich die Regierung der Liberalen immer mehr befestigte, nach dem Falle Hohenwarts dort unbequem wurde und als Hofrath in das Finanz-M. versetzt wurde. Im F.-M. hatte er das politisch-harmlose Referat in Vereinessachen und ließ sich nach Beendigung seiner vollen Dienstzeit in den Ruhestand versetzen. Ich wurde durch Dr. Habietinek der als pensionierten Minister in Wien lebte, und damals in Kindsberg*) in Steiermark auf dem Lande war, auf Neubauer aufmerksam gemacht, der gerne bei mir eingetreten wäre. Mit Vergnügen nahm ich seinen Antrag an, und Neubauer trat gegen die Gesamtremuneration von 1000 fl bei mir als Hilfsarbeiter ein, wo er sich sehr fleißig verwendete. Zu thun hatte er wohl nicht viel, und zur Besorgung der Schreibgeschäfte nahm er einen Diurnisten auf, der aus meinem Pauschale besoldet wurde.

Bei einer der nächsten Zusammenkünfte mit Graf Taaffe erklärte ich, dass mir eine Stellung, in welcher ich wenig Beschäftigung habe, nicht zusage, dass ich in den verschiedenen Verordnungen, welche von den einzelnen Ministern normiert werden, oft Inkongruenzen finde und ich daher es wünschen würde, wenn bei den Gesetzen, die doch als die dringendsten bald werden dem R. R. vorgelegt werden müssen, den Vorsitz in einer aus Delegierten der Ressortministerien zu bildenden Commission führen würde.

Als solche Gesetze, die dem R. R. bald vorgelegt werden müssen, bezeichnete ich das Gewerbegesetz, dann die Grundzüge eines Commassationsgesetzes.

Graf Taaffe ging sehr bereitwillig darauf ein, und ich hatte sogleich Beschäftigung in Fülle.

Für die Gewerbeordnung existierte schon ein Referentenentwurf, für das Commassationsgesetz wurde sofort im Ackerbauministerium ein Entwurf ausgearbeitet.

Die Sitzungen für beide Gesetze nahmen viele Monate in Anspruch und wurden beinahe täglich, oft auch Abends fortgesetzt.

Wenige Wochen nach der Konstituierung des neuen Ministeriums ersuchte mich Graf Taaffe, in möchte den Entwurf

*) Recte: Kindberg.

einer Thronrede in Angriff nehmen; ich brauche Niemandem zu sagen, dass ich den Entwurf verfasse; er glaube, Seine Majestät werde bald wünschen, diesen Entwurf, der doch ein Programm der neuen Regierung sei, zu kennen und denselben im M. Rathe festzustellen.

Pokrač. 27. září 1890.

Nichts konnte mir willkommener sein, als dieses Ersuchen. Ich machte mich gleich an die Arbeit und übergab dem Grafen Taaffe mein Originalconcept, das er sofort lithographieren und an die Minister vertheilen ließ. Ich hatte die Genugthuung, dass der Entwurf nahezu ungeändert im M. Rathe angenommen wurde. Nur die Stelle im Eingange, worin S. M. den Eintritt der Böhmen in den R. R. begrüßt, war schon früher zwischen Graf Heinrich Clam und Graf Taaffe mit meiner Intervention vereinbart und wurde unverändert aufgenommen.

Ein Passus, die äußere Politik streifend, auf die in jüngster Zeit in Wien gepflogenen Besprechungen hinweisend (mit Bismarck), wurde vom Minister des Äußern gewünscht.

Eine Änderung wurde auf Wunsch des Justizministers Stremayer aufgenommen. Während ich in meinem Entwurfe wohl die Vorlage der Civilprocessordnung in Aussicht stellte und rücksichtlich des Strafgesetzbuches sagen wollte, dass der betreffende Entwurf noch der Begutachtung von Fachmännern aus dem Richterstande werde unterzogen werden, wurde rücksichtlich des Strafgesetzbuches so wie des Civilprocesses der Passus aufgenommen, der sich in der gehaltenen Thronrede findet. Außerdem wurde vor dem Schlußsatze über Motion Stremayers noch eine stilistische Änderung, wo das öffentliche Wohl betont wird, gemacht. Über Wunsch des Graf Taaffe kam auch der Passus hinein, dass die Ersparnisse sich auch auf den Militäretat erstrecken werden. Ich hatte dies nicht besonders erwähnen wollen, da es ja doch nur ein Versprechen war, das sehr bedingt gehalten werden könnte. Dass die Ausgaben ohne Deficit in Aussicht genommen wurden, hat der Leiter des F.-M. Chertek gewünscht, der gehofft hatte mit einer 4,000.000 [Gulden] betragenden besonderen Einkommensteuer dies zu bewirken.

Sonst blieb Alles nach meinem Entwurfe unverändert. Nachdem der Entwurf der Berathung im Ministerrath unterzogen worden war, fand unter Vorsitz S. M. eine Ministerrathssitzung

statt, und nachdem der Entwurf die volle Billigung S. M. fand, las S. M. denselben vor, um nach der Uhr zu constatieren, wie lange die Verlesung dauern werde.

Nachdem S. M. die Schlußsätze gelesen hatte, sprach derselbe von den Schlußsätzen die doch eine offenbare Huldigung für die Autonomie der Länder und die Rechte derselben wie der Völker waren, sichtlich befriedigt die Worte aus: „sehr schön“.

Ich war glücklich, dass in der Thronrede ein Programm entwickelt war, das eine freie Bewegung in den Landtagen in Aussicht nahm, und durch Betonung der Rechte der einzelnen Länder und Völker, und dass Österreich für diese Rechte ein Hort und eine bleibende Stätte des Rechtes und der wahren Freiheit sein werde, war die Thronrede dem autonomistischen Standpunkte der nach dem Ausfalle der Wahlen voraussichtlich autonomistischen Majorität des Abgeordnetenhauses angepasst.

Die Stelle, wornach eine der heimischen Arbeit freundliche Zollpolitik in Aussicht genommen wurde, war ein entschiedener Bruch mit dem zum Freihandel geneigten früheren System, und habe ich den Handelsminister Korb sehr geneigt der Schutzpolitik gefunden.

Der Erfolg der Thronrede war auch, wie ich ihn nur wünschen konnte. Die einzelnen Stellen, insbesondere jene auf den Schutz der heimischen Arbeit, dann die Betonung der Rechte der einzelnen Länder und Völker wurden mit lauten Jubel begrüßt.

Als die Minister und Hofwürdenträger S. M. aus dem Thronsaale wieder nach den inneren Gemächern begleiteten, wurde Graf Taaffe sogleich zum Kaiser berufen, blieb daselbst kurze Zeit, und als er wieder zurückkam, beglückwünschte ich ihn mit den Worten: „Ich gratuliere Excellenz zu dem Erfolge der Thronrede“, worauf Graf Taaffe freudig bewegt antwortete: „Ihnen Excellenz kann man gratulieren.“

Es ist bekannt, dass die Thronrede bei allen konservativen und nationalen (nichtdeutschen) Parteien mit großer Befriedigung aufgenommen wurde, natürlich die konservativen Deutschen nicht ausgenommen, so dass wohl gesagt werden könnte, dass die ungeheure Mehrheit der Bevölkerung der im R. R. vertretenen Länder sehr befriedigt war und mit den größten Hoffnungen der neuen Ära entgegenschah.

Als eine Besonderheit muß ich hier anführen, dass ich den Tag nach der Thronrede ein Schreiben von dem † Professor Dr. Jonák erhielt, das mit den Worten beginnt: „Ich signalisiere kolossalen Erfolg der Thronrede“ u. s. w. Kaum hatte ich den Brief gelesen, brachten die Abendblätter Telegramme aus Prag, über den in der Nacht erfolgten plötzlichen Tod Jonák's.

Pokrač. 21. října 1890.

Wiederholt haben sich die autonomistischen Parteien seitdem auf die Thronrede von 1879 als Programm des Ministeriums Taaffe berufen und den Vorwurf erhoben, dass in dieser Richtung das Ministerium gegen seine Zusicherungen zurückgeblieben ist. Leider ist dies der Fall, und bald zeigte sich im Ministerium, dass Graf Taaffe selbst eher centralistischen als autonomistischen Principien sich hinneigte, und dass Reformen im großen Stile nicht eingeleitet wurden. Schon im Abgeordneten Hause traten bei der Adressdebatte die Gegensätze zwischen den Centralisten und den Föderalisten oder vielmehr Autonomisten im R. R. lebhaft hervor. Es zeigte sich indes doch sehr bald, dass die Autonomisten die Majorität im Hause, wenn auch nur um nicht viele Stimmen hatten. Leider benützte die Majorität nicht gleich in der ersten Sitzung bei der Konstituierung der Abtheilungen [die Gelegenheit] einen Antrag zu stellen, wie ich ihn im Jahre 1861 gestellt habe, dass die Eintheilung der Abtheilungen mit Berücksichtigung der einzelnen Königreiche und Länder geschehe. Es hätte sich bei dieser Gelegenheit gleich die Majorität gezeigt, und hätte der Antrag dem föderalistischen Standpunkte entsprochen.

In der Adressdebatte war gewiss der Ort den Standpunkt der Regierung und deren Programm näher auszuführen, und da während der Debatte offenbar die Nothwendigkeit sich geltend machte, über den Antrag der Majorität und Minorität der Commission etwas zu sagen, wurde vor den Sitzungen der durch mehrere Tage währenden Generaldebatte bei der 2. Lesung im Ministerium davon gesprochen, dass es gut wäre, wenn das Ministerium das Wort ergreifen möchte, um seinen Standpunkt zu kennzeichnen.

Stremayer wies darauf hin, ich solle sprechen, doch wurde betont, dass es doch Sache des Minister-Präsidenten sei, dies zu thun.

Ich bedauere, dass ich mich nicht entschloß zu sprechen,

da ich als Verfasser der Adresse dies hätte thun können. Gewiss wäre es aber als anmaßend erschienen, wenn ich als der rangjüngste Minister es gethan hätte.

Auch mußte mich die schwankende Haltung des Grafen Taaffe, der zum Ausdrucke bringen wollte, dass das Ministerium als parteilos zwischen den Parteien stehe, davon abbringen, weil ich mich nicht gut als parteilos, freilich nicht als Parteimann hingestellt hätte. Immerhin war es möglich darauf hinzuweisen, dass das Ministerium Männer, welche den verschiedenen Parteien des letzten Abgeordnetenhauses angehören, in sich fasse, dass der Präsident früher der Minorität eines Ministeriums angehörte, welches eine ziemlich starke Parteifarbe hatte, dass daher schon die Zusammensetzung des Ministeriums für dessen in der Thronrede vorgezeichneten Beruf spreche, objektiv zu sein, um eine Verständigung der Parteien des Hauses herbeizuführen. Leider fand im Herrenhause die Debatte über die Adresse dieses Hauses noch vor jener des Abgeordnetenhauses statt, und die Majorität war dort eine der Regierung nicht freundliche. Der Kaiser, der nicht in Wien war (ich glaube in Ischl oder Pest), telegraphierte an Grafen Taaffe, dass er durch die Haltung des Herrenhauses schmerzlich berührt sei.

Pokrač. 3. listop. 1890.

Vor Schluß der Debatte gab Graf Taaffe eine Erklärung im Hause ab, in welcher der Vermittlungsstandpunkt der Regierung betont wurde. Die Rede machte keinen schlechten Eindruck, doch wurde sie nicht mit der Wärme aufgenommen, die nach der beifällig aufgenommenen Thronrede erwartet worden wäre.

Überhaupt habe ich die Wahrnehmung gemacht, dass die Reden des Grafen Taaffe im Hause nicht jene Gewandtheit und Umsicht haben, die Graf Taaffe im Ministerrathe entwickelt.

Es ist auffallend, wie groß der Unterschied ist, was nicht das große Publikum, das Taaffe nur als Sprecher im Parlamente beurtheilen kann, weiß, doch von allen Ministern anerkannt werden muß. Im Min. Rathe entwickelt Graf Taaffe seine Gedanken sehr gewandt und logisch und in den meisten Fällen, wenn von der Parteistellung abgesehen wird, die ich nicht immer theilen kann, meist der Situation angemessen.

Auch muß ich hervorheben, dass Graf Taaffe eine Colle-

gialität gegen seine Minister hat, die nicht genug anerkannt werden kann. In dieser Beziehung verweise ich auf den Fall betreffs die Ernennung des O. L. G. R. Jahelka in Brünn*) . . .

Er hält sie [die Minister], so lange es möglich ist, ist ein treuer Berather, wenn rücksichtlich der Haltung in kritischen Lagen der Minister in Verlegenheit ist, er trägt nichts nach, selbst wenn man ganz offen eine andere Meinung hat und sich nicht seinem Wunsche unterordnet. Was mich betrifft, so habe ich — ungeachtet im Ministerrathe Stremayer, Horst, Chertek, dann später Streit und Kremer saßen, mich anfangs viel freier und behaglicher gefühlt, — als es öfter in der Folge der Fall war.

Ich ergriff in vielen Fragen die Initiative und sprach meine Meinung offener aus, als dies nach dem Eintritte Dunajewski und Gautsch geschah.

Meine Äußerungen im Ministerrathe fanden auch die Zustimmung des Kaisers, und hat mir dies Graf Taaffe wiederholt in der ersten Zeit mitgetheilt, auch insbesondere eine Äußerung des Kaisers, „der Minister Pražák treffe stets den Nagel auf den Kopf“. Leider waren meine Nerven durch die im Jahre 1854 gehabte Krankheit und dann [durch] die großen Anstrengungen und seit 1861 [durch] die politischen Kämpfe schon mit Giskra und Adamczik im Landesausschusse sehr irritiert.

Ich war noch als Mitglied des Landesausschusses in Brünn beispiellos sehr in meinen Nerven irritiert, dass ich nicht sicher war, ob ich, wenn ich im Landtage oder im Landesausschusse etwas schriftliches lesen mußte, dabei nicht so aufgeregt werde, dass dies schon an der Vibrierung der Stimme erkenntlich war. Im freien Vortrage war diese Erregung meist verschwunden, und nur bei Stellen, die auf das Gefühl und Gemüth der Hörer wirken sollten, war ich nicht sicher, dass sich nicht Nerven-erregungen wiederholen werden, wie dies beim Lesen von Schriften so häufig der Fall war.

In dieser Verfassung trat ich in das Ministerium, und da ich als Minister ohne Portefeuille nicht in der Lage war, auf Interpellationen im R. R. schriftliche Antworten zu lesen, so glaubte ich über diese Nervendisposition hinauszukommen.

Doch hielt mich dieselbe oft ab, im Reichsrathe das Wort

*) Viz č. 211 korespondence. Jinak celý případ nemá zvl. významu.

zu ergreifen, was auch, so lange ich nicht Leiter des J. M. wurde, sehr selten geschah.

Ich bemerke, dass gerade meine Stellung als Minister mich davon abhielt, während ich doch bis dahin im Reichsrathe als Abgeordneter sehr oft sprach, so dass nach einer Session irgend ein Journal ausgerechnet hatte, dass in dem betreffenden Sessionsabschnitte Giskra und ich eine gleiche Anzahl von Zeilen, und deren waren viele, gesprochen hatten.

So wie ich früher im Landesausschusse meist mündlich referierte, statt das mir vorliegende schriftliche Referat abzulesen, so that ich es meist auch im Ministerrathe, wo ich doch manchmal, namentlich bei Berichterstattung über die unter meinem Vorsitz zustande gekommenen Gesetzentwürfe (Gewerbegesetz-novelle und Commassationsgesetz), mehreres lesen mußte.

Als ich Leiter des J. M. wurde, hatte ich Anfangs große Besorgnis im Abgeordnetenhouse Interpellationsbeantwortungen lesen zu müssen. Ich richtete daher diese Beantwortungen möglichst kurz ein und gewann doch die Gewalt über mich, dass ich sie im Hause ohne merkliche Nervenirritation vorlesen konnte.

Vielleicht findet sich diese Nervenirritation auch bei andern Menschen — insbesondere Staatsmännern — im höheren Grade, als man es hier in Wien, insbesondere bei den Referenten im Herrenhause, merkte.

Ich kann mich nicht genug wundern, dass die Berichter-statter im Herrenhause sich dazu hergeben, oft viele Seiten gedruckter Berichte von der Tribune vorzulesen. Wie verschieden ist die Praxis im englischen Parlament, und zwar in beiden Häusern, wo Niemand einen gedruckten oder geschriebenen Bericht vorliest, sondern wo das Lesen selbst der Adresse an die Königin dem Clerk des Hauses überlassen wird.

Die Zusammensetzung des Ministeriums, die Angriffe, welche dasselbe von der Linken zu erfahren hatte, hinderten thatsächlich eine freie Bewegung in der Debatte, und sowohl die Rücksicht auf die Minister, die der Linken angehörten, als auf den Ministerpräsidenten, der immer erklärte, er werde kein Minister der Rechten sein, veranlassten, dass das Ministerium selten das Wort in der Debatte nahm. Gegen Chertek drängte die Rechte, insbesondere die Böhmen, er erkrankte und fiel im Fasching 1880 ab; an seine Stelle wurde Kriegs-Au berufen,

der früher bestimmt war als Unterrichtsminister einzutreten, denn schon bei der Konstituierung des Ministeriums agitierten die Böhmen und Konservativen heftig gegen Stremayer, der wünschte als Unterrichtsminister im Kabinet zu bleiben und endlich sich entschloß unter der Bedingung Justizminister zu werden, wenn er gleichzeitig Leiter des Unterrichtsministeriums würde.

Als die Konservativen immer mehr ihn als Unterrichtsminister perhorrescierten, hätte Kriegs-Au als solcher berufen werden sollen, doch da Stremayer nichts davon wissen wollte, sein Portefeuille des Unterrichts abzugeben, wurde Kriegs-Au statt Chertek im Juni als F. M. bestimmt. Stremayer blieb aber gleichwohl nicht Unterrichtsminister, als Kriegs-Au eintreten sollte, und so wurde er an denselben Tage, an dem Kriegs-Au zum F. M. ernannt wurde, 16. Feber 1880 der Leitung des Unterrichtsministeriums enthoben und statt seiner Freiherr von Conrad*) zum Unterrichtsminister ernannt. Stremayer blieb noch Justizminister bis zu seiner Enthebung und Eintritt Streit's 26. Juni 1880.

Die Berufung Kriegs-Au's war keine glückliche. Kriegs-Au war von solcher Nervosität, dass er schon in den Ausschüssen sich nicht zurecht fand und sowohl dort, als im Hause als wenig gewandter Redner erwies. Er wurde in wenigen Wochen nach seiner Ernennung beurlaubt und zwar noch vor der Debatte über das F. M., und wurde ich während seinesurlaubes statt seiner mit der Vertretung desselben, jedoch in der Art betraut, dass die currenten Sachen durch die Sectionschefs erledigt wurden.

Die Vertretung wurde ungefähr auf dieselbe Weise geführt, wie diese sonst im Falle einer kürzeren Abwesenheit eines Ministers geschieht, wo der Minister, der auf kurze Zeit abwesend ist, nicht gerade wichtige Sachen durch seinen Substituten vornehmen läßt und derselbe nicht viel in Ressortangelegenheiten ohne die Sectionschefs veranlasst.

Mit der Ernennung Conrad's zum Unterrichtsminister übersiedelte ich mit meinem Bureau, das ursprünglich wie früher jenes des Ministers Dr. Unger im Unterrichtsministerium war, in einige Bureaux im Finanzministerium. Ich gelangte in meine Bureaux über die große Treppe, die zum Präsidium des F. M. führt, durch die von dieser Treppe links abzweigende Thür, die

*) Conrad Freiherr von Eybesfeld.

über einen verglasten Corridor in meine neuen Localitäten führte, die aus einem der großen Säle gegen die Himmelpfortgasse und dem daran stoßenden großen Raum, der am Ende der oberen Gassenfront gegen die Himmelpfortgasse gelegen war, und aus einem großen, gegen die Hofseite gelegenen Bureau für meinen Hofrath Ritter von Neubauer bestanden.

Die Vertretung Kriegs-Au's führte ich seit März oder April 1880 bis zur Enthebung Kriegs-Au's und Ernennung Dunajewski's am 26. Juni 1880, und da Fin. Min. Dunajewski ebenfalls bald nach seiner Ernennung seinen Urlaub nach Ischl antrat, vertrat ich auch ihn bis etwa Ende September 1880.

Im Abgeordneten Hause, als ich nach Erkrankung Kriegs-Au's als dessen Vertreter im R. R. fungierte, sagte mir der Abgeordnete Dr. Beer, ich möchte doch selbst das F. M. übernehmen. Da ich gar nie Gelegenheit hatte, in Vertretung Kriegs-Au's das Wort zu nehmen (das Budget wurde ohne große Debatte angenommen, indes untergeordnete Wünsche durch Reden ausgesprochen wurden, denen nichts erwidert zu werden brauchte), so war dies nur ein Scherz, indes hatte ich doch Gelegenheit auf einige Geschäfte maßgebenden Einfluß zu nehmen.

Im gemeinsamen Min. Rathe wurde die Vorlage über die erste Eisenbahn in Bosnien berathen, und ungeachtet zur Aufnahme der Geldmittel in der Conferenz auch auf Anlehen der beiden Reichshälften hingewiesen wurde und eine solche Eventualität in den Gesetzentwurf aufgenommen werden sollte, habe ich es dennoch später durchgesetzt, dass die Erbauung aus den Zinsen der Centralaktiven stattfand. Die Vorlage wurde auch mit Zustimmung des österr. und ungar. Min. Rathes in diesem Sinne geändert.

Der Gedanke, ein Ressort und namentlich das Finanz-Ressort zu übernehmen, kam mir damals gar nicht, da ich hoffte, dass es doch zu einer Erweiterung meiner Stellung als Landmannminister kommen werde.

Allein schon im Fasching 1880, als noch Stremayer Justizminister war, ersuchte mich Graf Taaffe mit meinem Schwager Streit wegen der eventuellen Übernahme des Justizministeriums zu sprechen, da es möglich werden könne, dass Stremayer austreten werde.

Ich machte wohl auf die Bedenken aufmerksam, die mit Rücksicht auf den Gesundheitszustand Streit's, beziehungsweise

seine zeitweilige Gemüthsdepression vielleicht entgegenstehen, unterzog mich aber der Aufgabe, Streit für die Übernahme des Portefeuilles zu gewinnen.

Da die Böhmen bald nach dem Eintritte in den Reichsrath das bekannte Memorandum wegen der Anerkennung der Sprachengleichberechtigung S. M. übergaben und gleich darauf das Gegenmemorandum der Deutschen S. M. überreicht wurde, erhielt ich das Referat darüber und übernahm den Vorsitz in einer Commission, welche aus Delegierten der einzelnen Ministerien zusammengesetzt wurde. Es waren dies Vertreter aus dem Ministerium des Innern, und zwar der damalige Min. Rath Kubin, aus dem J. M. der Sections-Chef Baron Sacken, aus dem Unterrichts-Ministerium der Sections-Chef Heidler.

Das Resultat der Berathungen war die Verordnung des Ministeriums des Innern und der Justiz vom 19. April 1880, welche unter der Benennung Stremayer'sche Sprachenverordnung einen so hervorragenden Einfluß auf die weitere politische Entwicklung in Böhmen genommen hat.

Ehe die Verordnung kundgemacht wurde, habe ich mit Zustimmung des Minister-Präsidenten den Inhalt derselben vertraulich den Führern des böhmischen Klubs Graf Heinrich Clam-Martinic und Dr. Rieger mitgetheilt.

Wenn nun diese Verordnung nicht das erfüllte, was die Böhmen in ihrem Memorandum ansprachen, so waren die beiden Führer doch damit einverstanden, da sie das Recht im ganzen Lande in einer der beiden Landessprachen Recht zu suchen und zu finden, unzweifelhaft feststellte, während einzelne Entscheidungen auch des obersten Gerichtshofes die Landesüblichkeit mit Bezirksüblichkeit verwechselten und böhmische Eingaben in ganz deutschen Bezirken zurückwiesen.

Welche Agitation diese Vorlage entfesselte, ist bekannt. Vergebens waren die bestimmten Erklärungen Stremayer's und Sacken's im Abgeordnetenhouse und Herrenhause.

Die Schicksale der Verordnung und deren Einbeziehung in die Ausgleichspunktationen sind bekannt.

Ich erinnere mich, dass während die Agitation gegen die Verordnung von 1880 im vollen Zuge war, in einer Audienz bei Seiner Majestät vom Kaiser die unbedingte Zustimmung zu der Verordnung ausgesprochen wurde mit den Worten, er halte diese Verordnung schon deshalb für nothwendig, weil durch den

Grundsatz, dass überall beide Landessprachen angebracht werden können und die Erledigung in der Sprache der Eingabe erfolge, die Einheit des Landes gewahrt wird.

Stremayer trat am 26. Juni auch vom J. M. zurück, ebenso Korb und Horst, und es wurde das Ministerium durch die Berufung Streit's als J. M., Kremer als Handelsminister, Welsersheimb als Minister für Landesvertheidigung und Dunajewski als F. M. ergänzt.

Es ist hier der Ort, um die abtretenden und neuen Minister zu besprechen.

Stremayer und Horst wurden aus dem Ministerium Auersperg vom Grafen Taaffe übernommen, und so wenig, als es auffallend sein konnte, dass Horst als Militär den Befehlen S. M. Folge leistend in ein Ministerium trat, das doch ein anderes System inaugurieren sollte, so läßt sich der Eintritt Stremayer's damit erklären, dass er die Principien des Grafen Taaffe, eben kein bestimmtes Princip, sondern die Opportunität für maßgebend zu halten, kannte. Das Ministerium sollte nach dem Wunsche Taaffe's über und zwischen den Parteien stehen und sich bald auf diese, bald auf jene Partei stützen. Stremayer sollte ebenso wie Horst und der der Bureaukratie entnommene Chertek, wie auch Korb, der der deutschen Partei des böhmischen Großgrundbesitzes in der Session von 1873 bis 1878 angehörte, die Verbindung mit der liberalen Linken des Hauses erhalten. Dass die Linke gleich eine entschieden oppositionelle Haltung gegen die Regierung einnahm und es Stremayer und Horst merken ließen, sie mögen das Ministerium je eher verlassen, sah Graf Taaffe nicht voraus, der als Ministerpräsident im Anfange oft erklärte, er werde nie ein Minister der Rechten sein. Mittelparteien zu bilden war sein Streben, doch gelang dies nur theilweise im Herrenhause, scheiterte aber im Abgeordnetenhouse an den Grundsätzen der beiden großen Parteien.

Dass Stremayer und Horst ihrer Gesinnung nach zu der Linken gehörten, haben sie ja als Mitglieder dieser Partei genug gezeigt. Doch kann ich nicht klagen, dass sie nicht collegial gegen uns neue Minister waren, ich schätze besonders Horst wegen seines offenen Charakters.

Wie sehr Stremayer an seinen Grundsätzen der Centralisation und Germanisation festhielt, mag Folgendes illustrieren: Als die Opposition der Neuen freien Presse gegen irgend eine

Verfügung zu Gunsten der Gleichberechtigung immer heftiger wurde, brachte dieselbe eines Tages einen Leitartikel, der mit den Worten schloß: „Österreich muß deutsch sein oder gar nicht“. Stremayer war damals noch Justizminister, und da die betreffende Nummer von der Staatsanwaltschaft nicht beanstandet wurde, machte ich Stremayer auf diesen Schlußsatz des an sich schon vehement gegen die Regierung gerichteten Artikels aufmerksam. Er fand daran nichts auszusetzen.

Pokrač. 10. ledna 1891.

Ziemialkowski, welcher nach dem Austritte Stremayer's und Horst's der Doyen im Ministerium war, hatte eine sehr bewegte Vergangenheit. Im Jahre 1848 war er im Reichstage einer der radikalsten Mitglieder des Polenklubs. Er wurde auch nach der Niederwerfung der 1848 Revolution in Untersuchung gezogen, ob verurtheilt, oder nicht, ist mir nicht bekannt. Er wurde aber nach Tirol confiniert, wo er längere Zeit verblieb.

Schon 1841 wurde er wegen Hochverraths zum Tode verurtheilt, jedoch begnadigt.

Im Jahre 1863 wurde er abermals wegen Verdachtes der Theilnahme am politischen Aufstande zu 3 Jahren Festungsstrafe verurtheilt. (Vide Biografie im Reichsrathsalmanach von S. Hahn, Wien 1883.)

Ich konnte nie rechtes Vertrauen zu diesem ehemals polnischen Revolutionär gewinnen. Er hat sich weder im Jahre 1848 noch sonst als ein Freund der Slaven gezeigt. Im Ministerium des Jahres 1879 schien er besonders dazu bestimmt, Verbindungen mit der Linken zu unterhalten; gegen das Aufkommen eines Einflusses der Böhmen auf der rechten Seite des R. R. hat er wohl stets intriguiert. Es kann nur den ganz eigenthümlichen Verhältnissen in Österreich zugeschrieben werden, dass er im Jahre 1873 in das Ministerium berufen wurde und sich so lange darin erhielt. Denn im Jahre 1879 war es gewiss der Wunsch der Polen, dass er bald durch einen andern Landesminister ersetzt werde, wie schon in der Session von 1873 bis 1879 dies der Wunsch der Polen war. Grocholski sagte mir damals einst: „Die Polen lassen sich ihn nur darum gefallen, weil sie besorgen, dass, wenn er entlassen wird, kein anderer als Landsmannminister an seine Stelle berufen werden wird.“

Graf Falkenhayn, nach Austritt Stremayer's und Horst's im Range nach Ziemialkowski kommend, brachte schon als früherer Landeshauptmann von Oberösterreich den Ruf eines entschiedenen Anhängers der konservativen Partei mit sich. Er ist ein Ehrenmann durch und durch, hat sich im Ministerrathe stets offen als konservativer Staatsmann, als Feind jeder Corruption erwiesen und gewiss anerkennenswertes in seinem Ressort geleistet. Als Föderalist erklärte er mir beim Eintritt in das Ministerium offen, dass sein Ressort eigentlich nach dem Programme der föderalistischen Partei kein *raison d'être* habe, dass er aber im Interesse seiner Partei das Ackerbauministerium annehme und doch glaube nützliches leisten zu können. Er ist stets offen ein Gegner alles Diplomatisierens. Im Beginne des Ministeriums hatte Graf Heinrich Clam viel Einfluß auf ihn, und da er den Intentionen des Grafen Taaffe nicht recht vertraute, wünschte er durch ihn den Kaiser zu mehr konservativen Principien zu drängen.

Falkenhayn und ich hatten mit Clam einmal eine Conferenz, in welcher er uns sehr zu einer Aktion gegen die Agitation dagegen drängte, dass die Linke auf die Regierung etwa noch mehr Einfluß erhalte. Falkenhayn und ich wünschten thatsächlich auch, dass die Situation geklärt würde, und dass den Intriguen, welche wahrscheinlich durch Ziemialkowski zwischen Polen und den liberalen Deutschen gesponnen wurden, ein Ende gemacht werde. In einer Audienz bei S. M., zu der Falkenhayn und ich gemeinsam beschieden wurden, nachdem wir früher jeder für sich um Audienz ansuchten, hat Falkenhayn auf diese Verbindung Ziemialkowski's mit den liberalen Centralisten hingewiesen, und ich bekam aus den Äußerungen des Kaisers den Eindruck, dass der Kaiser eine Verständigung der Mitglieder der Rechten zur Unterstützung des Ministeriums wünsche. Er äußerte, es könnte Potocki wegen Einflusses auf die Polen angegangen werden. Offenbar hat der Kaiser, ehe er uns empfing, dem Grafen Taaffe unser Audienzsuchen mitgetheilt, und Graf Taaffe wußte es, wie er mir auch mittheilte zu veranlassen, dass der Kaiser Falkenhayn und mich zugleich empfing. Graf Taaffe wurde durch das maßvolle Verhalten der Rechten, deren Führer Rieger und Heinrich Clam, Hohenwart und Grocholski unbestritten waren (Rieger war der Obmann des Český klub, doch viel durch Heinrich Clam beeinflusst), und durch die

maßlose Opposition der deutschen Linken immer mehr zu dem Zusammengehen mit der Rechten gedrängt.

Korb von Weidenheim, der schon in der Session von 1874 bis 1879 im Reichsrathe als Abgeordneter des liberalen Großgrundbesitzes saß, hat damals in der Debatte wegen Genehmigung des Handelsvertrages mit Rumänien, durch eine schutzzöllnerische Rede meine Aufmerksamkeit auf sich gezogen.

Er hatte ein sehr gewinnendes Äußere und viel natürlichen Verstand ohne besondere Vorstudien. Seine Frau war eine Schwester des damaligen Botschafters in London Graf Deym. Vom Grafen Taaffe mochte er für das Amt eines Handelsministers wahrscheinlich im Einvernehmen mit Clam und Hohenwart gewonnen worden sein, um eine Verbindung mit den liberalen Mitgliedern des böhmischen Großgrundbesitzes und dem gemäßigten Theile der Deutschböhmen zu erzielen.

Er war ein angenehmer College, da er offen eine Verständigung zwischen der Linken und Rechten, insbesondere zwischen den Böhmen und Deutschböhmen wünschte, und als er sah, dass er auf der Seite der Deutschen kein Entgegenkommen fand, dass auf ihn ebenso wie auf Stremayer und Horst ein Druck ausgeübt wurde, trat er mit ihnen am 26. Juni 1880 zurück. Er wurde durch Kremer von Auenrode ersetzt.

Graf Welsersheimb, der an Stelle Horst's am 26. Juni 1880 zugleich mit Dunajewski und Streit in das Ministerium eintrat, hat sich immer zunächst als strammer Militär, der die Befehle des A. h. Kriegsherrn ausführt, erwiesen. Er ist ein offener und rechtlicher Charakter, der Gesinnung nach mehr konservativ, deutsch gesinnt und für die nationalen und autonomistischen Bestrebungen der Nichtdeutschen wenig Verständnis und Sympathie zeigend. Als Fachminister ist er wenig nachgiebig und scheut nicht vor Conflicten mit dem Finanzminister Dunajewski zurück, so dass dieser, der gewohnt ist, dass die Ressortminister ihm in der Regel nachgeben, die Unabhängigkeit Welsersheimb's von seinen Diktaten schwer fühlt und im Verkehr mit den Collegen wohl schon manchmal das „aut — aut — entweder Welsersheimb oder er“ aussprach, dennoch aber, wenn Welsersheimb fest auf seinen Forderungen unter Berufung auf des obersten Kriegsherrn Befehl bestand, nachzugeben pflegt, während Welsersheimb in der Regel durch den Kaiser selbst zum Nachgeben bestimmt wird. Er ist im Min. Rathe ein Feind jeder Corruption

und bewahrt sich seine Überzeugung. Er hat mit mir in der Frage der Nachforderung des Unternehmens der galizischen Transversalbahn gegen das Zugeständnis einer vom Handelsminister und später auch vom F. Minister zugestandenen Nachzahlung gestimmt und diesen aus Billigkeitsrücksichten vom Fin. Min. befürworteten Anspruch durch sein Votum zum Falle gebracht.

In der Frage des im Abgeordnetenhouse eingebrachten Antrages auf Erlassung eines Disciplinargesetzes rücksichtlich der Beamten, bei welchen die übrigen Minister bis auf mich sich der Ansicht anschloßen, dass das Abgeordnetenhaus keine Kompetenz zur Beschlußfassung eines Beamtendisziplinargesetzes habe, indem verfassungsmäßig die Regierung nur im Verordnungswege diese Frage regeln könne, hat er, der einzige Minister, sich meiner Ansicht angeschlossen, dass das Abgeordnetenhaus allerdings das Recht habe, ein solches Gesetz zu beschließen, wenn auch die Regierung ein Recht hat im Verordnungswege selbst vorzugehen, so lange ein solches Gesetz nicht wirklich zu Stande käme.

Kremer, der an Stelle Korb's als Handelsminister eintrat, war früher im Dienst des Ministeriums des Äußern und durch längere Zeit im Auslande in Consulatsgeschäften verwendet.

Pokrač. 11. ledna 1891.

Er war in seinem Ressort viel unterrichteter als Korb, dagegen schien er die österreichisch-innerpolitischen Verhältnisse im Auslande nicht sehr beobachtet zu haben, sonst hätte er sich als ein sehr entschiedener Centralist und Liberaler, als der er sich in seiner mehrere Jahre nach seinem Rücktritte herausgegebenen Broschüre über die politischen Verhältnisse Österreichs [erklärt hatte], kaum habe entschließen können, in ein Kabinet einzutreten, das die übergroße Centralisation und den vorgeschrittenen deutschen Liberalismus nicht in sein Programm aufgenommen hatte. Vielleicht aber rechnete er darauf, dem Kabinete nunmehr die Wendung nach links zu geben. Er war aber sonst ein angenehmer College, der abgesehen von seiner liberalen Parteistellung im Umgange angenehm war und nichts Überhebendes zur Schau trug. Er war namentlich in orientalischen Fragen sehr unterrichtet und hatte als Gelehrter einen Namen. Im Min. Rathe trat er wenig hervor.

Streit, der gleichzeitig mit Welsersheimb, Kremer und Dunajewski in das Kabinet trat und dem Rang im Min. Rathe vor diesen gebührte, wurde in meinen Aufzeichnungen schon wiederholt besprochen. Als er sich entschloß in das Ministerium einzutreten, hoffte ich, dass seine unglückselige Gemüthsstimmung, die ihn periodisch befiel, dauernd von ihm weichen werde. Er schien in das Kabinet besonders zu passen, da er kein fortgeschrittener Liberaler war, sich namentlich in der Verordnung vom 19. April 1880 entschieden auf Seite der Regierung befand und sein Einverständnis schon als Präsident des O. L. Gerichtes ausgesprochen hatte. Sowie er schon früher im Jahre 1871 bereit war, in die Regierung, welche im Falle des Zustandekommens des Systems Hohenwart gebildet worden wäre, als Landeschef für Schlesien einzutreten, so hat er sich zum Eintritt in das Kabinet bald entschlossen und hat sich nur im Falle des Rücktritts die Verwendung im Justizdienste und indes die Bezüge, die er vor dem Eintritte in das Kabinet hatte, vorbehalten, und sollte sein Bezug als Minister im Falle des definitiven Ruhestandes zur Berechnungsbasis für den Ruhestand dienen. Leider hat seine normale Stimmung nicht lange nach dem Eintritte in das Ministerium vorgehalten. Viel wird die Einwirkung der Sectionschefs im J. M., die beide liberal waren (Benoni und Sacken), beigetragen haben, um ihn aus dem Gleichgewicht zu bringen.

Er blieb etwa 3 Wochen nach seinem Eintritte in Wien und nahm dann einen 6wöchentlichen oder 2monatlichen Urlaub, den er in Innichen im Pusterthale zubrachte.

Als er von seinem Urlaube Ende August oder Anfang September zurückkehrte, war schon sein Vertrauen und seine Leistungsfähigkeit vor dem Reichsrathe sehr erschüttert. Im Minister-Rathe war er anfangs noch guten Muthes, seine Bedenken fingen bei der Koncessionierung der Länderbank an, wo er auf die Opposition, welche die großen Geldmächte des Inlands und des Auslands (Bleichröder) machen werden, hinwies. Es war dies gewiss nicht motiviert, den die Regierung brauchte ein großes Geldinstitut, das ihr nicht wie die andern Opposition zu machen disponiert war.

Im J. Ministerium zeigte er nach Versicherung seiner Freunde dort, insbesondere Benoni, eine solche Apathie, dass er stundenlang über einfache Verlagen sich abmühen konnte.

Benoni hat dies seiner Frau geschrieben, die mit der Familie in Brünn blieb, damit sie hieher komme. Ich merkte bald diese Stimmung Streit's, die vollkommen jener gleich war, die ihn schon periodisch in Brünn befiel. Er besuchte mich sehr häufig; wir machten zusammen kleine Spaziergänge und Ausflüge in die Umgebung Wiens, und da theilte er mir seine Stimmung mit, von der es mir früher in Brünn doch gelang ihn herauszureißen. Einigemale sagte er mir, er wäre persönlich sehr glücklich, wenn diesem Ministerium etwas menschliches widerfahren möchte. Es waren dies keine guten Vorzeichen für seine Haltung im Reichsrathe, dessen Zusammenkunft bald bevorstand, und thatsächlich hat er im Reichsrathe eine reservierte Stellung eingenommen, beschränkte sich auf kurze Erklärungen in den Commissionen; meines Erinnerens im Hause nur bei dem Gesetze gegen unredliche Creditgeschäfte.

Zu Weihnachten nahm er einen Urlaub nach Brünn, und als er zum Jahreswechsel zurückkam, machte er und Kremer, mit dem er auch viel verkehrte, namentlich in der Frage der böhmischen Universität, deren Errichtung im Zuge war, dem M. R. Opposition. Ja dies ging soweit, dass er und Kremer ein Memorandum dem M. Präsidenten übergaben, in welchem sie förmlich ihr Verbleiben von der Nichtgewährung jedes weiteren Zugeständnisses an die Rechte abhängig machten, so dass sich die andern Minister entschließen mußten, entweder sie zur Zurücknahme dieser Erklärung oder zum Rücktritte zu bestimmen. Bei der Berathung unter den Ministern, die nun etwa 2 oder 3 Tage vor der Enthhebung Streit's und Kremer's stattfand, wurde ich aufgefordert, die Leitung des J. M. zu übernehmen, und ich selbst habe auf Pino hingewiesen, der als Handelsminister eintreten könnte, da mir seine Energie als Landeschef in Triest und Oberösterreich in guter Erinnerung war.

Freiherr von Pino fand sich bereit, und es erfolgte sehr rasch die Enthhebung Streit's und Kremer's und die Ernennung Pino's und Übertragung der Leitung des J. M. an mich.

Es dürfte damals nicht die Absicht gewesen sein, mir diese Leitung lange zu belassen, und wollte vorläufig dieser Akt dem großen Publikum als ein vorübergehender bezeichnet werden, denn die „Presse“ und das „Fremdenblatt“ enthielten darüber so sonderbare Artikel, dass ich an demselben Tage, wo ich die Leitung übernahm, den Staatsanwalt kommen ließ und ihn auf

diese Artikel aufmerksam machte. Er gestand, da diese Blätter als offiziöse galten, die Artikel nicht gelesen zu haben, dass aber der Inhalt es verdient hätte, die Beschlagnahme vorzunehmen.

Ich war so empört, dass ich sofort Grafen Taaffe erklärte, wenn mich nicht die Rücksichten auf den Befehl S. M. zurückhielten, ich hätte zurücktreten müssen, und erhielt die Entschuldigung, dass die Ungeschicklichkeit der Redaktion dies verschuldete. Die Artikel waren geradezu eine Beleidigung des böhmischen Volkes, denn der Inhalt ging beiläufig dahin, dass die Leitung des J. M. durch mich nur eine vorübergehende sein werde, da ich einem Volke angehöre, dessen Begriffe über mein und dein nicht ganz klare seien.

Diese Veränderungen im Ministerium machten damals ein großes Aufsehen, sie wirkten deprimierend auf die Linke und stärkten das Ansehen und den Einfluß der Rechten.

Seine Majestät, der den Eintritt Streit's, Kremer's, Dunajewski's und Welsersheimb's gerne sah und nach der Mittheilung des Grafen Taaffe sich sehr befriedigt mit den Worten äußerte: „Ich habe nun ein ausgezeichnetes Ministerium“, hielt bald darauf einen Min. Rath unter seinem Vorsitze. Ich hielt es damals für nothwendig, das Verhalten Streit's durch seine krankhafte Stimmung zu entschuldigen; ich bemerkte, dass ich auf diese Stimmung vor der Aufforderung an Streit in das Kabinet zu treten hingewiesen habe, dass nur die krankhafte Stimmung Ursache des Verhaltens Streit's sei und ich überzeugt bin, er werde als O. L. G. Präsident wieder sehr gute Dienste leisten.

Graf Taaffe hat mir nämlich in seiner bekannt scherzhaften Weise etwa gesagt: „In ihrem Schwager haben wir uns schön getäuscht“ und „Der hat uns schön behandelt“.

Meine Annahme hat mich auch nicht getäuscht. Streit hat nach seiner im April 1881 erfolgten Ernennung als O. L. G. Präsident in Wien, die Justizzustände Nieder-Österreichs, die unter Hein sehr in Unordnung gerathen waren, sehr geordnet und gehoben.

Ich habe nun unter den am 26. Juni 1880 eingetretenen Ministern noch den F. M. Dunajewski und den Handelsminister Pino zu besprechen.

Dunajewski hat sich schon als Abgeordneter im Reichsrathe in der Session 1873 bis 1879 durch sein vorzügliches

Rednertalent und seine Schlagfertigkeit ausgezeichnet. Er war unter den Polen der beste Redner. Er war auch sehr ehrgeizig und strebsam. Man sah es ihm an, dass er nach höherem Einflusse als nach der Stellung eines Abgeordneten strebe. Da die Polen trotz ihrer scheinbaren und in vielen Fragen entschiedenen Opposition gegen das centralistische Ministerium Auersperg doch in sehr principiellen Fragen, wie Erneuerung des Ausgleichs mit Ungarn mit der Regierung gingen, bemerkte man oft, wie Dunajewski in manchen Fragen, wenn die Minister sprachen, mit dem Haupte nickend zustimmende Gesten machte. Auch nach der Konstituierung des Ministeriums Taaffe trat er sehr in den Vordergrund; er war einer der besten Redner in der Adressdebatte, und ich erinnere mich, dass während dieser Rede mir der als neuer Abgeordneter in das Haus eingetretene Graf Franz Thun, der jetzige Statthalter Böhmens und Schriftführer des Abgeordnetenhauses, die Bemerkung machte: „Dunajewski führt eine feine Klinge“...

Pokrač. 4. února 1891.

Es war zu erwarten, dass bei den hervorragenden Eigenschaften desselben er im Ministerrathe bald einen maßgebenden Einfluß haben werde. Nach den ersten Wochen nahm er gleich seinen Urlaub nach Ischl, und ich führte noch die Vertretung so wie vor seiner Ernennung weiter. Nur alle Vorträge an S. M. sollten nach seinem Wunsche liegen bleiben, bis er zurückkomme. Der Kaiser war während seiner Reise, ich glaube, in Galizien, und bei dem Aufenthalte bei den Sommermanövern von Wien viel entfernt. Dennoch fiel es ihm auf, dass keine Vorträge aus dem Finanzministerium in das Kabinet gelangten. Namentlich waren es die vielen Gnadensachen, insbesondere Gnadenpensionen u. s. w., die sehr dem Kaiser vorzulegen waren, auch diese blieben zurück, so dass er dem Ministerpräsidenten Grafen Taaffe einmal sagte, wie es denn komme, dass der Kaiser weder von dem Fin. Minister noch von mir etwas in das Kabinet erhalte, und dass nur dafür zu sorgen sei, dass die rückgebliebenen Vorträge nicht auf einmal, sondern successive vorgelegt werden.

Ich schrieb dies an Dunajewski nach Ischl, und seitdem ließ er sich wohl die dringenden Vorträge nachsenden.

Ich kann nicht sagen, dass nach der Übernahme der Ge-

schäfte durch Dunajewski die Temperatur im Ministerrathe eine besonders warme geworden sei. Eines der ersten Geschäfte desselben war die Koncessionierung der Länderbank. Mit Rücksicht auf die nicht geradezu freundliche Haltung der bestehenden Credit-Institute zur Regierung, die doch ganz in den Händen von politischen Gegnern des mit der Thronrede 1879 inaugurierten Systems waren, war es natürlich, dass der Finanzminister wünschen mußte, dass ein neues Institut in's Leben trete, das nicht von Gegnern der Regierung geleitet wurde. Als nun Dunajewski mit dem aus Paris hieherkommenden Bontoux, der früher an der Spitze der Staatsbahngesellschaft in Oesterreich stand, über die Konstituierung der Bank unterhandelte, machte die Koncessionierung derselben im Ministerrathe Schwierigkeiten. Streit und Kremer waren gegen die Koncessionierung eines neuen Credit-Institutes, ich glaube wohl mit Unrecht, da die Gründe dagegen, es werde mit der Gegnerschaft der großen Geldmächte, auch Bleichröder u. s. w., zu kämpfen haben, wohl nicht ausschlaggebend waren. Die Bank wurde koncessioniert. Man wollte auch Persönlichkeiten der Rechten des Parlaments zum Eintritte als Verwaltungsräthe gewinnen, und fand sich auch dafür aus dem Hohenwartklub der Baron Gudenus, nachmaliger Graf Mirbach aus Mähren, und Gödel-Lannoy, ehemaliger Finanzprokurator in Wien. Die Böhmen und Mährer, von welchen letzteren Šrom begrüßt wurde, lehnten den Eintritt in die Verwaltung ab, was ich nur sehr billigte.

Vielen gefiel es nicht, dass als Gouverneur der Bank der polnische Cavalier Graf Wodicki bestellt wurde, was gleich viele Feinde dem Institute in Oesterreich machte. Ebenso wenig gefiel es mir, dass die Aktien dieser Bank gleich nach der Emission sehr in die Höhe getrieben wurden, namentlich auf der Pariser Börse, wo der Name der Bank „Banque des pays autrichiens“ vielleicht auch aus politischen Gründen unverhältnismäßig in die Höhe getrieben wurde.

Es wurden auch allerhand Gerüchte in Umlauf gebracht, als würden bei der Emission und überhaupt [bei] dem Aktienhandel hochgestellte Personen betheiligt gewesen sein.

Vom Finanzminister Dunajewski erzählten in den Couloiren des Abgeordnetenhauses Abgeordnete, er sei als Abgeordneter fast jedem Mitgliede des Polenklubs kleine Beträge schuldig gewesen u. s. w.

Er war als früheres Mitglied des Polenklubs wohl freundlich für die nationalen Ansprüche der Böhmen, dabei aber als ein sparsamer Finanzminister auch recht zurückhaltend bei Bewilligung von Subventionen oder Auslagen für Mittelschulen, an denen Böhmen und Mähren bei dem früheren Regime sehr Mangel hatte, und es jetzt viele Mühe kostete, successive diesem Mangel abzuhelpen. Es muß anerkannt werden, dass Dunajewski sich die Kenntniss der Details seines Ressorts sehr bald und gründlich aneignete, seine Voranschläge und die Begründung derselben waren sehr klar und er hat das große Verdienst, durch seine Zurückhaltung bei den Auslagen und die Handhabung der Steuergesetze große Erfolge für die Consolidierung unserer Finanzen erzielt zu haben. Als Colleague war er nicht angenehm. Er war sehr absprechend, und seine Würde ist ihm offenbar sehr zu Kopfe gestiegen. Seine Nerven hatte er sehr in der Macht, da er ungeachtet der heftigsten Angriffe seiner Gegner, die insbesondere auch durch Hinweise auf die Begünstigung der Länderbank und die Transversalbahn in Galizien an persönliche Verdächtigung streiften, stets in seinen Erwidierungen Ruhe und Gleichmuth zeigte.

Gerade, was es die Länderbank und die Transversalbahn betrifft, kam ich mit ihm in entschiedensten Conflict. So zweckmäßig ich die Gründung der Länderbank fand, so wenig konnte ich die offenbare Begünstigung derselben vertragen, als es sich darum handelte, wie die galizische Transversalbahn zu bauen sei.

Der Handelsminister Pino ließ die Kosten für einen Bau durch den Staat berechnen, welche etwas über 20 Millionen betragen sollten, und dennoch wurde über Andrängen des Finanzministers Dunajewskis eine Regierungsvorlage eingebracht, nach welcher der Bau durch die Länderbank oder eine unter ihrer Aegide zu errichtenden Gesellschaft wäre auszuführen gewesen, welcher weit über 30 Millionen gekostet hätte. Glücklicherweise wurde die Regierungsvorlage schon im Ausschusse nicht angenommen. Ich hielt es für meine Pflicht, im Verkehre mit Graf Hohenwart aufmerksam zu machen, die Erhebungen wegen Höhe der Kosten festzustellen, da der ganze Plan des Baues bedenklich und für den Staat lästig scheinete. Es wurde der Bau durch den Staat beschlossen. Ein Glück war dies, denn durch den bald darauf erfolgten Zusammenbruch der Bontoux-schen Bank in Paris, welche die Patronin und fast Gründerin der Länderbank

war, hätte diese sehr in Mitleidenschaft kommen können. Denn nach der Vorlage konnte ein Theil der Prioritätsobligationen ausgegeben werden, ehe zureichende Sicherheit für dieselben im Bahnkörper und in dem Aktienkapitale lag, und hätte dies große Calamitäten zur Folge gehabt. Ohnehin wurde die Länderbank nur durch die große Vorsicht, nach welcher für die Gestattung der Emission neuer Aktien eine größere Dotierung des Reservefondes erfolgte und dadurch, dass sich die Länderbank von der Unterstützung der Bontoux-schen Bank während des Zusammenbruchs der Letzteren ferne hielt, aufrecht erhalten.

Vergebens habe ich mich im Ministerrathe gegen die Gestattung der weiteren Aktien-Emission der Länderbank, so lange die erste Emission nicht voll eingezahlt war, gewehrt. Es war diese Gestattung der neuen Aktienemission ein nicht gerechtfertigter Börsenschwindel, und bleibt er ein schwarzer Punkt auf dem Amtsgebaren des Dunajewski. Dass er und seine Freunde selbst an dem Gewinn der 2. Emission durch Betheiligung an dem Syndikate bei der Emission Antheil hatten, glaube ich nicht, allein es entstanden die boshaftesten Gerüchte, die selbst im Abgeordnetenhause durch Bemerkungen und Vorwürfe Reflexe fanden.

Dunajewski gewann immer mehr Einfluß auf den Grafen Taaffe, was bei seiner eminent parlamentarischen Begabung, seiner Schlagfertigkeit sehr erklärlich ist. Er nützte auch diesen Einfluß und die Abhängigkeit, in welcher die anderen Ressorts durch die oft zu den nothwendigsten Auslagen verweigerte Zustimmung von dem Finanzminister sind, gehörig aus. Wenn er gerade die Ernennung irgend eines Proteges durchsetzen wollte, that er dies sehr eindringlich. Wie sehr unterschieden sich darin die anderen Collegen. Es ist ja natürlich, dass jeder Minister mit Bitten um Empfehlung bei den anderen Ministern belästigt wird. Da geschieht es, dass einfach der Name desjenigen, für den sich Jemand interessiert, dem anderen Minister genannt wird, wenn nicht schon das Begehren um Verwendung abgelehnt werden kann. Ob der Betreffende, auf den die Aufmerksamkeit gelenkt wird, die Stelle erhält, hängt natürlich von der Würdigkeit ab, jedoch ein eindringendes Empfehlen, wie dies Dunajewski oft in Gewohnheit hatte, kann anständigerweise kein Minister thun.

Wie rücksichtslos Dunajewski bei seiner Demission vorging, verdient aufgezeichnet zu werden.

So wie schon vor dem Ablaufe der 6jährigen Wahlperiode des im Jahre 1879 gewählten Abgeordnetenhauses es vor Beginn des letzten Jahres im Ministerrathe besprochen wurde, ob es nicht zweckmäßig wäre, das Abgeordnetenhaus nicht mehr zum letzten Sessionsabschnitte zu versammeln, um viele der Anträge, die nicht bequem waren, entfallen zu machen, und obgleich es zu einer solchen früheren Auflösung nicht kam, so wurde eine solche frühere Auflösung des im Jahre 1885 gewählten Abgeordnetenhauses in Aussicht genommen, ehe noch die Siege der Jungtschechen bei den Landtagswahlen besorgen ließen, dass auch die Wahlen in den Reichsrath die alttschechische Partei sehr schwächen würden, so dass auf eine Majorität auf der Rechten, wie selbe seit 1879 bestand, kaum zu rechnen war.

Es war daher schon lange früher bestimmt, das 1885 gewählte Abgeordnetenhaus nicht mehr das letzte Jahr tagen zu lassen und früher aufzulösen. Ob die Wahlsiege der Jungtschechen nicht dennoch hätten das Ministerium bestimmen sollen, die Auflösung zu unterlassen und die alte Majorität noch bis zum Sommer 1891 festzuhalten, mag dahingestellt bleiben.

Es wurde darüber nicht viel im Ministerrathe debattiert, sondern nach Beendigung des Sessionabschlusses im Herbste 1890 daran gegangen, alle Vorbereitungen zur Auflösung des Abgeordnetenhauses zu treffen. Es wurde sich rasch dafür entschieden.

Das Communiqué, welches die Auflösung motiviert, wurde von einem Comité verfasst (Gautsch, Falkenhayn, Schönborn, Zaleski). Dunajewski beantragte nur sehr unbedeutende Änderungen an demselben, welche nicht angenommen wurden. Bei der Berathung des Communiqués theilte Graf Taaffe mit, dass Seine Majestät keine Änderung in den Ministerien wünsche, es möge in dem neuen R. R. das jetzige Ministerium erscheinen, und falls das Ministerium, welches die jetzige Haltung einzunehmen hat, keine Majorität finde, möge es auf eine neuerliche Auflösung des Abgeordnetenhauses ankommen.

Dunajewski, welcher schon früher öfter seine Regierungsmüdigkeit aussprach, und wie ich vielleicht noch später ausführen werde, bei den Verhandlungen des Ausgleichs mit Ungarn ohne wesentlichen Grund zurücktreten wollte, hat gleich nach Beschlußfassung des Communiqués, das auch sofort mit seiner Zustimmung in die Wiener Zeitung kam, seine Demission aus

Gesundheitsrücksichten eingebracht, und war nicht zu bewegen, diese Demission zurückzuziehen oder doch bis nach Vollzug der Wahlen, die schon damals ausgeschrieben waren, ohne Erledigung zu lassen. Welche Konsequenzen aus seiner Demission gezogen wurden, ist bekannt. Wie nachtheilig für die Regierung und für die eigene Partei Dunajewski's (der Konservativen) seine Demission in diesem Augenblick wirken mußte, mußte er voraussehen.

Dass die Majorität, wenn die Altöchechen eine große Niederlage bei den Wahlen erleiden würden, voraussichtlich nicht mehr die alte sein werde, war vor auszusehen, und wenn Dunajewski Rücksicht auf seine Partei und die Collegen im Ministerium genommen hätte, so müßte er bis nach Beendigung der Wahlen mit seinem Rücktritte warten.

Pokrač. 23. září 1891.

Bei Besprechung der einzelnen Collegen bin ich von der chronologischen Darstellung sehr abgewichen, was wohl nicht anders möglich war, und will ich noch die Persönlichkeit des nach dem Austritte Streit's und Kremer's am 14. Jänner 1881 als Handelsminister in das Ministerium eintretenden Freiherrn von Pino besprechen. Als Statthalter in Linz hatte er eine große Energie entwickelt, namentlich mit Erfolg die Aktion der Nutznießer von kirchlichen Pfründen unterstützt, welche den Grundbesitz ihrer Pfründe zu vermehren bestrebt waren, um bei den Wahlen den zur Wahlberechtigung nöthigen Census zu erlangen. Pino hat als Statthalter in Triest, wo er durch Pretis 1879 ersetzt wurde, schon eine sehr wirksame administrative Thätigkeit entwickelt. Der radikale und irredentistische Landtag von Istrien und Parenzo konnte durch die unter Pino vorgenommenen Wahlen immer mehr den natürlichen Charakter der Bevölkerung Istriens zum Ausdruck bringen. Er unterstützte die Bestrebungen der Slaven und der Kroaten auf Beachtung ihrer Nationalität und der Schulen u. s. w. Er äußerte, dass, wenn er in Triest länger Statthalter geblieben wäre, der Landtag in Parenzo sicher eine österreichische und keine italienische Majorität gehabt hätte.

Pino hat auch als Handelsminister im österreichischen Sinne gewirkt. So wie er von den Liberalen schon wegen seines Wirkens in Linz betreffs der Wahlen in den Großgrundbesitz heftig angegriffen wurde, ebenso zog er sich den Hass derselben wegen der Wahlordnungen in die Handelskammer in Böhmen und

Mähren zu, wo er durch eine größere Berücksichtigung der kleinen Steuerzahler es möglich machte, dass in der Gruppe der Kaufleute und Gewerbsleute die natürlichen Bevölkerungsverhältnisse zur Geltung kommen konnten.

In der That erhielten durch diese Wahlordnungen in jenen Handelskammern, wo die Bevölkerung überwiegend böhmisch war, die Böhmen die Majorität, und auch in der Brüner — und irre ich nicht*), auch in der Olmützer Kammer erhielten in der Gewerbesection die Böhmen die Mehrheit, welche in Mähren freilich später wieder verloren ging.

Die schwache Seite Pino's waren seine ökonomischen Verhältnisse. Er soll schon als Landeschef Schulden gehabt haben, und gleich bei Antritt seines Amtes als Minister genöthigt gewesen sein, ein neues Anlehen aufzunehmen. Das wurde ihm zum Vorwurfe gemacht, und da er sich vielleicht Leuten gegenüber, denen er pecuniär verpflichtet war, gefälliger zeigte, wurde er förmlich einer unlauteren Protektion im Abgeordneten Hause angeschuldet. Insbesondere war es der Abgeordnete Steinwender, welcher einen Fall, wo Pino, anlässlich einer Angelegenheit ein nicht sehr korrektes Individuum Jemanden empfahl, benützte, um Pino anzugreifen.

Alle diese Anwürfe gaben sogar Anlass, dass der Staatsanwalt angewiesen wurde, vertraulich die wahren Umstände über die Anschuldigungen durch das Gericht erheben zu lassen, und es zeigte sich die vollständige Unbefangenheit Pino's, jedoch ebenso wurde constatirt, dass er ökonomisch nicht unabhängig, d. h. nicht ohne Schulden war, als er Minister wurde, mindestens sogleich nach seiner Ernennung genöthigt war, ein Anlehen aufzunehmen, dessen geringe Höhe (einige 1000 fl.) von den nicht geordneten Verhältnissen zeugte. Ich und alle, die Pino näher kannten, haben seine Ehrenhaftigkeit annehmen müssen. Dennoch haben aber seine Verschuldung oder seine ungeordneten ökonomischen Verhältnisse seinen politischen Gegnern Veranlassung zu fortwährenden Verdächtigungen gegeben, wie auch bei der Vergebung des in Regie geführten Baues der galizischen Transversalbahn, obwohl Pino persönlich ein Gegner der durch Einfluß des Finanzministers zustande gebrachten Regierungsvorlage war, wornach der Bau zunächst durch die Länderbank

*) Nemýlil se.

hätte ausgeführt werden sollen, sowie er vollständig objektiv bei der späteren Hintangebung der Arbeiten an ein Consortium von Bauunternehmern war, als die Regierungsvorlage abgelehnt und der Bau in Regie des Staates auszuführen war.

Als dann durch Pino ein neues Regulativ für die Postsparkassa hinausgegeben wurde, das dem Vorstande dieser Sparkassa Coch einen Einfluß gewähren sollte, der mit dem Gesetze nicht in Einklang stand, wurde dies zum Anlasse genommen, um Pino aufzufordern, seine Demission zu geben. Einer der Hauptgegner Pino's war dabei Gautsch.

Pino wurde zwar bald nach seiner Demission zum Landespräsidenten für die Bukowina ernannt, wo er durch mehrere Jahre noch blieb, bis ihn ein heftiges Augenleiden zwang, definitiv in den Ruhestand zu treten.

Als Pretis in Triest genöthigt war, seine Demission zu geben wegen Schwächung seiner Gesundheit, und bei seiner geringen Energie, die er gegen die irredentistische Partei in Triest zeigte, versuchte ich, unterstützt von Graf Falkenhayn, in der betreffenden Ministerrathssitzung auf Pino, der damals noch in Czernowitz aktiver Landeschef war, als für Triest geeigneten Statthalter aufmerksam zu machen, da war aber Graf Taaffe, der früher Pino immer vertheidigte, gegen dessen Ernennung, indem er auf die pecuniären Verlegenheiten Pino's in Triest hinwies. Ob damals gegen Pino nicht neue Intriguen in Bewegung gesetzt wurden, um die Kandidatur des jetzigen Statthalters Rinaldini zu fördern, mag dahin gestellt bleiben. Pino lebt auf einer sehr kleinen Besitzung in Villach in Kärnten, die er, so sagte er mir einst, gemeinschaftlich mit seinem Schwager, einem Baron Schrenk, erworben hat. Es deutet dies doch darauf hin, wenn er diese Besitzung als Miteigenthum auf seinen Namen besitzt, dass ihn seine ökonomischen Verhältnisse nicht mehr drücken.

Noch habe ich über den Minister Conrad, der vom 16. Feber 1880 bis 5. November 1885 Unterrichtsminister war, zu erwähnen, dass es große Mühe machte, Stremayer damit zu befreunden, dass er sich auf das Justizministerium beschränke und an Conrad das Unterrichtsministerium, dessen Leiter er war, abzugeben.

Stremayer war den Konservativen und Slaven als Unterrichtsminister sehr unsympathisch, und sie drängten auf Wechsel in diesem Ministerium. Der Umstand, dass Stremayer 1879 als Justizminister ernannt wurde und bloß Leiter des Unterrichts-

ministeriums würde, sollte darauf hindeuten, dass das Ressort für Cultus und Unterricht ihm nur provisorisch übertragen sei, und nur nach langen Verhandlungen ließ sich Stremayer bestimmen am 16. Feber 1880 das Unterrichtsministerium aufzugeben. Die Ernennung Conrad's hat die Konservativen und Slaven zwar nicht befriedigt, doch sahen sie die Entfernung Stremayer's gerne. Conrad war, was seine Gesinnung betrifft, nicht besser, als Stremayer, hatte aber das für sich, dass er nicht so für die Richtung prononciert war, welcher Stremayer im Ministerium Auersperg III Ausdruck gegeben. Es war daher leichter möglich, ihn zu Koncessionen, sowohl in Beziehung auf die Schule den Konservativen und Klerikalen sowie den Nichtdeutschen zu Wünsche zu drängen.

Die Errichtung der böhmischen Universität, die Novelle zum Volksschulgesetze, die Übernahme mehrerer böhmischen Gymnasien in Böhmen und Mähren und Neuerrichtung anderer sind die Errungenschaften während des Ministeriums Conrad's. Doch bald kamen ihm diese Parteien, da sie sahen, dass er nicht aus Überzeugung, sondern gedrängt durch die Verhältnisse Koncessionen machte, mit Mißtrauen entgegen, und seine schwankende Haltung, der Mangel an Energie gegen die Ausschreitungen der Studenten an der Wiener Universität, bewirkten, dass seine Stellung durch die Parteien der Parlamentsmajorität, untergraben wurde.

Als es sich um die Berufung seines Nachfolgers handelte und Graf Taaffe den Ministern den Director des Theresianums Gautsch Ritter von Frankenthurn in Antrag brachte, geschah es nicht, ohne dass dieser sein Programm dem Ministerpräsidenten übergab und der Letztere es uns durch Druckschrift mittheilte. Es war so allgemein gehalten, dass daraus jede Partei etwas für sich ableiten konnte. Allerdings sprach er sich in demselben gegen die confessionelle Schule aus, obwohl voll Wohlwollen gegen die Kirche. Er exponierte auch sein Programm mündlich in einer Versammlung der damals in Wien anwesenden Minister, welche in der Wohnung Ziemiakowski's stattfand.

In Beziehung auf die Frage der Unterrichtssprache, die ja damals für die nicht deutschen Abgeordneten von der größten Wichtigkeit war, die ich als solche ihm gegenüber bezeichnete, erinnere ich mich deutlich, dass er anführte, es werde rücksichtlich der Unterrichtssprache so wie für Übernahme der Mittelschulen

durch den Staat für ihn der Besuch und die Schülerzahl entscheidend sein.

Ich äußerte damals gegen Graf Taaffe, dass Programme sehr leicht aufgestellt werden, dass ich natürlich gegen die Veränderung nichts einwenden könne, da die Ersetzung Conrad's nothwendig geworden sei. Mit Rücksicht auf die Person des neuen Ministers lagen keine Daten vor, die ihn im vornherein als Gegner autonomistischer und konservativer Principien hätten erscheinen lassen.

Leider war der Tausch gegen Conrad für die konservative Partei und namentlich für den Český klub nicht günstig. Gautsch hat sich bald als kein Freund der Slaven offenbart. Der erste Schritt, womit er eine offensive Stellung manifestierte, war vor Beginn des Unterrichtsjahres 1886/87 und 1887/88 mit der Schließung der 5. Classe des Gymnasiums in Kremsier und der Versagung der Errichtung eines böhm. Untergymnasiums in Freiberg [Příbor]. Bekanntlich hat die Stadt Freiberg an Stelle des aufgehobenen deutschen Gymnasiums ein böhm. Gymnasium auf ihre Kosten errichten wollen. Sie hat alle Vorbereitungen dazu getroffen, und die Behörden ließen dies geschehen, ohne dass die Bewilligung des Unterrichtsministeriums zur Eröffnung, die angesucht worden war, herablangte. Wohl mit Wissen der Unterbehörde wurden auch schon von der Stadt Freiberg die Lehrkräfte für das Gymnasium bestimmt, die Eltern brachten die Kinder zur Einschreibung in das Gymnasium nach Freiberg, nahmen für die Schule Kosthäuser auf, und da erst, nachdem die Erledigung des Unterrichtsministeriums telegrafisch und auch im privaten Wege urgiert wurde, kam der Auftrag zur Schließung des Gymnasiums vom Unterrichtsministerium.

Dieser Vorgang hat eine große Entrüstung gegen denselben in Mähren und in der böhm. Bevölkerung überhaupt hervorgerufen. Auch die anderen Parteien des Abgeordnetenhauses verhielten sich gegen Gautsch sehr kühl, so dass es eine Zeit gab, wo sein Auftreten im Abgeordnetenhause von allen Parteien fast ablehnend aufgenommen wurde.

Am meisten aber schadete sein sogenannter Dislocationserlaß, betreffend die Mittelschulen, womit eine Reihe von Mittelschulen geschlossen und namentlich mehreren böhmischen die Subvention entzogen wurde, und mehr noch das Communiqué welches zur Begründung dieses Erlasses gleichzeitig durch da

Abendblatt der Wiener-Zeitung und durch die Presse verlautbart wurde. Ich habe mich über diesen Schritt, der am meisten das Entstehen der jung-tschechischen Partei förderte, in einer gesonderten Aufzeichnung ausgesprochen*).

Pokrač. 7. června 1895.

Nach dem Austritte Pino's wurde am 16. März 1886 Pusswald mit der Leitung des Handelsministeriums betraut, und dann im Juni 1886 Marquis Bacquehem zum Handelsminister ernannt. Mit dem Eintritte desselben erhielt Gautsch eine große Unterstützung zur Veränderung des Ministeriums nach links.

Einer der wichtigsten Gegenstände im Jahre 1886 war die wiederholte Verhandlung im Ministerium wegen der Ausführung der Gleichberechtigung vor Gericht. Der Český klub wünschte die Einführung der inneren Amtssprache in Böhmen nach der Sprache der autonomen Behörden und Behandlung der Gegenstände nach der Sprache der Eingabe.

Schon als Advokat habe ich es mit Bedauern gesehen, dass im Schoße des Gerichtes, namentlich der Gerichtshöfe, Alles nur in deutscher Sprache beschlossen wurde, und die Urtheile und Gründe nur in Übersetzung der Partei hinausgegeben wurden. Selbst bei manchen Bezirksgerichten wurden die Urtheile und Gründe nicht sofort in der Sprache der Eingabe oder des Rechtsstreites, sondern in deutscher Sprache abgefasst und durch die Kanzlei übersetzt.

Wie gerne hätte ich [Hilfe geleistet] den Wünschen des Český klub und des böhmischen Landtages, der, nachdem die Böhmen und konservativen Großgrundbesitzer die Majorität erlangten, die Regierung wiederholt zur Änderung der inneren Amtssprache aufforderte. Leider war sowohl im Schoße des Ministeriums als nach den Anschauungen des Kaisers diese Angelegenheit sehr schwierig. Endlich entschloß ich mich an das böhmische Oberlandesgericht eine Einschränkung der Übersetzungen auf das geringste Maß hinauszugeben.

Die Verhandlungen darüber wurden im Ministerrathe, ich glaube seit Feber 1886 bis September, verschiedenemale geführt.

*) Viz čís. 7. hist. dokladů. — Od září 1891 až do 7. června 1895 nastala přestávka v Pamětech. Za to prý si Pražák psal zvl. deník, dle něhož pak skládal další paměti až roku 1895.

Immer fand ich Widerstand auch bei Dunajewski, Ziemiakowski, Gautsch und Pinò, und nach dem Eintritte Bacquehem's auch bei diesem, bis es endlich, namentlich mit Hilfe des Grafen Taaffe, der auch durch die Böhmen gedrängt wurde, gelang, die Verordnung vom 23. September 1886 an das böhmische Oberlandesgericht durchzusetzen, die soviel Aufsehen machte und noch macht. Auch an das mährische Oberlandesgericht erließ ich eine Präsidialverfügung, worin ich empfahl, der Präsident möge auch dort eine solche Verfügung nach den Sprachkenntnissen der Rätthe treffen.

Es war dies um so erwünschter, als ich besorgen mußte, dass durch einen Vorfall kurz zuvor ich mir zeitweilig eine ungnädige Stimmung von Seite des Kaisers zugezogen habe. Ich unterließ es nämlich, eine gegen meinen Antrag vom Kaiser vollzogene Ernennung zu vollziehen und machte diese Ernennung rückgängig.

Das Oberlandesgericht, der O. L. G. Präsident und der oberste Gerichtshof haben für die Stelle eines Oberlandesgerichtsrathes in Brünn den dortigen Landesgerichtsrath Jahelka vorgeschlagen, dessen Ernennung ich nach meiner Überzeugung dem Kaiser nicht in Antrag brachte. Dazu bewog mich auch der Umstand, dass Jahelka sich in die Brünner Gemeindevertretung wählen ließ auf Grund eines einseitigen, den Charakter der Stadt Brünn als rein deutschen betonenden und die slavische Bevölkerung des Landes und der Hauptstadt verletzenden Programms.

Ich erhielt die A. h. Entschließung, in welcher der Kaiser gegen meinen Antrag Jahelka zum Oberlandesgerichtsrathe ernannte.

Da ich vom Grafen Taaffe, der in Ellischau [Nalžov] war, wissen wollte, was ich hier thun solle, schrieb ich ihm den Sachverhalt und erhielt von ihm die Antwort, nach welcher ich den Kaiser bat, nochmal über diese Angelegenheit mündlichen Bericht erstatten zu dürfen.*)

Der Kaiser genehmigte dies und gab mir die Ermächtigung nochmal Bericht erstatten zu dürfen und für Jahelka den Titel und Charakter eines O. L. Gerichtsrathes zu erbitten. Es wurde auch in Folge eines neuerlichen schriftlichen Berichtes, der von

*) Viz čis. 211 korespondence.

mir Vorgeschlagene ernannt und Jahelka Titel und Charakter eines O. L. Gerichtsrathes ertheilt.

Die Vollziehung der ersten kaiserlichen Resolution hätte meine Autorität im J. M. sehr erschüttert, da sicher die Sectionschefs und wohl noch andere Persönlichkeiten gegen mich intriguierten, wie dies der Sect.-Chef Baron Sacken bald nach meiner Ernennung zum Leiter des J. M. anlässlich der Ernennung eines Präsidenten bei dem Landesgerichte in Zara sicher gethan hat, weshalb ich wegen dieser Ernennung wiederholt Audienz beim Kaiser nehmen mußte, ehe ich selbe durchsetzte...

Kurz nach dieser Angelegenheit theilte mir im Abgeordnetenhaus der Abgeordnete Leopold Pollak mit, der Abgeordnete Ritter von Chlumecky habe der Linken mitgetheilt, ich werde gewiss nicht lange Minister sein, ich sei bei dem Kaiser in Ungnade gefallen u. s. w.

Ein sicherer Beweis, wie gegen mich und namentlich wegen dieser Sache intriguiert wurde. Um so mehr Befriedigung hatte ich, dass ich die Verordnung vom 23. September an das Oberlandesgericht in Böhmen erlassen konnte.

Welche Anfeindung diese fand und welche Niederlage Schmerling im Herrenhause im Jahre 1887 mit seinem Antrag auf Aufhebung dieser Verordnung erlitt, ist bekannt.

Auch diese Aktion des Schmerling wurde durch die Linke im Abgeordnetenhaus eingeleitet, indem Chlumecky, wie ich erfuhr, vor der Einbringung des Antrages Schmerling im Herrenhause freudestrahlend im Couloir des Abgeordnetenhauses seinen Freunden von der Linken mittheilte, dass es ihm endlich gelungen sei, Schmerling zu einem Antrage gegen diese Verordnung zu bestimmen.

Mit Bacquehem's Eintritt in das Ministerium wurde nach meiner Überzeugung von ihm und Gautsch dahin gearbeitet, Taaffe das Verbleiben im Ministerium zu verleiden, und sicher ist es, dass in den Jahren 1891 und 1892 oft in ausländischen Blättern, insbesondere der Münchener Allgemeinen (früher Augsburger) Zeitung Artikel kamen, die Gautsch und Bacquehem als Nachfolger Taaffes herbeiwünschten.

Bacquehem ist ein sehr gewandter u. strebsamer Bureaukrat, dessen Bemühungen vor seinem Eintritte in den Staatsdienst dahin gerichtet waren, nicht nur Einfluß und Macht zu erlangen, sondern auch sich eine behagliche Existenz zu bereiten. Der

Eintritt Bacquehem's in den Deutschen Orden ist gewiss dem Bestreben, die materielle Existenz zu sichern, zuzuschreiben. Seine Beziehungen zu weiblichen Bühnengrößen u. s. w. lassen über seine sybaritischen Neigungen kaum zweifeln. Er hätte die weniger exponierte Stellung eines Landeschefs in Böhmen schon vor Jahren vorgezogen, und waren vor dem Eintritte Thun's Verhandlungen diesfalls im Zuge. Ich habe in ihm stets einen sehr eifrigen Germanisator erkannt und mich gegen seine Ernennung nach Böhmen und Mähren ausgesprochen. Vor Kurzem wurde er als Nachfolger Kübeck's nach Graz genannt.

Gautsch gab seiner Abneigung gegen die Errichtung von Mittelschulen mit böhmischer Unterrichtssprache bald unverhohlenen Ausdruck.

Seine die Stellung der Altčechen im R. R. am meisten schädigende Aktion war die sogenannte Dislocation der Mittelschulen, wodurch eine Einschränkung derselben herbeigeführt werden sollte. Um das Bestreben gegen die böhmischen Schulen nicht zu sehr hervortreten zu lassen, sollten auch deutsche Mittelschulen eingeschränkt werden. Theilweise war die Einschränkung der Mittelschulen und Begünstigung des realen Unterrichts in Fachschulen auch das Programm, das in der Thronrede Ende 1885 zum Ausdruck gelangte, doch war an nichtdeutschen Schulen kein Überfluß und stets wurde unter Conrad und Gautsch, wenn ja eine nichtdeutsche Schule errichtet wurde, auch etwas verfügt, was dem deutschen Schulwesen zu statten kam, um ja nicht eine Kränkung der Deutschen zu Tage treten zu lassen.

Die Einschränkung der Mittelschulen, die vor Beginn des Schuljahres 1887/88 geplant wurde, und der dazu führende auf eine A. h. Entschließung gegründete Erlass hätte nicht die altčechische Partei umgebracht, wohl aber that dies das gleichzeitig Anfang August erschienene Communiqué in der Wiener Zeitung und den Regierungsblättern. Die Folge war, dass die Jungčechen das willkommenste Agitationsmittel in die Hand erhielten, und die Partei [der Altčechen] nun vernichtet ist.

Ich habe dies an anderer Stelle in einem Aufsätze auch im Ministerrathe genugsam dargethan.*)

Die fortgesetzte Opposition der Deutschen und insbesondere

*) Viz čis. 7. v histor. dokladech.

in Böhmen mußte endlich zu einer Aktion drängen, um die Deutschen versöhnlicher zu stimmen.

Als noch Kraus Statthalter war, bat er mich, ich möchte ihn ermächtigen, den Führern zu erklären, dass auch Deutsche, die des Böhmischen nicht mächtig sind, als Räthe des O. L. G. ernannt werden können. Ich erklärte, dass immerhin etwa bis zur Zahl von 12 oder 13 Stellen solche ausgezeichnete Richter, die wegen der Ungunst der früheren Verhältnisse das Böhmische nicht erlernen konnten, zu Räten berufen werden könnten, doch müsse dahin gestrebt werden, dass die Beamten die Sprache erlernen.

Um die Deutschen zum Eintritte in den Landtag zu bewegen, leitete Taaffe durch Lobkowitz Verhandlungen mit den Deutschen ein und im Laufe derselben kam es zu den so verhängnisvoll gewordenen sogenannten Ausgleichspunktationen. Ich habe über den Verlauf mich abgesondert ausgesprochen.*)

Anfangs hatte Taaffe Gautsch und mich zu diesen Verhandlungen bestimmt. Da ich jedoch seit Oktober 1888 von der Leitung des J. M. enthoben und Schönborn statt mir als J. M. berufen wurde, erklärte ich, es möge Schönborn auch beigezogen werden. Taaffe meinte zwar, Schönborn sei gerade etwas unwohl, ich möge ihn [aber doch] besuchen und zur Theilnahme einladen.

Wenn die Jungčechen das Terrain seit dem Gautsch'schen Communiqué eroberten, wurde durch die Agitation gegen die Punktationen jedes Vertrauen in die Altčechen erschüttert.

Der Kaiser sah, dass die Altčechen immer mehr Einfluß verloren haben, und es wurde die Bildung einer gemäßigten Partei mit dem rechten Flügel der Linken, den Polen und Konservativen, darunter mit dem konservativen Großgrundbesitz in Böhmen angestrebt, was schon das Communiqué anlässlich der Auflösung des R. R. vor dem Ablaufe der Wahlperiode zeigt.

Dunajewski trat vor den Wahlen aus dem Ministerium; an seine Stelle wurde Sectionschef Dr. Emil Steinbach zum F. M. ernannt. Der Ausfall der Wahlen bestätigte die vollständige Zurückdrängung der Altčechen in Böhmen und die Fahnenflucht der Wenigen, die hätten durch die Handelskammer gewählt werden können, wie Rieger und Zeithammer. Die Deutschen wurden durch die Stellung, die sie nun als von der Regierung

*) Viz č. 10. histor. dokladů.

gewünschte Majoritätspartei hatten, noch entschieden im Bestreben bestärkt, noch mehr Einfluß zu gewinnen.

Sie hätten mich sofort nach den Wahlen gerne verdrängt, doch noch vor der Herbstsession 1891/92 und noch Anfang 1892 wollte Taaffe nichts von meinem Rücktritte wissen, den ich eigentlich schon im Jahre 1887 zugleich mit dem von Gautsch in Antrag brachte.

Als Gautsch im Abgeordnetenhaus bei allen Parteien mißliebig wurde und insbesondere die Altöchechen auf dessen Rücktritt drangen, sagte ich dies Taaffe, der mir antwortete, dass auch gegen mich agitiert werde, und wenn Gautsch entlassen würde, dies auch meinen Rücktritt würde zur Folge haben.

Ich erklärte, dies wäre vielleicht die beste Lösung. Doch Taaffe wollte nichts davon wissen.

Ich blieb, so lange ich hoffte etwas für das böhmische Volk und die konservative Partei und die nichtdeutschen Völker Ersprießliches leisten zu können.

Es wurde Kuenburg als Minister berufen, und sowohl er als die Jungöchechen arbeiteten für meine Entlassung...

Psáno 26. června 1890.

Ich bin*) in einiger Aufregung, da ich stündlich das Telegramm über den Ausgang der Wahl im Landgemeindenwahlbezirke Boskowitz-Blansko-Kunstadt erwarte, wo meine Wahl zum Abgeordneten heute erfolgen soll.

Seit 1861 vertrete ich diesen Wahlbezirk im Landtage und Reichsrathe. Ich wurde jedesmal und meist einstimmig oder mit großer Majorität gewählt.

Bevor ich Minister wurde, war ich jedesmal persönlich bei der Wahl in Boskowitz anwesend und verkehrte mit den Wählern.

Das letztmal war dies im Jahre 1878 und beziehungsweise zum Reichsrathe 1879. Seitdem wurde 1884 eine Wahl zum Landtag und 1885 zum Reichsrathe vorgenommen (zur Reichsrathswahl wählen noch die Gerichtsbezirke Tischnowitz, Neustadt, Bystřitz, Saar mit); ich war bei keiner dieser Wahlen gegenwärtig und wurde dennoch gewählt. Da ich seit 1879 auch nicht eine Wählerversammlung in meinem Wahlbezirke gehalten

*) Následující část byla vložena Pražákem na místo nevhodné, proto ji vydavatel klade na místo patřičné i s datem, kdy byla psána.

habe, wäre es immerhin ein sehr großer Vertrauensakt, wenn ich wieder gewählt würde, zumal als die jungöchechische Bauernpartei in Mähren in den letzten Jahren eine große Gegenagitation gegen die früheren Abgeordneten entfaltete und namentlich in meinem Wahlbezirke, wo der aufgelöste Bauernverein Selský spolek mehrere Versammlungen veranstaltet hatte. Auch wurde ich von dem Comité der Vertrauensmänner der 3 Gerichtsbezirke Boskovitz, Blansko, Kunstadt auch für die heurige Landtagswahl als Landtagsabgeordneter in Antrag gebracht und von dem Wahlcomité in Brünn als Kandidat vorgeschlagen.

Dagegen hat in den letzten Tagen eine in Kremsier improvisierte Versammlung von jungöchechischen, liberalen und russofilen(?) Wählern und Nichtwählern unter dem Vorsitze des ehemaligen Vorsitzenden des aufgelösten Selský spolek Vychodil, des jungöchechischen Advokaten Stránský aus Brünn und Barvič aus Holleschau, dann des ehemaligen Secretärs des Selský spolek Tvrdík stattgefunden, in welcher für die meisten Landgemeindenbezirke Bauern und Grundwirthe als Kandidaten vorgeschlagen wurden, und insbesondere wurde für meinen Wahlbezirk als Gegenkandidat Vychodil in Antrag gebracht.

Wenn es nun auch eine große Zumuthung ist, in dem Bezirke, wo ich schon durch 12 Jahre mich nicht blicken ließ, gewählt werden zu wollen, so würde es mich doch sehr unangenehm berühren, wenn ich heute nicht gewählt würde.

Dadurch, dass ich auch seit meiner Ernennung als Minister im Landtage in Brünn jedesmal nur etwa durch 2 oder 3 Tage anwesend war, war allerdings der Bezirk auch im Landtage durch mich nie nominell vertreten, und ich würde ein Landtagsmandat diesmal überhaupt nicht angestrebt haben, wenn mir nicht daran liegen würde, bei der Wahl in den Reichsrath in dem erweiterten Boskovitzer Landgemeindenbezirke wiedergewählt zu werden.

Pokrač. 27. června 1890.

Gestern [den 26. Juni 1890] erhielt ich in der Sitzung des Ministerrathes, welche um 1/2 Uhr stattfand, um 1/23 Uhr [ein] Telegramm von meinem Sohn Otakar, welchen ich ersuchte, schon am 25. Juni Abends nach Boskowitz zu reisen, um dort noch am Abend, falls einige Wähler sich schon einfinden sollten, oder doch am 26. mit dem Führer der Wähler zu

sprechen, damit dieselben sehen, dass ich nicht unaufmerksam gegen dieselben bin. Ich habe in einem Telegramm (um $\frac{1}{4}$ Uhr in Wien aufgegeben) die Wähler zu Händen des Vorsitzenden der Wahlcommission begrüßt, und erhielt ungefähr um 6 Uhr Abends das beiliegende Telegramm von Časlavský aus Boskowitz.*)

Mein Begrüßungstelegramm dürfte damals noch nicht in den Händen der Wähler gewesen sein.

Durch den glücklichen Ausgang dieser Wahl ist mir eine große Sorge entfallen; wie wäre es ausgebeutet worden, wenn Vychodil gegen mich reussiert hätte.

Leider hat die Partei durch die Niederlage des Hofrath Dr. Mezník, der mit 1 Stimme gegen den Kandidaten der Bauernpartei im Landgemeindenbezirke Třebíč [sic] unterlag, ein unangenehmes Echee erhalten.

Es wäre ein Unglück für das Land, wenn die Agitation der jungtschechischen Partei in Böhmen auch die mährische Bevölkerung irre machen würde. Wie wird in Böhmen die Sache enden, wenn die böhmische Nation sich in ihrer Mehrheit durch die jungtschechischen Führer verleiten lassen würde!

In den maßgebenden Kreisen der Dynastie und der Regierung ist das radikale Treiben der jungtschechischen Führer sehr unsympathisch, die Art des Kampfes gegen Rieger und die im Kampfe für die Nation ergrauten Männer muß jeden anständigen Menschen gegen diese Wildlinge einnehmen.

Es ist ja möglich, dass durch die Opposition gegen die Ausgleichsvorlagen in Böhmen die Jungtschechen, wie alle treibenden Parteien dazu beitragen könnten, dass die von den konservativen Führern der böhmischen Bevölkerung und des Hochadels daselbst angestrebten Zugeständnisse in sprachlicher Beziehung früher zur Erfüllung gelangen, allein die Geschichte wird das unedle und unpolitische Treiben der Jungtschechen verurtheilen, da möglicherweise der konservative Adel sich mehr den konservativen Deutschen nähern, und dadurch die Befriedigung der nationalen Bedürfnisse der böhmischen Bevölkerung wieder auf längere Dauer vereitelt werden würde.

*) Telegram zněl: „Shromáždění volitelé celého hejtm. boskovského zvolili Vaši Exc. poslancem pro sněm moravský v té důvěře, že Vaše Exc. nejen národních a rolnických, nýbrž i náboženských zájmů hájiti bude. — Ze 170 odevzdaných hlasů Vychodil dostal 35.“

Pokrač. 29. června 1890.

Den 28. Juni besuchte mich Dr. Rieger auf der Durchreise von Budapest nach Prag.

Ich bedauerte, dass ich gerade während der Session des böhmischen Landtages infolge meiner Rekonvalescenz*) an den Geschäften der Regierung nicht theilnehmen konnte, obwohl ich diese Verhandlungen sowie jene der Delegation mit Aufmerksamkeit verfolgte und sprach Rieger meine Anerkennung für seine Rede im Landtage aus, so wie meine Entrüstung über die Art, wie die radikalen Jungtschechen und ihre Blätter gegen ihn vorgehen, dessen selbstloses, patriotisches Streben durch sein ganzes Leben nur dem böhmischen Volke gewidmet war.

Rieger war über diese Haltung gegen ihn tief bewegt. Ich sprach meine Verwunderung aus, dass ein so intelligentes Volk, wie das böhmische, sich durch die Phrasen dieser Leute so bethören lasse, und zugleich die Hoffnung, dass doch bald eine Wendung eintreten müsse. Rieger meinte, dass die Leute eben nur Produkte der radikalen Presse lesen.

Ich konnte doch nicht zugeben, dass ein solcher Vorgang gegen die verdientesten Männer des Volkes ohne Widerspruch von Seite der intelligenten Bevölkerungselemente bleiben könne. Rieger theilte mir mit, dass die Mitglieder des böhmischen Landtagsklubs nur schwer dem Druck, der auf sie geübt wird, ihre Mandate niederzulegen, werden widerstehen können, wenn nicht durch eine Aktion der Regierung das Vertrauen der Bevölkerung zu seinen Vertretern wieder geweckt wird. Als eine solche Aktion bezeichnete Rieger die Zugeständnisse bezüglich der inneren Dienstsprache der Behörden in den böhmischen Bezirken.

Ich begreife vollkommen die Stellung der Mitglieder des böhmischen Landtagsklubs und halte dafür, dass eine Koncession in der Behandlung der Geschäfte bei den böhmischen Gerichts- und politischen Behörden werde eintreten müssen.

Das Zugeständnis, dass in den böhmischen Senaten des Oberlandesgerichtes böhmisch verhandelt werde, ist eine nothwendige Konsequenz der Zugestehung von deutschen Senaten bei den Oberlandesgerichten.

*) Dr. Pražák právě přestál slabý zápal plic.

Als mich Dr. Rieger verließ, eilte ich zum Ministerpräsidenten Grafen Taaffe, der am nächsten Dienstag sich von Wien nach Ellischau begeben will. Da ich am 7. oder 8. ebenfalls meinen Urlaub antreten will, wollte ich zunächst mit ihm noch einige Personalangelegenheiten meines Bureau besprechen.

Ich theilte ihm auch das Gespräch mit Rieger mit und erklärte, dass thatsächlich rücksichtlich der Geschäftsbehandlung von böhmischen Eingaben bei den Gerichts- und politischen Behörden der böhmischen Landestheile und der böhmischen Senate des Oberlandesgerichtes bis zum Herbste etwas werden geschehen müssen, da sonst die Stellung der böhmischen Landtagsabgeordneten eine geradezu unhaltbare sein würde und die Mandatsniederlegung nur die radikalen Elemente im Landtage und Reichsrathe verstärken müßte.

Graf Taaffe bemerkte, dass die Aufforderung R[ieger's] an S. M. beim Cercle*) betreffend die innere Dienstsprache bei den Behörden der böhmischen Bezirke sehr wenig am Platze war und jede Aktion der Regierung in dieser Richtung erschwere. Ich muß Graf Taaffe Recht geben.

Es ist eine Unsitte, dass alle Ansprachen S. M. und die Antworten der Delegierten bei den Cercles nach den Delegationsdiners sogleich in die Öffentlichkeit gelangen. Um so vorsichtiger müssen dann die Reden der Delegierten sein. Indes wird jedenfalls den Wünschen der Böhmen wenigstens theilweise Rechnung getragen müssen, wenn man die Ausgleichsbestimmungen in Geltung bringen will. Zwar jene Theile, wie die Änderung der Wahlordnung und die Einführung des Kuriatvotums, werden kaum so bald zum Gesetze werden, insbesondere das Kuriatvotum nicht, da die Beschließung desselben schon einen consolidierten Zustand in Böhmen voraussetzt, eine vollständige Verständigung der beiden Volksstämme, volle und wahre Gleichberechtigung, und überdies das Zugeständnis des Kuriatvotums immerhin eine bedenkliche Schranke für eine Erweiterung der politischen Rechte namentlich bei der Wahl ist, und wenn, überhaupt wohl nur für ganz konkrete Fälle beschlossen werden wird.

Ich habe Graf Taaffe wiederholt erklärt, dass ich mich nicht unter allen Umständen an mein Verbleiben im Ministerium klammere, dass, wenn Jemand gefunden wird, der den ohnehin

*) Dne 25. června 1890.

sehr beschränkten Wirkungskreis, den man mir einräumte, besser ausfüllen kann, ich kein Hindernis sein will, da in verschiedenen Zeitungen während des Delegationsdiners Notizen in Prager Blättern vorkamen, dass ich bald aus dem Ministerium ausscheiden werde, ein Wiener Blatt, das Wiener Tagblatt, die Notiz brachte, ich werde an Stelle des Edelmann O. L. G. Präsident in Brünn werden, so habe ich schon früher und gestern neuerdings diese Gerüchte zur Sprache gebracht.

Graf Taaffe hat früher schon und gestern wieder erklärt, er würde eine Veränderung jetzt für nicht gut halten, es würde überhaupt Schwierigkeiten haben, einen förmlichen Landsmannminister neu zu bestellen, so lange der Ausgleich nicht geschlossen ist, und dergl. Er hoffe, ich werde im Ministerium ausharren, er wäre nicht leicht in der Lage, für mich einen Ersatz zu finden, so viele Kandidaten dafür wären.

Ich muß hier erwähnen, dass ungefähr dieselbe Versicherung mir vor wenigen Tagen auch Graf Hohenwart gab, mit dem ich ebenfalls von den hie und da auftauchenden Gerüchten sprach und dem ich ebenfalls erwähnte, dass ich mich in meiner wenig einflußreichen Stellung nicht behaglich fühle, zumal ich sehe, dass in der That für die Befriedigung der Ansprüche der nichtdeutschen Nationalitäten, namentlich der slavischen und romanischen, viel zu wenig geschehe.

Pokrač. 1. července 1890.

Gestern 30. [Juni] fanden die Wahlen aus den Städten in den Landtag von Mähren statt. Das Resultat wurde mir bezüglich der Wahl in Gaya von meinem Sohne, der dort einstimmig gewählt wurde, und Nachts vom Statthalter telegraphiert.

Die böhmische Nationalpartei verlor 3 und erlangte 1 neuen Platz, daher sie um 2 Stimmen weniger haben wird. Die verlorenen Städte sind Auspitz, Prossnitz und Mähr.-Kromau. Auspitz wurde in der vorigen Session ohnehin nur durch Morawitz, der damals Gerichtsadjunkt in Auspitz war und die Antisemiten dort gewann, erobert, in M.-Kromau erhielt Panovsky nur um 6 Stimmen mehr als Dvořák, in Prossnitz ist die Differenz der Stimmen auch nicht erheblich, so dass im Ganzen, namentlich mit Rücksicht auf die zahlreichen Minoritäten der Böhmen und den Gewinn von Ung.-Brod, die Wahlen noch ziemlich gut ausfielen. Eine große Genugthuung ist es für Mezník, dass er im Städtebezirk

Třebíč [sic] fast einstimmig gewählt wurde, was ein Beweis ist, dass die jungböhische Agitation in Mähren doch noch wenig Boden hatte. Auch das Durchdringen Fanderlk's mit großer Majorität deutet darauf.*).....

Pokrač. 21. srpna 1890.

Seit dem 29. Juni l. J. kam folgendes Bemerkenswerte vor:

Ich erhielt von Rieger das hier beiliegende Schreiben vom 6. Juli 1890**) und hielt es für wichtig genug, um noch vor meiner Abreise eine Übersetzung desselben an Graf Taaffe, der sich in Ellischau befand, zu senden.

Solche Mittheilungen wurden sonst immer sehr freundlich aufgenommen.

Ich theilte Graf Taaffe dabei auch schriftlich mit, dass ich an Rieger geschrieben und ihn ersucht habe, sich ja nicht mit Mandatsniederlegung und spontanen Entschlüssen zu übereilen. Ich schrieb an Rieger auch, dass nach den Eindrücken, die ich über sein Gespräch mit dem Kaiser anlässlich des Cercles nach dem Delegationsdiner***) erhalten habe, annehmen kann, dass die Zeit und Ort dieser Äußerung des Rieger über die Nothwendigkeit der Einführung der inneren Dienstsprache nicht gut gewählt sei, und dass es nicht gut sei, dass diese Frage beinahe das tägliche Besprechungsthema in den böhmischen Blättern bilde. Es werde um so schwerer sein, den Wünschen der Böhmen nachzukommen, wenn dies infolge einer Pression geschehen soll.

Vom Grafen Taaffe erhielt ich, nachdem ich schon in Obladis war, das beiliegende Schreiben vom 16. Juli, †) das mich durch seinen kühlen officiellen Ton etwas befremdete.

Ich vermuthete, dass Graf Taaffe über alle diese Hindernisse in Böhmen sehr verstimmt sei, und dass dies noch mehr bei dem A. h. Herrn der Fall sein müsse.

Vielleicht reflektierte diese Verstimmung S. M. auf Graf Taaffe, der Gelegenheit gehabt haben wird, über Rieger's Brief zu berichten.

*) Dne 9. července odjel Pražák do Obladisu na letní pobyt a nepokračoval v Pamětech.

**) Viz č. 226 korespondence.

***) 25. června 1890.

†) Viz č. 227. koresp.

Noch ein weiterer Umstand veranlasst mich zu glauben, dass Taaffe sehr verstimmt sein müsse und dass diese Verstimmung mir fühlbar gemacht werden wollte.

In Obladis feierten wir das Vermählungsfest der Erzherzogin Valerie, und da es mir zufiel bei der Feier den üblichen Toast zu sprechen, so that ich dies, indem ich bei dem Souper in dem Saale, in welchem von den österreichischen Curgästen die Bildnisse des hohen Brautpaares festlich geschmückt wurden, ungefähr folgenden Toast sprach: „Geehrte Damen und Herren! Das österreichische Herrscherhaus feiert morgen eines der schönsten Familienfeste, indem eine geliebte Tochter des Kaiserpaares mit einem edlen Sprossen der Dynastie den Bund der Ehe schließen wird. Dieses Fest ist auch ein Fest der Völker Österreichs, welche Freud und Leid, die das geliebte Kaiserhaus berühren, im tiefsten Herzen mitempfinden.

In den Kirchen des Reiches wird morgen der Segen Gottes für den neuen Bund erleht werden.

Auch in Obladis wird morgen aus diesem Anlasse ein feierliches Messopfer dargebracht werden.

Wenn auch das morgige Fest zunächst uns Österreicher berührt, so sind wir überzeugt, dass alle Gäste dieses Curortes ihr Gebet um das Wohl des hohen Brautpaares mit den unsrigen vereinen werden. Schon hat ein Kreis patriotischer Damen und Herren diese Räume festlich geschmückt, und ich glaube, dass wir den heutigen Tag nicht schließen können, ohne dem Gefühle der Theilnahme an der Freude der kaiserlichen Eltern und [an] dem Glücke des Brautpaares Ausdruck zu geben. In diesem Sinne erlaube ich mir Sie, geehrte Damen und Herren, aufzufordern, mit mir in den Ruf sich zu vereinen: Hoch die kaiserlichen Eltern, Hoch das hohe Brautpaar!“ Diese Rede wurde mit begeisterten Hochrufen aufgenommen und der größte Theil der Versammlung kam mir für diesen Toast zu danken.

Am nächsten Tage wurde die Messe von dem ältesten österreichischen Priester, der in Obladis anwesend war, dem Innsbrucker Pfarrer und päpstlichen Prälaten Weirer gelesen, und die wichtigsten Theile der Messe wurden mit Gesang durch ein Quartett von Sängern, das sich aus den Curgästen bildete, begleitet.

Ich hielt es doch für angemessen, am nächsten Tage darauf ein Telegramm über die Feier an Graf Taaffe nach zu senden,

damit nicht Berichte aus den Zeitungen über die Feier nach Wien kommen, während der Minister, der dabei thätig war, gar nichts darüber berichtete.

Er mag damals noch nicht von seiner Reise nach Ischl zurückgekehrt sein, doch wurde von diesem Telegramm und daher der Feier in Obladis von keinem Wiener officiellen Blatte Kenntnis genommen.

Nur der Bote aus Tirol, die officielle Landeszeitung in Innsbruck, brachte etwa 2 Tage später einen Artikel, den der in Obladis anwesende Curgast Landrechtsrath Senestrei über die Feier nach Innsbruck sandte.

Ich kam am 16. Abends in Wien von meinem Landaufenthalte an, und da ich mich schon früher durch mein Bureau im Ministerpräsidium anfragen ließ, ob Graf Taaffe anwesend sei, und sagen ließ, dass ich erst am 17. Abends eintreffen kann, und ich erfuhr, Graf Taaffe werde auch erst am 17. Abends oder am 18. Früh eintreffen, hatte ich wohl keine Ursache noch am 17. ins Ministerpräsidium zu gehen, würde es [sic] aber mit Rücksicht auf meine frühere Ankunft am 17. Mittags in Ministerpräsidium meine Ankunft persönlich angezeigt haben.

Ich besuchte aber früher noch den ebenfalls am Schillerplatz No 4 befindlichen Justizminister Graf Schönborn, der mir mittheilte, dass Graf Taaffe ebenfalls schon in Wien sei, und dass Graf Schönborn angewiesen sei, Nachmittags um $\frac{1}{2}$ 4 Uhr sich in Uniform zum Empfange des Erzherzogs Karl Ludwig in der Sängerkirche einzufinden.

Graf Schönborn theilte mir mit, dass er Graf Taaffe gesagt habe, ich werde auch schon in Wien (er wußte es durch mein Bureau), worauf Graf Taaffe ihm gesagt hätte, da er von meiner Anwesenheit nichts wisse, deshalb lasse er mir auch nichts sagen.

Einerseits war es mir angenehm, nicht bei dem Feste, das als deutsches Sängerkonzert leicht sich zu einer nationalen Demonstration gestalten könnte, erscheinen zu müssen, andererseits glaube ich doch, dass, wenn Graf Taaffe mein Erscheinen gewünscht hätte, er mir dennoch die Aufforderung zum Empfange des Erzherzogs zu erscheinen hätte zukommen lassen. Ich will es daher dahingestellt sein lassen, ob man mir das Erscheinen bei dem Feste wollte in guter Weise erlassen, oder ob es nicht erwünscht war, den Minister, der von den bei

dem Feste Erscheinenden der einzige nichtdeutsche Ministr wäre, vom Feste fernzuhalten.

Da die Minister Falkenhayn, Welsersheimb, Dunajewski und Zaleski nicht in Wien waren, erschien bei dem Feste nur Graf Taaffe, Gautsch, Bacquehem und Graf Schönborn.

Ich fand auch das Erscheinen in Uniform als ungewöhnlich, da ja die Minister oft bei Besuchen des Kaisers in Ausstellungen und dergl. nur im schwarzen Frack erschienen sind.

Am 18. sah ich Graf Taaffe bei der Festmesse in St. Stefan und am Nachmittage 5 Uhr saß ich neben ihm bei dem Diner des Erzbischofs. Ungeachtet Gelegenheit dazu war, erwähnte er nichts von dem Obladis Telegramm.

Um $\frac{1}{2}$ 2 Uhr am 18. war eine Konferenz des Ministerrathes, in welcher Graf Taaffe über den Besuch des Dr. Rieger bei ihm in den ersten Tagen des August berichtete.

Bekanntlich kam Dr. Rieger nach Wien, um wo möglich bald eine Aktion der Regierung wegen der inneren Dienstsprache zu bewirken. Die Zeitungen brachten darüber viel Unrichtiges. Graf Taaffe stellte nun fest, dass Dr. Rieger ihm neuerdings darlegte, wie nöthig es wäre, dass durch die Koncession in sprachlicher Beziehung die Partei bestimmt werde, für den Ausgleich einzutreten. Er, Graf Taaffe, habe keine Versprechungen machen können, doch sei es seine Ansicht, dass vor dem Zusammentreten des böhmischen Landtages die Mitglieder der Ausgleichskonferenz nach Wien zu einer Zusammenkunft berufen werden, in welcher besprochen würde, was dem böhmischen Landtage von den Ausgleichsvorlagen vorzulegen sei. Es werde sich dabei Gelegenheit ergeben, auch über die Wünsche der Böhmen zu sprechen, wenn es auch nicht angehe, dieselben als Gegenstand der Besprechung auf die Tagesordnung zu setzen. Ich habe darauf hingewiesen, dass in der Frage der inneren Dienstsprache bei den Gerichten der böhmischen Bezirke nicht nur die gesammte böhmische Bevölkerung eines Sinnes sei, sondern dass auch die mit den Böhmen stimmenden Großgrundbesitzer, insbesondere der konservative Adel, ohne Unterschied der Nationalität der Überzeugung sei, dass den Wünschen der böhmischen Bevölkerung müsse Rechnung getragen werden. Die Opposition gegen den Erlass des J. M. vom 3. Feber l. J. sei deshalb entstanden, weil er die Theilung des böhmischen O. L. G. in deutsche und böhmische Senate sofort zur

Thatsache machte, während die Berufung einer Zahl von Räten, die nicht der böhmischen Sprache mächtig zu sein brauchen, und diese Theilung ein Theil des Ausgleiches wäre und daher eigentlich nicht hätte vor der Sicherung des Ausgleichs ins Leben treten sollen. Wenn die heftige Opposition gegen den Ausgleich hätte vorausgesehen werden können, wäre es freilich besser gewesen, diese Verfügungen betreffend das O. L. G. als hypothetisch in der Verordnung hinzustellen. Allerdings aber ergebe sich die Nothwendigkeit, sobald deutsche und böhmische Senate bestehen, bei den böhmischen Senaten in sprachlicher Beziehung etwa so vorzugehen, wie dies sofort rücksichtlich der böhmischen Section des Landesschulrathes zugestanden worden ist. Ich möchte nun bitten, ja nicht von der Zustimmung der Deutschen beziehungsweise der deutschen Vertrauensmänner in der Conferenz die Verfügungen bezüglich der inneren Dientsprache abhängig machen zu wollen. Der Grundsatz, dass es eine Angelegenheit der Exekutive sei, die Verfügungen betreffend die innere Dientsprache zu erlassen, sei von der Regierung festzuhalten...*)

Der talentlose Kuenburg, der als Landesgerichtsrath nicht für den Posten eines Kreisgerichtspräsidenten geeignet gehalten wurde, mengte sich in die Besetzung der Stellen in Böhmen und Mähren, und namentlich die Besetzung der Bezirksrichterstellen in Mähr.-Weisskirchen und Mähr.-Ostrau veranlassten ihn sogar, wie ich vermuthete, in einer Audienz beim Kaiser meine Intervention bei dieser Besetzung zu verdächtigen. Ich habe erwarten können, Schönborn werde den Kaiser über meine Haltung, die allerdings dem Schwager Kuenburg's, dem Sectionschef im Justizministerium Baron Spens, nicht genehm war, da ich die von Spens gewünschte Besetzung der Bezirksrichterstelle in M.-Ostrau durch einen dazu nicht geeigneten Kandidaten hintertrieb, aufklären und dadurch die Intrigue Kuenburg's paralysieren. Ich hielt es unter meiner Würde, selbst gegen einen Angriff, den ich nur ahnte, und von dem mir nichts vorgehalten wurde, mich zu vertheidigen, zumal Schönborn durch das Gewicht meiner Gründe bestimmt, die vom Oberlandesgerichte beantragte Besetzung des Postens in M.-Ostrau nicht vornahm, sondern dieser nach meinem Antrage von ihm besetzt wurde.

Indes war es aber der Linken gelungen, meine Entlassung

*) Pokračování Paměti z roku 1895 (str. 118).

zu bewirken,*) da gerade die Angelegenheit wegen Einführung der Goldwährung im Zuge war, und um die Stimmen der Linken dafür zu sichern, Taaffe gerne in meine Entfernung willigte, obwohl er mir noch wenige Monate früher in Anwesenheit Falkenhayn's sagte, er habe der Linken erklärt, wenn mich Pražák mit aufgehobenen Händen um seine Entlassung bitten möchte, kann ich dieselbe nicht beantragen...

5. Léta 1892—1900.

Pokrač. 11. října 1895.

Am 1. Oktober 1895 ist die Ernennung des Ministeriums Badeni publiciert worden.***) Ich sandte Karten an Ledebur, Gleispach, der sich mir sehr anhänglich bei meinem Rücktritte zeigte, und Bilinski mit der kurzen Bemerkung: „Herzlichen Glückwunsch“. Von Ledebur und Bilinski erhielt ich auch Antwortkarte mit dem entsprechenden „herzlichen Dank für freundliche Begrüßung“. An Gautsch schrieb ich auf der Karte, die ich ihm sandte: „Herzlichen Glückwunsch besonders, wenn, wie ich hoffe, das Centralisieren eingeschränkt und das Germanisieren aufhören würde“.

Nach einigen Tagen erhielt ich eine Karte mit den Worten: „erlaubt sich für den freundlichen Glückwunsch seinen ergebensten“ (ob herzlichsten, weiß ich nicht mehr) „Dank zu sagen“. Ich sah aus dieser Förmlichkeit, dass die alte Grandezza, die Gautsch so gerne zur Schau trug, wieder eingekehrt war. Naturam expellas furca etc.

Sehr neugierig bin ich auf die weitere Entwicklung der Dinge.

Vor einigen Tagen besuchte ich Hohenwart, der von dem Programm und Vorgehen Badeni's nicht viel mehr erwähnte, als dass Badeni ein Föderalist sei, doch ob er in dieser Richtung im Stande sein werde vorzugehen, sei wohl dahingestellt. Er habe sehr wenig mit Badeni gesprochen, er sei, während die Bildung des Ministeriums im Zuge war, nicht nach Wien gekommen, um nicht den Schein zu erwecken, dass er selbst danach strebe u. s. w.

*) 4. srpna 1892. Viz č. 269 a 270 korespondence.

***) Čtenář pozoruje, že Pražák od zprávy o své náhlé demisi vynechává celá období, na př. odstoupení ministerstva Taaffeova a nastolení kabinetu Windischgrätzova.

Leider sprach sich Hohenwart in Betreff der letzten Wahlen zur Gemeinde nicht günstig für Lueger aus. Er würde keinesfalls für die Bestätigung desselben als Bürgermeister rathen, und sollte es darüber in Wien zu einem Straßenkampfe kommen. Ich kann nicht die Ansicht Hohenwart's theilen und würde in Folge der Nichtbestätigung ernstliche Verwicklungen befürchten. Wir werden sehen, was geschieht.

Pokrač. 28. října 1895.

Mittlerweile hat Badeni in beiden Häusern das Regierungsprogramm vorgetragen. Im Abgeordnetenhaus wurde Debatte darüber beschlossen, die schon 2 Tage dauerte und heute schließen soll. Im Ganzen wird das Programm bei den Nichtdeutschen, namentlich slavischen Volksstämmen, nicht gut aufgenommen wegen des Passus der Berücksichtigung der deutschen Cultur.

Mir fiel der im Jahre 1848 viel belächelte Satz aus einer Rede des demokratischen Sollicitators des Advokaten Dr. Pawička, Namens Skácel ein, welcher sein Programm in der Volksversammlung in Brünn entwickelte und wo der Passus vorkam: „Gleichberechtigung aller Nationalitäten mit besonderer Berücksichtigung der Deutschen, ein großes einiges Österreich mit dem Schwerpunkte in Frankfurt“.

Ich vermisste in dem Programme Badeni's den in fast allen Thronreden und Regierungsprogrammen enthaltenen Hinweis auf die Rechte der Nationen der Königreiche und Länder, und zeigt das an Gemeinplätzen reiche Programm die Verschiedenheit der Zusammensetzung des Ministeriums. Welche Richtung wird den Sieg davontragen? Ich besorge, dass Badeni sich, besonders wenn er schroff gegen die Wiener Wähler auftritt und Lueger nicht zur Bestätigung als Bürgermeister empfiehlt, immer mehr in die Richtung einer liberaldeutschen und polnischen Allianz drängen lassen wird. . . .*)

Pokračov. 24. února 1897.

Heute bestimmt mich zur Fortsetzung die dem letzten Präsidenten der abgelaufenen Session des Abgeordnetenhauses Johann Baron Chlumecky vom Kaiser verliehene immerhin

*) Opět delší přestávka v Pamětech.

seltene Auszeichnung der Verleihung der Diamanten zum Stern des Großkreuzes des Leopoldsordens. Eine Zeitungsnotiz bemerkt, dass diese Auszeichnung nebst Chlumecky nur noch der letzte Obersthofmeister der Kaiserin Baron Nopcsa besitze.

Es ist derselbe Nopcsa, der kurz vor seiner Enthebung als Obersthofmeister der Kaiserin von dem Verwaltungsrathe der Bodencreditanstalt bei einer Vacanz als Verwaltungsrath in diese Bank cooptiert wurde. Was es Chlumecky betrifft, so habe ich dessen Lebenslauf und Wirken von seinem Eintritt in das öffentliche Leben und wohl noch früher verfolgt, wo derselbe unter Giskra zum Statthaltereirathe in Brünn ernannt, diese Stelle niederlegte, als ein konservatives Ministerium ernannt wurde. Er hat sich als ein Streber immer hervorgethan und durch Intriguen seiner Partei, den Deutschliberalen, sehr genützt. Um in den Landtag einzutreten, hat er in den 1860 Jahren sich zu einer Zeit, wo Belcredi anerkannter Führer der konservativen Partei im Großgrundbesitz war und die Nachwahlen in den Landtag meist für diese Partei ausfielen, an Belcredi gewendet, um durch ihn in den Landtag zu kommen. Belcredi, die Gesinnung Chlumecky's kennend, lehnte es ab, ihn zu kandidieren, und Chlumecky kam dann durch die liberale Partei in den Landtag. Als ich während des Baues des Landeskrankenhauses in Brünn, da der Bau auf Grund eines den ursprünglich dafür bewilligten Betrag überschreitendes Präliminäre begonnen wurde, im Landtage, als es sich um die Genehmigung des erweiterten Präliminäres handelte, angegriffen wurde, that sich Chlumecky durch einen Antrag hervor, der zwar die Überschreitung constatierte, doch den Bau nach dem erweiterten Präliminäre billigte. Da die konservative Partei des Großgrundbesitzes schon durch die succesiven Nachwahlen im Landtage zahlreich vertreten war, wurde dieser Vermittlungsantrag abgelehnt und die Überschreitung des Präliminäres sowie der Bau nach dem erweiterten Anschläge unbedingt bewilligt.

Ich glaube, es war damals, dass der damalige Abt von Altbrünn Cyrill Napp, der zu den Konservativen hielt, seine Ansicht über Johann Chlumecky dahin aussprach, dass, was sein verstorbener Bruder Peter Chlumecky auf beiden Achseln getragen hat, Johann Chlumecky, wenn möglich, auf 3 Achseln trage.

Nachdem später die Majorität durch die Wahlniederlage des konservativen Großgrundbesitzes im Landtage dauernd zu

Gunsten der deutschliberalen Partei verändert wurde, trat Chlumecky immer mehr als Deutschliberaler im Landtage und als Gegner der Böhmen auf.

Im Reichsrathe war er während der Dauer des Ministeriums Taaffe stets auf der deutschliberalen Seite, und als er zunächst als 2. Vicepräsident des Hauses gewählt wurde (Smolka Präsident, Richard Clam-Martinitz 1., Clumecky 2. Vicepräsident), gewann er immer mehr Einfluß im Präsidium des Hauses. Richard Clam hielt sehr viel auf ihn, und als er in das Herrenhaus berufen wurde, war er ein Förderer Chlumecky's für die Vorrückung zum 1. Vicepräsidenten. Als dann bei der Auflösung des Abgeordnetenhauses Smolka vom Präsidium dadurch ferngehalten wurde, dass er in das Herrenhaus berufen wurde, war Chlumecky geborner 1. Präsident und hat als solcher der Regierung und seiner Partei sehr gute Dienste geleistet.

Im Landtage war er ebenso gefürchtet, als von der böhmischen nationalen Partei gehasst. Mein lieber, so früh verstorbener Vetter Fanderlík sagte einmal, es sei in Mähren kein Galgen genug hoch, um diesen Schädiger unseres Volkes darauf zu hängen.

Nun hat er wieder ein Ziel seines Ehrgeizes erreicht. Ob wohl dieses Ziel das letzte sein werde, und was wird noch schon in der nächsten Legislaturperiode mit ihm geschehen? Er hat wiederholt erklärt, kein Mandat mehr im Landtag und die Präsidentenstelle im Abgeordnetenhaus annehmen zu wollen. Ich glaube, Badeni werde jedenfalls trachten, ihn für das Abgeordnetenhaus als Präsident zu erhalten.

Über die nächste Zusammensetzung des Abgeordnetenhauses und des Herrenhauses herrscht noch eine große Ungewissheit.

Die Wahlen der 5. Kurie werden wohl zum größten Theile Zufallswahlen sein. Nicht die besten der Parteien werden gewählt werden. Man sieht es aus den bisher bekannten Kandidaturen. Und gerade der Ausfall dieser Wahlen dürfte das bestätigen, was ich immer fürchtete, dass die Änderung der Wahlordnung, wornach man 72 neue Vertreter in den unnatürlich großen Wahlbezirken durch das allgemeine Stimmrecht in das Haus beruft, kein glücklicher Griff Badeni's war. Wie natürlich hätte sich Alles nach der von Taaffe vorgelegten Wahlreform gestaltet!

Während bei der dermaligen Wahlagitation in Böhmen die Jungtschechen noch immer das Übergewicht über die anderen

nationalen Parteien, insbesondere die Alttschechen, haben, mußten in Mähren die Mitglieder der sogenannten böhmischen Nationalpartei mit den Jungtschechen oder Lidovci ein Compromiss zur wenigstens theilweisen Erhaltung ihrer Stellung schließen. Ich billige es, da doch wieder eine Annäherung aller böhmischen Parteien im Lande eintritt, während in Böhmen durch Zurückweisung des Compromisses, das die Alttschechen angeboten haben, durch die Jungtschechen die Spaltung der böhmischen Parteien nur gewachsen ist. Welches Ende wird dies Alles nehmen?

Sowohl in Mähren als in Böhmen tritt bei dieser Wahlagitation die Partei der böhmischen Katholikenvereine in die Aktion. Sie wird wohl nicht in der Lage sein, die Majorität für sich zu haben, doch immerhin einen großen Einfluß auf die Wahlen üben. Im Boskowitzter Bezirke hat sie bei der Landtagswahl den jungtschechischen Kandidaten Popelka thatsächlich geschlagen, und es ist zu besorgen, dass mit ihrer Hilfe auch der Pfarrer Weber im Auspitz-Gödinger Bezirke gegen meinen Sohn Otakar wiedergewählt werden wird. Otakar hat den Kampf gegen Weber aufgenommen, da er, wie er sagt, von der Majorität der Gemeindevorsteher im Gödinger Bezirke als Kandidat gegen Weber aufgestellt wurde. Ich rieth Otakar, die Kandidatur erst anzunehmen, wenn nach Wahl der Wahlmänner sich für ihn die Majorität erklärt, beziehungsweise sich wählen zu lassen, ohne selbst zu kandidieren. Ich begreife, dass dies wohl eine schwere Sache wäre, immerhin ist aber, da er nun schon die Kandidatur annahm, die Agitation der Geistlichkeit gegen ihn, wenn er auch siegen sollte, geeignet, ihn der konservativen klerikalen Partei, in der er viele Freunde hatte, zu entfremden.

Pokrač. 11. března 1897.

Am 9. wurden in Wien die Wahlen in der V. Kurie auf Grund des allgemeinen Stimmrechtes vollzogen. Wider Erwarten erlitten die Socialdemokraten in allen Wahlbezirken Wiens und auch in den am Lande Niederlagen, die Anhänger Luegers (die Antisemiten, Christlich-Socialen) drangen überall durch. Kläglich war das Resultat der Wahlen der böhmischen Bevölkerung. Es ist höchste Zeit, dass endlich sich die in Wien lebenden Böhmen auch politisch organisieren. Die vielen Lese- und wirtschaftlichen Vereine sind theils mit Leuten, die mit den weiten Kreisen der Bevölkerung keine Fühlung haben, theils mit Per-

sonen, die keine Politiker sind, ohne Einfluß auf die Wahlen. In den Vordergrund drängt sich der Redakteur des Věstník Ceinert, der sogar zum böhmischen Kandidaten für die innere Stadt vorgeschlagen wurde. Bei der großen Zahl von Böhmen slavischer Nationalität ist es thatsächlich eine Schande, wenn das Eintreten in die Wahlaktion ein so schmähhches Resultat aufweist.

Gestern erhielt ich von Rieger wieder einen Brief,*⁾ der mich fragt, was es an dem durch die Bohemia verbreiteten Gerücht wahres ist, dass Gautsch mit Badeni einen Conflict hat und demissionieren will. Ich habe den Artikel nicht gelesen, und er soll nur in der Deutschen Zeitung reproducirt worden sein. Rieger meinte, es sei die Divergenz mit Badeni entstanden, dass Gautsch gegen die Zugeständnisse, die in der Sprachenfrage gemacht werden sollen, opponiere. Rieger meinte, dass Gautsch als schärfer sehender Politiker vorraussehe, Badeni werde sich nicht erhalten, und so das „proeveniere“ spielt.

Ich weiß natürlich nichts, und bei der vollständigen Entfremdung, in der ich mit Gautsch stehe, würde ich auch nichts erfahren. Wladimír**⁾ wird wohl auch nicht darüber eingeweiht werden. Rieger kommt auch wieder auf seine vermeintliche Berufung in das Herrenhaus und auf das Ansuchen um den Freiherrnstand zu sprechen, den er schon seit mehr als 10 Jahren ansuchen konnte und bisher unterließ.

Ich werde ihm schreiben, dass, da er selbst in Prag für die Neustadt kandidiert, er im Falle seiner Wahl an Badeni selbst schreiben soll, damit er über seine Berufung in das Herrenhaus Klarheit erhalte, falls ihm dies lieber wäre, als die Ausübung des Mandats für das Abgeordnetenhaus.

Ich glaube allerdings, dass die Gewährung von Koncessionen an die Böhmen auch nur in der Sprachenfrage große Schwierigkeiten beim Kaiser haben wird, falls dadurch und besonders in Mähren die Ausbreitung des Böhmisches und Zurückdrängung des Deutschen die Folge sein sollte. Es fällt mir immer wieder die Bemerkung des Kaisers gegen mich anlässlich eines Gespräches im Cercle nach einem Hofdiner ein, wo ich rückkehrend einer Sitzung im mährischen Landtage bemerkte, dass

*⁾ Viz čís. 302 korespondence.

**⁾ Nejstarší syn Dr. Pražáka, manžel sestry paní Gautschové.

die Mährer durch die fortwährende deutsche Majorität im Landtage sehr verbittert und bedrückt sind, und die Bemerkung des Kaisers hören mußte, „eine čechische Majorität könne er, der Kaiser, doch nicht wünschen“!!

Das ist ja das beinahe hoffnungslose unserer politischen Bestrebungen und der gesunden Consolidierung des Reiches, wenn es auf der maßgebendsten Stelle nicht eingesehen wird, dass Mähren ein slavisches Land ist und die deutsche Majorität des Landtages ein Unglück für Land und Reich ist.

Dass Gautsch ganz auf dem Standpunkte Stremayers steht, ist mir wenigstens vollkommen klar, und dass sein Slavenhass nicht sehr abgeschwächt wurde durch die Erfahrungen, die er als Minister machen mußte, glaube ich auch.

Seine, wie ich glaube, noch immer großes Vertrauen bei dem Kaiser genießende Stellung, das Handbillet an Chlumecky, die Verleihung der Brillanten zum Leopoldorden und mehr noch das gleichzeitig begleitende Handbillet, sind deutliche Beweise, dass die deutschen Liberalen noch immer die ersehnte Regierungspartei sind, und das „travailler pour le roi de Prusse“ noch immer die wenn auch unwillkürliche Folge von dem Meisten ist, was seit langer Zeit in Österreich geschieht. Leider muß ich mich selbst anklagen, dass ich trotz aller Warnungen gegen die verkehrte Politik so lange Zeit als Mitglied der Regierung geblieben bin, und dass ich nicht mich noch energischer dagegen wehrte, dass oft das Gegentheil von dem geschah, was rücksichtlich der inneren Politik in der Thronrede des Jahres 1879 versprochen wurde.

Pokrač. 28. března 1897.

Der Reichsrath ist eröffnet und demselben gingen die Ernennungen der neuen Herrenhausmitglieder vor, die ein neuerlicher Beweis sind, dass nicht die Umkehr zu einem decentralistischen System, sagen wir zum Föderalismus, von dieser Regierung zu hoffen ist. Auch diese Berufung von Wiener Professoren und Beschränkung auf nur 2 Böhmen zeigt es, dass man ängstlich an dem germanisatorischen und centralistischen System hängt. Auch die sogenannten böhmischen Sprachenverordnungen, gegen die die N. Fr. Presse heute schon einen wüthenden Artikel bringt, zeigen die Halbheit und

den Einfluß der deutschen Minister in der Regierung. Sie werden, wenn der Inhalt thatsächlich von der Bohemia wiedergegeben ist, das böhmische Volk nur noch reizen und den nationalen Kampf in Böhmen eher steigern. Die Stimmen der von der Regierung beeinflussten böhmischen Organe lassen noch weitere Überraschungen erwarten, die den Böhmen nicht freundlich sind. So ist das Gerücht verbreitet, dass Bacquehem an Stelle Spens Statthalter in Mähren werden soll. Es wird als Koncession an die slavischen Mährer aufgefasst, da Spens als ein zu eifriger Freund der liberalen Deutschen geschildert wird.

Wer aber Bacquehem so kennt, wie ich, wird wenig Hoffnung für die Böhmen in seine Ernennung legen. Man braucht sich nur des Hasses, mit dem er als Minister des Innern die jungtschechischen Abgeordneten im Abgeordnetenhaus behandelte, zu erinnern. Bacquehem ist vorzugsweise ein Streber nach Einfluß und Macht, er ist aber im Herzen voll Verachtung der böhmischen Cultur und Sprache, die er nothdürftig erlernt hat. Er war als Landespräsident in Schlesien und dann als Minister ein Gegner der Verstaatlichung des Troppauer Gymnasiums, ein warmer Helfer Gautsch's bei seinen germanisatorischen Bestrebungen.

Um emporzukommen, war er auch im bosnischen Verwaltungsdienste. Wie abfällig er sich über die dortigen Landesbewohner äußerte, und wie die Bureaucratie dort diese inferioren Völkerschaften ohne einen Hang für sie zu haben, regierte, habe ich aus manchen Äußerungen desselben wahrgenommen.

Bacquehem ist ein Genußmensch par excellence. Er hat wohl darum sich in den Deutschen Orden aufnehmen lassen und ist ehelos geblieben (obwohl die geänderten Statuten des Ordens die Verehelichung vielleicht durch Austritt möglich machen), um seinen Neigungen für das weibliche Geschlecht besser und ungebundener fröhnen zu können und sich durch die Ordenssprüden ein größeres Einkommen zu sichern.

Ich glaube, es wird von böhmischer, besonders von mährischer Seite gegen die Ernennung Bacquehems nach Mähren gearbeitet werden.

Ich habe seinerzeit gegen die Ernennung Bacquehem's als Statthalter nach Böhmen gearbeitet, und diese ist unterblieben, obwohl von Seite der Mitglieder der sogenannten Feudal-Aristokratie diese Ernennung gut wäre aufgenommen worden.....

Morgen wird die Thronrede gesprochen werden. Ich bin auf dieselbe neugierig. Sie soll zunächst aus der Feder Gautsch's herrühren. Sollte sie nicht wesentliche Änderungen erfahren haben, dann wird sie sehr im Wesen gegen jene von 1879, die bis auf unwesentliche Änderungen von mir stammt, abstehen. Damals war bei dem Verfasser die innerste Überzeugung von der Einführung einer größeren Selbstregierung und Umkehr zum föderalistischen System vorhanden, dormalen läßt sich die entgegengesetzte Überzeugung bei dem Verfasser annehmen als Ideal der Germanisation und Centralisation.

Dass auch Badeni am centralistischen System festhält, zeigt seine Vorlage wegen Einführung der Obercommissäre bei den Bezirkshauptmannschaften. Wenn ich darin irre, wird es mir sehr lieb sein, vielleicht haben die Verhältnisse in Galizien, wo die Bureaucratie den polnischen Bestrebungen im Lande gegen die aufstrebenden Ruthenen dienen muß, die Idee dieser Obercommissäre gezeitigt.

Pokrač. 31. března 1897.

Die Thronrede ist ein neuerlicher Beweis der schwankenden Haltung unserer Regierung. Es ist kein grundlegender politischer Gedanke darin. Weder liberal noch konservativ, weder entschieden centralistisch noch föderalistisch. Allen Parteien es möglichst recht machen zu wollen, durch Aufzeichnung vieler Vorlagen, die kommen sollen, von den politischen Ereignissen ablenkend, ist der Charakter der Thronrede. Ich habe allerdings bei dem Akte der Lesung der Thronrede selbst gar nichts von dem Inhalt verstanden und las dieselbe erst Abends in der Zeitung. Beim Verlassen des Saales der Hofburg, wo sie gehalten wurde, fragte ich den böhmischen Abgeordneten Herold, welchen Eindruck auf ihn die Thronrede gemacht habe. Er antwortete mit dem Worte „Voda“. Gestern Nachmittags besprachen wir in der Versammlung der Gruppe der Rechten die Frage der Adresse. Da meldete sich zunächst zum Worte Friedrich Graf Schönborn, der erörterte, ob es überhaupt wünschenswert sei, eine Adresse auf die Thronrede zu beschließen. Es sei möglich, dass in der Commission eine Mehrheit für eine Adresse, die vom Hause, beziehungsweise von allen Parteien werde angenommen werden, nicht zu erzielen sei, es wäre aber misslich, wenn es zu einer Majoritäts- und Minoritätsadresse käme.

Hasselwanter, der nach ihm sprach, glaubte, es sei doch eine Adresse zu votieren, da dies doch immer vom Herrenhause geschehen sei. Prinz Ferdinand Löbkowitz sprach im Sinne des Grafen Schönborn. Ich meldete mich zum Worte und erklärte, ich sei entschieden für die Votierung einer Adresse. Es sei überhaupt nöthig, einmal eine politische Debatte im Hause zu führen. Die Thronrede sei so allgemein und so wenig aggressiv, dass sich eine Majorität für die Adresse wohl finden werde, zumal die Mittelpartei für eine Adresse, die der Regierung nicht zu viel Opposition mache, leicht zu gewinnen sei. Es könne aber in der Diskussion im Hause Vieles ausgesprochen werden, was die Adresse nicht oder nur verhüllt enthalte. Und da müsse ich erklären, dass es die höchste Zeit sei, das centralistische und bureaukratische System, das in Österreich herrsche, zu verlassen und auf die Überwucherung dieses Systems hinzuweisen. Ich möchte den Herren, welche den Bericht der Commissions-sitzung des Herrenhauses über die am Schlusse der letzten Session votierte Vorlage wegen Regelung der Beamtengehälter nicht gelesen haben, empfehlen, diesen Bericht zu lesen. Er enthalte ein Stück Geschichte Österreichs.

Er zeige die Ungleichheit der Stellung der Beamten in den einzelnen Ländern, wo immer mehr nivelliert wurde, und wie nach und nach die jetzige Unificierung erreicht und das bureaukratische centralistische System den Höhepunkt erreicht habe.

Es sei möglich, dass eine größere Einflußnahme der Bureaukratie in den einzelnen Ländern nothwendig sei, doch scheine mir Österreich jetzt der am meisten centralisierte und bureaukratische Staat zu sein. Wenn wir auf 2 Länder in Europa sehen, wo seit Jahrhunderten eine Autonomie bestehe, wie sie zur Befestigung der Zustände sich fördernd erweise, nämlich England und die Schweiz, so sehen wir auch, dass wir in Österreich das System der Selbstregierung in diesen Ländern finden sollten. Wir haben eine in der Geschichte und in den einzelnen Völkern Österreichs wurzelnde alte Dynastie, wie in England haben wir für die Träger der Autonomie durch Besitz und sociale Stellung hervorragende Faktoren, in den Königreichen und Ländern haben wir die Gebiete für eine größere Selbstregierung. Nichts sei geschehen, um diese zu fördern; es gebe noch Länder, die nicht einmal Bezirksverwaltungen haben, und diese selbst seien so mangelhaft eingerichtet, dass sie eher

zur Demokratisierung der Bevölkerung als zu einer gesunden Selbstregierung führen. Würden an die Stelle der durch die Bezirksvertretungen gewählten Obmänner vom Kaiser aus die hierzu geeigneten Personen zu Obmännern bestellt werden, die das Vertrauen des Kaisers und der Bevölkerungen genießen, würde diese Institution ersprießlich wirken. Es wird sehr gut sein, manche Wünsche und Ansichten in dieser Richtung auszusprechen.

In der Thronrede sei doch in dem Passus, der von Erweiterung des Wirkungskreises der Landtage spreche, ein Anhaltspunkt, um die Frage der größeren Autonomie zu erörtern.

Nach mir haben sich auch Hohenwart, Bráf, Zedwitz, Chorinsky, Rieger, dann der galizische Landmarschall Graf Badeni für eine Adresse ausgesprochen, so dass die Votierung derselben, ich glaube einstimmig, angenommen wurde, und da sich Niemand zu einer Specialdebatte über die Thronrede meldete, ist es nun der zu wählenden Commission anheimgestellt, eine Adresse zu entwerfen, für welche und namentlich auch für Betonung des Principis der Autonomie sich entschieden auch der Vorsitzende Graf Falkenhayn aussprach.

In derselben Sitzung wurde auch beschlossen, dass für die ständigen Commissionen, die politische, juridische und finanzielle dieselben Mitglieder gewählt werden sollen, welche bisher von der Rechten dahin entsendet wurden.

Schon tagszuvor wurden auch die Mitglieder des Exekutiv-Comités neuerdings in selbes gewählt und noch Graf Hohenwart und Graf Buquoy dazu ergänzungsweise berufen.

Ich habe selbst, als ich vor 5 Jahren in das Herrenhaus eintrat, einigen Mitgliedern dieses Comités den Wunsch ausgesprochen, in dieses Comité eine Wahl anzunehmen, doch wurde bei Erledigungen stets über Vorschlag des bestehenden Exekutivcomités Jemand Anderer berufen, der gerade die politische und sociale Stellung des Ausscheidenden vorstellte.

Ich finde allerdings, dass viele der im Comité befindlichen durch ihre abhängige Stellung als aktive Beamte, die noch ein Aufsteigen auf der Stufe der Bureaukratie erwarten, weniger geeignet sind, Anregungen zu geben und thatsächlich geschieht in der Regel Alles, was von der Regierung gewünscht wird. Ich glaube, man wolle überhaupt sich so wenig als möglich durch Jemand, der entschieden auf dem föderalistischen und nationalen

Standpunkt steht, Verlegenheiten zuziehen. Ich beschränke mich nur darauf, diese Anregungen den Gruppen früher zu machen, wie dies in der letzten Sitzung geschah, und habe immerhin der Gruppe zu danken, dass sie mir half, den im Jahre 1895 gestellten Antrag wegen Wiederherstellung der gestörten Parität der Räte des obersten Gerichtshofes mit denen des Verwaltungsgerichtshofes als Zeitavancement einzubringen und durchzusetzen.

Nach der letzten Sitzung hat Graf Harrach noch ersucht, dass mehrere konservative Abgeordnete aus Böhmen und Mähren zu einer Besprechung zurückbleiben, ob nicht mit dem konservativen Großgrundbesitz des Abgeordnetenhauses aus Böhmen mehr Fühlung gesucht werden solle.

Der Gedanke wurde freundlich aufgenommen und wird von Graf Harrach fortgebildet werden.

Pokrač. 1. dubna 1897.

Gestern Abends wurde ich durch die Mittheilung der heute im Herrenhause vollzogenen Wahlen in die ständische juridische Commission überrascht, aus der ich sah, dass ich nicht mehr in die juridische Commission gewählt wurde. Die Sache verhält sich, soviel ich bis jetzt weiß, folgendermaßen: Die Commission besteht aus 9 Mitgliedern, von welchen die Gruppe der Rechten 4, die Linke 3, die Mittelpartei 2 zu wählen hat. Bald nach Eintritt in das Herrenhaus wurde ich in diese Commission gewählt, und etwa 1 Jahr später wurde Baron Prandau ebenfalls gewählt, so dass von der Rechten darin waren Chorinsky, Habietinek, Prandau und ich.

Als Graf Belcredi aufhörte Präsident des Verwaltungsgerichtshofes zu sein und seine Stelle in der juridischen Commission (er wurde als Wilder gewählt) niederlegte, wurde statt ihm, ich glaube im Einverständnisse der Obmänner der Gruppen, der neue Präsident des V. G. H. Graf Friedrich Schönborn gewählt.

In der Besprechung bezüglich der Neukonstituierung der Commission und der neu zu wählenden Mitglieder brachte das Exekutiv-Comité die Namen der von der Rechten zu designierenden Mitglieder, und zwar die bisherigen Chorinsky, Habietinek, Prandau, Pražák in Antrag und wurde beschlossen, diese wieder zu wählen. Nach dem Beschlusse machte Jemand darauf aufmerksam, dass ja auch Graf Schönborn in der Commission sei, daher nun aus der Rechten 5 Mitglieder in der Commission

seien. Es wurde dann die Nachsicht, wie dies gekommen sei, vom Obmann Falkenhayn vorbehalten.

Am 31. war ich weder in der Gruppensitzung um 11 Uhr noch in der Haussitzung um 12 Uhr anwesend, da ich Audienz beim Erzherzog Otto hatte.

Mit Rücksicht auf die Besprechungen am 30. war ich befremdet im Abendblatt des 31. als von der Rechten gewählt die Namen Chorinsky, Habietinek, Prandau und Schönborn zu lesen. Wie es gekommen ist, dass ich ausfiel, muß ich erst erfahren. Offenbar wurde von den Obmännern der anderen 2 Gruppen darauf bestanden, dass sie ihre Zahl von 2 und 3 wählen, und daher Schönborn nur von der Rechten gewählt werden könne. Das Natürliche wäre wohl eine Verständigung unter den bisherigen 4 Mitgliedern zu erzielen, und wäre, wenn nicht einer freiwillig zurücktrat, wohl Prandau, der ja erst ein Jahr nach mir in die Commission gewählt wurde, zu eliminieren. Freilich konnte eine Verständigung, da ich am 31. um 11 Uhr der Gruppensitzung nicht beiwohnen konnte, in meiner Abwesenheit nicht geschehen. Dass aber wahrscheinlich schon das Exekutiv-Comité oder erst eine Wahl im Plenum der Gruppe mich eliminierte, ist eine Kränkung für mich, die ich nun zu den vielen Kränkungen und Demüthigungen, die ich im öffentlichen Leben schon erduldet, zählen muß. Richtig ist es, dass ich wegen meiner Schwerhörigkeit für eine Commissionssitzung nicht so tauglich bin, als sonst, dennoch ist es mir doch möglich, in einer Commission von 9 Mitgliedern der Verhandlung zu folgen, und ist es beinahe brutal zu nennen, mir, ohne dass ich eine Ahnung hatte, diese Kränkung anzuthun. Eigentlich sollte ich dafür aus der Gruppe der Rechten austreten. Doch möchte ich das damit verbundene Aufsehen gerne vermeiden, und wenn ich es nicht thue und dafür lieber die Sitzungen der Gruppe in der Regel meide, so geschieht es aus Achtung und Respect für den Obmann Graf Falkenhayn, der allein es ermöglichte, dass mein Antrag wegen der Gehaltserhöhung der Räte des obersten G. H. noch am Schlusse der letzten Commission auf die Tagesordnung zur 2. und 3. Lesung kam, und gegen jene Klubmitglieder, welche durch Unterstützung des Antrages die Einbringung desselben ermöglichten.

Die Schuld muß wohl im Exekutiv-Comité liegen, und werde ich mich darüber noch erkundigen, ehe ich einen defini-

tieven Entschluß fasse. Mich hat diese Affaire gestern Abends so aufgeregt, dass ich die Nacht schlaflos zubrachte. Die in der Gruppe von der Rechten gewählten: Chorinsky, Habietinek, Prandau und Schönborn sind alle 4 aktive Beamte, wovon die ersten 3 noch auf ein Avancement in der richterlichen Carriere zu hoffen haben. Jedenfalls ist meine Stellung eine unabhängige in dieser Richtung, und habe ich durch meinen letzten Antrag wegen der Rätthe des obersten G. H. gezeigt, dass ich mich nicht scheue auch gegen den Willen der Regierung, die durch das J. M. gegen meinen Antrag Stellung nahm, zu handeln. Hier heißt es Ruhe behalten, sagt ein philosophischer Grundsatz! *Aequam servare mentem in rebus arduis!*

Pokrač. 2. dubna 1897.

Gestern Abends war ich zum 3. Male bei den geschlossenen Vorträgen über Freimaurerei, wo zunächst Graf Friedrich Schönborn über Freimaurerei in den Reichsländern und der Graf Ferdinand Zichy einen allgemeinen Vortrag halten werden. Ich fand vor dem Beginne des Vortrages Baron Helfert, zog ihn zur Seite und theilte ihm mit, wie mich am 31. März Abends die Mittheilung des Abendblattes über die vollzogene Wahl in den Justizausschuß befremdend überraschte. Ich frug ihn, was für Gründe im Exekutiv-Comité für meine Ausschließung maßgebend waren. Er erwähnte, dass, da Graf Friedrich Schönborn in den Ausschuß gewählt werden mußte, einer der 4 auf die Rechte entfallenden Kandidaten ausfallen mußte. Es sei darauf hingewiesen worden (offenbar von Chorinsky und Habietinek), dass Prandau deshalb nothwendig sei, weil er in die Lage kommen werde, Referate übernehmen zu müssen, und dass ich wegen meiner Schwerhörigkeit wohl dies Fallenlassen meiner Kandidatur werde nicht übelnehmen. Es komme bei den Neuwahlen, die am Beginne einer Session vorgenommen werden, öfter vor, dass Einer oder der Andere nicht wieder gewählt werde. Ich betonte, dass ich also nun wisse, woher der Antrag kam, dass ich dies als eine mir angethane Beleidigung, als einen Affront auffasse und konsequent aus der Gruppe ausscheiden sollte, dass wenn ich dies sogleich nicht thue und mir mein Verhalten vorbehalte, ich dies aus Rücksicht auf die Mitglieder der Gruppe, die mir freundlichst bei der Einbringung meines Antrages wegen der Gehaltszulage für die Rätthe des

obersten Gerichtshofes die Einbringung und die Durchsetzung des Antrages ermöglichten, dass ich aber die Konsequenzen der mir angethane Beleidigung weiter ziehen werde. Es wäre natürlich gewesen, Prandau zu ersuchen, dass er zurücktrete, jedenfalls aber Rücksprache mit mir zu nehmen. Helfert suchte zunächst noch die Handlungsweise des Exekutiv-Comités zu entschuldigen und bedauerte, dass die ganze Sache so schnell und überhastet gekommen sei, man habe ja auch schon früher in einem andern Falle die Wahl des Professor Zoll aus Krakau in einen anderen Ausschuß unterlassen u. s. w. und bedauerte nur die Überstürzung. Damit mußten wir wegen der Vorträge unsere Besprechung abbrechen.

Ich hätte noch sagen sollen, dass, was es die angebliche Nothwendigkeit Prandau's für die Referate betrifft, ja seit meinem Eintritt in die Justiz-Commission Habietinek keine Referate der Justiz-Commission übernommen habe, dass ich ja gerade in dem Falle meines Antrages wegen der Rätthe des obersten G. H. das Referat übernommen und mich der Berichterstattung in der Commission gewiss ungeachtet der Einwendungen der Regierungsvertreter und einzelner Mitglieder gegen den Antrag erfolgreich unterzogen habe. Es ist gewiss wieder eine Intrigue Habietinek's, der nicht einen Widerspruch verträgt, und der als Referent des Permanenzausschusses von mir und Randa, den er hasst, Widerspruch gegen die Centralisation aller Rechtssachen über 50 fl bei dem obersten Gerichtshofe erfahren hatte. Habietinek ist überhaupt eine eigene Natur. Er unterläßt es oft gegen seine Überzeugung entschieden in der Commission aufzutreten und macht dann erst seine Bedenken anderen Personen gegenüber geltend. Hohenwart hat mir selbst einmal in einem solchen Falle, wo Habietinek ihm erklärte, mit den Beschlüssen einer Commission nicht einverstanden zu sein, gesagt, er habe Habietinek erklärt, warum er sein Bedenken nicht öffentlich in der Commission und bei der Verhandlung im Hause ausgesprochen habe.

Ich gedenke noch immer, wie sonderbar sich Habietinek bei der Verhandlung benommen hatte, als Schmerling gegen meine Verordnung an das böhmische Oberlandesgericht wegen Feststellung des böhmischen Textes einer Entscheidung in den Rathsitzungen im Herrenhause einen Antrag einbrachte, und Habietinek, ungeachtet es im Interesse der Partei und Regierung wichtig war, dass Schmerling's Antrag im Hause falle, es sogar

unterließ in die Sitzung zu kommen. Als ich ihm gegenüber mein Bedenken über diese Haltung aussprach, sagte er, sollte er als Senatspräsident gegen seinen eigenen Präsidenten stimmen? Bei der Verhandlung eines Antrages wegen Gehaltszulage für die Räte des obersten Gerichtshofes kam er als Mitglied der vereinigten juridisch-politischen Commission nie in eine Sitzung, und jedesmal waren die Geschäfte beim obersten Gerichtshof als Vorwand dafür angeführt.

Gegen Randa's Wahl in den Permanenzausschuß intriguierte er, wiewohl er wußte, Randa werde selbständig seine Meinung aussprechen, was auch in den Sitzungen der Commission oft, und zwar sehr mit Erfolg gelang, indem wesentliche Änderungen gegen das Referat Habietinek's beschlossen wurden.

Habietinek hat auch Professor Wahlberg wohl vorzüglich seine Pensionierung zuzuschreiben durch einen ebenso unbegreiflichen und für Wahlberg verhängnisvollen Rath, den er ihm gab.

Wahlberg hat bei der Qualifikation über einen Mitprofessor „Majer“ offenbar eine Fälschung eines diesen Majer betreffenden Protokolls des Professorencollegiums begangen, gegen den sich das Votum der Collegen mit einer Stimme Majorität aussprach oder mit einer Stimme Majorität dafür votierte, als es sich um seine Berufung nach Wien handelte.

Er berichtete in einigen Jahren später, dass das Votum gegen Majer einstimmig erfolgt sei und fälschte auch das frühere Protokoll dahin. Als dies später, wo es sich wieder um Majer handelte, hervorkam und das Professorencollegium beschloß Wahlberg eine Rüge deshalb zu ertheilen, rieth Habietinek Wahlberg, er möchte selbst gegen sich eine feierliche Disciplinar-Untersuchung verlangen.

Wahlberg that dies, und die Folge war seine Pensionierung. Als mir, der ich damals Minister war, Habietinek dies Alles erzählte, und Wahlberg's Pensionierung als eine Ungerechtigkeit der liberal-jüdischen Majorität im Professoren-Collegium darstellte, war ich sehr erstaunt und bemerkte, Wahlberg hätte wegen dieser Fälschung wohl eher eine strafgerichtliche Untersuchung erleiden können.

Pokrač. 3. dubna 1897.

Die gestern, ausgebrochene Ministerkrise drängt Alles andere in den Hintergrund. Wie wird es enden?

Ich glaube, dass von Seite der sogenannten verfassungstreuen Großgrundbesitzer der Widerstand gegen die Sprachenverordnung und gegen die Theilnahme der katholischen Volkspartei wird überwunden werden, und dass es Badeni gelingen wird, eine Majorität, die sich aus Polen, Čechen, dem konservativen und liberalen Großgrundbesitz und den übrigen Nichtdeutschen Abgeordneten ohne Italiener, dann der katholischen Volkspartei und den Antisemiten zusammenstellen wird, zu bilden. Auf die Dauer würde sie nur bestehen, wenn die Sprachenverordnung für Böhmen und Mähren von dem liberalen Großgrundbesitz ehrlich würde anerkannt, und so auch ein Ausgleich mit den noch opponierenden Deutschböhmen angebahnt würde. Doch ist bei den bestehenden Völkerverhältnissen auch diese Majorität keine dauernde, da das Hauptziel, das jeder patriotische Österreicher anstreben muß, aus Österreich eine monarchische Schweiz zu machen, daher an Stelle des centralistischen Systems den Föderalismus zu setzen, nicht leicht wird erreicht werden können.

Viel natürlicher wäre eine Majorität, die sich aus Čechen, Polen, den übrigen Nichtdeutschen (vorläufig ohne Italiener) dem konservativen Großgrundbesitz, der katholischen Volkspartei, dem kleinen Centrum und den Antisemiten zusammensetzt. Eine solche Majorität würde auf die vollen $\frac{2}{3}$ des Hauses sich bald consolidieren, und es käme zu einer föderalistischen Gestaltung des Reiches, die auch die staatsrechtlichen Ansprüche der Böhmen und Mährer befriedigen könnte, wie eine solche föderalistische Gestaltung unter Hohenwart geplant wurde.

Mein Sohn Otakar hat diese Majorität in seiner am letzten Sonntag in Auspitz gehaltenen Rede in Übereinstimmung mit meiner Ansicht vertreten und haben einzelne föderalistische Zeitungen einen Auszug aus dieser Rede gebracht, die sie dadurch als beachtenswert bezeichneten.

In zwei oder einigen Tagen muß sich doch bald Vieles klären. Ich fürchte nur, dass die geringe Sympathie des Kaisers zu einer böhmischen Majorität in Böhmen und Mähren ein Hindernis sein werde, einer soweit gehenden Systemänderung zuzustimmen, und dass es eher zu der Halbheit, welche Badeni anstrebt, kommen wird, die freilich noch längere Zeit den Sieg des föderalistischen Gedankens erhoffen läßt.

Da am 1. April die Vorträge über Freimaurerei abgeschlossen wurden, sollen diese Vorträge nun durch den Druck veröffentlicht

werden. Nachdem ich nur dreimal an diesen durch 6 halbe Tage gehaltenen Vorträgen theilnahm, werde ich mir ein Urtheil über dieselben erst bilden können, bis die gedruckten Vorträge vorliegen. Sehr enttäuscht hat mich der Vortrag Ferdinand Zichy's, den ich für einen bedeutenden Staatsmann hielt, doch, so weit dies aus dem letzten Vortrage desselben mir möglich ist, nur noch als einen eifrigen Katholiken ansehe. Vielleicht täusche ich mich, da ich seine Reden im ungarischen Parlamente nur aus den Zeitungen in Auszüge kenne.

Wäre es möglich, dass der Radikalismus, der in Ungarn herrscht, einem gemäßigten System Platz machen würde, dann könnte es zu einem Einverständnis aller in beiden Reichstheilen befindlichen Anhänger eines föderalistischen Systems kommen und eine Befestigung der österreichischen Verhältnisse (Ungarn eingeschlossen) [herbeiführen]. Die Monarchie wäre dann unüberwindlich, denn es würde überall, auch in Böhmen und Ungarn und in den südslavischen Ländern, endlich zu einer Verständigung kommen müssen, die bei dem jetzigen centralistischen und bürokratischen System ganz unmöglich ist.

Pokrač, 6. dubna 1897.

Gestern Vorm. besuchte ich Hohenwart. Wir sprachen von der Ministerkrise und der bevorstehenden Lösung derselben. Ich betonte, wie in der Sitzung der Gruppe der Rechten, dass solange das System nicht geändert in dem Sinne wird, dass Österreich eine Art monarchische Schweiz wird, die Consolidierung nicht erfolgen kann. Interessant ist ein Leitartikel „O du mein Österreich“ im Morgenblatte des Sonntags (7. April), der für eine föderalistische Gestaltung des Reiches playdierte.

Ich sprach auch über die Wahl in die juridische Commission. Hohenwart sagte mir aus der Berathung des Subcomité's (Exekutiv-Comité's), dass soviel er verstand, Chorinsky für meine Nichtwahl so sprach, als wünsche ich selbe selbst nicht, diesen Eindruck, glaubte er, habe das Exekutiv-Comité erhalten. Ich wies auf die Rücksichtslosigkeit hin, dass ohne Verständigung mit mir vorgegangen wurde.

Gestern Nachm. kam Habietinek zu mir und kam selbst auf die Wahl. Er habe nicht für die Wahl Schönborn's gestimmt, nachdem er früher durch die Mittelpartei in die Commission gewählt wurde, und sei dann, nachdem doch das Comité für

dessen Wahl stimmte, bald weggegangen. Ich theilte ihm die Äußerungen Helfert's und Hohenwart's mit, worauf er sagte, so habe Chorinsky nicht gesprochen, sondern nur entschieden für Schönborn gesprochen. Er wäre sehr betrübt, wenn ich glauben möchte, er habe auch Schuld u. s. w. Ich erklärte ihm sowie Freih. v. Helfert, es sei jedenfalls eine Brückierung meiner Person gewesen. Es hätte überhaupt eine Verständigung unter uns 4, Chorinsky, Habietinek, Prandau und mir geschehen sollen, wenn Schönborn in die Commission sollte.

Diese Verständigung hätte wahrscheinlich das Resultat gehabt, dass Prandau, wo er wußte, ich wolle in der Commission bleiben, zurückgetreten wäre, oder hätte ich auf die Wahl verzichtet. Ich erklärte ihm, dass ich thatsächlich bei meinem Eintritt in das Herrenhaus gewünscht hatte, in das Exekutiv-Comité gewählt zu werden, da ich, solange ich nicht Minister war, als Abgeordneter im Landtage und R. R. stets der Parteileitung angehört habe und mich nie als Statist habe behandeln lassen. Ich hatte auch in der letzten Session bei der Verhandlung der Gehaltszulage der Räthe beim obersten Gerichtshofe gezeigt, dass ich auch Berichterstattungen, wenn nöthig, übernehmen und nicht bloß das Referat erstatten, sondern mich für die Durchsetzung der Angelegenheit sehr thätig zeigen könne. Wir gingen äußerlich sehr artig, doch mit der wohl von Habietinek wahrnehmbaren Verstimmung auseinander.

Nachdem schon gestern Abends die Lösung der Ministerkrise bekannt wurde, brachte heute früh schon das Morgenblatt der N. F. Presse die Sprachenverordnung für Böhmen. Wenn dieselbe wirklich durchgeführt werden, wozu besonders die Eignung der Beamten und namentlich der Chefs der einzelnen Behörden in 1. und 2. Instanz gehört, wird sie geeignet sein, die volle Gleichberechtigung anzubahnen. Die 2. Verordnung über die Qualifikation der Beamten erfordert denselben Ernst von Seite der ausführenden Organe. Immerhin sind die Verordnungen ein großer Fortschritt, doch zeigt die Aufstellung und der Entwurf einer besonderen Verordnung für Mähren, dass immer noch jeder staatsrechtliche Zusammenhang zwischen Böhmen und Mähren ängstlich perhorresciert wird.

Die Sprachenverordnungen werden schon in der nächsten Zeit und sicher bei der Adressdebatte lebhaft besprochen werden.

Pokrač. 11. dubna 1897.

Welcher Lärm über die Sprachenverordnungen! Ich sagte neulich Grafen Badeni, den ich bei dem Empfange am 9. beim türkischen Botschafter traf, darüber: „Tant de bruit pour une omelette“, das hat der Regierungsvertreter Ruber bewiesen. Die liberale Presse setzt Alles in Bewegung, um gegen die Verordnungen zu hetzen. Über die erste derselben, die die Gerichtssprache regelt, habe ich meine Ansicht schon ausgesprochen. Die zweite, welche über die sprachliche Qualifikation der Beamten in Böhmen spricht, erinnert mich auf die Zeit, als ich die Kenntnis der beiden Landessprachen in Böhmen von der Ministerbank forderte.

Ich erinnere mich auf einen Ministerrath, wo nach den Punktationen infolge der heftigen Opposition der Jungtschechen die Partei der Alttschechen in beständigen Zerfall gerieth, und wo über die Kenntnis der beiden Landessprachen durch die Beamten im Landtage von Rieger, und ich glaube von Škarda, Interpellationen eingebracht wurden, deren Beantwortung im Ministerathe verhandelt wurde. Beide Interpellationen wurden durch die Beantwortung jener (ich glaube Škarda's) erledigt. Vergebens beantragte ich eine besondere Antwort auf die Interpellation Rieger's, ich glaube der Entwurf derselben wird dem betreffenden Ministerathsprotokoll beiliegen.

In dieser Antwort kommt ausdrücklich eine Stelle vor, ungefähr dahin: dass die Regierung nicht umhin kann zu betonen, dass die Kenntnis beider Landessprachen im Interesse der Verwaltung in Böhmen liege, und die Regierung diese Kenntnis zu fördern für ihre Pflicht halte. Graf Taaffe, dem damals die strikte Durchführung der Punktationen vor Allem am Herzen lag, sprach sich sogleich gegen eine solche Interpellationsbeantwortung aus mit dem Bemerkten, dass dann wieder die Deutschen dadurch verletzt werden. In der betreffenden Interpellationsbeantwortung, da die Interpellation verlangte, man möchte die Bestimmungen angeben, welche über die Anwendung der Landessprachen gelten, kommt auch die unglückselige Citierung der Seite des Handbuchs über die Justizverwaltung von Kaserer vor. Ich bemerkte, dass diese Beantwortung die Böhmen nur aufregen werde, da diese mit der Interpellation bezweckten, man möchte auch die noch nicht ganz außer Geltung befindlichen Bestimmungen der Landesordnung einbeziehen, sagte Graf Taaffe, die Böhmen wünschen die Citierung der Verordnungen, Fürst

Lobkowitz habe dies ausdrücklich gesagt. Was ich damals voraussah, geschah. Die Interpellationsbeantwortung machte bei den Böhmen sehr böses Blut. Dass nun in der Sprachenverordnung über die sprachliche Qualifikation der Beamten die Kenntnis beider Landessprachen bestimmt gefordert wurde, ist jedenfalls ein großes Verdienst dieser Verordnung, und Alles wird auf die leitenden Organe ankommen. Vielleicht wird doch endlich die Erkenntnis in der Regierung reifen, beziehungsweise wird sich ein leitender Staatsmann als Ministerpräsident finden, der eine vollständige Umkehr und Änderung des jetzigen centralistischen, bürokratischen Systems und den Föderalismus für die Rettung aus diesen Wirren als nothwendig fände, denn Oesterreich muß, wie ich schon wiederholt erwähnte, eine monarchische Schweiz werden, um sich zu consolidieren.)*

Pokrač. 13. dubna 1897.

Der Lärm über die Sprachenverordnungen dauert fort und wird Viele, die in maßgebenden Stellungen sind, ängstigen. Es wäre gewiss vorsichtiger gewesen, die erste Verordnung viel kürzer zu fassen. Alles, was schon die Verordnung von 1880 und meine Verordnung an das böhmische Oberlandesgericht wegen Feststellung des Wortlautes dessen, was an die Parteien herausgegeben wird, enthalten, wäre als bereits geltend behandelt worden, und nur, was jetzt neu hinzukam, daher die Ausdehnung auf alle Gerichte und auf die andern Behörden, die man im Auge hatte, überhaupt nur die Ausgestaltung der beiden Verordnungen von 1880 und 1886 auszusprechen. Freilich wäre dies auch den Jungtschechen nicht genehm gewesen, da diese ein Interesse haben, die Sache so darzustellen, als wäre Alles durch sie errungen worden. Hat ja der wilde Dr. Pacák, der über die Sprachenverhältnisse in Böhmen eine Abhandlung herausgab, meine Verordnung vom September 1886 an das böhmische Oberlandesgericht ganz ignoriert, und doch war diese der erste wirksame Einbruch in das, was Dr. Unger als Sprache des inneren Dienstes nannte, und was ich als Ausgestaltung der Gerichtssprache bezeichnete. Mit dieser Ausgestaltung der Verordnung von 1880 und 1886 hätte die erste Verordnung viel kürzer sein

*) Téměř téže otázky, ale se zřením na republ. československou, se dotýká velmi zajímavě T. G. Masaryk ve „Světové revoluci“ na str. 86. a 87.

können und nicht neuerdings den Kampf gegen das, was 1880 und 1886 geschah, entfesseln müssen. Ich mache damit nicht einen Vorwurf der Regierung und den Jungtschechen, da es bei uns in der Gesetzgebung und auf dem Gebiete der Verordnungen Übung ist, wenn in einem Gesetze oder Verordnung Änderungen oder Zusätze gemacht werden, das Gesetz und Verordnung mit Aufhebung des Bestehenden als etwas ganz Neues hinauszugeben.

Pokrač. 17. dubna 1897.

Vor einigen Tagen besuchte mich Sectionschef von Ruber. Er mußte wegen Erkrankung des Justizministers Gleispach die Sprachenverordnungen im Abgeordnetenhouse am 9. April in der sehr bewegten letzten Sitzung vor den Osterferien vertheidigen und hat sich der Aufgabe ganz gut für Jemanden, der selbst ein Deutscher mit lebhaften deutschen Bewußtsein ist, unterzogen. Es war zur Gewinnung der Rechten ein glücklicher Gedanke Všehrad zu citieren. Am Schlusse seiner Ausführungen hat er sich in der Citierung meiner Verordnung vom September 1886 und der Schönborn'schen über den deutschen Senat beim böhmischen Oberlandesgerichte wohl nur geirrt. Indes nimmt die Opposition gegen die Sprachenverordnung in Böhmen schon einen bedenklichen Charakter an. Namentlich die Einberufung zu einer Versammlung der Deutschnationalen außerhalb der Grenzen Österreichs streicht schon an das Strafgesetz. Auch in den andern Ländern Österreichs werden die Deutschen förmlich verhetzt. Es ist besonders ein Bestreben, die katholische Volkspartei unter Di Pauli von der kaum geschaffenen Einigung mit den andern Gruppen der Rechten zu trennen.

Ich erinnere mich eines Gespräches, das ich mit Herbst bald nach Erscheinen der Sprachenverordnungen von 1880 in einer Commissionssitzung im Abgeordnetenhouse hatte. Ich bedauerte die Opposition, die damals gegen diese Verordnung in Böhmen inscenirt wurde, und habe unter Anderem gesagt, es sei möglich, dass, wenn die Deutschen durchaus nichts gemeinsames in sprachlicher Beziehung mit den Böhmen haben wollen, sie dies erreichen werden, womit aber auch eine politische Trennung von den böhmischen Landestheilen die Folge wäre. Herbst hat irgendwo diesen meinen Ausspruch zum Gegenstande einer Äußerung gemacht, und habe ich dies in einem Blatte, das mir nicht mehr erinnerlich ist, gelesen. Wenn der

Hass der Deutschböhmen gegen die Slaven fortgenährt wird, mag es immer noch zu einer auch politisch-administrativen Trennung des sogenannten geschlossenen deutschen Sprachgebietes von dem andern Böhmen kommen, und die Gefahr diesen Theil Böhmens zu verlieren, würde immer lebhafter sich äußern.

Auch Palacký soll im Jahre 1848 die Konstituierung von nationalen Gruppen im Verfassungsausschusse im Auge gehabt haben, obwohl dies in seinem Schreiben an mich von ihm in Abrede gestellt wird,*) als hätte er die deutschen Landestheile von Böhmen abtrennen wollen. Später nach der Niederwerfung des ungarischen Aufstandes 1849 wäre es möglich gewesen, die slovakische Bevölkerung Ungarns den böhmischen Ländern näher zu bringen und eine Verwaltung nach ethnografischen Gruppen zu versuchen. Es wäre dies ein Föderalismus der österreichisch-ungarischen Volksgruppen geworden, der mit Rücksicht auf die Verwicklungen, die daraus entstanden wären, nur schwer sich erhalten hätte. Und doch wäre der böhmisch-slovakische Stamm von mehr als 7 Millionen Seelen kein so schwaches Mitglied der Österreichischen Monarchie geworden. Wer aber hätte den Muth gehabt, eine solche politische Umwälzung in der Gruppierung der österreichischen Länder durchzuführen, oder auch nur zu versuchen. Vielmehr hätte die Idee Eötvös aus dem Jahre 1850 gelingen können.**)

Wenn es gelingt, die Opposition gegen die jetzigen Sprachenverordnungen vom 5. April 1897 so zu brechen, wie dies mit der Opposition gegen die Verordnungen [1880 und 1886] gelungen ist, und wenn durch Veränderung der Einrichtung der Mittelschulen in Böhmen und Mähren und Schlesien die Kenntnis der böhmischen Sprache als Bedingung zum Eintritte in den Staatsdienst wirklich praktisch gefordert werden wird, kann immerhin in Böhmen eine größere Einigung in der Verwaltung des Landes daraus hervorgehen, und es könnte gelingen, zwischen Deutschen und Böhmen eine Verständigung zu erzielen. Jedenfalls müßte aber an Stelle der doppelsprachigen inneren Amtssprache in ganz Böhmen eine größere Klarheit und Bestimmtheit treten. Die ganze Entwicklung in den Ländern mit mehreren Nationali-

*) Listu toho není v pozůstalosti.

**) Viz jeho spis: „Die Gleichberechtigung der Nationalitäten“, Lipsko 1850.

täten, wie in der Schweiz; drängt allerdings zu der deutschen Gerichts- und inneren Amtssprache für die deutschen und [zu] der böhmischen für die böhmischen Bezirke. Vielleicht werden die Deutschen dann williger werden, in böhmischen Strafsachen den Böhmen das Recht in ihrer Sprache gehört zu werden, zugestehen.

Ich habe Ruber aufmerksam gemacht, dass im Justizministerium sich ein Akt finden müsse über eine Enquete beim böhmischen O. L. Gericht zu Ende der 1850 Jahre oder Anfang des 1860 Jahres, an welcher Enquete auch Dr. Herbst, damals noch Professor in Prag, theilnahm und wonach sich Herbst dahin aussprach, es sollte jeder Kandidat für die Richterprüfung, die Prüfung in beiden Landessprachen ablegen. Streit, als Justizminister hat mir 1880, als ich noch Minister ohne Portefeuille war, einen Akt über die Sprachenfrage zur Einsicht geschickt, in welchem ich diese Äußerung Herbst's gefunden zu haben glaube. Warum ich selbst nicht davon Gebrauch machte, als der Kampf gegen die Verordnung von 1880 losging? Wohl deshalb, weil in Böhmen seit mehr als 100 Jahren es Jedem freistand, die Prüfung in beiden Sprachen zu machen und sich immer genug Kandidaten fanden, die in beiden Sprachen sich prüfen ließen, auch damals noch die Schulen so eingerichtet waren, dass ein Zwang zur Erlernung beider Sprachen ausgeschlossen war. Damals hätte ein Gesetz über die Qualifikation der Beamten in sprachlicher Hinsicht keine Chancen des Durchbruches im R. R. gehabt. Und doch möchte ich mir jetzt zum Vorwurfe machen, dass ich diesen Akt, als ich Justizminister wurde, nicht mehr beachtet habe. Ob er sich noch in der Registratur des Justiz-Minist. finden wird! Ich werde ehestens darüber nachfragen.

Pokrač. 21. dubna 1897.

Die heute eingetroffene Moravská Orlice und das Abendblatt der Politik von gestern bringen die Mittheilung, dass im Justizministerium ein Akt gefunden wurde, wonach Dr. Herbst sich für die obligate Prüfung aus beiden Landessprachen bei den Richterprüfungen in Böhmen aussprach. So hat Ruber den Akt im J. M. doch gefunden, was sehr gut ist und dafür spricht, dass in der Registratur doch so viel Ordnung war, den alten Akt aufzufinden. Es freut mich, dass mich mein Gedächtnis nicht verlassen hat. Ob nicht der Vorwurf gegen mich wird

erhoben werden, dass ich nicht schon selbst diesen Akt gegen Dr. Herbst und die Opposition gegen die Sprachenverordnung von 1880 geltend machte. Es hätte am besten gewirkt in jener Rede beim Justiz-Budget, die ich einmal gegen den Abgeordneten Knotz in der Hälfte der 1880 Jahre gehalten habe, wo ich die Nothwendigkeit der Kenntnis beider Landessprachen durch die Beamten betonte und bemerkte, das immer mehr Kandidaten sich zur Prüfungsablegung in beiden Sprachen melden. Immerhin ist jetzt die beste Gelegenheit diesen Akt gegen die Opposition betreffend die Qualifikation der Beamten in sprachlicher Beziehung geltend zu machen, und hoffe, Gleispach und Ruber werden dies nun mit gutem Erfolge thun können.

Mittlerweile seit meiner letzten Aufzeichnung sind zwei Ereignisse eingetreten, die für die politische Situation wichtig werden können. Lueger ist als Bürgermeister von Wien vom Kaiser bestätigt worden und er erhält dadurch mehr Bedeutung mit seiner Partei. Ich hoffe, die Christlich-Socialen werden sich im Sinne des föderalistischen Systems dem eisernen Ringe anschließen. Wenn sich eine Regierung nach Art der zur Zeit Hohenwart's findet, wird es sogar möglich sein, auf verfassungsmäßigem Wege die 2/3 im Abgeordnetenhaus zu finden, und mein Ideal, aus Österreich eine monarchische Schweiz zu gestalten, hat Hoffnung realisiert zu werden.

Der türkisch-griechische Krieg könnte uns immerhin berühren und durch die näher gerückte Zeit für die Lösung der Orientfragen können Rückwirkungen auf unsere innerpolitische Situation entstehen....

Pokrač. 23. dubna 1897.

Aus der Zeitungslese erfahre ich das Attentat auf den König Humbert. Wieder ein Zeichen dieser Zeit. In Böhmen treibt die Bewegung aus Anlass der böhmischen Sprachenverordnung die ekelsten Blüten. Das fast hochverrätherische Bemühen der Partei Schönerer's und der Deutschnationalen, die Bewegung und den Hass gegen das Böhmische über die Grenzen zu tragen, muß endlich die Dinge reif machen. Endlich mag der Kaiser einsehen, dass es sich um die Frage handelt, in Böhmen die slavische Bevölkerung zu befriedigen und es zu versuchen, ob es denselben, wenn sie die Verwaltung des Landes in den Händen haben werden, gelingen wird, die Deutschen zum Patriotismus für

Böhmen zu bekehren, indem denselben alle Garantien für die Erhaltung ihres Deutschthums gegeben werden. Nur durch Erkenntnis, dass sie sich mit der großen Majorität der Bevölkerung des Landes vertragen müssen, kann, wenn auch durch eine vernünftige Verwaltung der Wohlstand des Landes und der Bevölkerung sich mehrt, die Einheit des Landes erhalten werden. Wenn dies nicht gelingt, dann wird keine Macht im Stande sein, die deutschen Landestheile für Böhmen und Österreich zu erhalten, die Grenzen des Landes werden kleiner werden. Ich erinnere mich, dass nach den unseligen Puktationen im Jahre 1891, wie ich bei dem Besuche des Museums durch Erzherzog Karl Ludwig im Saale des Museums, wo die feierliche Eröffnung der Akademie für Wissenschaft, Literatur und Kunst durch Erzherzog Karl Ludwig gefeiert wurde, Fürst Karl Schwarzenberg, der Vater seines patriotischen Sohnes Friedrich, gegen mich äußerte, es werden die künftigen Grenzen Böhmens um das sogenannte deutsche geschlossene Sprachgebiet verringert werden.

Dass auch von Deutschland die Blicke auf die nationale Bewegung in Österreich gerichtet sind, hat sich wiederholt anlässlich der Auszeichnungen, die von dem deutschen Kaiser Wilhelm II. anlässlich seines Besuches in Wien vorgenommen wurden. Als er unter Graf Taaffe das erste Mal in Wien war, und man damals Taaffe als deutschfeindlichen Minister, der die Slaven begünstigte, in Deutschland in Verdacht hatte, erhielt Taaffe keine Auszeichnung, wohl aber der ungarische Ministerpräsident. Auch gestern, ehe Kaiser Wilhelm Wien verließ, erhielt der ungarische Ministerpräsident Banffy das Großkreuz des rothen Adlerordens, Badeni nichts.*) Ich erinnere mich, dass Taaffe dies als eine Demonstration gegen ihn ansah, und dass, als kurz darauf die Berufung des Grafen Schönborn in das Ministerium erfolgte, obwohl dieselbe schon vor dem Besuche des deutschen Kaisers feststand, die Konservativen in Oesterreich darin eine Satisfaktion für Taaffe und einen Vertrauensakt für ihn ansahen. Ob wohl jetzt dem Grafen Badeni auch eine Satisfaktion wird zu Theil werden? Es ist gewiss eine Taktlosigkeit, wenn der deutsche Kaiser einseitig gerade den ungarischen Ministerpräsidenten auszeichnete, und wird dies wohl vielfach bemerkt werden. Die heutigen Zeitungen bringen auch

*) Pražák se mýlil a sám se také později opravil.

die Nachricht, dass die Kundmachung der für Mähren übereinstimmend wie für Böhmen verabredeten Sprachenverordnung Schwierigkeiten gefunden hat. Sollte dies nicht auch ein Zeichen einer neuerlichen Schwenkung in den höchsten und h. Kreisen sein? Angeblich soll die Sprachenverordnung für Mähren nur darum nicht gleichzeitig mit jener für Böhmen verlautbart worden sein, um nicht etwa mit der gleichzeitigen Kundmachung wieder die staatsrechtliche Zusammengehörigkeit beider Länder zu dokumentieren. Der Erfinder dieser genialen Idee soll Minister Gautsch gewesen sein. Es sieht ihm ähnlich. Vielleicht hofft er auch, der ein Gegner von materiellen Koncessionen, namentlich des § 7, gewesen sein soll, dass, wenn gegen die böhmische Verordnung der deutschböhmische Rummel losgehen wird, dies eine Vereitlung der mährischen Sprachenverordnung zur Folge haben könne. Auch dies sieht diesem Gegner der Slaven ähnlich...

Pokrač. 25. dubna 1897.

Es war ein Irrthum, wenn ich schrieb, dass Badeni die Auszeichnung, die Banffy erhielt, nicht bekam. Beide haben dieselbe Auszeichnung, das Großkreuz des rothen Adlerordens, erhalten. Die Demonstrationen gegen die Sprachenverordnungen mehren sich in bedenklicher Weise. Auch in Wien soll vom Stadtrathe eine ähnliche Resolution als Antrag für den Gemeinderath beschlossen worden sein. Es ist, wenn es wahr ist, die Folge des maßlosen Terrorismus. Dass die Sprachenverordnung für Mähren bisher nicht erschien, ist doch auch die Furcht vor diesen Demonstrationen. Es war kein staatsmännisch richtiger Schritt des Reichsgerichtes, dass nach den ähnlichen Demonstrationen gegen die 1880 Verordnung, als die Regierung die Beschlüsse einiger Gemeindevertretungen sistierte, das Reichsgericht darin eine Verletzung des Staatsgrundgesetzes, nämlich des Rechtes der freien Meinungsäußerung erkannte. Es wird durch dieses Auftreten der Gemeinden, welche ihren Wirkungsbereich überschreiten, jede Autorität der Regierungsgewalt gelähmt.

Pokrač. 26. dubna 1897.

Nachmittags gestern war Helfert bei uns und lud uns in die Loge des Operntheaters, wo die Oper „Die Afrikanerin“ gegeben wurde....

Helfert theilte [uns] mit, dass in der Wiener Zeitung von

heute auch für Mähren die Sprachenverordnungen erschienen. Da in den böhmischen Blättern erwähnt wurde, die mährische Sprachenverordnung werde auch von Gautsch unterschrieben werden, da dies deshalb nöthig, um auch die Schulbehörden daran zu binden, weil in Mähren die Theilung des Landeschulrathes nicht bestehe und mit Bezug auf den Inhalt der Verordnung. Helfert brachte selber gestern Abends selbe in die Oper mit, und ich sah nur zunächst auf die Unterschriften, unter denen der Name Gautsch, so wie bei den böhmischen, fehlt. Den Inhalt werde ich erst, bis mir der Text vorliegt, mit dem böhmischen vergleichen können

Pokrač. 29. dubna 1897.

Die mährische Sprachenverordnung ist mit der böhmischen identisch und statt Königreich Böhmen ist bloß Markgrafschaft Mähren gesetzt. Die Politik nennt es kindlich, wenn die Regierung glaubt, durch diese getrennte Behandlung Mährens die staatsrechtliche Frage wieder einmal zurückgedrängt zu haben. Gleichzeitig mit der Kundmachung der mährischen Sprachenverordnung kündigt die Brüner Zeitung die Erlassung einer Verordnung über den Gebrauch der Landessprachen bei den Volks- und Mittelschulen und die Vorbereitung eines Landesgesetzes zur weiteren Regelung an, da in Mähren eine Theilung des Landeschulrathes nicht bestehe. Natürlich wird die mährische Verordnung wieder als Anlass zu weiteren Kundgebungen benützt.

Bei Wiedereröffnung der Sitzungen des R. R. am 28. ging es mit der Obstruktion von Seite der Opposition wieder recht lustig zu. Die Opposition glaubt damit schon einen Erfolg in der Richtung erzielt zu haben, dass sie einen günstigeren Schlüssel bei Bemessung der Zahl der Mitglieder für die Wahl in die Ausschüsse erzielt hat, indem angeblich die vereinigte Rechte $\frac{2}{3}$ aller Stimmen in den Ausschüssen in Anspruch nimmt. Freitag, wo wieder Sitzung ist, wird es klar werden, was das Resultat ist

Von Petersburg laufen die besten Nachrichten über das freundschaftliche Verhältnis des Car und unseres Kaisers ein. Möge es nun wirklich bleibend zu einem solchen kommen, dass auch die Slavenfurcht unseres Kaisers und das Mißtrauen gegen Russland behoben werden. Es wäre dann auf den Sieg des föderalistischen Principes in Österreich zu hoffen, ohne welchen Sieg die größte Gefahr für Österreich immer imminenter würde.

Pokrač. 4. května 1897.

Wie vorauszusehen war, wird die Opposition gegen die Sprachenverordnungen bis zur wahnsinnigen Exaltation getrieben. Drei Anklagen im R. R. deshalb. Auf den Parteitagen am letzten Sonntag in Reichenberg und Teplitz, der erstere von den Deutschnationalen, der andere von den Liberalen, fielen an Hochverrath grenzende Äußerungen vor. In Pest mißlang auch am selben Sonntag die Conferenz wegen der Quotenfrage, so dass schon auf Ministerkrisen diesseits und jenseits der Leitha, um die merkwürdige Bezeichnung von Cis und Trans zu brauchen, gedacht wird. Wenn in Österreich es möglich wäre, eine andere Majorität gegen die Čechen zu machen, wäre es auch gewiss, dass es versucht würde. In einigen Regierungskreisen denkt man an ein Ministerium ad hoc zur Durchführung des Ausgleichs mit Ungarn. Gautsch wäre gleich der Mann, der sich als Ministerpräsident dazu hergebe. Ob er durch Annahme des Großkreuzes des Gregorius-Ordens es mit den liberalen Deutschen nicht verdorben hat. Dass er sich bei der Rechten möglich machen will, zeigt seine gestrige Rede im Abgeordnetenhaus gegen den Dringlichkeitsantrag, betreffend die Duxer Volksschule. Die morgige Sitzung, wo die Ministeranklagen zur Begründung kommen, wird manches klären. Im Herrenhaus wird wohl in der Adresscommission, falls nicht eine Majoritäts- und Minoritätsadresse zu Stande kommt, der Antrag Schönborn's im Klu der Rechten, von einer Adresse abzusehen und eine Loyalitätsdeputation oder Erklärung zu beschließen, erstlich erwogen werden

Pokrač. 7. května 1897.

Gestern war im Abgeordnetenhaus der 1. Tag der Verhandlung über die 3 Ministeranklagen. Es fanden so turbulente Szenen statt, dass der Präsident die Sitzung 2 oder 3mal auf einige Minuten unterbrach. Der 1. Vicepräsident Abrahamowicz, der präsierte, ist wohl sowohl nach seinem Organ, als sonst etwas zu schwach zur Leitung einer stürmischen Debatte. Es scheint mir, dass es nicht gut von den Jungtschechen und einigen heißblütigen jüngeren Herren war, so stürmisch gegen Wolf vorzugehen, als er die nichtdeutschen Nationalitäten minderwertig oder gar inferior (das Stenogramm liegt nicht vor) nannte. Es ist eben die gestrige Verhandlung wieder ein Beweis dafür, dass ein Centralparlament in Österreich nicht möglich ist,

wenn es eine beschränkte Zahl etwa 100 bis 200 überschreitet. Auch bei dieser Zahl wird ein nicht aus den Landtagen, sondern durch direkte Wahlen aus der Bevölkerung gewähltes Parlament sich nicht bewähren, und darum wird es immer mehr sich äußern, dass das gegenwärtige System des Centralismus geändert werde, der Schwerpunkt der Gesetzgebung in die Landtage verlegt, und die Befugnis des aus den Landtagen gewählten Parlamentes auf das Nothwendigste eingeschränkt werden muß. Ob wohl auch der entscheidendste Faktor, die Krone, zu dieser Überzeugung kommen wird! Badeni hat das Recht der Regierung zur Erlassung der Sprachenverordnung und die Zwedmäßigkeit derselben in merito gut vertreten. Der Vorwurf der heutigen N. Fr. Presse, er habe das Recht der Gesetzgebung geradezu negiert, scheint mir nicht in seiner Erklärung zu liegen, was erst das Stenogramm zeigen wird. Dass trotz des Rechtes der Regierung zur Erlassung der Verordnung die gesetzgebende Gewalt selbst ein Gesetz erlassen kann, ist klar, wie ich dies im Ministerrath erklärt habe, als dort mit Majcrität seiner Zeit darauf bestanden wurde, dass nur die Regierung allein das Disciplinarstatut für Beamte erlassen und ändern kann. Es wurde schon, glaube ich, von dem Ministerium Taaffe dieser falsche und von mir im Min. Rathe bekämpfte Standpunkt fallen gelassen.

Pokrač. 9. května 1897.

Gestern Nachm. wurde die Verhandlung über die Anträge auf Versetzung des Grafen Badeni und jener Mitglieder des Min. Rathes, welche die Sprachenverordnung für Böhmen vom 5. April l. J. unterfertigt haben, durch Annahme des Antrages Kaizl auf Übergang zur Tagesordnung mit 203 gegen 163 Stimmen beendet. Die Majorität ist nur 40 Stimmen. Sie wäre viel größer gewesen, wenn Kaizl nicht den Antrag auf Übergang zur Tagesordnung gestellt hätte, welcher Antrag überhaupt geschäftsordnungsmäßig mir sehr zweifelhaft erscheint.*) Im böhmischen Landtage besteht allerdings die Übung gleich bei der ersten Lesung eines Antrages den Antrag auf Übergang zur Tagesordnung zu stellen. In einem Hause, wo sich nur 2 Parteien geschlossen entgegenstehen, mag dies angehen, obwohl

*) Návrh Kaizlův byl správný dle jednacího řádu. Pražák to také později uznal.

bei der ersten Lesung eigentlich kein anderer Antrag gestellt werden sollte, als Zuweisung an einen Ausschuß, und wenn dieser abgelehnt wird, ist der Antrag gefallen. Im R. R. wären die 3 Anträge auf Versetzung der Minister in den Anklage-Zustand mit großer Majorität gefallen, wenn Kaizl keinen Antrag auf Übergang zur Tagesordnung gestellt hätte. Das ist wohl ein Irrthum, in den ich nach der Geschäftsordnung verfiel. Das Gesetz über die Ministerverantwortlichkeit bestimmt das Verfahren bei der Anklage, bei der zunächst nur darüber abgestimmt wird, ob zur Tagesordnung übergegangen wird, oder die Anklage stattfindet. Freilich würde durch die Anträge auf motivierte Tagesordnung die Abstimmung compliciert und hätte vielleicht der Präsident solche nicht zulassen sollen. Selbst wenn der Präsident über den Antrag Dubsky, welcher eine motivierte Tagesordnung beantragte, in solchem Falle früher abgestimmt hätte und dann erst über die Anträge der 3 Antragsteller, so wäre der Dubsky'sche Antrag mit großer Majorität abgelehnt worden und ebenso die Anträge der 3 Antragsteller, und es würde der wahre Wille des Hauses zum eklatanten Durchbruch gekommen. Es hätten für die 3 Anträge keine 70 bis 80 Personen gestimmt.

Dieser Tage hatte ich Gelegenheit mit dem Generalprokurator v. Cramer, der mich besuchte, über das vor mehreren Monaten im Wege einer Nichtigkeitsbeschwerde (ich glaube sogar zur Wahrung des Gesetzes) vom obersten Gerichtshofe über das svůj k svému gefällte Erkenntnis zu sprechen. Ich bezeichnete es als nicht opportun, gegen die Aufforderung, nur bei Gesinnungsgenossen oder bei Genossen derselben Nationalität zu kaufen, anzukämpfen, abgesehen davon, ob es überhaupt als eine Aufreizung angesehen werden kann, wenn sich die Parteien in ihren Organisationen mit solchen Mitteln gegen gegnerische und andere Parteien schützen.

Dass die Regierung ihre Zustimmung zu dem Verfahren gegeben hat und dass die provocierte Entscheidung auch auf den Boycott der Antisemiten gegen die Juden abgesehen war, mußte Cramer zugeben.

Gestern war Sitzung im Herrenhause. Ich erschien zwar in der Sitzung, nicht aber in der derselben vorausgehenden Versammlung der Gruppe der Rechten, weil ich meinem Unmuthe gegen die oben schon wiederholt besprochene Nichtwahl in den

Justizausschuß dadurch Ausdruck geben werde, dass ich mich nur in sehr wichtigen Sitzungen der Gruppe, wo principielle Fragen zur Sprache kommen, betheiligen will. Vor der Sitzung hielt mich der Präsident des obersten Gerichtshofes Stremayer im Corridor auf, und sagte mir, dass es von der Regierung nicht schön sei, dass sie den von beiden Häusern beschlossenen Antrag, wegen der Gehaltszulage der Rätthe des obersten Gerichtshofes bisher noch immer nicht der a. h. Sanction vorgelegt habe. Ich war über diese Bemerkung Stremayer's sehr erstaunt, und sehe daraus, dass er den Inhalt des über meinen Antrag von beiden Häusern beschlossenen Gesetzes und den Inhalt des allg. Beamtengehaltsregulierungsgesetzes entweder nicht kenne, oder von der Gesetzestechnik bei diesen Gesetzentwürfen keine Vorstellung habe. Ich antwortete ihm, dass es ja ganz unmöglich wäre, den von mir beantragten Gesetzentwurf jetzt zur Sanction zu bringen, weil ja das allgemeine Gehaltsregulierungsgesetz, wenn es später sanctioniert würde, die Begünstigung für die Rätthe des obersten Gerichtshofes wieder aufheben würde. Stremayer widersprach, und ich erklärte weiter, er möge nur den Text der Entwürfe vergleichen, es müsse das allgemeine Regulierungsgesetz jedenfalls gleichzeitig oder früher sanctioniert werden, so dass sich das Gesetz wegen der Gehaltszulage für die Rätthe des obersten Gerichtshofes als Ergänzungsgesetz darstelle. Wohl könne dieses letztere Gesetz dann ohne weitere Rücksicht auf das Gehaltsregulierungsgesetz sanctioniert werden, wenn dieses aus was immer für einem Grunde abfällig wird und daher nicht zur Sanction gelangt. Ich verwies ihn auch darauf, dass ich mich bei der 2. und 3. Lesung meines Gesetzentwurfes über den Zusammenhang mit dem allgem. Beamtengehaltsregulierungsgesetz im Hause ausgesprochen habe. Ich bin begierig, ob Stremayer sich hat belehren lassen, oder ob er bei seiner Ansicht beharrt.

Pokrač. 12. května 1897.

Meine Bemerkungen gegen Kaizl's Antrag waren irrig, doch glaube ich, dass der ganze Vorgang nicht der Intention des Gesetzes wegen Ministerverantwortlichkeit entsprach. Der Präsident hätte nicht erst einen Antrag abwarten, sondern gleich die Verhandlungen so leiten sollen, dass er nur zum Übergang

zur Tagesordnung oder Stattgebung der Anklage hätte sollen reden oder abstimmen lassen sollen.

Im Herrenhause dürfte über die Adresse mit der Mittelpartei eine Einigung erzielt werden.

Pokrač. 19. května 1897.

Die Verständigung zwischen Rechts- und Mittelpartei über den Adressentwurf ist in der Commission des Herrenhauses erfolgt. Die Linke oder sogenannte Verfassungspartei hat einen eigenen Entwurf vorgelegt.

Im Abgeordnetenhause ist von Dzieduszcicki ein ausgezeichnet verfasster Entwurf der Adresse zunächst den Gruppen der Rechten vorgelegt worden und eine Einigung zwischen diesem Theile der Majorität erzielt worden, während die anderen Parteien verschiedene Adressentwürfe in der Commission vorlegten. Heute ist die zweite Sitzung der Commission, hoffentlich wird dort die Obstruktion bald durch en bloc Annahme des Adressentwurfes beseitigt.

Einen wahren Hexensabbath hat aber die Opposition im Abgeordnetenhause gestern provociert. Wie wird das enden? Kathrein ist leider nicht energisch genug, um diese Oppositionsmeute zu bändigen. Dass er nicht einmal die erste Lesung einer Regierungsvorlage zur Verhandlung bringen konnte, ist doch zu stark. Was wird Freitag, wann wieder Sitzung ist, geschehen? Dass die Regierung durch ihre Nachtragsverordnung zu den Sprachenverordnungen für Böhmen und Mähren sich vor der Opposition zu beugen beginnt, ist recht bedauernswert.

Wie recht hatte ich, als ich es für einen großen Fehler hielt, die Verordnung von 1880 neuerdings als etwas ganz Neues zu formulieren, statt eine Nouvelle zu dieser und meiner Verordnung vom September 1886 an das böhmische Oberlandesgericht zu erlassen, zeigt dieser Rummel. Heute ist um 12 Uhr eine Gruppensitzung im Herrenhause, wohl wegen der morgigen Adressdebatte. Ich werde nicht in die Sitzung gehen, schon weil ich durch die schon besprochene Nichtwahl in den Justizausschuß noch immer gegen meine sogenannten Freunde dieses Ausschusses, Habietinek und Chorinský, voll Unmuth bin, die es allein verschuldet haben, dass so rücksichtslos vorgegangen wurde. Nach einer Notiz in der Mor. Orlice sollen morgen in

der Plenarsitzung zur Adresse im Herrenhause Rieger, Randa und Albert von der Rechten sprechen. Woher diese Wissenschaft? Ich werde zu dem Passus über die Sprachenverordnung, wenn ich provociert würde, das Wort ergreifen.

Pokrač. 21. května 1897.

Während die Majorität des Abgeordnetenhauses in der Commission für die Adresse sehr bestimmt bei dem Adressantrage bleibt, und die Regierung bisher in der Commission keine Erklärung abgibt, hat die Adressdebatte im Herrenhause gestern recht abkühlend auf die Feinde der Autonomie gewirkt. Kein Gedanke dafür, weder in dem betreffenden Adressentwurf, noch in der Erklärung des Obmannes Falkenhayn.

Ich glaube sogar, dass, wenn die Majorität der Mitglieder der Rechten im Herrenhause über ihre Ansicht in der Sprachenfrage stringiert würde sich zu erklären, sie für die Einführung der böhmischen Sprache im inneren Dienste keine große Sympathie hätte. Schon Helfert hat vor etwa 10 Tagen mir darüber geäußert, daß er für die Anwendung der böhmischen Sprache im inneren Dienste nicht eingenommen sei. Das Entgegenkommen der Herrenhausadresse für die Regelung der inneren Dienstsprache im Gesetzwege wird wohl ein akademischer Wunsch bleiben, denn die Majorität des Abgeordnetenhauses wird nie dafür sein, dass die Frage durch die Gesetzgebung im Landtage zu lösen ist.

Was sich vor einigen Tagen in der letzten Sitzung des Abgeordnetenhauses zugetragen hat, worauf die ganze Sitzung durch Obstruktion unmöglich wurde, überschreitet schon alle Grenzen des parlamentarischen Anstandes. Es wird nothwendig dahin kommen müssen, dass dem Präsidenten eine Brachialgewalt eingeräumt wird, um die Ruhestörer nöthigenfalls durch Huissiers aus dem Saale zu entfernen, wie in Frankreich. Neugierig bin ich auf die Lösung der Frage.

Pokrač. 25. května 1897.

Das war wieder gestern im Abgeordnetenhause ein Tag des wilden, leidenschaftlichen Ausbruches von Seite der Opposition. Das Begehren nach 10 Minuten Unterbrechung vor jeder Abstimmung, die überdies immer namentlich erfolgt, muß die ruhigsten Theilnehmer der Versammlung zum Zorne reizen. Dass

der ruhige Präsident Kathrein vor der Sitzung einen Ohnmachtsanfall erlitt, zeigt, wie aufregend für ihn diese systematische Obstruktion war. Dass eine authentische Auslegung der Geschäftsordnungsbestimmung über die 10 Minuten langen Unterbrechungen vor der Abstimmung vorgenommen wurde, ist ganz in der Ordnung. Nur hätte nach meiner Ansicht diese Auslegung nicht über Antrag eines Abgeordneten, der plötzlich die Erleuchtung erhielt, und die bisherige Praxis als eine durchaus unrichtige brandmarkte, geschehen sollen. Nach dem, was der Vicepräsident Abrahamovicz darüber erklärte, war ja schon im Schoße des Bureau diese Frage angeregt worden. Es schien mir viel passender gewesen, wenn gleich, nachdem wieder das erste Mal diese Unterbrechung auf 10 Minuten begehrt wurde, der Präsident oder Vicepräsident, da Kathrein krank war, dem Hause die Mittheilung gemacht hätte, dass das Bureau, angeregt durch den Mißbrauch, der von dieser Bestimmung der G. O. gemacht wird, die Frage studiert habe, und zu der Überzeugung gekommen sei, dass u. s. w. Das Präsidium wolle nun das Haus über diese Auslegung der Geschäftsordnung befragen und dessen Beschluß einholen. Natürlich wären dann alle möglichen Bedenken erhoben worden, und es hätte immerhin nach einer Unterbrechung der Sitzung auch von mehr als 10 Minuten und bei namentlicher Abstimmung, wenn sie begehrt würde, diese Auslegung, wie sie über Antrag des Kaizl erfolgte, geschehen können. Nun wird die Überrumplung des Hauses und die klandestine Art, womit dies geschah, wieder eine neue Quelle von Diskussionen und Protesten werden. Wie lange wird Majorität und Regierung diese Obstruktion sich noch gefallen lassen müssen? Es wird wohl zu einer Änderung der Geschäftsordnung, und wie ich glaube, am sichersten durch eine bei Vertagung des R. R. erlassene Verordnung gegen nachträgliche Genehmigung durch den R. R. kommen müssen, wo die Geschäftsordnung solchen Ausschreitungen entgegentritt und die Ruhestörer aus dem Saale entfernt werden können. Freilich ist dies eine große Gefahr für den Parlamentarismus überhaupt. Doch hier gilt wohl das: „Tu l'as voulu“.

Pokrač. 3. června 1897.

Gestern Mittags wurde also die Session geschlossen. Das ist wirksamer, als die Vertagung, und wird es nun sich zeigen,

ob diese Regierung gesonnen ist, mit der jetzigen Majorität zu regieren, oder ob sie noch immer eine andere Majorität anstrebt. In jedem dieser Fälle scheint mir eine Rekonstruktion der Regierung nothwendig zu werden. Nach den wüsten Szenen, deren Schauplatz das Abgeordnetenhaus war, wird es wohl kaum möglich sein, jetzt eine Verständigung zwischen den Böhmen und Deutschböhmen zu erzielen, und wird es, um die Autorität der Regierung herzustellen wie jene des Parlaments, nothwendig sein, einen gewaltigen Eingriff in die Geschäftsordnung zu machen. So sehr die Freiheit der Minorität dabei leidet, ist dies wohl unerlässlich. Vielleicht ließe sich mindestens die zeitweilige Suspension der zum Schutze der Minorität erlassenen Bestimmungen der Geschäftsordnung denken, damit der Mißbrauch durch Obstruktion unmöglich oder doch eingeschränkt werde, und die Möglichkeit der Entfernung von solchen planmäßig die Majoritätsbeschlüsse lähmenden Obstruktionisten gegeben sei. Gestern war ich bei Habietinek's bei Diner. Es ist seit zwei Tagen Schäffle auf der Durchreise nach Karlsbad hier. Er kam Montag an, war Dienstag mit Habietinek bei Hohenwart und gestern waren bei Habietinek bei Diner nebst Schäffle und Hohenwart noch ich und Helfert. Ich hätte Schäffle auch zu mir gebeten mit Hohenwart und den Andern, wenn er mich besucht hätte. Er hatte wohl keine Zeit dazu und reiste entweder noch gestern Nachts oder heute über Prag nach Karlsbad. Schäffle mißbilligt die Lösung im Reichsrathe. Er meinte, es hätte die Adresse der Ausschlußmajorität doch im Hause durchgesetzt werden sollen, und begreift nicht, dass sich die Majorität und Regierung diese Terrorisierung durch die Minorität gefallen ließen. Er stellt sich wohl die Möglichkeit der Änderung der Geschäftsordnung durch die Majorität, auf die er hinwies, leichter vor, als sie möglich ist. Ich glaube nur durch die Änderung des Gesetzes über die Geschäftsordnung durch eine kaiserliche Verordnung gegen nachträgliche Genehmigung durch den R. R. kann Wandel geschaffen werden. . . .

Pokrač. 5. července 1897.

Die Blätter schreiben noch immer über die Schließung der Session. Was wird wohl nun geschehen? Alles hängt davon ab, ob die Regierung mit der Majorität des Abgeordnetenhauses gehen will oder nicht. Unerlässlich ist im ersten Fall eine Ver-

ordnung gegen nachträgliche Rechtfertigung, welche der Majorität des R. R. das Recht gibt, die Geschäftsordnung eventuell auch nur auf die Frist eines Jahres gegen Verlängerung auf ein weiteres Jahr so zu suspendieren, dass die Obstruktion unmöglich wird.

Pokrač. 22. září 1897.

Bei der jetzigen politischen Constellation ist es auch eine Sehnsucht, die Entwicklung zum Besseren für unsere Nation und den Staat zu beobachten und zu erleben. Österreich steht wieder auf einem Wendepunkte. Der Parlamentarismus, wie er sich ausgebildet hat, ist in Österreich eine Unmöglichkeit. Ein Abgeordnetenhaus von 425 Mitgliedern verträgt das vielgestaltige Österreich nicht, und das Natürlichste wäre das allmähliche Fortschreiten zu einer föderativen Verfassung, wie ich schon früher und oft sagte. Österreich muß eine monarchische Schweiz werden, wenn die Völker und die Dynastie gesichert sich erhalten wollen, und die Länder wie das Reich sich kraftvoll entwickeln sollen. Die böhmische Frage ist leider sehr verfahren und dennoch muß naturgemäß die Führung in den Ländern der Krone Böhmens dem slavischen Stamm zufallen. Natürlich werden die Jungtschechen mit der beständigen Exklusivität ihres Freisinnes lange nicht die führende Rolle haben können. Der grundbesitzende Adel muß wohl zunächst einen Hauptantheil daran haben. Hoffentlich wird bei der jüngeren Generation das böhmische Nationalgefühl erwachen, um die geeigneten Führer zu finden. Bisher sind es nur sehr wenige, doch ein Glück, dass diese da sind.

Gelingt es dann nicht die Deutschen zu böhmischen Patrioten zu machen, — unmöglich ist es nach dem Vorgange in andern Ländern nicht, — dann muß auch mit der Gefahr, die deutschen Landestheile zu verlieren, gerechnet werden. Schon in der nächsten Zeit muß in der Sprachenfrage die Eintheilung des Landes mit Bezirken und Kreisen, wo die innere Dienstsprache je nach der Bevölkerung böhmisch und deutsch ist, böhmisch und deutsch an Stelle der Sprachenverordnung vom April 1897 treten. Wenn streng darauf gesehen wird, dass die Erledigung von Anträgen in der Sprache der Partei erfolgt, ist zu hoffen, dass die Beamten sich die Kenntnis beider Landessprachen aneignen. Die jetzige Sprachenverordnung, wornach

in allen Bezirken beide Sprachen innere Dienstsprache sind, ist ideal zwar sehr schön, doch würde sie stets eine Quelle von Reibungen bleiben. Je nachdem die Beamten und namentlich die Vorsitzenden Deutsche oder Böhmen sind, wird unwillkürlich eine Sprache begünstigt werden, und dies die Unzufriedenheit der andern Beamtenschaft und Bevölkerung nähren.

Morgen wird die neue Session der Wahlperiode eröffnet werden. Da keine kaiserliche Verordnung das Gesetz über die Geschäftsordnung abänderte, wird die alte Obstruktion wieder so fortgesetzt werden, wie sie in der letzten Session endigte. Ich bin begierig, ob die Majorität derselben Herr wird. Ich bezweifle es, und habe diesen Zweifel wiederholt ausgesprochen.

Pokrač. 9. října 1897.

Alle meine Befürchtungen für den Fall, als gegen die wilde Opposition im Abgeordnetenhaus nichts geschieht, sind eingetroffen. Das Duell, das Badeni mit Wolf hatte, ist zu bedauern, und wird nur auf kurze Zeit einen anständigen Ton im Abgeordnetenhaus erzielen. Der Antrag Di Pauli in der Sprachenfrage zeigt, dass die katholisch-konservative Partei weit gegen diejenige zurücksteht, die durch Greuter geleitet wurde. Als Föderalist müßte Di Pauli auf dem Standpunkte stehen, dass nicht der R. R. berufen sein kann, in der Nationalitätenfrage ein Gesetz zu machen. Die jeweilige Majorität kann beliebig das Rahmengesetz ändern. Es zeigt von einer immer weiteren Verwirrung in den Alpenländern und von dem steigenden Terrorismus des Alldeuthums auf unsere Deutschen.

Im Abgeordnetenhaus dauert das Wirren und die Obstruktion fort. Gestern war Herrenhaussitzung, und konnte mich nicht enthalten, dem Minister Gautsch und auch dem Ministerpräsidenten Badeni zu sagen, dass die Welt der Regierung den Vorwurf nicht ersparen wird, diese sei deshalb an der Obstruktion im Abgeordnetenhaus schuld, dass sie nach Schluß der XII. Session nicht eine Nothverordnung zum Gesetze über die Geschäftsordnung erlassen habe, welche in der neuen Session solche Vorgänge im Abgeordnetenhaus unmöglich mache. Badeni sagte mir offen, die Regierung hätte sich dazu nicht entschließen können, da sie eine solche Nothverordnung als unzulässig halte. Nun weiß ich diese unglückliche und jedenfalls unbegreifliche Haltung der Regierung. Bisher habe ich geglaubt,

es sei der Grund der Unterlassung solcher Verordnung an der Majestät, die für selbe einzutreten Anstand nahm.... Die Zustände werden, wie ich fürchte, für Majorität und jetzige Regierung schlecht werden.

Pokrač. 22. října 1897.

Gestern Abends (21. října) waren Hofrath Randa und Dr. Rieger bei mir zu Thee. Randa theilt meine Ansicht, dass die Majorität selbst dieser Comödie der Obstruktion mit der namentlichen Abstimmung ein Ende machen könnte, wenn sie beschließen würde, der Präsident solle den Willen des Hauses feststellen lassen, worauf diese Comödie durch Unzulässigkeit namentlicher Abstimmung über die Aufnahme von Petitionen in das stenografische Protokoll bewältigt würde. Meiner Ansicht nach könnte das Haus einfach beschließen, überhaupt keine Petitionen in das stenogr. Protokoll aufzunehmen.

Pokrač. 30. listop. 1897.

Die Ereignisse drängten sich in den letzten Tagen so, dass eine Katastrophe unvermeidlich war. Die Gewaltthätigkeiten der Frivolisten gegen das Praesidium hätten nothwendig das Eingreifen des Strafrechtes zur Folge haben sollen. Ungeachtet eines sachgemäßen Urtheiles in dem Rechtsverfahren, das die Thaten der Abgeordneten Wolf, Schönerer und Pfersche.... als Delikte bezeichnete, erging keine Aufforderung an das Haus, die Verfolgung zu gestatten. Den nächsten Tag waren die Gewaltthaten noch ärger, und das Haus (die Majorität) entschloß sich endlich durch den Grafen Falkenhayn eine... Maßregel zu genehmigen, wonach das Haus solche Ruhestörer auf eine Reihe von Sitzungen ausschließen könnte. Wie aber wurde trotz der Ausschließung, nachdem die Entfernung aus dem Saale durch die Sicherheitswache geschehen mußte, der sich die Ausgeschlossenen bis auf Schönerer widersetzen, vorgegangen? Noch in derselben Stunde, als die Ausgeschlossenen durch die Wache aus dem Saale entfernt wurden, wurden dieselben ungeachtet der Widersetzlichkeit gegen die Wache von dieser freigelassen, statt diese auf frischer That zu verhaften; sie kehrten in den Saal zurück.

Die Aufregung wurde immer größer, und der Wiener Bürgermeister Lueger, um seine Popularität zu erhalten, schloß sich der

Obstruktion an. Von diesem Augenblicke an mußte die Theilnahme der Wiener bürgerlichen Bevölkerung an den Straßendemonstrationen erwartet werden, und thatsächlich war am Samstag den 27. November die Revolte auf der Straße. Der Kaiser, der an diesem Tage Abends nach Wien rückkehrte, empfing Goluchowski und Badeni und am 28. Sonntag wurde die Vertagung des R. R. und die angenommene Demission des Kabinetts Badeni eine Thatsache. Gautsch wurde mit der Bildung des neuen Kabinetts betraut. Er mag auf dieses Ereignis schon seit Wochen gewartet haben. Dass Badeni an ihm keinen treuen Mitarbeiter hatte, mag Badeni schon bald nach dem Eintritte Gautsch's in das Kabinett bemerkt haben. Was wird nun geschehen? Wie ich die Persönlichkeit Gautsch's kenne, und wie ich auch einem Situationsartikel im heutigen Morgenblatte der Reichswehr entnahm, ist für jeden, der zwischen den Zeilen liest, zu entnehmen, dass Gautsch es gerne sehen möchte, wenn alle deutschen Parteien im Abgeordnetenhaus sich vereinigen könnten, um eine führende Stellung im Hause einzunehmen. Der bezügliche Situationsartikel ist recht ungeschickt. Statt immer wieder zu constatieren, dass das österreichische Parlament weder eine deutsche, noch eine bloß slavische Majorität, sondern eine österreichische haben müsse, tritt der nationale deutsche Standpunkt wieder in den Vordergrund.

Nun die Männer des neuen Kabinetts, die in den nächsten Tagen werden bekannt werden, bringen einiges Licht darüber, was in nächster Zukunft zu erwarten ist.

Ich habe am Samstag, noch ehe diese Ereignisse bekannt waren, mich in der Kabinettskanzlei zur nächsten allgemeinen Audienz melden lassen, um wie alljährlich in dieser Zeit meine Aufwartung zu machen. Als ich am Sonntag erfuhr, was geschehen sei, hätte ich am liebsten mein Erscheinen in der Audienz rückgängig gemacht, doch that ich es nicht, da es hätte auffallen können. In der am 29. Montag stattgehabten Audienz waren daselbst von politischen Persönlichkeiten Chlumecy, Wittek und dann 3 Präsidenten des Abgeordnetenhauses.*) Chlumecy war der erste in der Audienz, und als ich noch vor $\frac{3}{4}$ 10 Uhr im Audienzsaale erschien, war er schon beim Kaiser, und der Adjutant theilte mir mit, dass ich gleich daran

*) Kathrein, Abrahamovicz a Kramáf.

komme. Ich sprach noch mit den 3 Präsidenten des Abgeordnetenhauses und konnte mich nicht erhalten, mein Bedauern auszusprechen, dass es ihnen nicht gelang, das Ausgleichsprovisorium durchzubringen. Es ist meine Überzeugung, dass, wäre diese Vorlage bei der 1. Lesung im Hause und bei der Verhandlung im Budgetausschusse geschickt behandelt worden, dieselbe schon hätte im Hause die 2. und 3. Lesung passiert. War es denn nöthig, bei der ersten Lesung so viel und so lange reden zu lassen und im Ausschusse die usuelle Behandlung, dass nach Schluß der Debatte alle eingeschriebenen Redner sprechen können, beizubehalten? Man hätte für eine Lesung im Hause und die Behandlung im Ausschusse für jedes höchstens 2 bis 3 Tage zugestehen sollen. Ich konnte mich nicht enthalten den Herren, namentlich dem D^r Kramáf zu bemerken, dass er den D^r Lecher nicht hätte bei der 1. Lesung 12 Stunden sprechen lassen sollen.

Mittlerweile war die Audienz Chlumecy's beendet, und ich wurde zum Kaiser eingelassen. Er war, wie immer, sehr freundlich, erkundigte sich über mein Befinden, wir sprachen über Tirol und Vorarlberg, das er wegen der dort entwickelten Industrie und der Naturschönheit erwähnte, doch von der politischen Situation wurde nichts gesprochen, und war die Audienz eine kurze, so dass, als ich aus der Hofburg auf den inneren Burghof kam, die Uhr daselbst noch eine Minute vor 10 Uhr zeigte. Auch Wittek, der nach mir in der Audienz war, blieb nur einige Minuten beim Kaiser. Er wird als neuer Eisenbahnminister genannt.....

Pokrač. 18. ledna 1898.

Die politischen Ereignisse passen auch nicht gut an. Es ist wenig Aussicht zu einer Verständigung zwischen den Böhmen und Deutschen in Böhmen und Mähren. Von den Regierungsmaßregeln Gautsch's ist am bedauerlichsten die Einstellung der Strafuntersuchung wider die im Abgeordnetenhaus durch Wolf, Pfersche, Schönerer? u. s. w. begangenen Delikte.

Rücksichtlich der Sprachenverordnung wurde gestern im Landtage durch den Statthalter erklärt, dass die Regierung auf Grundlage des Bestandes von böhmischen und deutschen, dann von sprachlich gemischten Bezirken Böhmens eine Verordnung erlassen werde, dass aber der Grundsatz, jeder könne in seiner

Sprache Recht suchen und Recht finden, aufrecht bleibe. Dagegen ist wohl nicht viel einzuwenden, da leider die Sprachenverordnung Badeni's, für welche wohl Pacák die meiste Verantwortung hat, bei der Bewegung dagegen im In- und Auslande, leider in Österreich in allen Ländern nicht aufrecht zu halten war. Ich habe gleich nach der Erlassung der Badenischen Verordnung die Ansicht gehabt, dass die Einführung der zweisprachigen inneren Dienstsprache Bedenken habe, da bei der überwiegenden Mehrheit deutscher und deutschgesinnter Beamter in den Gerichts- und politischen Bezirken sich meistens wieder das Übergewicht zu Gunsten des Deutschen herausstellen, während, wenn die innere Dienstsprache in den böhmischen Bezirken böhmisch, in den deutschen deutsch bleibt, nicht sofort Kollisionen im Innern der Ämter sich ergeben, und wenn doch, sie sehr abgeschwächt würden. Es würde nun freilich auf die Durchführung und nicht auf besondere Begünstigung der sogenannten Präsidialgeschäfte zu Gunsten des Deutschen ankommen.

Ich weiß nicht, ob an der böhmischen Universität noch immer die Vorschrift besteht, dass bei der rechtshistorischen Staatsprüfung die Kenntnis des Deutschen ausgewiesen werden müsse, um die Studien weiter fortzusetzen. Es ist eine das Nationalgefühl besonders kränkende Maßregel.*). . . .

Pokrač. 28. ledna 1898.

Seit dem letzten Datum dieser Aufzeichnungen blieb die Situation unklar. Man sieht überall die Einwirkung Gautsch's, möglichst eine Trennung der Parteien, die die letzte Majorität im Abgeordnetenhaus hatten, herbeizuführen. Die Conferenz mit Ebenhoch, die vor mehreren Wochen stattfand, der Druck der deutschen Presse, wohl auch der christlich-socialen Partei mag wohl zusammen gewirkt haben, um die Resolution, deren Urheber Ebenhoch ist, im Linzer Landtage, zustande zu bringen. Eine sonderbare Natur ist Herr Ebenhoch! Wann wird unter den konservativen Deutschen ein Greuter wiedererstehen?

So gern ich mich für die nächste Zeit von socialen Beziehungen zurückgezogen hätte,**) war dies schwer möglich. Ich erhielt die Einladung zum Ball beim Hofe, am 19./1., wo das

*) Viz číslo 300 korespondence. List Randův ze dne 13. listop. 1896.

**) Pro smrt své vnučky, dcery Otakarovy.

Erscheinen als geheimer Rath gleichsam Dienst ist, und zu dem Diner bei Erzherzog Eugen. Schon um über die politische Situation mich mit mehreren Personen, deren Urtheil zu kennen mir erwünscht war, zu besprechen, nahm ich an beiden Gelegenheiten theil. Bei Erzherzog Eugen waren die meisten Mitglieder des Ministeriums Gautsch anwesend. Ich saß bei der Tafel neben dem Ministerpräsidenten Gautsch und zu meiner Linken saß Graf Friedrich Schönborn. . . .

Schönborn theilte mir mit, dass ihm gerade den Tag zuvor im Verwaltungsgerichtshofe etwas Bemerkenswertes begegnet sei. Der Landesausschuß in Prag wünschte (ob officiel oder durch private Einwirkung, weiß ich nicht), dass so gut wie der oberste Gerichtshof, dessen innere Dienstsprache die deutsche ist, auch über böhmische Akten, wenn auch die Verhandlung bei ihnen deutsch war, ein böhmisches Urteil hinausgebe, es auch beim Verwaltungsgerichtshofe so gehalten werden möge. Schönborn habe als Präsident diesfalls einen Sitzungsbeschluß im Sinne des Wunsches aus Böhmen einholen wollen, es haben sich aber nur 6 Stimmen, also die Minorität, dafür ausgesprochen.

Mit Goluchowski, der auch bei dem Diner war, sprach ich über die Landtagsverhältnisse in Böhmen und Mähren und bemerkte, dass die Mäßigung, die der mährische Landtag [kund gibt], ungeachtet dort wegen des deutschen Großgrundbesitzes die Slaven, die doch $\frac{3}{4}$ der Bevölkerung bilden, in der Minorität sind, dem Nationalcharakter der Mährer entspreche, so wie sie auch zur Zeit des Hussitismus in Böhmen als mährische Brüder wenig auf den Druck des Deutschthums und der Gegenreformation reagierten. Ich wies darauf hin, wie verschieden sich der Charakter eines Volksstammes des böhmischen in Böhmen, Mähren und der Slovakei zeige, und bemerkte, dass in Österreich viel von der Staatsmännischen Einwirkung Goluchowski's auf die Consolidierung unserer Verhältnisse gehofft werde. Gegen einen anderen Beamten im Ministerium des Äußern bedauerte ich die Haltung Lueger's, von dem ich wisse, dass er sich öfter als Föderalisten bekannte, und dass es bei geeigneter Einwirkung auf ihn vielleicht möglich sei, ihn und seine Partei für die Politik der jetzigen Reichsrathsmehrheit zu gewinnen.

Im Hofballe, der 2 Tage darauf stattfand, war mit mehreren Bekannten die Rede von der Prager Bewegung, wo die Studenten gerade durch ihre Couleurfarben provocierten. Allgemein

wurde gewünscht, dass trotz aller akademischen Freiheit das Verbot dieser Provokation ergehen solle, dass Goudenhove die Situation nur verschlimmerte, als er gar so sehr das Recht der deutschen Studenten betonte und [darauf hinwies], dass sie die Angegriffenen seien; das zeigt sich aus der jetzigen Haltung der Studentenschaft in Prag und Wien.

Von den Ereignissen der letzten Tage ist der Ball der Národní beseda in Prag, der als eine Art Jubilaeumsfeier des Balles der Slovanská beseda im Juni 1848 gefeiert wird, bemerkenswerth.

Pokrač. 9. února 1898.

Die Abkürzung des 1. Semesters in den deutschen Hochschulen, wo der Streik der Studenten wegen des Verbots des Farbentragens in Prag allgemein ausbrach, ist nicht geeignet, die Regierungsautorität zu stärken. Es wird auch nur die Begehrlichkeit der Studenten gestärkt. Das zeigt die Provokation mit dem Massenrummel am Graben seit 2 Tagen.

Gestern war ich bei Diner in der Hofburg. Der Kaiser scheint mir seit Dezember, wo ich Audienz hatte, etwas stärker, namentlich im Gesichte, geworden zu sein. Er sprach mich über meinen Aufenthalt hier und mein gutes Aussehen an, und als im Laufe des Gespräches die jetzigen Zustände berührt wurden, sprach ich mein Bedauern aus, dass der Kaiser gerade in diesem Jahre nach allem aufopfernden Wirken diese Erfahrung machen mußte. Ich war im Begriffe zu sagen, dass alle gewissenhaften Minister, die er seit seinem Regierungsantritte hatte, sich ernstlich fragen müßten, ob sie nicht einen Theil der Schuld an den jetzigen Zuständen haben, da sie es versäumten, auf den richtigen Weg ernstlich zu weisen, der allein zur Ordnung und Befestigung unserer Zustände hätte führen können, das Eintreten für den Föderalismus, [aber es war diesmal nicht möglich]. Der Cercle nach dem Diner, der bei der Zahl der Geladenen, circa 24, sonst wohl eine Stunde dauert, dauerte nur etwas über eine halbe Stunde. Es waren mehr junge Kämmerer geladen, wo das Gespräch nicht Anlass zum Eingehen gegeben haben dürfte.

Was wird weiter geschehen? Man hat sich bisher immer mit Palliativen und Politik von einem Tage auf den anderen geholfen. Zu ernstem Handeln wurden wohl Anläufe gemacht (Hohenwart), doch immer wieder siegte das Beharren auf dem

centralistischen Wege. Und doch ist es nun höchste Zeit, um vollständige Umkehr zum Föderalismus zu machen, wenn nicht die deutsche fast hochverrätherische Aktion der Gesinnungsgenossen Schönerer, Wolf u. s. w. noch mehr Gefahr, besonders vom Auslande, nach sich ziehen soll

Pokrač. 17. února 1898.

Das Ende der Landtagssession und die Einberufung des Reichsrathes nähern sich. In den Landtagen wird gearbeitet. Der böhmische Landtagsausschuß hat eine autonomistische und staatsrechtliche Adresse beschlossen. Die Regierung scheint bemüht zu sein, den Beschluß im Landtage zu verhindern. Ob dies gut ist! Die deutsche Opposition wird man nicht befriedigen, und es schadet nur der zur Gesundung unserer Zustände notwendigen Erörterung der Lage. Entgegen dem Verhalten der früheren Regierungen, in Dalmatien Adressen auf eine Kundgebung des Wunsches nach Vereinigung Dalmatiens mit Croatien zu hindern, wurde diesmal eine solche Adresse in Zara zugelassen. Früher wurde der Landtag nach Votierung solcher Adressen geschlossen.

In Schlesien sind die böhmischen und polnischen Abgeordneten aus dem Landtage ausgetreten. Ob dieser Schritt eine bessere Folge haben wird, als die jahrelange Abstinenz aus dem mährischen Landtage? Was wohl die Absicht der Deutschen war, in Mähren den Permanenzausschuß zur Berathung der Wahlordnung und der nationalen Fragen zu bilden? Die Politik beurtheilt gestern diese Absicht mit dem Wunsche der Deutschen zu retten, was zu retten ist. Ich glaube, sie hoffen noch immer auf eine solche Änderung der Wahlordnung, welche ihnen auch weiter die Majorität im Landtage sichern könnte.

Gestern erhielt ich von Rieger ein Schreiben,*) worin er mich um meine Ansicht über die Situation fragt und glaubt, dass die Anwesenheit des Grafen Franz Thun und des Fürsten Karl Schwarzenberg mit dem Bestreben der Regierung zusammenhänge, zwischen dem liberalen und konservativen Großgrundbesitz ein Compromiss zu Stande zu bringen, um im Landtage eventuell eine Majorität auch gegen die Böhmen zu haben. Ich glaube, es handle sich bei den Besprechungen mit Thun

*) Není v pozůstalosti.

und Schwarzenberg nur darum, die Beschlußfassung und Verhandlung über die beschlossene Ausschußadresse zu hindern.)*

Pokrač. 6. března 1898.

Die heutige „Wiener Zeitung“ bringt die Annahme des Demissionsgesuches des Ministeriums Gautsch durch den Kaiser und Auftrag an Grafen Franz Thun zur Bildung des neuen Ministeriums. Schon vor 8 Tagen wurde in Pest, wie man erfährt, diese Demission gegeben und wohl mündlich angenommen, und mit Grafen Thun die Verhandlungen gepflogen. Es war eine kurze Ministerdauer. Gestern noch brachte die Wiener Zeitung die neuen Sprachenverordnungen für Böhmen und Mähren. Die für Böhmen ziehe ich den Badensischen vor, da die dort verfolgte Normierung der Amtssprache neue Conflicte in den Gerichtsbezirken zwischen dem Präsidenten und den Beamten gezeitigt hätte, während nun eine feste Basis für die Amts- und Gerichtssprache geschaffen ist. Die neue Verordnung für Mähren ist ein bedeutender Rückschritt gegen die Badensische. Die deutsche Sprache wird im wesentlichen als innere Dienstsprache beibehalten. Die Bestimmung, welche für die Berathungen der Gremien die deutsche Sprache förmlich, wenn auch nicht in Worten vorschreibt, hemmt die Fortbildung der Gleichberechtigung und wird in Böhmen und Mähren viel Beunruhigung verursachen.

Dass das Ministerium Gautsch nicht lange dauern wird, davon war ich bei Bildung desselben fast überzeugt. Nur wenn es fest gewesen, den Gewaltthätigkeiten der Obstruktionisten durch das Strafgesetz die Ahndung hätte folgen lassen, und Gautsch seine ganze Vergangenheit durch Anschluß an die Majorität der letzten Session verläugnet hätte, würde es sich vielleicht erhalten haben. Wie wird Thun regieren? Es ist nicht viel Zeit, um endlich zu den natürlichen Grundlagen, auf denen Österreich beruht, zurück zu kehren. Thun's Vergangenheit und die wiederholten Bestrebungen, die Rechte Böhmens durch die Krönung des Kaisers als König von Böhmen zu erreichen, lassen auf eine österreichische Regierung hoffen. Zwischen ihm und den Jungtschechen aber besteht trotz aller Bestrebungen der Konservativen den Gegensatz auszugleichen, eine große Kluft. Thun ist der böhmischen Nationalität nicht sehr hold, er hat eher

*) Jak patno z následujícího, mýlili se oba.

als Statthalter germanisiert, als die Gleichberechtigung durchgeführt. Das Deutsche hat er offen protegirt. Ich erinnere mich eines Gespräches mit ihm kurz nach der Theilung des Landeschulrathes in Folge der sogenannten Ausgleichspunktationen (1890), wo ich ihn fragte, ob er in der böhmischen Abtheilung des Landeschulrathes sich in der Sitzung der böhmischen Sprache bedienen und auch im Plenum des Landeschulrathes die Gleichberechtigung durchführen werde. Er erklärte mir offen, daß, da ihm die böhmische Sprache nicht geläufig sei, er sich viel der deutschen bediene, und die Herren Mitglieder des Gremiums, die dies wissen, sich vielfach ebenso verhalten. Die Jungtschechen haben sich förmlich brutal gegen ihn, ehe er als Statthalter zurücktrat, benommen, und so kann man sagen, dass er und die Jungtschechen sich gegenseitig beleidigt haben. Es mag nun in dem Verhältnis zwischen ihm und den Letzteren das alte Sprichwort zur Geltung kommen: „Humanum odisse, quem offenseris“. Und da in Österreich die böhmische Frage vor Allem vorherrscht, sind dies nicht gute Aspekte zur gedeihlichen Lösung derselben.

Pokrač. 2. dubna 1898.

Nun ist das Ministerium Thun einige Wochen im Amte. Dass Kaiserl Finanzminister wurde, ist für die Böhmen immerhin eine Errungenschaft, die freilich durch Ernennung Boerenreither's zum Handelsminister zu Gunsten der Deutschen kompensiert ist. Dass eine entschiedene Wendung zum Föderalismus trotz der Adressen in dem böhm. u. galiz. Landtage nicht eingetreten ist, zeigt die Zusammensetzung des Ministeriums, in welchem kein Minister ohne Portefeuille (für böhmische Angelegenheiten) ernannt wurde. Ich muß aber eine bedeutsame Thatsache zu Gunsten Thun's constatieren, nämlich eine Enuntiation des Fürsten Georg Lobkowitz in der Versammlung der Gruppe der Rechten vor der ersten Haussitzung in dieser neuen Session. Es wurde dort von Hofrath Randa angeregt, ob nicht die Rechte des Herrenhauses über ihre Haltung in der neuen Situation eine Manifestation machen solle. Die Anregung fand keinen Widerhall, auch Rieger war dagegen; man müsse erst die Thaten der neuen Regierung abwarten. Fürst Georg Lobkowitz erklärte, dass nach seiner Überzeugung Graf Thun der einzige sei, der als Ministerpräsident aus unserer verworrenen Situation

eine für die Partei der Rechten günstige Wendung herbeiführen könne.

Die programmatische Erklärung Thun's in beiden Häusern des R. R. war allerdings nichtssagend und sehr allgemein. Ich glaube, es werde das Abgeordnetenhaus wieder seine Unfruchtbarkeit und Mangel an Leistungsfähigkeit darthun. Wenn es auch bisher nicht zu einer Obstruktion mit Gewaltthätigkeiten, wie in der letzten Session, kam, so ist doch die Haltung der Opposition eine parlamentarische Obstruktion, wie sie geeignet ist, jeden ersten Erfolg hintanzuhalten.

Die vielen Anträge auf Aufhebung der Sprachenverordnungen, auf Ministeranklagen und die Masse kaum möglicher Anträge und Interpellationen zeigen es immer wieder, dass ein Centralparlament, wie es sich durch die Badenische Wahlreform bildete, in Österreich unmöglich sei. Ob das Ende der Versuch, absolutistisch zu regieren oder zur Föderalisierung zu kommen, sein werde, wird sich wohl bald zeigen. Dabei wächst der Terrorismus der Deutschen immer mehr, und die Haltung der kathol. Partei, namentlich der Tiroler (unter Führung Di Pauli's und Zallinger's) zeigt, wie ihm die deutschen Parteien nicht widerstehen können.

Der Vorgang in der gestrigen Sitzung des Abgeordnetenhauses anlässlich der Anträge für eine Manifestation gegen die Gerichte in der sog. Immunitätsfrage durch Konfiskation und Bestrafung der Aufnahme von Interpellationen einzelner Abgeordneten hat gezeigt, wie auch der Präsident des Hauses Dr. von Fuchs und die Rechte des Hauses sich terrorisieren lassen. Mit Recht schreibt das „Vaterland“ in der heutigen Morgennummer gegen die Haltung des Präsidenten und der Majorität, wohl auch der Regierung, die gegen die wilden Angriffe auf die Autorität der Gerichte, und sogar die Allerh. Person nicht reagierten, und bedauert den Beschluß.

Wir treiben [schreiten] entsetzlichen Zuständen entgegen.

Ein Lichtblick war das Urtheil des landesgerichtlichen Senates als Berufungsinstanz gegen die Verurtheilung des Wachmannes, welcher den Abgeordneten Cingr anlässlich der Gewaltthätigkeiten während der letzten Tage des Ministeriums Badeni aus dem Saale schleppte, und wofür dieser Wachmann in I. Instanz zu 14 Tagen Arrest verurtheilt wurde. Dass ungeachtet des Antrages des Staatsanwaltes auf Verwerfung der Beschwerde

des Wachmannes dieser freigesprochen wurde, mußte jeden, der objektiv urtheilt, erfreuen. Mein Sohn Wladimir theilte mir mit, dass er nach der Verurtheilung des Sicherheits-Wachmannes durch das Bezirksgericht dem Polizeipraesidenten für die Familie des Verurtheilten eine Spende [penize] übergab. Vielleicht wäre es besser gewesen, dies zu unterlassen, da es auch als eine Demonstration gegen das Gericht I. Instanz angesehen werden könnte. Man sieht daraus nur, welches Interesse an diesem Falle genommen wurde, der wohl erst durch eine Entscheidung des obersten Gerichtshofes seinen Abschluß finden wird.

Pokrač. 6. dubna 1898.

Eine Frage beschäftigte nun wieder das Abgeordnetenhaus, die von der Majorität nicht im Sinne des Gesetzes und der Praecedenzfälle in den letzten 15 Jahren gelöst zu werden versucht wird. Von der extremen linken Seite wurde ein Antrag gestellt; es möge gegen die Entscheidung des Gerichtes das Haus sein Recht wahren, und die Regierung habe das Nöthige zu veranlassen. Es ist der Wortlaut der Resolution, die auch vom ganzen Hause mit Ausnahme von 3 Stimmen beschlossen wurde, zwar ein anderer, doch der Sinn geht dahin.

Von einem Bezirksgerichte in Wien, übereinstimmend mit dem Berufungssenate des Landesgerichtes wurde wegen der Reproducirung eines mit Beschlag belegten Artikels der Verfasser und die Redaktion mit Strafe belegt, ungeachtet sie sich darauf beriefen, dass der mit Beschlag belegte Artikel in einer Interpellation im Abgeordnetenhause gelesen wurde, daher mit Rücksicht auf die Bestimmung, dass die wahrheitsgetreuen Reproduktionen einer Äußerung im Abgeordnetenhause keiner Verfolgung unterliegen können. Es kam seit dem J. 1874 und wohl schon früher wiederholt vor, dass Abgeordnete auf ihre Immunität gestützt mit Beschlag belegte Artikel, in welchen die Gerichte die strafbaren Delikte fanden, wörtlich in eine Interpellation aufnahmen und sich gegen die Beschlagnahme und objektive Verurtheilung der Gerichte beschwerten. Da nach dem Gesetze die Reproduktion solcher Artikel als Übertretung gegen das Pressgesetz § 24 zu strafen ist, haben die Gerichte das Strafverfahren eingeleitet auch dann, wenn eine Zeitung die Interpellation mit dem Wortlaut des konfiscierten Artikels

brachte. Auch die Obergerichte und selbst der oberste Gerichtshof haben Beschwerden dagegen zurückgewiesen.

Ich erinnere mich nicht mehr, in welcher Weise von den interpellierten Ministern die Interpellationen beantwortet wurden, in den meisten Fällen dürfte es nicht geschehen sein, doch glaube ich, dass ich als Justizminister mich im Falle der Beantwortung der Interpellationen auf den Standpunkt der Gerichte stellte.

Wohl lag mir als Leiter des J. M. daran, dass auch das Praesidium des Hauses, welches die Vorlesung solcher Interpellationen gestattete, zur Überzeugung gelange, es sei dies nicht gesetzlich, da doch eine Interpellation nicht dahin gehen sollte, etwas zu reproducieren, was außerhalb des Parlamentes offenbar gestraft werden müßte. Ich weiß nicht mehr, in welchen Jahren es war, als Praesident des Hauses fungierte Smolka*) und als erster Vicepraesident Graf Richard Clam-Martinitz.***) Ich erwartete von diesem, er werde sich überzeugen lassen, dass dieser die Autorität des Hauses verletzende Vorgang vom Praesidium aus nicht weiter zugelassen werde.

Als ich dem Grafen Clam-Martinitz als Leiter des J. Ministeriums meine Bedenken gegen diesen vom Praesidium geduldeten Vorgang vortrug, widersprach er mir mit Berufung auf § 68 der G. O., wonach Interpellationen, die die nöthige Zahl von Unterschriften haben, in der Haussitzung vorgelassen werden müssen.

Ich bemerkte, es sei doch jede Interpellation wie eine Rede des Abgeordneten zu beurtheilen, und wenn dieselbe den Charakter der Strafbarkeit annimmt, könne der Praesident dem Redner auch das Wort völlig entziehen (§ 57 G. O.). Wenn eine Interpellation z. B. offenbare Majestätsbeleidigung, Anpreisung und Aufforderung zu Gewaltthätigkeiten und hochverrätherischen Handlungen enthalte, würde doch der Praesident, der ja dem Redner gewiss das Wort entziehen müßte, die Interpellation unmöglich zur Vorlesung bringen.

Diese Bemerkung schien auf den Vicepraesidenten doch Eindruck gemacht zu haben, und scheint bald darauf in der

*) Smolka byl předsedou sněmovny poslanecké za let 1881—1893.

***) Hr. Richard Clam byl zvolen místopředsedou poslanecké sněmovny 1883.

Sitzung des Praesidiums oder auch des Bureaus des Hauses eine Einigung dahin erfolgt zu sein, solche Interpellationen nicht mehr zur Vorlesung im Hause zu bringen.

Es bildete sich die Praxis dahin aus, dass das Praesidium über solche Interpellationen den Interpellanten ersuchte, die Interpellation zurückzuziehen. In den meisten Fällen gelang es auch; gewiss ist, dass solche Interpellationen nicht mehr vor das Haus kamen, solange ich das J. M. leitete. Auch Graf Schönborn bestätigt, dass während seines Ministeriums so vorgegangen wurde. Wäre der Interpellant mit der Zurücknahme oder Modifikation seiner Interpellation nicht einverstanden, so glaube ich, würde ihm vom Praesidium freigestellt, die Vorlesung in einer geheimen Sitzung zu verlangen. Ich erinnere mich nicht, ob dies geschah, nachdem ich nicht mehr Mitglied des Abgeordnetenhauses war. Der Conflict, der nun mit der Regierung entstand, dürfte am geeignetsten auch durch Besprechung in einer geheimen Sitzung ausgetragen werden. Wohl die Mehrzahl der Mitglieder des Hauses dürfte schon zur Erkenntnis gekommen sein, sich in eine Sackgasse verrannt zu haben.

Pokrač. 6. května 1898.

Wieder hat sich im Abg.-Hause ein deutschmährischer Abgeordneter, Freiherr von d'Elvert gestern vernehmen lassen, welcher für die Aufhebung der Gautsch'schen Sprachenverordnung f. Böhmen u. Mähren eintrat; insbesondere rücksichtlich Mährens bemerkte er, die Zahl der böhmischen Justizbeamten in Mähren betrage 90%.?! Wenn man die Stimmung, die sich seit dem J. 1880 kund gibt, mit der gegenwärtigen vergleicht, muß man wahrnehmen, wie der nationale Hass zwischen den beiden Volksstämmen in Böhmen und Mähren seit 20 Jahren gesteigert wurde. Sollte es im Herrenhause, das wohl möglichst der Erörterung der nationalen Fragen ausweicht, zu einer Debatte über die Sprachenfrage kommen, und ich in der Sitzung anwesend sein, möchte ich auch darüber sprechen und auf die Nothwendigkeit hinweisen, die Kollisionen zwischen den beiden Volksstämmen in Böhmen und Mähren möglichst einzuengen. Ich sage möglichst einzuengen, da die Rücksicht auf die Einheit der Länder eine räumliche Trennung ganz unmöglich macht. In Mähren ist dieselbe auch wegen der sporadischen Mischung der deutschen Bevölkerung in den Städten und einzelnen Lan-

destheilen unter die überwiegend autochtone mährische Bevölkerung ausgeschlossen.

Nachdem ich dies constatieren würde, möchte ich darauf hinweisen, dass der Satz, den Macaulay in seinen Schriften über das Verhältnis zwischen der angelsächsischen Bevölkerung und den England erobernden Normanen aussprach, so recht auf das Verhältnis der Deutschen und Slaven in Böhmen und Mähren anwendbar sei. Macaulay sagte: „Der Hass zwischen Völkern, die einander bekriegen, ist matt im Verhältnisse zu dem Hass zwischen Völkern, die geistig getrennt, räumlich vereint mitsammen leben“.

Ich habe die Richtigkeit dieses Satzes aus dem Verhältnisse der beiden Volksstämme in Böhmen u. Mähren längst erkannt und bei einer ähnlichen Gelegenheit im Abgeordneten-hause ausgesprochen. Ich erinnere mich im Beginn der 1880er Jahre einer Unterredung mit Dr. Herbst, der früher Justizminister war, während ich kurz zuvor in das Ministerium Taaffe trat.

Beide waren wir Abgeordnete, und die Äußerungen Herbst's bewegten sich ganz im Sinne der Haltung der deutschböhm. Abgeordneten zu den böhmischen. Es war nicht derselbe Dr. Herbst, welcher früher als Professor in Prag und Mitglied einer Commission bei dem Oberlandesgerichte die Ansicht vertrat, dass schon bei den Prüfungen für Richterstellen von jedem Kandidaten die Kenntnis beider Landessprachen gefordert werden solle.

Herbst stand seit 1880 auf dem Standpunkte des sogenannten geschlossenen deutschen Sprachgebietes in Böhmen.

Ich vertrat die Kenntnis der beiden Landessprachen durch die Beamtenschaft Böhmens, gab aber zu, dass, wenn die Deutschen unversöhnlich auf ihrem Standpunkt verharren, sie vielleicht ihr Ziel erreichen könnten, das aber zur Schädigung der Interessen beider Volksstämme Böhmens und der Einheit des Landes führen müßte. Ich erinnere mich, dass Herbst in irgend einem deutschen Blatte meines Zugeständnisses Erwähnung machte, dass die Deutschen durch ihren Widerstand ihr Ziel erreichen könnten.

Wenn wir nun erwägen, wie sehr seit 1880 die Feindseligkeit zwischen den Volksstämmen in Böhmen gesteigert wurde, so muß es Aufgabe der Staatsmänner sein, die sich über diesen Hass erheben, den Frieden zu suchen.

Ein solcher Versuch wurde im J. 1890 gemacht, und wer sich erinnert, wie sympathisch die sogenannten Punktationen bei den gemäßigten Angehörigen beider Volksstämme sogleich nach ihrem Bekanntwerden aufgenommen wurden, wenn auch die böhm. Bevölkerung, die schon im J. 1887 durch Maßnahmen in Schulsachen mißtrauisch wurde, eine zuwartende Haltung einnahm, der muß zugeben, dass dieser Versuch als ein nicht ganz ungerechtfertigter Schritt bezeichnet zu werden verdient.

Man wird sich aber auch erinnern, dass durch die ungeschickte Behandlung der Vereinbarungen sowohl von Seite der Führer der beiden Volksstämme, als auch der Regierung, quorum pars et ego fui, die zuwartende Stimmung bei der böhm. Bevölkerung in offene Gegnerschaft umschlug. Die Deutschen hatten nichts Eiligeres zu thun, als die Vereinbarungen als den größten Sieg, den sie errungen, zu proklamieren. Jener Theil der Führer des böhmischen Volkes, die sich im Gegensatze zu den Führern des Český klub im Reichsrathe die Freisinnigen nannten und bei den Punktationen nicht vertreten waren, bemächtigte sich des schwächsten Theiles dieser Punktationen, nämlich der Unterlassung der sogleichen Lösung der Sprachenfrage —, um gegen diese Punktationen die böhm. Bevölkerung aufzuregen und die bisherigen, die Punktationen vertretenden Führer zu verdrängen. Es gelang ihnen dieses auch, und nicht wenig trug auch dazu bei, dass der damalige Justizminister [Schönborn] die Schaffung eines eigenen deutschen Sprach- und Disciplinarsenates bei dem böhm. Oberlandesgerichte vor-eilig in's Werk setzte durch eine Verordnung, deren Giltigkeit von den berufensten Juristen in Frage gestellt wurde. Diese Verordnung wurde dahin gedeutet, dass die Sprachenfrage zu Gunsten der deutschen Bevölkerung entschieden wurde, und die Agitation gegen die Führer im Böhm. Klub, die ihren Anfang schon nach den sogenannten Gautsch'schen Ordonnanzen im J. 1887 begann, brachte bald eine Änderung der böhm. Delegation im Reichsrathe zu Stande. Schon nach diesen Gautsch'schen Ordonnanzen fiel in Böhmen fast keine Ergänzungswahl zu Gunsten der sogenannten Alttschechen aus, und die nächsten allgemeinen Wahlen in den Reichsrath und in den Landtag besiegelten den Sieg der sogenannten Jungtschechen, indem nur wenige Mitglieder des früheren Český klub durchdrangen.

Die Jungtschechen sind nun die Vertrauensmänner des böhm. Volkes in Böhmen und sie bilden auch die Majorität in der Vertretung des böhm. Volkes in Mähren. Seitdem ist eigentlich die Benennung der neuen Partei als Jungtschechen nicht mehr am Platze, da ihrer Führung das gesammte böhm. Volk in Böhmen und Mähren fast keine Opposition macht, und ihr Programm, sofern es die Durchsetzung der staatsrechtlichen Stellung der Länder der Krone Böhmens und Änderung der Dezemberverfassung der Reichsrathsländer in föderalistischer Richtung betrifft, die Unterstützung auch der konservativen Partei, des einflußreichen konservativen Adels- und der Großgrundbesitzer-Partei findet.

Es ist nun die höchste Zeit, dass die leitenden Staatsmänner der sogenannten Reichsrathsländer zu der Überzeugung kommen, dass ein Centralparlament, wie es jetzt besteht, für diese Länder unmöglich sei. Diese Überzeugung scheint sich wohl auch nunmehr bei anderen Parteien des Abgeordnetenhauses zu befestigen.

Die Agitationen gegen die Sprachenverordnungen bedrohen den Bestand der bisherigen Majorität im Abgeordnetenhause. Sowohl bei der kathol. konservativen Partei, als der christlich-socialen Partei, wovon die erstere nur noch in einem losen Zusammenhange mit der Majorität steht, als bei der christlich-socialen Partei, welche früher politisch der Majorität näher stand und wohl noch immer näher steht, als die deutsch-liberale und Volkspartei, hat die Sprachenfrage eine solche Veränderung gegen die Bestrebungen der Majorität des Abg. Hauses hervor gebracht, dass es fast unmöglich scheint, eine Änderung der centralistischen Verfassung im Sinne der autonomistischen Gestaltung der Verfassung durchzuführen.

Ein neuerlicher Ausgleich zwischen den beiden Volksparteien in Böhmen erscheint nun am dringendsten, und ist gewiss erreichbar, wenn man sich zu solchen Zugeständnissen von Seite der Böhmen entschließen würde, welche den Deutschen die Sicherheit geben, im Lande ihr Volksthum zu wahren.

Zwar an dem Grundsätze, dass jeder Bewohner des Königreichs Böhmen sein Recht in seiner Sprache bei den Behörden des Landes finden könne, muß festgehalten werden, allein es könnte zugestanden werden, dass nicht jeder Beamte, sowohl des deutschen als des böhm. Volksstammes, beider Landes-

sprachen mächtig sein müsse, sondern darüber das Bedürfnis in der Rechtssprechung und den anderen Verwaltungszweigen entscheidet.

So wie ein deutsches geschlossenes Sprachgebiet auf deutscher Seite behauptet wird, ist ein solches territorial in den böhmischen Landestheilen vorhanden, und es würden nun nur die Bezirke, die eine gemischtsprachige Bevölkerung besitzen, festzustellen sein.

Um beiden Volksstämmen eine größere Sicherheit in der Wahrung ihres Volksthums zu geben, könnte im Einverständnis beider eine territoriale Eintheilung geschaffen werden, wonach die Verwaltungsbehörden 2. Instanz, Statthaltereien und Oberlandesgerichte, vollständig getrennt würden.

Dann würde auch die Schaffung nationaler Kurien im Landtage hinzukommen.

Es ist kaum zu zweifeln, dass auf dieser Grundlage die edelsten Geister beider Volkstämme einen aufrichtigen Friedensschluß anbahnen würden, dem die Regierung ihre Zustimmung kaum versagen würde.

Immer mehr wird in dieser Monarchie die Nothwendigkeit hervortreten, dass die Krone es sei, die ihr oberstes schiedsrichterliches Amt in diesem von dem Parteienstreit zerklüfteten Reiche zur Geltung wird bringen müssen. Unter dem obersten Walten derselben könnte allein die österr. Staatsidee, welche die Monarchie geschaffen hat, dauernd den Frieden unter seinen Völkern herstellen.

Pokrač. 12. května 1898.

Wieder ist eine Entscheidung des Verwaltungsgerichtshofes ergangen, welche ein Beleg dafür ist, dass in Österreich, so lange es die centralistische Verfassung hat, sowohl der Verwaltungsgerichtshof als das Reichsgericht Institutionen sind, welche der Autonomie der Länder sehr gefährlich sein können. Meine Ansicht war dies von jeher, und wenn es einmal zu einer föderativen Verfassung käme, müßte die Aufhebung oder Anpassung dieser Institutionen von der neuen Verfassungsform erfolgen.

Die Gemeinde Smíchow und die dortige Bezirksvertretung haben jede 500 fl. zur Unterstützung von böhmischen Minoritäts-Volksschulen in deutschen Gegenden votiert. Der Verwaltungs-

gerichtshof hob die Entscheidung des Landesausschusses, welcher die Beschwerde der Smichover Deutschen zurückwies, auf, und erklärte, dass diese Zuwendungen außerhalb der Kompetenz der Gemeinde u. Bezirks-Vertretung liegen, die solche Auslagen nur für Zwecke der eigenen Gemeinde und Bezirke machen könne. Es ist dies eine principiell sehr wichtige Entscheidung, die ihre Konsequenzen haben wird.

Auch das Reichsgericht hat in der letzten Session dadurch, dass es das Finanzministerium verurtheilte, an die in Folge des Beschlusses — gewöhnlich *lex Falkenhayn* genannt — von 3 Sitzungen des Abgeordnetenhauses ausgeschlossenen Tumultuanten zu zahlen, eine offensichtliche Stellung gegen die Autonomie des Abgeordnetenhauses eingenommen, die geeignet ist, die Zahl derjenigen zu verstärken, welche gegen diese Institution eingenommen sind. Diesmal kann das Abgeordnetenhaus nicht so, wie in der ersten Zeit des Ministeriums Taaffe, in Betreff der Wahlberechtigung der Pfarrgüter die Entscheidung einfach ignorieren.

Pokrač. 19. září 1898.

Bald nach der letzten Aufzeichnung verließ ich Wien und am 1. Sept. kehrte ich zurück. Bei meiner Rückkehr von Innsbruck fand ich hier eine von Velden mir gesendete Broschüre: „Die Adresse an das Volk in Österreich.“ Nach dem Poststempel Velden und manchem aus dem Inhalte erkannte ich die Schrift als eine Arbeit des pens. Landes-Praesidenten Dr. v. Jäger (Schlesien), der in Velden eine Villa hat. Ich schrieb ihm ungefähr, dass, wenn die Fortdauer des centralistischen Systems unabwendbar wäre, die nichtdeutschen Völker die Grundsätze in der Schrift, die Wohlwollen gegen die Nichtdeutschen bekunden, achten müßten. Dass ich aber auf dem ganz entgegengesetzten Princip des Föderalismus stehe, dass meine Überzeugung dahin gehe, es würde Österreich am besten organisiert werden wie eine monarchische Schweiz. In der Schweiz als Republik ist es gelungen, die in ihr vereinten verschiedenen Völkerstämme zufrieden zu stellen, umsomehr müßte es der Monarchie in Österreich gelingen. Ich bemerkte, dass es bemerkenswert sei, dass die Schrift sich zur Rechtfertigung des Centralismus sogar auf das Oktoberdiplom berufe. Ein Centralismus, wie ihn das Oktoberdiplom im Sinne hatte, würden sich die

Föderalisten gerne gefallen lassen, da ja die Behandlung der höchsten Staatsaufgaben durch eine Centralvertretung, wie selbe das Oktoberdiplom wollte, nothwendig zur Einheit des Reiches sei.

Ich erhielt heute einen umfassenden Brief von Jäger, worin er sich für die wohlwollenden Gesinnungen ihm gegenüber bedankt (P 1) und seinen centralistischen Standpunkt rechtfertigen will. Man darf sich immer weniger über die Unklarheit, die in den Köpfen der Centralisten herrscht, und über ihren Widerstand gegen die natürliche Organisation des Reiches wundern. Jäger hat sich in Schlesien die Sympathien der böhmischen u. polnischen Bevölkerung erworben, besonders der ersteren, weil er gerecht gegen sie war, u. seine Haltung eher eine Bekämpfung der in Schlesien herrschenden liberalen Centralisten als eine Förderung ihrer Strebungen bekundete. Ich wurde von den böhm. u. poln. Führern in Schlesien ersucht, möglichst der Entfernung des Jäger entgegenzuwirken.*)

Heute lese ich in der Zeitung das gestern durch Maueranschlag in Wien bekannt gewordene Manifest des Kaisers an seine Völker. Der Schluß, der darauf hinweist, dass Er aus der unwandelbaren Liebe Seiner Völker nur das verstärkte Gefühl der Pflicht schöpfe, wörtlich: „auszuharren in der Mir gewordenen Sendung, sondern auch die Hoffnung des Gelingens“ — läßt hoffen, dass doch eine Aktion im größeren Styl nach der fruchtlosen Thätigkeit des Reichsrathes und seiner erwiesenen Unfähigkeit, „den Weg der Liebe und Eintracht zu finden“, eintreten werde. Die nächsten Wochen werden wohl die Situation klar machen. Ich fürchte, dass auch Graf Thun nicht der Mann sein werde, um zu dem einzig möglichen Wege einer naturgemäßen Organisation Österreichs zu kommen....

Am meisten besorge ich, dass Thun an der Antipathie, die er gegen die Jungtschechen hegt, und die auch sie gegen ihn haben, scheitern werde. Er und die Jungtschechen haben sich gegenseitig arg beleidigt, und so macht sich der Satz geltend: „Humanum odisse, quem offenseris“. Thun möchte wohl in Böhmen eine konservative, meist auf den Adel gestützte ständische Vertretung und Ordnung herstellen, wobei er das National-böhmische nicht zur Vorherrschaft in Böhmen möchte gelangen lassen.

*) Viz č. 286 korespondence.

Er hat sich mehr als Freund der deutschen Sprache gezeigt. Und wenn ich auch gerne zugestehe, dass der Einfluß des konservativen Adels in Böhmen ein sehr großer bleiben müsse, muß dort in der Verwaltung das National-böhmische vorherrschen, wenn es nicht zur Trennung des deutschen und böhm. Verwaltungsgebietes in Böhmen kommen sollte, wonach die Deutschen bisher streben.

Pokrač. 5. října 1898.

Also Bärenreither ist zurückgetreten, und nach den officiellen Blättern ist Di Pauli zum Handelsminister ernannt. Ich habe Di Pauli stets als entschiedenen Föderalisten kennen gelernt, dabei als volksfreundlichen Abgeordneten. Wie warm ist er bei der Schaffung der 5. Kurie für die Erhaltung des in den Städten und Landgemeinden herabgesetzten Census eingetreten. Seine Haltung gegen die böhm. Sprachenverordnung und sein Antrag für die Regelung der Sprachenfrage durch ein Reichsgesetz behufs Abschaffung der Badeni'schen Sprachenverordnung haben mich allerdings mit Erstaunen erfüllt, da derselbe gegen die Grundregel des föderalistischen Principes ist, dass die Gesetzgebung dem Landtage zustehe. Wohl nur sein Streben, zur politischen Macht zu gelangen, war der Grund dieser Abschwenkung. Vielleicht war auch das Bestreben, die Christlich-socialen für seine, die konservativ-kathol. Partei, zu gewinnen, Einfluß auf die Haltung Di Pauli's ühend. Auch ich habe für Lueger seit seinem Auftreten gegen die deutsche Linke Sympathien gehabt; immer war es meine Ansicht, man müsse Lueger und die Christlichsocialen gewinnen und an die Majorität des Abgeordnetenhauses angliedern, um eventuell mit einer Majorität von $\frac{2}{3}$ aller Stimmen zu einer Änderung der Verfassung im föderalistischen Sinne zu gelangen. Dass Lueger mit seiner Partei sich nunmehr den Deutschnationalen in der Sprachenfrage angeschlossen hat, dass er ein wirksamer Faktor war, Badeni zum Falle zu bringen, indem er die Masse der Wiener Bevölkerung gegen die damalige Majorität des Abgeordnetenhauses aufbot, macht mich sehr zweifeln, ob Lueger und die Christlichsocialen für den Föderalismus zu gewinnen sein werden. Doch mag vielleicht gerade Di Pauli's Eintritt in das Ministerium auch auf die Christlichsocialen in dem Sinne wirken, dass sie sich bei Änderung der Verfassung zum Föde-

ralismus, für diesen entscheiden werden. Freilich muß jetzt auch eine Befriedigung der Böhmen angebahnt werden, was wohl die Berufung Eines derselben in das Ministerium und durch einige Akte geschieht, um die slavischen Stämme auch im Süden des Reiches gerecht zu behandeln. Wie rasch hat Rodić aus der italienischen Majorität des dalmatinischen Landtages eine serbo-kroatische durch Verwandlung der ital. Schulen in kroatische gemacht! Die Verwaltung im Küstenlande und in Istrien müßte gewaltig zu Gunsten des slavischen Elementes geändert werden. Mit Recht drängen die Südslaven auf diese Änderung und Gewinnung politischen Einflusses im Ministerium. Wenn es Thun gelingt den Kaiser aufrichtig für föderalistische Umgestaltung der Verfassung zu gewinnen, wird Alles sehr gut gehen; wenn aber Thun nicht selbst von der Nothwendigkeit der Änderung in dieser Richtung überzeugt ist, und der Kaiser nicht die Nothwendigkeit dieser Änderung erkennen will, dann ist Alles dem Ungewissen freigegeben im Reiche der Unwahrscheinlichkeiten.*

Pokrač. 10. ledna 1899.

Wieder ist ein Jahr verstrichen und keine Aussicht zu einer im Interesse der Monarchie und ihrer Consolidierung aussichtsreichen Klärung. In Ungarn wird wieder die sogenannte Verfassungsmäßigkeit (nach ungarischer Auffassung) siegen. In Cisleithanien wird die Aufmerksamkeit viel auf die Selbstbiografie Pleners junior gelenkt, die besonders viel über seine Wirksamkeit gegen die Wahlreform Taaffe's (richtig wohl Steinbach's) zum Sturze desselben enthält. Leider hat Hohenwart dazu am meisten geholfen, der durch die böhmischen konservativen Großgrundbesitzer und die Polen sich dazu bestimmen ließ. Ich habe an einer anderen Stelle dieser Aufzeichnungen bemerkt, dass ich Steinbach gegenüber kurz vor diesem Versuche Taaffe's zur Lösung der Wahlreform äußerte, die Zustände seien derart, dass man sich für das allgemeine Stimmrecht bei den Wahlen entscheiden könnte. Vielleicht mag bei Steinbach, der als Verfasser der Taaffe'schen Wahlreform gilt, diese Bemerkung Eindruck gemacht haben, und gewiss wäre die Durchfüh-

* Zde přerušuje Dr. Pražák paměti politické a vkládá vzpomínky ze svých mladých let.

rung dieser Wahlreform geeignet gewesen, in unserer Reichshälfte consolidierte Zustände zu schaffen. Es wäre ein föderalistischer Reichsrath geworden, der mit qualifizierter Majorität das Wahlrecht durch die Landtage wieder hergestellt hätte. Hätte auch noch im Großgrundbesitze das proportionale Wahlrecht an Stelle der Majoritätswahlen treten können, wäre das Abgeordnetenhaus sicher der Ausdruck des Volkswillens geworden.

Zu bedauern ist nur, dass Taaffe sogleich gegen den Widerstand der Reichsraths-Parteien die Waffen streckte und abdankte. Die Auflösung des Abgeordnetenhauses hätte eine für die Wahlreform Taaffe's zustimmende Majorität gebracht, indem die konservativen Großgrundbesitzer, namentlich in Böhmen, unter dem Drucke des Volkswillens der slawischen Wähler und Einwirkung von Oben ihren Widerstand gegen die Wahlreform aufgeben hätten. Dasselbe war von den Polen sicher zu erwarten. So kam dann die Koalition und die unglückliche V. Kurie, die auch das Ministerium Badeni noch durch weitere Vermehrung der Zahl von neuen Abgeordneten über die Wünsche der Koalition begünstigte, und so ist nun das Abgeordnetenhaus zur Unfruchtbarkeit verurtheilt. War schon die Vermehrung der Zahl von Abgeordneten über die Schmerling'sche W. Ordnung unter Herbst ein Unglück, so hat die Vermehrung um neuerliche 72 Abgeordnete ein Abgeordnetenhaus geschaffen, das immer schon der großen Zahl wegen unmöglich für den Völkerstaat Österreich ist.

Wie wird der Ausgleich mit Ungarn zu Stande kommen? Ich glaube, man wird auch von der Ischler Augustvereinbarung abkommen, und wir sind auch hier der Gefahr einer centralistischen liberalen Regierung ausgesetzt.

Pokrač. 24. ledna 1899.

Die am Schlusse der letzten Aufzeichnung ausgesprochene Bemerkung scheint sich immer mehr zu verwirklichen. Die Situation, die Krise in Ungarn ist darnach*).....

Pokrač. 25. ledna 1899.

Morgen werden es 14 Tage sein, dass Graf Julius Falkenhayn gestorben ist. Noch am 2. Weihnachtstage habe ich ihn besucht,

*) Ostatní text se týká poměrů soukromých.

und er saß in Gesellschaft seiner Frau und der Baronin Bocksborg bei dem Tische im 1. Zimmer, wo er und die Gräfin gewöhnlich beisammen saßen. Er fühlte sich nicht wohl; das war nur sein schon seit Jahren sich verschlimmerndes Steinleiden, das ihn beunruhigte. Niemand konnte eine so schnelle Verschlimmerung ahnen. Es wurde bald nach diesem meinen letzten Besuche eine Operation entweder versucht oder mußte sie wegen der Schwäche des Kranken unterbleiben. Denn seitdem hatte er keinen Schlaf, und der Kräfteverfall trat rasch ein.

Falkenhayn war ein edler Charakter, vielleicht war ihm etwas Einseitigkeit eigen. Er hielt keine andere Zeitung als das Vaterland, was für einen Staatsmann doch nicht genügend ist. Er scheint durch den Besitz der Herrschaft St. Wolfgang am See gleichen Namens und einer Papierfabrik Verluste an seinem Vermögen erlitten haben. Als Minister und auch später lebte er sehr einfach und dürfte dadurch doch Ersparnisse gemacht haben, die seine Wittve in die Lage setzen, ihre zwar einfache, doch durch Aufenthalt am Lande zur Sommerszeit und durch ihre Krankheit zu größeren Ausgaben bedingte Lebensweise fortzusetzen.*) Sie war etwa 12 Jahre älter als Falkenhayn und in der letzten Zeit völlig taub, auch kurzsichtig, und doch hat er mit beispielloser Aufmerksamkeit sich ihr ganz gewidmet. Falkenhayn war von einer so strengen Auffassung in Allem, was dem Rechte entsprach, dass er nie seine Zustimmung zu etwas gegeben hatte, was sich nicht voll vertreten ließ. Ich habe nur bedauert, dass er nicht in der Ministerrathssitzung war, wo die an Schwindel grenzende Aktion des Fin. Min. Dunajewski wegen weiterer Emmission der Aktien der Länderbank in Verhandlung war, die leider auch von Taaffe unterstützt wurde. Vielleicht wäre meine Einsprache gegen diese 2. Emmission in M. Rathe durchgedrungen. Ich habe mich über diese Förderung des Schwindels bei dieser 2. Aktienemmission an anderer Stelle dieser Aufzeichnung ausgesprochen. Es war wohl die Folge meines Widerstandes gegen diese Emmission; dass für den Reservefond der L. B. durch die schwindelhafte Leitung dieser Emmission (Bontoux) ein so großer Betrag gewidmet werden mußte, dass diese Bank den Zusammenbruch der Bank Bontoux's überstanden hat.

*) Meines Wissens nahm Gräfin Falkenhayn nach der Übersiedlung aus der Wohnung in Palais Ernst Windischgrätz Aufenthalt in einem Kloster, wo sie kaum viel zu zahlen hatte. (Vladimír Pražák.)

Bei der Durchsicht meiner Papiere bin ich heute auf einen Auszug der Bestimmungen über die Ferdinandäischen und Teuffenbachischen Stiftungen in Mähren gestossen, die ich als Abgeordnete des m. Landtages ausgefertigt habe. Nach der Ferdinand. Stiftung wurde die Herrschaft Neutitschein konfisciert, wohl wegen der Betheiligung am böhm. Aufstande 1620, und dem Jesuiten-Collegium in Olmütz behufs Ausbildung geistlicher und adeliger Jünglinge übergeben. Die Teuffenbach'sche Stiftung sollte auch für die Ausbildung der mähr. adeligen Jugend in einer eigenen Akademie in Mähren dienen. Später wurde die Herrschaft Neutitschein und die Teuffenbach'schen Güter dem Theresianum in Wien übergeben. Wie sich die Zeiten ändern und die Anschauungen! In den Aufsätzen des Baron Helfert, die in der Osvěta oder im öst. Jahrbuch eine kurze Besprechung der Thätigkeit Helfert's als Unterstaatssecretär in den Jahren 1848 u. 1849 brachten, sagte Helfert auch über das Theresianum, dass im Schoße der Regierung die Aufhebung desselben mit Wahrscheinlichkeit angenommen werde. Durch die immermehr erstarkende Reaktion unterblieb dies.

Im mährischen Landtage wurde, während die Rechte in den wenigen Jahren unter Belcredi und Hohenwart die Majorität hatte, namentlich als Belcredi Minister des Innern u. Ministerpraesident war, von dem Abgeordneten Brandl (Landesarchivar) ein Antrag auf Ausscheidung der Teuffenbach'schen Güter aus dem Theresianischen Besitze eingebracht, der auch zu dem Beschlusse führte, dass die Einkünfte dieser Güter wieder speciell zu Handstipendien in barem Gelde verwendet werden, die durch den mährischen Landesausschuß den dazu Berufenen ausgefolgt werden sollen. Es kam vom Ministerium keine Erledigung über diesen Landtagsbeschuß. Glücklicher war der böhm. Landtag mit der Aktivierung einer Akademie in Prag aus der Straka'schen Stiftung. . . .

Pokrač. 30. ledna 1899.

Baron Helfert hat [im Jahre 1888) eine 40jährige Erinnerungs-Zusammenkunft an den Kremsierer Reichstag begehren wollen. Die dem Aufrufe [beigelegte] Liste wies noch 86 lebende ehemalige Reichstags-Mitglieder auf. Allerdings waren Dr. Tomfšček und Demel darin vergessen. Aus der Feier wurde nichts, weil Graf Taaffe das Bedenken äußerte, dass es auf den Kaiser einen

unangenehmen Eindruck machen würde, wenn ich und Ziemiakowski als aktive Minister an der Feier der Revolution theilnehmen würden. . . . Im März 1893 hat Smolka die Liste von 16 Abgeordneten mir mitgetheilt, die am Leben waren. Dass am 30. Novemb. eine Zusammenkunft von Rieger, Helfert, Demel und mir im Stephanskeller stattfand, habe ich früher erwähnt. Damals waren wir noch 9 Collegen am Leben. . . .

Pokrač. 15. února 1899.

Wieder ist durch die Pensionierung Stremayers bei dem obersten Gerichtshofe eine wichtige Veränderung eingetreten. Habietinek wurde zum Praesidenten u. Steinbach zum 2. Praesidenten dieses Gerichtshofes ernannt.

Es ruft mir dies eine Erinnerung aus der ersten Zeit meines Wirkens als Leiter des Justizministeriums wach. Bald nach dieser meiner Ernennung starb der Senatspraesident des obersten G. H. Dr. Rizzi. Ich habe Habietinek geschrieben, und er übergab mir ein darauf bezügliches Promemoria. Ich nahm Audienz beim Kaiser und trug vor, dass ich beabsichtige Habietinek als Senatspraesidenten in Antrag zu bringen. Ich sagte dem Kaiser, dass ich auf seine Zustimmung sicher hoffe, da er Habietinek bei Entlassung als J. M. versprochen hat, ihn bei Besetzung einer höheren Richterstelle zu berücksichtigen. Dies geschah nun allerdings nicht, obwohl mehrere Stellen inzwischen, namentlich in Mähren zweimal die Stelle des Oberlandesgerichts-Praesidenten, erledigt war. Der Kaiser nahm diese meine Absicht zur Kenntnis, doch scheint ihn die Erinnerung an das Habietinek gegebene Versprechen nicht angenehm berührt zu haben. Denn in einer der nächsten Ministerrathssitzungen, wo ich von dieser Absicht für Habietinek Mittheilung machte, sagte Graf Taaffe, dass Habietinek, nachdem er nach seiner kurzen Ministerschaft (etwa 8 Monaten) mit 4000 fl. pensioniert wurde, später noch eine Zubesserung der Pension um 2000 fl., daher auf 6000 fl., erhalten habe. Damit sei die Hoffnung auf das Versprechen des Kaisers auf weitere Berücksichtigung ihm gleichsam abgekauft worden. Offenbar hatte der Kaiser Taaffe von meinem mündlichen Vortrag und der Bemerkung, die ich machte, unterrichtet.

Um den Antrag für Habietinek zu stellen, besuchte ich unverweilt den Praesidenten des obersten Gerichtshofes Schmerling,

dem ich meine Absicht mittheilte. Ich wußte, dass Schmerling zum Senatspraesidenten eine Persönlichkeit in sichere Aussicht nahm, nämlich Hofrath Lapenna, der, als er seiner Stelle als Praesident des internationalen Gerichtshofes in Kairo enthoben wurde, als Hofrath beim obersten Gerichtshof wieder eintrat, und der vor ganz kurzer Zeit mit dem Titel und Charakter eines Senatspraesidenten ausgezeichnet worden war.

Da Schmerling wußte, dass ich auf meiner Absicht für Habietinek bestehen werde, machte er den Vorschlag, es zu veranlassen, dass der Senatspraesident des obersten Gerichtshofes Kern, der schon lange seine 40 Jahre vollendet hatte, um seine Pensionierung einschreiten werde, wodurch 2 Senatspraesidentenstellen zu besetzen sein werden, so dass dann sowohl Habietinek als Lapenna dazu kämen. So geschah es auch. Kern schritt um seine Pensionierung ein, und ich machte den Vorschlag für beide Senatspraesidenten-Stellen. Habietinek wurde als der rangältere Bewerber vor Lapenna gesetzt, obwohl dieser schon Senatspraesident war, und ich theilte die Ernennungen dem obersten Gerichtshofe mit dem Bedenken mit, dass Habietinek, der als gewesener Justizminister den Rang der II. Rangklasse hatte und bei der Pensionierung noch behielt, als erster Senatspraesident im Range der II. Diätenklasse einzurechnen ist. Habietinek hat mir dann öfter gedankt, dass er seine Reaktivierung im Staatsdienste mir zu danken habe.

Es ist ein riesiges Geschrei in der N. F. P. [entstanden], dass Habietinek durch Taaffe über Andrängen der Čechen die Stelle als Senatspraesident erhielt. Niemand im Český klub des Reichsrathes hatte von der ganzen Aktion, die allein durch mich eingeleitet wurde, eine Kenntnis, ehe sie vollendete Thatsache wurde.

Dass Stremayer das Ansuchen um seine Pensionierung so lange hinausob, geschah offenbar in der Absicht, die Besetzung der Stelle nach ihm durch Habietinek, wenn nicht unmöglich zu machen, so doch hinauszuschieben. Denn in den richterlichen Kreisen war man der Ansicht, für die Stelle des Praesidenten nach Stremayer werde eine andere Person ernannt werden. Einer der pensionierten Hofräthe (Bechel) wollte schon vor 1 Jahre wissen, nach Stremayer werde Graf Gleispach Praesident werden, und ein noch lebender hoher Justizbeamte, Vicepraesident eines Oberlandesgerichtes [Baron Maly], sprach sich schon vor

mehr als einem Jahre gegen mich dahin aus, es werde nach Stremayer wahrscheinlich nicht Habietinek, sondern Steinbach Praesident werden.

Dem Ehrgeize Steinbach's, dessen Eigenschaft Bescheidenheit nie war, traue ich schon zu, dass er die Pensionierung Stremayer's durch Zuspruch hinauszuschieben trachtete, um selbst seine Stelle dann einzunehmen.

Pokrač. 18. února 1899.

Wieder scheint ein Schritt zu geschehen, der verhängnisvoll für die innere Entwicklung Österreichs sein wird. Wenn vom Kaiser als König von Ungarn die Demission des Ministeriums Banffy angenommen wird, dann sind auch die Ischler Vereinbarungen über den Ausgleich [und] die weitere Fortdauer des Zoll- und Handelsbündnisses auf 10 Jahre u. s. w. in Frage gestellt. Und es scheint, dass Banffy die Demission nicht ohne vorherige Zustimmung des Königs gegeben hat. Welche Rückwirkung wird dies auf uns haben? Armes Österreich, das durch die fortgesetzten Fehler in der Regierung immer mehr an Achtung in Europa verliert, und das seine Consolidierung im Innern nicht erreichen kann. Was nützt dann die Majorität im Abgeordnetenhaus, wenn, wie es scheint, die Minorität durch das, was in Ungarn geschieht, und durch die Obstruktion wieder zur Geltung kommt. Wenn auch der Absolutismus die Oberhand gewinnt, so ist dies ganz im Wunsche der liberalen deutschen Parteien, da während der Dauer desselben das deutsche Regiment die Führung in der Regierung behalten wird, und die nicht deutschen Völker wieder mehr gedrängt und zurückgesetzt werden. Und doch ist die Situation darnach angethan, die Föderalisation als natürlichste Verfassung zur Geltung zu bringen. Noch immer ist es möglich aus diesem Wirrsal durch energische Staatsmänner gerissen zu werden. Fürst Lobkowitz hat bei Ernennung Thun's zum Ministerpraesidenten ihn als den einzigen bezeichnet, der Ordnung machen kann im Sinne der konservativen und autonomistischen Parteien. Er hatte dabei mehr im Auge, dass Thun bei seiner bekannten deutschen Gesinnung jenen Einfluß auf den Monarchen haben werde, der die Wiedergeburt der Monarchie in der Richtung der Decentralisation möglich machen wird. Die nächsten Ereignisse werden wohl die Lösung für oder gegen uns bringen.

Pokrač. 24. února 1899.

Es ist die denkbar ungünstigste Lösung der ung. Ministerkrise erfolgt. Die Minorität hat durch ihr fast revolutionäres Auftreten das Meiste, was sie anstrebte, errungen. Das Ministerium ist noch nicht gebildet, doch wird Szell, der mit der Bildung betraut ist, wohl auch noch bei der Wahl der Mitglieder des neuen Ministeriums manche Concession der Minorität machen. Wie wird bei uns es weiter gehen? Von der Rückkehr zum Oktoberdiplom scheinen wir weiter zu sein, als man nach dem Fiasko des Parlamentarismus hüben und drüben hätte ahnen können. . . .*)

Pokrač. 27. dubna. 1899.

Gestern ist früh $\frac{1}{2}$ 5 Uhr Graf Hohenwart gestorben. Ich habe schon im letzten Winter, wie Graf Hohenwart Anfangs Jänner in einer Soiree bei mir war, sein Aussehen sehr verändert gefunden. Er spielte damals mit Hugo Klobus, Frau v. Ruber u. Habietinek Whist. Bei Tisch aß und trank er fast gar nichts. Am 15. Jänner sah ich ihn noch bei dem Leichenbegängnisse des Grafen Julius Falkenhayn. Kurz darauf ist er nach Meran abgereist, und ich habe ihn leider nach seiner Rückkehr nicht mehr gesehen, obgleich ein innerer Drang mich immer wieder zu einem Besuche in seinem Bureau veranlassen wollte, um mich nach seinem Befinden zu erkundigen. Da ich selbst nicht oder nur manchmal bei gutem Wetter in das Belvedere ausging, unterblieb auch mein Besuch. Rieger, der vor 1 Woche bei mir war, sagte, er habe Hohenwart in dessen Wohnung besuchen wollen, sei aber wegen der Krankheit nicht angenommen worden.

Ich habe in den letzten Jahren Hohenwart stets nur im Bureau (Annagasse 4) besucht, da er am liebsten dort zwischen 12 und 2 Besuche entgegen nahm, und es, wenn ihm ein Besuch in der Wohnung in Aussicht stand, beziehungsweise er einmal von mir gefragt wurde, ob ich ihn dort aufsuchen könne, auf die ihm liebste Stunde des Empfanges im Bureau gewiesen hat. Als wir seit 1874 Klubgenossen waren und wohl noch früher, als ich seine Bekanntschaft als Ministerpräsident**) machte, und die Conferenzen im Ministerium des Inneren stattfanden [1871],

*) Delší přestávka.

**) To jest pověřený předsednictvím v ministerstvu.

habe ich in der Regel um die Vormittagstunde zwischen 9—10 oft mit ihm in seiner Wohnung verbracht. Überhaupt blieben wir auch, als ich Minister wurde, im steten freundschaftlichen Verkehr.

Namentlich in Fragen, wenn die Regierung der Rechten nicht ganz sicher war, fiel mir manchmal die Aufgabe zu, Hohenwart im Namen des Grafen Taaffe dafür zu gewinnen. Ich weise auf eine schon früher gemachte Andeutung hin, dass, wäre ich zur Zeit der Einbringung der Taaffe'schen Wahlreforms-Vorlage noch Minister gewesen, es mir vielleicht gelungen wäre, Hohenwart von der Opposition dagegen abzubringen. — Dass bald nach der Konstituierung des Ministeriums Taaffe sowohl Hohenwart als Heinrich Clam daran dachten, in das Ministerium Taaffe zur Rekonstruierung desselben berufen zu werden, habe ich aus einer Äußerung Hohenwart's entnommen, der mir einmal sagte, er habe erwartet, dass Taaffe ihn und Clam zum Eintritte auffordern werde. Ich habe selbst Taaffe einmal eine solche Andeutung gemacht, natürlich ohne Hohenwart's Äußerung zu erwähnen, doch Taaffe hatte entgegnet, er glaube nicht, dass Hohenwart eine solche Berufung annehmen würde. Freilich dachte Taaffe nicht daran, dass es besser wäre, aus der schwankenden Haltung, die auf Zersetzung der parlamentarischen Parteien hinausging, zu einer festen anticentralistischen Richtung zu kommen. Als ich wiederholt, insbesondere 1885 erwähnte, dass es Zeit wäre, für eine Änderung der Majorität im mährischen Landtage und überhaupt [an] eine Änderung des Systems und Stärkung der Autonomie der Länder zu denken, sagte Taaffe, wir seien jetzt noch fort in der Defensive, erst später werde es Zeit sein, zur Offensive zu übergehen.

Mit der Berufung Gautsch's in das Ministerium wurde immer offener zu Gunsten der Deutschliberalen demonstriert. Die Begrüßung des deutschen Schulvereines in Salzburg durch den Statthalter,*) die Gautsch offenbar veranlasste, war schon ein Zeichen der Zeit; noch mehr die oft erwähnte Ordonnanz und der officiöse Artikel in der Beilage der Wiener Zeitung, der diese Ordonnanz kommentierte.

Etwa 8 Tage vor Hohenwart ist in Czernowitz der gewesene Minister unter Potocki, Baron Petrino gestorben, der in den Jahren 1874—78 im Reichsrathe zum Hohenwartklub hielt.

*) Zikm. hrabě. Thun.

Von dem Ministerium Hohenwart sind nur noch Habietinek und Schäffle am Leben. Von den Mitgliedern der Conferenz wegen des Ausgleiches mit Böhmen unter Hohenwart sind nur noch Schäffle, Rieger und ich übrig.

Pokrač. 28. dubna 1899.

Die Blätter aller Richtungen sind voll Betrachtungen über Hohenwart's Wirken. Politik vom 27. April schrieb, dass die innersten und eigentlichen Beweggründe der urplötzlich mit so großer Vehemenz hervorgetretenen Opposition Beust's gegen die Aktion des Grafen Hohenwart ein Mysterium geblieben sind. [Ich will darüber] einiges sagen:

Bekanntlich beriefen Hohenwart und Schäffle zu den Conferenzen über den Ausgleich mit Böhmen und die Aktion des Ministeriums als Vertrauensmänner den Grafen Clam-Martinic, Dr. Rieger und mich. Diese Conferenzen dauerten mit kurzen Unterbrechungen etwa 6 Wochen und blieben Beust kein Geheimnis.

Es wäre natürlich gewesen, dass Hohenwart den Minister des Äußeren mindestens in die Hauptgrundsätze der beabsichtigten Verfassungs-Änderung eingeweiht, vielleicht auch ihn mit einigen Details bekannt gemacht hätte. Hätte der Minister des Äußeren nicht zugestimmt, dann wäre es während der Dauer der Verhandlungen nöthig gewesen, seinen Widerstand durch den Kaiser, der vollständig von Allem unterrichtet wurde, — (Hohenwart hat täglich darüber Audienzen gehabt) — zu brechen, eventuell einen anderen Minister des Äußeren bei dem Monarchen zu erbitten. Als die Conferenzen begannen, war das Mißtrauen gegen Beust bei den Böhmen so bekannt und so lebhaft, dass Clam Rieger und mich ersuchte — und ich glaube, auch bei Hohenwart es bewirkte, dass Beust gegenüber über die Verhandlung mit uns das Geheimnis bewahrt werde.

Auch jeder gesellschaftliche Verkehr mit Beust sollte unsererseits vermieden werden. Nun wäre es von Rieger und mir, welche Anfangs 1867, als Belcredi abtrat und Beust den ordentlichen Reichsrath (natürlich fingiert, als solchen den engeren) einberufen hat, über Aufforderung des Grafen Friedrich Thun (Vaters des jetzigen Min. Pr. Franz Thun und Bekannten Beust's aus den Frankfurter Gesandtenkreisen), bei Beust im Ministerium des Äußeren einen Besuch machten und von ihm verge-

bens für die Beschickung des R. R. durch unsere Landtage gewonnen werden sollten, natürlich gewesen, bei einer zufälligen Begegnung mit Beust denselben nicht als völlig Fremden zu behandeln. Zufällig sahen wir und begegneten Beust manchmal Abends im Volksgarten, wo sich bei den Musikproduktionen die Wiener Welt versammelte.

So war nun allerdings von Rieger und mir nicht artig, dass wir ostentativ Beust auswichen, als kannten wir ihn nicht. Wenn nun in der That Hohenwart, wie ich annehmen muß, schon auf Clam's dringenden Wunsch Beust über das, was geschehen sollte, nicht informierte, oder nur so weit, dass das Wichtigste für ihn ein Geheimnis blieb, so mußte Beust überzeugt sein, dass die Böhmen auf dessen Beseitigung als Minister des Äußeren dringen werden, wenn die Aktion Hohenwart's zur Wahrheit würde. Und doch hat Beust, während er noch an der Spitze der cisleithanischen Regierung stand und im Begriffe war, sich mit seinen centralistischen Freunden zu unterwerfen, die Drohung durch seine Organe fallen lassen, er wäre im Stande aus Oesterreich eine monarchistische Schweiz zu machen u. s. w. Vielleicht wäre Beust für die Aktion Hohenwart's zu gewinnen gewesen, wenn vor Beginn derselben eine Verständigung mit ihm wäre eingeleitet worden. Bei dem Einflusse des Monarchen auf die Politik seiner Minister und der Variabilität Beust's, wäre vielleicht Beust zur Mitwirkung gewonnen worden, oder er hätte abtreten müssen. Ob nicht Andrassy schon damals die Stelle Beust's als Förderer der österreichischen Föderalisierung eingenommen hätte...?

Pokrač. 3. května 1899.

Die letzte vor einigen Tagen im krainischen Landtage von dem Landespraesidenten Hein gemachte Äußerung anlässlich der Einführung des Unterrichtes in der russischen Sprache in den Mittelschulen, dass die Erlernung dieser Sprache in Oesterreich — Gott sei Dank, nicht nothwendig sei, hat wieder einen Beitrag zu dem Satze geliefert, dass Worte im Parlamente gesprochen sofort beflügelt in der Welt Verbreitung finden, mit Vorsicht gesprochen werden sollen. Mir fielen mehr solche Worte, die von autoritativer Seite im Reichsrathe oder Landtage gefallen sind, ein. In den 1880. Jahren hat Taaffe einmal, als von der Administration die Rede war, ungefähr gesagt, dass

wir uns in Österreich beglückwünschen müßten, wenn wir eine so stramme politische Administration und einen solchen Beamtenkörper besäßen als Preußen.

Bald darauf hat der Statthalter Possinger im n.-ö. Landtage gegenüber einer etwas stark deutschnational angehauchten nach Deutschland geneigten Äußerung eines Abgeordneten ungefähr entgegnet, dass diese Äußerung ein Ideal betone, und dass Ideale eben dadurch sich kennzeichnen, dass sie nicht verwirklicht werden können.

Mich haben beide Äußerungen, die ich nicht wörtlich, sondern nur dem Sinne nach wiedergebe, unangenehm berührt. Ebenso die letzte Äußerung des Landespräsidenten Hein's, auf welche die Aufmerksamkeit Russland's vielleicht um so mehr gelenkt wurde, als sie von einem Abgeordneten kritisiert wurde. Wie haben sich in den letzten Jahren solche Äußerungen in den Landtagen, die unverhüllte Drohungen gegen den Bestand des Staates waren, auf Seite der Obstruktion wiederholt!

Pokrač. 22. května 1899.

Endlich wurde durch die Zeitungen das nationale Programm der in Opposition befindlichen deutschen Parteien unter der Aufschrift „die national-politischen Forderungen der Deutschen“*) bekannt. Es ist ein seltsames Gemisch vom Siege der Wahrheit und von Überhebung.

Wer hätte damals, als die Deutschen, besonders die Deutschböhmen, gegen die Verordnung vom April 1880 (die sogenannte Stremayer'sche Verordnung) und gegen meinen Erlass an das Oberlandesgericht vom Septemb. 1886 demonstrierten und die Aufhebung derselben verlangten, denken können, dass im J. 1899 für die böhmischen und sprachlich gemischten Bezirke Böhmens noch viel mehr zugestanden werden will. Doch wie maßlos sind die Forderungen nach dem Superiorat der deutschen Sprache, die bald Staatssprache, bald Vermittlungssprache genannt wird, der mit Ausnahme der Polen, der Böhmen in Böhmen und der Italiener die Gleichberechtigung der slavischen Sprachen nicht zur Geltung kommen lassen will. Wenn sie allerdings auch in Böhmen noch immer den Vorzug der deutschen Sprache gegen die böhmische verlangen, möchten sie in ver-

*) Známý svatodušní program Němců.

letzender Weise in den Ländern, wo sie die Majorität in den Landtagen haben, den dermaligen ungerechten Stand ganz erhalten. Natürlich wird, wie einst Unger im Herrenhause [gethan], der Begriff einer Gerichtssprache im Verkehre mit den Parteien und nach außen nicht zugegeben und in der Beziehung im inneren und äußeren Dienste festgehalten.

Die „Politik“ vom 21., die den Inhalt des deutschpolitischen Programms nur aus den darüber in ihren Organen kundgemachten Auszügen kannte, hat sich gegen diese Überhebung sehr gut ausgesprochen. Immer noch rechnet die deutsch-oppositionelle Partei mit der ihr bekannten Vorliebe des Monarchen für die deutsche Sprache. Dass diese Eingenommenheit für die deutsche Sprache bestanden hat, dafür liegen allerdings einige Manifestationen vor, welche wohl mehr oder weniger für die Öffentlichkeit bestimmt waren, oder doch nicht ganz unbekannt blieben, wenn sie auch nur aus der Haltung der Regierungen gegenüber den autonomen Bestrebungen ersichtlich wurden.

Wer erinnert sich nicht an die Worte des Kaisers bei Begrüßung des deutschen Juristenvereines, als er in Wien tagte: „Ich bin zwar vor Allem Österreicher, aber denke durch und durch deutsch“. Ich selbst hatte als Minister Gelegenheit, die Eingenommenheit gegen slavische Sprachen zu erfahren. Als bald nach der Konstituierung des Kabinetts Taaffe im Ministerrathe über die allgemeine Lage Bemerkungen von Seite des Kaisers fielen, wurde die Veränderung in der inneren Politik einmal dahin gedeutet, dass dieselbe vornehmlich auch mit Rücksicht auf die äußere Lage (es war damals eine große Spannung mit Russland und die Gefahr eines Conflictes mit dieser Macht) geschehen sei. — Bei einer ähnlichen Gelegenheit wurde der Slovenen erwähnt und die Meinung des Kaisers ausgesprochen: „dass auf diese (beziehungsweise auf ihre sprachlichen Agitationen) keine Rücksicht genommen zu werden nöthig sei“. Taaffe hat bei den wiederholten Klagen der Slovenen wegen nationaler Unduldsamkeit der Gerichte mir gegenüber den Wunsch ausgesprochen, ja nur bei den Zugeständnissen, die schon früher gemacht wurden, zu bleiben. Darauf habe ich ohne früheres Einvernehmen mit ihm jenen Erlass an das Grazer Oberlandesgericht vom 18. April 1882 hinausgegeben, womit ich die Wahrung der Gleichberechtigung sehr ernstlich betonte und ebenso später wiederholt die Eintragung von slo-

venischen Erledigungen in die Grundbücher verfügte. Als ich einmal im Ministerrathe die Bemerkung machte, dass ich gerne bereit sei, die kroatische Sprache in Dalmatien gegen die italienische zu begünstigen, dabei von Seite der Gerichtshofspräsidien sich im Präsidialverkehr mit dem Ministerium mehr der deutschen Sprache, als, wie dies meist geschah, der italienischen beflissen werden soll, wurde im Ministerprotokolle die Bemerkung des Kaisers gemacht: „in Dalmatien sind die italienische und kroatische Sprache gleichberechtigt, begünstigen kann man nur das Deutsche!“

Ich glaube nun, dass durch Erfahrungen, die der Kaiser mit den Bestrebungen der italienischen Majoritäten in den Vertretungskörpern gegen die Slaven und der Deutschen gegen die Slovenen in Steiermark machen konnte, manche Voreingenommenheit gegen die slavischen Sprachen abgeschwächt oder fallen gelassen würde.

Denn namentlich in Böhmen wurde vom Kaiser die sog. Stremayer-Taaffe'sche Verordnung v. J. 1880 mir als Justizminister gegenüber entschieden aus dem Grunde als sehr glücklich betont, weil sie an der Einheit des Landes festhalte.

Was wird gegenüber der Publikation des deutschen Programms und mit der auch officios vertretenen Absicht der Regelung der Sprachenfrage auf Grund des § 14 der Dezemberverfassung geschehen?

Wie wird überhaupt diese Frage einseitig und absehend von der geschichtlichen [Entwicklung] derselben behandelt und besprochen?

Dass alle Regierungen, welche seit dem J. 1848 aufeinander folgten, daran festhielten, die Regelung der Sprachenfrage, sowohl im Innern der Gerichte, als nach Außen, liege in der Kompetenz der Regierung, habe ich deutlich im Ausschusse bei Behandlung des Antrages Bulat, der später zum Gesetze wurde, betont, und wurde diese Erklärung wörtlich dem Abgeordnetenhaus mitgetheilt. Da aber der oberste Gerichtshof die von den Ministerien in den 1860. Jahren für Dalmatien erlassene Sprachenverordnung als nicht zu Recht bestehend anerkannte, da die für Dalmatien geltende Ger. Ordg. nur allein italienische Klagen in Dalmatien zuließ, mußte der Widerstand des obersten Gerichtshofes durch Zustimmung zum Antrage Bulat gebrochen

werden, wonach die Gerichtsordnung die Änderung fand, dass statt der ital. Sprache die „Landessprachen“ gesetzt wurden.

Wenn nun an Stelle der für Böhmen erlassenen Badeni'schen u. Gautsch'schen Verordnungen ein provisorisches Gesetz erlassen werden soll, mag dies von der Regierung vielleicht deshalb geplant sein, dass insbesondere die Gerichte kein Recht mehr hätten im Instanzenzuge die Sprachen-Verordnungen zu prüfen, und weil sowohl Badeni als Gautsch die Feststellung durch ein Gesetz zugaben. Wenn nun die Böhmen Bedenken haben, sich für ein solches Gesetz zu erklären, sind es wohl meist Kompetenzbedenken, da sie den Landtag für kompetent halten. Doch so lange die dermalige Verfassung nicht abgeändert wird, fällt die Kompetenz dem Landtage nicht zu; der R. R. sollte aber allerdings ebenso, wie die Regierung erst, wenn die Nothwendigkeit, wie sie bei dem Falle in Dalmatien vorliegt, zur Votierung von Reichsgesetzen schreiten.

Vielleicht würden die Böhmen zufrieden sein, wenn eine erhöhte Garantie für die Gleichberechtigung beider Sprachen durch eine kaiserliche Verordnung, wie selbe für Galizien durch die kaiserliche EntschlieÙung vom 1869 geschaffen wurde, normiert werden möchte.

Die Böhmen und wohl auch die Polen werden in dem zu schaffenden Gesetze ein Praejudiz erblicken und darum nur zögernd an die Votierung schreiten.

Pokrač. 28. května 1899.

Wie hat sich seit einigen Tagen aus der scheinbaren Ruhe, die es gestattete, die Enthüllung des Albrechts-Monumentes unter Entfaltung militär. Glanzes zu feiern, nun der politischen Kreise eine Aufregung bemächtigt! Am Pfingstsonntag veröffentlichte die deutsche Opposition ihr Programm, „die nationalpolitischen Forderungen der Deutschen“, und kaum waren die Festtage der Enthüllung des Albrechtsmonumentes vorüber, tritt die große Krise wegen des ungarischen Ausgleiches und namentlich die Szell'sche Formel, die an die Stelle der Ischler Vereinbarung mit Zustimmung des Kaisers treten soll, in den Vordergrund.

Die Majoritätsparteien des Abgeordnetenhauses bemühen sich die Position des Ministeriums Thun zu stärken, und die

Entscheidung wird wohl in den nächsten Tagen, ich glaube um die Mitte der nächsten Woche, erfolgen.

Auch ein weiteres Ereignis, die Besetzung der durch Hohenwart's [Tod] erledigten Stelle des Praesidenten des obersten Rechnungshofes, ist nicht ohne Bedeutung. Dass Gautsch sich mit der Stellung eines Ministerpraesidenten a. D. nicht begnügen [wird], sondern entweder einen politischen Einfluß durch Erlangung der Stelle eines wichtigen Berathers des Monarchen, nämlich des Kabinetdirectors, wenn Baron Braun zurückträte, anstreben könnte, war wohl zu erwarten. Bevor er Ministerpraesident wurde und während des Koalitionsministeriums [nur] Minister a. D. war, hätte er unbedenklich die Stelle des Baron Braun angestrebt und that dies wohl schon als aktiver Unterrichtsminister, als dann und wann, namentlich nach den sogenannten Mittelschul-Ordonnanzen, seine Stellung erschüttert war. Schon damals erschien eine darauf bezügliche Notiz in den öffentlichen Blättern, und gewiss trat der Wunsch Gautsch's während der Koalitionsregierung hervor. Allein Baron Braun, dessen Ruhebedürfnis bekannt war, und dessen Rücktritt durch Störungen in seiner Gesundheit hätte erklärt werden können, blieb im Amte. Als Gautsch nach der kurzen Dauer des Beamtenministeriums unter Kielmannsegg wieder in das Kabinet Badeni eintrat, mochte durch die vielen Fehler, welche das Ministerium Badeni machte, der Wunsch bei Gautsch entstanden sein, nach dem Falle Badeni's an die Spitze des Ministeriums zu treten, und das Streben an Braun's Stelle zu kommen zurückgedrängt worden sein. Charakteristisch ist eine Äußerung des Kaisers, die er über die Schwierigkeit an Stelle Braun's für diesen einen Ersatz zu finden, gemacht haben soll. Er soll, wahrscheinlich im Hinblick auf Gautsch's Aspirationen auf diese Stelle, geäußert haben: „Wer diese Stelle einnimmt, muß ein gutes Herz haben“. Ob diese Äußerung und der Zusammenhang mit Gautsch's Bestrebung um den Posten wahr ist oder nicht, mag dahingestellt sein; mir wurde diese Äußerung von Jemandem,*) der dem Grafen Friedrich Schönborn nahe steht, mitgetheilt.

Nun nach der, wenn auch kurzen, Praesidentschaft im M. R. dürfte wohl auf die Erlangung der Stelle Braun's nicht mehr gedacht worden sein. Dafür war es natürlich, die Erbschaft

*) Prof. Jerusalem?

nach Hohenwart beim Rechnungshofe anzutreten, und Gautsch war unter den vielen Bewerbern gewiss der wichtigste Kandidat, dem diese Stelle kaum hätte vorenthalten werden können. Auch sie ist, wenn auch scheinbar keine politische, nicht ohne Einfluß auf den Kaiser. Die Berichte des Praesidenten des ob. Rechnungshofes und die persönlichen Beziehungen zum Kaiser gestatten es, manche Regierungshandlungen in hellerem oder dunklerem Lichte darzustellen, auch mancher Regierungsaktion die Richtung zu geben. Es ist mir bekannt, dass die wiederholten Attentate des Justizministers Schönborn auf die Reservefonde der Waisenkassen zu Gunsten des allgemeinen Justizbudgets beim Grafen Hohenwart Bedenken erregten, die immerhin auch dazu beitrugen, diese Attentate zu vereiteln.

Welchen Antheil ich darauf nahm, als ich durch Bemerkungen des früheren Sectionschefs u. dann Statthalters Baron Spens in Mähren aufmerksam [gemacht] wurde, dieser Frage meine Aufmerksamkeit zuzuwenden, habe ich an einer anderen Stelle dieser Aufzeichnungen mitgetheilt. Die Ernennung Hohenwart's und nun Gautsch's zum Praesidenten des obersten Rechnungshofes hat mir wieder meine parlamentarische Thätigkeit bei der Berathung des Statuts für diesen Rechnungshof in Erinnerung gebracht. Es war in der Zeit des Ministeriums Auersperg in den 1870. Jahren, als dieses Statut im Abgeordnetenhaus verhandelt wurde. Der Ausschuß, der durch die liberale Partei beherrscht wurde, hat in der Regierungsvorlage des Statuts eine Bestimmung eingeschoben, welche den Praesidenten des ob. Rechnungshofes zu einem Rechnungsführer des Abgeordnetenhauses und von der Gunst desselben abhängig gemacht hätte.

Ich habe augenblicklich weder den Wortlaut des Statuts noch das stenographische Protokoll über die Berathung desselben im Abgeordnetenhaus bei der Hand, doch erinnere ich mich, dass einer der §§ des Statuts die Bestimmung beiläufig des Inhalts erhielt: „der Praesident des obersten Rechnungshofes muß aber von dieser Funktion abberufen werden, wenn das Abgeordnetenhaus (oder der Reichsrath) dies verlangt“.

Ich erinnere mich nicht, dass gegen diese Bestimmung im Ausschußberichte sich eine größere oder doch eine Debatte entsponnen hätte. Ich konnte aber diese Bestimmung, die den Praesidenten in eine Abhängigkeit vom Reichsrathe gebracht hätte, nicht billigen. Bei der Abstimmung über den betreffen-

den §, welcher diese Bestimmung neben anderen enthielt; habe ich den Antrag gestellt, über den Satz, der die oben angegebene Bestimmung enthält, abgesondert abzustimmen. Und in der That stimmten nur die Mitglieder der Linken dafür, die Rechte der ich angehörte, und das Centrum (meist liberale Großgrundbesitzer) blieben sitzen, und so kam diese Bestimmung zu Fall.

Damit habe ich für die Stellung des betreffenden Praesidenten sehr einflußreich gewirkt, und ich glaube mich zu erinnern, dass ich spontan und ohne frühere Verständigung mit meiner Partei den Antrag gestellt habe.

Die Regierung wird sich sehr gewundert haben, dass ein Mitglied der Opposition einen Antrag stellte und derselbe eine große Majorität im Hause fand, der doch eigentlich hätte durch die Regierungspartei gestellt werden sollen.

Es ist in den 1890. Jahren manchmal vorgekommen, dass der Klub Hohenwart's liberale Anträge der Linken, die gegen unsere Principien gerichtet waren, zum Falle brachte, auch wenn dadurch die Regierung von einer Verlegenheit befreit wurde. Ebenso entschieden hat die Rechte Anträge der Regierung, wenn selbe gegen das Recht u. geistige Interessen gerichtet waren, erfolgreich bekämpft, wie der Fall der Dux-Bodenbacher Bahn, welche sich zum Nachtheile der Gläubiger mit der Aussig-Teplitzer fusionierte, zeigt, wo ich gegen die Genehmigung des Vertrages mit Erfolg plaidierte, indem ich ihn als pactum turpe darstellte.

Pokrač. 24. září 1899. *)

Wir stehen mit der Demission des Ministeriums Thun nun wieder vor einer jener Phasen, die auf Jahre über die Entwicklung unserer Verfassungsverhältnisse, ja vielleicht über die so oft schon in die Öffentlichkeit gelangte Frage des Bestandes der Monarchie, wenn nicht entscheidend, so doch sehr wichtig werden können.

Wird thatsächlich die wilde Opposition, welche der größere Theil der deutschen Parteien getrieben hat, siegen, wie dies ihre politischen Organe verkünden? Was ich Badeni und Gautsch sagte und durch den Justizminister Ruber dem jetzigen Ministerium wiederholte, hat sich wieder gezeigt. Es war schon

*) Po delší přestávce. Jen 19. června se Pražák rozepsal o věcech rodinných, jež vydavatel ze zásady vynechává.

unter Badeni und seither wiederholt nothwendig der Obstruktion im Parlamente dadurch entgegenzutreten, dass Maßregeln, wie selbe Falkenhayn beantragte, und andere Änderungen der Geschäftsordnung oder eigentlich des Gesetzes zur Geschäftsordnung durch eine kaiserl. Verordnung nach dem § 14, der schon so oft angewendet wurde, erlassen werden.

Niemals wäre es, wenn dies geschehen wäre, dazu gekommen, dass nun vor der wilden Opposition die Regierung wahrscheinlich kapitulieren werde.

Die nächsten Tage werden über die Erledigung des Demissionsgesuches der Regierung Entscheidung bringen.

Pokrač. 30. září 1899.

Gestern wurde in Hietzing der gewesene galizische Minister Dr. Rittner begraben. Das ausgegebene Parte enthält nebst der Angabe seines Hofranges als geheimen Rathes und seiner Orden auch die Aufzählung der Gesellschaften, deren Verwaltungsrath er war, als der Nordbahn, der Lemberg—Czernowitzer—Jassy-er Bahn und der Lemberg—Belz-er Eisenbahn. Ich wundere mich, dass alle diese Funktionen dem Parte einverleibt wurden, da es ein Beweis ist, dass sich die geheimen Räte und Parlamentarier — Rittner war auch Abgeordneter — die Bekleidung solcher Stellen zur Ehre anrechnen. Ob in den ersten Jahren nach den Krachjahren 1872 u. 73 dies wohl hätte geschehen können, wo [sich] im Reichsrathe 1874 eine so große Reaktion gegen die Cumulierung solcher Ämter mit dem Mandate als Abgeordneten hervorthat, dass der Abgeordnete Dr. Weiss sich bald aus dem Abgeordnetenhaus zurückzog. Ich habe mich schon an einer anderen Stelle gegen die Annahme solcher Verwaltungsraths-Stellen durch gewesene Minister und durch geh. Räte ausgesprochen. Wann wird es zu einer ähnlichen Reaktion, wie nach dem Krach, kommen? Ich habe im J. 1874, als ich durch einige Wochen in Meran war. Dr. Rittner getroffen, der gleichfalls zur Cur sich dort aufhielt und damals Professor in Krakau war. Er sah sehr brustkrank aus, und die Aufregungen, die ihm die Ministerschaft unter Kielmannsegg und Badeni verursachten, die intensive Beschäftigung mit der Wahlreform, deren Verfassung ihm zugeschrieben wurde, mögen viel beigetragen haben, dass er sein Leben nicht länger erhalten hat.

Diese Wahlreform, welche die schon ohnehin viel zu große Zahl der Abgeordneten noch um 72 vermehrte, wohin hat sie das Parlament gebracht!

Es ist kein Zweifel mehr, dass die Ernennung des Beamten-Ministeriums unter Fürst Clary unmittelbar bevorsteht. Es ist eine Lösung ganz als Sieg der wilden Obstruktion im Reichsrathe. Man möchte schon an der Möglichkeit, dass unsere öffentlichen Zustände auf eine ganz natürliche Basis gestellt werden, verzweifeln. Wie wenig hat Fürst Georg Lobkowitz*) Recht behalten, als er nach Ernennung Thun's zum Minister-Praesidenten, da der Klub der Rechten, oder wie er sich nennt, die Gruppe der Rechten versuchte, die Diskussion über die Situation zu unterlassen, den Ausspruch that, dass Thun der einzige ist, der unsere öffentlichen Zustände im Sinne dieser Gruppe ändern wird und ändern kann. Lobkowitz wäre nach meiner Überzeugung dafür geeigneter gewesen. Freilich mochte Lobkowitz darauf rechnen, es werde Thun gelingen solchen Einfluß auf den Kaiser zu üben, dass er ihm freie Hand lassen wird. Allein Thun wurde thatsächlich ein Nicht-Thun, da er das Dringendste unterließ, als sich das Abgeordnetenhaus wieder durch die Obstruktion arbeitsunfähig zeigte: nach dem § 14 durch eine kaiserliche Verordnung das Gesetz über die Geschäfts-Ordnung zu ändern, und die wilde Obstruktion zu brechen.

Pokrač. 13. října 1899.

Das Ministerium Clary ist Wirklichkeit,**) die Session des Reichsrathes geschlossen und die Eröffnung der neuen Session auf den 18. Oktober [festgesetzt]. Zu einer Thronrede, die die wilde Obstruktion wünscht, wird es wohl nicht kommen.

Ich habe Rieger, der etwa vor 10 Tagen bei mir war, gesagt, dass nach meinem Ermessen diese Demüthigung, die diese neueste Aktion der Krone und die in Aussicht genommene Aufhebung der Gautsch'schen Sprachen-Verordnungen für das böhm. Volk sind, wohl eine Reaktion zu Gunsten der Böhmen

*) Mělo by se vlastně psát „Lobkowitz“.

**) Vorher ist Fürst Alfred Liechtenstein in Aussicht genommen worden, der aber die Annahme der Berufung davon abhängig machte, dass die Böhmen der Zurücknahme der Sprachen-Verordnungen sich nicht widersetzen. (Pozn. Vladimíra Pražáka.)

folgen werde, welche eine entscheidende Wendung sein werde. Ob ich Recht behalte? Wer hätte, als Gautsch seine berüchtigten Ordonnanzen und eigentlich sein Exposé in der Wiener Zeitung gegen die böhmische Sprache erließ, glauben können, Gautsch werde die Sprachenverordnungen für Böhmen und Mähren erlassen und noch mehr, Gautsch werde dadurch und durch die neue gegen diese Sprachenverordnung gerichtete Obstruktion bei den Böhmen theilweise noch populär werden! Welche Wandlungen wird er noch durchmachen?

Was wird im Reichsrathe geschehen? Solche plötzlichen Wendungen in der Politik sind nur im Reiche der Unwahrscheinlichkeiten möglich. Wird Österreich alle diese Schwankungen vertragen? Nach der landläufigen Phrase: „es müsse recht schlecht werden, damit es besser werde“, könnte man glauben, dass die Erschütterungen endlich auf den einzig möglichen Weg der natürlichen und historischen Entwicklung der österreichischen Verhältnisse führen können. Doch welcher titanengleichen Kraft der Staatsgewalt möchte es bedürfen, um die entzweiten Völker zu versöhnen und den österreichischen Staatsgedanken als einen Bund der Länder und Völker nach Art einer monarchischen Schweiz zur Wahrheit werden zu lassen....

Pokrač. 5. listopadu 1899.

Ich besorge, dass die „Zde“-Frage nach dem in dem heutigen „Morgenblatte“ enthaltenen Berichte über die Vorgänge in Ungarn und [über] die Bemerkungen des Kaisers bei dem letzten Hofdiner in Pest hier nun lebhaft in den Vordergrund treten werde. Es ist möglich, dass die Ungarn aus Furcht vor den Nationalitäten in Ungarn die Bewegung für das Jelen zurückdrängen werden, wodurch die Frage in Böhmen und Mähren um so ernsteren Widerstand auf Seite der Militärverwaltung finden werde. Der Kriegsminister hat eben nicht die glücklichste Hand. Wie hat er die Maßregeln Succowaty's in Brünn gegen den Besední dům gebilligt und doch mußte Succowaty selbst das Verbot gegen den Besední dům widerrufen.)*

Und dass die „Zde“-Frage überhaupt zu einer Frage wurde, nachdem durch viele Jahre das „Zde“ nicht mehr be-

*) Zapověděl vojenské hudbě hrát v Besedním domě a důstojníkům zakázal tam choditi.

anständig wurde, ist zum großen Theile dieser ungeschickten Auffassung der Militär-Verwaltung zuzuschreiben.

Wenn in Ungarn die Opposition gegen das „Hier“ aufhört, so wird dies auf das Andrassy-sche: „züchtet eure Hunde, wir werden die unseren hüten“, erinnern.

Pokrač. 25. listopadu 1899.

In der „Zde“-Frage scheint das eingetreten zu sein, was ich eher sagte. In Ungarn ist es damit ganz still, in Böhmen u. Mähren ist die Erregung, aber auch die Strenge von Seite der Militär-Verwaltung gesteigert. . . .

Aus Berichten der Zeitungen hat auch der Kaiser in der Audienz des Dr. Engel sich sehr scharf gegen das „Zde“ ausgesprochen. Überhaupt ist der Kaiser in den letzten Wochen sehr durch die Rücksprache mit den Parteiführern aktiv in die Politik eingetreten. Vielleicht wird dies auch seine guten Folgen haben, dass er selbst über die Stimmungen der Völker zur Kenntnis gelangt, über die er bisher doch nur meist durch seine jeweiligen Ministerpräsidenten hören mußte.

Die Opposition, welche die Böhmen im R. R. seit der Aufhebung der Sprachen-Verordnungen machen, scheint doch zu einer Krise — ob aber nach rechts oder noch mehr nach links, — zu führen. Die Einigung in der Quotendeputation hat wieder einmal das Übergewicht der Ungarn gezeigt. Das Unglück des Dualismus trägt wieder einmal bittere Früchte für die Monarchie. Ja wären die Parteien in Cisleithanien geeinigt! Immer wieder kommt mir der Ausspruch in den Sinn, der, wenn ich nicht irre, im Parlament gemacht wurde, oder doch von einem Tiroler Abgeordneten herrührt: „infelix regnum, concors discordia crescit, omnia concurrunt, ut ruat imperium“.

Ich lese fleißig die hervorragendsten Reden im Abgeordnetenhaus, besonders jene unserer Landsleute. Die Diskussion über die Gestaltung des Reiches und Rückkehr zum Oktoberdiplom und zum Föderalismus wird immer seltener. . . .

Was für ein reiches Feld der Thätigkeit hätte ein Führer des Český klub im R. R.! So viel Zeit auf die Sprachenverordnungen verwendet wird, so viel wird die große Frage der Autonomie vernachlässigt. Mähren wurde in administrativer Hinsicht vollkommen zerstückelt und die Einheit der Administration ging in vielen Zweigen zu Grunde. Zuerst war es die

Aufhebung des Landes-Militär-Commando, und Mähren untersteht in vieler Hinsicht nun Wien und Krakau. Ebenso ist es in wirtschaftlicher Beziehung. An Stelle der Landesbehörden [ist es] auswärtigen Behörden unterstellt. So von Seite des Ackerbau-Ministeriums im Bergwesen, von Seite des Eisenbahn-Ministeriums theilweise der Direction in Krakau u. s. w. Ob sich im Abgeordnetenhaus nicht bald eine Stimme dagegen erheben wird, und ob der Český klub nicht für die Herstellung der Autonomie in Mähren, beziehungsweise der administrativen Einheit eintreten wird?

Pokrač. 18. ledna 1900.

Soeben war der Praesident des Abgeordnetenhauses Dr. von Fuchs bei mir. Ich habe ihm eine Abhandlung über die Auslegung des § 8 der Geschäfts-Ordnung eingeschickt. Fuchs kam, um mir für die Zusendung persönlich zu danken. Natürlich kamen wir bald auf die jetzige Situation zu sprechen, und wir waren darüber einig, dass sie unhaltbar sei, und dass nichts mehr eine Arbeitsfähigkeit des jetzigen so zahlreichen Abgeordnetenhauses herbeiführen werde, und dass eine Änderung nach der föderalistischen Richtung nothwendig sei. Aber wie soll das geschehen? Ich bemerkte, dass falls eine kaiserliche Verordnung das Gesetz zur Geschäfts-Ordnung im Sinne des Falkenhayn'schen Antrages ändern würde (Ausschließung der Obstruktionisten, Schaffung einer Parlamentswache), es vielleicht möglich wäre, die Wahlordnung selbst auf verfassungsmäßigem Wege zu ändern, indem die christlich-soziale Partei und ein Theil der Linken zur Angliederung an die Rechte und Änderung der Wahlordnung zu bestimmen wären. Selbst wenn man sich entschließen würde nach der Kopfzahl zu wählen auf Grund des allgemeinen Wahlrechtes (ob direkt oder wie im J. 1848 indirekt), würde ein Abgeordnetenhause von etwa 300 Köpfen so viel föderalistische Mitglieder haben, dass die Kompetenz der Landtage und des Reichsrathes annähernd nach dem Oktoberdiplom möglich wäre. So lange mit Ungarn keine andere Vereinbarung getroffen würde, blieben Dualismus und Delegationen in Geltung.

Ich sah, dass Fuchs noch immer an dem föderalistischen Programm festhält, und es wäre zu bedauern, wenn er vom Praesidentenstuhle verdrängt würde. . . .

Pokrač. 9. dubna 1900.

Ich habe soeben eine von dem gewesenen Landtags-Abgeordneten [Jindřich Dvořák] (auch durch einige Wochen in der Hohenwartischen Zeit Landes-Ausschußbeisitzers), durch mehrere Jahre Redakteurs der „Moravská Orlice“ und des Brünner „Hlas“, über den mährischen Landtag von 1848/49 verfasste Broschüre: „Moravské sněmování roku 1848—49“, Telč bei Emil Šolc 1898, in der Hand gehabt. Die Publikation ist eine sehr verdienstvolle, da sie offenbar gute offizielle Quellen, namentlich die Protokolle des noch ständischen Landtages v. J. 1848 und des von diesem gewählten größeren Landtags-Ausschusses, gleichsam eines Exekutivcomités des Landtages, dann die Verhandlungen des erweiterten, in Mähren vielfach als Bauernlandtag bezeichneten Landtages benützt.

Als Beilage ist unter anderem der Broschüre das Verzeichnis sämtlicher zu diesem im Jänner 1849 vertagten und nicht mehr zusammengetretenen Landtage erschienenen Mitglieder abgeschlossen.

Es nahmen an dem Landtage theil:

Vertreter des Großgrundbesitzes:

A) des in Privathänden befindlichen	58
B) des in Händen von Corporationen, (Capitel, Klöster u. Städte) befindlichen	18
Vertreter der Olmützer Universität	5
Vertreter der Städte	77
Vertreter der Landgemeinden	103

zusammen 261 Mitglieder.

Die Vertreter des Großgrundbesitzes mußten fysisch großjährig, daher 24 Jahre alt sein, die Vertreter der Städte und Landgemeinden 30 Jahre alt sein, um in den Landtag zu gelangen.

Im J. 1898 mußten daher die noch am Leben [sich] befindlichen Vertreter des Großgrundbesitzes mindestens 74 Jahre, jene der Städte und der Landgemeinden mindestens 80 Jahre alt sein.

Von den Vertretern des Großgrundbesitzes habe ich nur 3 Mitglieder eruieren können, die 1898 noch lebten, das sind: 1. ich selbst, gebor. 1820, 2. Johann Alfons Graf Serényi, geb. 20. August 1823 (lebt nach dem Gothaischen Handbuch in

Brüssel), 3. Wladimir Graf Mitrowsky, geb. 14. Juni 1814, gestorben 6. April 1899. Es würden also nur noch Graf Johann Alfons Serényi und ich am Leben sein.

Vergebens suche ich unter den Vertretern der Städte und Landgemeinden noch nach solchen, die 1898 am Leben waren. Alle, die mir persönlich bekannt sind, befinden sich nicht mehr am Leben. Vielleicht ist doch noch mancher, der nun 82 Jahre alt sein müßte, am Leben.

Die Zeitungen brachten im J. 1898 die Namen der Mitglieder des Wiener und Kremsierer Reichstages vom J. 1848. Es waren nur noch wenige Namen. Seitdem ist Smolka und vor einigen Wochen Ziemialkowski gestorben, zwei Polen, die viel gegensätzliches hatten, sofern ihr Verhältnis zu uns Böhmen erwogen wird. Smolka war, ungeachtet ihn der Wahlkampf zwischen ihm und Strobach um das Kremsierer Reichstags-Praesidium, der zu seinem Gunsten ausgefallen ist, in einen gewissen Gegensatz zu den Böhmen brachte, doch immer ein warmer Freund der Böhmen geblieben, während Ziemialkowski stets eine Abneigung gegen die Böhmen (slavischer Nation) bewiesen hat. Da ich durch 9 Jahre sein College im Ministerium Taaffe war, hatte ich oft Gelegenheit dies wahrzunehmen. Mit Helfert habe ich besprochen, dass wir noch aus dem Reichstage 1848 Übrigen jährlich einmal zusammen kommen sollen; vielleicht wird dies im Mai geschehen. Nun möchte ich zu dieser Zusammenkunft nur die der Rechten des R. Tages angehörigen Mitglieder (einschließlich Helfert's, der als Regierungsmann damals im Centrum saß) versammeln. Insbesondere Demel in Auspitz möchte ich nicht beiziehen, da er seit der letzten Zusammenkunft sich als nicht zu uns gehörig bewies, wie er schon im Reichstage unser Gegner war.

Auch im mährischen Landtage 1848/49 wurde seines unpatriotischen Thuns im R. Tage erwähnt und es verurtheilt . . .

Pokrač. 19. října 1900.

Mattuš hat mir von Prag die von ihm im Druck herausgegebenen „Řeči sněmovní, které v letech 1848 až 1892 promluvil Dr. Karel Mattuš“ eingeschickt. Die Reproduktion der Landtags- und Reichsrathsreden dieses ausgezeichneten böhmischen Patrioten ist sehr interessant und für die Entwicklung unserer böhmischen Verhältnisse belehrend. In einer dieser

Reden am 12. März 1884 zum Staatsvoranschlage d. J. 1884 beschäftigt er sich auch mit meiner Person (pag. 248), und ich muß da die Veranlassung niederschreiben: Bekanntlich hat die sogenannte Stremayer'sche Sprachenverordnung v. J. 1880 (sie wurde unter meinem Vorsitze mit Zuziehung von Delegierten der einzelnen beteiligten Ministerien beschlossen und als Verordnung der Ministerien des Innern und der Justiz mit den Unterschriften Taaffe's und Stremayer's hinausgegeben) eine Aufregung der linken Deutschen aus Böhmen hervorgebracht und war wiederholt Gegenstand von Interpellationen und Anträgen so wie von polemischen Reden im Abgeordnetenhaus. Im Frühjahr 1884, ich glaube bei dem Capitel J. M. beim Voranschlage, hielt ich eine Rede, welche sich gegen die Angriffe gegen diese Verordnung, dann gegen die Besetzung von Richterstellen (ein angebliches Übergehen deutscher Beamten wegen der Unkenntnis der böhm. Sprache) kehrte. Hierbei habe ich die Nothwendigkeit betont, dass Jeder im Königreiche Böhmen entweder in der böhmischen oder in der deutschen Sprache sein Recht suchen könne, und dass es sehr erwünscht sei, dass die Beamten beide Sprachen kennen, und mich insbesondere gegen die Theilung in Bezirke, wo bloß deutsche Eingaben zulässig waren, ausgesprochen und habe meine Rede ungefähr mit den Worten geschlossen: Verlangen Sie nichts Unmögliches, was gegen die 1000jährige Geschichte Böhmens und sein Staatsrecht wäre.

Die Rede fand großen Beifall der Majorität des Hauses, insbesondere auch der Böhmen aus den böhm. Kronländern.

Bald darauf, vielleicht schon am nächsten Tage, brachte Herbst und die Deutschböhmen eine energische Interpellation an die Gesamtregierung ein, worin er fragte, ob die Regierung mit mir einverstanden sei, dass es ein böhm. Staatsrecht gebe.

Im Minnisterrathe wurde darüber verhandelt, und mir die Beantwortung überlassen ungefähr mit dem Beschlusse, dass die Staatsgrundgesetze über die staatsrechtliche Stellung Böhmens allein maßgebend sind. Ich habe mir ausbedungen, dass ich nicht etwa eine Interpellationsbeantwortung verfassen wolle, die ich im Wortlaute beim Ministerrathe vortragen würde, und dass ich gelegentlich bei einer Rede dem Beschlusse des Ministerathes werde gerecht werden. Ich habe in der Verhandlung über den Staatsvoranschlag während einer Rede, die ich hielt, die

Äußerung des Dr. Herbst erwähnt, ich erinnere mich nicht mehr genau, mit welchen Worten dies geschah, aber der Sinn meiner Ausführungen ging dahin, dass allerdings das Staatsrecht Böhmens in den Staatsgrundgesetzen begriffen sei.

Diese Bemerkung wurde von der Linken lautlos hingenommen, fand aber Widerspruch bei den Böhmen. Gegen Mattuš als Berichterstatter habe ich mich ausführlicher geäußert, wie meine Worte, womit ich Herbst namens der Gesamtregierung antwortete, zu verstehen seien, und dass Jeder, der das Oktoberdiplom und die Feber-Verfassung kennt, wisse, dass bei der Kundmachung der Feber-Verfassung auf den Inbegriff der älteren und neueren Fundamentalgesetze hingewiesen wurde. Dr. Mattuš hat das, was ich ihm sagte, als seine Ansicht recht geschickt hingestellt, nur weis ich nicht, ob das, was in seinem Buche pag. 248 gedruckt ist, sich wörtlich mit dem deckt, was in den stenographischen Aufzeichnungen zu lesen ist. Ich gestehe, dass ich seine Rede in den stenographischen Aufzeichnungen nicht nachgelesen habe und auch jetzt es nicht thue, da ich im Augenblicke diese Aufzeichnungen nicht zur Hand habe, allein (nach meiner Erinnerung) hat Herr Dr. Mattuš gewiss im Auftrage des Český klub etwas herber gegen mich gesprochen. Es mag dies mit der Gereiztheit, die der Český klub manchmal gegen mich hatte, zusammenhängen, und wohl war es nur ein Theil der böhmischen Abgeordneten, denn es haben mir die Begegnungen mit böhm. Abgeordneten den Eindruck gemacht, dass diese erwarteten, es werde Jemand von ihnen an meiner Stelle als Landsmannminister bestellt werden oder doch nach einem Zeitraum meine Stelle einnehmen.

Gleich nachdem ich wegen meiner Äußerung gegen die von Herbst und den Deutschböhmen in den Prager Blättern veröffentlichten gegen die Regierung im Jahre 1884 gerichteten und mit Beschlag belegten Erklärung [Wahrnehmung machte], dass gegen mich der Mißbilligungs-Ausschuß zusammengesetzt wurde, hat Graf Clam, als wir uns im Vestibule des Abgeordnetenhauses begegneten, mir vorgeworfen, dass ich der Partei eine Verlegenheit bereitet habe. Ja es geschah, wie ich glaube, anlässlich der von mir jetzt geschilderten Affaire wegen des böhm. Staatsrechtes, dass bei mir im Justizministerium mein Freund Šrom erschien und mir mit feierlicher Miene verkündete, dass er im Auftrage des Český klub komme und mir sein

Mißtrauen ausspreche. Das war ein deutlicher Wink, ich möge einem Anderen Platz machen. Es wunderte mich, dass Šrom, der allerdings etwas ironisch im Tone war, sich dazu hergab, und die weitere Besprechung mit ihm zeigte nun wohl, dass es keineswegs der Wunsch meiner sehr werthen Mitglieder war, ich werde diesem Votum weichen. Jedenfalls war es mir aber klar, dass die Böhmen mit meiner, ihrer Ansicht nach nicht genug wirksamen Vertretung nicht zufrieden waren. Das Verhältnis zu ihnen hat sich im weiteren Laufe meiner Minister-schaft wohl geändert, als sie sahen, wie schwierig die Verhältnisse waren. Dass die Böhmen mindestens eine größere Vertretung der föderalistischen Partei wünschten, hat mir auch Graf Hohenwart mitgetheilt, der mir sagte, es sei von Grafen Taaffe nicht gut, dass er nicht Jemand von der Rechten, insbesondere Grafen Richard Clam, wohl auch ihn selbst, in das Ministerium berufe. Er gebrauchte die Worte: Warum [nimmt] Taaffe nicht Jemanden von uns (darunter verstand er den Český klub und den Hohenwart-Klub), denn vom Polenklub war seit 1880 Dunajewski im Kabinet. Die Verstimmung des konservativen Adels in Böhmen gegen mich rührt daher, dass ich und die Mährer — ohne Grafen Belcredi — nach Einführung der direkten Wahlen in das Abgeordnetenhaus eingetreten [sind]. Graf Heinrich Clam hat offenbar bewirkt, dass Belcredi nicht mit den anderen böhmischen Abgeordneten aus Mähren in das Abgeordnetenhaus trat. Belcredi, der früher viel auf meine Ansicht gab, wäre sicher damals mit uns in das Abgeordnetenhaus eingetreten, wenn Clam direkt ihm es nicht [verboten] hätte. Dadurch ist eine Spaltung der Feudalen und der Nationalpartei in Mähren eingetreten. Die Partei der Abstinenter aus dem konservativen Adel in Böhmen wollte uns Mährer desavouieren, und wie ich schon an einer Stelle erwähnte, sprach sich Belcredi (mir erzählte dies mein College Graf Brandis, mit dem ich in der ung. Krone wohnte) dahin aus, dass Niemand von uns Mähren, die ins Abgeordnetenhaus eintraten und von unserer Partei werde in den R. R. wieder gewählt werden. Es brach daher um das Mandat Belcredi's, das vom Abgeordneten-hause nach fruchtloser Einberufung desselben als erledigt erklärt wurde, ein heftiger Wahlkampf aus. Es handelte sich um meine Führerschaft der Nationalpartei und um diese selbst in Mähren. Graf Belcredi wurde bei der Wahl nicht gewählt, sondern der von

uns vorgeschlagene Dr. Wolfgang Kusý. Für Belcredi agitierte ein Theil der unserer Politik abholden und mit der böhmischen Passivität sympathisierenden Partei; vielfach auch die Geistlichkeit, die aber auch getheilt war, so dass ein großer Theil derselben auch für unseren Kandidaten agitierte, der wegen vermeintlichen mehr demokratischen Gesinnung wenig populär war.

Später hat sich das Verhältnis zu Belcredi und seiner Partei wieder gebessert, so dass, als ich in das Ministerium trat, er und Fürst Salm unter den ersten waren, die mir Glück wünschten.

Von dieser durch Belcredi veranlassten Seccession in der nationalen Partei, welche Seccession nur bei der Wahl Kusý's sich äußerte, rührt die geringe Anhänglichkeit an mich bei dem konservativen Adel Böhmens und eines Theils der böhmischen Abgeordneten her, und so mußte ich mir den an Dr. Šrom gegebenen Auftrag des Český klub erklären. Ich gab zur Antwort: „So lange ich das Vertrauen des Kaisers, der mich zum Minister ernannte, habe und für das böhmische Volk und die Consolidierung des Reiches und das Programm der Thronrede vom Oktober 1879 wirken kann, werde ich nicht demissionieren.“

IV.

Historické doklady.

(1868—1892.)

1. Protokol o generální debatě ve příčině pasivity zástupců čes. národa v zemském sněmě českém. Tužkou psané poznámky — nedosti souvislé. Asi roku 1868.

Václav Seidl:

Jest proti pasivitě. Dokud voličové nechtí, dotud nesmí poslanec vystoupit —, on má povinnost je zastávat.

Je potřeba setrvať v aktivitě již z oportunity. Odpůrci se nás bojí, a ten strach z nás je u nich větší, přijdeme-li, než když zůstaneme doma. Půjdeme-li, můžeme jim překážet, nepůjdeme-li, nepřekážíme jim, a budou dělati, co budou chtít. Tisk je na př. pronásledován, přece neřekne, já přestanu účinkovat.

Zbývá nám jen sněm, kde nám možno povědět o všech křivdách. Uondáme se pasivitou, interpelací*) a p.

I když nepřijdem, sněm potrvá, a protest náš ani nebude předložen. Rozpuštění sněmu docílíme jen účastenstvím a interpelacemi, které přijdou do světa.

Jsmo spojení se šlechtou historickou, ale máme jiné záměry, než ona. — Její program je jiný. Šlechta nikdy nepřistoupí k rovnoprávnosti. Co by nám tedy mohla dáti?

Nemáme časopisů, nemáme táborů, okresní zastupitelstva nemohou účinkovat. Kde se tedy opřít? Jediné místo: sněm, zadáme. Kdo není na sněmě, nemůže v okr. zastupitelstvu být. — Nechtěli jste mluvit na sněmě o daních, v okresních zastupitelstvech se o nich mluvilo, ač nemají indemnitu.

Historické příklady: 5 poslanců vymohlo ve Francii svo-
bodnější tisk —. Poláci zůstávají v německém sněmě —.

A potom ten návrat do sněmu. Kdo bude vůdcem národu? Jak se bude lid chovat v době rozervané?

*) Snad „protesty“?

Dr. Rieger:

My nemáme mandátu do daného sněmu. Jak se s interpelacemi zachází, je známo —. Přečte-li se vyjádření nebo ne, na tom nesejde. Sněm je tak připravený, že ho nerozpustí. Sestavení sněmu pozná celý svět —.

Dr. Trojan:

Abychom byli svorní, zřekneme se spolupůsobení na sněmu, toť povážlivé —. Proto je milé, že se někdo vyslovil pro obel-
slání. Kdo navrhuje nejt, doufá, že nynější vláda přestane — jak? — Co tomu řeknou Němci? Když jste v menšině, vystoupíte, oni to učiní nápodobně.

Jak stojíme v okresích, v obcích? — — Co se zemským výborem?

Dr. Rieger:

Měli jsme volit do úplně nové rady —, proti patentům jsme protestovali —; měli jsme vstoupit do nového státu, kde panovala jen majorita německá. V předešlé radě jsme mohli mít proti Němcům majoritu. Jak to nyní stojí, jest úplně nový výtvar, do něho a jeho celého organismu nemáme mandátu. Měl by se národ tázat, chce-li přistoupit —, nám se podává faktum. My stojíme na jiném stupni a poměrech ($\frac{2}{3}$) jak Němci. Oni užívají svého práva —, a v nás jistě není cit utlačovat —. To znají Němci, podrobí se konečně a spokojí se.

Výbor zemský rozhoduje většinou, proti níž marně bojujeme. Musíme fakta uznávat a podrobit se faktické moci. Ve výboru se budou Němci štítit, ublížit slovanské straně.

Seidl:

Když nesložíme mandát a přece nepůjdeme do sněmu, co to má znamenati?

Když nepůjdeme, řekneme, že sněm žádný nechcem —, a co je milejší Němcům? Zruší sněm a vnesou všechna práva na říšskou radu —, a přece dokavad někdo tam je, přece je sněm král. českého —. Volby nové jsou vexací lidu —.

Zelený:

Seidl praví, že naše chování je protiparlamentární —. Zákonitý sněm nestává, ani říšská rada po právu ne atd.

Šobr:

Daně jsou nesnesitelné —. Půjdeme-li na sněm, budeme votirovat —.

Palacký:

Otázka je před důležitá —, rozhoduje o budoucnosti národu, proto dlužno jednati bez rozechvění mysli a s rozumem —, ovšem je těžko při té otázce zůstat chladným. Seidl nemá politický předvěd. Pro vyrovnání učinili jsme až moc, a čeho jsme poddajností docílili? Od roku hůř a hůř.

R. 1861 radil jsem, aby chom nevázali Čechy do nového tělesa. Tenkrát bylo jinak —, byla svolána celá říše, Maďaři atd., mělo se jednat o únorovku, která se mohla změnit.

Teď se nám podá zákon hotový říšský, a my máme do Cislajtanie —.

Sladkovský:

Za Beustového sněmu jsme se již radili, máme-li jít, čili nic —. Důvody pro et contra byly uváženy. Ale konsekvence —: když nám Němci neprijdou, možná, že si vymohou sněm pro sebe a roztrhnou zemi českou.

Němci se nebojí vyrovnání s námi, i kdyby chom měli většinu, neb oni se opírají o 40 milionů bratří, a vědí tedy, že jim neublížíme.

Důležité je, kdo podrží vliv na národ. V Uhrách jinak —. Lidé, co nejsou ani ryba ani pulec.

Když se usnesl klub, že nepůjdem do sněmu, pak není obavy, že nekonáme mandát; lid jistě souhlasí s většinou, neb jistě zná každý mínění lidu svého, a jen tak se utvoří většina.

Zeithammer:

Seidl hledí oportunitu; pro nás má být však rozhodné státoprávní postavení a poměry. Poláci = smutný příklad oportunitu.

Že jsme 1861 vstoupili na únorovku, byla též oportunita —, a to byla chyba, a máme v ní pokračovat —, když jsme jen zlého docílili, i nyní, když máme příležitost vrátit se k našemu pravému postavení?

Prosincovka zrušila ústavy a vyhrazuje si rozhodování mezi jednotlivými zeměmi —, a leží na bledni, že to bije k roztráskání české koruny.

Z oportunních ohledů jest vyrovnání s Němci nejdůležitější, právě že v Čechách a na Moravě máme Němce. My bychom museli býti k Němcům spravedliví a zavést spravedlivé instituce. Trýznění našeho lidu volbami neunaví lid, nýbrž ho dráždí a utužuje.

Dr. Brauner:

Dali jsme se vést již jednou oportunitou —, byla to chyba —. Politická chyba nedá se hned napravit, nýbrž až přijde příležitost, a ta je teď zde a snad neprijde nikdy. Kam přišli Poláci? Co říkají noviny německé?

Dr. Rieger:

Šlechta ve vládě? Cl. Martinic. — Dvůr a vláda vědí, že národ a ne šlechta v Čechách rozhoduje.

Císař opravil naši chybu, již jsme jítím na říšskou radu způsobili — tím, že zrušil tu říšskou radu —, a my bychom za těchto nových okolností, za nové situace zase novou chybu páchali?

Modality:

Neúčastnění se má stát tak, že se nemá jít do sněmu.

Bar. Villani:

Předněst ve sněmu protest, bychom nebyli konfiskováni; poněvadž nemáme co klubovníci indemnity, odsoudí naše náčelníky a zbaví je volebního práva —.

Sladkovský:

My podáme jako poslanci protest, neskládáme mandát, od 22./8. máme indemnitu —.

Seidl:

Nepodat spis, ale nejít do sněmu, tím bychom dokázali, že pro ten sněm nemáme mandát —.

Trojan:

Protest by se měl podat, až budou nové zákony předloženy.

Zelený:

Na sněm nejít —.*)

*) Zdá se, že poznámky této konference nejsou dokončeny, ale patrně, že většina byla pro pasivitu a pro protest —.

2. *Důvěrná sdělení bývalého presidenta nejvyššího soudního dvoru D^{ra} Karla Habietinka o ministerstvu Hohenwartově. Schůze v Pardubicích 20. srpna 1870. Ve Vídni 9. února 1911.*

Ich erhielt im Jahre 1867 zu gleicher Zeit mit D^r. Schäffle die Berufung als o. Universitätsprofessor nach Wien und wurde bald mit ihm befreundet. Im August 1870 war ich Dekan der Juristen-Fakultät, und da mich die Geschäfte an Wien fesselten, nahm ich eine Sommerwohnung in Dornbach auf. Eines Tages besuchte mich dort Graf Karl Hohenwart, Statthalter in Linz, stellte sich mir vor und machte mir die Mittheilung, dass Se. Majestät, dem die Ordnung der Verhältnisse in Böhmen sehr am Herzen liege, den lebhaften Wunsch habe, in authentischer Weise in Erfahrung zu bringen, welche Wünsche eigentlich die böhmische Partei habe. D^r. Schäffle habe mich als Kenner der böhmischen Verhältnisse und Vertrauensmänner genannt, und sei ich ausersehen, in vertraulicher Weise die böhmischen Führer zu befragen. Ich antwortete, dass ich, wiewohl ich in die aktive Politik niemals eingegriffen, gerne bereit sei, diese Aufgabe zu übernehmen. Als geeignete Persönlichkeiten bezeichnete ich den Grafen Heinrich Clam und D^r. F. L. Rieger aus Böhmen und D^r. A. Pražák aus Mähren. Um das Geheimnis streng zu wahren, könne die Zusammenkunft weder in Wien noch in Prag, sondern müsse sie in einem kleineren Orte stattfinden. Da ich mit dem Advokaten D^r. Žák in Pardubitz befreundet war und ihn als streng rechtlichen Mann kannte, machte ich als Ort der Unterredung seine Wohnung namhaft. Ich würde aber diese Aufgabe nur unter der Bedingung übernehmen, [wenn] zwei unparteiische Vertrauensmänner anwesend sein dürfen. Als solche brachte ich den früheren Unterstaats-Secretär D^r. Jos. Alex. Freiherrn von Helfert und den Leiter der Staatsdruckerei Hofrath D^r. Ant. Beck in Vorschlag. Graf Hohenwart, welcher den ganzen Nachmittag bei mir verblieb, war mit diesen Vorschlägen einverstanden.

Nachdem ich mich mit den Betheiligten brieflich ins Einvernehmen gesetzt hatte, fuhren wir mit den beiden Wiener Herren am Abend vor dem bestimmten Tage von Wien nach Pardubitz, wo wir noch vor den Prager Herren anlangten. Diese kamen um 11 Uhr Vormittag an, und [es] war verabredet, dass sie, sobald sie mich am Perron des Bahnhofes erblickt hatten, mir in einiger Entfernung folgen sollen.

Ich führte sie auf diese Weise unauffällig in die Wohnung des D^r. Žák, wo wir [uns] erst in Hausflur zusammenfanden und begrüßten.

Nachdem die böhmischen Herren ihre Anschauungen entwickelt hatten, machte sich Graf Clam anheischig, die Wünsche zu Papier zu bringen, wofür er sich zwei Stunden ausbedang. Diese Zeit benützen wir Andern, um gruppenweise von einander getrennt, Luft zu schöpfen und ein Mittagessen einzunehmen. Ich verbrachte diese Zeit mit D^r. Pražák. Als wir zur festgesetzten Zeit wieder bei Žák zusammenkamen, war Graf Clam bereits fertig. Obgleich ich mich auf die Details nicht mehr erinnere, so muß ich sagen, dass die lichtvolle und prägnante Fassung seines umfangreichen Operates meine volle Bewunderung erregte.

Wir trennten uns gegen Abend, und ich fuhr mit den Wiener Herren in die Hauptstadt zurück.

Nach einigen Tagen besuchte mich Graf Hohenwart abermals und nahm das Operat von mir entgegen. Bei dieser Gelegenheit sagte ich zu ihm, dass meiner Meinung nach die Wünsche der Böhmen in allen ihren Theilen kaum ohne Abänderung genehmigt werden dürfen.

Es war im November desselben Jahres, als mich Graf Hohenwart in meiner Stadtwohnung in der Marokkanergasse aufsuchte, mir mittheilte, dass ein Regierungswechsel [bevorstehe] und er als Minister des Innern und Vorsitzender im Ministerathe in Aussicht genommen sei. Handels- und Ackerbauminister werde Schäffle, Finanzminister Holzgethan. Mich habe S. M. als Justizminister in Aussicht genommen. Durch diese Mittheilung auf's höchste überrascht, weigerte ich mich entschieden die Berufung anzunehmen, auch als Graf Hohenwart mich versicherte, dass es der bestimmte Wunsch S. M. sei. Ich stützte meine Ablehnung darauf, dass ich weder Politiker sei noch Rednergabe besitze und mich in meiner Stellung als Professor glücklich fühle. Graf Hohenwart ließ diese Einwände nicht gelten. Übrigens werde ich Gelegenheit haben, Alles dies S. M. selbst zu sagen, da der Kaiser beabsichtige mich zu sich zu bescheiden. Bezüglich der Besetzung des Unterrichtsministeriums theilte mir Graf H. mit, dass Baron Helfert als ausgesprochener „Klerikaler“ nicht in Combination gezogen sei, weil S. M. um die Aktion H. zu erleichtern, nicht die Absicht habe, ausgesprochene Parteigänger, sondern mehr farblose Persönlichkeiten

ins Ministerium zu berufen. Ich lenkte die Aufmerksamkeit H. auf den Min. R. Dr. Jos. Jireček, einen gewiegten Fachmann.

Bald darauf erhielt ich ein Schreiben des Flügeladjutanten Major's R. v. Groller — sein Vater war [prázdne místo] in Prag —, worin er mich für den nächsten Tag im A. h. Auftrage zur Audienz beschied. Ich war angewiesen die Batthyany-Stiege zu betreten, worauf ich werde weiter geführt werden. Als ich am andern Tage zur festgesetzten Nachmittagsstunde die Batthyany-stiege betrat, fand ich dort einen Hofgendarm, der mich durch einen langen Corridor im ersten Stocke in ein Vorzimmer brachte, wo sich Major von Groller aufhielt, der mich unverzüglich S. M. meldete.

Der Kaiser war sehr gnädig, ließ meine Einwände ebenso wenig gelten, als Graf H., so dass ich endlich erklärte, ich würde, falls S. M. mir sein Vertrauen schenken würde, nach meinem besten Können trachten, es zu rechtfertigen. Die Audienz dauerte etwa eine halbe Stunde. Gleich zu Beginn versicherte mich S. M., dass es sein größter Wunsch sei, die Dinge in Böhmen einer dauernden Ordnung zuzuführen.

Ich hörte dann nichts weiter, als bis Graf H. mich im Jänner 1871 wieder besuchte und mir mittheilte, dass die Dinge nunmehr der Reife zustreben, und er in den nächsten Tagen eine Berathung der zu Kabinettsmitgliedern designierten Persönlichkeiten in meiner Wohnung abzuhalten gedenke. Dies geschah auch, und Graf H. entwickelte hiebei sein Programm.

Am 4. Feber erhielt ich das vom selben Tage datierte A. h. Handschreiben, betreffend meine Ernennung zum Justizminister, und am nächsten Tage fand wieder in meiner Wohnung die erste Ministerconferenz statt, welche sich hauptsächlich mit der Frage der Amnestie befasste.

Ich erhielt den Auftrag, die Grundsätze für eine solche auszuarbeiten, und hatte Gelegenheit bei dem am [?]*) Feber unter dem Vorsitze S. M. abgehaltenen Ministerrathe diese Grundsätze vorzutragen, die auch die Genehmigung S. M. erhielten.

Die weiteren Ereignisse sind bekannt. Graf H. erhielt das Budget und schickte sodann den R. R. nach Hause. Handelsm. Schäffle reiste in seiner Eigenschaft als Ackerbauminister zu

*) Datum neudáno.

der am 16. Mai in Prag zu eröffnenden landwirtschaftlichen Ausstellung, und nachdem er zurückgekehrt war, theilte er mir mit, er habe mit den böhmischen Herren verhandelt und einen geeigneten Boden für eine Verständigung vorbereitet. Da er mir aber unaufgefordert die Details nicht bekannt gab, vermied ich es, ihn darüber zu befragen, obwohl mich die Ankündigung einer so raschen Lösung der bezüglichlichen schwierigen Fragen in nicht geringes Erstaunen versetzt hatte. Es war mir bekannt, dass im Sommer die Herren Graf Clam, Dr. Rieger und Dr. Pražák oft nach Wien kamen und mit Graf H. über den Ausgleich verhandelten, doch wurde ich nicht eingeweiht.

Ich glaube, es war im Anfang September, als ein Ministerath unter Vorsitze S. M. stattfand, bei welchem die Fundamentalartikel zur Berathung gelangten. Ich gab meine Meinung dahin ab, dass ich nicht in der Lage sei, ohne Studium des hochwichtigen und umfangreichen Operates mich zu äußern. Ich müsse daher bitten, dass die Berathung auf Morgen vertagt werde. Doch könne ich jetzt schon sagen, dass ich gegen den Artikel I. die größten Bedenken habe. Dieser Artikel lautete: „Der böhmische Landtag ertheilt dem mit dem Königreiche Ungarn abgeschlossenen Ausgleiche vom J. 1867 seine Zustimmung.“

Man könne über die Rechtsgiltigkeit des ungarischen Ausgleichs sicher verschiedener Meinung sein —; ich für meine Person halte den Ausgleich nicht für rechtsgiltig, weil der engere Reichsrath nicht berechtigt war, die Geschäfte des weiteren R. R. zu besorgen. Dieser meiner Anschauung gab ich aber damals keinen Ausdruck —. Durch die Fassung des ersten Artikels, welcher eine zweifellos interne Angelegenheit Österreichs, den böhmischen Ausgleich betreffe, erhalte Ungarn einen Anlass, sich in diese ganz interne Angelegenheit Österreichs einzumengen.

Der Ministerrath wurde auf den andern Morgen vertagt. Ich nahm mir die Fundamentalartikel mit und unterzog dieselben in meiner Sommerwohnung in Mödling einem so gründlichen Studium, so dass ich erst um 2 Uhr Früh zur Ruhe kam. Nach dem Erwachen hatte ich eine so heftige Migräne, dass es mir ganz unmöglich war, nach Wien zu fahren, und ich telegraphisch um nochmalige Verlegung des Ministerrathes ersuchte.

Schon am Nachmittag hatte sich mein Zustand derart ge-

bessert, dass ich mich nach Wien begab, wo ich erfuhr, es sei der Ministerrath in meiner Abwesenheit abgehalten und seien die Fundamentalartikel angenommen worden. Die weiteren Ereignisse folgten einander sehr rasch, meine Befürchtungen erwiesen sich leider als sehr stichhältig.

Ich erwähne noch des Zwischenfalles anlässlich der Inauguration des Universitätsrectors in dem jetzigen Festsaae der Akademie der Wissenschaften. Der Advokat Dr. Kopp, der sogenannte Schützenkopp, hatte die Studenten zu einer Demonstration haranguiert. Dies war uns bekannt geworden, und ich rieth Jireček dringend ab, sich persönlich an der Inauguration zu betheiligen. Er ließ sich in seiner Arglosigkeit nicht rathen, und die Folge davon war, dass, als der Prorector in seiner Rede des Ministeriums Hohenwart Erwähnung that, die Studentenschaft sich in Geschrei und gellendem Pfiffen solange erging, bis der Unterrichtsminister den Saal verlassen hatte. Er mußte hiebei eine Gasse brüllender Studenten passieren und wurde nahezu thätlich insultiert. Schäffle und ich gaben sofort unsere Demission, weil der Reichskanzler Graf Beust nicht nur in demonstrativer Weise bei der Feierlichkeit ausharrte, sondern auch den Statthalter Freih. Weber-Ebenhof, als sich dieser entfernen wollte, am Rockschoß festhielt und dadurch an der Ausführung seines Vorhabens verhinderte.

Graf H. berichtete telegraphisch an den von Wien abwesenden Kaiser, der sich die Entscheidung bis zur Rückkehr vorbehielt.

Nachdem S. M. heimgekehrt war, ließ er Graf H. nicht im Unklaren, dass er das Verhalten des Grafen Beust nicht billige, ließ uns aber ersuchen im Amte auszuharren, was ohnehin nicht mehr von Dauer war. Jireček hatte diesen Schritt nicht mitgemacht.

Ehe die Entscheidung fiel, wurde ich noch einmal zu S. M. berufen, als es sich in der Zeit zwischen dem ersten und zweiten Rescripte an den böhmischen Landtag darum handelte, die damals in Wien anwesenden böhmischen Unterhändler zu veranlassen, von einigen der ihnen bereits gemachten Zusicherungen zurückzutreten und ihre Parteigenossen trotzdem zur Vornahme der Reichsrathswahlen und zum Eintritt in den Reichsrath zu verhalten. S. M. gab mir zu wissen, dass sich in Betreff der Vereinbarungen große Schwierigkeiten ergeben haben, welche ihn der Möglichkeit berauben, alle Vereinba-

rungen einhalten zu lassen. Die Böhmen mögen nur in den R. R. kommen, der eine so große föderalistische Majorität aufweisen werde, dass die Wünsche der Böhmen immerhin auch auf diesem Boden zur Verwirklichung gelangen könnten. Ich wies darauf hin, dass meine Bemühungen kaum von Erfolg begleitet sein werden, dass ich aber bemüht sein werde, im Sinne des Wunsches S. M. zu wirken. Ich sprach auch mit Dr. Pražák, der den anderen Herren sofort Mittheilung machte, doch war auch dieser Schritt vergeblich.

So viel ich mich erinnere, war diese Audienz die zweite während meiner Ministerschaft.

3. Dr. Al. Pražák: Ke vzniku ministerstva Hohenwartova. Ve Vídni 9. čerona 1892.

Als nach dem Siege des Dualismus in dieser Reichshälfte sich das centralistische und föderalistische Princip bekämpften und das sogenannte Bürgerministerium immer mehr Boden verlor, bis endlich es zur offenen Spaltung in demselben kam (Veröffentlichung des Majoritäts- und Minoritätsvotums durch die Wiener Zeitung), siegte thatsächlich der centralistische Theil und die Verfasser des Majoritätsvotums durch den am 15. Jänner 1870 erfolgten Rücktritt der Minister Taaffe, Potocki, Berger.

Aber es gelang der Majorität nicht ein festes Ministerium zu bilden, denn nach der provisorischen Leitung des Ministerpräsidiums durch Dr. Plenner vom 16. Jänner bis 1. Februar, wurde am 1. Februar 1870 Hasner Ministerpräsident, der am 12. April 1870 enthoben wurde, nachdem Giskra schon am 11. und mit Hasner am 12. April die Minister Herbst, Brestel und Plener, so wie Stremayer enthoben wurden.

Das Ministerium Potocki trat vom 11. [?] April 1870*) an das Ruder. Unter demselben wurde bald mit Graf Hohenwart unterhandelt. Graf Taaffe war Minister des Innern, und entweder war Potocki mit Graf Hohenwart schon früher in Unterhandlung, damit er als Minister des Innern eintrete, während Taaffe die Landesvertheidigung behalten hätte, oder geschah diese Unterhandlung später, als man noch nur daran dachte, den Centralismus noch mehr auszubilden, denn die erste Unterhandlung

*) Snad 12. dubna.

mit Hohenwart scheiterte, wie er mir selbst mittheilte, daran, dass er sich entschieden weigerte die direkten Wahlen in den Reichsrath einzuführen.

Während des Ministeriums Potocki wurde lebhaft das Bedürfnis gefühlt, ein Verständnis mit den abseits stehenden Böhmen einzuleiten, um sie aus der Passivität zum Eintritte in den Reichsrath zu bringen.

Potocki kam mit Petrino, welcher am 6. Mai 1870 zum Minister und Leiter des Ackerbauministeriums berufen wurde, nach Prag, wo verschiedene Anknüpfungspunkte gefasst wurden.

Ich weiß nicht mehr genau, wann diese Reise Potocki mit Petrino nach Prag geschah*) (Petrino wurde am 30. Juni 1870 definitiv zum Ackerbauminister ernannt), ich wurde damals von Rieger ebenfalls eingeladen, nach Prag zu kommen.

Ich erinnere mich auch nicht, ob ich direkt von Brünn nach Prag fuhr, oder früher in Wartenberg oder im Riesengebirge war und dann mit Benützung des Eilzuges nach Prag fuhr; glaube aber, dass es Böhmisches Trübau war oder Pardubitz, wo ich in ein Coupé I. Classe stieg. In diesem befanden sich 2 Herren, in denen ich später Graf Potocki und Baron Oppenheim erkannte. Es war Nachts, und weder Potocki noch Oppenheim gab ich mich, in einen Mantel gehüllt, zu erkennen. Oppenheim stieg auf einer Zwischenstation aus, und vor Prag knüpfte Potocki, der mich nicht kannte, — wir haben uns seit 1848 nicht gesehen — ein Gespräch mit mir an, das sich auf Prag bezog.

Im Prager Bahnhofe wurde Potocki schon von einigen Herren erwartet und ehrerbietig begrüßt, jedoch nicht auf der Seite, wo alle Reisenden ausstiegen, sondern auf der andern Seite des Wagens, von wo ein anderer Ausgang aus dem Bahnhofe führt.

Petrino fand nicht viel Anklang in Prag, und Potocki wurde mit seinen Versuchen, die Böhmen zu gewinnen, enttäuscht, da wie bekannt, während seines Aufenthaltes daselbst der konservative Adel sich der Deklaration der böhmischen Abgeordneten anschloß, womit diese 1868 aus dem Landtage austraten.

Da Potocki den Versuch, die Böhmen zum Eintritte in den Reichsrath zu bestimmen, aufgeben mußte, und Alles dazu drängte, die Verhältnisse im Innern zu consolidieren, wurden

*) Viz k tomu příslušné místo v životopisném nástínu Pražákově.

neuerdings Verhandlungen mit den Böhmen angeknüpft, welche wohl später auch zum Ministerium Hohenwart führten.

Es scheint, dass Graf Potocki von diesen Verhandlungen wußte, die auch S. Majestät nicht unbekannt waren, der es sich zum Grundsatz zu machen für Pflicht hielt, nun ohne das Wissen eines Ministers keine Aktion einzuleiten.

Es war im Spätsommer 1870, als ich durch ein Schreiben des mir als Collegen aus dem Jahre 1848 bekannten Hofrath Anton Ritter von Beck aufgefodert wurde, mit ihm in Brünn an einem Tage Nachts mit dem von Wien kommenden Personenzuge zusammenzutreffen und die Reise nach Pardubitz fortzusetzen, wo ich an einer politischen Besprechung Theil nehmen sollte.

Ich traf richtig mit Beck zusammen, und [wir] stiegen in Pardubitz in einem nächst der Bahn liegenden einfachen Wirtshause ab und schliefen dort einige Stunden.

Beck theilte mir mit, dass möglicherweise politische Veränderungen im Zuge sind, und dass zu diesfälligen Besprechungen von Wien nebst ihm noch der mir wohl bekannte Geheimrath Baron Helfert und der Professor Dr. Habietinek, von Prag aber Graf Heinrich Clam Martinic und Dr. Rieger eintreffen werden.

Die Besprechung würde früh um 9 oder um 10 Uhr in der Wohnung des Dr. Žák, Advokaten in Pardubitz, stattfinden. Den weiteren Verlauf dieser Besprechungen habe ich in meinen Aufzeichnungen, Bogen 85 und 86 angegeben.*)

Es scheint, dass Graf Hohenwart, der diesen Besprechungen nicht selbst ferne stand und sie vielleicht veranlasste, schon damals als Nachfolger des Grafen Potocki in Aussicht genommen war, denn aus Äußerungen des Dr. Habietinek bei diesen Conferenzen gegen mich, dass vielleicht noch dem böhmischen Volke werde von ihm wieder der Beweis gegeben werden, dass er patriotisch für dasselbe fühle, dann aus der Theilnahme Helfert's an dieser Conferenz schließe ich, dass beide schon damals als Mitglieder des durch Hohenwart gebildeten Ministeriums in Aussicht waren.

Thatsächlich hat Graf Hohenwart vor Kurzem, als ich mit

*) Str. 59 sq. — Die Einsicht der Bogen 85 und 86 meiner Aufzeichnungen, die ich während des Schreibens dieser Notizen machte, zeigt, wie leicht manches wiederholt werden kann, was schon früher aufgezeichnet war, wenn mittlerweile ein Interim von mehreren Jahren oder auch Monaten verstrich.

ihm über die Bildung seines Ministeriums sprach, mir mitgeteilt, dass in der That Helfert glaubte, für das Unterrichtsministerium bestimmt zu sein, und dass die Wahl Jireček's auf Empfehlung Habietinek und die Bedenken, die gegen die damals als prononciert geltende klerikale Parteistellung Helfert's bestanden, zurückzuführen sei.

4. Návrh zákona o ochraně stejného práva národnosti české a německé v království českém 1871*)

§ 1. Der böhmische und deutsche Volksstamm haben im Königreiche Böhmen in allen Beziehungen des öffentlichen und bürgerlichen Rechtes ein gleiches Recht auf Achtung, Wahrung und Pflege ihres nationalen Eigenwesens und insbesondere ihrer Sprache.

§ 2. Angehörige der einen Nationalität des Landes dürfen wegen ihrer Abstammung und Sprache weder durch Gesetze, noch durch behördliche Verfügungen, noch auch in Bezug auf Benützung jeder Art öffentlicher, mit Hilfe allgemeiner Landesmittel erhaltener Anstalten ungünstiger behandelt werden, als Angehörige des andern Volksstammes unter gleichen Umständen.

Dies gilt insbesondere in Bezug auf das aktive und passive Wahlrecht für öffentliche Vertretungskörper, in Bezug auf die gleichmäßige Zulassung zu öffentlichen Ämtern und Würden bei gleicher Befähigung in Bezug auf gleichmäßige Berücksichtigung bei Feststellung der Verwaltungs- und Gerichtssprengel, bezüglich der Verhandlungssprache öffentlicher Behörden und Anstalten und des Verkehrs der Einwohner mit denselben, sowie auch bezüglich der gleichmäßigen Gewährung der öffentlichen Mittel und Anstalten zu nationaler Ausbildung.

§ 3. Die Landesgesetze sind in beiden Landessprachen zur Beschlußfassung vorzulegen, zu beschließen und kundzumachen.

Bei allen Verhandlungen des Landtages darf sich jedes Mitglied beliebig der einen oder der andern Landessprache bedienen.

*) Návrh uveřejněn česky u Srba, v Polit. děj., I., str. 331 a násl. a u Zeithammra (Ausgleichsversuche) II., str. 98—102 — částečně v jiném znění. Proto vydavatel se odhodlal tento návrh uveřejniti ještě jednou. Ostatní ujednání r. 1871 i s fundamentalkami se čtou u Zeithammra v II. díle německy, u Srba I. česky.

Alle Mittheilungen der Regierung an den Landtag, so wie alle Anträge und Beschlußfassungen im Landtage haben in beiden Landessprachen Ausdruck zu finden; die Landtagsprotokolle werden in beiden Landessprachen geführt und veröffentlicht.

Der Vorsitzende des Landtages und seine Stellvertreter müssen beider Landessprachen mächtig sein.

§ 4. Die Bezirke zum Zwecke der Verwaltung [der Justizpflege] und der Wahlen in Vertretungskörper sind so einzutheilen, dass jeder derselben, so weit möglich, nur aus Gemeinden einer und derselben Nationalität bestehe.

§ 5. Die Amtssprache der Gemeinde wird durch die Gemeindevertretung bestimmt. Wird dagegen von Gemeindegliedern eine Einwendung erhoben, so ist die Amtssprache durch Abstimmung aller wahlberechtigten Gemeindeglieder festzustellen.

Stellt sich in einer Gemeinde eine nationale Minorität von wenigstens einem Fünftel der Wahlberechtigten heraus, so hat in dieser Gemeinde die andere Landessprache subsidiarisch in so weit in Amtsgebrauch zu treten, dass die Gemeindeglieder sich ihrer in der Vertretung bedienen können, dass alle öffentlichen Kundmachungen zugleich in derselben zu erlassen und im Verkehre der Gemeindeorgane mit den Parteien in derselben Sprache Eingaben anzunehmen und zu vorbescheiden, so wie auch auf Verlangen Protokolle aufzunehmen sind. Diese Verwendung der zweiten Landessprache als Subsidiarsprache hat jedenfalls für die Landeshauptstadt zu gelten.

§ 6. Die Amtssprache der Mehrheit der Gemeinden eines Bezirks ist auch die Amtssprache der Bezirksvertretung.

Wofern sich im Bezirke auch nur eine Gemeinde der andern Nationalität befindet, so ist ihre Sprache als subsidiarische Amtssprache zuzulassen (§ 5., Abs. 2).

§ 7. Die Amtssprache der Bezirksvertretung hat auch als Amtssprache der landesfürstlichen Bezirksbehörden und Gerichte zu dienen. Auch ist bei allen diesen in Bezug auf den Verkehr mit Parteien die zweite Landessprache als Subsidiaramtssprache zuzulassen und über Begehren der Parteien anzuwenden. Eintragungen in die öffentlichen Bücher haben in der Sprache zu geschehen, in welcher die einzutragenden Schriftstücke abgefasst sind. Die Anfertigung von Auszügen aus denselben hat in derselben Sprache zu geschehen.

§ 8. Im Verkehre unter einander bedienen sich coordinierte Behörden ihrer eigenen Amtssprache; ebenso untergeordnete im Verkehre mit vorgesetzten.

Kaiserliche und königliche Behörden geben ihre Erlässe an untergeordnete Behörden in der Sprache der letzteren.

Als Amtssprache aller kaiserlichen und königl. Behörden, deren Wirkungskreis sich über das ganze Land erstreckt, haben gleichmäßig die böhmische und deutsche Sprache Anwendung zu finden.

Die für die Verwaltung des ganzen Landes bestellten landesfürstlichen und autonomen Behörden, so wie die für die Rechtssprechung in höherer Instanz berufenen Gerichtshöfe müssen so zusammengesetzt sein, dass bei denselben in beiden Landessprachen verhandelt werden könne.

§ 9. Bei landesfürstlichen Behörden im Königreiche Böhmen darf Niemand als Conceptsbeamter oder Richter angestellt werden, der nicht beider Landessprachen in Wort und Schrift mächtig ist.

Insolange in Böhmen im öffentlichen Dienste Beamte sich vorfinden, welche nur einer Landessprache mächtig sind, ist dafür Sorge zu tragen, dass dieselben nur in solchen Bezirken verwendet werden, wo diese Sprache die Amtssprache ist.

Autonome Behörden sind verpflichtet Vorsorge zu tragen, dass die Anwendung der Subsidiarsprache, wo sie nach dem Gesetze einzutreten hat, vollständig zur Durchführung gelangen könne.

§ 10. Zum Schutze der Unverletzlichkeit des gleichen Rechtes beider Nationalitäten wird der Landtag in nationale Kurien eingetheilt und ein landtagliches Schiedsgericht bestellt.

§ 11. Die Nationalkurien werden in folgender Weise gebildet: die Vertreter der Wahlbezirke der Stadt- und Landgemeinden gehören der Kurie jener Nationalität an, welcher ihre Wahlbezirke angehören.

Die Vertreter sprachlich gemischter Bezirke haben bei Eintritt in den Landtag die Wahl, ob und in welche Kurie sie eintreten wollen.

Die Vertreter des Großgrundbesitzes sind in die Kurie jener Nationalität einzureihen, welcher der Bezirk angehört, in welchem ihr Besitz gelegen ist. Liegt derselbe in Bezirken verschiedener Nationalitäten oder in sprachlich gemischten Bezirken —, oder

ist die Wahl im Großgrundbesitze auf Personen gefallen, welche nicht selbst Großgrundbesitzer sind —, so steht es ihnen frei, ob und in welche Kurie sie sich einreihen lassen wollen.

Das gleiche Recht gilt für die Virilstimmberechtigten und die Vertreter der Großindustrie.

Die Nationalkurien haben sich nach Zusammentritt des Landtages zu einer neuen Session zu konstituieren und ihren Obmann zu wählen.

In der Geschäftsordnung des Landtags müssen die nöthigen Bestimmungen getroffen werden, welche es der Kurie möglich machen, die ihr zustehende Rechte auszuüben.

§ 12. Jede Nationalkurie kann verlangen, dass der im Landesbudget für Schul- und Unterrichtszwecke überhaupt festgestellte Aufwand, in so weit er nicht für beiden Nationalitäten gemeinsame Anstalten seine Verwendung findet, im Verhältnisse des Steuerertrages aus den Bezirken ihrer Nationalität für Bildungsanstalten ihrer Sprache verwendet werde.

In demselben Verhältnisse kann sie die Zuweisung des Ertrages der zu diesem Zwecke gewidmeten Fonds in Anspruch nehmen.

Es bleibt jeder Nationalkurie unbenommen für Bildungsanstalten ihrer Sprache eine besondere Umlage auf die Bezirke und Gemeinden ihrer Nationalität rechtsgiltig zu beschließen.

Die Ausübung dieses Rechtes ist gesetzlich zu ordnen.

Im Geiste dieser Bestimmung ist auch nationalen Minoritäten in Bezirken und Gemeinden durch das Gesetz eine ähnliche Gewähr zu bieten, dass sie nach Zulass der aus den gemeinsamen Umlagen verhältnismäßig auf sie entfallenden Mittel oder durch besondere Umlagen oder aus anderen eigenen Mitteln unter Beobachtung der Landesschulgesetze für Gemeinde- oder Landesanstalten zur Ausbildung der Jugend ihrer Nationalität in deren eigener Sprache und für die Leitung derselben Sorge tragen können.

§ 13. Jede nationale Kurie kann verlangen, dass jedes Gesetz, welches Bestimmungen enthält über den Gebrauch der Sprache im öffentlichen Leben, bei Behörden oder in solchen Bildungsanstalten, welche nicht ausdrücklich der andern Nationalität gewidmet (§ 12) sind, nach der zweiten Lesung im Landtage noch eine Abstimmung nach National-Kurien unterzogen werde. Nach einer solchen Abstimmung ist ein Gesetz

für abgelehnt zu betrachten, wenn zwei Drittel einer Kurie dagegen gestimmt haben.

Diese Bestimmung gilt insbesondere für die zur weiteren Ausführung dieses Gesetzes zu erlassenden Gesetze.

§ 14. Bei der Wahl von Abgeordneten des Landtages in Vertretungskörper, an denen das Königreich Böhmen mit andern Königreichen und Ländern des Reichs Theil nimmt, muß mindestens ein Drittel der Gewählten der böhmischen und mindestens ein Viertel der deutschen Nationalkurie entnommen werden.

§ 15. Zur Entscheidung über vorkommende Beschwerden bezüglich der Verletzung nationaler Rechte durch öffentliche Organe bestellt der Landtag bei seinem jeweiligen Zusammentritte zu einer neuen Session ein Schiedsgericht in der Art, dass jede nationale Kurie aus ihrer Mitte hiezu 10 Mitglieder wählt.

So oft vor dieses Schiedsgericht eine seiner Kompetenz zustehende Beschwerde gebracht wird, hat eben sowohl der klagende als der geklagte Theil das Recht die Hälfte dieser 10 Mitglieder auszuschneiden. Machen sie von diesem Rechte keinen Gebrauch, so geschieht die Ausscheidung durch das Loos. Die Schiedsrichter wählen mit einfacher Majorität, und zwar nicht aus ihrer Mitte, einen Obmann, der nicht Mitglied des Landtages sein muß.

Falls für die Wahl des Obmannes nach wiederholter Abstimmung und engerer Wahl keine Majorität erzielt wird, bestimmt den Obmann Seine Majestät der König. Der Obmann stimmt nur im Falle der Stimmgleichheit.

Zur Beschlußfähigkeit des Gerichtes sind außer dem Obmann mindestens je 3 Mitglieder von jeder Kurie nothwendig.

Wenn in Folge der Verhinderung von den zwei Kurien eine ungleiche Zahl erscheinen sollte, so ist die Parität durch das Loos herzustellen.

Die Verhandlungen dieses Gerichtes sind nicht öffentlich.

Das Nationalschiedsgericht entscheidet, ob und in welchem Umfange eine Verletzung der Gesetze zum Schutze nationaler Rechte stattgefunden hat.

Sein Ausspruch ist inappellabel.

§ 16. Dieses Gesetz wird unter den Schutz des Krönungseides des Königs gestellt, und ist die Beobachtung desselben

in den Amtseid der für das Königreich Böhmen in den Rath der Krone berufenen Würdenträger, in den Diensteid sämtlicher öffentlichen Beamten im Lande, endlich in das Gelöbniß der Landtagsabgeordneten und autonomen Organe aufzunehmen.

Das gegenwärtige Gesetz ist überdies hinsichtlich jeder Änderung wie ein Landesgrundgesetz zu behandeln.

Jede Änderung desselben bedarf außerdem zu ihrer Geltung der Annahme durch beide Nationalkurien des Landtages.

5. Návrho oboru působnosti ministra bez portef. Dra Al. Pražáka.*) (Po roce 1879.)

(Dle ustanovení o oboru půs. min. Dra Ziemialkowského)**)

1. Ministr Dr. Pražák má v ministerské radě jako člen jeho ve vlastnosti ministra bez portefeullu právo hlasovací ve všech otázkách, které jsou ministerské radě vyhrazeny dle instrukce pro ministerstvo království a zemí v říšské radě zastoupených, schválené Nejv. rozhodnutím ze dne 12. ledna 1868.

2. Mimo to budou se resortní ministři dohodovati s ministrem Drem Pražákem v následujících Čech a Moravy se týkajících záležitostech před konečným rozhodnutím tak, že dotčené záležitosti a návrhy o nich budou ministru Pražákovi krátkou cestou sdělovány.

3. Sem náležejí jmenování duchovních hodnostářů, potom jmenování, vyhrazená Nejv. rozhodnutí Jeho cís. a kr. Apošt. Veličenstva, jakož i jmenování a pensionování i překládání úředníků, vyhrazená oboru působnosti ministrů, pokud se týkají:

a) v oboru finančního ministerstva úředníků od VII. hodnostní třídy výše;

b) v oboru ministerstva spravedlnosti presidentův a radů soudních dvorů, vrchních státních návladních, státních návladních, a okresních soudců;

c) v oboru ostatních ministerstvech úředníkův od VIII. hodn. třídy výše a úředníků, kteří svůj úřad vykonávají samostatně (úředníkův vedoucích).

*) Není u Srba.

***) S nepatrnými změnami. Návrh měl zajisté původné znění německé; český text, zde uveřejněný, pochází asi z kanceláře Pražákovy.

4. Rovněž bude v oboru působnosti ministerstev vnitra, spravedlnosti, kultu a vyučování, potom orby pěstována dohoda s ministrem Pražákem dle odstavce 2. ve příčině oněch záležitostí, které se týkají základních nebo zvláště důležitých rozhodnutí, normativních ustanovení, udílení subvencí, stipendií a p.

5. Z tohoto dohodování jsou tedy vyloučeny:

a) Nařízení a zařízení ve věcech státně policejních;

b) Všechny záležitosti a všechna rozhodnutí, jež se týkají běžné administrace a méně důležitých věcí;

c) Nařízení a zařízení v případech zvláštní pilnosti; ale dlužno je po vykonání oznámiti ministroví D^{ru} Pražákovi resortním ministrem.

6. Kdyby v některém případě, zmíněném v předešlém bodě, setkával se obor působnosti několika ministrů, má sdělení zamýšleného zařízení nebo rozhodnutí, po případě sdělení instrukcí, jež mají být dány předběžné komisionelní poradě, vycházeti od onoho ministra, který jest v dotčené záležitosti povolán svým resortem k iniciativě.

7. Ve příčině oněch záležitostí, které dle instrukce pro celé ministerstvo mají být resortním ministrem předneseny v ministerské radě, může odpadnouti předběžné sdělení D^{ru} Pražákovi v případě, kdyby zaujal stanovisko, že nepřeje si nahlédnutí do jednacího aktu, aby ocenil věc se svého nazírání. Ale sdělení se musí státi bezpodmínečně v případech, běží-li o vládní předlohy zemských sněmů v Čechách a na Moravě a o otázku získání Nejvyšší sankce pro usnesení zemských sněmů neb o zvláště důležité záležitosti zemské vůbec.

8. Kusy, které dle předchozích ustanovení budou dodány ministru D^{ru} Pražákovi k nahlédnutí před vyhotovením, vrátí též krátkou cestou s největším urychlením resortnímu ministroví buď s jednoduchou vidovací klausulí „viděl“, nebo s krátkým odůvodněním odchýlného názoru, který připojí.

9. Přidá-li se resortní ministr k odlišnému názoru D^{ra} Pražáka, nařídí potom dle toho pozměněné vyhotovení aktu.

10. Domnívá-li se resortní ministr, že musí setrvati při svém názoru, jest povinen tu záležitost předložiti na rozhodnutí ministerské radě. Jen v oněch výjimečných případech, kdyby bylo nebezpečí z prodlení, a včasné rozhodnutí by bylo nemožné, může resortní ministr zaříditi vyřízení té záležitosti ve svém smyslu. V nejbližší příští ministerské radě má podati o tomto

svém rozhodnutí zprávu a vyložiti nutné důvody a ohledy, pro které výjimečně musel tak jednati.

11. Vyhotovení všech aktů vycházejí jen od resortních ministrů. Při podávání nejoddanějších návrhů, o kterých s ministrem D^{rem} Pražákem bylo jednáno, jest o tomto jednání v nejoddanějším návrhu učiniti zmínku.

12. Tato předchozí ustanovení budtež úřední cestou resortním ministrům bez všeobecné vyhlášky k plnění přikázána.

13. Změny těchto ustanovení mohou dle získaných zkušeností býti v ministerské radě navrženy jak od resortních ministrů tak od ministra D^{ra} Pražáka.

14. Ministr D^r Pražák má právo ujmouti se iniciativy ve všech záležitostech, týkajících se Čech a Moravy, buď ústně v ministerské radě nebo písemně vhodným sdělením příslušnému resortnímu ministru, po případě připojení k takovému sdělení také ihned expediční návrhy na žádoucí vyřízení; a v případě, že by resortní ministr odepřel souhlasu, předneseť je v ministerské radě.

6. Memorandum D^{ra} Al. Prav. Trojana D^{ru} Al. Pražákovi.

(V Praze, započato 5., dokončeno 15. září 1886.)

O konfiskacích čes. listův a o násilnostech Němců v uzavřeném území proti českým lidem, opovážili-li se mluvit česky.

Vaše Excelenci!

Po odjezdu z Vídně — t. j. od 23. června — čekali jsme a čekáme nejdině poslanci, nýbrž — mohu říci, všichni dospělí Čechové na slíbené ministerské nařízení*) ke konečnému provedení rovnoprávnosti národní při soudech i úřadech —, aspoň pokud se týče zjednodušení práce a zaručení správnosti v rozhodování sborových soudův a úřadův — bez nesmyslného překládání pro soudce i pro strany. Zajisté neušlo Vašnostem, že všechny schůze voličův bez rozdílu stran, všechny časopisy národní a jiné projevy lidu českého již netrpělivě touží po tom, aby se alespoň v tomto ohledu stalo zadost přirozeným i zákonným požadavkům práva, citu a důstojnosti národa českého, tak pokročilého a přece odstrkovaného. Jedině takovým roz-

*) Nařízení Pražákovo ze dne 23. září 1886.

hodným, důstojným krokem učiní se konec nestoudné vypínatosti zpupných německých výstředníků, ježto váháním c. k. vlády nabývají pořád větší odvahy k požadování nových smyšlených výsad, jimiž se, jakkoliv jsou nesmyslné, přece lid německý mate, a šama c. k. vláda patrně zdržuje, ať nedím zastrašuje na újmu dobrého práva i pořádku zákonního ve státu, jako též na újmu cti, vážnosti a povinné působnosti celé c. k. ústřední vlády, zvláště pak odborných pánů ministrův, jichž se to týče.

Ráčíte vědět, že jsem měl o této záležitosti od r. 1879 vícekrát jménem celého Českého klubu jednati s Excelencí Vaší i pana ministra předsedy. Mám tudíž za svou povinnost, abych tuto velice pilnou záležitost slušně Vašnostem uvedl na paměť —, to tím naléhavěji, jelikož blíží se čas opětného sejití se nás na radě říšské, kteréžto shledání bylo by všem českým — snad také i jiným poslancům, — zvláště ale nám oboum velice ztrpčeno, kdyby Jste Excelencí nechal také ještě tuto lhůtu projíti beze správného činu! — Račte si při tom vzpomenouti na má, před léty opakovaná výstražná slova: že nevyhnutelně, třebaš poněkud choulostivé opatření stává se odkládáním jen nesnadnější, pořád obtížnější. Zdali to již nepocítujete v záležitosti této?

Vědomí pravého povinného výkonu spravedlnosti dodejž Vaší Excelencí zmužilé odvahy k rozhodnému činu bez dalšího odkládání.

Dnes tíží mne opravdová starost také ještě o jiné ohrožené zájmy vlasti užší i širší.

Poměry v území převahou německém v Čechách jsou již hrozné a pořád se ještě horší! Dle všeobecného mínění vzrostly tak při nedbalosti velkým dílem také pro nerozhodnost, namnoze i z neloyálnosti rozličných orgánů veřejné správy! —

Co se tam v těch pohraničních okresích denně provádí, bez překážky tiskne a veřejně hlásá, to nesmí se u nás v Praze v listech českých ani popisovat neboli vypravovat, jako by kral. české bylo skutečně již rozděleno, jako by tam pro Němce platily zákony jiné, nežli zde u nás — pro nás!

Snad to Vašnostem neušlo, že v minulém témdni byly zdejší časopisy nápadně často konfiskovány, zejména Národní Listy pětkrát po sobě a skutečně tak zbytečně, své-

volně, že to každého dospělého občana, neřku-li uvědomělého Čecha musí hluboce urážet, popouzet; a v měsíci září to jde tak pořád dále!

Račte jen uvážit, co smějí psát také vídeňské listy, ježto se nejvíce rozširují po celém Rakousku a píší přímo v duchu popuzujícím proti vládě i proti majoritě naší; a co všecko projde dokonce v Uhrách, zajisté méně vzdělaných, kde každý ostrý článek rozpaluje očitě náruživosti až k výstřednostem nebezpečným; snadno pak soudit a pochopit, s jakými city pozoruje a posuzuje se vše to zde mezi námi v loyálních krajích českých i v hlav. městě českého národa!

Račte jen porovnat se vším tím ony články, pro které se zde konfiskují celé časopisy, jako veliké Národní Listy jmenovitě:

1. Zrovna číslo nedělní 29. srpna bylo z rozkazu státního zastupitelství „zabaveno“ pro vlastenecké upozornění českých rodičův i učitelův na povinnou péči o blaho mládeže ve článku „Před novým rokem školním“; pak

2. pondělní jediné vydání pro „Slovanské hlasy“ v rubrice „převrat v Bulharsku“ —, a totéž číslo bylo prý na večer téhož dne ještě jednou konfiskováno pro článek „Záležitosti Alexandra Battenberga“;

3. v úterý opět hlavní číslo ranní pro úvodní článek „významná manifestace ducha českého“ a pro telegrafickou zprávu z Neue Fr. Presse o Bulharsku.

4. Tohotéž dne 31. srpna hned zase číslo odpolední pro článek „K uvážení — z kruhů poslaneckých“ a zároveň pro malý dopis „od ruských studentů z Vídně“, v němž tito děkují Čechům za to, že nenechali se tak poplésti klevetami nepřátel Rusův, jako jiní, jako by Rusové chtěli Slovany porobit pod jho katanské. Ani tolik neseňe náš státní úřad, stojící přímo pod pravomocností ministra spravedlnosti! Této naší svobodě tisku se zajisté podivili i — v Rusku!

Po takovém zmaření čtyř čísel po sobě největšího i nejrozšířenějšího časopisu českého, prošel jediný toliko den klidu, ale hned na to 2. září jsou po

5. zas tytéž loyální Nár. Listy sebrány a sice hlavní ranní list pro článek „Angloruský souboj na Balkáně“.

Tento poslední list přikládám pro Vašnostino pohodlí zde. Tak se daří též jiným listům. O nich uvedu nápadné doklady dále ku konci. Zde nemohu opomenouti ještě novější konfiskace Nár. Listů pro citát z brožury německé, vytištěné r. 1843 a bez překážky prodávané za rak. c. k. censury; což ani to nemáme si uvádět na paměť, že poctiví Němci také jindy soudili slušněji a spravedlivě o nás, než píše se nyní mezi Němci?

Toť se rozumí, že trestní soud pražský dle svého zvyku potvrdil všechny tyto konfiskace a po případech potvrdí také jiné.

„Svoboda tisku“ jest nám ústavně zaručena, jako v ostatních zemích rakouských, a za tou příčinou postavena pod ochranu soudní.

V Praze, právě v hlav. městě král. českého a v celém rozsáhlém kraji, obvodu to c. k. zemského co trestního soudu —, nemá tato záruka dosud téměř žádné právní ani mravní ceny.

Tak my Čechové nepožíváme ani v tomto oboru práva rovnosti s jinými rak. občany před zákonem i soudem. V jakých jsme to rukou? Jsme tu patrně vydáni libovůli nebo zlovůli nepřátel našich národních aneb vůbec nepřátel mužného, volného slova i uvažování veřejných zájmů a záležitostí národních! A kdo jest za to zodpovědným? Nám v popředí — nejvyšší správce spravedlnosti; a Vaší Excelencí samé: zde tuším vrchní státní návladní.

Tak tedy: račte tohoto vzíti za ty strojené pačesy a učiniti konec jeho bídnému řízení, Vašnost kompromitujícímu a nás urážejícímu, ponižujícímu!

Tak to dále nemůže chodit! Prosím snažně, račte tomu řádění co nejdříve učiniti konec! Či mohli byste se domnívat, že po této cestě dojdete snad jiného výsledku, než roztrpčení a odpuzení Svých posledních upřímných přátel?

Bohužel — v oboru politické a ostatní správy vy-
padá to s námi, pokud znamenati, ještě smutněji. Chci tu sobě otevřeně postesknoti starému příteli a spolu pana ministra krajana upozorniti na další rostoucí nebezpečí velice vážné.

Vaší Excelencí bude povědomo, a můžete to podrobně zvěděti od p. syna, že u celého česk. místodržitelství není mezi rady — jediného pravého Čecha, řeči a literatury české náležitě znalého, a mimo samého místodržitele sotva jiného skutečného člena v tom gremium, jenž by nám Čechům a národním du-

ševním tužbám či potřebám úplně rozuměl i přál. O loyálním smýšlení p. barona Krause nelze pochybovat; avšak také on nemá dost zkušenosti ani znalosti lidu a poměrů, tudíž také nikoli plného porozumění a sebevědomí k rozhodnému vystoupení proti nepřátelům v zemi, opravdu již nebezpečným říší a dynastii, c. k. vládě i nám.

Jeho Excelenci [sic] jest skutečně bláhovec („vertrauensselig“); přijímá, věří a nepochybně také dává zprávy chlácholivé mnohem raději, než trpké — ovšem „rozčilující“ pravdy. — Asi před 3 lety utěšoval sebe i nás na 1 rok, teď chlácholí jenom k trpělivosti ještě na půl roku. Jeho Excellence konejší patrně sebe i nás, nepochybně též pp. představené obratem k lepšimu. Kde ale jeví, připravuje se ten? Naopak! Nedávno mluvil s Jeho Exc. zdejší poslanec o všeobecném pohoršení, jež působí nám ten Schulverein, doloživ, že by se měla působnost jeho zarazit neb alespoň obmezit; načež prý p. bar. Kraus pravil, to že jest nyní již **nemožno**; před 3 lety že bylo by to šlo! Ejhle! jak — kam to spějeme.

Tehdáž byl pověstný Dr. Schneider ještě dobré mysle a — neklame-li mne paměť —, spojil se tehdáž s Knoetgem, c. k. notářem a purkmistrem v České Lípě, k založení spolku hospodářů mírného smýšlení **rakousko-německého**. Jak splnilo se předzvídaní páně místodržitelovo? Kam poděl se Dr. Schneider? Podlehl též úplně zuřivosti německých protivníků tak sice, že zmalátněle odvolal své dřívější slušné zásady a blbě odstoupil z politického jeviště. A c. k. notář Knoetge? Byl přinucen složití úřad purkmistrovský a jiné veřejné hodnosti, obecnou důvěrou naší složené, a na vrch dostali se vesměs nejprudčí národní v České Lípě, rovněž jako v Liberci a v jiných městech, převahou německých na českém severu. Že tento živel, nejdině nám Čechům a c. k. vládě nepřátelský, nýbrž také naší panovnické rodině a celé rakouské říši stejně nebezpečný, od oné doby silně zmohutněl a patrně pořád ještě se šíří — proto, že se jeho smělosti nikde neklade ani uzda k zmírnění bujnosti a běhu, o tom svědčí výsledek každé volby v té krajině také do sborů parlamentárních. Zajisté nápadno jest, že mohli v tom ohledu také venkovské obce bez překážky strženy býti do toho víru národních a politických výstředníkův, že zbyli

na levici jen asi dva němečtí poslanci z Čech s povahou trochu mírnější ve volební skupině okresův Litoměřicka a Žatecka, ti však jsou prý přinuceni také mandáty složit, a přívrženci nejostřejší toniny v té krajině, převahou německé, mají prý pevnou naději, že také tam prosadí ještě dva hlavní své křiklouny.

K objasnění poměrů v tom tak zvaném uzavřeném území německém postačí snad několik obrázků:

Rače si připomenout jednání celého městského zastupitelstva v Žatci asi před třemi roky, s jakou bezednou zuřivostí hotovili se všichni až na jediného členu — do boje až „na nůž“ proti **české škole** a proti všem Čechům i služebným osobám; usnesli se přímo na agitaci i násilných prostředcích, nechali to celé vytisknout ve svém časopise Hopfenmarkhalle [sic], čím se ta štvánice rozšířila do veřejnosti zajisté k popuzení německého obyvatelstva nejen v místě a okresu, nýbrž zároveň po celých Čechách i v jiných krajinách, a — přesvědčil Jste se, pane, sám, že **nebylo** ani to paličské číslo chomútovského časopisu, ba ani ta žatecká „příloha“ jeho konfiskována ani zastupitelstvo městské rozpuštěno, ježto tak hrubě porušilo své povinnosti k obecnému řádu, jako zejména povinnou péči o veřejnou bezpečnost práv i osob v celém obvodu městské obce, i všeobecného práva každého státního občana vůbec, zejména k volnému se stěhování, ubytování a zdržování k vůli jakékoliv dovolené výživě, dále pak práva všem národním kmenům v říši a každému příslušníku jejich po všech královstvích a zemích v Rakousku zaručená základním zákonem státním čís. 142 r. 1867 v čl. 19., zvláště v odstavci prvním a třetím, dle nichž tu má každý Čech právo k hájení, zachování a pěstování své národnosti a řeči; taktéž jest hojný počet Čechů v Žatci a ve vůkolí dohromady — dle onoho třetího odstavce oprávněn požadovati, aby tam postaráno bylo o školy české, by se mohli náležitě vzdělat jazykem svým mateřským, aniž by potřebovali přiučovati se také jazyku německému!

A jak takováto úřední nevšímavost čili snad velkoudušnost (na útraty Čechův!) pohnula, napravila žatecké

Němce od oné doby? Snad polepšili, umírnili se? Nikoliv! Oni pokračují ve své nesnášenlivosti tím směleji, bezohledněji. Jako před časem příkře odnítló přednostenstvo žatecké městské obce ohlášení se Zemské lesnické jednoty celého království českého i s hosty zahraničnými, jmenovitě také z Němec, ježto se (dle usnesení valné hromady po pravidle již o rok dříve) za předsednictví knížete Karla ze Schwarzenberku měla a chtěla shromáždit v **Žatci** k několikadennímu pobytu k vůli své valné hromadě, pak k velikým výletům do vůkolních lesů, pak ku přednáškám úvah o všelikém pozorování. — Představenstvo města Žatce odepřelo přijetí takového velkého sboru (s četnými členy, náležejícími k nejvznešenějším rodinám šlechty a velkostatkářstva celé země) písemně s tím výslovným **odůvodněním**, že by se při rokování a při jídle mohlo mluvit také česky, jako se o rok dříve stalo při tamním sjezdu Společnosti hospodářské, nápodobně zřízené pro celé Čechy, proto musila se ona Lesnická jednota v poslední chvíli uchýlit do českého města Rakovníka, kde byli všichni. — Němci jako Češi, ochotně přijati a na rychlo slušně ubytováni a zaopatřeni, aniž jim překážely všeliké německé přednášky, řeči a přípisky při tom.

Letos dostoupila nesnášenlivost Žateckých Němců ještě výše; teď tam již přepadají pocestné a činí jim nejhrubší až zákeřnické násilí, když odváží se někdo, třeba jen cestou k nádraží, mluvit po česku! Tak přinesly veřejné listy před několika týdny zprávu přímo děsnou: že asi sedm českých rezervistů, kteří po železnici k povinnému vojenskému cvičení jeli k Berounu přes Žatec, a zde museli několik hodin čekat, zastavili se v městě také v hostinci i v České besedě; když pak odcházeli k nádraží, které je tam dosti odlehlé, k němuž vede silnice i most přes Oharku, byli od Němců násilně přepadeni a tělesně ztýráni tak, že asi dva byli prý silně zraněni, až musel prý býti — tuším aspoň jeden — odněsen; také z ostatních bylo prý ještě několik poraněno mezi hlasitým nadáváním Němcův, a sice — (dle hlasitého jejich projevu příčiny, ježto náramně Čechům láli) — jen k vůli české řeči, v níž mezi sebou hovořili ti „narukující“ vojínové, ještě bezbranní.

Dle toho můžeme soudit, jak to vůbec v Zatci vypadá, co tam zkusí stále obyvatelstvo české; jehož se tam počítá přes tisíc duší.

Připomeňme sobě při tom všeliké pohoršlivé i násilné výstupy ve mnohých jiných německých městech, jako zejména v Duchcově, v Mostě, v Hostinném, v Jablonci, v Trutnově a hlavně v Liberci, kde počítá se přes pětinu obyvatelstva českého, taktéž kolem Teplice [sic], v Litoměřicích a j. Co v tolikých městech, převahou německých, jest zakoušeti Čechům, zvláště dětem školním a jejich českým rodičům — jen proto, že tito chtějí své rodiny zachovat sobě i národu, dovolávají se posvátného práva přirozeného i státního, daného „k uhájení a pěstování své národnosti a řeči“!

Všady dostaly se těm zuřivcům německým hned seznamy jmen na takových k úřadům podaných žádostech o českou školu podepsaných osob, proti nimž byly (větším dílem na radnici) zařízeny a veřejně místními tiskopisy prováděny štvance i skutečné persekuce. A nikde dovolání ochrany pro Čechy!

Takové nepřátelské jednání proti českým spoluobyvatelům z nepřátelství proti řeči a národnosti české — trvá napořád, opakují se často do roka také v okresních městech, jako v Liberci, v Mostě, v Litoměřicích, kde jsou sídla c. k. státních úřadův a soudů všeho druhu i návladních i politických atd.; a přece nikde se tam nezamezuje tak zjevné porušování veřejného práva i volnosti občanské spolu se zneužíváním tisku atd., a všecky tamní c. k. státní úřady, rovněž i samosprávní — jako by to vše neviděly, neslyšely; ano též vyšší i nejvyšší úřadové země a říše, — jako by o všem tom nevěděli, nečiní zde ničeho na obhájení veřejného řádu, k ochraně utlačovaných českých občanů a na zkrocení nevážných násilníků německých, kteří při tom ještě na potupu práva a mravnosti vřiskají do světa, že jim děje se křivda od nás i od c. k. vlády.

Zejména v Liberci trvá to neustálé pronásledování Čechův již asi čtvrtý rok; nespočetné násilí provedlo se tam na Matičné škole i na Besedě české, na jednotlivých i na celých shromážděních Čechův buď v Besedě, buď ve škole i na veřejných ulicích. Mnohokrátě shlukl se lid na sta i na

tisíce hlav, ohrožoval a také skutečně napadl a kamením poškodil budovy spolkové, byty a osoby jednotlivců. Řádění takové trvalo mnohdy kolik hodin, v srpnu minulého roku asi tři dny a noci po sobě; ale, pokud mi povědomo, — žádný tamní úřad neujal se těch týraných Čechův domácích i přespolních. Obecní představenstvo prý se nedalo nikdy při takovém sročení ani vidět, také žádný jiný člen obec. výboru nepřišel konejšit luzu rozpoutanou. A od c. k. hejtmanství, c. k. stát. návladnictví a soudu nestalo se z vlastní iniciativy také žádného zakročení! I policie místní čekala obyčejně až na zavolání, pak stála v davu buřičů nečinně i se svým strážmistrem, vyznávajíc svou málomocnost.

Při tolikých zločinech, při tolikém shluknutí, povyku a násilí nebylo prý ni jednou užito zbraně spravedlnosti, ani vyzvání k rozejití se, nestalo se udání a potrestání tolikých výtržníkův — ani pro jediné shluknutí. Po celou dobu těch pohoršlivých výstupův byly prý (za tou příčinou) jen asi tři osoby udány a nepatrně trestány, ale žádný z vůdcův, jichž prý je tam známo hojný počet z rodin zámožných i předních! Vždyť bylo prý*) to loňské noční zákeřnické přepadení a krvavé ztýrání českých zelenářův a povozníkův (mezi spaním) na vozích u Dlouhých Mostů na silnici k Liberci — tamtéž den napřed povědomo, tudíž ujednáno a úřadu tajně oznámeno. Dopadení zlosynové mezimostí došli po vykonaném násilí ovšem zaslouženého trestu, ale zlí původcové z Liberce nikoli! A po všem tom nachází se místní policie napořád bez pozastavení v rukou obce tam, jako ve všech ostatních německých obcích; české Praze jest dávno odňata pro jediné shluknutí za přítomnosti D^{ra} Herbsta! — Ano nynější pan místodržitel prý letos ještě v rozmluvě s redaktorem českým výslovně chválil si tu libereckou policii!

Jaký to rozdíl mezi jednáním všech tamních orgánův a mezi poctivým se přičiněním obecních zástupcův královédvorských k udržení pořádku — proti vyzývavosti německých turnérův, kteří z toho vyšli zcela bez trestu, ale domácí lid, uražený a popuzený i napadený od nich,

*) Pražák podtrhoval sám všecka „prý“. Ostatní podtrhoval Trojan.

byl na kopy hlav stíhán a odsouzen, i celé místní zastupitelstvo hned rozpuštěno.

Excelenci! Račte vše to slušně porovnat, pak uvážiti, kam takové řízení povede, když i nejvyšší orgány vládní — ponechávají rušitelům řádu a pokoje v zemi, zároveň to nepřítelům svým, nevázanou volnost, nám ale, mírumilovným obyvatelům i celým obcím českým, jichž pomoc a podporu požívá, ne jediné nechává ubližovat, ale přímo ubližuje též samat —

Mezi psaním zdržován dílem neodkladnými pracemi, jindy také churavostí — dozvídám se zatím o množství konfiskací nových na všech stranách — mezi Čechy, zejména též konserv. „Hlasu Národa“ pro zprávu o řeči poslance Dr^a Špačka k voličům, ano i slavnostního čísla tisíce skvostného beletricko-vědeckého díla „Světozor“ s nákladným vyobrazením památek, krajin etc. — a sice za příčinou jakéhos dějepisného podání [pojednání?] od poslance Em. Tonnera, jenž ani nepříteli neublížil!

A při jakés slavnosti v Českých Budějovicích zakázal polic. komisař českému členu ve prospěch tamních českých škol mluvit proti německé brožuře, v níž německý spisovatel brojí proti českým školám a nahání školám německým (Schulverein) ... Tak tehdy:

Takové brožury se smějí u nás tisknout a veřejně rozšiřovat k balamucení lidu našeho na škodu naší národnosti a mládeže, ale čeští vlastencové nemají, nesmějí to ani objasnit ani se proti takovým úkladům bránit! A veřejné listy naše se konfiskují, když se proti takovým nešvarům ozvou! Toť hrozný zmatek! Jaké jsou to instrukce — odkud? Není-li tu nutně potřebí důkladné nápravy?

Račte užítí svého práva ve svém oboru a v nejvyšší radě pozvednouti hlasu svého proti takovému nemoudrému pokračování vůbec a působiti k nutnému obratu na lepší cestu k obecnému prospěchu!

Pánové! Nedávejte svými orgány ještě soužit, oslabovat vlastní strany, naopak račte podporovati nás, jako chcete, abychom my podporovali Vás, a obraťte všecku bdělost, ostražitost, sílu a přísnost tam, kde jsou zjevní rušitelé

zákonního pořádku, a odkud hrozí opravdové nebezpečí celé rakouské říši a dynastii!

Tu připadá mi ještě událost o sobě malá, ale velice významná pro poměry a okolnosti v tom pověstném německém území na severu v Čechách!

Minulého měsíce měli jsme zde schůzi, c. k. notáři z celých Čech, jako členové rakouského spolku notářů. Předsedou i referenty byli členové ústředního výboru onoho rak. spolku; mezi těmito byl předním a hlavním německý notář Max z Děčína n./L. Ti omlouvali se ve zprávě, že tato schůze měla se již loni odbývati vlastně v Děčíně dle předlonského usnesení, že však národní smýšlení tam nedopouští takové shromáždění ani letos; proto uchýlili se k nám do Prahy! A jak jistými se cítí zde mezi námi, že hned usnesli se tu všichni, že sejdou se tady vždy!

Račtež v mé upřímnosti spatřovati důkaz mé důvěry a poctivé snahy za blahem vlasti, v čemž setrvám až do skonání života.

Vašnostin starý přítel a ctitel

Dr. Prav. Alois Trojan.

7. *Dr. Al. Pražák o vývoji mladočeské strany v Čechách. (Na podzim roku 1889.)*

Určeno buď pro noviny nebo hr. Ed. Taaffeovi.

Mimo hist. vývoj strany mladočeské zabývá se dobré zdání Pražákovo také politickou situací na sněmě českém a na říšské radě. Ku konci Pražák mluví o prostředcích, jimiž by bylo lze zlepšiti situaci.

Der Wahlsieg der Partei der sogenannten Jungtschechen anlässlich der am 2. Juli l. J. vollzogenen Wahlen zum böhmischen Landtage in den Landgemeinden fordert zur Erwägung der Ursachen dieses Wahlergebnisses auf.

Die Bestrebungen der Jungtschechen gegen die Politik der Alttschechen, das ist der mehr konservativen Abgeordneten sowohl im böhmischen Landtage, als auch im Reichsrathe, stammen schon seit vielen Jahren her. Die jungtschechische Partei trat als eine sich allmählich organisierende Partei hervor, als Skrejšovský bei der alttschechischen Journalistik maßgebenden Einfluß erhielt. Zwischen ihm und den Brüdern Grégr entwickelte sich eine heftige Zeitungspolemik, und immer mehr äußerte die Partei

Grégr sich als die Vertreterin der demokratischen Richtung. Sie trat zunächst im böhmischen Landtage selbständig auf, als die Landtagsabgeordneten dieser Richtung entgegen dem Beschlusse der Mitglieder des Böhmisches Klubs nach dem Scheitern der vom Grafen Hohenwart eingeleiteten staatsrechtlichen Aktion im Jahre 1872 in den böhmischen Landtag eintraten. Diese Trennung von dem Beschlusse der Mitglieder des Böhmisches Klubs wurde in der böhmischen Bevölkerung nicht gebilligt, wofür das Resultat der im Jahre 1879 vollzogenen Reichsrathswahlen der beste Beweis ist.

Als nämlich im Jahre 1879 die böhmischen Abgeordneten nach der seit dem Jahre 1862 beobachteten Abstinenz in den Reichsrath eintraten und dort mit den konservativen Abgeordneten des böhmischen Großgrundbesitzes und den mährischen Abgeordneten eine Vereinigung, den „Český klub“ bildeten, waren die Jungtschechen in diesem Klub nur mit wenigen — etwa drei oder vier — Stimmen vertreten. Sie dachten nicht daran einen eigenen Klub zu gründen, da sie abgesehen von ihrer numerischen Schwäche den Nachtheil einer Spaltung der slavisch-böhmischen Abgeordneten sehr wohl erkannten.

Als Mitglieder des Český klub haben sie im Abgeordneten-hause entweder mit dem Klub gestimmt, oder sich in manchen Fragen vor der Abstimmung entfernt. Gegen die Mehrheit der Klubmitglieder zu stimmen, war es nur mit Genehmigung des Klubs von Fall zu Fall gestattet, oder wenn eine Frage in vornherein als eine offene erklärt wurde. Niemals durfte ein Mitglied gegen die Majorität des Klubs stimmen, wenn eine Frage als Klubfrage erklärt wurde. Selten kam es in den ersten Jahren vor, dass in wichtigen Fragen die Mitglieder des Český klub nicht einmüthig gestimmt hätten. Noch im Verzeichnisse der Ausschüsse und der Klubmitglieder nach dem Stande vom 2. Mai 1887 kommen 63 Mitglieder des Český klub, daher alle konservativen deutschen Großgrundbesitzer aus Böhmen und alle der böhmischen Nationalität angehörigen Abgeordneten der Städte und Landgemeinden vor.

Auch im böhmischen Landtage bildeten die nicht sehr zahlreichen Mitglieder der jungtschechischen Partei (etwa zehn) [mit den Alttschechen] einen Klub für sich.*) Als im Jahre 1883 bei

der Landtagsneuwahl in Böhmen die konservative Partei im Großgrundbesitze die Majorität und dadurch im Verein mit den böhmischen Abgeordneten der Städte und Landgemeinden auch im Landtage die Mehrheit erhielt und die seit 1872 ausschließlich deutschliberale Majorität sich vermindern mußte, traten die böhmischen Abgeordneten der letztgenannten Wählerklassen in den Landtag ein; darunter waren auch die jungtschechischen Abgeordneten, welche jedoch keinen eigenen Klub bildeten.

Im Abgeordneten-hause traten in den letzten Jahren die Bestrebungen der Jungtschechen immer mehr hervor. Es kam öfter vor, dass Beschlüsse und Verhandlungen des Český klub in den jungtschechischen Blättern in der indiskretesten Weise bekannt gemacht wurden, und dass im Abgeordneten-hause bei wichtigen Abstimmungen die jungtschechischen Abgeordneten, da sie gegen den Klub in öffentlicher Sitzung nicht stimmen konnten, sich vor der Abstimmung entfernten.

Vor Beendigung des Sessionsabschnittes 1886/87 wurden neue Statuten des Český klub verfasst und auf Grund derselben eine neue Konstituierung des Český klub vorgenommen. Diese Aktion war gegen einzelne Mitglieder der jungtschechischen Partei gerichtet. Die intellektuelle Urheber-schaft dieser Aktion wird vielfach dem Grafen Heinrich Clam Martinic zugeschrieben. Jedenfalls war es eine gewagte Maßregel, wie der Lauf der Ereignisse zeigt, und es wäre viel vorsichtiger gewesen, einzelne Mitglieder, gegen welche die Veröffentlichung von Klubbeschlüssen, deren Geheimhaltung beschlossen wurde, bewiesen werden konnte, auszuschließen, als durch die Nothwendigkeit einer neuen Anmeldung zum Klubeintritte den Dissidenten die Bildung eines jungtschechischen Klubs zu erleichtern. Es wurde beabsichtigt, etwa zwei Mitglieder (Grégr*) und Vašatý) in den neuen Klub nicht aufzunehmen; das Resultat aber war, dass im Ganzen vier (Grégr, Engel, Kaunitz und Vašatý) der früheren Mitglieder dem neu konstituierten Klub nicht beitraten.

Den ostensiblen Anlass zur Auflösung des Český klub und zur Neukonstruierung auf Grund von neuen Statuten gab die indiskrete Mittheilung einer am 8. Mai 1887 in einer vertraulichen Sitzung des Český klub gemachten Bemerkung Rieger's, etwa des Inhaltes: dass, wenn das böhmische Volk, so lange die

*) Totiž bez zástupů konserv. šlechtý.

*) Ed. Grégr.

Verhältnisse es nicht gestatten, Alles, was es anstrebt, nicht erreichen kann, auch brockenweise dasjenige, was dem Volke zu gute kommt, entgegenzunehmen sei.

Die Národní Listy brachten im Mai 1887, in der Nummer 130 in entstellter Form die Nachricht von dieser eben erwähnten Bemerkung Rieger's. Am 15. Mai 1887 hat der Český klub über diese Angelegenheit berathen und sich dahin ausgesprochen, dass Rieger die mehr erwähnte Bemerkung nicht so, wie darüber die Národní Listy berichten, vorbrachte. — Am 16. Mai 1887 haben alle damals in Wien anwesenden Mitglieder des Český klub dem Dr. Rieger eine schriftliche Vertrauenskundgebung überreicht und haben darin den Dr. Rieger gebeten, den Český klub aufzulösen und dessen Rekonstruktion vorzunehmen. Diese Vertrauenskundgebung und zugleich Gesuch um Rekonstruktion des Klubs haben sämtliche böhmische Abgeordneten unterschrieben bis auf diese fünf: Grégr, Adámek, Engel, Kaunitz und Veselý. Vašatý war damals von Wien abwesend.

Die Abgeordneten: Adámek, Engel, Kaunitz und Veselý überreichten am 19. Mai 1887 eine besondere schriftliche Erklärung, in welcher sie dem Dr. Rieger ebenfalls ihr Vertrauen aussprachen und ihr Bedauern über das Vorgefallene kundgaben.

Am 18. Mai 1887 wurde der bisherige Český klub aufgelöst. Die Rekonstruktion des Klubs geschah am 19. Mai 1887. Zu dem neuen Klub haben den Beitritt die meisten böhmischen Abgeordneten angemeldet; auch Veselý meldete sich an und war in den Verband des Klubs aufgenommen, später trat auch Adámek bei. Außer des neuen Klubverbandes sind nur, wie eben bemerkt wurde, verblieben: Grégr, Engel, Kaunitz und Vašatý.

Die Konstituierung des neuen Klubs der alttschechischen Abgeordneten schien Anfangs die Zustimmung der böhmischen Bevölkerung zu finden. Auch waren die Jungtschechen, als der Reichsrath bald darauf verlagt wurde, ziemlich kleinlaut und nach dem Zeugnisse eines mährischen Abgeordneten (Dr. Fanderlík), welcher Ende Juli 1887 mit Eduard Grégr in Prag sprach, klagte dieser, dass die Partei geschlagen und in der Bevölkerung diskreditiert sei.

Da kam der jungtschechischen Partei unerwartet eine Aktion der Regierung zu statten, die eine heftige Opposition gegen die Regierung und zunächst gegen den Unterrichtsminister

Gautsch in der böhmischen Bevölkerung hervorrief. In der Allerhöchsten Thronrede vom Jahre 1885 wurde darauf hingewiesen, dass der Unterricht in den Fach- u. Gewerbeschulen gehoben werden müsse; es wurde angedeutet, dass die Mittelschulen, nämlich Gymnasien, in größerer Zahl, als nöthig, vorhanden sind. Dieser Passus der Thronrede erhielt in der Adresse beider Häuser des Reichsrathes ungetheilte Zustimmung. Namentlich in Böhmen und Mähren schien eine solche Überzahl von Mittelschulen vorhanden sein, da bis zum Jahre 1866 mit Ausnahme einiger Mittelschulen mit böhmischer Unterrichtssprache in Böhmen und Mähren nur deutsche Mittelschulen bestanden. Als im Jahre 1866, in welchem Jahre in Mähren mit der Errichtung von zwei Untergymnasien mit böhmischer Unterrichtssprache begonnen wurde, die Erweiterung von Untergymnasien zu Obergymnasien und die weitere Errichtung von Mittelschulen mit böhmischer Unterrichtssprache in Böhmen und Mähren successive eintrat, wurden die deutschen Mittelschulen gleichwohl nicht vermindert. Die böhmischen Abgeordneten erwarteten daher in Ausführung der Allerhöchsten Thronrede von 1885 die Herstellung eines gerechten, der Zahl der beiden Volksstämme im Lande angemessenen Verhältnisses der Unterrichtsanstalten. Die Errichtung von Fachschulen an Stelle von nicht lebensfähigen Mittelschulen hätte keine Bedenken gefunden.

Minister von Gautsch trat im Ministerrathe mit einem Dislocationsplane hervor, der principiell die Zustimmung des Ministerrathes fand, und zum Zwecke hatte, in allen Ländern die successive Minderung der Schulen eintreten zu lassen. Es wäre erwünscht gewesen, wenn die Unterrichtsverwaltung in jedem konkreten Falle, in welchem Fachschulen an Stelle der Mittelschulen treten sollten, mit den betreffenden Gemeinden in Unterhandlung getreten [wäre] und nur bei ganz lebensunfähigen Schulen die Aufhebung ohne weitere Verhandlung veranlasst hätte. Der Minister erwirkte aber die Allerhöchste EntschlieÙung vom 19. Juli 1887, nach welcher die successive Aufhebung mehrerer Mittelschulen in einzelnen Ländern verordnet, insbesondere in Böhmen und Mähren die Auflösung der Oberrealschulclassen an fünf combinirten Staatsmittelschulen im Principe genehmigt wurde. Der mit Beziehung auf die Allerhöchste EntschlieÙung zu Anfang August 1887 hinausgegebene Ministerialerlass hätte zwar eine Verstimmung in der böhmischen Be-

völkertung hervorgerufen, niemals aber eine so heftige Opposition gegen die ganze Maßregel entfachen können; allein gleichzeitig mit der Veröffentlichung dieser Allerhöchsten Entschliebung erschien in der „Wiener Zeitung“ und in der halboffiziösen Zeitung „Die Presse“ ein Communiqué, welches durch seinen Inhalt bei der böhmischen Bevölkerung die Auffassung fand, als wäre diese amtliche Kundmachung besonders gegen die Mittelschulen mit böhmischer Unterrichtssprache gerichtet. Es wurde in den Pressorganen der nationalen böhmischen Parteien hingewiesen, dass einzelne böhmische Mittelschulen durch die in Aussicht genommene Verfügung der Unterrichtsverwaltung getroffen wurden, welche verhältnismäßig viel stärker besucht waren, als deutsche Mittelschulen, dass lebensfähigen böhmischen Mittelschulen die bisherige Staatssubvention entzogen, im Zuge befindliche Ansuchen um Subventionierungen abgewiesen wurden und keine Geneigtheit zu weiteren Subventionen oder Errichtung von neuen böhmischen Mittelschulen manifestiert worden sei. Theilweise sei dies geschehen gegen die Zusagen, die den Vertrauensmännern des Český klub von dem früheren Unterrichtsminister gemacht worden waren.

Die Maßregel des Unterrichtsministers im September 1886 gegen ein von der Stadt Freiberg in Mähren auf eigene Kosten zu errichtendes Gymnasium, in welches schon Einzeichnungen der Schüler vorgenommen worden waren und das sofort geschlossen werden mußte, hatte schon früher den Český klub gegen den Minister eingenommen.

Die Folge dieser Maßregeln war eine nicht zu beschreibende Aufregung in Böhmen und eine lebhafte Agitation der Jungtschechen gegen den Český klub. Schon bei der nächsten Wahl eines Abgeordneten in Böhmen wurde sofort ein Jungtscheche gewählt; ein Mitglied des Český klub, der Abgeordnete Kaizl, legte sein Mandat nieder. Die Zahl der Jungtschechen im Abgeordnetenhaus des Reichsrathes stieg von 4 Mitgliedern bis zu Ende 1888 auf 8, da mehrere seit August 1887 durch Niederlegung und Tod erledigte Mandate in Bezirken, die früher stets durch konservative Abgeordnete vertreten wären, Jungtschechen zufielen.

Unter den Agitatoren für die Politik der Jungtschechen thaten sich die jüngeren Schullehrer besonders hervor. Theils mögen hieran die Lehrerbildungsanstalten Schuld sein, theils fürchteten

dieselben durch die Reform der Schulgesetze in eine größere Abhängigkeit vom Klerus zu kommen und unterstützten deshalb die Jungtschechen, von denen sie einen dem Einflusse der Geistlichkeit in der Schule feindseligen Geist mit Grund erwarten können.

Wenn nun auch den im Juli 1889 vorzunehmenden allgemeinen Wahlen zum Landtage in Böhmen mit Besorgnis entgegengesehen wurde, so hat das Resultat in den Landgemeindenwahlbezirken überraschen müssen, das den jungtschechischen Abgeordneten in dieser Wählerklasse die Majorität verschaffte und denen daher zwei Stimmen im Landesauschusse zufallen dürften.

Es entsteht nun die Frage, was hat zu geschehen, um den Einfluß der Jungtschechen einzudämmen und insbesondere im Reichsrathe die Zerstörung der dormaligen Reichsraths-Majorität hintanzuhalten.

Die Aktion im böhmischen Landtage bleibt hier außer Betracht, da bei der dormaligen Zusammensetzung desselben und der Haltung, welche die Regierung in Betreff der Landtagsvorlagen dem Landtage gegenüber beobachtet, sich die Geschäfte des Landtages auf das geringste Maß beschränken werden.

Dennoch sollten wegen der Abwesenheit der Deutschen im Landtage der Berathung und Beschlußfassung von Anträgen des Landesauschusses und Landtages, sofern sie dringende und berechtigte Wünsche betreffen, nicht Schwierigkeiten entgegengesetzt werden, da die böhmischen Landtagsmitglieder darin eine Absichtlichkeit sehen und verbittert werden müßten, dagegen die dem Landtage ferne bleibenden deutschen Abgeordneten, dadurch, dass sie sehen, wie sie mit ihrer Abstinenz die Thätigkeit des Landtages lähmen, eher ermutigt werden, die Abstinenz fortzusetzen.

Ohnehin dürften einem der von den Böhmen am meisten gewünschten Verhandlungsgegenstände, der Änderung der Wahlordnung, verfassungsmäßige Hindernisse, nämlich der Mangel der Anwesenheit von $\frac{3}{4}$ aller Mitglieder, entgegenstehen.

Wenn es bei der Stellung und Zahl der Parteien im böhmischen Landtage derzeit nicht möglich ist auf die Vereinigung der Alt- und Jungtschechen in einem Klub hinzuwirken, so muß es als wünschenswert erscheinen, diese Vereinigung im Reichsrathe möglichst zu Stande zu bringen.

Es ist dabei allerdings die Gefahr vorhanden, dass die jungböhmischen Abgeordneten in mancher Frage durch Beitritt der dem linken Flügel des Český klub angehörigen Mitglieder die Majorität erlangen könnten. Allein, solange die konservativen Großgrundbesitzer im Český klub verbleiben, dann bei der Organisation des Exekutiv-Comités der Reichsrathsmajorität, in welchem die Delegierten der anderen Klubs der Rechten die Majorität haben, ist nicht anzunehmen, dass in vitalen, den Bestand der Regierung und der Reichsrathsmajorität berührenden Fragen der Český klub sich von der Politik des Exekutiv-Comités trennen werde.

Auch ist bei einer verständnisvollen Leitung des Český klub anzunehmen, dass die in demselben befindlichen Jungböhmischen immer mehr zu der Einsicht gelangen, dass eine principielle Opposition nicht im Interesse der böhmischen Bevölkerung sei.

Im Klub der mährischen Landtagsabgeordneten wurde seit dem Bestande desselben, vom Jahre 1861 an, die Wahrnehmung gemacht, dass Abgeordnete, die mit radikal-demokratischen Anschauungen in den Klub getreten sind, und denen die Haltung der mährischen Landtagsabgeordneten zu wenig energisch schien, sich allmählig der Klubdisciplin fügten und Vertreter der Politik desselben wurden, so dass bisher eine jungböhmische Partei im mährischen Landtage nicht besteht.

Bei Vereinigung aller Abgeordneten aus Böhmen in einen Klub im Reichsrathe, würde die bedauerliche Erscheinung, dass Angehörige des böhmischen Volkes in offener Sitzung sich bekämpfen, nicht mehr vorkommen, und es ist an der Organisation des polnischen Klubs im Reichsrathe zu sehen, wie sehr die Polen es vermeiden, politische Differenzen, die im Klub oft sehr lebhaft sind, in offener Reichsrathssitzung hervortreten zu lassen.

Man denke sich die Erscheinung, wie sie jetzt in den öffentlichen Sitzungen des Reichsrathes die Delegierten des böhmischen Volkes geben, unter den polnischen Abgeordneten! Wie rasch müßte die jetzige Reichsrathsmajorität der Auflösung entgegengehen!

Da die Haltung des Unterrichtsministers in Bezug der sogenannten Dislocation der Mittelschulen und namentlich das oben bezogene Communiqué den vorzüglichsten Anlass zur Be-

unruhigung und Aufregung der böhmischen Bevölkerung und zur Erstarkung der jungböhmischen Partei gegeben hat, so müßte auch von Seite des Unterrichtsministers durch ein wohlwollendes Verhalten der böhmischen Bevölkerung, die bisher immer noch gehegte und von den Jungböhmischen als Agitationsmittel benützte Überzeugung benommen werden, dass die Unterrichtsverwaltung der böhmischen Bevölkerung gegenüber eine feindliche Haltung einnehme. Früher ist ein Umschwung in den die Wahlen beeinflussenden Anschauungen der böhmischen Bevölkerung nicht zu erwarten, viel eher noch der Abfall einzelner Mitglieder des Český klub.

Die früher erwähnte Agitation der Schullehrer zu Gunsten der Jungböhmischen ließe sich zunächst durch eine vorsichtige Auswahl bei Berufung der Bezirksschulinspektoren und durch Einwirkung der Bezirkshauptmänner hintanhaltend.

Die Annahme der Regierungsvorlage im Reichsrathe, welche eine neue Classe von Staatsbeamten als Bezirksschulinspektoren schaffen will, um den Einfluß auf diese Schullehrer zu gewinnen, ist zweifelhaft, da gerade bei jüngeren und eines größeren Einkommens entbehrenden Staatsbediensteten, denen die Stellen als Bezirksschulinspektoren zufallen werden, kann eher eine Hineignung zur extrem-liberalen und einseitigen nationalen Richtung, an welchen die Jungböhmischen krankt, besorgt werden, als bei den mit Auswahl aus verdienten Schulmännern zu bestellenden Inspektoren und den Bezirkshauptmännern, welchen Letzteren auch eine größere dienstliche Autorität zu Statten kommt.

In weiterer Linie dürfte aber die Reform der Lehrerbildungsanstalten in der Richtung einer konservativen Ausbildung der Lehramtskandidaten nothwendig werden.

8. Dr. Pražák o židech v Halici a v Bukovině, o zahraniční politice Rakouska, o německých národních a o Mladočesích.

(Psáno v říjnu roku 1889.)

Die besten Ideen werden oft compromittiert, wenn sie von Personen vorgebracht werden, welche nach Ihrer Stellung und ihren sonstigen Qualitäten besser gethan hätten, dieselben in ihrem Busen zu verschließen und berufenen Persönlichkeiten die Initiative zu überlassen.

Das Wort des Dichters:

„Strebe zum Ganzen, und kannst du selber ein Ganzes nicht werden,
Als ein dienendes Glied schließe dem Ganzen dich an“;

gilt auch von dem eben aufgestellten Satze.

Die Wahrheit desselben thun viele Erscheinungen der letzten Zeit aus unserem gesellschaftlichen und politischen Leben dar.

Die Stellung der Juden in unserer Zeit, das Überwuchern des Einflusses derselben, namentlich in Österreich, ruft immer nach der Nothwendigkeit hervor, legislative Maßnahmen dagegen zu treffen. In Galizien und der Bukovina haben sie sich seit 1848 zu einer dem Volksleben und der gesunden volkswirtschaftlichen Entwicklung verderblichen Macht entwickelt.

Dieselben Zustände drohen den andern Ländern des Reiches. Durch das Aufkaufen des großen Grundbesitzes wird diese Gefahr insbesondere in Böhmen und Mähren immer mehr hervortreten.

Und dennoch wird der berechtigte Antisemitismus immer mehr durch die Persönlichkeiten compromittiert, die jetzt in dieser Frage in Österreich das große Wort führen und die durch ihre nationaldeutschen Strebungen eine Gefahr für Österreich sind.

Die äußere Politik Österreichs nöthigt die Monarchie manchmal zu Bündnissen, die es öfter nur unter dem Drucke besonderer äußeren Complicationen abschließen muß. So wünschenswert es sein mag, sich die Freiheit der Aktion möglichst zu bewahren, um bei geänderter Weltlage auch in der äußeren Politik Änderungen eintreten zu lassen, so ungeschickt ist von Seite gewisser Führer der jungtschechischen Fraction der Ansturm gegen das deutsch-italienische Bündnis, und die Herren Vašaty, Spindler und Grégr compromittieren gründlich die Möglichkeit zu einer Wendung in der äußeren Politik.

Die Frage des Ausgleiches der inneren Wirren in Österreich wird immer als Postulat aller Parteien hingestellt.

Die konservativen Politiker halten mit Recht dafür, dass der Ausgleich der Deutschen in Böhmen mit dem die Majorität des Landes bildenden tschechischen Volksstamme nur dann erfolgreich zu Stande kommen kann, bis die Deutschen in den Ländern der böhmischen Krone zu der Überzeugung kommen,

dass sie eine maßgebende Stellung oder die Regierung und Führung in diesen Ländern nicht erlangen können.

Gern sind die konservativen Deutschen, dermal noch in der Minderzahl in den böhmischen Ländern, bereit diese Führung im Verein mit den konservativen Führern der tschechischen Nation zu theilen und einen die nationale Gleichberechtigung beider Volksstämme sichernden Ausgleich zu schließen, der in seinen Konsequenzen auch staatsrechtliche Konsequenzen hätte und mit der Königskrönung in Prag — dem Wunsche auch aller Konservativen und des ganzen tschechischen Stammes — abschließen würde; und dennoch wird das Zustandekommen dieses Ausgleiches durch Niemanden mehr compromittiert, als [durch] das Vordringen der demokratischen Fraction des tschechischen Volkes und seiner jetzigen Führer.

Und so ließen sich noch viele Beispiele aus der Geschichte Österreichs und Europas für die Richtigkeit des Eingangs angeführten Satzes anführen.

9. Studie Dr^a Al. Pražáka o poměrech obou národních kmenů v Čechách.

Napsáno v listopadu 1889.

Die Frage des Ausgleiches der Deutschen in Böhmen mit der böhm. Majorität der Bevölkerung ist in den Vordergrund der Diskussion getreten. Welcher Patriot würde das Zustandekommen eines solchen Ausgleiches nicht sehnlich wünschen! Es sollen die Ursachen erörtert werden, welche zu dem Zerwürfnisse der beiden Volksstämme in Böhmen geführt haben, und wie dasselbe seinen Abschluß finden könnte.

Mit dem Erwachen des Nationalitätsprincipes zu Ende des vorigen Jahrhunderts traten in ganz Europa nationale Strebungen hervor. Auch im böhmischen Volke machte sich eine solche Strömung geltend. Ungeachtet die böhmische Sprache zu Ende des vorigen Jahrhunderts aus den Hoch- und Mittelschulen ganz verdrängt war, wurde allmählig die böhmische Literatur aus ihrer Vergessenheit gezogen, und ungeachtet polizeilicher Repressionen mehrte sich die Zahl der Anhänger der böhm. Sprache, die sich mit Vorliebe böhmische Patrioten nannten.

Mit der Bewegung des Jahres 1848 trat bei allen Volksstämmen der Monarchie das Verlangen nach Anerkennung ihrer

Individualität offen und lebhaft hervor. Gleichwohl war in den ersten Wochen der Bewegung in Böhmen ein Zerwürfnis der Deutschen mit den die Majorität des Landes bildenden Böhmen nicht offenbar. Unter dem Principe der gleichen Berechtigung beider Volksstämme des Landes versammelten sich die Führer beider Nationalitäten zu einem Ausschusse und verhandelten über politische und nationale Fragen.

Aber nicht lange dauerte dieses friedliche Zusammengehen. Die nationale deutsche Bewegung, die zu dem Frankfurter Parlamente drängte, veranlasste die liberalen Deutschen sich bald den gemeinschaftlichen Berathungen zu entziehen. Der Slavenskongress in Prag, die durch die demokratische Fraction der böhm. Bewohner Prags herbeigeführten Unruhen daselbst, welche mit der Verhängung des Belagerungszustandes über Prag endigten, ließen die geistige Trennung der beiden Nationalitäten in Böhmen noch mehr hervortreten und machten auch die konservativen Deutschen in Böhmen stutzig.

Der Reichstag des Jahres 1848, soviel demokratische Elemente in demselben vertreten waren, zeigte sich in seiner großen Mehrheit als entschiedener Vertreter der Staatsidee. Unter den Böhmen und den konservativen Deutschen aus allen österreichischen Ländern, auch aus den deutschen Landestheilen Böhmens und Mährens bildete sich bald eine Partei, die in allen die Einheit und Consolidierung der Monarchie berührenden Fragen zusammenstimmt. Die čechoslavischen Führer, wie Palacký, Rieger, Brauner, unterstützten im Verein mit den Führern der konservativen Polen Lubomirski, Potocki, Dylewski die Regierung und bildeten Vertreter slavischer Wahlbezirke mit den konservativen Deutschen der einzelnen Länder in den meisten Fragen die Majorität im Reichstage.

Die liberalen Deutschen, darunter die Mehrzahl der Deutschböhmen, ein Theil der Polen, die Italiener bildeten die Opposition.

Von den Vertretern deutschböhmischer Wahlbezirke waren nur einige hervorragende Mitglieder, wie Haimert, Helfert, Stark, Mitglieder der Majorität.

So oft aber die nationalen Gegensätze zwischen den Deutschböhmen unter Führung Löhnners und den Böhmen hervortraten, so war das Bestreben der liberalen Deutschböhmen schon damals auf möglichste administrative und politische Theilung Böhmens gerichtet.

Nach der Auflösung des Reichstages machte sich zwar eine Reaktion gegen die slavisch-nationale Bewegung in Böhmen und Mähren geltend, allein nach Erlassung des Diploms vom 20. Oktober 1860 und des kais. Patentens vom 26. Februar 1861 wurde es anläßlich der Wahlen in die Landtage nicht nur in Böhmen, sondern auch in Mähren offenbar, dass mittlerweile ungeachtet der Repressivmaßregeln die natürlichen Bevölkerungsverhältnisse sich immer mehr geltend machten.

Waren auch in beiden Ländern die Abgeordneten der die Mehrheit im Lande bildenden böhmischen Nationalität mit Hilfe künstlicher Wahlordnungen in der Minorität, so hatten doch in Böhmen alle Wahlbezirke der böhm. Städte und Landgemeinden, in Mähren die der böhm. Landgemeinden nur slavische Abgeordnete gewählt.

Im böhm. Landtage fand ungeachtet der deutschen Majorität der Antrag des damaligen Fürsterzbischofs Kardinals Schwarzenberg auf Krönung Seiner Majestät als König von Böhmen die einstimmige Zustimmung.

Es war für das einträchtige Zusammenwirken beider Volksstämme in Böhmen und Mähren verhängnisvoll, daß sowohl in Böhmen als in Mähren die Führerrolle der Deutschen Männern zufiel, die theils dem Lande fremd waren, wie Herbst in Böhmen, theils, wenn auch im Lande geboren, demselben sich vollständig entfremdet hatten und durch ihre Vergangenheit oder politische Gesinnung gegen den historischen Bestand und die Autonomie der einzelnen Länder eingenommen waren, wie Giskra in Mähren.

Die nationalen Gegensätze, die sich bald nach dem am 1. Mai 1861 erfolgten Zusammentritte des Reichsrathes zwischen den Böhmen und Deutschböhmen geltend machten, der Anschluß eines Theiles des böhmischen Adels unter Führung des Fürsten Carlos Auersperg an die liberale Partei der Deutschböhmen erregte bei den slavischen Abgeordneten aus Böhmen, die sich sowohl im Landtage als im Reichsrathe in der Minorität sahen, eine solche Verbitterung, dass sie im Jahre 1862 aus dem Abgeordnetenhaus des Reichsrathes und im Jahre 1868 auch aus dem böhm. Landtage austraten, und dem Abgeordnetenhaus bis zum Jahre 1879, dem Landtage — mit Ausnahme der kurzen Session 1871 unter dem Ministerium Hohenwart — bis 1883 ferne blieben. Auch die dem konservativen Adel angehörigen

Mitglieder des Großgrundbesitzes ohne Unterschied der Nationalität blieben dem Reichsrathe und Landtage ferne.

So befestigte sich im böhm. Landtage immer mehr die Herrschaft der Deutschböhmen, und es war ein unnatürliches Verhältnis, den böhm. Volksstamm, welcher zwei Drittheile der Landesbevölkerung bildete, durch eine lange Reihe von Jahren in Landtage und Reichsrathe unvertreten zu sehen.

Die Deutschen hatten auch durch den Landesauschuß die Verwaltung der Landesfonde und die Leitung der autonomen Behörden in ihrer Macht.

Zu erklären ist daher die heftige Opposition der Deutschböhmen im Reichsrathe und im böhm. Landtage gegen das Ministerium Taaffe, als sie infolge des Eintretens der Böhmen und des konservativen Großgrundbesitzes aus Böhmen in den Reichsrath im Jahre 1879 und in den Landtag im J. 1883 sowohl im Reichsrathe als im böhm. Landtage die Majorität verloren hatten.

Diese Opposition äußerte sich im Reichsrathe und im böhm. Landtage durch das Ankämpfen gegen jede Aktion der Regierung, welche eine allmähliche Befriedigung der nationalen Ansprüche der nichtdeutschen Bevölkerungen zum Zwecke hatte. Sie wurde auch aggressiv in Fragen, welchen sie während ihrer Herrschaft vorsichtig aus dem Wege ging.

Während die deutsche Majorität des Reichsrathes, welche seit dem Jahre 1861 mit Ausnahme der kurzen Dauer des Ministeriums Hohenwart durch ihre Vertrauensmänner die Führung im Reichsrathe hatte, es durch mehr als 20 Jahre unterließ, die Frage der Formulierung der deutschen Sprache als Staatssprache aufzuwerfen, brachte sie im Reichsrathe im J. 1886 den Antrag auf Feststellung der deutschen Sprache als Staatssprache zu dem Zwecke ein, um der Regierung Verlegenheiten zu bereiten. Sie unterließ während der Dauer ihrer Majorität im Reichsrathe die Stellung dieses Antrages wohlwissend, dass jede legislative Feststellung des Vorzuges, den die deutsche Sprache thatsächlich hat, geeignet ist, bei nicht deutschen Volksstämmen Widerspruch zu wecken, und ihre Bestrebungen auf weitere Anerkennung ihrer Sprachen, deren Gleichberechtigung in Schule, Amt und öffentlichem Leben staatsgrundgesetzlich ausgesprochen wurde, immer hervortreten zu lassen.

Im böhm. Landtage kam es im J. 1886 endlich zum Aus-

tritte der Deutschböhmen, und es kann nicht daran gezweifelt werden, dass ein Anlass dazu förmlich gesucht wurde.

Es entspricht der Natur und dem Programme des damaligen Ministeriums, nicht so lange Jahre der Abstinenz der Deutschen vom böhm. Landtage unthätig zuzusehen, als es unter dem Ministerium Schmerling und dem Ministerium Adolf Auersperg der Abstinenz der čechoslawischen Abgeordneten gegenüber geschah.

Die mit Wissen der Regierung bisher in den Jahren 1887, 1888 und 1889 eingeleiteten Ausgleichsverhandlungen zwischen den Führern der beiden nationalen Parteien in Böhmen haben nicht zum Ziele geführt, ungeachtet bei dem letzten im J. 1889 durch den Fürsten Schönburg eingeleiteten Versuche die Regierung selbst bereit war, dabei zu intervenieren.

Die Gründe, womit die Führer der deutschliberalen Partei ablehnten an den in Wien unter Vorsitz des Grafen Taaffe beabsichtigten Verhandlungen Theil zu nehmen, lassen es wohl nicht undeutlich erkennen, dass sie auf einen baldigen Zerfall der Reichsrathsmajorität und auf den Rücktritt des Ministeriums hoffen. Sie dürften gerade in dem patriotischen Bemühen der Regierung, die Deutschen zum Wiedereintritte in den böhm. Landtag und zu einer Verständigung mit den Böhmen zu bewegen, ein Zeichen der Schwäche der Regierung sehen.

Schon die früheren Ausgleichsverhandlungen zwischen dem Fürsten Lobkowitz und dem Dr. Schmeykal bekundeten das Entgegenkommen der böhm. Konservativen (Nationalpartei und konserv. Großgrundbesitz) in so hohem Grade, dass das Abbrechen der Verhandlungen nur auf die geringe Geneigtheit der deutschen Führer deutet. Die deutschen Führer hoffen immer noch durch ihre ablehnende Haltung gegen die Vorschläge zu einem Ausgleich mit den Böhmen und [durch] die Opposition gegen das Ministerium eine Situation herbeizuführen, welche der deutschliberalen Partei die Regierung in Österreich vollständig überliefert.

Sie begnügen sich nicht in der dermaligen Regierung zum größeren Theile Deutsche zu sehen, die bestrebt sind, gerecht gegen alle Volksstämme des Reiches zu sein. Sie wollen, wie ihre Pressorgane es unverhohlen aussprechen, dass die liberale deutsche Partei allein die Führung in Österreich habe.

Dieses Verhältnis der Deutschböhmen zu den Ausgleichsverhandlungen wird solange dauern, als bis durch die Politik

der Regierung ihnen der Wahn genommen ist, dass es ihnen gelingen wird auch die nichtdeutschen Volksstämme von der Einflußnahme auf die Regierungspolitik auszuschließen, daher die jetzige Majorität des böhm. Landtages und des Reichsrathes zu zerstören, und das Zustandekommen eines nur in centralistischer und germanisatorischer Richtung thätigen Ministeriums zu bewirken.

Immer noch hoffen sie mit Hilfe des Großgrundbesitzes, wie dies unter den centralistisch liberalen Ministerien stets gelungen ist, im böhm. Landtage die Majorität zu erlangen und ebenso durch Koncessionen an die Polen und Italiener, nöthigenfalls durch die Gewährung einer Sonderstellung an Galizien und Südtirol und Ausscheidung Dalmatiens die nicht deutschen Abgeordneten im Reichsrathe in die Minorität zu bringen.

Sie wissen wohl, dass weder die Böhmen es zugeben können, dass in den deutschen Bezirken Böhmens die deutsche Sprache allein bei Gericht zugelassen werde, während sie in den böhm. Bezirken neben der böhmischen Geltung behalten soll, dass ebensowenig die gegenwärtige oder eine andere nicht lediglich aus Parteimännern gebildete Regierung es zugeben könne, dass in den deutschen Bezirken die böhmische und in den böhmischen die deutsche Sprache ganz ausgeschlossen werde.

Um aber die Deutschböhmen zu einer Einsicht zu bringen, dass es eben nicht möglich ist, gegen die natürlichen Verhältnisse anzukämpfen, dass die Bevölkerung Böhmens thatsächlich zu zwei Drittheilen aus Böhmen bestehe, und dass endlich das Majorisieren dieser Bevölkerung im Landtage durch künstliche Mittel unmöglich geworden sei, dazu ist es nothwendig, dass die Wahlordnung in Böhmen jene Änderung erhält, dass die natürlichen Bevölkerungsverhältnisse im Lande auch im Landtage bleibend zum Ausdrucke gelangen.

Eine Wahlordnung, welche durch künstliche Gruppierung der Wahlbezirke es möglich macht, dass die natürliche Mehrheit des Landes zur Minorität herabgedrückt werde, wird immer eine Unsicherheit in den politischen Verhältnissen im Lande rege erhalten.

Erst dann, und wenn dafür gesorgt wird, dass die im Artikel XIX des Staatsgrundgesetzes über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger ausgesprochene Gleichberechtigung beider

Landessprachen zur weiteren Durchführung gelangen wird, werden die Deutschen sich mit den natürlichen ethnographischen Verhältnissen abfinden.

Zur Durchführung der sprachlichen Gleichberechtigung muß aber in allen Mittelschulen, welche zur Heranbildung von Staatsbediensteten, Ärzten und Geistlichen bestimmt sind, die Erlernung beider Landessprachen ermöglicht werden.

So lange in der Bestimmung der dritten Alinea des bezogenen Art. XIX ein Hindernis erblickt wird, diese Erlernung zu einer obligaten zu machen, weil es nicht leicht möglich scheint, eine Zweidrittelmehrheit im Abgeordnetenhouse zur Abänderung dieser Alinea zu erlangen, ist der im böhm. Landtage von dem Grafen Richard Clam eingebrachte Gesetzesantrag immerhin geeignet die Erlernung der anderen Landessprache in den Mittelschulen zu fördern.

Ein weiteres Mittel dazu wäre aber eine Änderung der Bedingungen zur Aufnahme in den Staatsdienst, wornach Niemand in Böhmen in den Staatsdienst definitiv angenommen werden sollte, der nicht die Kenntnis beider Landessprachen nachweist. Es sollte daher jede Aufnahme in die Praxis zum Staatsdienste nur eine provisorsche sein und nach den einzelnen Resorts der Zeitpunkt festgestellt werden, bis zu welchem jeder provisorsch zur Praxis Zugelassene wohl über die mittlerweile im Amte erprobte Befähigung eine Prüfung in beiden Landessprachen abzulegen hätte, damit die provisorsche Aufnahme zur praktischen Verwendung eine definitive werde.

Es ist zu fürchten, dass alle Zugeständnisse, welche derzeit werden gemacht werden, um die Deutschen zum Eintritte in den Landtag zu bestimmen, nur dazu führen werden, um die Einheit des Landes und seiner Verwaltung zu lockern, dass der nationale Streit aber auch nach dem Eintritte der Deutschen in den Landtag fort dauern wird, ehe nicht durch Änderung der dormaligen Wahlordnung eine feste Grundlage der Vertretung im Landtage in dem oben angedeuteten Sinne geschaffen wird.

Die deutsche Majorität hat seit 1868 die nahezu fünfzehnjährige Abwesenheit der Böhmen im Landtage zur Schaffung der gegenwärtigen Wahlordnung benützt, und es ließe sich nicht rechtfertigen, wenn die Regierung die dormalige Majorität hindern wolle, jene Änderungen an der Landtagswahlordnung, und wenn nöthig, an der Landesordnung vorzunehmen, um

eine Sanierung der in Abwesenheit der böhm. Abgeordneten zum Nachtheile der böhmischen Bevölkerung des Landes gefassten Beschlüsse zu bewirken.

Wenn auch die Landesgesetze vom 9. Jänner 1873 und vom 24. März 1874 und der § 38 der Landesordnung für Böhmen bestimmen, dass dermal zu einem Beschlusse des Landtages über Änderungen der Wahlordnung und beziehungsweise der Landesordnung die Gegenwart von mindestens drei Viertheile aller Mitglieder des Landtages und die Zustimmung von mindestens zwei Drittheilen der Anwesenden erforderlich sind, so müßten es die vom Landtage sich fernhaltenden deutschen Abgeordneten sich selbst zuschreiben, wenn sie durch Verlust ihrer Mandate aufhören Mitglieder des Landtages zu sein, und wenn hiedurch die Ziffer der drei Viertheile aller Mitglieder unter die Ziffer von drei Viertheilen der gesetzlichen Vollzahl der Mitglieder herabsinken würde.

Dodatečně Pražákem připsáno:

Diese Auslegung der bezüglichlichen Bestimmung der böhmischen Landtags-Wahlordnung und Landesordnung findet ihre Unterstützung in dem durch das Landesgesetz für Mähren vom 2. April 1873 festgestellten Texte des § 54 der Landeswahlordnung, wornach zu einem Beschlusse des Landtages über beantragte Änderung der Landtagswahlordnung die Anwesenheit von mindestens drei Viertheilen der im § 3 der Landesordnung festgesetzten Gesamtzahl der Landtagsabgeordneten und die Zustimmung von mindestens zwei Drittheilen der Anwesenden erforderlich ist.

Auch der Vorgang, der im Jahre 1873 im Reichsrathe bei der Änderung des Wahlgesetzes des Abgeordnetenhauses des Reichsrathes, welcher durch Wahl aus den Landtagen gebildet war, beschlossen wurde, zeigt von der Richtigkeit dieser Auffassung, dass nur die wirklich aktiven Mitglieder des Reichsrathes bei der Zählung der Stimmenden, ob ein Beschluß die $\frac{2}{3}$ Mehrheit erlangt hat, berücksichtigt werden.

Die vorstehende Studie über einen Ausgleich zwischen den Deutschen und Böhmen im Königreiche Böhmen ließ ich aus dem beiliegenden Concepte, das im November verfasst wurde,

copieren. Seitdem fanden vom 4. Jänner 1890 bis 19. 1890 die Ausgleichsconferenzen statt. Mögen die Wege, die nun werden eingeschlagen werden, zum Ziele führen und insbesondere im Königreiche Böhmen sich eine dauernde Verständigung zwischen den beiden Volksstämmen anbahnen!

Wien am 22. Jänner 1890.

10. *Pražákův záznam o punktačním jednání ve Vídni počátkem r. 1890.*

15. Januar 1890.

Über die Ausgleichsverhandlungen rücksichtlich der von den Abgeordneten der deutschen Wahlbezirke in Böhmen bei dem Austritte aus dem Landtage gestellten Forderungen.

Dieselben begannen am 4. Jänner 1890¹⁾ und waren anwesend:

Von Seite der Regierung:

Ministerpraesident Graf Taaffe,
Minister Freiherr v. Pražák,
Unterrichtsminister Freiherr v. Gautsch,
Justizminister Graf Schönborn,
Handelsminister Marquis Baquehem.

Von Seite der Böhmen:

Georg Fürst Lobkowitz,
Richard Graf Clam Martinic,
Friedrich Karl Graf Kinsky, [chybí u Srba].
Dr. Fr. Lad. Rieger,
A. O. Zeithammer,
Dr. Mattuš.

Von Seite der Deutschböhmen:

Fürst Schönburg Hartenstein,
Graf Oswald Thun,
Ernst Edler v. Plener,
Dr. Schmeykal,
Baron Scharschmid,
Director Schlesinger,
Dr. Hallwich.

¹⁾ Srb, Polit. děj. I., str. 770 a násl. tvrdí, že se ve Vídni jednalo od 4. do 12. ledna 1890. Pražák uvádí jasně a přesně, že se jednání skončilo až 19. ledna o 12. hod. polední.

Die Conferenzen am 4. u. 5. waren wenig bedeutend, da über Wünsche und Beschwerden von beiden Seiten Bemerkungen gemacht wurden, so dass man sich am 5. einigen mußte, zunächst zur Berathung der konkreten Fragen zu schreiten.

Die Berathungen vom 6ten incl. 11. Jänner brachten eine Einigung über die Theilung des Landesschulrathes in 2 Sectionen,¹⁾ eben so des Landesculturrathes,²⁾ und werden die darüber bevorstehenden Veröffentlichungen der Erklärung der Regierung das Nähere enthalten.

Die folgenschwerste Berathung über die territoriale Eintheilung der Gerichtsbezirke, so wie über die Sprachkenntnisse der Gerichtsbeamten bei den Bezirks- und Collegialgerichten, bei dem Oberlandesgerichte begann am 11. Jänner, und wurde von der Regierung eine territoriale Eintheilung der Gerichtsbezirke in der Weise zugestanden, dass die Bezirksgerichte und Kreisgerichte nach Möglichkeit nur die Bewohner einer der beiden Nationalitäten des Landes zu umfassen hätten.³⁾

Am 12. Jänner fand keine Conferenz statt.

In der Conferenz von 13. Jänner wurde rücksichtlich der Wahl von Oberlandesgerichtsräthen von den Deutschen zugestanden, dass von den bei dem Prager O. L. Gerichte systemisierten 41 Rathsstellen 15 mit Räten besetzt werden können, welche der böhm. Sprache nicht mächtig sind, wobei auch erklärt wurde, dass hiedurch bei Besetzung dieser Stellen nicht taugliche Bewerber ausgeschlossen werden können, welche beider Landessprachen mächtig sind, wenn nach der Anciennität sie die Reihe der Ernennung trifft.

So folgenschwer dieses Zugeständnis ist, so ragt es an Bedeutung nicht an jenes Zugeständnis heran, welches weiter gemacht wurde.

Als nämlich die Deutschen erklärten, dass sie zwar mit dieser Zahl einverstanden sind, jedoch keine Garantie dafür haben, dass wirklich diese 15 Stellen Richtern zufallen werden, welche des Deutschen vollkommen mächtig sind, dass sie vielmehr wünschen, dass diese Richter nicht nur deutsch sprechen, sondern sich auch als Deutsche fühlen, dass ihnen aber die Besetzung der Stellen über Vorschläge des in seiner Majorität doch wahrscheinlich böhmischen O. L. G. nicht die gewünschte

¹⁾ Přílohy: 1a, 1b.

²⁾ Příloha 2.

³⁾ Přílohu 3.

Garantie gebe, eben so der Disciplinarsenat rücksichtlich der Beamtenschaft in den deutschen Bezirken, dass nur aus den 15 deutschen Räten gebildet werden sollte, wurde die Conferenz auf etwa 10 Minuten unterbrochen, damit die Minister mit dem Sectionschef Baron Sacken, den der Justizminister zur Sitzung beizog, berathen.

Bei dieser Berathung, welche allerdings nicht 10, sondern etwa 20 bis 25 Minuten dauerte, wurde von dem Minister Gautsch und Marquis Baquehem das möglichste Entgegenkommen an die Deutschen empfohlen und wurden von Baron Sacken zwei Wege dargestellt, auf welchen man den Deutschen entgegenkommen könnte: entweder sei für die deutschen Gerichtsbezirke ein eigener Beamtenstatus zu bilden, nach welchem sich jeder Auskultant sogleich bei seiner Ernennung erklären müßte, für welchen Status, ob für den der deutschen oder böhmischen Gerichte er sich nach seinen Sprachkenntnissen entscheide.

Ein zweiter Weg wäre die Bildung eines eigenen Disciplinarsenates für die richterlichen Beamten der deutschen Bezirke.

Der erste Weg wurde sogleich verworfen, rücksichtlich des zweiten erklärte ich, dass dies nach dem Richter-Disciplinargesetze nicht wohl angehe, da nur ein ständiger Disciplinarsenat bei jedem Oberlandesgerichte bestehen sollte, dass daher wohl nur zugestanden werden sollte, dass dieser Disciplinarsenat zur Hälfte aus deutschen und böhmischen Räten gebildet werden solle, da der Vorsitzende doch objektiv entscheiden könne.

Es wurde jedoch von Baron Sacken die Ansicht vertreten, lieber gleich zwei Disciplinarsenate zu bilden, und dieser Antrag wurde auch in aller Eile angenommen, ohne das nur eine Besprechung des bei jedem Oberlandesgerichte noch abgesonderten Personalsenates, dem die Besetzungsvorschläge und die Disciplinargewalt über die nicht richterlichen Beamten zusteht, vorgenommen worden wäre.

Fortsetzung 17. Jänner 1890.

Die Eile, mit welcher während der Unterbrechung der Conferenz die Berathung gepflogen wurde, macht es erklärlich und entschuldigt wohl, dass ein so folgenschweres Zugeständnis beschlossen wurde. Als dann die Conferenz wieder eröffnet wurde, und der Justizminister das Zugeständnis wegen der Errichtung zweier nach Sprachen getheilten Disciplinarsenate ver-

kündigte, und ich glaube von Dr. Schmejkal noch eine weitere Aufklärung verlangt wurde, erhielt Baron Sacken das Wort und wies darauf hin, dass neben dem Senate, welcher nach dem Richter-gesetz von 1868 zu bilden ist, auch noch nach der Zusage des Justizministers zwei Senate aus der Gruppe der böhmischen und deutschen O. L. G. Räte nach der Gerichtsinstruktion werden gebildet werden, denen die Besetzungsvorschläge und die Disciplinarangelegenheiten rücksichtlich der nicht richterlichen Beamten werden zugewiesen sein, dass diesen die Verpflichtung für die Besetzung der erwähnten 15 Oberlandesgerichtsstellen zustehen wird, und dass dabei die Frage offen gelassen ist, ob dies im administrativen oder legislativen Wege geschehen könne.¹⁾

Früher schon erklärte Baron Sacken, dass die Aufstellung eines eigenen Beamtenstatus für das deutsche Sprachgebiet nicht gut zulässig wäre.

Es ist kaum zu zweifeln, dass sich durch diese Theilung der Senate und durch Schaffung von Stellen für Oberlandes-Gerichtsräte, die der böhmischen Sprache nicht kundig zu sein brauchen, ebenso der Bezirksrichter und richterlicher Beamten in den deutschen Gerichtsbezirken ein nahezu exclusiv deutscher und böhmischer Richterstand werde organisieren, und dass dies immer mehr die jetzt schon nahezu ausschließliche Amtierung in deutscher Sprache in den deutschen Bezirken befestigen werde. In dem Maße wird aber auch die Justiz in den rein böhmischen Gerichtsbezirken böhmisch werden, und da auch bei den Senaten des O. L. G., welche böhmische Rechtssachen zu verhandeln haben werden, alles dahin drängen wird, dass, wie dies dem Geiste der Verordnung von 1886 entspricht, auch die Aktenauszüge in der Sprache der Eingaben und die Votation auch in böhmischer Sprache erfolgen werde.

Vielleicht wird dadurch ein friedlicheres Verhältnis der beiden Nationalitäten im Lande geschaffen werden und jedenfalls wird die Entwicklung der böhmischen Sprache auch im inneren Dienste mehr gefördert werden, da die in den böhmischen Bezirken und bei dem O. L. G. dienenden Beamten nun das Böhmische sich in höherem Grade werden aneignen müssen, als dies bisher der Fall war.

¹⁾ Příloha 4.

Fortsetzung 20. Jänner.

So leicht alle diese Fragen erledigt wurden, so schwierig gestaltete sich die Besprechung über die Gerichtssprache in den deutschen Gerichtsbezirken. Der Vorschlag, den die Deutschen machten, und der hier beiliegt, konnte natürlich nur den größten Widerspruch auf Seite der Böhmen wecken.¹⁾

Die Verhandlung über diese Frage mußte wiederholt unterlassen und dazwischen die Verhandlung über den Landes-culturrath und über die Errichtung der neuen Handelskammer in Königgrätz eingeschoben werden.

Es wurden auch in den Berathungen der Regierung verschiedene Anträge formuliert. Bei der bestimmten Erklärung der Böhmen, dass sie auf der Sprachenverordnung vom Jahr 1880 beharren und nur eine solche Modalität zugeben könnten, wornach beide Volksstämme vollkommen gleich in Bezug auf Erledigung der Eingaben behandelt würden, versuchte ich die Formulierung eines Antrages, wie er beiliegt, in der Minister-conferenz, und am nächsten Tage brachten auch der Justizminister und Baron Sacken solchen Antrag in den Ministerrath.²⁾

Da man sich dafür entschied, einen Grundsatz aufzustellen, der weiters der Judicatur der Gerichte überlassen würde, und da ebenso der Antrag des Baron Sacken nicht das gleiche Recht wahrte, wornach nur in deutschen Bezirken böhmische Eingaben, die von der Partei nicht selbst verfasst wurden, nur deutsch erledigt werden sollten, einigte man sich auf dem Antrage des Justizministers, welcher daher ging, dass zwar mündliche Anbringen und von den Parteien selbst verfasste Eingaben überall in der Sprache, in welcher Sie eingebracht wurden, erledigt werden müssen, dass aber in Bezirken, in welchen die nationale Minderheit nicht 5% beträgt, von den Parteien nicht selbstverfasste Eingaben zwar auch in der anderen Landessprache erledigt werden können, jedoch der Erledigung stets die Übersetzung in der Sprache der Eingabe beizufügen ist.

Die Regierung solle erklären, dass sie zwar noch immer auf dem Gesetze der Sprachenverordnung vom Jahre 1880 festhalte, dass sie jedoch einen Vermittlungsvorschlag, der das gleiche Recht beider Volksstämme wahrte, zur Erwägung anheimstelle. Und nun sollte der Antrag des Justizministers mitgetheilt

¹⁾ Příloha 5.

²⁾ Příloha 6.

werden. Die Wirkung war, die Unterbrechung der Conferenz auf etwa $\frac{1}{4}$ Stunde.

Ich habe im Laufe der Verhandlungen mehrerer der Vertrauensmänner von böhmischer als deutscher Seite meine Ansicht dahin ausgesprochen, dass es nicht am besten wäre mit Rücksicht darauf, dass die in Aussicht genomme Abgränzung der Gerichtsbezirke nach möglichst gleicher nationaler Bevölkerung ohnehin möglicherweise die Gerichtssprache werde beeinflussen, es mir am rätlichsten erscheine, den jetzigen Zustand aufrecht zu halten.

Diese Erwägung, die wohl auch in der in der Conferenz ausgesprochenen Erklärung der Regierung ihre Begründung fand, dass die Regierung an der Verordnung vom Jahre 1880 festhalte, wurde auch von den beiden Parteien acceptiert, und nach Wiedereröffnung der Conferenz erklärten dieselben, dass sie den gegenwärtigen Zustand bis zur Abgränzung der neuen Gerichtsbezirke unter Festhaltung ihres principiellen Standpunktes gleichsam als provisorisch bestehen lassen wollen, und es wurde darauf nach abermaliger Unterbrechung der Conferenz die über die Revision der Sprachenverordnung von 1880 zu Stande gebrachte Formulierung vereinbart.¹⁾ Am meisten mag die Deutschen dazu die Erklärung der Regierung bewogen haben, wornach es offenbar war, dass auch in den böhmischen Bezirken mit deutscher Bevölkerung unter 5% über deutsche Eingaben die Erledigung in böhmischer Sprache als Original und in der deutschen nur als Übersetzung hinausgegeben werden kann, ebenso, wie die Böhmen in dieser Erklärung der Regierung die Beruhigung konnten gefunden haben, dass die Regierung daran festhalte, die beiden Nationalitäten gleichberechtigt zu behandeln.

Jedermann hatte nun das Gefühl, dass die Conferenz nicht mehr resultatlos auseinander gehen werde.

Es war noch rücksichtlich der Bestellung der Gerichtsbeamten bei den ersten Instanzen eine Erklärung der Regierung abzugeben, und war dieselbe anfangs vom Justizminister so formuliert, dass er nicht so, wie beim O. L. G. ein bestimmtes Verhältnis bei den Beamten der 1. Instanz angeben könne und sich vorbehalte bei Besetzungen der deutschen Gerichtsbezirke so vorzugehen, wie es das Interesse des Dienstes und das po-

¹⁾ Pflloha 6.

litische Bedürfnis erfordere; daher von der Kenntnis der beiden Sprachen so weit abzusehen, dass ausnahmsweise auch nur ein Kanzleibeamte der böhmischen Sprache kundig sein müsse.

Dagegen erhob Dr. Rieger Einwendungen, indem er ausdrücklich in der Erklärung enthalten haben wollte, dass bei jedem Gerichte ein der böhmischen Sprache kundiger Beamte sein müsse.

Ich habe durch die Erklärung des Justizministers den Eindruck erhalten, dass dadurch die böhmischen Mitglieder der Conferenz und auch die Regierung einen sehr schwierigen Standpunkt den Jungtschechen und der Öffentlichkeit gegenüber haben werden, denn wenn es auch wahr ist, dass dermal schon die Mehrzahl der Beamten in den deutschen Bezirken nicht des Böhmischen mächtig ist, so wurde mir doch durch den Landesgerichtspräsidenten, als ich noch Leiter des J. M. war, wiederholt versichert, dass die Personalverhältnisse es zulassen, in den deutschen Bezirken auch böhmisch zu amtieren. Ich habe daher auch nicht gezweifelt, dass überall ein richterlicher Beamte in den Bezirken sein werde, böhmische Eingaben zu erledigen und mit einer böhmischen Partei böhmisch zu handeln.

Es würde den übelsten Eindruck gemacht haben, wenn öffentlich in der Conferenz und in dem zur Veröffentlichung kommenden Übereinkommen es bestätigt wäre, dass mit böhmischen Parteien in deutschen Gerichtsbezirken auch nur mit Hilfe eines Übersetzers — und dies wäre doch ein Kanzleibeamte — amtiert werden könnte. Mir lag nun Alles daran, dass dieser Satz aus der Erklärung des Ministers herauskomme, und ich sprach mit Dr. Rieger, er möchte sich mit einer allgemeinen Erklärung des Ministers begnügen, damit nur ja nicht die Möglichkeit in einer vereinbarten Erklärung constatirt werde, dass ein Kanzleibeamte die Funktion des Richters erhalten könne. Auch dem Justizminister machte ich mein Bedenken kund, und meine Einwendung hatte um so mehr Erfolg, dass auch die Deutschen nicht wünschten, dass von der Sprache kundigen Beamten in der Erklärung der Regierung Erwähnung geschehe.

Sollte es wirklich um die Personalkräfte eines deutschen Bezirkes so bestellt sein, dass daselbst nur ein Kanzleibeamte der böhm. Sprache mächtig sei, so kann von Fall zu Fall, wenn beispielweise über eine böhmische Klage eine Tagfahrt bestimmt

und über die Strafanzeige gegen einen böhmischen Angeklagten ein Gerichtstag zur Verhandlung anberaumt wird, ein richterlicher Beamte aus einem benachbarten böhmischen Gerichte zur Verhandlung abgeschickt werden.

War es ja doch, solange ich Leiter des J. M. war, immer stetes Bestreben überall, wo die Partei das Recht hatte in ihrer Sprache Recht zu finden, das Dollmetschwesen zu beseitigen, da ein solches Surrogat für die Rechtssprechung durch einen richterlichen Beamten eine Beleidigung der betreffenden einheimischen Bevölkerung, ja des betreffenden Volksstammes ist.

Was ich that, um die Intervention eines Dollmetsch bei den Strafverhandlungen in Klagenfurt abzuschaffen, war ja Gegenstand von Interpellationen im Reichsrathe.

Da am 17. Jänner das Übereinkommen über die Erklärung bezüglich der Bestellung der richterlichen Beamten 1. Instanz nicht zu Stande kam, nahm ich noch am 18ten vor der Conferenz mit dem J. M., dem Sect. Chef Baron Sacken und den Vertrauensmännern der Böhmen Rücksprache, und es gelang die Fassung der Erklärung zu Stande zu bringen, die auch im Laufe der Conferenz am 18ten angenommen wurde.¹⁾

Ich besorge, dass die Errichtung der neuen Handelskammer in Königgrätz zu Versuchen der Deutschen führen werde, die Wahlordnung der Prager Kammer so umzugestalten, dass die Deutschen in dieser Kammer wieder die Majorität bei den Wahlen erhalten werden.²⁾

Fortsetzung 21. Jänner 1890.

Rasch wurden nun die noch übrigen Gegenstände der Conferenz erledigt. Da den Deutschen von Seite der Böhmen zugestanden wurde, dass Reichenberg hinsichtlich der Sprache, in welcher böhmische Eingaben zu erledigen sind, so weit es den autonomen Wirkungskreis betrifft, so behandelt werden soll, wie andere Gemeinden des Landes, und dass nur für Prag zu gelten hat, was im Gesetzentwurfe rücksichtlich der Erledigung bestimmt wurde, so einigten sich die Delegierten dahin, dass die entsprechende Abänderung im Landtagsbeschlusse des Gesetzes über die Sprache der autonomen Behörden bei nochmaliger Berathung im Landtage erfolgen soll, wenn das Gesetz

¹⁾ Příloha 7.

²⁾ Přílohy 8 a 9.

nicht zur Sanction empfohlen werden sollte, und die Regierung gab die entsprechende Erklärung ab.¹⁾

Dieses Zugeständnis erfolgte von Seite der Böhmen um so williger, als gegen den Gesetzentwurf maßlos von deutscher Seite agitiert wurde, und derselbe nun, wenn demselben auch die Deutschen zustimmen werden, eine größere Autorität im Lande haben wird.

Am 18ten wurde auch die schon am 17ten begonnene Berathung über Schaffung von 3 neuen Kurien im Landtage an Stelle der jetzigen in der L. O. bestimmten Kurien, oder über neue Änderung der L. Wahlordnung beendigt. Das Resultat wurde in der beiliegenden Vereinbarung formuliert.²⁾

Es wurde aber dabei wegen des Eintretens der Deutschen in den Landtag noch abgesondert, ohne dass die dem Protokolle beiliegende Vereinbarung dies enthält, versichert, dass ein Gesetz, betreffend die Schaffung der neuen Kurien festgestellt werde, dass sofort nach der Sanctionierung des Gesetzes die Wahlen, welche die früheren Kurien vorzunehmen hatten, sofort durch die neuen Kurien erfolgen sollten.

22. Jänner 1890.

Noch ein weiteres wichtiges Recht wurde den Kurien vorbehalten, welches aber erst nach dem Zustandekommen der Reform der Wahlordnung in Wirksamkeit treten sollte. Die Kurien sollen das Vetorecht in den in der Vereinbarung normierten Fragen erhalten, wobei behufs der Revision der Wahlordnung die Deutschen grundsätzlich einwilligten, dass die Reform der Wahlordnung nach einem gleichen für jede der beiden Nationalitäten gleichmäßig geltenden Maßstabe vorgenommen werden solle.

Die am 19ten l. M. stattgefundene Sitzung zur Revidierung des Schlußprotokolles über die Conferenz verlief rasch und nicht ohne bewegte Kundgebungen von Seite der Betheiligten.

Der Unterrichtsminister, der gleichsam als Schriftführer dabei fungierte, entwarf den Eingang und den Schluß des Protokolls, dem als Inhalt die bereits im lithographischen Abzuge vorliegenden Vereinbarungen und Erklärungen der Regierung angeschlossen wurden.

¹⁾ Příloha 10.

²⁾ Příloha 11.

Indem diese nochmal verlesen wurden, ist noch bei der Vereinbarung wegen Abgränzung der Gerichtsbezirke ein Beisatz gemacht worden, der eine ähnliche Abgränzung rücksichtlich der politischen Bezirke in Aussicht nahm, wobei der Ministerpraesident erklärte, dass er offen aussprechen müsse, dass bei der politischen Eintheilung die Nationalität allein nicht als leitender Grundsatz angenommen werden könne. Dennoch wurde von der Conferenz anstatt des im Sinne der Erklärung des Ministerpraesidenten abgefassten Zusatzes dieser letztere in der Fassung vorgenommen, wie solche vom Abgeordneten Dr. Mattuš entworfen worden ist, welche allerdings das nationale Moment wieder stärker betonte.

Nachdem alle diese dem Protokolle anzuschließenden Vereinbarungen und Erklärungen vom Minister Gautsch vorgelesen wurden, las er auch den Schlußsatz des Protokolls, in welchem der Passus, dass nach Annahme der Vereinbarungen durch die Parteigenossen der Conferenzmitglieder diese Vereinbarungen sowohl für die Mitglieder der Conferenz als für die k. k. Regierung bindend sind, vorkommt. Diese Formel, soweit sie die Regierung betraf, machte auf mich keinen guten Eindruck, und ich bin überzeugt, dass dieser Passus, sobald die Veröffentlichung des Protokolls erfolgen wird, Gegenstand von Bemerkungen in der Presse und wohl auch in staatsmännischen Kreisen sein wird.

Ich verhehlte auch meinen Eindruck dem Minister Graf Schönborn nicht, und wir beide tauschten auch mit dem Ministerpraesidenten, während die Conferenzmitglieder über die Art der Veröffentlichung des Protokolls ihre Ansichten mittheilten, einige Bemerkungen über diesen Passus, soweit dies unauffällig in einer kurzen Pause, wo sich der Ministerpraesident von seinem Sitze erhob, geschehen konnte. Ich bemerkte, dass schon wegen der übrigen Mitglieder des Ministeriums es nicht gut schien, gleichsam ein Übereinkommen mit den Parteien nach Außen zu manifestieren.

Er erwiderte, dass nun, als der Passus schon gelesen wurde, nichts zu machen sei, und thatsächlich die Regierung doch an die Vereinbarungen, denen sie zustimmt, gebunden ist. Es wäre allerdings besser gewesen, die Phrase des Gebundenseins auf die anderen Conferenzmitglieder zu beschränken und für die Regierung abgesondert zu bemerken, etwa: Die

Regierung ist mit diesen Vereinbarungen einverstanden und wird ihrerseits für deren Durchführung eintreten.

Nach der Vorlesung des Protokolls wurden die Conferenzmitglieder aufgefordert, das Protokoll zu fertigen, und noch ehe dies geschah, sprach der Ministerpraesident in warmen Worten den Theilnehmern der Conferenz den Dank aus.

Darauf sprachen Plener, Fürst Lobkowitz, Schönburg, Schmeykal und Rieger, deren Erklärungen theils schon durch die Zeitungen veröffentlicht sind, theils wahrscheinlich noch zur Veröffentlichung gelangen werden, da ich nicht zweifle, dass sowohl von deutscher Seite, auf welcher Hallwich und Schlesinger als Historiker nicht unterlassen werden, über den Inhalt der Conferenz zu schreiben, als auch von böhmischer Seite von Zeithammer und Mattuš fleißig notierte Kundgebungen über Details der Conferenz zu erwarten sind.

Indem noch der Ministerpraesident für die ihm und den Mitgliedern der Regierung ausgesprochene Anerkennung dankte, wurde das Protokoll vom Ministerpraesidenten, dann von den übrigen Mitgliedern der Conferenz in alphabetischer Ordnung gefertigt, und werde ich es dieser Aufzeichnung anschließen.¹

So endete am 19ten um 12 Uhr Mittags die denkwürdige Conferenz, welche für die Geschichte der inneren Entwicklung dieser Reichshälfte und vielleicht der Monarchie von weittragender Bedeutung sein kann, denn immer mehr werden die Dinge in Böhmen zur nationalen Verwaltung in den böhmischen und deutschen Landestheilen drängen; auch die in den anderen Ländern befindlichen Bevölkerungen werden die Geltendmachung ihrer nationalen Rechte lebhaft betonen, und wenn es wirklich gelingen sollte, zu einer Verwaltung zu kommen, welche die Sprachenrechte auch der kleineren Völkerschaften dieser Reichshälfte, die nun immer mehr sich gewöhnt Österreich zu nennen — schützt, so kann dies nicht ohne Einfluß auf die weitere Entwicklung der nationalen Ansprüche der nicht magyarischen Völker Ungarns bleiben.

Ich würde mich sehr freuen, dass meine Befürchtungen grundlos wären; die Deutschböhmen wollen keinen wahren Ausgleich im Lande, sie streben doch nur darnach, die deutschliberale Partei und auch nur die Deutschen, die sich liberal-

¹ Není přiložen celý protokol, nýbrž pouze jednotlivá ustanovení.

konservativ nennen wollen, zur Regierung zu bringen, um dann wieder das den Nichtdeutschen als Sprechgespenst anscheinende Motto der Staatssprache zur Geltung zu bringen.

Darum war es vielleicht gut, wenn das jetzige Regierungssystem es noch versuchen sollte, den faktischen Vorzug, den die deutsche Sprache als Verkehrssprache der Behörden und Centralstellen hat, zur legislativen Anerkennung zu bringen. Dabei müßte allerdings die Phrase von der Sprache des inneren Dienstes der Behörden auf ihre Berechtigung eingeschränkt werden.

Bei den Gerichten insbesondere müßte, was zur korrekten Gestaltung des Verkehrs mit den Parteien nöthig ist, in der Sprache der hinausgegebenen Rechtssprüche vorgenommen werden.

Es müssen daher die Aktenauszüge nur in der Sprache der betreffenden Aktenstücke gemacht werden, und eben so muß der Vortrag in der Sprache des abgefassten Aktenstückes erfolgen; kurz die freieste Bewegung im Gebrauche der Sprache muß auch bei der Berathung und Abstimmung in den Gerichtsgremien gestattet werden.

Přiloha 1. a.)¹⁾

Zusammensetzung und Einrichtung des Landesschulrathes.

Der Landesschulrath für Böhmen soll künftig bestehen:

1. aus dem Landeschef oder dem von ihm bestimmten Stellvertreter als Vorsitzenden;
2. aus 6 vom Landesausschusse gewählten Abgeordneten, von welchen drei der deutschen und drei der böhmischen Nationalität angehören müssen.
- Wählbar sind alle jene, welche fähig sind in den Landtag gewählt zu werden;
3. aus den Referenten für die administrativen und ökonomischen Schulangelegenheiten;
4. aus den Landesschulinspektoren;
5. aus zwei Vertretern der Landeshauptstadt Prag, von welchen je einer der deutschen und böhmischen Nationalität angehören muß;
6. aus zwei katholischen und einem evangelischen Geistlichen und einem Bekenner des israelitischen Glaubens;

¹⁾ Srb I., str. 772.

7. aus 4 Mitgliedern des Lehrstandes, von welchen je 2 der deutschen und der böhmischen Nationalität angehören müssen.

Von den sub 3 und 4 erwähnten Mitgliedern haben nur 10 Mitglieder und zwar diejenigen entscheidende Stimme, welche der Vorsitzende von Fall zu Fall bestimmt.

Dieser Landesschulrath wird aus zwei Sectionen bestehen, welche innerhalb ihres Wirkungskreises selbständig Beschlüsse fassen.

Einer dieser Sectionen sind die Angelegenheiten der deutschen Schulbezirke, der anderen jene der böhmischen Schulbezirke zuzuweisen.

Der Plenarberathung bleiben alle Angelegenheiten, welche allen Schulen Böhmen's gemeinsam sind, so wie die Errichtung der sogenannten Minoritätsschulen vorbehalten. Nach erfolgter Errichtung sind die Angelegenheiten dieser Schulen je nach ihrer Unterrichtssprache den Sectionen zuzuweisen.

Přiloha 1. b.)¹⁾

Minoritätsschulen.

Das Schulerrichtungsgesetz für Böhmen vom 19. Februar 1870, L. G. Bl. 22, ist dahin abzuändern, dass im § 1 dieses Gesetzes ein Zusatz folgenden Inhalts beigefügt werde:

Ist in Schulgemeinden mit deutscher und böhmischer Bevölkerung, in welchen öffentliche allgemeine Volksschulen nur mit deutscher oder nur mit böhmischer Unterrichtssprache bestehen, das Bedürfnis nach dem Unterrichte mittelst der zweiten Landessprache vorhanden, so ist demselben durch Errichtung selbständiger öffentlicher allgemeiner Volksschulen mit dieser Unterrichtssprache (Minoritätsschulen) daselbst zu entsprechen.

Dieses Bedürfnis ist als erwiesen anzusehen:

1. Wenn mehr als 40 schulpflichtige Kinder vorhanden sind, deren Eltern der betreffenden Nationalität angehören, in den Schulsprenkeln der Schulgemeinde wenigstens fünf Jahre lang wohnen und den Unterricht für ihre Kinder in der Sprache ihrer Nationalität begehren.

¹⁾ Srb I., str. 772.

2. Wenn mehr als 80 schulpflichtige Kinder vorhanden sind, deren Eltern der betreffenden Nationalität angehören, in den Schulsprengeln der Schulgemeinde wenigstens drei Jahre lang wohnen und den Unterricht für ihre Kinder in der Sprache ihrer Nationalität begehren.

In dem Landesgesetze vom 24. Februar 1873, L. G. Bl. Nr. 16, ist an entsprechender Stelle ein Zusatz folgenden Inhalts einzuschalten:

Der Mehraufwand, welcher der Schulgemeinde durch die Errichtung und den Bestand von Schulen mit der zweiten Landessprache als Unterrichtssprache (Minoritätsschulen) erwächst, wird der Schulgemeinde aus dem Landesfonde vergütet. Dies gilt auch bezüglich der vor der Wirksamkeit dieses Gesetzes errichteten Minoritätsschulen, soferne dieselben den im § 1 des abzuändernden Gesetzes vom 19. Februar 1870, L. G. Bl. 22, für die Errichtung solcher Schulen festgestellten Voraussetzungen zur Zeit der Inanspruchnahme der oben erwähnten Vergütung aus dem Landesfonde entsprechen.

Prifloha 2.)

Grundzüge der Reorganisation des Landesculturrathes für das Königreich Böhmen.

I.

Der Landesculturrath hat zu bestehen:

1. aus einer böhmischen Section,
2. aus einer deutschen Section,
3. aus einem Präsidialcollegium für gemeinsame Angelegenheiten.

II.

Jede der Sectionen ad 1 und 2 des vorstehenden Absatzes besteht aus einer Delegierten-Versammlung und einem Sectionsausschusse.

III.

Diese Delegierten-Versammlungen beziehungsweise Sectionsausschüsse besorgen in ihrem Wirkungskreise getrennt und selbstständig jene Angelegenheiten, welche bisher dem Landes-

1) Srb I., str. 773.

culturrathé und seinem Ausschusse zugewiesen wären, insoweit dieselben nicht dem Präsidial-Collegium zufallen.

IV.

Jede Section hat ihr eigenes getrennt unterzubringendes Bureau, ernennt die Beamten desselben, zu welchen auch die Wanderlehrer gehören, und übt die Disciplinargewalt über dieselben.

V.

Die beiden Delegierten-Versammlungen bestehen aus den gewählten Vertretern der landwirtschaftlichen Vereine.

Die Vereine eines jeden Gerichtsbezirkes haben zusammen durch Wahl einen Vertreter und zwar in jene Delegierten-Versammlung zu entsenden, welche der Nationalität des Bezirkes entspricht.

Besteht in einem gemischten Bezirke nur ein Verein, so steht demselben die Wahl der Delegierten-Versammlung zu, in welche er seinen Vertreter entsenden will.

Für den Fall, als in einem solchen Bezirke mehrere national gesonderte Vereine bestehen, steht jeder Gruppe die Wahl eines Vertreters in die ihrer Nationalität entsprechende Delegierten-Versammlung zu.

Erstreckt sich das Gebiet eines landwirtschaftlichen Vereines über zwei oder mehrere Gerichtsbezirke, so hat er sein Wahlrecht im Bezirke seines Standortes auszuüben.

VI.

Das Wahlrecht der landwirtschaftlichen Vereine und dessen Ausübung werden durch eine besondere Wahlordnung geregelt.

VII.

Der Präsident des Landesculturrathes wird von Sr. Majestät ernannt und führt den Vorsitz im Präsidial-Collegium, in den Delegierten-Versammlungen und in den Sectionsausschüssen.

VIII.

Die Sectionsausschüsse haben zu bestehen:

1. aus dem von Sr. Majestät ernannten Präsidenten des Landesculturrathes,

2. aus einem Regierungsvertreter,
3. aus einem Landesausschuß-Beisitzer,
4. aus zwei vom Ackerbauministerium zu ernennenden Fachmännern,
5. aus zwei vom Landesausschusse zu ernennenden Fachmännern,
6. aus 23 von der bezüglichen Delegierten-Versammlung zu wählenden Mitgliedern.

IX.

Vereine, welche statutenmäßig die Förderung der Landescultur überhaupt oder einzelner Zweige oder Industrien derselben in einem erheblichen Theile des Landes bezwecken und eine ersprießliche Wirksamkeit nachhaltig entfalten, können vom Ackerbau-Ministerium nach Einvernehmung des bezüglichen Sectionsausschusses oder beider mit dem Rechte ausgestattet werden, einen Vertreter in die bezügliche Delegierten-Versammlung oder in beide Delegierten-Versammlungen eventuell zugleich in die Sectionsausschüsse zu entsenden. Steigt die Zahl solcher Vertreter in einem Sectionsausschusse über 4, so ist bei jedem solchen Zuwachse auch die Zahl der gewählten Delegierten im Ausschusse gleichmäßig zu erhöhen.

X.

Die im Artikel VIII. ad 2, 3, 4 und 5 bezeichneten ernannten Mitglieder der Sectionsausschüsse haben auch Sitz und Stimme in den Delegierten-Versammlungen.

XI.

Die von der Delegierten-Versammlung gewählten Mitglieder des Sectionsausschusses (VIII ad 6) wählen aus ihrer Mitte den Präsidenten der Section und einen Stellvertreter desselben.

Die Wahl des Präsidenten der Section bedarf der Allerhöchsten Bestätigung.

XII.

Im Falle der Verhinderung des Präsidenten des Landesculturrathes führen die Präsidenten der Section oder deren Stellvertreter in den Delegierten-Versammlungen und Ausschüssen den Vorsitz. Dieselben sind zugleich die Vorstände der Sections-

Bureaus, legen dem Präsidenten des Landesculturrathes das Programm der Versammlungen und Sitzungen vor und vereinbaren mit demselben deren Einberufung.

XIII.

Das Präsidialcollegium besteht aus:

1. dem Präsidenten des Landesculturrathes,
2. den beiden Sectionspräsidenten und deren Stellvertretern,
3. dem Regierungsvertreter,
4. dem Landesausschussvertreter,
5. aus je 3 von den beiden Sectionsausschüssen zu wählenden Mitgliedern.

XIV.

Im Falle seiner Verhinderung bestimmt der Präsident des Landesculturrathes jenen Sections-Präsidenten, welcher an seiner Stelle den Vorsitz im Präsidial-Collegium zu führen hat.

In einem solchen Falle entsendet jene Section, deren Präsident zu solcher Funktion berufen wird, ein weiteres Mitglied (Artikel XIII ad 5) zu der bezüglichen Sitzung.

XV.

Als gemeinsame in den Wirkungskreis des Präsidial-Collegiums fallende Angelegenheiten werden erklärt:

1. Die Feststellung der Präliminarien für das Collegium selbst und sein Bureau, dann für die beiden Sectionen nach den von Letzteren vorgelegten Entwürfen.

2. Die Auftheilung der Reichs- und Landes Subventionen auf beide Sectionen, wobei, insoweit dieses nach den Kategorien der Subventionen thunlich ist, auf das Verhältnis der beiden Nationalitäten nach Bevölkerung und der Leistung der Grund- und Hausclassensteuer Rücksicht zu nehmen ist.

3. Das culturtechnische Bureau,

4. das statistische Bureau,

5. die Bibliothek,

6. das pomologische Institut in Troja, insoweit und insoweit die Verwaltung dieses Landesinstitutes dem Landesculturrathe übertragen ist.

XVI.

Die Angelegenheiten der verschiedenen landwirtschaftlichen Lehranstalten, insbesondere die Ernennung von Vertretern in die Curatorien fallen je nach der Unterrichtssprache in die böhmische oder deutsche Section.

XVII.

Gutachten, welche vom Landesculturrathe abgefordert werden, sind von jeder der beiden Sectionen gesondert zu erstatten und unverändert durch das Präsidial-Collegium vorzulegen. Im Falle von Divergenzen bleibt dem Collegium die Abgabe seiner eigenen Meinung vorbehalten.

XVIII.

Im Falle einverständlichen Wunsches beider Sectionsausschüsse, kann die Vereinigung beider zu einer gemeinschaftlichen Sitzung erfolgen.

Příloha 3.¹⁾

Betreffend das Postulat der nationalen Abgrenzung der Gerichtsbezirke.

Die Sprengel der Bezirks- und Kreisgerichte werden mit Berücksichtigung der Wünsche der betheiligten Bevölkerung, der territorialen Communications- und Verkehrs-Verhältnisse umgestaltet werden, dass soweit möglich die Gerichtssprengel nur Gemeinden einer und derselben Nationalität umfassen.

Die Regierung wird nöthigenfalls auch eine zur Erreichung dieses Zweckes erforderliche Vermehrung der Bezirks- und Kreisgerichte, soweit es die Finanzlage gestattet, successive vornehmen.

Die Einleitung der Erhebungen und Verhandlungen hierüber und die Ausarbeitung des Operates wird einer bei dem Oberlandesgerichte in Prag mit Zuziehung von Vertrauensmännern einzusetzenden Commission übertragen, und die Anträge derselben werden in Gemäßheit der Gesetze vom 11. Juni 1868, R. G. B. Nr. 59 und 20. April 1873, R. G. B. Nr. 62, dem Landtage, u. z. soweit möglich in dessen nächster Session ent-

¹⁾ Srb I., str. 775.

weder in ihrem ganzen Umfange oder doch theilweise zur Begutachtung vorgelegt werden.

Der legislativen Behandlung wird es vorbehalten sein, aus den Änderungen der Gerichtsorganisation in Betreff der Sprengel der Bezirksvertretungen und der Wahlbezirke die weiteren Konsequenzen zu ziehen.

Příloha 4.¹⁾

O vrchním zemském soudě, o personálních a disciplinárních senátech.²⁾

Bei dem Oberlandesgerichte in Prag werden nachstehende Einrichtungen getroffen werden:

1. Bei Besetzung der für dieses Oberlandesgericht systemisierten 41 Rathsstellen wird nur bezüglich der Zahl von 26 Stellen an dem Erfordernisse der Kenntnis der beiden Landessprachen fest gehalten, in Betreff der Zahl von 15 Rathsstellen hingegen von dem Erfordernisse der Kenntnis der böhmischen Sprache, und zwar schon in der Konkursausschreibung, abgesehen.

2. Aus jeder dieser beiden Gruppen von Oberlandesgerichtsräthen ist eine Personal- und Disciplinar-Commission im Sinne des § 28 der Gerichtsinstruktion zu bilden.

In der aus der Gruppe der 26 Räte gebildeten Commission sind die Personal- und Disciplinar-Angelegenheiten der Gerichte in dem vorwiegend von Böhmen bewohnten Gebiete, in der aus der Gruppe der 15 Räte gebildeten Commission die Personal- und Disciplinar-Angelegenheiten der Gerichte in dem vorwiegend von Deutschen bewohnten Gebiete zu behandeln.

In jeder dieser beiden Commissionen sind auch die Vorschläge zur Besetzung der Oberlandesgerichtsrathsstellen zu berathen, welche in der Gruppe, aus welcher die Commission gebildet ist, zur Erledigung kommen.

3. In gleicher Weise ist aus jeder dieser beiden Gruppen von Oberlandesgerichtsräthen je ein Disciplinar-Senat im Sinne des Gesetzes vom 21. Mai 1868, R. G. Bl. Nr. 46, zu bilden. Der aus der Gruppe der 26 Räte gebildete Senat wird über die richterlichen Beamten der Gerichte in dem vorwiegend von Böhmen bewohnten Gebiete, der aus der Gruppe der 15 Räte

¹⁾ Srb I., str. 775.

²⁾ Záhloví chybí. Česká záhloví přidal vydavatel.

gebildete Senat über die richterlichen Beamten der Gerichte in dem vorwiegend von Deutschen bewohnten Gebiete als Disciplinargericht zu fungieren berufen sein.

Der Justizminister wird bei seinen Anträgen auf Besetzung der Oberlandesgerichtsrathsstellen insbesondere auf jene Bewerber Rücksicht nehmen, welche ihre dienstliche Laufbahn in jenem Gebiete vollstreckt haben, welches der Gruppe entspricht, der die zu besetzende Stelle angehört.

Příloha 5.

Německý návrh o úpravě jazykové u soudů.¹⁾

Die Sprachen-Verordnung vom 19. April 1880 wird provisorisch dahin modificiert, dass bis zur definitiven Regelung der Gerichtssprache die Entscheidung der Zulässigkeit von Eingaben in deutscher und böhmischer Sprache beziehungsweise der Erledigung in der Sprache der Eingabe von Fall zu Fall der Judicatur der Gerichte im Instanzenzug überlassen werde.

Außerdem wäre provisorisch für das deutsche Sprachgebiet zu verfügen, dass bei den Kreisgerichten überhaupt Partei-Anbringen in böhmischer Sprache eingebracht werden können und deren Erledigung auch in böhmischer Sprache hinausgegeben werden kann, und dass bei Bezirksgerichten, deren Sprengel eine namhafte böhmische Minorität enthält, für Angelegenheiten ohne Advokatenzwang das Verfahren mit der Partei in böhmischer Sprache stattfinden kann.

Příloha 6.²⁾

Änderung der Sprachen-Verordnung.

Sobald die in Aussicht genommenen Änderungen in der Abgrenzung der Gerichtssprengel durchgeführt sein werden, ist die Verordnung vom 19. April 1880, betreffend den Gebrauch der Landessprachen im Verkehre der Gerichts- und staatsanwaltschaftlichen Behörden in Böhmen mit den Parteien und autonomen Behörden, einer Revision zu unterziehen.

Beide Parteien wahren sich für ihre Haltung bei den diesbezüglichen Verhandlungen ihren grundsätzlichen Standpunkt.

¹⁾ Návrh tento rebyl na konferenci přijat. — U Srba není uveřejněn.

²⁾ Srb I., str. 776.

Příloha 7.¹⁾

Besetzung der Gerichte I. Instanz.

Bezüglich der Besetzung der Gerichte I. Instanz und der Staatsanwaltschaften kann eine bestimmte Regel, in welchem Verhältnisse an dem Erfordernisse der Kenntnis beider Landessprachen festzuhalten sein wird, nicht aufgestellt werden.

Der Justizverwaltung bleibt vorbehalten, bei der Ernennung der richterlichen und staatsanwaltschaftlichen Beamten, des Kanzlei- und Dienerpersonals von Fall zu Fall mit sorgfältiger Würdigung und nach Maßgabe des jeweiligen dienstlichen Bedarfes und mit Rücksicht auf die berechtigten Ansprüche der Bewerber vorzugehen.

Příloha 8.²⁾

Dohoda o obchodních komorách.

In Rücksicht auf die Größe des Prager und Reichenberger Handelskammer-Bezirktes und in Anerkennung der Nothwendigkeit der Vermehrung der Handelskammer-Gebiete in Böhmen ist durch Ausscheidung der nothwendigen Anzahl von Steuerbezirken aus dem Reichenberger und Prager Handelskammer-Gebiete ein neues Handelskammer-Gebiet im Osten Böhmens zu schaffen.

Die den thatsächlichen Bedürfnissen entsprechende Ausscheidung und Zuweisung einzelner Bezirke bei anderen Handelskammern Böhmens soll hiebei unter Einem in Erwägung gezogen werden. Die k. k. Regierung gibt ihre principielle Zustimmung zu einem dahin abzielenden Antrage.

Příloha 9.³⁾

Bei dem Anlasse dieser territorialen Änderung der bestehenden Handelskammersprengel ist auch eine Revision der Wahlordnungen der von jener Änderung berührten Handelskammern zu veranlassen.

¹⁾ Srb I., str. 776.

²⁾ Srb I., str. 775.

³⁾ Srb I., str. 775.

Příloha 10.)

Gesetz betreffend den Gebrauch der Landessprachen bei den autonomen Behörden.

Nachdem die k. k. Regierung erklärt für den vom böhmischen Landtage beschlossenen Gesetzentwurf über den Gebrauch der Landessprachen bei den autonomen Behörden die Allerhöchste Sanction nicht zu erwirken, wird dieser Gesetzentwurf in der nächsten Landtagssession einer neuen Berathung unterzogen werden, und kommen alle Theile insbesondere darin überein, dass mit Ausnahme von Prag die Städte mit eigenem Statut so behandelt werden, wie alle anderen Gemeinden.

Příloha 11.)

Reform der Landtagswahlordnung und Errichtung nationaler Kurien.

Es wird eine Reform der Landtags-Wahlordnung unter gerechter Würdigung aller maßgebenden Momente nach einem für beide Nationalitäten gleichen Maßstabe vorgenommen werden.

Bezüglich der Vertreter des Großgrundbesitzes wird der Wahlkörper des Allodial-Großgrundbesitzes in mehrere Wahlkörper nach territorialer Abgrenzung getheilt werden.

Die Regierung wird in der nächsten Session sofort eine Vorlage, betreffend die Änderung der Wahlordnung für den Allodial-Großgrundbesitz, einbringen und hiebei erklären, dass sie baldmöglichst eine Vorlage bezüglich einer allgemeinen Reform der Wahlordnung einbringen werde.

An die Stelle der bisherigen Kurien der Landtags-Abgeordneten der städtischen- und Landbezirke treten unter Fortbestand der Kurie des Großgrundbesitzes 2 neue Kurien: die Kurie der Abgeordneten der böhmischen und die Kurie der Abgeordneten der deutschen Wahlbezirke.

Diese beiden Kurien werden nach einer auf Grund des faktischen Besitzstandes aufzustellenden Liste mit der weiteren Maßgabe gebildet, dass die Abgeordneten der Handelskammern beim Eintritte in den Landtag zu erklären haben, welcher der beiden nationalen Kurien sie angehören wollen. Diesen Kurien

1) Srb I., str. 776.

2) Srb I., str. 776.

werden die gleichen Funktionen bezüglich der Wahlen zustehen, welche die bisherigen Kurien ausgeübt haben, und ist zu diesem Zwecke in der nächsten Session ein Gesetzentwurf vorzulegen. Durch ein weiteres zugleich mit der Wahlreform in Kraft tretendes Gesetz wird jede der 3 Kurien mit einem Veto-Rechte ausgestattet für Beschlüsse über Änderungen der Landtags-Ordnung und Wahlordnung, so wie über Fragen, welche den Gebrauch der Sprache im öffentlichen Leben bei autonomen Behörden und bei solchen Bildungsanstalten betreffen, welche nicht ausschließlich einer Nationalität gewidmet sind, soweit diese Fragen in die Kompetenz des Landtages fallen.

11. K dějinám českoněmeckého vyrovnání a ke vzrůstu mladočeské strany.

(Poznámky Dr. Al. Pražáka k r. 1890.) Náleží k listu Riegrovu ze dne 7. září 1890.) Důležitá jest v něm zpráva o rozmluvě Taaffeově s Pražákem a mínění Pražákovy o Eimovi.

Am 8. September 1890 erhielt ich [ein] Schreiben vom Dr. Rieger aus Prag (Malč) vom 7. September l. J., und da Rieger die Mittheilung des Inhaltes an Graf Taaffe wünschte, und der Inhalt wichtig genug war, sandte ich eine Übersetzung desselben dem Grafen Taaffe mit [meinem] Schreiben. Graf Taaffe war nicht zu Hause und kam erst spät Abends von Wiener-Neustadt, wo er zu Besuch bei seiner Tochter Gräfin Coudenhove war, nach Wien.

Am 9. sandte er mir das Schreiben Rieger's mit der auf meinem Schreiben befindlichen Bleistiftbemerkung zurück. Aus den im Briefe Rieger's gemachten Bemerkungen, so wie der Mittheilung an mich, dass der im Briefe Rieger's erwähnte Redakteur Eim um 1 Uhr Mittags am 9. zu ihm komme, sah ich, dass Graf Taaffe den Brief Rieger's aufmerksam gelesen habe, und konnte vermüthen, dass er Eim in Folge dieses Schreibens zu sich bestellt habe.

Eim ist einer der fähigsten böhmischen Journalisten und dabei in Wien wohnender Correspondent der Nár. Listy. Seine mit E gezeichneten Artikel in den Nár. Listy sind sehr beachtenswert und schildern geistreich die jeweilige Situation vom jungböhmischen Standpunkte. Sie sind es zum großen Theile,

1) Viz čís. 229 korespondence.

die den Národní Listy eine erhöhte Bedeutung geben, sie sind geeignet für die durch dieselben propagierten Ideen in Böhmen namentlich die jüngere Generation zu begeistern.

Eim kam seit 2 Jahren öfter auch zu mir, wie er es nicht versäumte bei Dr. Rieger und den altböhmischen Politikern vorzusprechen und mit ihnen in Fühlung zu bleiben. Leider ist Eim durch die politischen Aufreizungen und seine angestrengte Arbeit sehr nervös und dürfte von Überreizung des Rückenmark, wenn nicht schon von einem tiefen Leiden dieses Organes leiden.

Dadurch geschah es, dass er sich im Winter des v. J. oder schon 1890 überhebend im Vorzimmer bei mir benahm, dass ich mich veranlasst fand, ihn seitdem nicht mehr zu empfangen.

Ich begab mich, der Einladung des Grafen Taaffe folgend, um 2 Uhr in das Ministerpraesidium und ließ mich bei Graf Taaffe melden, wo noch Eim bei ihm war.

Um letzterem nicht zu begegnen, wartete ich bis zu dessen in einigen Minuten erfolgten Entfernung vom Grafen Taaffe im Sitzungszimmer des Ministerrathes und besprach dann mit Graf Taaffe das Schreiben Rieger's.

Graf Taaffe sprach sich dahin aus, dass Rieger jeden Einfluß in der Partei verloren habe, und dass wohl im nächsten Landtage nur noch etwa das Gesetz wegen des Landesculturathes und das Gesetz wegen der Sprache der internen Organe und sonst nichts von den Ausgleichsgesetzen vorkommen könne, dass der Versuch neuer Parteibildung erst nach den Reichsrathswahlen, die nach diesem kurzen Sessionsabschnitte erfolgen werden, geschehen könne.

Er zweifle nicht, dass die Jungböhmischen die Mehrheit erlangen werden, und dann erst sei es vielleicht möglich, dass dieselben mit den Altböhmischen (ohne Führung Rieger's) eine neue Partei bilden könnten, mit der gerechnet werden müsse.

Eim könne jetzt an die Spitze eines neuen Blattes nicht treten, er könne offen mit der Partei der Jungböhmischen nicht brechen.

Ich sah daraus, dass Graf Taaffe die mir bekannte Äußerung Eim's über den sicheren Sieg der Jungböhmischen sich angeeignet habe, und bemerkte, es könne wohl die Regierung den Sieg dieser Richtung nicht wünschen und werde bei der Wahl wohl die Altböhmischen unterstützen müssen. Was Rieger betreffe,

so glaube ich, dass er im nächsten Landtage nicht fehlen könne, doch müsse nach meiner Ansicht im Landtage, wie dies auch die Überzeugung der konservativen Adelspartei sei, eine Enunthiation der Regierung zu Gunsten der Gleichberechtigung der böhmischen Sprache mit der deutschen bei der Amtierung der Behörden mindestens in gleicher Weise erfolgen, wie dies im vorigen Landtage hinsichtlich der Amtierung der böhmischen Section des Landesschulrathes geschah, um die Mandatsniederlegung der gesammten altböhmischen Partei hintanzuhalten. Vorläufig müsse auf Rieger eingewirkt werden, dass er das Mandat nicht niederlege, in diesem Sinne wolle ich Rieger antworten.

Graf Taaffe war ganz einverstanden, doch möge ich auf Details Rieger gegenüber nicht eingehen.

In dem gestrigen Morgenblatte der Nár. Listy (vom 13. September 1890) ist ein mit der Chiffre *E* gezeichneter Artikel des Eim aus Wien, der offenbar die mit Taaffe besprochene Situation excerpiert.

Ich sehe daraus, dass Graf Taaffe sehr offen mit E. gesprochen haben muß.

Freilich ist zu besorgen, dass Eim, der trotz seiner vermeintlichen Spiondienste den Jungböhmischen Alles verräth, was er in seinen Interviews hört, die Begehrlichkeit und Siegesgewissheit der Jungböhmischen durch diese Artikel und die ihm gewährten Interviews, wenn dabei nicht sehr vorsichtig vorgegangen wird, nie bedenklich verheimlichen wird.

Wien, am 15. September 1890.

12. Audience Dra Al. Pražáka u cisaře 22. září 1890.

(O jazykové otázce u soudních úřadů.)

Am 22. September 1890 war ich in Audienz bei Seiner Majestät, um mich für die A. H. Theilnahme anlässlich meiner im Frühjahr erfolgten Erkrankung zu bedanken. Da seit Hälfte des Monates Juni, wo ich von Baden nach Wien zurückkehrte, keine öffentliche Audienz statt fand, und es die Hofetiquette erforderte, solchen Dank in öffentlicher Audienz auszusprechen, war es mir nicht früher möglich es zu thun.

Zur Audienz hatten sich etwa 12 Personen gemeldet, so dass angenommen werden konnte, es werde nur eine kurze Zeit möglich sein, mit S. M. zu verkehren.

Von geheimen Rätthen waren vor mir Kübeck und Pejačević zu S. M. vorgelassen. Als ich bei S. M. erschien, empfing mich A. H. derselbe sehr gnädig, reichte mir die Hand und nahm meinen Dank sehr huldvoll entgegen, indem er sich erkundigte, wo ich den Sommer über war und s. w. — Dann kam er auf die jetzt bevorstehenden Geschäfte der Minister, die nun vollzählig in Wien eingetroffen sind, und auf die Verhältnisse in Böhmen und die Agitation, die jetzt gegen den Ausgleich betrieben werde. Als ich erwähnte, dass wegen Durchführung der Gleichberechtigung bei den Behörden in sprachlicher Beziehung im nächsten Landtage in Böhmen entgegen gehende Schritte erwartet werden, erklärte der Kaiser sehr bestimmt: Nichts werde ich in dieser Richtung thun, die Böhmen haben ja ohnehin Alles; die Referenten referieren bei den böhmischen Senaten böhmisch, die Protokolle werden böhmisch geführt, die Aktenauszüge werden in böhmischer Sprache verfasst und die Beschlüsse in dieser Sprache gefasst; nie verlange man auch noch, dass Alles andere, die Correspondenz mit den Behörden u. s. w. böhmisch sei.

Ich sah daraus, dass S. M. gerade über die brennendste Frage, die Gleichberechtigung bei den Behörden und insbesondere die Einführung der böhmischen Amtierung bei den böhmischen Senaten des Oberlandesgerichtes und der böhmischen Gerichte nicht informiert sei, indem dasjenige, was S. M. erwähnte, wohl für die Verhandlungen der böhmischen Section des Landesschulrathes vorgeschrieben sei, bei den anderen Behörden, insbesondere den Gerichten, Ähnliches nicht vorkomme.

Ich erklärte, dass bei dem böhmischen O. L. G. erst seit der Verordnung, die im Jahre 1886 mit Zustimmung beziehungsweise Kenntnissnahme durch S. M. hinausgegeben wurde, lediglich der Referent, nachdem er den Gegenstand deutsch vorgetragen habe, die Aktenauszüge aus böhmischen Akten in deutscher Sprache verfasste und vortrug, am Schlusse seines Vortrages bemerkte, er beantrage folgendes Urtheil sammt Gründen an die Partei hinauszugeben. Bloss dieses Urtheil sammt Gründen sei wieder böhmisch vorgetragen, die Protokolle werden deutsch geführt. Es würde den Wünschen der Böhmen schon sehr entsprechen, wenn das, was S. M. erwähnte, dass es geschehe, wirklich geschehen möchte; die eigentlich innere Dienstsprache könne wohl noch deutsch bleiben.

Nach einigen kurzen Bemerkungen S. M. war die Audienz zu Ende, und ich gab mich der Hoffnung hin, dass die Ablehnung gegen die Wünsche der Böhmen keine so ausgesprochene sein wird, da S. M. über den Umfang dessen, was den Böhmen schon gewährt wurde, nicht zurecht unterrichtet war.
Zpráva psána 7. října 1890.

13. Návrh zákona jazykového (dilem od 1. ledna 1891, dilem od 1. ledna 1892).¹⁾

*Verordnung der Minister für.....
betreffend die Amtssprache der k. k. Behörden, Ämter und Gerichte im Königreiche Böhmen im inneren Dienste und im Verkehr mit anderen Behörden.*

In Folge der Allerh. Entschließung vom haben die Minister des Innern, für Cultus und Unterricht, der Justiz, der Finanzen, des Handels, des Ackerbaues, dann für Landesvertheidigung in theilweiser Abänderung der bestehenden Vorschriften über die Amtssprache im inneren Dienste und im Verkehr mit anderen Ämtern und Behörden für das Königreich Böhmen zu verordnen befunden, wie folgt:

§ 1. Die den Ministerien des Innern, für Cultus und Unterricht, der Justiz, der Finanzen, des Handels, des Ackerbaues, dann für Landesvertheidigung unterstehenden k. k. Behörden und Ämter und die k. k. Gerichte haben sich sowohl im inneren Dienste, als auch im Verkehr mit den landesfürstlichen, nicht militärischen Behörden, Ämtern und Gerichten im Lande der im eigenen Geltungsgebiete herrschenden Landessprache zu bedienen.

Als herrschende Landessprache ist diejenige der beiden Landessprachen anzusehen, welche in mehr als vier Fünftheilen der in dem betreffenden Gebiete gelegenen Gemeinden als Verhandlungssprache dient.

Bei den Schulbehörden findet insofern eine Ausnahme statt, als im Landesschulrath bei jeder der beiden Sectionen die Sprache der derselben zugewiesenen Schulen als innere Amtssprache gilt, und dass sich die innere Amtssprache der unterstehenden Schulbehörden nach der Amtssprache der Section richtet, welcher dieselben untergeordnet sind.

¹⁾ Návrh, dle všeho Řiegrův, který byl dodán Pražákovi.

Für den Verkehr mit den militärischen Behörden, Ämtern und Gerichten, dann mit Behörden, Ämtern und Gerichten außer dem Lande und mit den Centralstellen hat es bei den bestehenden Vorschriften zu verbleiben.

§ 2. Auch die staatsanwaltschaftlichen Behörden des Landes haben sich unbeschadet der über den Gebrauch der Sprache bei den Schlußverhandlungen bestehenden Vorschriften im dienstlichen Verkehr mit dem im Eingange des § 1 aufgezählten Behörden, Ämtern und Gerichten des Landes der in ihrem Geltungsgebiete herrschenden Landessprache zu bedienen.

§ 3. Die in solchen Gebieten gelegenen Behörden, Ämter und Gerichte, in welchen keine der beiden Landessprachen im Sinne des § 1 al 2 als herrschend angesehen werden kann, dann die in der Landeshauptstadt bestehenden Landes- und anderen Behörden haben sich im inneren Dienste beider Landessprachen in der Art zu bedienen, dass die ganze Amtshandlung in jener Landessprache durchzuführen ist, in welcher das Schriftstück abgefasst ist, welches zu derselben Anlass gab. Im Verkehr mit den landesfürstlichen nicht militärischen Behörden, Ämtern und Gerichten im Lande ist sich jener Sprache zu bedienen, die die Dienstsprache jener Behörden, Ämter und Gerichte ist.

§ 4. Im Verkehr mit den autonomen Behörden des Landes haben sich die im § 1 angeführten landesfürstlichen Behörden, Ämter und Gerichte der eigenen Amtssprache, dagegen die im § 3 angeführten jener Landessprache zu bedienen, welche als Amts- oder Geschäftssprache der bezüglichen autonomen Behörde gilt. Hat eine dieser letzteren Behörden beide Landessprachen zur Amts- oder Geschäftssprache, so ist sich im Falle des § 3 jener Landessprache zu bedienen, in welcher das Schriftstück abgefasst ist, welches zu einer Amtshandlung Anlass gibt.

§ 5. Bei allen k. k. Kassen und k. k. Ämtern, welche mit Geld gebaren, ist sich bei der Führung der Kassajournale, Kassaausweise, Register und Gebahrungsnachweisungen, welche von dem Controll-Organ zur Ausübung der Controlle oder zur Zusammenstellung periodischer Nachweisungen benützt werden, auch fernerhin der deutschen Sprache zu bedienen.

Dasselbe gilt bezüglich der inneren Administration und Manipulation des Post- und Telegraphendienstes und der der Centralleitung unmittelbar unterstehenden aerarischen industriellen

Etablissements, so wie für den gegenseitigen Verkehr der betreffenden Ämter und Organe.

§ 6. Die Vorschriften über den Verkehr der landesfürstlichen Behörden, Ämter und Gerichte mit den Parteien und Corporationen bleiben durch gegenwärtige Verordnung unberührt.

§ 7. Diese Verordnung ist bei den k. k. Gerichten und Staatsanwaltschaften, dann bei den k. k. Schulbehörden mit dem 1./1. 1891, bei den übrigen landesfürstlichen Behörden und Ämtern, dann im Dienstbereiche für direkte Steuern mit dem 1./1. 1892 durchzuführen.

14. O vyjednávání Staročechů s vládou r. 1891 a 1892 ve přičině zamýšleného složení poslaneckých mandátův.

(Zpráva Dra A. Pražáka, vlastnoručně psaná.)

Ve Vídni 4. listop. 1891.

Am 20. Oktober [1891] kamen der Landmarschall Fürst Lobkowitz,¹⁾ der Statthalter Graf Thun und Dr. Rieger nach Wien, und es fand Nachmittags 2 Uhr eine Conferenz im Ministerpraesidium statt, bei welcher von Seite des Ministeriums Graf Taaffe, ich und Graf Schönborn Theil nahmen.

Früher noch am 20ten Vormittags kam Dr. Rieger zu mir in mein Bureau und theilte mir mit, dass die Vertrauensmännerconferenz der böhm. Abgeordneten ihn zu dem Besuche nach Wien entsendet habe, um mündlich die Bedingungen zu besprechen, unter denen es den altčechischen Abgeordneten möglich sein könne ihre Mandate nicht niederzulegen. Er für seine Person sei schon der fruchtlosen Kämpfe müde und möchte am liebsten sich zurückziehen.

Es wurde sowohl von Graf Taaffe, als von Schönborn und mir auf die Folgen einer solchen Mandatsniederlegung hingewiesen. Graf Taaffe glaubte, Rieger solle über den modus procedendi im nächsten Landtage mit Plener sprechen. Fürst Lobkowitz wies mit Recht darauf hin, dass Rieger dies wohl thun könne, ohne mit seinen Parteigenossen gesprochen und von diesen ein Mandat hiezu erlangt zu haben.

Ich machte geltend, dass die Altčechen in keinem Falle sollen bei einer solchen Besprechung von dem Standpunkte

¹⁾ Zde je v celém článku psáno správně „Lobkowitz“.

ausgehen, dass, wenn Plener auf ihre Propositionen nicht eingehe, sie die Mandate niederlegen. Dann mache man die Mandatsniederlegung von dem Willen des Herrn v. Plener und seiner Parteigenossen abhängig, welche die Mandatsniederlegung ebenso, wie die Jungtschechen, wünschen. Die Alttschechen sollen nicht abdicieren, sie werden ja nicht einmal von ihren Wählern gedrängt. Mit der Mandatsniederlegung abdicieren sie ganz und werden unheilvolle Folgen herbeiführen.

Lobkowicz erklärte, es werde die Behandlung jedes den Ausgleich betreffenden Gegenstandes die Mandatsniederlegung zur Folge haben.

Taaffe war natürlich sehr zurückhaltend, da er nicht den Schein durfte aufkommen lassen, dass er mit den Böhmen gegen Plener und die deutschen Liberalen intrigiere.

Die Konferenz trennte sich ziemlich resultatslos.

Ich hatte noch vor dem Anfang mit Grafen Thun Gelegenheit zu sprechen, da wir die ersten waren, die zur Konferenz eintrafen, und ich bemerkte ihm, ob nicht, falls Rieger selbst zurücktreten würde, unter den Alttschechen der Bürgermeister Šolc von Prag sich als Mittlermann und Führer der Alttschechen eignen würde.

Ich that dies, wie Dr. Bráf mir vor einiger Zeit geschrieben hatte,¹⁾ es sei in der Konferenz der Alttschechen die Frage erörtert worden, ob nicht Rieger, Mattuš und Zeithammer, die sogenannten Punktatoren, zurücktreten und Šolc die Führung der Alttschechen übernehmen könnte. Bráf bemerkte aber hinzu, dass Šolc wegen seiner Connivenz gegen die Jungtschechen in der Wahlfrage von dem konservativen Adel perhorenciert werden würde.

Ich wollte nun die Meinung des Statthalters hören, doch wurde unser Gespräch durch Erscheinen von Lobkowicz und Rieger gestört, so dass ich vom Statthalter keine Antwort erhielt. Ich wollte auch mit Lobkowicz sprechen und sagte ihm, ich werde ihn morgen den 21. im Hotel Stadt Frankfurt, wo er stets wohnte, besuchen.

Ich fuhr mit Rieger aus der Konferenz nach Hause, da ich Rieger zum Mittagessen einlud, um noch manches zu besprechen.

¹⁾ Viz č. 246 koresp.

Am nächsten Tage erhielt ich von Lobkowicz ein Schreiben, worin er mir seine Abreise anzeigt.¹⁾ Der Statthalter blieb zwar noch hier, ich kam aber mit demselben nicht zusammen, da er nicht zu mir kam, und ich es nicht angezeigt hielt ihm nachzulaufen.

Rieger theilte ich meine Meinung offen mit, dass ich die Besprechung zwischen ihm und Plener für aussichtslos halte und es auch unter der Würde Rieger's finde, ihn aufzusuchen. Jedenfalls müßte er, wenn er sich noch der Mühe unterziehen würde herzukommen, Šolc oder noch Jemanden mitnehmen; auch wies ich darauf hin, dass am 26. Oktober die Sitzungen des Reichsgerichtes beginnen, und das wohl Randa die ganze Woche hier bleiben werde.

Rieger besuchte mich dann noch am Mittwoch in meinem Bureau am Schillerplatz, und ich lud für Freitag den 23. Oktober Abends $\frac{1}{2}$ 8 Uhr Rieger, Hohenwart und Graf Deym zu mir ein, damit wir Rieger die verhängnissvollen Folgen der Mandatsniederlegung noch ans Herz legen. Wir empfahlen alle, es möchte Randa von den Vertrauensmännern bestimmt werden, hier mit Plener zu verhandeln, obwohl wir diese Verhandlung für aussichtslos hielten.

Ich empfahl Rieger an Randa zu telegraphieren, dass er jedenfalls am Sonntag in der Konferenz der Vertrauensmänner anwesend bleibe, welche Konferenz Rieger veranlasst hatte, um ihm über seine Mission nach Wien zu berichten.

Rieger bemerkte, er werde Samstag früh nach Prag fahren und noch mit Randa sprechen. Er ließ sich von den Gründen, die wir alle drei ihm gegen die Mandatsniederlegung vorbrachten, überzeugen und versprach in diesem Sinne gegen die Niederlegung der Mandate in der Konferenz zu wirken.

Am Montage den 26. Oktober kam Randa um $\frac{3}{4}$ 10 Uhr vor der Sitzung des Reichsgerichtes zu mir in mein Bureau am Schillerplatz. Da im selben Hause die Sitzungen des Reichsgerichtes stattfinden, konnten wir noch vor der Sitzung einige Zeit uns besprechen.

Er theilte mir mit, dass Rieger ihn noch am Samstag aufgesucht, über unsere Konferenz genau berichtet und in der Konferenz sich bemüht habe, die Mandatsniederlegung hintan-

¹⁾ Viz č. 261 koresp.

zuhalten. Es seien über die Desiderien der Altčechen Punkte verabredet worden, die er vorzulegen hätte. Er gab mir zur Einsicht den Aufsatz, . . . einen Entwurf eines neuen Sprachengesetzes.¹⁾

Ich erklärte Randa sogleich, dass er ja nicht verlangen solle in dieser Richtung schon jetzt bestimmte Versprechungen zu erhalten. Die Regierung hat einmal in ihrer Antwort auf die Resolution des böhm. Landtages in Betreff der Sprachenfrage bestimmt erklärt, dass erst mit der Revision der Verordnung vom 19. April 1880 alle Wünsche der Parteien werden in Erwägung gezogen werden. Es hänge nun Alles davon, dass die Altčechen die Mandate behalten, und es sei daher zu wirken, dass sie im Landtage nicht genöthigt werden für die Ausgleichspunktionen zu stimmen. In diesem Sinne solle sich die Conferenz mit Plener bewegen, welche ohne Resultat bleiben werde. Ich lud ihn für den Abend zu einer Conferenz bei mir ein, um noch eingehender Alles zu besprechen.

Mit Graf Taaffe konnte Randa erst am 28. u. 29. sprechen; er conferierte noch mit Plener, der ihm erklärte, dass die Deutschen vor Allem die Verhandlung der Abgrenzung einiger Gerichtsbezirke im Landtage vornehmen wollen, dann dass das Kurialgesetz sehr wichtig für die Deutschen sei, eben die Schulgesetze, deren Behandlung er einsehe. Im Ganzen dürfte er über jene Probleme nicht hinauszukommen sein.

Mittlerweile erhielt ich vom Rieger das Schreiben vom 26. Oktober, dessen Inhalt ich Taaffe mittheilte.²⁾

Da in der Conferenz zwischen Plener und Randa nichts bestimmtes über den modus procedendi im nächsten Landtage hinaus kam, ersuchte Taaffe den Randa nochmal mit Plener darüber zu sprechen, und Randa that es; und nach der Mittheilung, die er mir darüber machte, hatte ich den Eindruck, dass Plener auf der Behandlung der Abgrenzung der Gerichtsbezirke bestand, dagegen rücksichtlich des Kuriengesetzes, wornach die Landtagskurien und Wahlkurien sollten eingeführt werden, einsah, dass nicht Aussicht auf die Behandlung sei, da es nicht möglich sei, die $\frac{3}{4}$ Anzahl aller Mitglieder im Landtage . . . heranzubringen, um im Plenum darüber zu berathen.

¹⁾ Viz č. XIII. hist. dokladů.

²⁾ Viz č. 252 korespondence.

Graf Taaffe erhielt aus der Besprechung mit Plener den Eindruck, dass über den modus procedendi im nächsten Landtage zwischen Randa und Plener nichts vereinbart wurde.

Nach meiner Ansicht hat Plener darüber keine Zusicherung gegeben und konnte sie auch nicht geben, da die Deutschen schon wegen des Großgrundbesitzes auf der Behandlung des Kuriengesetzes hätten dringen müssen. Da die Session des Landtages geschlossen wurde, so müssen alle Vorlagen neu eingebracht werden, und wird es für die Regierung sehr schwer sein, die Vorlagen, die sie schon früher einbrachten (Gesetz über Minoritätsschulen, Sprache der autonomen Behörden und Kurien Gesetz) nicht neuerdings einzubringen.

Ich schrieb dem Rieger, ob es nicht zweckmäßig wäre im Landtage offen dafür einzutreten, dass vor Allem die Revision der Sprachenverordnung vom 19. April 1880 vorgenommen werde, da vor Revision dieser Verordnung nichts von dem Desiderium der Amtssprache geschehen könne.

Dies möge im engsten Kreise erwogen werden.

An Mattuš schrieb ich ebenfalls, doch führte ich ihm alle Gründe gegen die Mandatsniederlegung vor, und beschwor ihn, selbst das Mandat zu behalten.

Randa theilte ich en detail mit, dass es auf die Behandlung der Revision der Sprachenverordnung vom April 1880 vor Allem ankäme, dass, wie ich sicher weiß, der Großgrundbesitz auf dem Standpunkte stehe, dass nur im Ganzen das Operat der Abgrenzung der Gerichtsbezirke könne behandelt werden, es dann besser wäre, wenn die Altčechen auch diesen Standpunkt acceptieren würden, und dass taktisch so könnte vorgegangen werden, dass jede Vorlage wegen Gutachten über die Abgrenzung von Gerichtsbezirken an den Landesausschuss mit dem Auftrage sollte gewiesen werden, das Operat des Ganzen vorzulegen.

Wenn dann der Landtag sich äußern würde, so könne die Regierung die Abgrenzung so weit möglich durchführen, und dann sei der Zeitpunkt für die Revision der Verordnung von 1880 gekommen; und diese Revision könne nach meiner Ansicht formell nur darin liegen, dass der Landtag das Gutachten darüber ausgibt, worüber die Regierung sich entscheiden müßte und eine neue Verordnung herausgeben könnte, die auch über die innere Amtssprache Bestimmung enthalte. Das Operat Randa's würde dann gut als Grundlage genommen werden können.

Während ich noch an Randa schrieb, langte von Mattuš der Brief (z 2. listop. 1891¹⁾) ein, und ich schrieb auch an Randa, wie wichtig es sei, Mattuš zur Beibehaltung des Mandates zu bestimmen. Den Brief Mattuš's habe ich heute dem Grafen Taaffe in Übersetzung mitgetheilt.

Pokrač. 7. listopadu 1891.

Graf Taaffe hat von dem Inhalte des ihm gesandten und hier in Übersetzung beiliegenden Schreibens Mattuš's Kenntnis genommen und mir am 5. in der Ministerrathssitzung dasselbe sammt meinem Begleitschreiben wieder rückgestellt.

Am 6. in der Sitzung des Abgeordnetenhauses theilte er mir ein Telegramm des Grafen Hohenwart mit, worin dieser kurz mittheilt, dass das Resultat der Conferenz am 5. ein günstiges war. Heute erhielt ich das beiliegende Schreiben des D^r. Bráf.²⁾

Ich sehe daraus, dass für die Niederlegung der Mandate die überwiegende Stimmung ist, und dass, wie Bráf bemerkt, die auswärtigen Mitglieder am meisten dafür sind, da sie dem Drucke der öffentlichen Meinung am wenigstens widerstehen können. Dass auch Bürgermeister Šolc für die Niederlegung stimmte, kann ich mir nur durch seine Hinneigung zu den Jungtschechen erklären. Jedenfalls zeigt dies nicht von jener politischen Einsicht, die ihn würdig gemacht hätte, die Stelle Rieger's oder dessen Nachfolge in der Führung der Partei zu übernehmen, wie mir dies D^r. Bráf als von der alttschechischen Partei ventilirte Frage mittheilte.

Einen ähnlichen Bericht wie Bráf, sandte der Statthalter dem Ministerpraesidenten. Welche Autorität auch nun der Name des Grafen Hohenwart bei den Böhmen hat, ist aus den Berichten zu ersehen. Wäre konsequent nach seinen Rathsschließen, besonders nach dem oft berührten Communiqué des Unterrichtsministers von 1887 gehandelt worden, wir befänden uns nicht in der jetzigen Situation.

Ich will noch an Mattuš schreiben, um ihn dahin zu bestimmen, dass er nicht die Mandatsniederlegung empfehle, wenn er auch selbst aus persönlichen Gründen es selbst thun muß.

¹⁾ Viz č. 253 korespondence.

²⁾ Viz č. 254. List Bráfův ze dne 6. listop. 1891.

Pokrač. 8. listop. 1891.

Den gestern [7. November] an Mattuš geschickten Brief lege ich bei.¹⁾ Ich zweifle, dass er bei der Selbstbestimmtheit Mattuš's auf ihn einen Eindruck machen werde.

Im Laufe des gestrigen Tages erhielt ich auch vom Prof. D^r. Hofrath Randa das beiliegende Schreiben.²⁾ Die Wahrscheinlichkeit, dass die Majorität für die Niederlegung der Mandate ist, wird immer größer. Wenn Rieger nicht stimmte, wie Randa sagt, und Zucker, wenn er anwesend gewesen wäre, für Niederlegung der Mandate gestimmt hätte, so wäre eigentlich die Majorität für die Mandatsniederlegung gewesen.

Ich will heute noch an Bráf und an Randa schreiben.

Pokrač. 9. listop. 1891.

Heute erhielt ich das Schreiben von Rieger.³⁾ Es zeigt zunächst die Unklarheit. Immer noch warten die Herren auf die Zugeständnisse wegen der Amtssprache, während es nöthig ist, dass sie zur Überzeugung kommen, welchen Fehler sie mit der Mandatsniederlegung begehen.

Pokrač. 11. listop. 1891.

Gestern erhielt ich als Antwort auf mein Schreiben an Mattuš das Schreiben desselben.⁴⁾ Ich theilte es dem Justizminister zur Einsicht mit, der [es] mir heute zurückstellte.

Heute war Graf Hohenwart bei mir und klagte mir auch über die Situation. Er hat wenig Hoffnung, dass der Beschluß für die Beibehaltung der Mandate ausfällt, und wenn auch dies geschieht, wird sich die Hälfte, wenn nicht mehr, dem Beispiele Mattuš's anschließen.

Gestern sprach ich auch mit Hohenwart über die Mandatsniederlegung. Er ist ganz meiner Meinung. Er glaubt, es sollte der Adel (Großgrundbesitz) und die Alttschechen im Landtage offen erklären, dass nun eine Revision des Ausgleiches von der Regierung genehmigt werde, indem bei dem offen zu Tage getretenen Willen des Volkes sich Großgrundbesitz und Alttschechen

¹⁾ Viz č. 256 koresp.

²⁾ Viz čis. 255 koresp. Ze dne 6. listop.

³⁾ Viz čis. 259 koresp. Ze dne 8. listop.

⁴⁾ Viz čis. 260 koresp. Ze dne 9. listop.

im Landtage gegen die Punktationen erklären mußten. Ich glaube auch, dass ein gemeinschaftlicher Schritt des Großgrundbesitzes und der Alttschechen geschehen müsse....., dass sie Alles thun, um die im Ausgleichspakte vorgesehene Revision der Verordnung von 1880 im Landtage vorzuziehen. Es müßte aber zuvor die Frage der Abgrenzung der Gerichtsbezirke erledigt werden —, wie habe ich an Rieger und Randa geschrieben.

Pokrač. 16. listop. 1891.

Hohenwart theilte mir mit, dass er an Fürst Lobkowitz und an Rieger geschrieben und vor der Mandatsniederlegung gewarnt habe. Ich schrieb gestern an Rieger und heute an Bráf, welchen letzteren ich von der Nothwendigkeit, dass die Abgrenzung der Gerichtsbezirke und dann die Revision der Verordnung von 1880 das nächste Ziel im Landtage sein sollte, zu überzeugen versuchte.

Gestern sprach ich auch mit Grafen Harrach über den Gegenstand. Ich fürchte nur, dass durch das beständige Schreiben der Journale von der Mandatsniederlegung und durch den Beschluß des Vertrauensmännerklubs in Prag von der Antwort der Regierung über die innere Amtssprache das Verbleiben im Landtage abhängig zu machen, Alles verdorben werde. Es zeigt sich nun mehr, dass die Herren in Prag vergessen, dass die Politik wie ein Schachspiel sei, wo mit Ruhe und plangemäß vorgegangen werden muß. Leider kommt immer etwas dazu, was die Sache verschärft; die unglückliche Rede des Minister Gautsch am letzten Freitag (13. November) gegen die Slowenen wird die ganze Slavenwelt in Österreich wieder gegen die Regierung einnehmen und treibt das Wasser auf die Mühle der Jungtschechen, oder, da es mir nicht angemessen scheint heute zwischen Jung- und Alttschechen zu unterscheiden, auf das Wasser [und die Mühle] der extremen Opposition.

Mit Befriedigung wurde quittiert in der konservativen Nationalpartei in Böhmen die Auszeichnung des abtretenden Präsidenten des Landesculturrathes Fürsten Karl Schwarzenberg mit dem Großkreuze des Stephansordens.

Pokrač. 13. prosince 1891.

Wegen der Niederlegung der Mandate ist mittlerweile auch in den böhmischen Zeitungen eine lebhafte Polemik entstanden.

Die Národní Listy drängen natürlich beständig darauf, die Politik hat eine schwankende Haltung, doch ist sie vorwiegend für diese Niederlegung, und der Hlas Národa widerráth und hohnt dieselbe nach den Rieger's Briefen. Die Verhandlung der Vertrauensmänner wurde auch in Folge dessen verschoben, und da mittlerweile auch feststeht, dass eine Berufung des böhmischen Landtages vor April oder Mai nicht stattfinden wird, so wird ein Beschluß der böhm. Abgeordneten auch erst nach dem Neujahr stattfinden, da bald darauf Veränderungen im Ministerium bevorstehen durften.

Die Debatte über das Justizbudget wird eher für, als gegen die Niederlegung Einfluß haben. Die Jungtschechen provocien immer mit Erklärungen die Regierung, welche selbst sich nicht für eine Kundgebung, dass der Ausgleich dermal nicht durchzuführen sei, entscheidet. Hohenwart meint, es wäre wohl am besten, wenn ... im Landtage die Regierung selbst offen erklären möchte, sie könne die Ausgleichsdebatte jetzt nicht fortsetzen, und werde ein neuer Ausgleich geschlossen werden müssen.

Am 10. 1. M. überraschte Rieger in Wien durch seine unerwartete Ankunft. Schon etwa 8 Tage früher theilte mir Graf Taaffe mit, dass er Kunde derweil erhalten habe, Rieger sei in Wien angekommen, und werde, wie er erfuhr, in einigen Stunden zu ihm kommen. Er theilte mir auch mit, er werde ihm offen sagen, wenn er ihn würde zu Koncessionen drängen, es gehe dies nicht, er werde aber sagen, was er im Landtage thun wolle. Es war aber die Ankunft Rieger's nur ein leeres Gerücht.

Ich habe für den 10. 1. M. die Minister Taaffe, Schober und Ruiber, dann noch Mitglieder des Hohenwart- und Polenklubs, dann Mezník und Fandlerlk zu mir zum Diner geladen, und nachdem wir um etwa 1/8 zum Kaffee gingen, fanden wir plötzlich Rieger im Salon, der schon, während wir beim Essen waren, kam und auf das Ende des Diner im Salon wartete, ohne dass ich eine Ahnung von seinem hiersein hatte.

Es mochte wohl eine große Überraschung für Graf Taaffe und die anderen Herren gewesen sein, und dieselben vielleicht geglaubt haben, ich hätte ein solches Rendezvous vielleicht absichtlich herbeigeführt, obwohl ich eben so, wie alle anderen, überrascht war. Es mochte die Meinung, dass ich von Rieger's Ankunft wußte, bestärkt werden, weil Rieger selbst sagte, es

sei gerade sein 73. Geburtstag. Ich hätte eben Rieger, wenn er vor dem Diner zu mir gekommen wäre, einladen müssen. Rieger blieb dann noch mit uns beim Kaffee, und als die Anderen dann weggingen, und ich mit Graf Taaffe noch sprach, sagte er mir, ich möchte Rieger sagen, er möge ihn um 3 Uhr am nächsten Tage besuchen und ihm sagen, er möchte keine todte Katze machen (offenbar daher die Mandatsniederlegung nicht ausführen). Auch während des Kaffees sagte er Rieger: „Machen Sie, was Sie wollen. Wenn Sie in Opposition treten, werde ich es Ihnen nicht übel nehmen, nur schlafen Sie nicht.“

Als die Andern um $\frac{3}{4}$ 9 Uhr weggingen, blieb Rieger bei mir noch bis nach 10 Uhr. Die Situation in Prag hatte sich wegen der Mandatsniederlegung, wie ich erfuhr, recht viel verändert.

Am 11. und 12. l. M. war die Justizdebatte, der Auftritt mit Vašatý, meine Rede gegen ihn, und heute kam Rieger zu mir in das Bureau, wo ich mit ihm wegen seiner Besprechung bei Taaffe sprach. Dieser hatte mir schon am 11. Abends in der Abendsitzung über meine Frage, wie die Besprechung mit Rieger ausfiel, mitgetheilt: Rieger wird sein Mandat niederlegen. Er hat mich wieder wegen der Amtssprache gedrängt, und ich erklärte ihm kurzweg -- Nein.

Rieger theilte mir heute auch mit, er habe Taaffe sehr zugeknöpft gefunden und habe allerdings Taaffe vorgestellt, dass die Bewilligung der Amtssprache nothwendig sei. Dieser sei aber ganz ablehnend gewesen, und mache diese unerwartete Kühle bei Grafen Taaffe den Eindruck auf ihn, dass dieser früher beim Kaiser war und dieser widerstrebend gegen die Koncession der Amtssprache sei. Es wäre allerdings besser gewesen, wenn Rieger sich nur auf den modus procedendi im Landtage beschränkt hätte. Taaffe soll ihm gesagt haben, die Regierung werde im Landtage doch wieder nun die Behandlung der Ausgleichsvorlage fortsetzen können.

Rieger erklärte mir heute Abends abzureisen und versprach, dass mit dem Beschlusse werde bis nach Neujahr zugewartet werden und die Veränderung in der Situation abzuwarten sein. Ich sagte ihm, möge was immer geschehen sein, ist es besser, die Altöechen treten in offene Opposition mit dem konservativen Großgrundbesitze, als das die Altöechen die Mandate niederlegen und dann die konservativen Großgrundbesitzer —, namentlich den sogenannten historischen Adel, ihre Wege gehen lassen.

15. *Názor D^{ra} Al. Pražáka o ministerstvu hr. Ed. Taaffa.*
(Brzy po punktačch.)

Mit der Berufung des Ministeriums Taaffe im Jahre 1879 schien für die konservative Partei in Österreich und insbesondere auch für die nationalen Interessen der nicht deutschen Völker eine bessere Zukunft aufzukommen. Es sollte kein Kampf der Deutschen gegen die nicht deutschen Völker des Reiches eröffnet werden, denn die konservativen Deutschen begrüßten das Ministerium so hoffnungsvoll, und die Thronrede im Oktober 1879 befriedigte nicht nur die versammelten Mitglieder der beiden Häuser, so fern sie der konservativen deutschen Partei und den nicht deutschen Völkern angehörten, auch von den liberalen Deutschen wurde die offene Erklärung zu Gunsten der heimischen Arbeit gut aufgenommen.

Die centralistischen deutschen Mitglieder des Reichsrathes traten wie ihre Pressorgane in offene Opposition gegen das Ministerium, wie dies die Adressen des Herrenhauses und die Minoritätsadresse des Abgeordnetenhauses zeigten.

Auf dem Wege ruhiger Entwicklung wären die diesseitigen Königreiche und Länder allmählig zur neueren Umgestaltung der Verfassung in föderalistischer Richtung und so zur nationalen Gleichberechtigung gelangt.

Leider war bei der Mehrzahl der Mitglieder des Ministeriums und namentlich bei Graf Taaffe keine Neigung zu einer solchen Umgestaltung und Beförderung der nationalen Interessen vorhanden.

Das Program der Thronrede auf Vereinfachung der politischen Verwaltung wurde durch das ganz unnöthige Questionieren an die politischen Landesbehörden . . . in Akten erstickt. Es geschah für die Autonomie und nationale Gleichberechtigung sehr wenig, und als auch noch das Wenige, insbesondere auf dem Gebiete des nicht deutschen Schulwesens, an der Opposition der liberalen Centralisten verscheiterte, und die Berufung Gautsch's in der Absicht geschah, die Germanisation zu fördern, und das im August 1887 in der Wiener Zeitung erschienene Communiqué zur Begründung des gleichzeitigen Erlasses wegen Schließung mehrerer von zugleich nicht deutschen Mittelschulen gab dieser Wendung einen kennbaren Ausdruck.

In Böhmen wurde durch die Radikalen schon seit einiger

Zeit die Unzufriedenheit im böhmischen Volke genährt, und seit dem Erscheinen des erwähnten Communiqué hatten die aus dem Böhmischem Klub unvorsichtiger Weise ausgeschiedenen Jung-Čechen für ihre Opposition offenes Feld. Es fielen alle Nachwahlen gegen die konservativen, der Regierung ergebenden Mitglieder aus; die altčechische Partei war vernichtet.

Radikalismus im böhmischen Volke gewann das Übergewicht.

Vergebens wird den sogenannten Punktationen des Jahres 1890 die Vernichtung der altčechischen Partei zugeschrieben.

Es war allerdings ein gewagter Schritt diese Ausgleichskonferenz zu berufen. Sie geschah vorzüglich, weil der Regierung daran lag, eine Verständigung zwischen den Deutschen und den Böhmen im Lande zu erzielen. Man hoffte damit, wenn eine Verständigung erzielt worden wäre, eine Umgestaltung der Parteien zu erreichen, und das war der aufrichtige Wunsch der Regierung, eine solche Verständigung zu erreichen, dass die nationalen Interessen beider Völkerstämme Befriedigung finden.

Ein großer Fehler war es, zu der Konferenz die Jung-Čechen, die im Lande immer mehr Boden gewonnen hatten, nicht auch mit den bisherigen Mitgliedern der Partei Rieger's zu berufen.

16. Stanovisko Pražákovo se zřením na jednání o punktacích (1892).

(Článek, určený pro veřejnost, ale zůstal neuveřejněn.)¹⁾

Dychtivě čekají zeměští poslanci čeští a ovšem i veřejnost, zajímající se o osud tak zv. českého vyrovnání, na průběh jednání vyrovnávací komise českého sněmu.

Ti členové této komise, kteří od německých poslanců městské kurie zvoleni byli, naléhají na to, aby místopředseda komise pozván byl za tím účelem, aby se vyjádřil o tom, jaké stanovisko vláda ku předlohám podaným zaujímá.

Vzhledem k obtížím, stavicím se v cestu jednání o těchto předlohách, a vzhledem k loyálním prohlášením jak poslanců velkostatkářských, tak i klubu českých poslanců, kterážto pro-

¹⁾ Poznámka Pražákova: „Ich wollte vor der Verhandlung in der Commission des böhm. Landtages 1892 über die Ausgleichsvorlagen publicistisch auf die Haltung der Regierung vorbereiten, habe aber es unterlassen, da mir die Art der Behandlung der Angelegenheit nicht zusagte.“ Článek jest ovšem překladem z němčiny, vykonaným v kanceláři ministrův.

hlášení dožadují se toho, aby jednání o těch předlohách sněmovních odročeno bylo, máme za to, že vyjádření místopředsedovo nemůže býti jiné, nežli, že vláda s oněmi v protokole ze dne 19. ledna 1890 obsaženými úmluvami důvěrníků stran, od vlády ku tak zvané vyrovnávací konferenci pozvaných, svůj souhlas vyslovila, a splní-li se podmínky v závěrečné klausuli protokolu uvedené, že tyto úmluvy také pro sebe za závazné prohlásila, poněvadž se dalo očekávat, že tyto úmluvy budou míti za následek národnostní smír v zemi. Skutečně byly úmluvy od politických stoupenců členů konference schváleny, a dojem této akce byl pro zdar její příznivý. Třebas pak se podařilo opozici proti těmto úmluvám ve veřejném mínění českého obyvatelstva v království proti provádění úmluv vyrovnacích vzbuditi nedůvěru, tož z porad o předlohách zákonův v zemské školní a zemědělské radě vyšly přece takové osnovy zákona, které, neohrožující jednotu země, jsou způsobilé tyto instituce na prospěch země přetvořiti.

Jestliže nyní, jak poslanci za velké statky, tak i stoupeni všech zemských poslanců, kteří při konferenci r. 1890 se účastnili, za nevhodné prohlašují o předlohách vyrovnávacích nyní dále se raditi, musí vláda sice uznati, že to není naprosté zamítnutí úmluv vyrovnávacích, nýbrž jenom ohled na překážky, které se v tu chvíli uskutečnění úmluv v cestu staví a dle jejich soudu přijetí předloh nemožným činí, ale přes to přese všechno musí vláda si přát, aby meritorní porady o předlohách co možná brzy zahájeny byly.

Vládu vede přitom to přesvědčení, že úmluvy konference z r. 1890 jsou způsobilými pro dorozumění mezi oběma kmeny národními v zemi půdu připravití a je konečně i provéstí.

Vládě nezdá se býti možno, že by některá z velkých stran ve sněmovně zastoupených chtěla nebo mohla na se vzíti zodpovědnost za to, jestliže odepřením podrobné porady o předloženém volebním řádu zemském nesplní nutné přání obyvatelstva a neodpomůže oněm opětovně doznáním vadám ve složení sněmu.

Obavy, vzbuzené proti novému ohrazení soudních a politických okresů v tom smyslu, jako by toto ohrožovalo jednotu země, budou v té míře mizeti, v jaké sněm — až nabude přehledu o území ohraničovacím, což, jak doufati lze, v příštím zasedání se stane —, k tomu přesvědčení dospěti musí, že v souhlasu s ustanovením úmluv z r. 1890 toto ohrazení dle

úmyslu vlády nejen se zřetelem ku přáním zúčastněného obyvatelstva, nýbrž i teritoriálních, spojovacích a obchodních poměrů dfti se má.

Vládě zdá se, že je tím více zapotřebí ohraničení toto urychlití, ježto podle úmluv vyrovnacích toto ohraničení je podmínkou pro revisi nařízení ze dne 19. dubna 1880 o užívání zemských jazyků ve styku politických a soudních úřadů a státního nřvladnictví v království českém a markrabství moravském se stranami a samosprávnými úřady.

Rejstřík osobní a věcný.

Abendblatt vídeňský, 141, 142.

Abendpost vídeňská, 6.

Abrahamowicz David, místopř. posl. sn. víd., 157, 163, 168.

Absolutism Bachův, XXI, XXIII; 23. — *A.* vůbec, I, 173.

Abstinence česká v ř. radě, XXXII a n. (porada u Palackého 1863), IC a n.; 25, 42 a n., 44—46, 72. — *A.* mor. v ř. r. XXXIV. a n.; 47, 48, 56, 57. — *A.* česká na zem. sn. 1867, XXXVIII; 216 a n. — *A.* mor. na z. sn. 1868, XXX a n.; 56, 57. — *A.* r. 1871, LIV; 71. — *A.* Němců na čes. sn. r. 1886, LXXVI a n.; 258 a n. — *A.* na mor. sn. 1871, LI.

Adamczik, člen z. výb. mor., XXVI; 33, 36, 37, 90.

Adámek Karel Dr., poslanec, 248.

Administrace v Rakousku a v Prusku, 198.

Adresa čes. sněmu panovníkovi 1871, LII; 70. — *A.* r. 1898, 173. — *A.* mor. sněmu r. 1867, XXX, XXXVII. — *A.* 1871, XXXI. — *A.* 1873, XXXI. — *A.* 1878, XXXII. — *A.* sněmů čes. a mor. 1866 panovníkovi, XXXVI. — *Adresní debata* 1879, 88. — *A.* panovníkovi v panské sněmovně po trůnní řeči za Badeniho, XC; 137 a n., 161, 162. — *Adresní komise* v panské sněm. za Badeniho, 157, 161.

Adrie, XXXVI.

Advokatura Pražákova v Brně, XXII; 23.

Agentura Praž. v Brně, XIII; 22.

Agrární archiv, XVI.

Akademie stavovská v Olom. a pozd. v Brně, XI, XX, XXI, XXVII, XXIX; 11. — *A.* Strakova v Praze, 190. — *A.* věd a umění čes. v Praze, VIII, LXXVI. — *A.* věd ve Vídni (inaugurace univ. rektora 1871), LI a n.; 70, 154, 224.

Akciová mor. knihtiskárna v Brně, XXXII.

Aktivita mor. posl. v ř. r. 1863, XXXIV; 48. — *A.* roku 1873, LV a n.; 72 a n. — Nedůvěra k aktivitě v Čechách, 75. — Audience Pražákova u císaře za účelem vysvětlení aktivity moravských poslanců říšských, LVII a n.; 76—78. — *A.* Čechů v ř. r. 1879, LXIII a n.; 80 a n., 246. — Protokol o schůzi čes. důvěrníků ve příčině aktivity nebo pasivity české, 216 a n.

Albert Eduard MUDr., univ. prof. víd. univ., 162.

Albinka, neteř Marie Červinkové-Riegrové, IC.

Albrecht, arcivévoda, odhalení pomníku ve Vídni, 201.

Alpy, X.

Alžběta, císařová rak., LI; 131.

Amnestie na poč. vl. Hohenwartovy, 222.

Andrássy Jul., hr., uh. státník a min. zahr. (Vondráček), XL, XLVII, LV; 53, 63, 197, 208.

Angličané, XII.

Anglie, CI; 138, 180.
Anglosasové v Anglii, 180.
Antisemité rak., XCI; 133, 145, 159. — *Antisemitism*, 254.
Aprobace čes. ministra při jmenování hodnostářů duchovních a vyšších úředníkův i schvalování různých ministerských zařízení pro země české, 233 a n.
Arcibiskup olom. na zem. sněmě mor., XL; 33, 56, 57.
Areopák, přezdívka = asi Carlos Auersperg, VII.
Archiv zemský mor., 32. — *Archiv Histor.* České akademie v Praze, VI. — V. *Agr. archiv.*
Aristokracie feudální česká, 136.
Audience (Clama, Riegra, Pražák) u císaře 1871, XLIX, L; 65, 67 a n. — A. Pražákova (druhá) 1871, LII; 70, 71. — A. Pražákova 1874, LVII; 76—78. — A. Pražákova 1879, 81. — A. Pražákova 1880, 94. — A. Pražákova a Falkenhaynova, LXX; 97. — A. Pražákova 1890 LXXIX; 287 a n. — A. Riegrova 1890, LXXX. — A. Pražákova 1897, 168 a n.
Auersperg Adolf, kníže, min. předseda 1871 (Dolfi), LIV, LXII; 259. — A. Karel Vilém (Carlos), předs. min. 1867 (Areopák?), XXXIX—XLI; 55, 56, 81, 95, 103, 111, 203, 257.
Autonomie král. a zemí rak., XXXVII, XCIV; 139, 183, 195, 208, 301. — A. poslancecké sněmovny, 184. — A. zemských sněmů, XLVIII.
Autonomisté na ř. radě, 36, 88.
Bacquehem Olivier, markýz, zemský president ve Slezsku, později min. v kab. Taaffově, LXXIV, LXXV, LXXXII, LXXXIX; 113—116, 127, 136, 263, 265.
Baden u Vídně, XXXV; 51, 52.
Badeni Kazimír, hr., min. předseda, LXXXVII a n., LXXXIX, XC (tránní řeč), XCI, XCIII; 129, 130, 132, 134, 137, 139, 145, 148, 154, 155, 158, 166, 168, 176, 186, 188, 201, 202, 204, 205.
Bärenreither (Baerenreither) Jos. JUDr., politik a min. rak., 175, 186.
Balkán, angloruský souboj, CI; 237.
Banderia v Kroměříži na ř. sněmě 1848 a 1849, 19.
Bánffy Desider, sv. p., uh. min. předseda, 154, 155, 193.
Banka rakousko-uherská, LVIII.
Banque des pais autrichiens, 104.
Barvič JUDr., advokát v Holešově, LXXVII; 119.
Barvy zemské mor., 12, 14.
Batelov, městys na Mor. u Jihlavy, 82.
Battenberg Alexander, bulhar. kníže, 237.
Batthyanovo schodiště v cis. hradě ve Vídni, 222.
Beck Antonín Jarosl. JUDr., ř. posl. v Kroměři., dv. rada, XLIII a n; 20, 59—61, 220 a n., 227.
Bedřich III., cis. německý, 12, 13.
Beer Adolf Dr., ř. poslanec, 93.
Bechel, dv. rada ve Vídni, 192.
Bělák město v Korutansku, 110.
Belcredi Egbert, hr., vůdce konser. šl. mor. (Piskoř st.?). XV, XVIII, XXIV, XXIX, XXX, XXXV, XLII XLIII, LIV, LVI, LIX—LXI, CV; 29, 51, 58, 59, 66, 72—75, 77, 131, 214, 215. — B. Richard, min. předseda (Piskoř ml.?) XXXV—XXXVII, XLVI; 26, 51—53, 64, 140, 190, 196.

Bělský Václav, ryt., starosta pražský a posl. z., XXXV.
Belvedere ve Vídni, 194.
Benedeck Ludv. (Benedek), ryt., polní zbrojmistr, XXXVI; 51.
Benesch, říšský posl. něm., 19.
Benoni, sekční šéf v min. spravedlnosti ve Vídni, 100, 101.
Berger Jan Nep., ministr rak., 55, 225.
Berlín, hl. m. Pruska, 39.
Beroún, město v Č., 241.
Berut, přezdívka = asi Stremayer nebo Dr. Herbst, VII.
Beseda v Brně XXII; 22. — B. v Praze, XIX, CVIII, CIX; 17. — B. filharmonická v Brně, XXI. — *Besední dům* v Brně, XXXII; 207. — *Besedy* v Kojetíně 1848/49, 20.
Beust Bedř. Ferd., sv. p., ř. kancléř (Kousavec), XXXVII—XLI, LI—LIV, CI; 42, 53, 55, 70, 196, 197, 224.
Biela-sches Haus v Brně, 66.
Biliński Leo, polský politik, ministr rak., 129.
Bitka Petr, pedagog a vlastenec mor., XXIV; 28.
Bitý Jan Ev. JUDr., ř. posl. mor., XXV, XXVI, XXVIII, XXXIII; 45.
Biskup brněnský na sněmu mor., XL; 33, 56, 57. — *Biskupstol nová* v Č., CIII.
Bismarck Otto, něm. kancléř, LI, 70, 86.
Blanenský, přezdívka = Dr. Al. Pražák, VII.
Blankenstein, hr., velkostatkář v Batelově, 82.
Blansko, město na Moravě, 27.
Blázinec moravský, XXIX; 49. — *Kolonie bláz.*, 82.
Bleichröder, bankéř, 100, 104.
Bocksbérgová, sv. paní ve Vídni, 189.
Boček Antonín, mor. hist., z. arch. mor., XII.
Bodencreditanstalt ve Vídni, 131.
Böhm Eduard, náhr. z. výb. mor. za města, 37.
Bohemia, něm. deník pražský, 134, 136.
Bontoux Eugen, finančník franc., LXXI; 104—106, 189.
Borkowski-Dunin Al., člen deleg. polské na ř. sněmě kroměřiž., 17.
Borrosch Alois, knihkupec a tov. pražský, ř. posl. v Kroměřiži, 17.
Bořita, přezdívka = Jindřich Clam Martinic, VII.
Boskovice, město na Moravě, XXIV (okres), LXXXVI; 27, 28, 118—120, 133 (okres).
Bosna, LXII.
Bote aus Tirol, časopis inšprucký, 126.
Bráf Albin JUDr., univ. prof., min. rak., V, LXXVIII, LXXX, LXXXII, LXXXIX, CVI; 139, 292, 296, 298.
Brandis Antonín, hr., čl. p. sněm. rak., 214.
Brandl Vincenc, z. arch. mor., XIV, XXIV; 27, 190.
Braun Adolf, sv. pán, řed. kab. kancel. (Hnědý), 202.
Brauner Frant. Augustin JUDr., čes. politik (Objektiv?), VII, XIX; 7, 17, 219, 256.
Brázdil, posl. mor. v kroměři. ř. sněmu, 20, 21.
Bresnitz H., redaktor víd. časop. „Oekonomist“, XLIII; 59.
Brestel (Brestl) Rudolf, posl. ř. sn. kroměři., ministr rak., 15, 17, 225.

- Březnové hnutí* 1848, 8, 11, 13.
Brixen, město v Tyrolích, 23.
Brno, XI, XIII, XV, XVI, XIX—XXI, XXIV, XXVIII, XXIX, XLII, XLIII, XLIX, L, LXXV, LXXXVI, C, CI, CVIII; 2, 3, 10—12, 14, 21—24, 27—31, 36, 40, 41, 48, 49, 52, 55, 58, 60, 66, 68, 69, 72, 82, 83, 90, 101, 114, 119, 131, 207, 226.
Brod Uherský, město na Moravě, 123.
Brünner Zeitung, 156.
Budapest, 89, 121, 157, 174.
Budějovice České, 244.
Buchlov, hrad na Mor., X.
Buchlovice, městyse na Mor. u Velehradu, X.
Bukovina, kor. země rak., 110, 253, 254.
Bulat Gajo, polit. dalmat., ř. poslanec, 200.
Bulharsko, 237.
Buquoi (Buquoy) Karel, hr., čl. p. sněm. rak., 139.
Bursa pařížská, 104. — *B. vídeňská* (úpadek) 1872—1873, 205.
Carey Henry Charles, amer. nár. hospodář, 84.
Cejnert, redaktor Věstníku vídeňského, 134.
Celovec, hl. m. Korutan, 270.
Censura rak., 238.
Census volební v Rakousku, 186.
Centralism v Rakousku dle říjn. dipl., XCIV; 184 a n.
Centralisté rakouští, LV, XCIV; 36, 67, 68, 88, 97, 185.
Centrum na říšské radě v posl. nebo v panské sněm., XCI (malé); 138, 140, 145, 161, 204, 301.
Cercle u J. Velič. 25. června 1890, LXXX; 122, 124. — *C. r.* 1898, 172. — *C. v* Pešti, 207. — *Rozmluva* panov. s Pražákem před nast. Hohentwarta, 134, 135.
Clngr, ř. poslanec rak., 176.
Clsař (Frant. Josef), cesta r. 1866 do Čech a na Moravu, 53. — Uspokojení národů v Čechách, 153. — *Frant. Jos. a* cař ruský, 156. — *V. Fr. Josef I.*
Cislajtanie, XV; 187, 208, 218.
Clam-Martinič Jindřich Jaroslav, hr. (Bořita), VII, XXIII, XXVI, XXXIII, XLII, XLIV, XLVI—XLIX, LI—LV, LVII, LIX, LX—LXIV, LXIX, LXX, LXXIV, XCIV, C; 25, 35, 37, 42, 43, 45, 49, 60—65, 67, 68, 70, 71, 73—75, 81—83, 86, 94, 98, 195—197, 213, 219, 220 a n., 223, 227 a n., 247, 263. — *Cl.* Richard, min. předseda, LXIV, C; 132, 178, 261.
Clary-Aldringen Manfred, kníže, XCIII; 206.
Clo ochranné v Rakousku, 80, 84. — *Celní* politika rak., 87, 98.
Coch, řed. víd. pošt. spojitelný, 110.
Conrad (Konrad) Sigmund, sv. p. z Eybesfeldu,¹⁾ min. v kab. Taaffově, LXXXIX; 92, 110—112, 116.
Cór, přezdívká = spíše panovník Fr. Jos. I., než Dr. Rieger, jak udáno na str. VII.
Corvinus Matyáš, král uh., 12.

¹⁾ Nikoli z Eiberfeldu (Heidler-Šusta, 562).

- Costa* Etbin Henrik, politik slovinský, LI.
Coudenhove (Goudenhove), místodrž. český, 172, 285.
Cramer, šl., generální prokurátor ve Vídni, 159.
Czartoryski Jiří, kníže, politik haličský, XLII, XLIII, LV, LXV; 58, 59.
Czedik Al., čl. p. sněm. rak., XIV, LXXI, LXXIII, LXXIV, LXXXVIII, CX.
Cajda Ďuro, slovenský vlastenec, XCVII.
Čáslavský, občan z Boskovic, 120.
Časopis Matice Moravské, XVI, XXV, XXXII, XLV.
Čech, katol. časopis v Praze, LX.
Čechové, XXXIII, XXXIV, XXXIX, XLII a n., XLIV, LV, XCI; 47, 145, 197, 198, 201, 214, 225, 238. — *Č. vídeňští*, LXXXVII. — *Čech* jako člověk, IC.
Čechy, XV, XXXVIII, XXXIX, LXV, LXVI, LXXI, CIII; 7, 23—26, 49, 207, 208, 254, 257.
Černá kniha hanby na stř. školách, XI.
Černínský palác v Praze, XLIII.
Černovice, hl. m. v Bukovině, 110, 195.
Černý Jan M., spisovatel, taj. česk. musea, XIV—XVI, XX, XXI, XXXIII.
Červíček, přezdívká = P. Ign. Wurm, vikář na dómě v Olomouci, VII.
Červinková-Riegrová Marie, (smrt), LXXXIX.
Česká (Měšťanská) *beseda* v Praze. *V. Beseda* v Praze.
Česká Lipa, město v Č., 239.
Česká Revue, XV.
Česká Třebová, město v Č., 18, 226.
Český Časop. Historický, VI, XXXVII, XLI, XLVII, LXXXVIII.
Český klub (posl. čes.), LV, LXVIII, LXXII—LXXIV, LXXXII, XC; 34, 35, 97, 112, 113, 181, 192, 208, 209, 213—215, 236, 246, 248, 250, 251—253, 302. — *Č. klub* (posl. mor.), LXXIII; 32, 75, 252. — *Kl. staročeský, kl. mladočeský*, LXXVIII.
Češi o volbách ve Vídni, LXXXVII; 133, 134.
Čeští bratři, 171.
Čtenářský spolek český v Brně, XXII, XXIII; 22. — *Čt. sp.* německý v Brně (Leseverein), XX; 22, 30.
Čupr Fr. Dr., posl. z v. Č., XXXIV.
Dalmácie, LXXIX; 79, 173, 200, 201, 260.
Deák František, uherský státník, XXXIX, XLI.
Debata o adrese panovníkovi r. 1879 v pan. sněm., LXVII; 89.
Decentralisace Rakouska, 193.
Děčín, město v Č., 245.
Dědictví sv. Cyrila a Metoda v Brně, XXI.
Deklarace r. 1868, XXX, XXXIX, XL, XLIII, XLVIII, LVII; 56—58, 64, 226.
Dekret dvorní z 22. srpna 1836 o stát. znaku, 12.
Delegace rakouskouherská, 209.
Demel Jan Rudolf, prof. v Olom., ř. posl. sn. kroměř., XXIV, XLII; 20, 27, 190, 191, 211.
Demokraté vídeňští 1848, 9.
Demonstrace lidové ve Vídni 1897, 168. — *D.* studentů něm. v Praze, 171, 172.
Deputace holdovací sn. kroměř. do Olom. a do Prahy, XIX; 17. — *D.* uh. říšského sn. ve Vídni 1848 a průvod pochodňový, 9.

Desátky, jejich zrušení na Moravě, XVII a n.
Deutsche Zeitung, časop. víd., 134.
Deym František, hr. velvyslanec v Londýně, 98, 293.
Diety na říšské radě, XXVI, XXVII; 36.
Di Pauli Jos., sv. p., polit. rak., 150, 166, 176, 186.
Diplom říjnový 1860, XXIV, XXV, XXVIII, XXXIV, XLVI, XLIX; 26, 30—32, 44, 67, 68, 184, 185, 194, 208, 209, 213, 257. — *D. únorový*. — *V. Únorovka*.
Disciplinární statut pro úřednictvo, 99, 158.
Dislokační výnos Gautschův, LXXV, LXXVII, LXXXVIII; 112, 116, 181, 202, 249, 252, 253, 301 a n.
Divadlo Národní v Praze, XXXIX, LXII; 75. — *Divadla* vídeňská 1848, 8.
Dlouhé Mosty, ves u Liberce, 243.
Döbler, eskamotér, 5.
Dolfi, přezdívka = Ad. Auersperg, VII.
Domkaři na Moravě, XVII.
Dornbach, místo v Dol. Rakousku, 220.
Dovolená mor. posl. z říšské rady r. 1874, XXXIV, XXXV; 72, 73.
Dozorci šk. okresní v Č., LXXIII; 253.
Dráha duchcovsko-podmokelská, 204. — *D. státní rakouská*, 104. — *D. trans-versální* v Haliči, LXXI; 105, 109. — *D. ústecko-teplická*, 204.
Drachovský Ant., učitel v Táboře, X.
Drnovská kniha, XIV.
Dualism v Rakousku, XXXIV, XXXIX; 44, 55, 57, 208, 209.
Dub, ves na Moravě, XI.
Dubský Emanuel z Třebomyslic, hr., z hejtm. mor., 13, 37, 38, 159.
Dudezy JUDr., adv. v Brně, XIII.
Duchcov, město v Č., 157, 242.
Duchovenstvo mor., XXI a n; 27, 215. — *Duchovní hodnostáři* v čes. zemích, 233.
Dula Matuš, slovenský vlastenec, XCVII.
Dumba, přezdívka = Dr. Alex. Helfert, VII.
Dunajewski Julián, rytíř, min. fin. v kab. Taaffově, LXVIII, LXXIII, LXXIV, LXXXIX; 90, 93, 95, 98, 100, 102 a n., 104—108, 114, 117, 127, 189, 214.
Dürckheim Bedř., hr., komoří Frant. Josefa, XLIV, LVI; 60.
Důvěrníci čes. posl. v otázce slož. zem. mandátů 1891, 92, 298, 299. — *D. zem. sněmův alp. zemí* 1872, LV.
Dvořáček Jan JUDr., dv. adv. ve Vídni, XXIV, XXV.
Dvořák Ant. JUDr., adv. v Ivančicích, 123. — *D. Jan*, posl. mor., XVII. — *D. Š.*¹⁾ posl. čes., XXXIII; 46. — *D. Jindřich*, red. Mor. orlice, z. posl. mor., 210. — *D. Rudolf*, řed. gymn. v Zábřeze na Mor., XVI.
Důř císařský, přesídlení z Vídne do Olomouce 1848, XIX; 15, 16. — *D. nejvyšší účetní*, LVIII, 202, 203.
Dylewski, ř. posl. haličský, 7, 17, 256.
Dynastie rakouská, XCVII; 10, 138.
Dzieduszecki (Dzieduszycki) Vojtěch, hr., člen p. sněm. rak., 161.

Ebenhoch Alfred, ř. posl. rak., 170.
Edelmann, pres. vrch. z. s. v Brně, LXXX; 123.
Eichhoff Jos., sv. p., z. posl. na Mor., XXX.
Ein Gustav, žurnalista český a poslanec, CII, CVII; 285, 287.
d'Elvert Christ., ryt., hist. moravský, starosta Brna, 30, 31, 179.
Engel Emanuel MUDr., poslanec, 208, 247, 248.
Eötvös (Etvös) Josef, sv. p., politik uherský, 24, 151.
Epoche, něm. časopis Dra Skřejšovského v Praze, LXI.
Esse MUDr., ředitel nemocnice „Charité“ v Berlíně, 39.
Eugen, arcivévoda rak., 171.
Evropa, 255.
Fakulta chirurgická v Olomouci, XXIX.
Falkenhayn Julius, hr., ministr rak., LXV, LXX, LXXIII, LXXXIV, LXXXIX, XC; 83, 84, 97, 107, 110, 127, 129, 139, 141, 162, 167, 184, 188, 189, 194, 205, 209.
Fanderlík (Fandrlík) Josef, úř. kapit. olomoucké, XI. — *F. Josef* JUDr., advokát v Uh. Hradišti, mor. politik, VI, VII, XI, LXI, LXVIII, LXXII, LXXIII, LXXXVIII, CVIII (o Pražákovi); 33, 124, 132, 248, 299.
Farské statky, 184.
Federalism, 45, 145, 151, 173, 184, 186, 187, 193, 197, 208. — *Federalisté*, na ř. radě, XXXVI, XXXVII, XLVIII, LV, LIX, XCIV; 44, 64, 88. — *Federalistické* strany rakouské (schůze vůdců ve Vídni 1867, 53. — *Federalistická* většina proti straně ústavácké v říšské radě, LXIII. — *Federalisté* celé monarchie (i uherští) — spojení, XCI.
Fejtalik Jan, magistrátní rada brněnský, pozd. apel. rada, XIII, XVII; 3.
Ferdinand Dobrotivý, cis. rak., XIX; 17.
Ferdinandovy hradby v Brně, XXII.
Fideikomís v Čechách a na Moravě, XL; 29, 32, 33, 56, 72.
Finanz-Fragmente, časop. vídeňský, LXI.
Fischhof Adolf JUDr., politik rakouský, XL, LXIII.
Fond zemský moravský, XXIX. — *F. kontribučenské* na Moravě, XXIX.
Francie, CI; 24, 162, 216. — *Francouzi*, XII.
Francisci Jan, slovinský vlastenec, XCVII.
Frankfurt n./M., město v Německu (Fr. parlament), XIII, XCVIII; 4, 18, 53, 130, 196, 256.
František Jos. I., cis. rak., XIX, LVIII, XC; 17, 24 a n., 199, 200. — *V. Císař*.
Fremdenblatt, víd. časopis, LXX; 101.
Frendl JUDr., notář v Brně, 30.
Frey Moric (později *Streit*, sv. p.), zemský president slezský, 69. — *V. Streit*.
Fryc Dr., posl. mor., XXV.
Frývaldov, město ve Slezsku, 9.
Fuchs Viktor, předs. posl. sněm. ř. rady, CX; 176, 209. — *F. H.*, účastník poutí do Moskvy z Moravy, CI.
Fundamentální články, XIV, XLVII a n., LI—LIII, IC; 63 a n., 70, 223 a n.
Funčik, přezdívka = Dr. Giskra, VII.
Fürstenberg Bedřich, kníže-arcib. olom., XL.
Gabler Vilém Dr., řed. vyšší dívčí šk. v Praze, LXIII.
Gabor, přezdívka = hr. Gabriel Serényi, VII.

¹⁾ Nikoliv J.

- Galimberti*, pap. nuntius, CIII.
Gall Jan Dr., z. šk. dozorce v Praze, LXVIII.
Garda nár. brň., XIII.
Gastýn (Gastein); lázně v Solnohradsku, XXXVIII; 54.
Gautsch Pavel, ryt. z Frankenthurnu, min. šk. v kab. Taaffově, LXXIV, LXXV, LXXXVIII, LXXXIX, XCII, XCIII; 90, 107, 110—116, 118, 127, 129, 134—137, 155—157, 166, 168—171, 174, 181, 195, 201—204, 206, 207, 249, 263, 265, 272, 298, 301.
Giovanelli Ignát, rak. státník, LIX.
Giskra Karel JUDr., adv. v Brně, rak. ministr (Funčik), XXIV, XXVI—XXVIII, XXX, XXXI, CIV, 29—33, 36, 37, 50, 54, 55, 90, 91, 131, 225, 257.
Gleispach Jan Nep., hr., min. v kab. Badeniho, 129, 150, 153, 192.
Gödel-Lannoy, fin. prokurátor ve Vídni, 104.
Göthe Jan Bedř., XI.
Goldmark Jos., ř. posl. v Kroměříži, 21.
Goluchowski Agenor, politik polský a min. rak., XXXV; 26, 31, 51, 52, 67, 168, 171.
Gomperz J., mor. z. poslanec, 40.
Gothaiský Almanach, 210.
Gräfenberg, léčebné místo ve Slezsku, 24.
Graubünden, kanton švýcarský, X.
Gredler, ř. posl. na ř. sn. kroměřížském (vl. strana), 17.
Gréger Eduard MUDr., posl. český, LXII, LXXXV, CII; 247, 248, 254. — *G. Julius* Dr., bratr předešl., žurnal. a polit. český, CII, CIII. — *Bratři Grégrové*, CIII; 245.
Greuter Josef P., ř. poslanec z Tyrol, 166, 170.
Grocholski Kazimír Dr., ryt., min. rak. pro Hallč, 65, 96, 97.
Groller, ryt., major, křídelní pobočník cis. Fr. Jos., 222.
Gudenus, sv. p., posl. říšské rady rak., 104.
Gymnasium opavské, LXIX; 136.
Habakuk, přezdívka = Dr. Habietinek, VII.
Habietinek Karel JUDr. (Habakuk), univ. prof. ve Vídni a rak. min., pozd. prezident nejv. soud. dvoru, V, VII, XLIV—XLVI, LII—LIV, LIX, LXVI, LXXXVII, XC; 60, 61, 65, 71, 85, 140—143, 144, 146, 147, 161, 164, 191—195, 220 a n., 227 a n.
Habsburský rod, XCVII.
Hadži Loja, přezdívka = asi Ed. Taaffe, VII.
Hahn S., redaktor vídeňského Reichsrathsalmanachu, 96.
Halaša Andrej, slovenský vlastenec, XCVII.
Halič, XIII, XXXVIII, LXV; 47, 48, 53, 65, 81, 83, 84, 103, 137, 201, 253, 254, 260.
Halla, starosta Uh. Hradiště, 3.
Halkwich Heřman Dr., něm. poslanec, 263, 273.
Hamerník Jos. MUDr., univ. prof. v Praze, XXIII.
Hansen Theofil, ryt., vídeňský architekt, XXVII, XXXII; 40 a n.
Harrach Jan, hr., člen p. sněm. rak., XLII, XLVI, LXI; 140, 298.
Hasner Leop., ryt., předseda rak. min., XLII; 225.

- Hasselwanter*, posl. ř. sn. kroměřížského (vl. strana), 17, 138.
Havelka Matěj JUDr., dv. rada, XXXIII; 45.
Havlíček Karel Borovský, XIX, XX, XCVIII, CIX; 23.
Heidler, sekční šéf v min. spravedlnosti ve Vídni LXIX; 94. — *H. Jan* Dr. univ. prof. v Bratislavě, V, VI, C.
Heidler-Šusta: Listář Riegrův, VI, XXIV, XXIX, XXXIII—XXXVII, XXXIX—XLIV, XLVI, XLVII, L—LII, LIV—LVII, LIX—LXIII, LXVI—LXXXIII, LXXXV, LXXXVIII, LXXXIX, XCV, XCVII—IC, CI—CX.
Hein František JUDr., ryt., předseda sněm. posl., ministr, XXXIV; 25, 44, 46. — *H.*; zemský prezident Kraňska, 197, 198.
Hejtmánek, přezdívka = V. Houdek.
Helcelet Jan MUDr., prof. techniky brněn., mor. politik, VI, XVII, XXV, XXVI, XXVIII, XXXIII, XXXIV; 27, 37, 45. — *Korespondence Helc.* vyd. Kabelíkem, XXI, XXII, XXIV, XXVI, XXXIII; 22.
Helfert Jos. Alex. (Dumba), sv. p., rak. politik, XXV, XXIX, XL, XLIV—XLVI, XC, XCIII; 20, 60, 61, 142, 143, 147, 155, 156, 162, 164, 190, 191, 211, 220 a n., 227 a n.
Herbst Eduard JUDr. (Hřbet, Podziměk, Berut?), německý politik, LXIX, XCII, CIV; 78, 150, 152, 153, 180, 188, 212, 213, 225, 243, 257.
Herold Josef JUDr., mladočeský politik, LXXII, LXXXV, CII; 137.
Hietzing u Vídne, 205.
Himmelpfortgasse ve Vídni, 93.
Historická komise při Mat. Moravské v Brně, VI.
Hlas, mor. časopis katolický, 210.
Hlas Národa, časopis pražský, LXXXI, LXXXII; 244, 299.
Hnědý, přezdívka = Braun Adolf, řed. kabinetní kanceláře, VII.
Hodonín, město na Moravě (okres), 133.
Hofmann, dv. rada a presid. šéf kanceláře Beustovy, 54.
Hohenwart Karel, hr., min. předseda (Vysoká varta), V, XLIV—L, LII—LIV, LVII—LIX, LXII—LXIV, LXXVIII, LXXXI, XC, XCI, XCIV a n. (smrt); 25, 26, 61—66, 68—71, 75, 79—85, 97, 98, 100, 105, 123, 129, 130, 139, 143, 145—147, 153, 164, 187, 190, 194—197, 202, 203, 214, 220 a n., 224, 225 a n., 227 a n., 246, 257, 258, 293, 296—299.
Holub Emil MUDr., čes. cestovatel, CVI.
Holzgethan Ludvík, sv. p., min. financí, 221.
Hopfenmarkthalle, časopis, vycházející v Chomutově s přílohou Žateckou, 240.
Horsí Julius, ministr. rak., LXV; 83, 84, 90, 95—98.
Horumzaki, přezdívka = asi Jan Chlumecký, VII.
Hospodářská společnost v Brně (Ackerbaugesellschaft), XXII, XXXII.
Hostýn na Moravě, XXII.
Hôtel Frankfurt ve Vídni, 55, 292. — *H. Oesterr.* Hof ve Vídni, XXXVIII; 53. — *H. Ungarische Krone* ve Vídni, 50, 214. — *H. Neuhauser* v Brně, 66.
Houdek Vítězslav (Hejtmánek), dv. r., vicepres. mor. místodržitelství, XXVIII, LXXXI.
Hradec Králové, město v Č., XXXVII; 51. — *H. n./Labem*, X.
Hrádek u Nechanic v Č., LXI.

Hradil Leonhard, zemský dozorce školní v Praze, LXVIII.)
Hranice, město na Moravě, 128.
Hřbet, přezdívka = Dr. Herbst, VII.
Hubicki, člen deleg. polské na f. sněmě kroměř., 17.
Humbert, král italský, 153.
Husitství v Č., 171.
Hussot Armand, autor díla o nemocnicích, 39.
Hustopeče, město na Mor., 20, 123, 133 (okres vol.), 145.
Hušek Karel, farář ve St. Kolině, XLIII.
Hypoteční banka, markr. Mor., XXXI.
Charváti, 108.
Charvátsko, IX; 173.
Chertek Emil, sv. p., min. v kab. Taaffově, 84, 86, 90, 91, 95.
Chlumecky Jan (Horumzákí?), sv. p., politik mor., LXXIV, LXXXVIII, LXXXIX; 130, 131, 132, 135, 168, 169. — *Ch.* Petr, ryt., historik a z. posl. mor., XXVII; 13, 36, 37, 115, 131.
Cholera na Mor., 50.
Chorínský (Chorýnský) Karel, hr., člen p. sněmovny rak., 139, 140—142, 146, 147, 161.
Idea státní Rakouska, 35.
Illyrie, XXXVI.
Imunita posl. ř. a z., 36, 177. — *Imunitní* otázka, XXVI; 176. — *Im.* zákon, 42.
Inaugurace rektora univ. ve Vídni v akademii věd 1871, LI; 70 224.
Inkolát na Moravě, 5.
Inspruk, XVIII; 184.
Interpelace Němců proti státnímu právu čes. na říš. r. 1884, LXXI a n.; 212 a n. — *I.* ve sněmovně o zabavených člancích v časopisech, 177.
Ischl, město v H. Rak., XXXVIII; 54, 89, 103, 126, 188 (dohoda), 193, 201.
Istrie, 108, 187.
Italie, XXXVI, CI. — *Italové*, 145, 198, 256, 260.
Jablonec, město v Č., 242.
Jäger C. Dr., šl., zemský president ve Slezsku, 184, 185.
Jahelka, rada vrch. zemsk. soudu v Brně, LXXV; 90, 114, 115.
Jahrbuch Oesterr., časopis víd., 190.
Jazyk český, vlášský a francouzský na stavovské akademii mor., XXIX.
Jazykové nařízení Badeniho pro Čechy, XCI a n.; 135 a n., 145, 147—149, 150, 153, 186. — *J. n.* pro Moravu, XCII a n.; 155 a n. — *J. n.* obojí, XCIII a n.; 157, 158, 161, 162, 165, 166, 169, 170, 174, 201. — *J. n.* Gautschova, XCIII a n.; 174—176, 179, 182, 201, 206—208. — *J. n.* Pražákovo 1882 vrch. z. s. ve Štyr. Hradci, 199. — *J. n.* Pražákovo vrch. z. s. českému 1886, LXXIII, XCI a n.; 113 a n., 143, 149, 150, 161, 198, 235, 266, 288. — *J. n.* Schönbornovo v něm. senátech při vrch. z. soudě v Čechách, LXXXIII; 150, 181. — *J. n.* Stremayerovo r. 1880, LXIX,

¹⁾ U Heidlera-Šusty se čte nesprávně (II., str. 258 a na str. 570 „Leonhard Hrazdil“. — Vydavatel zjistil přesné jméno jeho u zem. šk. rady v Praze.

LXXIV, LXXIX, XCI, XCII; 94—98, 100, 149, 152, 155, 161, 198, 200, 212, 267, 268, 282, 294, 295, 298, 304. — *J.* nařízení 1860 pro Dalmácii, 200. — *J.* nař. 1869 pro Halič, 201. — *J. ot.* v Čechách, mínění cis. Fr. Jos. 1890, LXXIX. — *J. ot.* česká, 134, 152, 153, 155, 165, 166. — *J. ot.* u soudů v Č., 264 a n., 282, 287 a n. — *J. ot.* u soudů v něm. okresech v Č., 267. — *J. ot.* u autonomních úřadů, 270 a n., 284, 295. — *J. ot.* na školách obecných a středních i v zemské škol. radě na Mor., 156. — *J. ot.* vůbec, LXXIX; 181, 200. — *J.* rovnoprávnost na sněmích XVI, XXIV—XXVI. — V Čechách, 287. — *J.* zákona návrh Riegrův za doby punktací, LXXX; 289 a n.
Jednota sv. Cyrila a Methoda, viz *Národní Jednota* sv. C. a M.
Jelen, pořadatel na říšském sn. kroměřížském, 14. — *Jelen* (zde) v Uhrách, 207.
Jerusalem, vídeňský profesor, 202.
Jesuitské collegium v Olomouci, 190.
Jihlava, město na Moravě, XVI; 2, 82.
Jihoslavie, IX, XCV, CI.
Jihoslované, XXXVI, LXXIV, LXXXVI, XCI, C; 187.
Jireček Jos., ministr v kab. Hohenw., XLV, LI—LIII, LXXXVIII; 61, 65, 222, 224, 228.
Jiří, Jiříček, přezdívka = Jiří Lobkowicz, VII.
Jonák Eberh. Ant. JUDr., univ. prof. v Praze, CVII; 88.
Josefov, okres brněnský, L; 69.
Juristenverein ve Vídni, LXXIX; 199.
Kabelík Jan, min. insp. vyš. prům. škol, prof. a spisovatel, VI, XXI—XXIV, XXVI, XXXII, XXXIII; 22.
Kaizl Edm. JUDr., univ. prof. v Praze, min. v kab. Fr. Thuna, LVIII, LXXXVIII, XCIII, CII; 158—160, 163, 175, 250.
Kallus Rud., z. posl. mor., účastník pouti moskevské, CI.
Kalousek Jos. Dr., univ. prof. v Praze, z. posl., LXIX.
Kancléř dvorní čes., XLVIII, XLIX, LI, LXIV; 65, 83. — *Kancl.* náměstek, XLIII, XLIX, LI; 65.
Kandidáti soudnictví v zemích čes. aby byli zkoušeni v obou zemských řečech, XCII; 152, 153.
Karel Ludvík, arcivévoda rak., 126, 154.
Karlovy Vary, láz., město v Č., 164.
Kasárny jízdecké na Moravě, XXIX; 37.
Kaserer JUDr., dv. rada, vydavatel sb. zákonů, LXXXIII; 148.
Kathrein Theod. JUDr., rak. politik, 161, 163, 168.
Katolická strana lidová na říšské radě víd., XCI; 145, 150, 166. — *K.* strana v Čechách, CIII. — *K.* strana na Moravě, CIV. — *K.* spolky v Čechách a na Mor., 133.
Kaufmann JUDr., náhradník z. vyb. mor. za velkostatek, 37.
Kaunitz Václ. JUDr., viz *Kounic* V.
Kautský A., účastník moskev. pouti z Moravy, CI.
Kazbunda K. Dr., hist. spisovatel, XXXVII, XXXIX, XLI, LIII, LIV, LXXXVIII, CI.
Kellersperg, Arn., Leop., sv. p., říšský posl., místodržitel, 78.
Kern, senátní president nejv. soudního dvoru ve Vídni, 192.
Kielmansegg Erich, president úř. ministerstva, 202, 205.

Kindsberg (Kindberg) ve Štýrsku, 85.
Kinský Bedřich Karel, hr., 263.
Klácel Fr. Matouš, ¹⁾ Ord. S. Aug., prof. a spisov. v Brně, XI, XII, XX, XXI; 11.
Kladivko, přezdívká = A. O. Zeithammer, VII.
Klaudy Karel Leop., JUDr., rytíř, politik v Praze (Kulhánek, Závora) XXXIX, XLI—XLIII, LXII.
Klerikálové němečtí, 79, 111.
Klerus český, 251.
Klobouky, velkostatek na Mor., 5.
Klobus Hugo, zef Pražákův, 194.
Klub český, v. *Český klub*. — *Klub* Hohenwartův ve Vídni, XXXVI, LVIII, LXIII; 79, 80, 104, 195, 204, 214, 299. — *K.* polský, LXIV; 104, 105, 214, 252, 299. — *Kluby* posl. ř. rady ve Vídni 1848, 7. — *K.* slovenský na ř. radě ve Vídni 1848, 7, 16, 19, 20.
Knoetge, notář a starosta v Č. Lipě, 239.
Knotz Alfr., něm. radik. politik, ř. posl., 153.
Koblížná ul. v Brně, XIII.
Königsbrunn Arthur, sv. p., olom. kanovník, LV.
Kojetín, město na Moravě, 20, 21.
Kokardy a revol. stuhy v Brně, 1, 2.
Kolln Starý v Č., XLIII.
Koliště (Kiosk) v Brně, 66.
Koller Alexander, sv. p., místodrž. v Čechách, LV.
Komisaři vrch. u okr. hejtmanství, 137.
Komise ministerské za Taaffa, LXVI; 85, 91. — *K.* v panské sněm. rak., 139. — *K.* právníká stálá v pan. sněm., 140, 142, 143, 146, 160. — *K.* ústavní v ř. sn. kroměřížském, XX.
Komitátní shromáždění v Uhrách, 49.
Komité exekut. v pan. sněm. rak., 139—143, 146, 147. — *K.* exek. většiny v poslancecké sněmovně, 252.
Kompromis voleb. v Č., LXXXVI; 133. — *K.* mezi liber. a konserv. velkostatkáři v Č., 173. — *K.* volební na Moravě, LXXXVI, 133.
Konference (porady) za účelem vyrovnání v Č. za Alfr. Potockého, XLII a n.; 58, 59. — *K.* v Pardubicích 1870, XLIII a n.; 59—61. — *K.* o vyrovn. s Čechy za Hohenw., XLVI a n.; 62 a n. — V. *Fundam. čl.* — *K.* vídeňské za Taaffa 1890, LXXVII a n. — V. *Punktace*.
Konfiskace českých listů, zvl. Nár. listů, 236 a n., 244.
Konservativci němečtí z alpských zemí, LXII; 111, 117. — *K.* v Čechách, XCIV; 120, 131, 154, 182. — *Konservativní* katol. strana v Rak., 186, 301. — *Kons.* strany v řiš. radě 1879 ve většině, 82, 92, 111.
Konstituce, XIII; 1, 3.
Kopp Josef JUDr., adv. ve Vídni, ř. posl., 224.
Korb Karel z Weidenheimu, místodrž. mor., ministr, LXV, LXXXIX; 83, 84, 86, 95, 98, 99.
Koruna (císař) nejv. rozhodčím v národnostních sporech, 183.

¹⁾ Nikoli Metod (Heidler - Šusta, 573).

Koruna česká (země), XIV, XV, XL; 218.
Korunovace v Praze, XLVII, XCVIII; 63, 174, 255, 257.
Korutany, 26, 110.
Kostelník Valentin, mor. z. a ř. posl., XXVI, XXVIII, XXXIII, CI; 45.
Kossuth Lajoš, politik uherský, XXXIX.
Kotzebue August, básník německý, XI.
Koudela Jos. JUDr., adv., mor. politik, LVII.
Kounic Václ. JUDr., hr., 247, 248.
Kousavec, přezdívká = Dr. Beust, VII, VIII.
Kozánek Karel JUDr., adv., posl. z. mor., XXIV, LXI, LXXII, CI; 27.
Krämer, měšťan uherskobrodský, 3.
Krakov, město v Hallči, CX; 205, 209.
Králové Dvůr, město v Č., 243 a n. — *Král. Hradec*. — V. *Hradec* Krátové.
Království a země v říšské radě zastoupené, 182.
Kramář Karel JUDr., politik čes., 168, 169.
Kraňsko, XXXVI.
Krása Alois JUDr., adv. v Praze, ř. posl., XXXIV.
Kraus Filip, sv. p., fin. min. 1848, 15, 16. — *Kr.* Alfred, sv. p., polní podmaršálek, místodržitel v Č., 117, 239, 243.
Kremer z Auenrode Alfred, ryt., min. obch. v kab. Taaffově, LXX; 90, 95, 99—102, 104, 108.
Křestanští sociálové, 133, 153, 170, 182, 186, 209.
Kriegs-Au, min. fin. v kab. Taaffově, LXVIII, LXXXIX; 91—93.
Krise min. v Uhrách, 193, 194.
Kroměříž, město na Moravě, X, XIX, XX, XCV, XCVI; 8, 14—16, 19—21, 112, 119.
Krumlov Mor., město na Mor., 123.
Kubin, min. r. v min. vnitra ve Vídni, LXIX; 94.
Kudla, mor. vlastenec, XXI.
Kudler JUDr., univ. prof. ve Vídni, 29.
Kudlich Hans, ř. poslanec, XVIII.
Kuenburg Gandolf, hr., ministr v kab. Taaffově, LXXXIV; 118, 128.
Kuhn František, sv. p., pol. zbrojm., min. voj., L; 68.
Kulhánek, přezdívká = Dr. Klaudy, VII, VIII.
Kunovice, město na Moravě, 27.
Kunštát, město na Moravě, 27.
Kunz Kuneš, z. oficiál, vlastenec mor., LXXIII.
Kurie na sněmě mor., XXVII; 3, 4, 37; *K.* venk. obcí, 34, 38. — Nové tři *K.* dle punktací r. 1890, 271, 284, 285. — *Kuriátní* veto dle punktací, LXXVIII; 122, 183. — *K.* pátá, CVI; 186, 188, 230 a n. — *Kuriátní* zákon, 294, 295.
Kusý Wolfgang JUDr., adv. v Brně, polit. mor., ř. posl., LX, LXI; 215.
Kutná Hora, CIII.
Kübeck, sv. p., místodrž. ve Štýrsku, tajný rada, 116, 288.
Kvalifikace úředníků v Č., 148, 149, 152, 153.
Kolčala Jan Dr., univ. prof. v Praze, přís. z. výb. č., LXXVIII.
Kvotová deputace 1899, 208.
Kyjov, město na Moravě, XVI; 2, 123.

Kindsberg (Kindberg) ve Štýrsku, 85.
Kinský Bedřich Karel, hr., 263.
Klácel Fr. Matouš,¹⁾ Ord. S. Aug., prof. a spisov. v Brně, XI, XII, XX, XXI; 11.
Kladivko, přezdívka = A. O. Zeithammer, VII.
Klaudy Karel Leop., JUDr., rytíř, politik v Praze (Kulhánek, Závora) XXXIX, XLI—XLIII, LXII.
Klerikátové němečtí, 79, 111.
Klerus český, 251.
Klobouky, velkostatek na Mor., 5.
Klobus Hugo, zeť Pražákův, 194.
Klub český, v. *Český klub*. — *Klub* Hohenwartův ve Vídni, XXXVI, LVIII, LXIII; 79, 80, 104, 195, 204, 214, 299. — *K.* polský, LXIV; 104, 105, 214, 252, 299. — *Kluby* posl. ř. rady ve Vídni 1848, 7. — *K.* slovenský na ř. radě ve Vídni 1848, 7, 16, 19, 20.
Knoetge, notář a starosta v Č. Lipě, 239.
Knotz Alfr., něm. radik. politik, ř. posl., 153.
Koblížná ul. v Brně, XIII.
Königsbrunn Arthur, sv. p., olom. kanovník, LV.
Kojetín, město na Moravě, 20, 21.
Kokardy a revol. stuhu v Brně, 1, 2.
Kolín Starý v Č., XLIII.
Koliště (Kiosk) v Brně, 66.
Koller Alexander, sv. p., místodrž. v Čechách, LV.
Komisaři vrch. u okr. hejtmanství, 137.
Komise ministerské za Taaffa, LXVI; 85, 91. — *K.* v panské sněm. rak., 139. — *K.* právníká stálá v pan. sněm., 140, 142, 143, 146, 160. — *K.* ústavní v ř. sn. kroměřížském, XX.
Komitátní shromáždění v Uhrách, 49.
Komité exekut. v pan. sněm. rak., 139—143, 146, 147. — *K.* exek. většiny v poslancecké sněmovně, 252.
Kompromis voleb. v Č., LXXXVI; 133. — *K.* mezi liber. a konserv. velkostatkáři v Č., 173. — *K.* volební na Moravě, LXXXVI, 133.
Konference (porady) za účelem vyrovnání v Č. za Alfr. Potockého, XLII a n.; 58, 59. — *K.* v Pardubicích 1870, XLIII a n.; 59—61. — *K.* o vyrovn. s Čechy za Hohenw., XLVI a n.; 62 a n. — V. *Fundam. čl.* — *K.* vídeňské za Taaffa 1890, LXXVII a n. — V. *Punktace*.
Konjiskace českých listů, zvl. Nár. Listů, 236 a n., 244.
Konservativci němečtí z alpských zemí, LXII; 111, 117. — *K.* v Čechách, XCIV; 120, 131, 154, 182. — *Konservativní* katol. strana v Rak., 186, 301. — *Kons.* strany v řiš. radě 1879 ve většině, 82, 92, 111.
Konstituční, XIII; 1, 3.
Kopp Josef JUDr., adv. ve Vídni, ř. posl., 224.
Korb Karel z Weidenheimu, místodrž. mor., ministr, LXV, LXXXIX; 83, 84, 86, 95, 98, 99.
Koruna (císař) nejv. rozhodčím v národnostních sporech, 183.

¹⁾ Nikoli Metod (Heidler - Šusta, 573).

Koruna česká (země), XIV, XV, XL; 218.
Korunovace v Praze, XLVII, XCVIII; 63, 174, 255, 257.
Korutany, 26, 110.
Kostelník Valentin, mor. z. a ř. posl., XXVI, XXVIII, XXXIII, CI; 45.
Kossuth Lajoš, politik uherský, XXXIX.
Kotzebue August, básník německý, XI.
Koudela Jos. JUDr., adv., mor. politik, LVII.
Kounic Václ. JUDr., hr., 247, 248.
Kousavec, přezdívka = Dr. Beust, VII, VIII.
Kozánek Karel JUDr., adv., posl. z. mor., XXIV, LXI, LXXII, CI; 27.
Krämer, měšťan uherskobrodský, 3.
Krákov, město v Haliči, CX; 205, 209.
Králové Dvůr, město v Č., 243 a n. — *Král. Hradec*. — V. *Hradec* Krátové.
Království a země v říšské radě zastoupené, 182.
Kramář Karel JUDr., politik čes., 168, 169.
Kraňsko, XXXVI.
Kráska Alois JUDr., adv. v Praze, ř. posl., XXXIV.
Kraus Filip, sv. p., fin. min. 1848, 15, 16. — *Kr.* Alfred, sv. p., polní podmaršálek, místodržitel v Č., 117, 239, 243.
Kremer z Auenrode Alfred, ryt., min. obch. v kab. Taaffově, LXX; 90, 95, 99—102, 104, 108.
Křesťanství sociálové, 133, 153, 170, 182, 186, 209.
Kriegs-Au, min. fin. v kab. Taaffově, LXVIII, LXXXIX; 91—93.
Krise min. v Uhrách, 193, 194.
Kroměříž, město na Moravě, X, XIX, XX, XCV, XCVI; 8, 14—16, 19—21, 112, 119.
Krumlov Mor., město na Mor., 123.
Kubin, min. r. v min. vnitra ve Vídni, LXIX; 94.
Kudla, mor. vlastenec, XXI.
Kudler JUDr., univ. prof. ve Vídni, 29.
Kudlich Hans, ř. poslanec, XVIII.
Kuenburg Gandolf, hr., ministr v kab. Taaffově, LXXXIV; 118, 128.
Kuhn František, sv. p., pol. zbrojm., min. voj., L; 68.
Kulhánek, přezdívka = Dr. Klaudy, VII, VIII.
Kunovice, město na Moravě, 27.
Kunštát, město na Moravě, 27.
Kunz Kuneš, z. oficiál, vlastenec mor., LXXIII.
Kurie na sněmě mor., XXVII; 3, 4, 37; *K.* venk. obcí, 34, 38. — Nové tři *K.* dle punktací r. 1890, 271, 284, 285. — *Kuriátní* veto dle punktací, LXXVIII; 122, 183. — *K.* pátá, CVI; 186, 188, 230 a n. — *Kuriátní* zákon, 294, 295.
Kusý Wolfgang JUDr., adv. v Brně, polit. mor., ř. posl., LX, LXI; 215.
Kutná Hora, CIII.
Kübeck, sv. p., místodrž. ve Štýrsku, tajný rada, 116, 288.
Kvalifikace úředníků v Č., 148, 149, 152, 153.
Kvičala Jan Dr., univ. prof. v Praze, přís. z. výb. č., LXXVIII.
Kvotová deputace 1899, 208.
Kyjov, město na Moravě, XVI; 2, 123.

Ladislav, přezdívká = Dr. Fr. Lad. Rieger, VII.
Länderbanka, LXXI; 100, 104–106, 109, 189.
Lachnit Jan JUDr., ryt., adv. v Brně, XXIII, XXIV.
Lapenna (Lapeña) Luigi, ř. posl. a politik slovinský, 79; *L.*, dv. rada ve Vídni, 192.
Lariboisière, pařížská nemocnice, 39, 40.
Lasser Josef, sv. p. z Zollheimu, rak. ministr, XXXIV; 44.
Latour Theodor František, hr., rak. min. vojenství, 14, 16.
Lažanský Prokop, hr., XXXVII.
Ledebur-Wicheln Jan, hr., ministr v kab. Badenho, 129.
Lefavre Albert, konsul rep. franc. ve Vídni, C.
Lecher Dr., ř. poslanec mor., 169.
Lenni závazky, XXVI.
Lesnická jednota zemská v Č., 241.
Levice německá v Kroměříži, 17. — *L.* v ř. radě ve Vídni, LXX; 80, 91, 95–98, 102, 115, 117, 128, 129, 186, 204, 209, 213. — *L.* na zemském sněmě mor., 32, 37–39, 42, 45. — *L.* v panské sněmovně, 140, 161.
Liberálové na sněmě mor., 37, 38. — *L.* němečtí ve Vídni, 79, 85, 97, 108, 131, 135, 157, 182, 193, 195, 256, 259, 292.
Liberec, město v Č., 25, 157, 239, 242, 243. — Matičná šk. v *Lib.*, 242. — Beseda česká v *Lib.*, 242. — Jaz. otázka v *Lib.*, 270.
Lidovci moravští, LXXVII, LXXXVI, CIV; 133.
Liechtenstein Alfred, kníže, 206.
Lienbacher Jifí, rak. politik, V, LIX, LXII; 80.
Linec, m. v H. Rak., 108, 220.
Listář Pražákův, V, VII. — *L.* Riegrův, V, VI.
Literatura česká, 255.
Litoměřice, m. v Č., 242. — *Litoměřicko*, 240.
Lobkowicz Ferdinand, čl. p. sněm., 138. — *L.* Jifí Kristian (Jifí, Jifíček), nejv. maršálek zemský, XLVII, LXXVII, LXXXII; 117, 148, 175, 193, 206, 259, 263, 273, 291–293, 298. — *Lob.* palác v Praze, XLII.
Löhner Ludvík MUDr., člen něm. levice na ř. sn. kroměřížském, 17, 19, 256.
Lombardie, 25.
Lubomirski Ondřej JUDr., kníže, ř. posl. polský, XXXV; 7, 17, 256.
Lueger Karel JUDr., starosta vídeňský, ř. posl., 130, 133, 153, 167, 171, 186.
Luháčovice, láz. na Moravě, XXXV; 50.
Lvov, město v Haliči, 54.
Macaulay Tomáš Babington, dějepisec anglický, XCII; 180.
Maďari, XXXV, XXXIX, XLI, XLVII, IC.
Magistrát olomoucký, XII. — *Magistráty* krát. měst mor., 2, 3.
Mairau (Meyrau, Mayrau). — *V. Meier* Cajetán.
Majer, univ. profesor ve Vídni, 144.
Maleč, letní sídlo Riegrovo, XLIII, LXI; 82.
Maly, sv. p., vicepresident v. z. soudu mor. v Brně, 192.
Mandáty říšské českých poslanců, 78. — *Mandátů* zem. v Č. složení, LXXVII a n., LXXX a n.; 121, 122, 291 a n.
Mandelblüh JUDr., adv., posl. na stav. sn. mor. za Olomouc, XIII, XL; 3, 56.

Manifest cis. o odjezdu dvora pan. z Vídne do Olomouce, 16. — *Man.* cis. národům r. 1898, 185.
Mařatice, ves u Uh. Hradiště, IX.
Masaryk T. G. Dr., univ. prof. v Praze, CII.
Mathon Fr., Eug., řed. měst. r. šk. v Brně, z. p. mor., XV, XXIV, XLII; 27–29.
Matice česká, XXI; 21. — *Mat.* sv. Cyrilla a Methoděje (Matice Moravská). — *V. Nár. Jednota*, sv. C. a M.
Mattuš Karel JUDr., z. a ř. posl. čes., VI, LXII, LXXII, LXXVII, LXXVIII, LXXX, LXXXII, LXXXVII; 211, 213, 263, 272, 273, 292, 295–297.
Max, notář v Děčíně, 245.
Mazzuchelli J., hr., náhr. z. výb. mor. za velkostatek, 37, 38.
Meier Cajetán (Mayer), později (Mairau, Mayrau, Meyrau), sv. p., člen vl. strany na říšském sněmě kroměřížském, XVII; 17.
Memorandum Beustovo císaři 1871, LIII. — *M.* Gautschovo Taaffovi, LXXV. — *Memoranda* jazyková Čechů a Němců vládě 1880, LXVIII; 94. — *M.* Kremrovo a Streitovo Taaffovi, 101. — *Mem.* (protokol) schůze pardubské 1870, XLVI. — *M.* Riegrovo pres. ř. rady 1877, LXII. — *M.* Dr. Al. Pr. Trojana Pražákovi 1886, LXXIII, LXXIV; 235 a n.
Memoriál vídeňský z r. 1870, XLIV, XLV.
Měna zlatá v Rak., 129.
Mennsdorf-Pouilly (Mensdorf) Alex., hr., z. posl. mor., 38.
Meran, klim. místo v Tyrolích, 194, 205.
Města moravská r. 1848, XVI; 2, 3; česká, XVI.
Melternich Kliment, Václ., kníže, kancléř rak., XIII.
Mezník Ant. JUDr., dv. r., ryt., V–VII, XX, XXXIII, XXXV, XL, XLII, XLVI, LIX, LX, LXII–LXIV, LXXII, XCVI, XCVIII, CI, CVII a n., CX; 46, 79, 120, 123, 299.
Mikulandská ul. v Praze, LV.
Mikulov, město na Moravě, 50.
Mikyška JUDr. (vévoda z Mesopotamie), adv. ve Val. Mezifíči, VII, VIII.
Ministerské obžaloby, 157–159, 176.
Ministerstvo Hohenwartovo, XLV a n.; 61 a n. — *M.* pro Čechy (obor působnosti), 233 a n. — *M.* kn. Karla Auersperga, XXXIX a n.; 55, 57, 58. — *M.* spravedlnosti, 152.
Minority národnostní, 231.
Mirbach, hr. — *V. Gudenus*.
Místodržitelství české, 238. — *M.* čes. a mor., LXXXV.
Místokancléř čes. — *V. Kancléř*.
Mitrovsky (Mitrovský) Vladim., hr., posl. z. sn. mor., 38, 70, 211.
Mladočeši, LV–LVII, LX, LXII, LXIV, LXXII, LXXIII (na Moravě), LXXVII, LXXVIII, LXXX–LXXXII, LXXXIV, LXXXVI, XCI–XCIV, XCVIII–C, CII a n., CVI, CVII; 72–74, 107, 113, 116–118, 120, 121, 124, 132, 136, 148–150, 157, 165, 174, 175, 181, 182, 185, 186, 245 a n., 251–253, 269, 285–287, 292, 296, 298, 299, 302. — *Mladočeská strana selská* na Moravě, 119.
Mödling u Vídne, 223.

Molnár, protestantský pastor na Strážnicku, 27.
Morava, XIII—XV, XVII—XX, XXIV, XXXVIII XXXIX, XLIII, LXV, LXVI, LXXI, LXXIII, LXXVII, LXXXI, LXXXVII, XC, XCVIII, CI, CX; 4, 46, 135, 191, 207—209, 214, 254, 257. — *Německá část Moravy*, 8, 22—25. — *Moravané* (posl.), LVI; 214 a n. — *Morav. poslanci v klubu Hohenwartově* LVIII a n., LXI, LXII, CIX; 79 a n. — *Moravané a Poláci*, 47. — *Moravané a Čechové*, LXXXI, XCVI.
Moravia, něm. časop. na Moravě, XX; 11.
Morawitz, soudní adj. v Hustopečích, z. posl. mor., 123.
Moravská orlice, XXXII, LX, LXI; 152, 161, 210.
Moravská Ostrava, město na Mor., 27, 128.
Moskva — pout do M. 1867, XXXIX, L, CI.
Most, město v Č., 242.
Mudroň Pavel, sloven. vlastenec, XCVII.
Müller František, velkostatkář v Rantífově (Fussdorf), 82.
Münchener Allgemeine Zeitung, df. Augsb. Z., 115.
Náček, přezdívka = P. Ign. Wurm, VII.
Nadace Ferdinandská, 140. — *Nad. Teufenbašská*, 190.
Náhrada za zrušenou robotu a desátky na Mor., XVII a n. — *V. Robota. Nalezinec* mor., XXIX; 49.
Nalžov (Ellischau), místo v Č. 114, 122.
Nalžovský, přezdívka = Ed. Taaffe, VII, VIII.
Náměstí Štěpánské ve Vídni, 11. — *Nám. Velké* v Brně, XIII.
Napajedla, X.
Napoleon III., císař franc., XLI.
Napp Cyril, opat aug. kl. v Brně, 131.
Národní beseda v Praze (ples), 172.
Národní divadlo. — *V. Divadlo* nár.
Národní garda v Brně (1848), 3, 13, 19.
Národní Jednota sv. Cyrilla a Metoděje (Matice Moravská), XXI, XXII; 21—23.
Národní kmeny v Č., možnost smíru mezi Čechy a Němci, 182, 183.
Národní Listy, XXI, LVI, LXXV, LXXXII, LXXXIV, XCVII, CII, CIII, CVII; 26, 236 a n., 248, 285—287, 299.
Národní noviny Havlíčkovy, XIX.
Národní strana moravská, 27, 133. — *Nár. str.* v Čechách, 28.
Národní výbor v Č. (1848), 256.
Nationalové němečtí, XCII; 150, 153, 157, 186, 253.
Naučný slovník Riegrův, CI.
Nebulosi, střední strana na z. sněmě mor., XXVII; 38, 39, 70.
Němčina, snahy, aby se stala jaz. státním, LXXXIII.
Němci čeští a mor., XXXIX, XLVII, LVII, LXXVI a n., LXXIX, IC, C, CIII; 54, 55, 63, 98, 145, 165, 198, 213; *N. češti*, 217—219, 238, 255 a n., 273 a n. — *N. v Brně* (1848), 2. — *N. konserv.* v říšském sněmě kroměř., XIX. — *N. ve Vídni* na ř. r., 79, 87. — *N. v Evropě*, XII.
Německo, XIV, XXXVI, XXXVII, XXXIX, LXXV; 4, 51, 154, 198.
Německý řád rytířský, 116, 136.
Nemocnice zem. mor. u Sv. Anny, XXVII; 39 a n., 131. — *Nemocnice* zemské, 49.

Nenakonice, ves na Moravě, XI.
Nesweda, posl. na ř. sněmě kroměřížském, 20.
Neubauer Jan, ryt., dv. r., příd. Pražákovi jako ministru, LXVI, LXXXI; 85, 93.
Neue Freie Presse, časop. víd., 95, 135, 158, 192, 237. — *Morgenblatt* N. Fr. P., 146, 147.
Z Neuwallu, rytíř, 5.
Nopcsa, sv. p., nejv. hofmistr císařové Alžběty, 131.
Norimberk, XCV.
Normané, 180.
Nostic-Rienek Albert, hr., 25. — *N. palác* v Mikulandské ul., LV.
Noviny úřední na Moravě, XVIII.
Nový Jičín, město na Mor., 190.
Nuntius papežský, 54.
Obchodní komory v Č. a na Mor., 108, 109, 117. — *O. k.* v Hradci Kr., 267, 270. — *O. k.* v Praze, 270. — *Dohoda* o obch. komorách, 283 a n.
Objektiv, přezdívka = asi Dr. Brauner, VII.
Obladls, klim. místo v Tyrolích, 124—127.
Obludky v posl. sněmě ř. rady, 162—168, 176, 193, 198, 205—207.
Ockert, důvěrník Beustův, XLI.
Oddělení zvláštní v posl. sněmě ř. rady, 35, 36, 88.
Der Oeconomist, časop. víd., XLIII. — *Viz „Der Osten“*.
Oharka (Ohře), řeka v Č., 241.
Ohéral Jan, mor. žurnalista, XX, XXI; 11, 12, 21.
Ohrazení v čes. z. sněměch na prospěch říjn. diplomu, XXV; 32. — *O. státoprávní* Pražákovo na z. sněmě mor. ve příčině vstupu do ř. rady bez Čechů, LVI, LX; 75.
Okresy soudní v Č., 264 (rozdělení); 272, 294, 295, 298 (ohraničení). — *O. polit.* ohraničení, 272. — *O. národnostní*, 280 a n. — *O. volební* Pražákovy, zemský a říšský, 118, 119.
Oktrojovaná ústava z března 1849, 23. *V. Ústava*.
Olomouc, město na Mor. XI—XIII, XVI, XIX, XXI, XXIX, XCVI; 1, 2, 14, 15, 17, 18, 49, 190.
Opatřítápolitik na místě Opportunitätspolitik u Pražáka, CIX.
Opava, hl. m. Slezska, XXI.
Opera vídeňská, 155, 156.
Oportunita čes. posl., 216 a n.
Oposice Kl. Hohenw., 204. — *O. něm. stran* v ř. radě, 198, 204, 205, 301. — *O. Staročechův* a velkostatkářů, 300.
Oppenheimer Ludvík, sv. p., důvěrník Beustův, XLI; 226.
Oprava volební 1896, XCIII; *O. v. Badenihu*, XCIII, CVI; 205, 206. — *O. v. Taafiova*, XCIV, CVI; 187, 188, 195.
Ordonance Gautschovy. *V. Dislokační* výnos.
Ostdeutsche Zeitung und Post, víd. časop., XXVI; 36.
Der Osten, časopis víd., XLIII. — *V. Der Oeconomist*.
Osvěta (Víčkova), XXXVI; 190.
Otto, arcivévoda, 141.
Ovčák, přezdívka = Schäffle, VII, VIII.

Pacák Bedřich JUDr., ř. poslanec čes. a ministr, 149, 170.
Palacký František (Starý pán), X, XVIII—XX, XXIII, XXVI, XXVIII, XXIX, XXXII a n., XXXV, XXXVIII, XLI, LVI, LXI (pohřeb), LXII, C, CIX; 7, 14, 25, 35, 42, 43, 45, 46, 50—52, 73—75, 78, 79, 151, 218, 256.
Paměti Pražákovy, V, VI; 1—215.
Pamětní spis Riegrův pro posl. sněm. do Vídně 1876, LX.
Panovník Fr. Josef, ochránce němčiny, 199 a n.
Panovský, z. posl. mor., 123.
Pardubice, město v Č., V., XLIII a n., LXI; 59, 60 a n., 220 a n., 226, 227 a n.
Parenzo, město v Istrii, 108.
Parita radů nejv. soud. dvoru s rady nejv. správ. dvoru, XC; 140—144, 160.
Paříž, LXXI; 39.
Parlament anglický, 91. — *P.* frankfurtský. — V. *Frankfurt*. — *P.* vídeňský, příliš početný, XCIII; 157, 158, 165, 176, 182. — V. *Rada* říšská.
Pasivita čes. a mor. posl. — V. *Abstinance*.
Patent únorový 1861. — V. *Únorovka*.
Pawička JUDr., advokát, LXXXVII; 130.
Pejačević Ladislav, bán chorvátský, 288.
Pekař Josef Dr., univ. profesor, V.
Penížek Josef, redaktor, LXXXV.
Persekuce Čechů v uzavřeném území, 230 a n.
Pešť, XXXIII.
Petice o spojení zemí koruny české (1848), 4, 12.
Petr, přezdívka = asi Alfr. Potockí, VII.
Petrino, ministr v kab. Potockého, XLII, XLIII; 58, 59, 195, 226.
Petrohrad, CI; 156. — *Petrohradské Vědomosti*, časop. ruský, XCVII.
Pfersche Emil, univ. prof., ř. posl., 167, 169.
Pilát, přezdívka = místodržitel, VII.
Pinkas Ad. Maria JUDr., adv., politik čes., XIX, XX; 7, 17.
Pino Fr. z Friedenthalu, min. obch. v kab. Taaffově, LXX, LXXIV, LXXXIX; 101, 102, 105, 108—110, 113, 114.
Piskoř (st.), přezdívka = asi Egb. Belcredi, VII. — *Piskoř* (ml.), asi Richard B.
Platy úřednické, úprava v Rak., 138.
Plener Arnošt jun., šl., ř. posl. a ministr, LXXXII, CIV; 187, 225, 263, 273, 292—295.
Ples dvorní ve Vídni, LXIII; 81, 170, 171.
Plzeň, město v Č., CIII.
Poděbradský Jiří, 12.
Podziměk, přezdívka = Dr. Herbst.
Pogliesová Jana, rod. jméno matky Pražákovy, X.
Pokladny sirotčí, 203.
Poláci (ř. posl. v Krom. a ve Vídni), XXXIV, XXXIX, XLII, LV, LXXIX, LXXXVI, XCI, C; 7, 16, 17, 47, 48, 54, 55, 79, 81, 96, 97, 103, 117, 145, 187, 188, 198, 201, 216, 218, 219, 256, 260.
Polemiky časop. o aktivitu a pasivitu 1876, LX.
Politický spolek něm. v Brně, XXII; 22. — *P. sp.* v Praze 1878, LXII.
Politik, něm. čas. praž., LIX, LX; 152, 156, 196, 199, 299.
Politika zahraniční rak., CIII; 253 a n.

Pollak Leopold, ř. poslanec, 115.

Polsko, CI.

Poměr rak. části monarchie k Uhrám po r. 1866, XXXVII; 52. — *P.* státu k církvi v Kroměříži, 19. — *P.* k Německu po r. 1866, XXXVI; 51 a n.

Popelka August JUDr., adv. v Brně, 133.

Porada v bytě Palackého 1863 o pasivitě čes. národa, XXXII a n.; 45.

Porodnice mor., XXIX; 49.

Porýnsko, XCV.

Posel z Prahy, časopis Šimáčkův v Praze, LXVIII.

Poslanci říšští, XIX, XLIII; 7, 8, 14, 19, 20, 28, 42, 44, 45, 47, 167, 214. — *P.* staročestí, slož. mandátů zemských 1891—1892, LXXVII a n.; 291 a n.

Possinger Ludv., sv. p., místodr. v Dol. Rak., 198.

Potocki Adam, hr., 7, 15, 56, 256. — *P.* Alfred, hr., min. předs., XL, XLII—XLV; 58, 59, 61, 97, 195, 225—227.

Pozor, časop. olom., LXXII.

Pragmatická sankce, 10.

Praha, IX, XVII, XXI, XXIV, XXXIX, XLII, XLV, XLVI, LII, LV, LXXV, XCV, CI, CVII; 17, 18, 22, 24, 28, 29, 43—46, 58, 60, 62, 63, 70, 71, 74, 75, 88, 121, 134, 164, 172, 211, 220, 223, 226, 238, 243, 245, 256, 274, 298, 300.

Prandau, sv. p., člen panské sn., XC; 140—143, 147.

Prapor sokolský v Brně svěcen; v. *Sokol brněnský*.

Prapory stavovské moravské, 13.

Praterstrasse ve Vídni, 58.

Právo základní na ř. sn. kroměřížském, 18, 19.

Pravice na sn. mor., 38, 39, 42. — *Pr.* v panské sněmovně, 137, 139, 140—142, 146, 161, 162, 175. — *Pr.* v posl. sněm. ř. rady, LXXV; 97, 98, 102, 107, 156, 157, 195, 204, 214, 252.

Právo státní, historické, české, XXXIII, XXXIX, LXXI a n. XCIV, CIX; 25, 78, 212 a n. — *P.* všeobecné hlasovací, CVI. — V. *Oprava volební*.

Pražák Alois JUDr., sv. p., vůdce Č. mor. ministr. Rodina, IX, X; studie, X, XI; uvědomění a povaha, XI, XII; univ. v Olom., XI, XII; podpi-soval se Praschak, XII; praxe právnická, XII; doktorát práv, XII; kon-cipient, XII, XIII; zk. advokátská, XIII; veř. agentura v Brně, XIII, 24; poslanec na sn. stavovském, XIII—XV, 3 a n.; jeho moravism, XV, XVI, 4 a n.; zásluhy o zrušení roboty a desátků, XVII a n., 6; volen do říš. rady, XVIII, XIX, 6, 7 a n.; vstup do Českého klubu v Kromě-říži, XIX, XX, 16; začal se podepisovatí Pražák, XIX; po prvé v Praze, XIX, 17; národní práce v Brně, XX a n., 21—23; stal se advokátem v Brně, XXII, 23; sňatek Pražákův, XXII; byt v Brně, XXII; domnělá nemoc, XXII, XXIII, 33, 34; Pražák za absolutismu Bachova, XXIII, 23 a n.; po vydání dipl. říjnového (1860) a patentu únorového (1861), volba do zem. sněmu mor., XXIV, 26 a n.; čl. ob. zastupitelstva brněn-ského, XXV, XXXV, 30, 31, 50; revír honební u Brna, XXV, 30; zvolen do zemsk. výb. mor., XXVI, XXXI, XXXII, XXXV, 34, 55; do říšské rady XXVI, 34; stavba z. nemocnice u sv. Anny v Brně, XXVII a n., 39 a n.; prohlášení P. na sněmu mor. o volbách ze sněmu do ř. rady, XXVII a n.; Pražákovy ohrazení na sn. mor. 1867, XXX, 41; Besední dům

a Pražákův dům v Brně. XXXII; *P.* činnost na sněmích mor. XXIV—XXXII, 32 a n.; na říšské radě, XXXII a n., 34 a n.; schůze u Palackého 1863, XXXII a n., 45 a n.; *P.* zastance aktivity, XXXIV a n., 45 a n., 57; *P.* nucen sám do abstinence na ř. r. 1864, XXXIV a n., 47, 48; *P.* za pasivity na ř. r., XXXV, 48 a n.; nezvolen do ob. zastup. brněnského, XXXV, 50; *P.* za války pruskorakouské, XXXV a n., 50 a n.; *P.* a Jihoslováné, XXXVI; Pražák a Rieger u Beusta, XXXVIII, 53 a n.; kladení zákl. kamene k Nár. div., XXXIX; deklarace ná mor. sněmu XL, 56 a n.; *P.* a Dr. Smreker, XL a n., 55 a n.; zásilka 1000 zl., XLI; *P.* a Hasner, XLII; za Potockého, XLII a n., 58 a n., 225 a n.; schůze důvěr. v Pardubicích, XLIII a n., 59 a n., 220 a n., 225 a n.; *P.* za min. Hohenwartova 1871, XLVI a n., 61 a n.; *P.* a vicekancléřství, XLIX, 65; audience Riegrova, Clamova a Pražákova 1871 u pan., XLIX a n., 65, 67 a n.; na sněmě mor. 1871, LI, 70; *P.* v Praze a ve Vídni 1871, LII, LIV, 70 a n.; *P.* memorandum 1871 o svornosti s Čechy, LIV, 71; *P.* opět do říšské rady 1873, LV a n., 72; *P.* státoprávní ohražení na sn. mor. 1873, LVI, 72; *P.* audience u císaře 1874, LVII, 76 a n.; nebyl nikdy intrikánem LVII; setrval proti radě Riegrově ve Vídni, LIX, 73 a n.; různý postup deleg. české a mor. za let 1874—1879, LX a n., 75 a n.; schůze s Riegresem, LXI; *P.* v Praze na pohřbu Palackého, LXI a n. — *P.* první styky s Taaffem, LXII a n., 81; *P.* audience u panovníka před nastoupením Taaffa, LXIII, 81; *P.* ministrem bez port., LXIV a n., C, 83, 233. — *P.* předsedou komise o nařízeních živnostenských a komerčních, LXVI, 85. — *P.* autorem trůnní řeči 1879, LXVII, 85, 86; *P.* v min. radě a v říš. radě, LXVII a n., 90 a n.; — *P.* spr. ministerstva spravedlnosti, LXVIII, LXX a n., 91, 101 a n.; *P.* zastupuje jiné ministry, LXVIII, 92, 93; *P.* tajným radou, LXVIII; *P.* v čele komise pro Stremayerovo nařízení 1880, LXVIII a n., 94 a n.; řád žel. kor. I. tř. a povýšení do stavu sv. pánů, LXIX; *P.* zastancem pravice proti Taaffovi LXX; *P.* a státní právo české, LXXI a n., 212 a n.; *P.* vyslovena nedůvěra Čes. klubu, LXXII, 213; *P.* poměr k Čes. klubu, LXXII, 214; *P.* jako ministr a Morava, LXXII a n.; *P.* nařízení vrchn. z. soudu čes. 1886, LXXIII a n., 114. — *P.* oblíben i u Němců, LXXIII, *P.* o poměrech obou národních kmenů v Čechách, 255 a n.; *P.* a Charváté, Slovinci a dámatští Slované, LXXIV, LXXV, LXXXVI; *P.* zpravodajem Riegrovým, LXXVI; *P.* zproštěn správy min. sprav., LXXVI, 117; velkokříž ř. Leopold., LXXVI; *P.* a víd. punktace 1890, LXXVII a n., 117, 181, 263 a n., 285 a n., 302 a n.; *P.* nabízí demisi, LXXVIII, LXXX, 118, 122, 123; *P.* audience u pan. 1890, LXXIX, 287 a n. — *P.* radí, aby Rieger převedl část Mladočechů do svého tábora, LXXXI; *P.* a úmysl poslanců staročeských, složití zemské mandáty 1891 a 1892, LXXVII a n., 291 a n.; *P.* knihovna, LXXXI; *P.* odstrkován, nabízí opět demisi, LXXXI, 125 a n.; *P.* odešel na vyžádaný odpočinek, LXXXIV a n., 129; *Názor P.* o ministerstvu hr. Ed. Taaffa, LXXXVII, 301 a n.; *P.* jako člen pan. sněmovny, LXXXVI a n., 129 a n.; *P.* rozmluva s panov. o Moravě, LXXXVII, 135; *P.* znalec lidí, LXXXIX, CVII, 95 a n.; *P.* stálé styky s Riegresem, LXXXIX; *P.* nebyl zvolen do práv. komise pan. sněm., XC a n., 140 a n.; *P.* má v posl. sněm. svého

syna Otakara, XCI, 145; možnost dvoutřetinové většiny v posl. sněmovně, XCI, 145. *P.* a Badeniho jazyková nařízení, XCII a n., 147 a n.; *P.* a národnostní boje, XCII, 148 a n., 152 a n., 180. *P.* odchod z polit. činnosti, XCV; *P.* stanovisko o punktacích, 302 a n.; *P.* a Rieger, paralela, XCV a n.; *P.* povaha, XCVI a n.; *P.* snahy, XCVII a n.; *P.* hájil vždy samostatnosti Moravy, XCVIII; *P.* vůdcem na Mor. i jako ministr, XCVIII a n.; *P.* praktik, IC; *P.* v pasivitě, C; choť německá, C; *P.* těžko psal česky, C, CV; *P.* žurnalista, CI.; *P.* vlastenec, CI.; *P.* mínění o Mladočesích, Realistech, o str. katolické, o Lidovcích a Židech, CIII a n., 245 a n., 253 a n.; *P.* slabý bojovník, CV; *P.* jako řečník, CV; *P.* jako agitátor, CV; *P.* ve stycích společenských, CV a n.; *P.* o Riegrovi, CVI; *P.* a Dr. A. Mezník, CVIII a n.; celkové zásl. Pražákovy, CIX, CX; *P.* před smrtí, CX a n. — *Pražák Augustín*, otec min. Pražáka, IX, XIII. — *P. Jana*, matka min., X. — *P. Augustín*, st. bratr min., IX. — *P. Vincenc*, nejml. bratr min., IX. — *P. Amalie, Anna, Karolina, Rozalie*, sestry min., IX. — *P. Antonie*, choť min., XXII, CXI. — *P. Jaroslav*, syn min. CXI. — *P. Matěj*, zmíněný v Děj. Palackého, X. — *P. Otakar JUDr.*, adv., z. a ř. posl., syn min., XCI, CXI; 119, 123, 133, 145, 170. — *P. Vladimír*, dv. r., nejst. syn min., III, LXXXVIII, CXI; 134, 177, 206, 238. — *P. Marie*, dcera min., CXI.

Předsednictvo ř. sněmu kroměř., 19. — *P. Praž.* v Čten. sp. a v Besedě brn., XXII; 22. — *P.* posl. sněm. ř. rady 1873, 72, 73, 168.

Překládači u německých soudu v Č., 269.

Prezident vrch. z. soudu na Mor. — *V. soud* vrch. z. — *P.* nejev. účet. dvoru. — *V. Dvůr* nejev. účetní.

Presse, vid. časopis, LXX; 26, 81, 201, 213, 250.

Pretis Sisinio, sv. p., místodrž. v Terstu, 108, 110.

Příbor, město na Moravě (nižší gymn.), 112, 250.

Přímoří rakouské, 187.

Přirážky zemské na Moravě 1876, XXXII.

Přiworský, inž. z. výb. mor., 40.

Program svatodušní Němců 1899, XCIV; 198, 200, 201.

Prosincovka 1867 (zákony prosincové o dualismu), XXXIV, XLIII, XCIV; 55, 59, 62, 182, 200, 218, 223.

Prostějov, město na Moravě, 6, 34, 123.

Protest čes. posl. na z. sněmě 1866, 219. — *P.* na sněmě čes. 1867, XXXVIII. — *P.* proti rozpuštění ř. sněmu kroměř., XX.

Protireformace, 171.

Protokol permanent. ř. sněmu říjnového ve Vídni 1848, 16. — *P.* stenografický ř. sněmu kroměřížského 1848, 19, 21. — *P.* r. 1868 o poradě čes. důvěr. o abstinenci, XXXVIII; 216 a n. — *P.* punktáční 1890, 271 a n.

Průdek Fr., vlastenec mor., účastník pouti do Moskvy 1867, CI.

Prusko, XXXIX.

Průvod pochodňový na počest uh. deputace ve Vídni 1848, 9, 10. — *P.* pochodňový posl. Beneschovi ve Vídni, 19.

Půjčovny na Moravě, XXIX.

Punktace vídeňské 1890, LXXVII.—LXXIX, LXXXII, LXXXIV, XCIV, CIII; 117, 122, 127, 128, 148, 154, 181, 259, 263 a n., 272, 297, 298, 302 a n.

Pusswald, spr. min. orby v kab. Taaffově, 113.
Pusterthal v Alpách, 100.
Rada korunní 1871, XLVIII, LII a n.; 64, 70, 71. — *R.* říšská zesílená, XXIII; 25, 26, 68. — *R.* ř. širší a užší, XXVIII, XXXIII, XXXIV; 42—44, 46. — *R.* ř. mimoř. ř. XXXVII; 53. — *R.* ř. rozpuštěna 1871, XLVIII. — *R.* ř. 1890, 107. — *V r.* říšské možná dvoutřetinová většina, XCI; 145. — *R.* ř. příliš početná, XCIII; 165. — *R.* zemská školní v Čechách, LXXIX; 128, 175, 264, 274 a n. — *R.* z. šk. na Moravě, 156. — *R.* zemědělská v Č., 264, 267, 276 a n., 286.
Radikalism v Uhrách, 146.
Radikálové čeští, 301 a n. — *R.* vídeňští 1848, 8.
Radové nejv. soud. a správ. dvoru. — *V. Parita.* — *R.* vrch. z. soudu v Praze neznalí jaz. českého, 117, 128.
Rakousko, XIII, XXIII, XXXVI—XXXVIII, XL, LXVII, LXXXVI, LXXXVIII, XGIII, XCVII, XCVIII; 1, 4, 24, 26, 45, 51—54, 69, 78, 83, 86, 96, 138, 145, 157, 165, 174, 184, 185, 197, 198, 207, 223. — *Rakousy* Horní, XLIV; 81, 101, 183, 193, 254, 255. — *R.* Dolní, 102.
Rakovník, město v Čechách, 241.
Randa Ant. JUDr., ryt., univ. prof., V, LXXVIII, LXXXII, LXXXV; 143, 144, 162, 167, 170, 175, 293—298.
Rantířov u Jihlavy (Fussdorf), 82.
Razlay Dr., politik slovinský, ř. posl., 79.
Realisté čeští, CII a n.
Reichenhall, láz. město v Bavorsku, 55.
Reimer, posl. říš. sněmu kroměřížského, 20.
Reprodukce zabavených čl. novin. ve sněmovnách, 177 a n.
Reskript cí. 1848, XIII. — *R.* Beustův 1867, XXXVII; 53. — *R.* cí. 1. r. 1871, LII; 70, 71. — *R.* cí. 2. r. 1871, LII—LIV; 70, 224.
Revír honební Praž. u Brna, XXV; 30.
Revoluce 1848 v Rak., 1 a n., 96. — *R.* říj. 1848, XIX; 8, 14.
Rieger Bohuš JUDr., univ. prof., XXXVI, LXXXVI, LXXXIX, CX a n. — *R.* Fr. Lad. Dr., vůdce čes. národa, III—VII, XV, XIX, XX, XXIII, XXIV, XXVI, XXVIII, XXIX, XXXII a n., XXXVIII—LXXXIII, LXXXV, LXXXVI, LXXXIX, XCV—CII, CV—CVII, CIX, CX; 7, 17—19, 25, 35, 45, 46, 50—53, 58—63, 65, 67, 68, 70, 71, 73, 74, 78, 82, 94, 97, 117, 120—122, 124, 127, 134, 139, 148, 162, 167, 173, 175, 191, 194, 196, 197, 206, 216, 219, 220 a n., 223, 226, 227 a n., 247, 248, 256, 263, 269, 273, 285, 286, 291—300, 302. — *Riegrová* Marie (Červinková), LXIII, IC, CIX.
Richard, přezdívka = Rich. Belcredi (Piskoř ml.?).
Rinaldini, místodrž. v Terstu, 110.
Rittner Eduard Dr., univ. prof., min. pro Halíč, CVI; 205.
Rizzi JUDr., senátní prezident nejv. soudního dvoru, 191.
Robota na Moravě, zrušení a výplata, XVII a n.; 6.
Rodič (Rodich) Gabr., sv. p., polní zbrojmistr a místodrž. v Dalmácii, 187.
Rogawski, ř. a z. posl. hal., XCVII; 47.
Rovnoprávnost jazyková u soudův i jinde v Č., LXXI; 113, 260 a n., 287 a n., 289 a n. — *R. české a něm. národnosti*, XLVIII. — *R.* jaz. na sněmích. — *V. Jazyk.* rovnoprávnost.

Rozehnal, z. poslanec mor., XXVI; 34.
Rozpočet státní, 43. — *R.* zemský mor. XXIX, XXXII.
Ruber Ign., šl., min., 148, 150, 152, 153, 204; *R.* paní, 194.
Ruiber, ministr, 299.
Rumunsko, 80, 84, 98.
Rustni, ř. poslanci, XIX, XCI; 7, 79, 137.
Rusko, XXXIX, CI, CX; 1, 47, 76, 156, 198, 199. — *Rusové*, 237.
Řád něm. červeného orla (velkokříž), 154, 155. — *Ř.* Řehořův (velkokříž), 157. — *Ř.* Leopoldův (brilanty k němu), 131, 135.
Řád jednac. posl. sněmovny, 159, 163—166, 205, 209. — *Ř.* pro nejv. účet. dvůr ve Vídni, 203 a n. — *Ř.* obecní voleb. mor., XXVII. — *Ř.* stavební na Mor., XXIX. — *Ř.* soudní, trestní a civilní, 86. — *Ř.* zemský volební v Č., LXXVIII; 251, 260, 261 a n., 271, 284, 285. — *Ř.* vol. zem. na Mor., XIII, XXIX—XXXI, XXXVIII—XL; 4, 5, 57, 262. — *Ř.* veř. dle punktací, 122. — *Ř.* volební Schmerlingův, 188; říšský, 209. — *Řády* zemské ve Slezsku a v Korutanech, 26.
Řeč charvátská, 200. — *Ř.* italská, 200, 201. — *Ř.* jednac. a užívaná na čes. a mor. sněmě, 28, 29, 32. — *Ř.* jednac. úřadů vůbec v Č. dle návrhu Riegrova, 289 a n. — *Ř.* trůnní 1879, LXVII; 86—89, 104, 215; roku 1885, 116, 249, 301; za Badeniho, XC, 137, 139. — *Ř.* německá chráněná panovníkem Fr. Jos. I., 199 a n. — *Ř.* ruská na stf. šk. v Kraňsku, 197. — *Ř.* státní a zprostředkovací, 198, 199, 258, 274. — *Ř.* vnitřní jednac. u čes. senátů vrch. z. soudu v Č., LXXIII a n.; 121, 122, 287 a n. — *Ř.* vnitřní úřední v čes. okr. v Č., LXXIV, LXXIX, LXXX, LXXXII a n.; 121, 122, 124, 127, 128, 151, 152, 162, 170, 229 a n., 286, 300. — *Ř.* vyučovací na stf. školách v Č. a na M., 111, 112. — *Řeči* zemské, 180, 201, 228 a n. — *V. Jazyková* nařízení.
Sacken, sv. p., sekční šéf v min. spravedlnosti, LXIX; 94, 100, 115, 265—267, 270.
Sadová, místo v Č., bitva u S. 1866, 52.
Salinger JUDr., víd. advokát, 7.
Salm Hugo, kníže, XXV; 5, 32, 215.
Samospráva česká, XCVII, IC.
Sedmihorky (Wartenberg), láz. místo v Čechách, 226.
Sedmíhradané, 43, 47.
Seidl Václav, z. posl. v Č., 216—218.
Selský spolek na Moravě, 119.
Senáty čes. a něm. u vrch. z. soudu čes., 127, 128, 181, 288.
Senestri, zemský rada tyrolský, 126.
Senj, město v Dalmácii, 79.
Serényi Alfons, hr., 210, 211. — *S.* Alois, hr., 29, 38. — *S.* Gabriel (Gabor), hr., polit. mor., XXVII, XXIX; 29, 36—38, 49.
Schäffle Albert Bedřich Dr. (Ovčák), univ. prof., ministr za Hohenw., V, XLIV—XLIX, LI, LII, LIV, LXXXVIII, CV, CX; 62—66, 70, 164, 196, 220 a n., 224.
Schaffgotsch[er] Ant. Arnošt, hr., bisk. brněnský, XL.
Scharschmid (Scharschmied) Maximil., sv. p., ř. p. a něm. politik, LXXIII; 263.
Schiller Jan Kr. B., básník něm., XI.

Schillerplatz ve Vídni, 293.
Schindlerovi dědici v Brně, XXIII.
Schlesinger Ludvík, něm. politik, 263, 273.
Schmerling Ant. Dr., ryt., státník rak., XXVIII, XXXII, XXXIV, XXXV, LXXIV; 25, 31, 38, 42, 43, 67, 68, 115, 143, 188, 191, 192, 259.
Schmeykal František Dr., vůdce Němců čes., 259, 263, 266, 273.
Schneider Dr., politik německý v Č., 239.
Schober R. Dr., min. rak., 299.
Schöller Filip, továrník brn., 25.
Schönborn Bedř., hr., min. v kab. Taaffově, LXXVI—LXXVIII, LXXXII; 107, 117, 126—128, 137, 138, 140—142, 146, 147, 154, 171, 179, 181, 202, 203, 263, 272, 291.
Schönbrunn ve Vídni, 14.
Schönburg-Hartenstein Alex., kníže, 259, 263, 273.
Schönerer Jiří, ryt., XCII; 153, 167, 169, 173.
Schrenk, sv. p., zeť Pinův v Bělaku, 110.
Schulverein, 195, 239.
Schuselka František, člen něm. levice na ř. sn. v Kroměři, 17.
Schwarzenberg Karel, kníže, 154, 173, 174, 241, 298. — *Sch.* Bedřich, 154. — *Sch.* Bedřich, kardinál, kníže arcib. pražský, 257.
Silnice moravské, XXIX.
*Silva Tarouca*¹⁾ Bedřich, hr., (Terenica ?), VII, XV, CVI.
Sjezd právnícký ve Vídni, LXXIX; 199. — *S.* slovanský v Praze 1848, XVI a n.; 256.
Skácel, solic. Dr. Pawičky, LXXXVII; 130.
Skarnitzlová Antonie, rod. jm. chotí Dr. Al. Pražáka, XXVI, CXI; 7.
Skene Alfr., čl. ob. zastup. brn., poslanec, 50.
Sklep Štěpánský ve Vídni, 191.
Skrejšovský Jan Stan., politik český a publicista, XLII, LX—LXII; 245.
Sladkovský Karel JUDr., posl. čes., XLII; 218, 219.
Slavnost Cyrilomethodská v Brně 1863, XXVIII, XXIX. — *S.* sokolská v Brně 1871, XLIX; 66.
Slezsko, XLIV, LXV, LXVI; 25, 69, 173, 185.
Slováci v Uhrách, XCVII; 151.
Slované, XII.
Slovanská beseda (ples) 1848, 172.
Slovanský klub v Kroměři, 7, 16, 19, 20.
Slovensko, XCVII.
Slovinci, XXXVI, LXVI, LXXIX; 79, 199, 200, 298.
Služba státní v zemích čes., 261.
Smetana Augustin Dr., filosof, CVI.
Smíchov, 183 (okr. zastup.), 184 (sm. Němci).
Smlouva berlínská 1878, 80.
Smolka František Dr., polský politik, V, XLII, LI, LIV, LV, LXV, LXXXVI; 16, 132, 178, 191, 211.
Smreker Al. JUDr., advokát víd., V, XL, XLJ; 55, 56.

¹⁾ Nikoli Sylva Taroucca.

Sňatek cfs. Frant. Jos. I., 1854, 24.
Sněm český 1871, LI, LIV. — *S.* český a mor., XXXVII, XLVIII; 53, 56, 71, 173. — *S.* slezský, 173. — *S.* dalmatský, 187. — *S.* dolnorakouský, 198. — *S.* kraňský, 197. — *S.* moravský, XXX, XXXI, LI, LIV; 33, 34, 38, 173. — *S.* říšský frankfurtský, 8. — *S.* ř. ve Vídni 1848, 9, 15, 16. — *S.* ř. v Kroměři, XIX, XX, XL, CI; 8, 14—16, 20, 190, 211, 256. — *S.* ř. uherský 1848, 9. — *S.* selký na Mor., XVII; 5, 6, 210. — *S.* stavovský na Mor. 1848, XIII—XVI, XLII; 2, 3, 4, 5, 13. — *Sněmy* ostatních zemí, LI.
Sněmovna panská, 135. — *S.* říšská (parlament), 1, 2, 4, 67, 163, 164, 168.
Sociální demokraté, 133.
Soiree u min. zahrani. 1877?, 81.
Sokol brněnský, XLIX, L; 66.
Solnohrad, 70, 195.
Souboj Badeni-Wolf, 166.
Soud rozhodčí v Č., 230, 232. — *S.* říšský víd., 155, 171, 183, 184, 200. — *S.* správní nejvyšší, XCIV; 171, 183, 184. — *S.* vrchní zemský v Č., LXXIII, LXXVIII; 264 a n., 281 a n., 288. — *S.* vrch. z. na Moravě, LXXIV. — *S.* vr. z. ve Štýrsku, 199. — *Soudní* dvůr nejv. ve Vídni, XCIV; 191, 192. — *S.* dvůr internacionální v Káhiře, 192. — *Soudů v Č.* organizace, LXXIX. — *Soudů* I. instance obsazování 268, 283. — *Soudcovských* míst obsazování v Č. a na Mor., LXXI, LXXV; 117. — *Soudnictví* slovinské, LXXIV.
Spens von Booden Alois, sv. p., místodrž. mor. a ministr, 128, 136, 203.
Spolek rak. notářů, 245. — *S.* rak.-něm.-italský (trojspolek), 254.
Spořitelna poštovní ve Vídni, 110.
Správa obecní a politická v Č., 238.
Srb Adolf, redaktor „Politik“, XLVIII, LIV; 65.
Srbský (Srpský) snad původní jméno rod. Pražákův, IX, X.
Stadion-Warthausen František, hr., rak. státník, 7.
Staré Město u Uh. Hradiště, IX.
Staročechi, LVII, LX, LXII, LXXIII, LXXVII, LXXX—LXXXIV, LXXXVI, XCI, XCIV, XCVII, CII, CIII; 73, 107, 108, 116—118, 133, 148, 181, 245, 251, 286, 291 a n., 294, 295, 297, 298, 300.
Starý pán, přezdívka = Frant. Palacký.
Statky na Mor., zapsané v deskách zemských, 5.
Státní právo české. — V. *Právo* státní hist. české.
Stav městský na Mor., XIII. — *S.* rolnický (1848), XIII; 2—4.
Stavové moravští (1848), XIV; 12.
Steinbach Emil JUDr., min. financí v min. Taaffově, CVI; 117, 187, 190, 192.
Steinbrechrův dům v Brně, XIII.
Steinwender Otto, politik rak., 109.
Stockau Jiří, hr., zástupce Mor. v rozšíř. ř. radě, 25.
Stránský Adolf JUDr., adv. v Brně, politik mor., LXXVII, CIV; 119.
Van der Strass Karel JUDr., náhr. z. výb. mor., za města, 37.
Stráž parlamentní, 209.
Strážnice, město na Mor., 27.
Strážník sněmovní ve Vídni, 176.

Střední strana ve sněm. víd. — V. *Centrum*.
Streit Ignát, z. posl. mor. za Jihlavu, XVII. — *Streit* (Frey) Moric, sv. p., min. sprav. v kab. Taaffově, LXX, LXXXIX; 90, 92—95, 98, 100—102, 104, 108, 152.
Stremayer Karel JUDr., rytíř (Berut?), rak. ministr, LXII, LXV, LXX, LXXXIX; 83, 84, 86, 88, 90, 92, 93, 95—98, 160, 191—193, 225. — V. *Jaz. n. Stremayerovo*.
Střebro, město v Č., XXII.
Strobach Antonín JUDr., adv. praž., ř. posl. na sn. Kroměř., 16, 211.
Strossmayer Josip, bisk. djakovský, XXXV.
Studenti ruští z Vidně, 237.
Sturm Eduard JUDr., vůdce Němců mor., XXXII, XL; 57.
Succowaty, rak. generál, z. voj. velitel na Mor., 207.
Sušil František, P., prof. bisk. alumn. v Brně, XX.
Svatodušní program Němců 1899, XCIV; 201.
Světlozor, časopis čes. il., 244.
Svoboda tisková, XIII.
„Svůj k svému“, IC; 159.
Systém centralistický v Rakousku, 138.
Szabel Knuť, posl. z. za město Olomouc ve stav. sněmě mor., XIII; 3.
Széll Kálmán, stát. uherský, ministrpresident, 194, 201.
Šembera Al. Vojt., prof. na stav. akademii mor., XII, XX, XXI, XXIV; 11.
Šimáček Frant., spisovatel a nakladatel v Praze, LXVIII, CVII.
Škarda Václav JUDr., advokát, poslanec, LXXXVII; 148.
Škoda Josef MUDr., univ. prof. ve Vidni, XXIII.
Školy hospodářské, rolnické na Mor., XXIX; 49, 50. — Š. minoritní, 183, 275 a n., 295. — Š. národní, 111. — Š. odborné a průmyslové, 249. — Š. střední, XXXI, LXXV; 37, 105, 111, 116, 151, 249, 250. — Š. vysoké něm. v Praze, 172.
Škultéty Jos., slovenský vlastenec, univ. prof., XCVII.
Šlechta konserv. česká, LXXXVI; 25, 29, 165, 184—186, 214. — Š. k. mor., LIX; 29, 214.
Šobr Tomáš, z. posl. čes., 218.
Šolc Jindřich JUDr., adv., starosta pražský, z. poslanec, LXXX; 292, 293, 296. Š. Emil, naklad. a knihkupec, 210.
Špaček Karel, právník a z. posl. čes., 244.
Špilberk u Brna, XXXII.
Špindler Ervin, spisovatel a čes. politik, poslanec, LXXII, CIII; 254.
Šrom František JUDr., mor. politik, XXIV, XXVII, XXXIX, XLII, XLVI, LXI, LXXII, LXXIII, IC, CVIII; 27, 36, 37, 104, 213—215.
Štýrsko, 26, 68, 199, 200.
Šusta Jos. Dr., univ. prof. v Praze. — V. *Heidler-Šusta*.
Švýcarsko, XC, XCVII; 138, 145, 146, 149, 152, 153, 165, 184, 207.
Taaffe Eduard, hr., min. předseda, V, XLI, XLII, XLIV, XLV, LXII—LXIV, LXV—LXX, LXXIII—LXXXV, LXXXVII, LXXXIX, XCI, XCIV, C, CII, CIV, CVI, CVII; 26, 81—90, 93, 95, 97, 98, 102, 103, 106, 110—112, 114, 115, 117, 118, 122—127, 129, 132, 148, 154, 158, 180, 184, 187—192, 195, 197,

199, 211, 212, 214, 225, 245, 258, 259, 263, 271, 272, 285, 287, 291, 292, 294—296, 299, 300 a n.
Tábor, město v Č., IX, X.
Tábory lidu 1868, XXXIX.
Tarouca Bedřich, hr. — V. *Silva T*.
Tast, magistr. rada v Uh. Hradišti, 3.
Tausenau Karel Dr., ř. posl. ř. sněmu 1848, 10.
Technika brn. česká, XCIV, — T. brn. něm., XXVI, XXIX. — T. čes. v Praze (zeměd. fakulta), LXXV.
Telč, město na Mor., 210.
Teplíce, láz. město v Č., 157, 242.
Terenica, přezdívká, == asi *Silva Tarouca*, VII.
Terst, město a přístav v Přímoři, 101, 108, 110.
Theresianum ve Vidni, 111.
Thun Bedř., hr., XXXVIII; 53, 196. — T. František, místodrž. čes. a ministrpresident, LXXXVIII, LXXXIX, XCIII; 103, 116, 173—176, 185—187, 193, 201, 204, 206, 291—293. — T. Oswald, 263. — T. Zikmund, místodržitel v Solnohradě, 195.
Tišnov, město na Moravě, XLIII; 59, 66.
Tlumočníci u něm. soudů v Č., 270. — T. na zem. sn. morav., XXVII.
Tobolka Zdeněk Dr., řed. arch. a knih. posl. sn. v Praze, LVIII, CIII.
Toman Lovro, politik slovinský, XXXVI.
Tomek W. Wl., univ. prof. v Praze, LXXXVII.
Tomíček Karel Dr., adv., ř. posl., 190.
Tonner Eman. Dr., řed. obch. akad., z. posl., 244.
Tovačovská kniha, XIV.
Transversálka haličská, 99.
Traub Hugo Dr., prof. II. r. šk. v Brně, spisovatel hist., XV, XVI, XVIII, XXI, XXXVI, XLI, XLV—XLVII, XLIX—LII, LIV, LX, LXV, XCVII; 65, 70.
Třebíč, město na Mor., 120, 123.
Trenkler August Gustav, presid. obch. kom. v Liberci, 25.
Trojan Al. Prav. Dr., čes. posl., LXXIII; 17, 18, 217, 235.
Trutnov, město v Č., 242.
Tuček Jos. Dr., adv. v Brně, mor. politik, LXXXVII, CIV.
Turčanský sv. Martin, město na Slovensku, XCVII.
Turecko, 1, 80.
Türr, Štěpán, uh. generál, XL, XLI; 55.
Tordík, jednatel Selského spolku mor., 119.
Týdeník, časopis mor. (Ohéřalův), XX.
Tyroly, LXII; 89, 96, 169, 260.
Učitelé čeští, podporovatelé Mladočešství, LXXIII; 250, 251.
Uhérek J., radní, tajemník v Brně, XXI, XXII; 22.
Uherské Hradiště, IX, X, XIII, XV—XIX, XXIV, LXXII; 2, 5, 6, 7, 11, 13, 14, 27, 28, 50.
Uherský Brod, 20.
Uhland Jan Ludvík, spisov. něm., XI.
Uhry, XXXVI, XXXVII, XLVII, LXXII, CI; 18, 23, 24, 51—53, 63, 64, 80, 103,

- 107, 146, 157, 187, 188, 193, 207—209, 218, 223, 237. — *Uhři*, 9, 10, 43, 63, 77.
- Ullepí*, slovinský posl. na ř. sn. Kroměř., 19.
- Unger* Jos. Dr., mín. rak., 92, 149, 199.
- Uničov*, město mor., XVI.
- Uniforma* stavů mor., 12.
- Union*, časop. něm., XLII.
- Univerzita* česká v Praze, LXIX, LXXV; 101, 111, 170. — *U.* olomoucká, XVI. — *U.* vídeňská, 111.
- Únorovka* (1861), XXIV, XLVI a n.; 26, 27, 31, 32, 38, 62, 63, 67, 68, 213, 218, 257.
- Úřední* noviny na Mor. 1848. — *V. Noviny* úř.
- Úředníci* soudní podporou Mladočechů, LXXIII; 250 a n. — *Ú.* soudních v Č. I. inst. ustanovování, 268.
- Ústav* kreditní ve Vídni, 104. — *Ú.* šlechtičen v Brně, XIII.
- Ústava* říšská, oktroj. 1848, 6. — *Ú.* r. 1849, 21. — *Ú.* Schmerlingova, XXXII a n. — *Ú.* r. 1867, 55. — *V. Oktroj.* úst.
- Ústavní* listina v ř. sn. Kroměř., 18—20. — *Ú.* výbor v Kroměř., 20.
- Ústavy* učitelské v zemích čes. — potřeba reformy, LXXIII; 253.
- Území* německé uzavřené v Č. a na Mor., LXXIII; 150, 151, 154, 180, 183.
- Vajanský* Sv. Hurban, slovenský básník a vlastenec, spisovatel, XCVII.
- Valerie*, arcivévodkyně rak., 125.
- Válka* r. 1859, 25. — *V.* pruskorakouská 1866, XXXV; 50 a n. — *V.* německo-francouzská 1870/71, 61. — *V.* řeckoturecká, 153.
- Vašaty* Jan JUDr., adv., z. a ř. poslanec, LXII, LXXXV, CIII; 247, 248, 254, 300.
- Vaterland*, časop. vid., LXIV; 74—76, 189.
- Velden*, klim. místo v Korutanech, 184.
- Velehrad*, X.
- Velitelství* z. voj. na Moravě, 209.
- Velkokřtíz* řádu Leopoldova, 131, 135. — *V. Řád* Leop.
- Velkostatek* v Č., 28, 29. — *V.* na Mor., 29, 33, 210. — *V.* konserv., XCI; 73, 140, 145, 187, 188, 252, 297, 298. — *V.* deskový na Mor. XVI.
- Verifikace* voleb posl. na Mor., XXIX, XXX.
- Veselý* Fr. Viktor, ř. posl. v Č., 248.
- Věstník*, vídeňský časop. český, 134.
- Velo* kuriální dle punkt., LXXVIII; 271, 285.
- Vévoda z Mesopotamie*, přezdívka = Dr. Mikyška, VII, VIII.
- Videň*, VI, XIII, XVII—XIX, XXIII, XXVI, XXXIII—XXXV, XXXVII, XL—XLVII, L, LII, LIV, LVI, LX, LXI, LXXV, LXXVII, LXXXII, LXXXVI, XCVII, C, CVI, CX; 1—3, 6—10, 13—17, 19, 28, 29, 36, 40, 41, 43, 44, 48, 50—53, 55—63, 65, 67, 69—72, 74, 76, 82—86, 89, 91, 100—103, 120, 122, 126, 127, 129, 130, 133, 144, 153—155, 168, 172, 184, 185, 199, 209, 220, 223, 224, 248, 259, 291, 293, 299.
- Videňské Nové Město*, 285.
- Vidulich* František, místopřed. posl. sněmovny vid., 78.
- Vilém II.*, něm. císař, LI; 154.
- Villani* Karel, Drahotín, sv. p., posl. čes., 219.
- Virilisté* na sněmě mor., XVI; 32, 33.

- Vizovice*, město na Mor., 6.
- Vlaši* v ř. radě, 79.
- Vokoun* Frant., ř. posl. v Č., XXXIV.
- Volby* do měst. zastupitelstva brn., XXV, XXXV; 30 a n., 50. — *V.* do obcí a do zákonodárných sborů, LXXXVI. — *V.* do ř. rady ze sněmu mor. 1863, XXVII a n.; 1867, XXX a n., 71. — *V.* náhrad. do z. výb. mor. odepřena č. poslanci 1875, XXXI. — *V.* přímé do ř. rady, XXXIV; 48, 57, 72, 158, 214, 226. — *V.* doplň. do z. sn. mor., 72. — *V.* do ř. rady 1879, LXIII; 81. — *V.* r. 1891, LXXVII, 117. — *V.* v 5. kurii, 132, 133. — *V.* do ř. rady proporcionalní, 188. — *V.* zemské do čes. sněmu 1889, 251. — *V.* z. do sněmu mor. 1861, XXIV; 27. — *V.* r. 1871, L, LI; 69, 70. — *V.* 1890 v městech mor., 123 a n.
- Volksgarten* ve Vídni, LIII; 197.
- Vondráček*, přezdívka = Jul. Andrassy, VII, VIII. — *V.* účastník pouti moskevské z Moravy, CI.
- Vorarberk*, 169.
- Všehrd* Vikt. Kornel, čes. spisov. právnícký, 150.
- Výbor* zemský český, 171, 184, 251. — *V.* z. mor., XXI, XXVI, XXXI, XXXII, XXXV; 13, 14, 34, 36, 37, 49, 55. — *V.* permanentní p. sněmovny, 143, 144.
- Vychodil* Jos., z. posl. mor., předs. Selského sp. mor., LXXVII; 119, 120.
- Východní* otázka, 153.
- Vyrovnání* Čechů s Němci v Č. 1890, LXXII a n., 254, 255 a n., 285 a n., 288 a n., 299, 300, 302 a n. — *V.* za Rich. Belcrediho, XXXV a n.; 50 a n. — *V.* za Potockého a za Hohenwarta, XLII a n.; 58 a n., 194, 196. — *V.* s Uhrami, XXXVII, XLVII, LXII; 52 a n., 157, 188, 193, 201.
- Vysoká varta*, přezdívka = hr. Karel Hohenwart, VII.
- Výstava* zemědělská v Praze 1870, 223.
- Wahlberg*, prof. vid. univ., 144.
- Wanderer*, nový federal. časop. ve Vídni, LV.
- Wartenberg*. — *V. Sedmihorky*, láz. místo v Č.
- Weber* Filip, sv. p. z Ebenhofu, místopřed., LV; 72, 224. — *W.* František, P., z. a ř. poslanec mor., XXV; 133. — *W.* Josef, ryt. z Pravomilu, dv. rada, LXXXVIII, CIX.
- Weinhaus* u Vídne, 59.
- Weirer*, pap. prelát, farář inšprucký, 125.
- Weiss* Jan Dr., ř. poslanec něm., 205. — *W.-Starkenfels*, vůdce konserv. Němců rak., 80.
- Welsersheimb* Zeno, pol. zbrojmistr, min. v kab. Taaffově, LXXXIX; 95, 98, 100, 102, 127.
- Wenzliczke* A. Dr., adv. v Brně, nám. z. hejtm. mor., 30, 31, 38.
- Wesselényi* Miklós, sv. p., politik a vlastenec uherský, 9, 10.
- Widmann* Vojtěch, sv. p., z. posl. mor., XVII.
- Wiener-Tagblatt*, LXXX; 123.
- Wiener-Zeitung*, LXXXIII; 6, 107, 113, 116, 155, 174, 195, 207, 250, 301.
- Windischgrätz* Alf. Aug., kníže, minist. president, LXXXVII; 129.
- Winkler*, dv. rada při mor. místopředsedství, 66.
- Winter*, gymn. prof. v Kroměříži, X.

- Wittek* Jindř., rak. ministr, 168, 169.
Wodzicki Ludvík, hr., guvernér Länderbanky, 104.
Wogkowskí, sv. p., 13.
Wolf K. H., ř. poslanec, 157, 166, 167, 169, 173.
Sv. Wolfgang, panství v Hor. Rakousích, 189.
Wolkersdorf, místo v Dol. Rak., 50.
Wolný Řehoř, P. Ord. Scti Benedicti, XI.
Wurm Ign., P. (Červíček, Nácek), arcib. vikář v Olom., mor. politik, XXIV, XXV, XLII; 27, 37.
Wurmbrand-Stuppach Vilém, hr., ř. posl., LXXIII.
Zabavené články — přípustné ve sněmovnách? V. Reprodukce.
Zadar, hl. m. Dalmácie, 115, 173.
Zákon disciplinární rak. úřednictva. — V. *Discipl.* statut. — *Z. komasační* živnostenské a prům., XXIX, LXVII; 85, 91. — *Z. obecní mor.*, XXVIII; 39, 48. — *Zákoník* obecný občanský, XXVIII. — *Z. o ochraně národností* čes. a něm. v Č. 1871, 228 a n. — *Z. o pozemkových knihách*, XXVIII. — *Z. požítkový* úřednictva, 160. — *Zákoník říšský*, XXVI. — *Z. základních* rak. čl. 19., XXXII.
Zaleski, ministr v kab. Taaffově, 107, 127.
Zallinger, ř. posl. tyrolský, 176.
Záložny mor., XXIX; 72.
Zámek arcibiskupský v Kroměříži, 14.
Zapletal, politik, č. posl. na ř. sněmě kroměřížském, 20.
Záruky Němcům v Č. v otázkách národnostních, 153, 154.
Zastavárna moravská, XXIX, 49.
Zástupcové deskových statkův a venk. obcí na z. sn. mor., 5.
Zastupitelstvo ob. brněnské, XXV, XXXV; 31, 50. — *Z. ob. v Kroměříži* 1848, 20. — *Z. krajská* na Mor., XXIX; 49. — *Z. okresní* na Mor., XXVIII, XXIX, XXXVI; 49 a n. — *Z. v král. a zemích* v ř. r. zastoupených, 138, 139.
Závora, přezdívká = Dr. Klaudy, VII.
„Zde“, hlášení u vojska, IC; 207, 208.
Zednářství svobodné, 142, 145, 146.
Zedník Florián, předs. brn. Sokola, 66.
Zedwitz Moric, hr., ř. poslanec, 139.
Zeithammer A. O. (Kladívko), IV—VI, XXXVI, XXXIX, XLI—XLV, XLVII—L, LII, LV, LXXVII, LXXX, LXXXV a n.; 65, 117, 218, 228, 263, 273, 292.
Zelený Václav, řed. gymn., spisov., 217, 219.
Zelný trh v Brně, XXIII; 66.
Země alpské, 7.
Zemědělská rada. — V. *Rada* zeměd.
Zemská banka čes., LXXVI.
Zemská šk. rada česká. — *Z. šk. r. mor.* — V. *Rada* zemská školní v Č. a na M.
Zemský dům v Brně, XXXI.
Ziemiałkowski Florian, min. rak. za Halič, LIV, LXIV—LXVI, LXX, LXXIII, LXXIV, LXXXIX; 17, 56, 83, 84, 96, 97, 111, 114, 191, 211.
Zichy Ferd., hr., politik uherský, 142, 146.

- Zkoušky* státní na práv. fak. čes. univ. v Praze, LXXV. — *Z. soudcovské* v Č. a na Mor. v obou z. řečech, XCII.
Znak státní rak., 12, 14. — *Z. st. král. českého*, 12. — *Z. zemský mor.*, XXI; 12—14.
Znojmo, město na Moravě, XVI; 2, 82.
Zoll Fryderyk, ryt., ř. posl., univ. prof. v Krakově, 143.
Zřízení zemské mor., XVI.
Zucker Alois JUDr., univ. prof. v Praze, poslanec, 297.
Žák Jan JUDr., adv. v Pardubicích, z. a ř. poslanec, XLIII, XLIV; 60, 61, 220, 221, 227 a n.
Žatec (Žatecko), 240, 241.
Železnice bosenská, 93.
Židé, CIV; 159. — *Ž. v Haliči a v Bukovině*, 253 a n.
Žurnalistika vídeňská a pražská, 57.

Opravy a doplňky.

Na str.	VII. řádek	7. zdola	čti <i>Silva Tarouca</i> . ¹⁾
" "	VII. " 14. a 20.	" "	<i>Auersperg</i> místo <i>Auersperk</i> ;
" "	VII. " 16.	" "	asi císař " <i>Dr. Rieger</i> .
" "	VII. " 18.	" "	asi <i>Dr. Herbst</i> nebo <i>Stremayer</i> .
" "	XXI. " 17.	" "	<i>Uhérek</i> " <i>Uherek</i> . Podobně na str.
	XXII. v pozn. 2.		
" "	XXIV. " 11.	" "	<i>Petra Bílku</i> " <i>Bílka</i> .
" "	XXVI. " 7.	" "	<i>poslanci</i> <i>Rozehnalovi</i> místo <i>sedláku Roz.</i>
" "	XXXIII. " 20.	" "	<i>Š. Dvořáka</i> místo <i>J. Dv.</i>
" "	XXXV. " 14. shora	" "	<i>pruskorakouskou</i> místo <i>průskoněmeckou</i> .
" "	XXXVI. " 16. a 20.	" "	<i>Lovro Toman</i> místo <i>Lavro T.</i>
" "	XXXIX. " 15.	" "	<i>Auerspergem</i> " <i>Auersperkem</i> — podobně na str. XL. řádek 17. zdola a na str. XLI. ř. 18. shora.
Na str.	XL. řádek	3. shora	čti <i>Schaffgotsche</i> místo <i>Schafgotsche</i> .
" "	LVI. v pozn. 2.	čti <i>Heidler-Šusta II.</i>	místo <i>Tanže</i> . V pozn. 3. dlužno doplniti: Viz čís. 90 t. edice.
Na str.	LXI. v pozn. 3.	čti čís. 136	místo 163.
" "	LXVIII. řádek	17. shora	čti <i>jeho</i> (t. j. čes. poselstva) místo <i>jejich</i> .
" "	" "	5. zdola	" 592 místo 591.
" "	LXXIII. " 18. shora	" "	<i>Schärschmida</i> místo <i>Scharschmieda</i> .
" "	LXXVIII. " 7. zdola	" "	<i>jim/i/</i> rozuměli " <i>jim roz.</i>
" "	" "	3. " "	<i>veto</i> místo <i>votum</i> .
" "	LXXXIX. " 15. shora	" "	<i>Welsersheimb</i> místo <i>Welsersheim</i> .
" "	XCII. " 18. " "	" "	<i>národy spolu</i> " <i>národ yspolu</i> .
Na str.	49. řádek	21. shora	čti <i>zu bringen</i> místo <i>zu zu bringen</i> .
" "	51. " 10. " "	" "	<i>enttäuscht war</i> místo <i>enttäuscht, war</i> .
" "	72. " 4. " "	" "	<i>wurden</i> místo <i>worden</i> .
" "	74. " 11. " "	" "	<i>gegenüber aufgegeben</i> místo <i>gegenüberaufgegeben</i> .
Na str.	78. řádek	9. shora	čti <i>kann, womit</i> místo <i>kann womit</i> .
" "	78. " 19. " "	" "	<i>annuliert</i> místo <i>annuliert</i> .
" "	100. " 1. zdola	" "	<i>Vorlagen</i> " <i>Verlagen</i> .
" "	101. " 3. shora	" "	<i>vollkommen</i> místo <i>volkommen</i> .
" "	158. " 14. zdola	" "	<i>Versetzung</i> [in den Anklage Zustand] místo <i>Versetzung</i> .
Na str.	169. řádek	14. shora	čti <i>halten den</i> místo <i>prázdného místa</i> (ale jen v několika výtiscích.)
Na str.	242. řádek	1. shora	čti v <i>Žatci</i> místo v <i>Zatci</i> .
" "	242. " 5. zdola	" "	<i>Čechův</i> " <i>Cechův</i> .
" "	253. " 16. " "	" "	<i>an welcher</i> místo <i>an welchen</i> .
" "	294. " 2. " "	" "	čís. 13. místo XIII.

¹⁾ Jedině *Silva Tarouca* je správné. Tak se podepsal František *Silva Tarouca* dne 3. března 1900. (Viz v Korespondenci č. 309.)

OBSAH PRVNÍHO DÍLU.

	Strana
I. Několik poznámek úvodních	III—VIII
II. Dr. Alois Pražák — životopisný nástin (1820—1901)	IX—CXI
1. Mládí a studie Dra Al. Pražáka do r. 1848	IX—XIII
2. Pražák jako poslanec na sněmech mor. r. 1848 a v říšském sněmě kroměřížském	XIII—XXI
3. Vlastenecká činnost Pražákovy v Brně do roku 1860	XXI—XXIII
4. Pražák jako poslanec na z. sněmě mor. a člen z. výb. mor. od r. 1861—1879	XXIV—XXXII
5. Pražák v říšské radě 1861 do r. 1864	XXXII—XXXV
6. Válka r. 1866 a éra Beustova	XXXV—XXXIX
7. Doba deklarace za ministerstva Karla Auersperga	XXXIX—XLII
8. Ministerstvo Alfr. Potockého 1870	XLII—XLV
9. Pražák vedle Riegra a Clama stálým zástupcem čes. národa za vyjednávání s Hohenwartem	XLV—LIV
10. Pražák proti pasivitě českého národa	LV—LX
11. Poslanci moravští za vedení Pražákovy v aktivitě	LX—LXV
12. Pražák za Taaffa ministrem bez portefeuille	LXV—LXXI
13. Pražák jako správce ministerstva spravedlnosti	LXXI—LXXXVI
14. Vídeňské punktace r. 1890	LXXXVI—LXXXIV
15. Pražák dán jako ministr na svou žádost na trvalý odpočinek	LXXXIV—LXXXVII
16. Pražák doživot. členem panské sněmovny	LXXXVII—XCI
17. Badenihy jazyková nařízení. Smrt Hohenwartova	XCI—XCV
18. Rieger a Pražák, vůdcové čes. národa v 2. pol. 19. stol.	XCV—CII
19. Zásadní rozdíl Riegrova a Pražákovy nazírání na Mladočechy	CII—CV
20. Vzájemný osobní vztah obou mužův a závěr	CV—CXI
III. Paměti Dra Al. Pražáka (1848—1900)	1—215
1. Léta 1848, 1849 a doba absolutismu 1848—1860	1—26
2. Od vydání dipl. říjnového k min. Hohenwartovu (1860—1870)	26—59
3. Od Hohenwarta po Taaffa (1870—1879)	59—80
4. Dr. Al. Pražák jako ministr (1879—1892)	80—129
5. Dr. Al. Pražák jako člen panské sněmovny (1892—1900)	129—215
IV. Historické doklady (1868—1892)	216—304
1. Protokol o generál. debatě ve příčině pasivity zástupců čes. národa v zákonodárných sborech (1868)	216—219
2. Důvěrná sdělení býv. pres. nejvyššího soudního dvoru Dra Karla Habietínka o schůzi v Pardubicích 20. srpna 1870 (Ve Vídni 1911)	220—225

	Strana
3. Dr. Al. Pražák: Ke vzniku ministerstva Hohenwar- tova. Ve Vídni 9. června 1892	225—228
4. Návrh zákona o ochraně stejného práva národnosti české a německé v král. českém 1871	228—233
5. Návrh o oboru působnosti min. bez portefeuilleu Dra Al. Pražáka. Asi r. 1879	233—235
6. Memorandum Dra Al. Prav. Trojana Dra Al. Pražá- kovi (1886)	235—245
7. Dr. Al. Pražák o vývoji mladočeské strany v Če- chách (1889)	245—253
8. Dr. Al. Pražák o židech v Haliči a v Bukovině, o něm. nacionálech a o Mladočeších (1889)	253—255
9. Studie Dra Al. Pražáka o poměrech obou národních kmenů v Čechách (1889)	255—263
10. Pražákův záznam o punktačním jednání ve Vídni počátkem r. 1890	263—285
11. K dějinám českoněmeckého vyrovnání a o vzrůstu mladočeské strany (1890)	285—287
12. Audience Dra Al. Pražáka u císaře 22. září 1890 . .	287—289
13. Návrh zákona jazykového (dílem od 1. ledna 1891, dílem od 1. ledna 1892)	289—291
14. O vyjednávání Staročechů s vládou (1891 a 1892) ve příčině zamýšleného složení poslaneckých man- dátů	291—300
15. Názor Dra Al. Pražáka o ministerstvu Ed. Taaffa	301—302
16. Stanovisko Pražákovo se zřením na jednání o punk- tacích (1892)	302—304
Jmenný a věcný rejstřík	305—335
Doplňky a opravy	336
Obsah I. dílu	337—338

SEMINÁRNÍ

Státověd.



KNIHOVNA

oddělení