

Knihovna v. n. p. r. a.  
Dra KARLA LAŠTOVKY

11-B-85

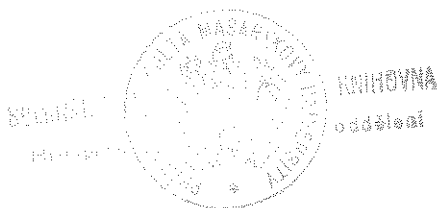
# ČÁSLAVSKO

NAPSAL

KLIMENT ČERMÁK.



VÝNATEK Z VLASTIVĚDNÉHO DÍLA  
„KRÁLOVSTVÍ ČESKÉ.“



NAKLADATELSTVÍ PAVLA KÖRBRA V PRAZE.

1911.

ÚSTŘEDNÍ KNIHOVNA  
PRÁVNICKÉ FAKULTY UJEP  
STARÝ FOND  
C. inv.: 0176

Koupil od  
Darem od M. Tarsorbon  
v ..... 79 Měs  
Inv. čís.: 35. 7. 88  
Sign:

KLIMENT ČERMÁK:

## ČÁSLAVSKO.

Seznámivše se s okresem kutnohorským a jeho dějinami, uchýlíme se na své pouti nejprve do sousedního okresu čáslavského, jehož přední místo Čáslava vzdáleno jest od nejkrajnějšího východního bodu na Kutnohorsku pouhé 2 km.

Vstupujeme do kraje, jehož dějiny jsou rovněž tak bohaty významnými událostmi jako území, ovládané mocnými kdys horníky a nákladníky.

Čáslavsko osazeno bylo velmi záhy a jest proto mnohem bohatší na prahistorické památky než Kutnohorsko, kteréž v dějinách začíná nabývat trvalého významu teprve se vzrůstem stříbrnosných hor, kdežto Čáslava, připomínaná již v dobách nejstarších jakožto sídlo župy a dekanátu, k němuž patřila i značná část nynějšího Kutnohorska, měla nepopíratelný vliv na vývin dějinných událostí a duševního života v sousední krajině.

Odlesk slávy a bohatství, jimž slynul mocný rod pánů z Ronova, usedlých na pyšné Lichnici, dopadal i na žirný zdejší kraj, jehož značný díl patřil ke zboží tohoto předního českého rodu, jenž po neblahém zvyku tehdejší šlechty psal se po německu z Lichtenburka.

Neprozíravostí a nemístnou štedrostí českých králů a předních rodů zakotvil se tu mocně řád německých rytířů, zavilých to nepřátel všeho českého a slovanského. Tito nejen že ze své komendy v Drobovicích ovládali většinu zdejší půdy, ale vykonávali tu i nadvládu duševní nad porobeným lidem českým. Vládnouce rozsáhlými statky, byli podacími pány mnoha kostelů od Německého Brodu až po Kolín a Čáslavu, takže pomocí dosazených jimi kněží i duchovních správců ujařmovali i duše českých věřících, udržujice je tak v dvojí porobě. Rozpínavostí jejich položil první hráze král Václav IV., pobrav jim četné statky a obmeziv jich pravomoc. Dík husitským válkám, jež jich vládu navždy zlomily, učiněn byl konec germanisaci této krajiny. Za-

kročila tu prozřetelnost. — Bojovný lid genialního slepého vůdce, který dle podání již r. 1410 zápasil v řadách bratrského národa polského proti zpupné družině německých rytířů v krvavé bitvě u Grunvaldu, obsadiv v roce 1421 pověstnou komendu, vyvrátil tak z kořene panství tohoto řádu a zbavil celý kraj dusivé tíhy, jež nad ním po dlouhou dobu spočívala.

Zvláštní shodou okolností uloženy později smrtelné pozůstatky Žižkovy v památném kostele čáslavském, jenž byl až do osudného roku 1421 pod patronátem marienburkských křižáků.

Byly tu uloženy k poslednímu odpočinku, jehož mu však nezkročená zášť nepřátel a k šílenství až stupňovaný fanatismus nedopřály.

Příběhy a události z dávných těchto dob vrhají i na přítomnost svoje stíny a nedávným nálezem kostí, jež považovány jsou za ostatky Žižkovy, octla se starobylá svatyně čáslavská v popředí rozprav se všemi, při takových příležitostech dostavujícími se důsledky.

Avšak nejen dějiny, ale i příroda utvořily pevné pouto, jímž souvisí Čáslavsko úzce s Kutnohorskem.

Hlavní horské pásmo čáslavského okresu — Železné hory, sahají výběžky svými až za Kutnou Horu a přecházejí tu povlovně v nížinu, která ve svém pokračování splývá v jedno se žírnou rovinou zdejší. Řeka Doubravka a potoky Brslenka a Klejnarka, jež čáslavskou rovinu svlažují a dosud neregulovány požehnaní i záhubu širým krajem šíří, nesou své vody směrem severozápadním do okresu kutnohorského a vlévají se tu do Labe, které při jich ústí tvoří severní jeho hranici.

Železné hory, přirozený to stupeň z Chrudimska do Čáslavska, táhnou se od Krucemburka stále směrem severozápadním, končíce rovněž blíže Zaboře proti Labské Týnici rulovým prahem. Železné Hory, ve svém vnitru prahorní, s některými rozrušenými žulovými nakupeninami u Zdechovic, na Vlčí skále nad Bílým Podolím a pak nejvýše (602 m) na Bučině u Vápeného Podola dmou se jednostraně, sklánějice se více k Čáslavsku v rovinu a mají málo přirozených přechodů do Chrudimska; nejpohodlnějším ještě přechodem jest obširná serpentina nad Podhořany (379 m). Dále vystupuje již lesnaté pásmo na Krkaňku nad Chvalovicí (566 m), jsouc dvakrát přetrženo příčnými, sopečnou činností povstálými hlubokými roklemi: Lovětínskou a Peklem — Mezihorím při obou bocích vetché Lichnice, jež se tyčí na porfyrovitém kůželi.

Ještě pak více na východ přechází horstvo v náhorní rovinu, k jejímuž severovýchodnímu, nízkému úpatí přimykají se silurské černé břidlice u Míčova, devonský a silurský vápenec kol Prachovic a Podola; v rozsuté, balvanité krajince kol Seče a Žďárce jest ještě malý ostrůvek červeného permu u Kraskova.

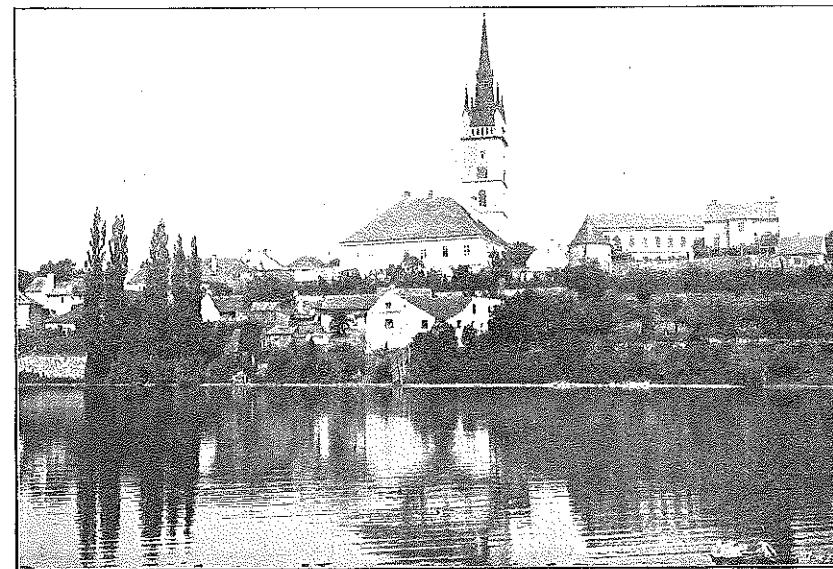
Za Peklem stoupá opět horstvo příkře ke Kaňkovským vrchům a pokračuje tímto směrem až ke Studenci, dostupujíc na Chotěbořsku na Spálavě výše až 666 m.

Za to úpatí Čáslavského okresu svažuje se hluboko k úrodnému podhoří od Podhořan až k roztomilé Bestvině na Chotěbořsku. Zde příkládá se k horám vrstevnatá, dosti tvrdá opuka, jež tvoří širokou mez od Zaříčan, Starkoče, Závratce, Ronova, ke Kubíkovým Dubům až ke Studenci.

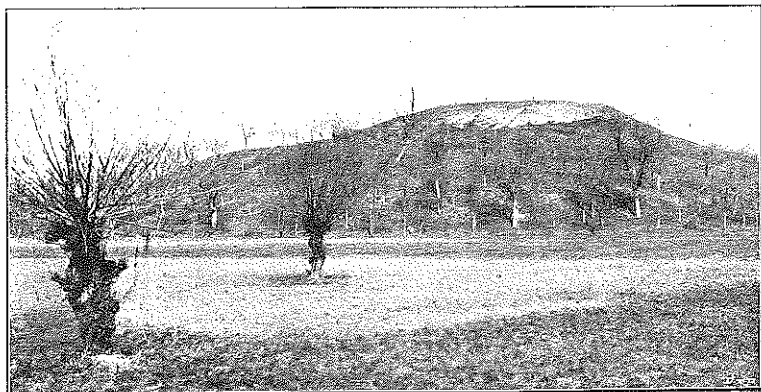
Úval Doubravky ve svoru, granulitu a pak i ve vyvěřelých útesech táhne se stále k severozápadu i kolem Vrdů a Zbyslavě tvoříc úrodnou kotlinu, pohřichu však často Doubravkou zaplavovanou. Všude od Žlebů na Čáslavu a ke Kutné Hoře silná vrstva žlutky tvoří výbornou spodinu úrodných polí.

Bystřina Klejnarka i čáslavská Brslenka pramení na výšině habrské a dlouho tekou skalními břehy rulovými a svorovými, u Čáslavě pak řečištěm, v starších náplavech vyhlodaným. Na jihu stojí lesnatá, žulová nakupenina Tisí Skály (392 m) jako přední stráž pahorkatiny při Malé i Velké Sázavě na Habrsku a Leděcku.

Obzor čáslavský jest tudíž věnčen lesnatou pahorkatinou a z roviny možno jízdu po severozápadní dráze neb místní drahou Zavračickou záhy dosíci pohorského lesnatého kraje, kdežto z města Čáslavě musíme více než hodinu jíti, než se dostaneme do lesa při Klejnarce.



ČÁSLAVA.



HRÁDEK.  
(Původní osada před založením města.)

Mýlil by se však, kdo by si představoval okolí Čáslavě jako plochou rovinu, neb již v nejbližším okolí na Hrádku, v údolí Nazaretu ve Vodrantech a na Rusalce ocitne se v půvabné, mírně pahrbkovité a stromovím rozkošně lemované krajině.

Jak při Brslence, tak při Klejnarce a Doubravce jsou hojné rybníky a bývalo jich dříve ještě více. Orné půdy v rovině jsou velmi úrodné, však na lesnatých okrajích kol Míčova za Lichnicí a na jihozápadu u Hraběšína jsou vlhké jílovité, velmi chudíčké pozemky.

Hlavní plodinou kolem Čáslavě jest pšenice, ječmen a cukrovka, na podhůří daří se výborná žita, pak ještě dále v pahorkatině zeli (horské) a brambory.

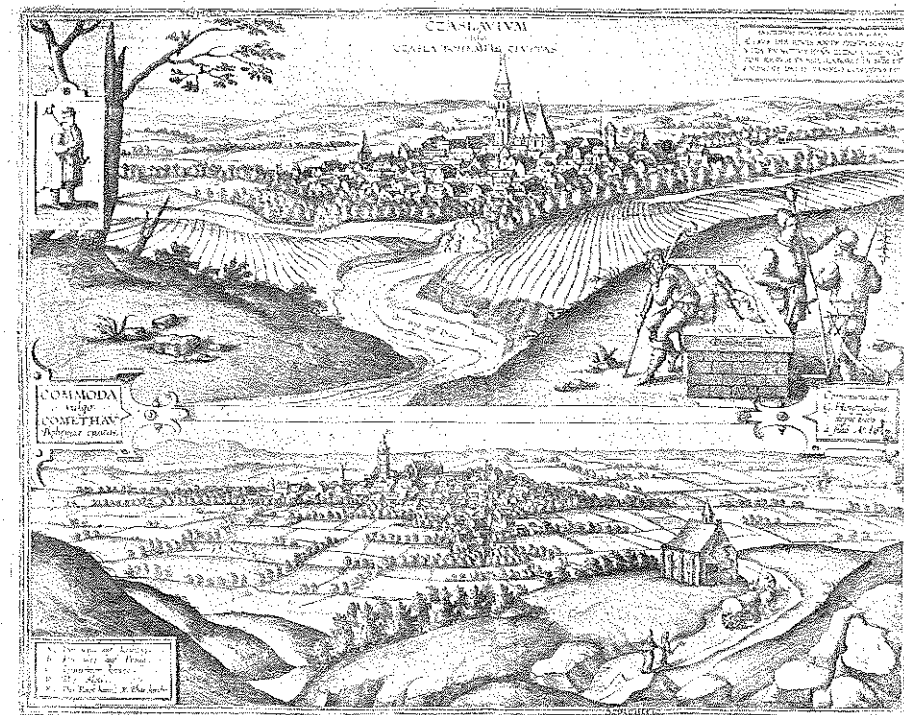
Při Doubravě u Horušic pěstují zeli a okurky na polích a na mnohých místech při této řece čekanku. Čáslavské ječmeny vyrovnají se hanáckým. Dříve pěstovali i chmel u Semtěše a Litošic. Než se zmohl cukrovarský průmysl, bylo přední plodinou vyhlášené čáslavské zeli, jež musilo ustoupiti buráku. Hrušky „Čáslavky“ degenerovaly a zřídka se pěstují. V sadech zřítí pěkné ovoce, za které přijde sem mnoho peněz.

Čáslavsko má posud pěkné domácí plemeno koňské. Skot na velkostatech zušlechtěn alpskými plemeny, ač i v selských dvorech mívají pěkný dobytek. Chov ovcí zoráním pastvin značně poklesl; někde však ještě dosud vypásají masitý brav francouzských plemen. Četné cihelny (kruhovky) zpracují dobrý cihlářský jíl i chamotku.

Hejtmanství Čáslavské měří od jihu k severu 40 km, od západu k východu 26,5 km, asi uprostřed délky nalézá se Golčův Jeníkov, již v okrese Haberském. Nejdělsí severozápadní osa okresu při Doubravě měří 22 km a jihovýchodní osa od obce Lohova přes Žleby k Rašovu 31 km.

KRÁLOVSKÉ MĚSTO ČÁSLAVA bylo od dávných časů střediskem Čáslavského kraje. Již k r. 1052 jmenuje se župa Čáslavská, za Václava II. výslovně připomíná se kraj Čáslavský, který mívá od r. 1440 své hejtmany.

Není divu, že záhy založena osada v úrodném kraji. Máme doklady, že tisíce let před Kristem zůstávali dávní chovatelé dobytka v okruhu nynějšího města. Lid tento měl nástroje kamenné a v zimě zůstával v jamách. Na místě staré Čáslavě na Hrádku usadil se



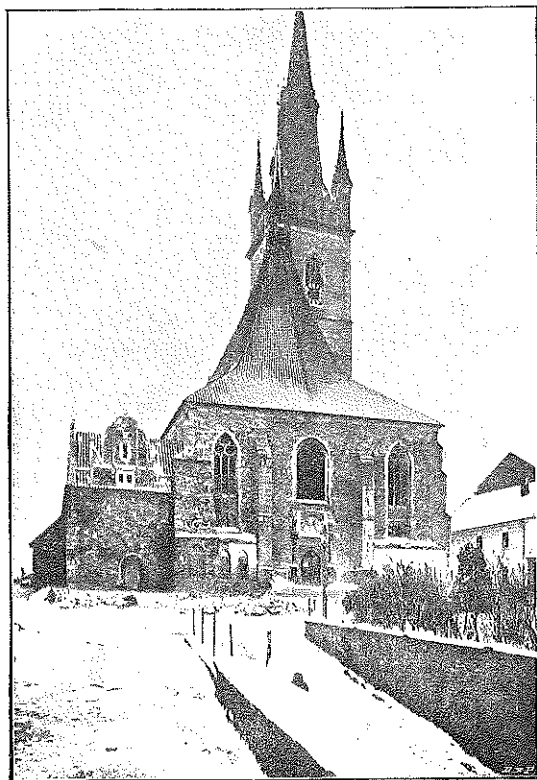
ČÁSLAVA DLE RYTINY JIŘÍHO HOUFNAGLA Z R. 1617.  
(Vlevo nahoře podobizna Jana Žižky z Trocnova, vpravo Žižkův náhrobek.)

průmyslný lid. Ještě sice měl dílem nástroje kamenné, ale záhy naučil se slévati i bronz a těžil z rud kujné železo. Kolik pokolení pamatuje staroslavný Hrádek! Teprve když král Přemysl Otakar II. založil na protějším břehu Brslenky město, hrazené dle německého práva zákupného, spustlo původní župní sídlo, až z něho na počátku patnáctého století zbyla na návrší osamělá kaple P. Marie.

Přemysl Otakar II. zamýšleje založiti město, odňal Blehovi z Chlumu, jehož rod byl v dědičném držení úřadu krajského, tuto hodnost i s místem, na němž Čáslavu s kostelem sv. Michala založil.



Po nešťastné bitvě na Moravském poli r. 1278 nabyli páni z Chlumu opět své državy, darovali však r. 1310 podací kostelní řádu německých rytířů, kteří nabyli tím i Hrádku i s kaplí sv. Maří. Za Lucemburků byla Čáslava zbožím královským a král Jan obmyslil Čáslavské právem jihlavským a mnohými privileji, kteráž jeho nástupci potvrdili a rozmnožili. V těchto dobách rozšířen původní malý románský kostel a zveleben dříve zde již založený minoritský klášter. Ke konci století čtrnáctého tak jako v jiných městech českých zmocnili se zámožné rodiny německé vlády v obci, již učiněn konec r. 1421, kdy Pražané opanovali Čáslavu a pomohli českému lidu a jazyku k jeho přirozeným právům. Téhož roku 3. června zasedal tu v kostele sv. Petra a Pavla sněm, k němuž sezváni obyvatelé koruny české a na němž vyhlášen král Zikmund za nepřítele jazyka českého a všeho slovanského a učiněn vážný pokus o svornost a mír v zemích českých, ovšem že s výsledkem praskrovným. Žižka prodléval rád ve zdech čáslavských a roku 1424 tu ve hlavním chrámě pohřben. Roku 1440 a 1441 odbývány zde krajské sjezdy, na nichž jednáno o stavení nepořádků a zavedení bez-



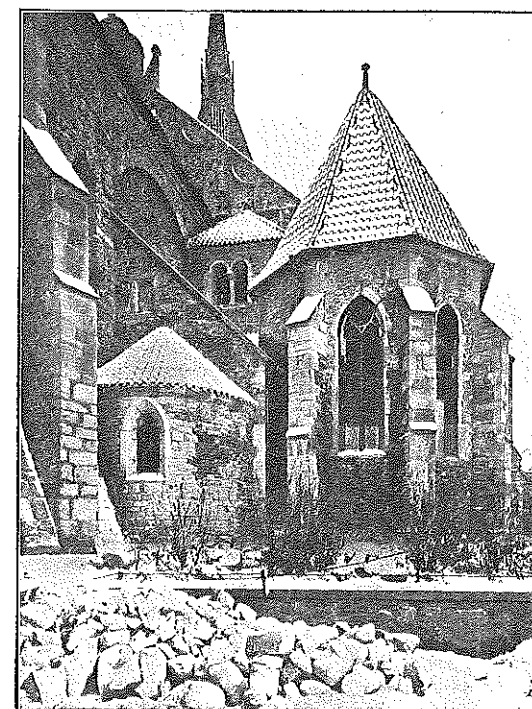
CHRÁM SV. PETRA A PAVLA V ČÁSLAVĚ.

pečnosti ve východních krajích. Pozdější králové čeští rozmnožili opět značně výsady městské, čímž město, jež sice roku 1522 takřka úplně vyhořelo, domohlo se blahobytu a značného majetku, jenž mu byl Ferdinandem I. r. 1547 skonfiskován a z něhož mu byla jen malá část r. 1549 opět vrácena. Město, jež se z utrpených ran těžce zotavovalo, stíženo bylo opět krutě r. 1618 válečnými bouřemi a po Bílé Hoře zbaveno veškerých svých pozemských statků, jež r. 1623 odevzdány hamižné Magdaléně Trčkové z Lobkovic, která jich roku 1627 nabyla i trhem. Proti-reformace katolická prováděna tu velmi krutě, obyvatelé nuceni k návratu do církve katolické a většina památek z doby kališnické

vandalsky zničena. Z těchto pohrom a utrpených ran nemohla se Čáslava, zakusivši všechny hrůzy třicetileté války, dlouho vzpamatovali. Vydrancována vojskem švédským, upadla do dluhů a doznala mimo nich na 320.000 zl. škody, sumu to na tehdejší dobu ohromnou. Nebylo divu, že za těchto okolností ochuzené město jen živořilo a sotva že se začalo poněkud zotavovati, zasadili jí ránu opět Prusáci, kteří r. 1742 po bitvě u Chotusic uložili městu velké výpalné. Ještě nebyla zacelena tato poslední rána a již opět r. 1757 v době bitvy u Kolína zakoušela Čáslava hrůzy války. V roce 1791 vezena městem koruna svatováclavská ke korunování Leopolda I. a v noci ze 7. na 8. srpna uložena na radnici. V těchto dobách obyvatelstvo královského a kdysi bohatého města jen živořilo, četné rány zlobou věků mu zasazené jen zvolna se zacelovaly a doba probuzení nastala v Čáslavě mnohem později než ve většině českých měst. Teprve počátkem XIX. století zavánul městem proud pravého českého vzduchu a s ním dostavilo se sebevědomí a hmotný blahobyt. Kéž jest tu obě stálým hostem!

Není třeba ani uváděti, že každý věrný Čech za pobytu v Čáslavě vyhledá nejprve památný chrám sv. Petra a Pavla, jenž jest vlastně skupinou budov různých slohů, povstalých taktéž v různých dobách. Nejstarší jeho částí jest malý románský kostelík z XI. věku, zajímavý chor datuje se z doby německých rytířů z počátku XIV. století a v širém kraji viditelná a kdysi mnohem vyšší věž jest z konce XV. věku. Vlastní hlavní rozsáhlý chrám na místě starého, požárem r. 1522 zničeného kostela, byl před r. 1530 obnoven, nově sklenut a o kruchtu rozšířen. Teprve okolo r. 1570 přistavěna zadní levá boční loď s nízkou klenbou.

Brzy po ohni r. 1601 kostel vymalován způsobem, jež lze nyní seznati ze zbytků nově oživených nástěnných maleb.



ZBYTKY PŮVODNÍHO ROMÁNSKÉHO KOSTELA ČÁSLAVSKÉHO Z XI. STOLETÍ.



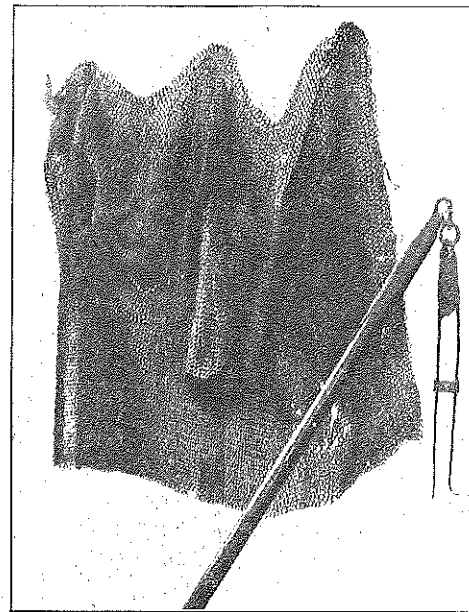
NÁHROBNÍ KÁMEN  
MSTISLAVA Z CHLUMU  
V KOSTELE  
ČÁSLAVSKÉM.

Prostorný tento chrám, po zdařilé opravě mocným dojmem působící, má síťovou, krásně provedenou klenbu, dílo to mistra Blažka z Kutné Hory, odkud dostalo se kostelu i památné křítelnice, kterou r. 1524 ulil známý konvář mistr Ptáček. Při kostele bývaly dva skvostně iluminované kancionály, český od Fabiána Polinara z dílny Jana Táborského z Klokotské hory z r. 1552 a latinský z konce XV. věku. Oba octly se obvyklou cestou ve dvorní knihovně ve Vídni a byly i znalecky popsány. V kostele spatříme jeden z nejstarších památníků v Čechách. Jest to mohutná kamenná deska, ve které jest vytesána podoba Mstislava z Chlumu, podávající nám vzácný obraz tehdejšího kroje a výzbroje. V románské části kostela (v sakristii) objeveny v rakvi kosti tohoto slavného českého pána a nalezena rovněž kostra jeho otce Bleha, jenž svému záhy zemřelému synu vystrojil v původním tomto chrámku pohřeb za velkých slavností, jejichž zbytky (kosti, popel, uhlí, střepy

a bronzový svícen) nalezeny při výzkumech „Včely Čáslavské“.

V levé boční lodi zasluhuje zmínky pomník dobrodince chudých Čáslavanů, Jana Váchova, zemřelého r. 1579. Jiné památníky zasazeny r. 1864 do vnější zdi chrámové. Jsou to zejména náhrobní desky Sixtů ze Zvířetína, městského písaře Pavla Ešina a předposledního děkana pod obojí Jana Skarky Trenčanského; dalších sedm starobylých náhrobků postaveno v chrámové předsíni. Mnohé z nich jsou zajímavé tím, že se nám na nich zachovaly staré měštanské kroje šestnáctého století.

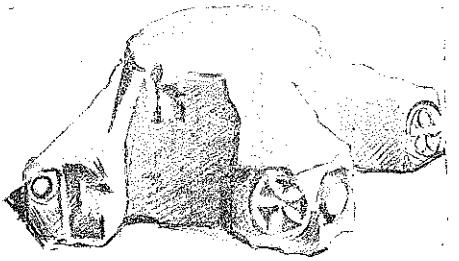
Při opravě chrámu, jejíž vedení svěřeno rukoum osvědčeného znalce, architekta Kamila Hilberta, stavitele svatovítského



ŽIŽKOVA BRNĚNICE S HUSITSKÝM  
CEPEM.

dómu, učiněn byl 21. listopadu 1910 nález, jenž vzrušil celou českou veřejnost, ve které vzbuzena naděje, že objeveny tu sporé pozůstatky Jana Žižky z Trocnova, který zemřel r. 1424 u Šunfeldu blíže Přibyslavi při tažení vojenském na Moravu hlízovým morem a pohřben v milé mu Čáslavi.

Hrob jeho označen byl památníkem, který stával dle tradice v levé postranní lodi. Tělesné jeho ostatky uloženy byly v kamenné tumbě, spočívající na hmotných sloupech s různými ozdobami a husitskými odznaky. Tumba byla přikryta deskou, na níž vytesána byla Žižkova postava v plné zbroji. Na zdi zavěšen byl na památku Žižkův palcát a některé předměty, jichž užíval. Na místě tom odpočíval Žižka po



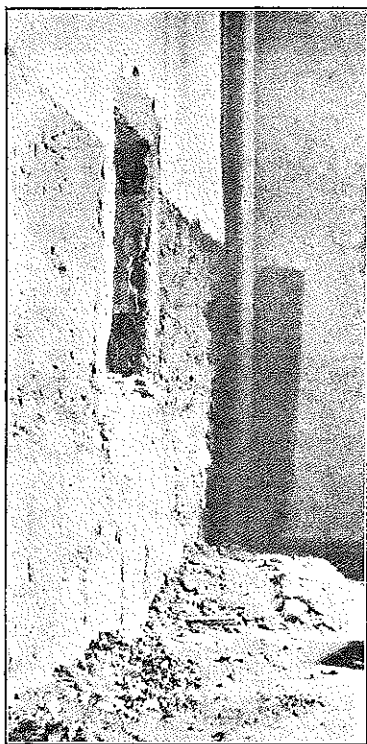
ZBYTEK ŽIŽKOVA NÁHROBKU.

dvě stě roků, až nejvyšší mincmistr Vilém z Vřesovic a na Doubravské Hoře, který v sousední Kutné Hoře a v Čáslavi krutým způsobem prováděl protireformaci, kázal r. 1623 náhrobek úplně rozmetati a kamenné jeho součástky odvésti za město ke „stínadlům“, kde autor této stali jednu ozdobenou část sloupu objevil a uložil v museu čáslavském, v němž uschována jest pro památku také brněnice, připisovaná Žižkovi a husitský cep. Fanatický mincmistr, naleznuv dle podání hrob prázdný, nechal kopati do značné hloubky, však ostatků Žižkových se nedopídil. Dle dalších nespolehlivých zpráv spáleny byly Žižkovy kosti děkanem Anselmem Gramsim as roku 1639, avšak v Čáslavi udržovala se stále tradice, dle níž byly kosti Žižkovy některým z jeho ctitelů z obavy před jich zneuctěním neb zničením ještě před zakročením Vřesovcovým tajně vyzvednuty a zadrženy v přízemní kapli pod věží za rad-



KAPLE POD VĚŽÍ CHRÁMU SV. PETRA  
A PAVLA V ČÁSLAVI.

ními lavicemi, což jest dosti pravdě podobno. V této kapli pochován byl počátkem osmnáctého století děkan Václav Čermák v ornaté a s pěkně pracovaným křížkem na prsou, jakož i slovatný měšťan Martin Bojan, jehož hrob kryje kamenná deska; na oltáři jest milostná soška P. Marie z XV. věku. Při posledních opravách objeveny zde nádoby hradištného typu, mince a jiné drobnosti.



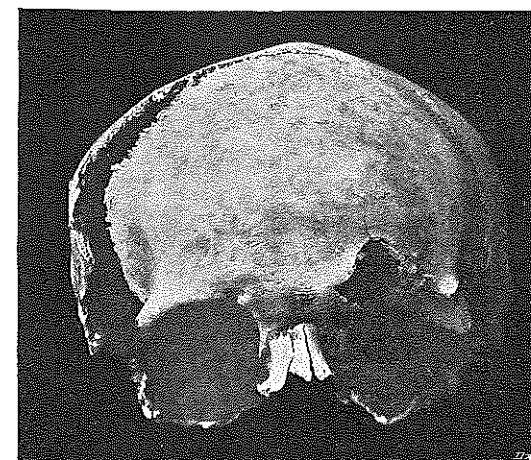
VÝKLENEK V CHRÁMOVÉ  
KAPLI, V NĚMŽ DNE  
21. LISTOPADU ROKU 1910  
NALEZENY POZŮSTATKY  
ŽIŽKOVY.

kém věku Žižka zemřel. Jiná jizva na temenu lebky nasvědčovala by také tomu, že lebka pochází od muže, který se v nebezpečí poranění častěji vydával, t. j. od válečníka. Zbytky kostí po orličím nosu shodovaly by se se starým popisem podobizny Žižkovy.

Nález tento vyvolal v Čechách i v cizině živé rozpravy, jež nejsou dosud ukončeny a nelze proto ještě podati definitivní konečný úsudek; tolik ale lze uvést, že dle posudku arch. K. Hilberta byl výklenek v první polovině XVII. století zazděn, tedy právě v oné

Při restauračních pracích objeven tu v kapli pod věží zazděný výklenek v němž po vybourání zdiva nalezeno několik kostí, zvláště lebka, z níž však zachována jest pouze svrchní část, dále zlomek mísy, v které uloženy byly chatrné zbytky lněné látky a konečně dvě ze šindele vyříznutá prkénka, o jejich účelu nelze nic jistého říci. Nejzajímavější částí tohoto nálezu jest lebka, která dle mínění profesora dra J. Matiegky pochází od muže, jenž záhy v mládí přišel o levé oko. Tomu nasvědčuje nestejnost očních důlků, zvláště o 3 milimetry snížený strop levého očního důlku a přímo nad tímto se nalézající jizva po poranění, kterým patrně ztráta oka zaviněna byla. Jednookost byla pak význačná vlastnost Žižkova. O pravé oko přišel Žižka již v pozdním věku před Rábím, a to třískou, kterou odštěpila šípka ze stromu a kterou bylo oko lehce zasaženo, takže po této ráně nemohlo býti na lebce žádné stopy. Starší kronikáři nevěděli ovšem, o které oko Žižka dříve přišel, tak že nacházíme četné podobizny, na nichž zakryto jest pouze oko pravé. Stáří osoby, z níž lebka pochází, nebylo přesně zjištěno; právě tak nevíme naprosto nic určitého o tom, v jakém věku Žižka zemřel.

době, kdy po kostech Žižkových bylo jeho nepřáteli pátráno, dále že nalezené předměty mohou také z oné doby pocházeti a konečně že větší část znaleců a na slovo vzatých odborníků s drem Matějkou souhlasí v tom, že se jedná pravděpodobně o lebku muže jednookého, což by přímo poukazovalo na Jana Žižku z Trocnova.



LEBKA ŽIŽKOVA

(nad levým očním důlkem jizva po poranění, jímž zaviněna ztráta oka)

Literatura o hrobu a ostatcích Žižkových jest velmi rozsáhlá a nelze ji tu uváděti, jest dopodrobna uvedena v Zibrtové „Bibliografii české historie“.

Vzácný tento nález vystavený dočasně v museu království Českého zaslán byl opět do Čáslavi, kde bude s piétou uchován.

Dále objeveno nad klenutím původního románského kostelíka (nynější sakristie) románské fresco, bohužel velmi porušené a v románské věžičce nalezl pisatel kostry statých posledních Táborů a lze za to míti, že kostra s nohou dávno kdys zlomenou a v lýtkové kosti špatně srostlou, náležela tábořskému hejtmanovi Vondráčkovi Keřskému z Paběnic, jenž byl popraven r. 1446 na náměstí v Čáslavi.



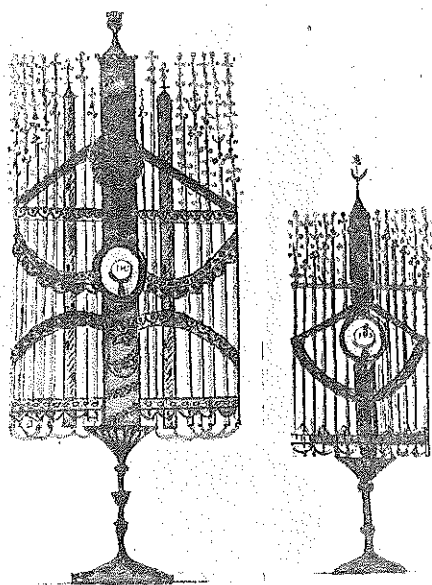
LEBKA ŽIŽKOVA

(s části kosti orličího nosu).

V době protireformace byly též zazděny dvě mosazné pozlacené monstrance utrakvistické, jež byly na nenahraditelnou zkázu pro dějiny husitského hnutí a českého umění ztraceny a zachovala se nám jen náhodou jejich vyobrazení.

Tim rozloučili bychom se s touto znamenitostí čáslavskou a poohlédneme se ještě po ostatních zdejších pamětihodnostech.

Kromě chrámu sv. Petra a Pavla jest v Čáslavi na

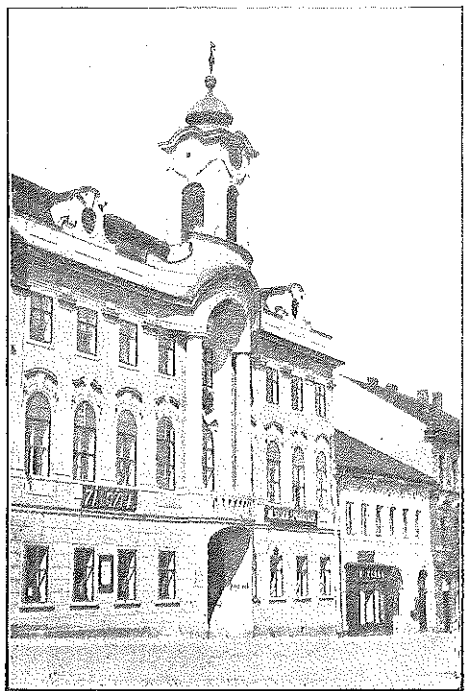


HUSITSKÉ MONSTRANCE.

Pražském předměstí kostelík sv. Alžběty mezi městským chudobincem a okresním chorobincem. Před ním jest pomník v ojnů zdejšího domácího pluku, padlých u Solferina roku 1859 a u Skalice roku 1866.

Odtud jde městem ulice Pa-lackého (Horská), pak napříč přes náměstí a Havlíkovou (Jenikovskou, dříve Brodskou) ulicí dojdeme až ke kasárnám, jež jsou již na obvodu města, značně zvelebeného za nynějšího starosty a poslance p. JUDra Jana Zimmra. Rozsáhlé náměstí vysázeno roku 1870 stromovím. V jihozápadním rohu zvedá se imposantní stavba obnoveného děkanského chrámu, pak radnice z roku 1766 s pěk-

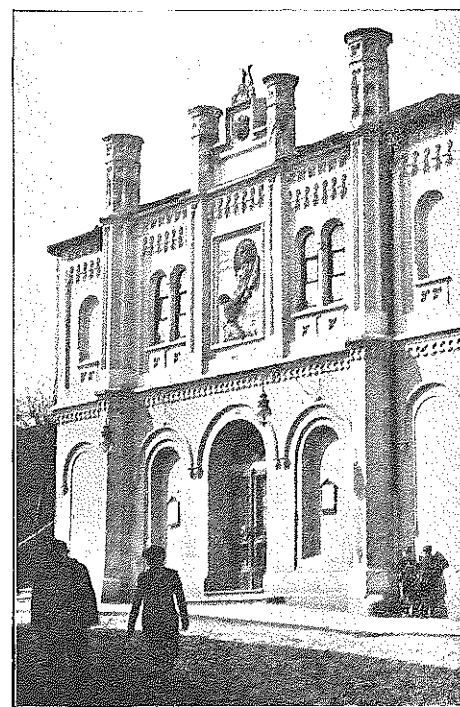
nými toskánskými sloupy a na domě Čáslavské záložny zřime tabulku s označením, že se zde narodil Filip Max Opiz, na slovo vzatý botanik, jehož otce Jana Ferdinanda († 1812) bankálního inspektora, sluší počítati k buditelům českého ducha. Zanechal na sto knih, paměti a úvah, jež chovány jsou v českém museu. V téže době žil poctivý a vynikající varhaník Jan Josef Dusík († 1818), jehož syn Jan Ladislav proslavil se co virtuos na klavír a skladatel. Zemřel roku 1812 v Paříži; obyvatelé čáslavští vybudovali mu nejkrásnější pomník tím, že v roce 1868 postavili divadlo, jež nazvali jeho jménem a v němž vzorně si vede čilý spolek divadelních ochotníků. Ovšem nebyli tito probuzenci takovými vlastenci, jací nám tanou na mysli z dob pozdějších, ale pra-



RADNICE V ČÁSLAVI.

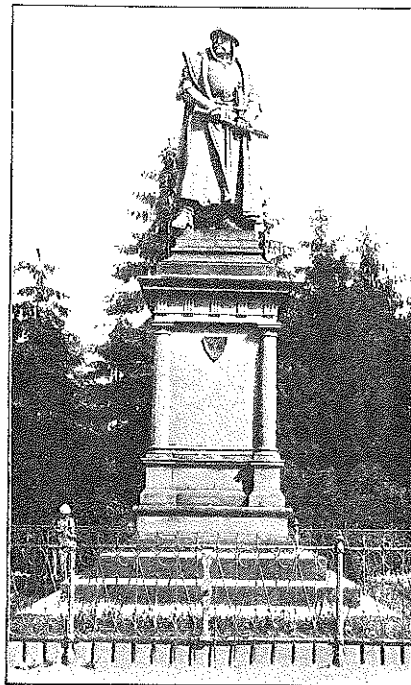
covali všickni vědomě na zvelebení českého písemnictví, české vědy a našeho umění. Dusíkové často vtékávají do pastoralky neb do sonat české písně lidové.

Teprve kolem roku 1840 domácí i cizí pracovníci počali buditi ve svých krajanech národní vědomí. Vyšší školní třídy (2 a 3!) byly německé, na nižší reálce od roku 1854 vyučovalo se ještě některým předmětům německy a zápisy obecního zastupitelstva jsou (vyjímaje krátkou přestávku za purkmistra Jana Štastného) zase německé. Než věrná družina: kněží Al. Janata, Jan Pečenka, správce městského důchodu Železný, úředník Ladman, Karel Maria baron Villani, knihkupec V. Váša pracovali tiše a obětavě na



DUSÍKOVÉ DIVADLO V ČÁSLAVI.

obrození národa divadelními hrami, založením školní knihovny a koncerty, ku kterým zván i Laub a Dreyschock z blízkých Žak. Zpěvácký spolek „Kovář“ nyní „Hlahol“ od roku 1859 pěl srdcem k vlasti. Záložna Čáslavská, vedená po 30 roků starostou Kl. Čermákem posilovala finančně místní podniky. K tomu přidružil se archacologický spolek „Včela Čáslavská“, pak samostatný spolek hospodářský, spolek ochotníků a Čtenářská Beseda. Zdejší obětaví nadšenci, purkmistr a poslanec dr. Rudolf Jablonský, sadař Ferdinand Štastný, katecheta Jan Al. Nožička a výmluvný okresní tajemník Leopold Želina sjednotili se s občanstvem a pomocí ředitele a stavitele Josefa Spudila vystavěli r. 1868 Dusíkové divadlo. Letos valně rozšířeno přístavbou mo-



ŽIŽKŮV POMNÍK V ČÁSLAVI.



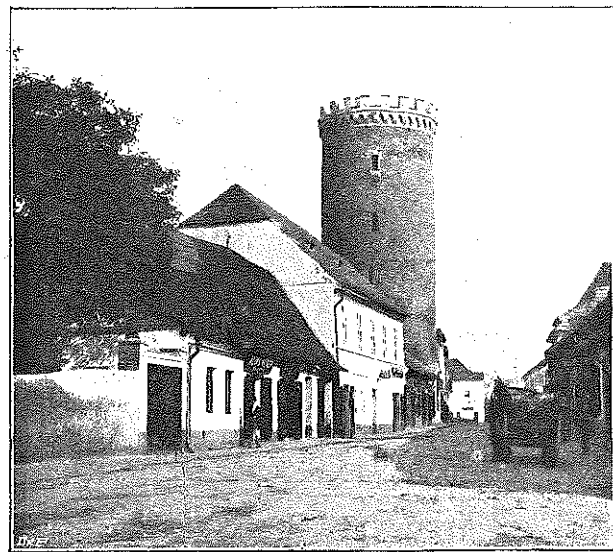
*Milostie Duchu svateho kazdy prachymati bratru vřnamo a ofimietoz, fidele vzomny naffe  
 krouhli domu naffemohuzemni poverazie vzpamti pabhu namylaffe dlvomnam dovclode  
 zet sem nomy na vřplemorie a padm nos nvalicakho abiffie domnye vzageh gedey z  
 mie abichom fpali vnikalibit apocelbie a libernje naffho pana paha nffanohuzie  
 ho otalat nam medice dlvam zet gsem fchabozkem zostat zagadny olomiel a pad  
 dah gfu se dlvocvolime mie postiffny bta vřkto kdy v bazale gsem pale přicete apo  
 ziele gfu v tabe postelam dlvaffim anist vřly nffanym vřamam bti nomy vřvclit nocy  
 v dlvodm nab koncovpe me ozvateb v dlvodm nřvmonafkly abichom se pabak m dlv fma  
 přvřieffla a m zostali podle vadi dlvne zagadny olomiel a podle gchv gřlona vřvclitcho  
 a vadi vřvclit vřvclitcho nřvmonafkly otazie naffho pana nffanohuzieho vřamam ne  
 nřvmonam pabivřvclitcho dlvamam vřvclitcho dlvamam mediat nmy dlvamam  
 zet gfu bmeze nřvclitcho pabivřvclitcho a vřvclitcho abivřvclitcho dlvamam nřvclitcho  
 pabivřvclitcho nřvclitcho vřvclitcho olomiel pale m ot mřvclitcho vřvclitcho dlvamam  
 m vřplemorie fad dlvamam vřvclitcho maff dlvamam gfu*

*Jan vřvclitcho z křvclitcho*

*Slomutnym Otakarom Bratřm vřvclitcho  
 vřvclitcho vřvclitcho vřvclitcho vřvclitcho  
 vřvclitcho na vřvclitcho bnd dlvamam*

ŽIŽKŮV LIST DANÝ R. 1423 NA VILÍMOVĚ BRATRĚM Z VALEČOVA.

derní Sokolny. Národní uvědomění proniklo vítězně celou obcí, jež postavila na náměstí r. 1880 pomník Jana Žižky od Jos. V. Myslbeka. Tam stojí též socha Panny Marie na pamět moru roku 1715.

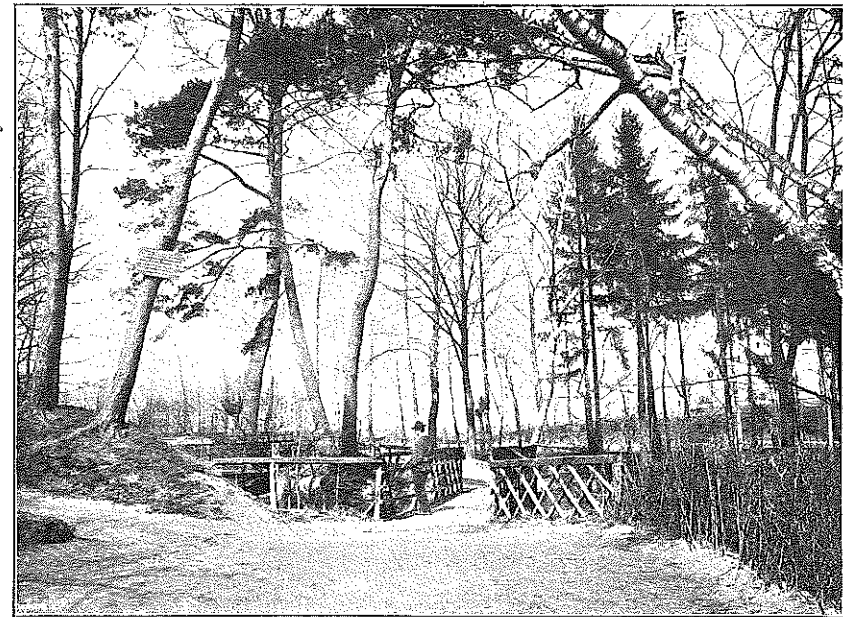


OTAKAROVA BAŠTA V ČÁSLAVI.

Blíže kostela na Tržišti jest pěkná moderní budova evangelického učitelského ústavu roku 1910 architektem Č. Kříčkou dostavěná. Vypíná se na význačném místě nad hradbami a valy městskými, hledíc s jedné strany na baštu Otakarovu a s druhé strany přes kostel evangelický ke škole chlapecké a k děkanскому chrámu. Vedle někdejších, válečným účelům sloužících opevnění povstávají nové

pevnosti a bašty kulturní. Blíže nádraží vystavěla Čáslavská záložna městské museum, kde jsou cenné sbírky starožitnické spolku „Včela Čáslavská“ i obsáhlé zoologické a průmyslové museum Kaunického.

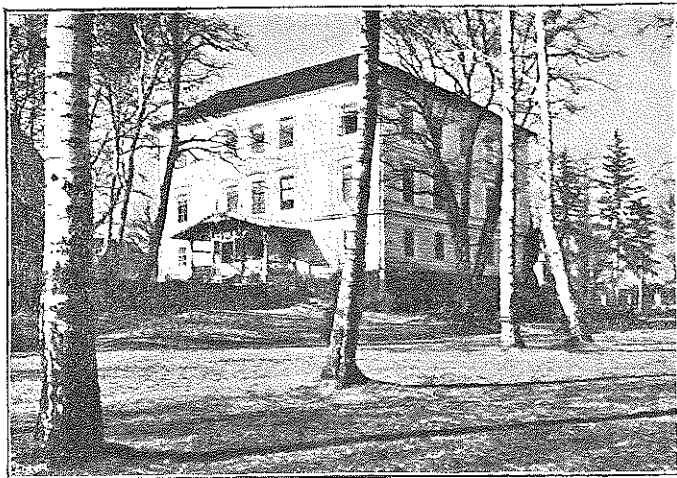
Město čítalo před desíti lety 9100 obyvatelů, dle posledního sčítání z roku 1911 dostoupil počet ten 10.000. Kromě c. k. hejtmanství jest zde c. k. finanční říditelství, berní úřad, okresní soud a c. k. pošta v nové moderní budově, Záložna okresní hospodářská, Záložna Čáslav-



PARTIE Z VODRANTŮ V ČÁSLAVI.

ská a městská spořitelna. Někdejší posměšný název „prkenná Čáslav“ dávno již se na město nehodí, počínajíť se zde stavěti vkusné nové domy a proto zjevné faktum, že ve všech oborech znamenatí lze potěšitelný rozmach opravňuje nás k naději, že město s tak památnou minulostí má před sebou i slibnou budoucnost.

V nejbližším okolí města jsou mnohé živné, probudily a pokračily rolnictvem obývané osady. Na západě při tábořské a pak i při okresní silnici jsou půvabné sady Vodranty se staroslavným Hrádkem, na jehož místě stávala původní stará osada, po jejímž opuštění vznikla na protější straně vlastní historická Čáslav. Předvěký Hrádek prozkoumán byl důkladně a znalecky „Včelou Čáslavskou“, v jejichž zprávách popsány jsou nálezy zdejší, které svým bohatstvím a zajímavostí podávají jasný obraz o životě někdejších obyvatelů zdějších



ZÁMEK KLUKY.

Hned z kraje vítá chodce výstavný cukrovar Wiesnerův a bohaté hospodářské dvory na Klejnarce. Čistá škola hledí do zelené Olšinky, kam čáslavští měšťané rádi vycházejí. Kostel jest v sousední obci na Klukách, kam vede stromořadím vroubená cesta kolem kruhovky. Kluky honosí se starým zámekem baronů Dačických z Heslova, potomků to starého rodu českého, z něhož vyšel upřímný vlastenec a letopisec Mikuláš Dačický z Heslova. Zdejší kostelík sv. Jana Křtitele připomíná se již ve XIV. věku. Na zvonici visí pěkné staré zvony a přítel starozitnosti povšimne si pomníku Mikeše z Třebušic z konce XV. věku. Fara zdejší zanikla r. 1623 a r. 1837 zase zřízena. V XVI. století květl zde Klučtí z Libodřic (1502 až 1538) a Lukavečtí z Lukavce, z nichž Petr Klucký na Klejnarce založil rozsáhlý rybník Krejnar.

Na úrodných zdejších polích daří se cukrovka a pěkné obilí. Z Kluk vede silnice k Hoře Kutné na starou Pucheř — již v okrese Horském.

K západu jsou zámožné Volšany s poplužním dvorem. Držíme-li se hranic okresních a zajdeme mimo Lhotu a Souňov, přijdeme ke kostelíčku sv. Jana, jenž se již z dále na obzoru rýsuje.

Zde Jan Salava z Lípy vystavěl r. 1579 kostelík a je v něm i pochován. Vypravují, že stíhán jsa v těchto místech medvědem, vylezl na strom a slíbil Bohu, že vystaví zde kostel, bude-li zachráněn. Z této nebezpečné situace vyprostila jej lovecká družina, která medvěda skolila. Na oltáři bývalo epitařium, na němž zobrazen Salava s manželkou a s dětmi, an vzývá s nimi Spasitele. Epitařium toto bylo přeneseno do kaple myslivny (zámečku) v Hraběšíně.

v dávných dobách. Nálezy tyto jsou jednou z předních ozdob bohatých sbírek čáslavského musea, jež mu leckterý velký ústav závidí.

Mimo rybníček Zemánek, ukrytý v zeleném rámci stromů, vystupujeme po erární silnici až k rozcestí. od něhož schyluje se okresní silnice do Močovic.

Octli jsme se na panství sedleckém, jímž kdysi vládli Cisterciáci sedlečtí a jež jest nyní majetkem knížat Švarcenberků, linie orlické.

Malebná obec Vodranty, (35 d., 227 ob.), krčící se k rulové skále byla založena v XVIII. věku na pozemcích bývalého dvora.

Všude na potoku hojnost zeleni a olšin.

Vejdeme do osady Krchlebs s rozsáhlým panským dvorem. Do nedávna stával tu vkusný zámek s bohatou a krásnou vnitřní výzdobou, patřivší krajskému hejtmánovi Janu Ferd. Rabenhauptovi ze Suché, v němž sídlil též František Harant z Polžic, poslední svého rodu. Zub času hlodal na zámku nemilosrdně. Nejdříve zničen byl honosný rytířský sál s krásným štukovým stropem a krbem, pak zmizela kaple se zajímavými malbami a zmizela i nástěnná malba, zobrazující kuchtika, hledícího z okna na přichozi. Zámecká budova spustla tak, že rozpukané zdivo hrozilo sesutím, byla proto zbořena a ze zdiva nádherného kdys panského sídla vystavěny chlévy.

V Krchlebech byl již r. 1257 dvůr vladyčí, na kterém seděli v XV. věku Barochové z Dobré a pak hospodárna Johanka z Radonic.

Jak často zazníval zde na staré tvrzi hluk svárlivých pánů Studeňských z Pašiněvsí, kteří s Chotouchovskými a Dačickými práli opojnému moku. Popatříme-li v kostelíku na náhrobky členů šlechtických rodů, kteří tu kdysi vládli, zejména na památník mocného J. Ferd. Rabenhaupta ze Suché, pána na Ronově a Lichnici, povzdech-neme si s českými bratřími: „Všecka krása, sláva — polní tráva!“ V obci jest trojtřídní škola a fara.

K západu po tábořské silnici dojdeme do přívětivé vsky Chedrbí, hluboko pod kopcem na Klejnarce. Svěží les zve nás do svých stínů; zachovalo se v něm osm mohyl z posledních pohanských dob v Čechách.

Blízko na výšině vypíná se pohorská ves Třebonín s kostelíkem sv. Matěje, již r. 1382 farním, kde odpočívá bezhlavé tělo rytíře Dvorského z Olbramovic, statého na staroměstském rynku r. 1621. Držitelé zboží zdejšího patřivali k nejpřednější šlechtě na Čáslavsku: v XV. století pánové z Chlumu do r. 1574, pak Petr Lukavecký na Klukách, v XVII. věku Žofie Gerštorfova na Podhořanech, dále Jan Rud. Trčka z Lípy, Ferd. Rabenhaupt ze Suché, na Ronově a Krchlebech, od něhož je koupil r. 1680 klášter sedlecký, po němž přešlo na knížata Švarcenberky. Pod vsí bývaly lomy prahorního vápence a tuhy, jsou však nyní zatopeny a pustý.

Blízko ve „zvonové strouze“ objeven prý starý zvon. Na protější lesnaté stráni Hrádku nad Medenicí lze zřítí náspy a příkopy bývalé tvrze.

Zde seděl na začátku XIII. věku Zdislav z Chlumu, syn Blehův, zakladatel rodu pánů z Třebušína.

Pod skalnatou, omšenu patou Hrádku třebonínského vine se Medenice a se strání, porostlých smrky a modřiny šumí k nám velebná píseň lesa.

Jsme v pahorkovitém kraji, kde závěje v zimě často zasují silnici k Červeným Janovicům vedoucí. Tam ještě na samém obzoru u lesa krčí se Malý a Velký Lomec, patřící již do okresu Kutnohorského.

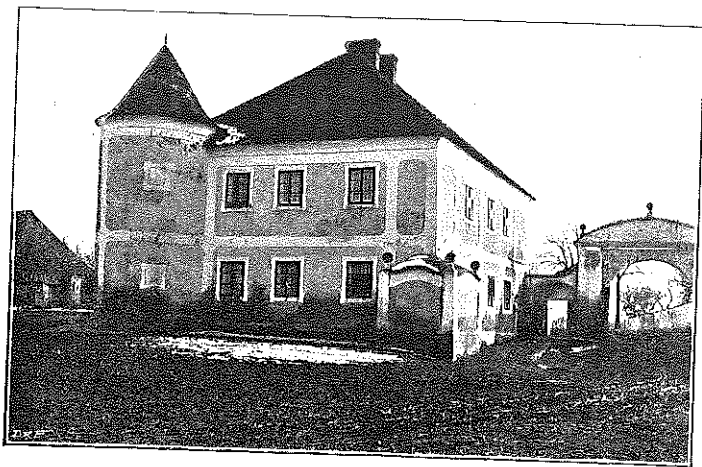
Chceme-li užítí pěkného lesnatého kraje, vraťme se po tábořské silnici k Dubině, odkud přes údolí Faberovského potoka a mimo mohyly za Chedrbí navštívíme osamělý, v lese postavený Janský mlýn, patřící již k obci Hraběšinu.

Zde spatřil světlo světa veliký příznivec národního školství, dvorní rada Josef Weber z Pravomilu, jenž rok co rok vracíval se rád do svého půvabného rodiště.

Cestou odtud do kopce aneb okresní silnici na Závěrky dojdeme obce Hraběšina. Zde jest výstavná myslivna, někdejší zámček, pak nová škola a dvůr panský. Pole zdejší jsou chudičká, za to pěkné hvozdy provází Klejnarku pod Kočičím Hrádkem a Hradištěm u mlýna Doudova. Tam výtok z ohromného rybníka Zbožňova, již za krále Jiřího vzpomínaného, sesiluje potok, prodírající se skalnatým korytem. Hraběšín dostal se r. 1658 klášteru sedleckému, s jehož zbožím dostal se r. 1812 Švarcenberkům.

Obec Březí vyběhla si na pěknou výšinu. Má jen exponovanou školičku, tak jako sousední Štrampouch (Steinbruch). Zdejší znamenitost — mlýn větrník, již dávno se rozpadl, za to častá střelba z blízké vojenské střelnice ruší klid a plaší v sousední žacké bažantnici četné zajíce a bažanty.

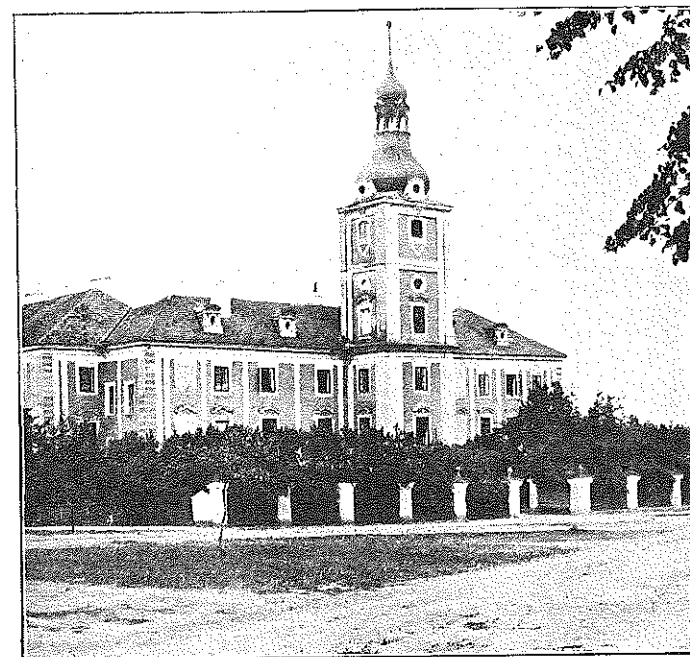
Z krajiny vroubené všude krásnými sady vyzírá zámček a auersperský dvůr na Žakách. Jest tomu již dávno, kdy dámy v rokoku přijímaly zde poklonny kavalírů. Park i zámek odpočívají v tichém polosnění a všechn, daleko již ne tak rušný život přenesl se do panského dvora, v němž co zbytek dávné pohádky lze zřítí renaissanční tvrzku, v jejíž skle-



TVRZ NA ŽAKÁCH.

pích chladí se a uchovává mléko a smetana k požitku měšťáků, kteří nedovedou se již vžítí do poměrů zde kdysi panovavších a při pohledu na nynější střízlivé zdejší okolí nevzpomenou na lidi, jimž byla kdysi tvrzka milým domovem.

Kdo přijde poprvé v tyto končiny v době, kdy pole nejsou ještě pokrytá vzrostlým obilím a jinými plodinami, užasne nad množstvím polní zvěře, zvláště zajíců, po širých lánech se prohánějících. Pro návštěvníky z krajin na zvěř chudých jest to nezvyklou podívanou. Jest tu hlavní komora zvěře, kterouž s nemalým nákladem pro loveckou kratochvíli chová majitel žlebského panství kníže Aueršperk. Takové bohatství zvěře nalezneme na málo místech v Čechách a zdejší hony, k nimž sjíždějí se kavalíři, vzácní hosté a přátelé myslivosti až z dalekých krajů, jsou vyhlášeny a daleko široko známy.



ZÁMEK V TUPADLECH.

Žaky patřivaly na počátku XVIII. věku hraběti Pöttingovi z Persingu. Odtud dáme se stinnou alejí kolem bažantnice k Tupadlům. Zde stávaly od starodávna bohaté dvory. Zámek vyzírá aristokraticky ze stromoví. Bývaly to veselé časy, když kolem r. 1700 za Pöttingů zazníval zde hlahol trub, kdy šlechta shromažďovala se v míčovně u zámku, při němž založena skvostná zahrada, želvovna a rybník Quadalquivir. Jaký to nyní kontrast! Z vysokého pivovarského komína unikají kotouče hustého kouře, na místě zlatých ozdob a výšivek na kabátcích dvorných kavalírů a vznešených dam rdí se zlato štěpných plodů v stromořadích, zlatý klas sváží se do stodol, mnoze nejen zámožnost majitelů panství, ale i rolníka, jenž nyní volně dýše.

Školou i farou patří však Tupadly k Potěhům, zámožné a pokročilé to obci. Mezi Tupadly a Potěhy na Čáslavce býval spolkový



rolnický cukrovar. Zřícenina jeho s přečnivajícím kominem jest me-  
mentem, nabádajícím k svornosti a poctivosti při podnikcích spolkových,  
zvláště v poslední době, kdy české cukrovarství bojuje za svou exi-  
stenci. Vedlejším rozsáhlým rybníkem a plovárnou počíná pěkná lesní  
partie k Adamovu a k Zálesí.

Adamov založen byl knížetem Adamem z Aueršperka r. 1784,  
aby byl po ruce dělný lid pro tkalcovnu v Tupadlech. Strojní tkal-  
covna však již kolem r. 1830 zanikla, kdežto založení dělnické kolonie  
dobře se osvědčilo, dodávajíc potřebné dělnictvo pro práce lesní a sta-  
vební; někteří dělníci jsou zároveň i dobrými hudebníky.

K Potěhám přifařeny jsou též blízké Bračice; tyto dvě obce  
sdílely již od XIII. věku stejné osudy. Bylyť věnem, jež přinesl Jan  
z Polné r. 1242 rytířské komendě v Drobovicích. Čeští páni uchvá-  
tivše cizí majetek, bývali štědrými dárci cizím řádům „pro boží od-  
platu!“ — Bračice okrouhle vytvořenou návsi ukazují na značné své  
stáří. Jest tu filiální kostel s mnohými náhrobky Dobřenských, Bohda-  
neckých z Hodkova a rytíře Šmerhovského z Lidkovic. V hrobě paní  
Lukrecie Bohdanecké z Hodkova nalezen převzácný emailovaný ro-  
mánský kříž z XII. věku, jenž jest nyní přední ozdobou sbírek musea  
„Včely Čáslavské“.

Stáří lidé vypravují, že od kostela dolů přes rybník „Pastuší“  
ke tvrzi na skalnatém Hrádku vedl „kožený most“, po kterém páni  
do kostela chodívali.

Staré pověsti žijí v tomto okolí dosud v plné síle. Blíže zřícenin  
cukrovaru u rybníka ukazují „Čertovu brázdou“. Pekelný vladař nabil  
prý zde bábu do děla a ta letíc u Potěh se potíla, na Horkách bylo jí  
horko, až „tu padla“ a u Drobovic se rozdrobila.

U Bračic je stará kovárna „na Vystrkově“; tudy šla od Čáslavi  
stará silnice Brodská, od níž as 1 km k východu roku 1754 vystavěna  
vídeňská erární silnice. Odtud ještě dále k východu supí vlak severo-  
západní dráhy z Čáslavě ke Golčovu Jeníkovu. Čtyřicet let minulo od  
té doby, kdy jihlavští formani s vysoko nabalenými vozy a vozkové  
v modrých halenách jezdívali vídeňskou silnicí a zájezdní hospody  
(formanky) na Písku, na Horkách i v Drobovicích měly zlaté časy.

Po aerární silnici dojdeme dvora na Horkách, nad nímž ko-  
stelík s bílou věží dívá se daleko do kraje. Zde roku 1422 upálili Sig-  
mundovi žoldáci zajaté v Chotěboři boží bojovníky ve stodole a pak  
dalších 700 husitů na Lochách.

Blíže silnice vypíná se rulový Bambousek (307 m), kde za-  
loženy rozsáhlé lomy. Hluboko zaryl se tu skalník do nitra zemského.  
S hůry, kde chvěje se několik smrků o svou existenci, jest rozsáhlý  
rozhled do širého kraje. Lesnaté pásmo Železných hor lemuje východ  
a sever. Na západě vystupuje dvouhrbý Kaňk nad staroslavnu

Kutnou Horou a přesně na západ trůní Vysoká. Úrodný kraj lemován  
i na jihu lesnatými vlnami, nad něž kupí se odtud blízká žulová Tisí  
Skála.

A co slavných i žalostných dějů přeletělo přes temeno Bam-  
bousku! Zde stálo roku 1618 vojsko stavovské proti Dampierrovi  
s císařským vojskem u Bračic rozloženému. Nastala přestřelka z děl  
a zuřivý boj, až Dampierre k jihu ustoupil.\*)

Po silnici pod Bambouskem vezena roku 1791 koruna svato-  
václavská a lid náš se radoval, že vzchází nová jitřenka národu českému.

Dále po silnici dojdeme do Drobovic, utěšené to osady na  
svahu a při potoku Čáslavce s výstavnými statky. Nad nimi bělá se  
nová dvoutřídní škola s pěknou zahradou. Dole u potoka kupí se cha-  
loupky „na klášteře“ v místech, kde stávala hrdá komenda pruských  
rytířů se dvěma nádhernými chrámy. As r. 1240 Jan z Polné obda-  
roval bohatě německý řád a vystavěl tu velký kostel sv. Maří s ko-  
mendou. Byl tu též pochován. Komendu zdejší navštívilo mnoho  
vzácných hostů, zvláště kumtorové řádoví a pohřben tu i r. 1297 nej-  
vyšší mistr řádu Kunrát von Feuchtwangen. Odbývány tu i kapitoly  
neb shromáždění řádová.

Zde vypínala se mohutná a rozsáhlá tvrz rytířská, ve které stá-  
valo až do tří set vyzbrojených koní, takže zavládl rušný život v těchto  
dříve tichých končinách. Již záhy počal se řád rozpínati do sousedních  
měst a získal kolem r. 1300 četná podací kostelní. Po obsazení Dro-  
bovic vojskem husitským klesal jich význam, stavení pustla a z mocné  
kdysi komendy zbyly jen ssutiny. Král Zikmund roku 1436 zastavil  
zdejší zboží spolu s Ohbí Jiříkovi z Vizmburku. Zříceniny při stavbě  
vídeňské silnice rozkopány a upotřebeny na šterk. V ssutinách chrámu  
objeveno 8 hrobek, z nichž náhrobník mincmistra jihlavského Enderlina,  
jakož i vrata z klášterní branky přenešeny do musea v Čáslavi. Dro-  
bovice prodány r. 1458 Jetřichovi Chlumeckému. Zprávy o zajímavých  
nálezech ve zříceninách Drobovickej komendy učiněných uveřejnil  
pisatel těchto řádků, který s p. Janem Hendrychem vykopávky pod-  
nikal, ve „Zprávách Včely Čáslavské“.

Za klášterem založen evangelický hřbitov a při potoku pěkný  
modřínový a smrkový háj. Je-li dostatek vody, ječí pod rybníkem  
pěnivý vodopád. Výše na Čáslavce klape mlýn „Pod dubem“, již  
v XV. věku vzpomínaný. Dávno před Kristem zval úrodný kraj k usa-  
zení, jak věští hojně sídelní jámy s kamennými sekyrami a pazour-  
kovými nožiky. — Zalesněna pískovcová stěna u obce táhne se příkrě  
k Čáslavi. Dole při potoku vyhlédá obec jako v zahradě z bujného

\*) Událost tu vylíčil rodič čáslavský Fr. Kocmánek (Kozmanecius). Paměti jeho  
uveřejnil „Čas. Č. Musea.“

stromoví a její úrodná pole jsou majetkem pokročilého rolnictva. Kde prostíral se od r. 1562 po tři věky rybník Svornost, pestří se bujná louka vrchností žlebské, držitelky někdejšího značného pozemského zboží čáslavské obce, sahavšího odtud k jihu, kam až zrak dohlédá.

Z Drobovic pěkným stromořadím stoupáme k Filipovu. Za starodávna jmenovaly se zdejší dvory v šosu obce města Čáslavě „Šintlochy“, ale pozdější držitel, Filip hrabě Kolovrat vyžádal si, aby nazvány byly jeho jménem. Týž šlechtic zvelebil zpracování českých granátů ve Světlé nad Sázavou. Zánovní zámek s cimbuřím vítá chodce do výstavného sídla Oskara barona Kleeborna. V rozsáhlém libosadu, prostírajícím se za dvorem jest pohřební kaple svou šetrností známých rytířů Boleslavských z Rittersteina. V okolí jsou nejlepší půdy na Čáslavsku, však přes to přece zdejší cukrovar zanikl.

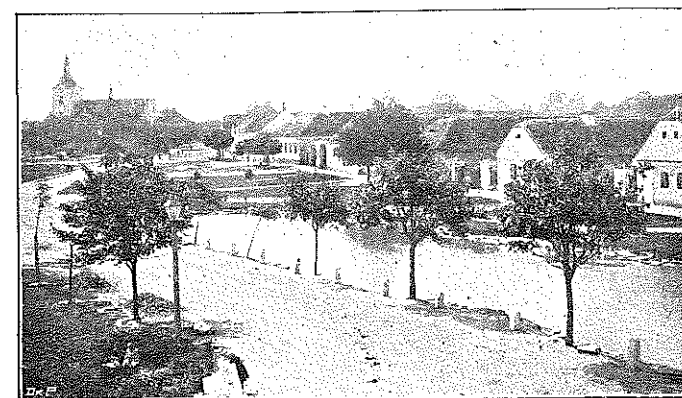
Polní cestou úrodnými rolemi vedoucí, křížujeme silnici chrudimskou u starého Koudelova, druhdy Řečici zvaného; další cestou, vedoucí lučinami a žirnými polmi, zvanými „v rybnících“ stihneme Vrchy, ještě k obci čáslavské patřící. Dříve bývaly tu hojné rybníky, po jichž vysušení založeny zelnice, jež v pozdější době opanovala všude bujná cukrovka. Z Vrchů octneme se záhy v Druhanicích. Tam před hospodou, již králem Vladislavem II. vysazenou stojí košatá lípa. Panský dvůr a mlýn doplňují idyllickou tuto osadu „vestínu lípy.“

Však nebývalo tu vždy tak klidno. Léta 1742 bojován krutý boj v úvoze u sv. Floriana, čemuž nasvědčuje ve zdejším rybníce při vyvážení bahna nalezené množství ostruh; utopili se zde asi jezci v rozbahněné Čáslavce, když ustupovali z bitvy u Chotusic. Druhanice náležely v XV. věku špitálu v Čáslavi, jemuž je daroval milostivý král Jiří. Ve zmatcích války třicetileté přišla obec také o tento majetek chudých a dvůr náleží nyní k panství žehušickému od r. 1698.



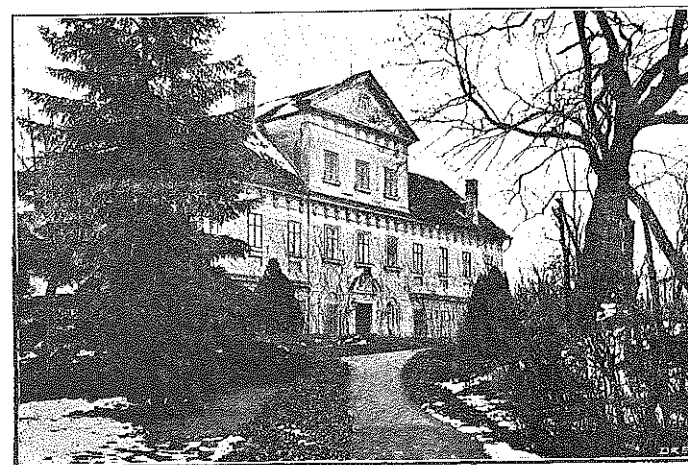
FILIPOV U ČÁSLAVI.

Polní cesta k severu vede k oboře žehušické u Bojman, kde jsou stopy tvrze, na níž seděl již ve XIII. věku Bohuslav z Bojman. Zde byl kostelík, z něhož náhrobníky přeneseny do Žehušic. Rozsáhlá obora, v níž chovají se bílí jeleni a srnci, vykazuje mnoho malebných skupin dubových stromů, zbytků to dávné doubravy, která dala jméno řece tu tekoucí. Nyní jest zde myslivna a evangelická škola.



CHOTUSICE.

Z roztomilých Druhanic a Bojman, přiřazených do Chotusic spěcháme po silnici na západ k městysi Chotusicím (172 domy a 1390 obyv.) Na žirných lánech od Cirkvice přes Kamajk až k oboře v Žehušicích strhla se 17. května 1742 bitva mezi českouherským vojskem císařovny Marie Terezie za vůdcovství Karla Lotrinského a armádou mladého tehdejšího Fridricha II., krále pruského. Rakušané obdrželi již na pravém křídle pole, avšak nevčasným plenem, zahájeným po chvalném zvyku uherskými jezdci vítězství zmařeno, vypálen městys i kostel r. 1716 obnovený a rakouské vojsko musilo ustoupiti k Filipovu a dále k Habrům. Po této bitvě uzavřen mír ve Vratislavi,



ZÁMEK V ŽEHUŠICÍCH.

jimž se musila císařovna zříci perly v koruně České — půvabného Slezska s hrabstvím Kladským nadobro. Nynější městys mnohokrát vyhořel. Na kostele sv. Václava tak jako v Čáslavi umístili Prusáci svého orla, který ovšem již dávno odstraněn. Chotusice mají dva výroční trhy.

Polní cestou dojdeme rulového útesu Kamajku, z něhož lámou stavební kámen a kde možno nasbírat množství drobných zkamenělin z křídového moře. V okolí nalezeny římské mince a velmi zajímavé bronzky.

Silnicí z Chotusic dojdeme za půl hodiny do Žehušic. Ladné toto sídlo panské leží při Doubravce. Zámek hraběte Thun-Salma zbudován v sousedství staré tvrze, kde ještě rozeznáváme starou branku i rustiku na zdech. V pozadí u panské zahrady vypíná se jizdárna. Dále pak při Doubravce rozkládá se rozsáhlá obora, o níž jsme se



TVRZ V ŽEHUŠICÍCH.

již zmínili. Besídky a místa na čekání i na dubech upravená provázejí nás do houštin, kde pozorujeme klidný život bílých jelenů, v celých stádech oborou se potulujících. Blíže zámku jest kostelík s Loretánskou kaplí, kde zazděny hojné náhrobníky purkrabí z Donína, které sem ze zaniklého kostelíka z Bojman přeneseny. Až potud sahá obora, v níž velmi často nalezeny kamenné nástroje pravěké. V XVI. stol. patřily Žehušice Žehušickým z Nestájova, od r. 1661 hrabatům Thunům, kteří spojili menší zboží ve veliké panství (4575 ha). V Žehušicích jest pošta a čtyřtřídní škola, pak mlýn a sušárna na čekanku; cukrovar i pivovar tu zanikly.

Dále na sever rozkládaly se hojné rybníky, jež po vysušení proměněny v úrodná pole. Sem přivedl r. 1711 hrabě Thun z Klášterce německé rolníky do Josefsdorfu a Franzensdorfu, kteří se však záhy počestili, tak jako i jména jejich osad, jež zvou se nyní Svobodná Ves a Borek.

Dále k západu blízko ústí Brslenky do Doubravky na písečnaté rovině rozkládá se vesnice Rohožec, v níž vyniká filiální kostel svatě Maří Magdaleny. U vsi jsou amfibolitové lomy a na písčínách pěstují brambory a „rosičku“, plodinu to podobnou drobnému prosu, z níž se vařívá kaše.

K severu od obory jest zmíněný již Borek (Franzensdorf). Dále krouť se silnice na Horušice, které farou patří do Zdechovic v okrese Přeloučském. Zde jest škola i výstavná myslivna, kde byly odkryty na zdech rozličné malby. V těchto končinách až k Záboří byl ve XII. věku veliký Bor, který daroval r. 1142 Miroslav sedleckému klásteru. V okolí pěstují dobré zelí a okurky v černé písčité zemi na místě vysušených rybníků. V lese ku Zdechovicům nalézá se kámen s dolíkem, jemuž lid říká od starodávna „Petrova šlápota“.

Při téže silnici jsou Sulovice, ves přiřazená k Chotusicím. Leží na hranici okresu Čáslavského blízce lesa, který provází náhorní silnici od Bernardova k Přelouči. V něm skrývá se malá osada Zbraňoves jižně od žulové skupiny Strážníka, 286 m vysokého. Jižně od vsky v hlubokém lese rozkládá se, vroubena kapradím, malebná skupina obrovských „postelí“, kde prý Husité tajně přistupovali ke stolu Páně. Do blízkých poloh „u červené strouhy“ rádo často uhoří, jak nasvědčují bleskem vybrážděné jizvy na stromech. Na výslunných místech vyhřívá se zde zelená ještěrka (*Lacerta viridis*) jinde v Čechách tak vzácná. Také mandelík a ořešník snáší se rád na zdejší paseky.

Jdeme-li po nejsevernějších hranicích okresu, přijdeme do vesnice Morašic, skryté v lesní tišině při silnici ze Zdechovic vedoucí. Pěkná zdejší myslivna je záviděníhodný útulek.

Za starodávna bývalo veselo ve zdejších lesích a hájích kolem zámku Kačiny. Bujare zaznívaly tu zvuky loveckých hudebních nástrojů. Myslivci bývali vyučeni hře na lesní roh, který zavedl do Čech známý hrabě Frant. Ant. Špork z Francie a v Žehušicích naučil se naň troubiti zdejší rodák Jan Štich († 1803) tak mistrně, že znám byl daleko široko co výborný hudebník.

Rybníčné hospodářství v zdejším kraji bylo proslulé; vsadil prý se jistý hrabě Thun s uherským magnátem o 100 dukátů, že má takovou krávu, která nadojí za den až 100 džberů. Když přijeli na místo, tu při lovení rybníka „Krávy“ naloveno více než 100 džberů ryb a hrabě vyhrál.

Pěknou třešňovkou ubíráme se k podhůří do stínu lesních stromů. Silnice k Přelouči značně stoupá po jihozápadním svahu Železných hor. Pod ní r. 1794 založena vinice, v níž se rodí ohnivý granát žehušický. Říká se, že v tomto kraji zmirá člověk jen když na něho v lese strom padne; majíť v Žehušicích výborného lékaře a léčivé víno. Silnice ubíhá skorem ustavičně přímo a zahne se jen „u soudných

dubů.“ Severně od ní jsou v lese malebné, rozrušené žulové kupy s balvany jako u Zbraňovsi. Od „jezevčích šlejřů“ jest rozhled k Polabí na Přeloučsko. K lesům tulí se osady Krasnice a Litošice. Pověst vypravuje, že u Krasnic u studánky Litochy tančily divé ženky. Sedlák Holeček si jednu lapil, přikryv ji svým pláštěm. Byla z ní dobrá hospodyně, prosila však muže, aby jí nikdy nevzpomínal zlým, že byla divoženkou.

Než ji uchvátil, volali na ni družky:

Lido, Lido, Liduše,  
nepovídej, nač je dobrá voda v Litoše!

Po létech v klidu prožitých šel jednou Holeček na jarmark. Bylo přede žněmi. Hospodyně byla nepokojna, pohlížela k nebi a naposledy kázala chasa, aby nedozralé obilí požala a na mlatě i v síni rozložila. Pak spěchala pro vodu do Litochy a pokropila požaté obilí. V tom se vrátil hospodář a v hněvu zvolal: „Cos to provedla, divouse divoký!“ Ubohá žena zalomila rukama a vznesla se do mraku, s něhož právě sypaly se kroupy na úrodu. Jen požaté obilí Holečkovo bylo zachráněno, z čehož týž poznal, že jeho žena nebyla obyčejnou smrtelnicí a litoval, že daného jí slibu nedodržel. Ještě do nedávna chodila na jaře mladá chasa ke studánce Litoše, kterou vyčistila a pak si zde vesele zatančila. Také se smrtonoškou chodívají v lesnatých krajích Železných hor. Škoda, že tyto obyčeje již zanikají.

Vydáme se na další pouť jižním směrem od silnice přeloučské z rozkošné vyhlídky na Vedralce lípovým mýtem na žulovou „Vlčí skálu“, odkud při potůčku vystoupíme na Hrádek, zbytek to valem obehnané tvrže nad Podolem. Ves Branibor a městys Podolí Bílé na úpatí hor připomínají se již ve XIV. věku; rovněž dávná jest osada Semtěš s evangelickým kostelem. Na sklonu silnice k Podhořanům vedoucí lámou břidlicí. Nad Semtěší v lese jest skryto staré Hradiště a za ním roklí přijde se k Sovoluskám, kde jsou malá ložiska vápence. Tudy ubíral se r. 1469 proradný král uherský Matyáš od Heřmanova Městce do žirného Čáslavska za ustavičného loupění. Vypálené osady na úpatí Železných hor znamenaly cestu, kudy táhl Maďary zbožňovaný „rytířský král“. Na výšině vypíná se osada Turkovice s mnoha pomníky pánů Gerštorfů a hrobkou zastřeleného na honě hraběte Pachtý z Rájova.

Ze hřbitova (361 m) jest nádherný rozhled do sedmi bývalých krajů českých, až ke Sněžce, na Ještěd, Bezdězy, na Kunětickou Hůru a do celého Polabí. S obzorem splývá pomník, postavený na památku vítězství Daunova nad Prusy 18. června 1759 a vydmutá Vysoká za Kutnou Horou. I k jihozápadu jest daleká a nejpěknější vyhlídka

v Čáslavsku. Odtud na západ v klinu lesa dřímá ves Rašov v nevábné a drsné poloze. Mimo kapličky vracíme se v dosti značné výši (387 m) ku Podhořanům, kteréž tulí se k patě Podhořanského kopce s nákladnou hadovitou silnicí.

Stará silnice stoupá skalou flitové břidlice dosti příkře do vrchu. Hospoda v Podhořanech dodávala připřeže do vrchu a kovář zdejší mival také zlaté časy. To pomínulo, tak jako tu zanikla i vinice Pazderkova, jež dříve dávala hospodáři až 3 vědra bílého vína.

Z rozsáhlých zahrad vystupuje dvoupatrový zámek v místech někdejší tvrže pánů z Chlumu (ve XIV. a XV. věku) a hospodárných Geršdorfů, jichž rod dosud květe v Prusku. Škoda, že není odtud spojení s Chrudimskem. Na kopci ještě zablédneme obec Bílý Kámen, ve dvě části rozdělenou. Nazvána tak po křemenitém balvanu, na němž r. 1742 král Fridrich obědval před bitvou u Chotusic. Protivou k bílému kameni jest Černá skála (413 m) u Hošťalovic, kterážto víska s pěknou školou děkuje kostelnímu patrociniu sv. Haštala za své jméno. Blízko odtud při silnici leží obec Bukovina, která má přímé silniční spojení s Časlaví.

Opuková „široká mez“ prokopána blíže Starkoče. Kostelík zdejší pamatuje čtrnáctý věk a býval do r. 1717 farním. Obraz Nanebevzetí P. Marie na oltáři připisuje se neprávem K. Škrétovi. Do hřbitovní zdi zasazeno mnoho náhrobníků Chotouchovských z Nebovíd z XVI. a z počátku XVII. věku. Byl to rod dosti divoký.

Na tvrzi zdejší seděli r. 1440 zemané Mareš a Valštejn.

V osadě vyvěrá pod opukou v peruckých jilech živý pramen, podobně jako v Zařičanech na návsi.

Zelené lučiny, ozdobené při cestách vysokými topoly dovedou nás mimo silnici do Zbyslavi, jež svým kostelem vysoko vyniká nad okolí. Dvě věže kostela zdejšího hledí daleko do kraje. Kostel jest tak orientován, že od oltáře spatřujeme ve vchodu věž kostela čáslavského. Při vchodu všimněme si pomníku zemského rady Jaroslava Schofmana z Hemrles. Křtitelnice přenesena sem z kostelíka ve Starkoči. Osada tato květla již ve XII. století, a bylo tu živo i v pravěku, jak o tom svědčí kamenné sekery, bronzové hroty, kopí a mince římské (Oct. Augustus), na něž se v okolí přichází. Skalka pode dvorem a za špýcharem jest dávný rulový útes, o něž rozbíjely se vlny křídového moře, jež tu zanechalo zkamenělé ježovky, škeble, veliké houby a plže. Vrátime se k silnici do Podhořan.

Tam blízko pohromadě jsou tři obce: Horní a Dolní Bučice i Vrďy. Leží na řece Doubravce a vzcházející se tu průmysl dopomůže jim jistě k povýšení za město. Nyní tu jsou dva cukrovary, mlýn pila, kruhovka, cihelna a sušárna na čekanku.

V Bučicích stával kostel již ve XIV. věku. Když v XVI. století ujali Valdštýnové Žehušice, dostaly se Bučice a Vrды s Vyčapy a Vlačicemi k panství žehušickému. V těchto vsích byli usedlí sebevědomí zemané, kteří r. 1415 podepsali stížný list ke sboru kostnickému pro upálení mistra Jana Husi. Z nich připomíná se Beneš a Mikuláš z Vlačic, Štěpán z Vyčap a Vítek ze Žehušic. Zdejší půdy jsou výborné; dvory v Chotusicích, v Druhanicích a ve Vyčapech má najaty cukrovar ve Vrdech a pěstuje při nich burák a cukrovku na semeno. Z nedostatku domácích pracovních sil bývá tu v letě zaměstnáno mnoho polského a slovenského lidu polními pracemi.

Nízká, úrodná krajina při Doubravce od Žleb až k Zařičanům bývá často zalita vodou, tak že osady tvoří tu pak ostrovy. Až budou přehradý na Hostačovce ve Žlebech a na Doubravce u Pařizova dokončeny, obmezí se zajisté tyto škodlivé záplavy.

Vrды a Bučice mají společnou obecnou sedmitřídní školu blíž cukrovaru šlechtice Filipa ze Schöllerů ve Vrdech. Na tomto území nalezeno přemnoho popelnic Lužického rázu. Vůbec byla krajina zdejší již v mladší kamenné době zalidněna, jak o tom svědčí nálezy „na stu záhonech“ u Koudelova blíž Čáslavi.

Dráha z Bučic-Vrdů dělí se u Skovic na trať ku Žlebům a k Čáslavi. Prohlédněme si tedy bohaté panství Žlebské (57·88 ha půdy).

Koudelovský dvůr stojí na místě někdejší tvrze rytířů Kúdelů ze Žitenic, z nichž Michal byl hejtmanem Žižkovým a v jeho klíně vypustil slepý hrdina u Přibyslavi ducha. Z téže rodiny byl na konci XV. věku Augustin Nathanael, „člověk dobrý a starožitný“, jehož náhrobek zříme při kostele čáslavském. Dále k Žlebům jest knížecí bažantnice ve Skovicích, kde odbývány před lety rozkošné „růžoviny“ školní mládeže čáslavské. Pěkné tyto dvory patřily do r. 1622 městu Čáslavi.

Po delší cestě vynoří se na vršku dva kostely v Markovicích, starší sv. Marka z XIII. věku, kdys k Vilémovskému klášteru patřivší a mladší sv. Anny z r. 1699, zbudovaný panem z Kaisersteinu. Za ním vyniká nákladná hrobka knížat Aueršperků.

V kostelíku sv. Marka odpočívají mnozí rytíři ze Žitenic, z Chotče a z Kaisersteinu v hrobce pod kostelíkem, který jest vlastně jen kůrem většího kostela r. 1507 zkráceného a druhdy ve XIII. věku pěknými freskami ozdobeného. Před jich zabílením r. 1895 bylo lze rozeznati obrazy rytíře na koni, Krista i sv. panny Starosty. — U Markovic byla kdys hospoda a třešňový sad, kam vycházeli Čáslavané se osvěžit. Taký rozmarný a bojovný výlet líčí Čáslavský rodák dr. Ladislav Quis v básni: „Třešně“. (Poetické Besedy.)

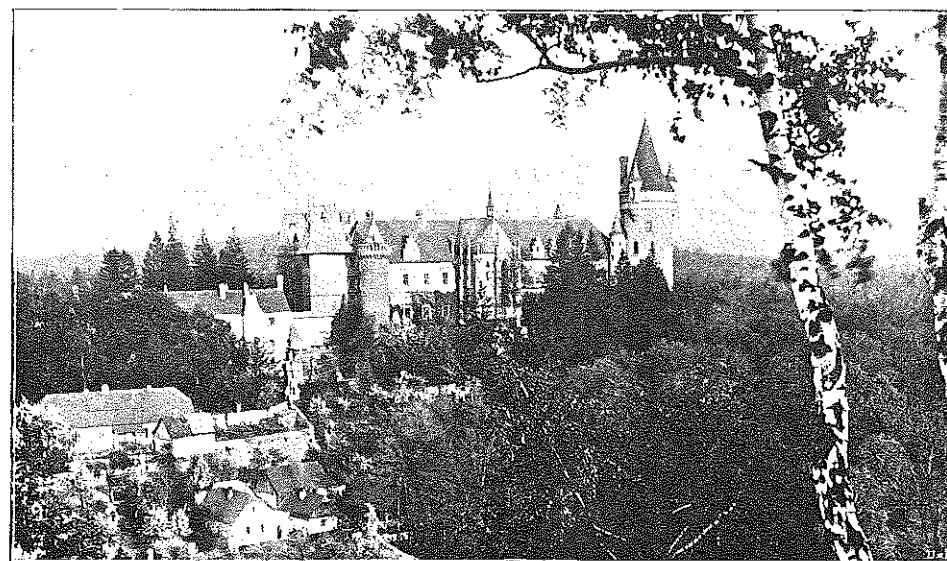
Úpravná knížecí cesta spěje do stinného stromořadí, z něhož odbočuje blíž rozsáhlého panského dvora silnice k Horkám na vídeňskou

silnici. Všude shledáváme stopy vzorného hospodářství, jež panuje na statech knížete Frant. Josefa Aueršperka. Pod kopcem na řece Doubravce jest elektrická stanice, z níž vede se do dvora proud, který pohání různé hospodářské stroje, jakož i stroje moderně zařízené mlékárny a slouží též k osvětlování nedalekého zámku.

Kolem budovy ředitelství a úředních stavení, umístěných na kopci, přijdeme stinnou cestou ke kapličce sv. Jana, odkud mile překvapení zíráme na perlu Čáslavska — památné

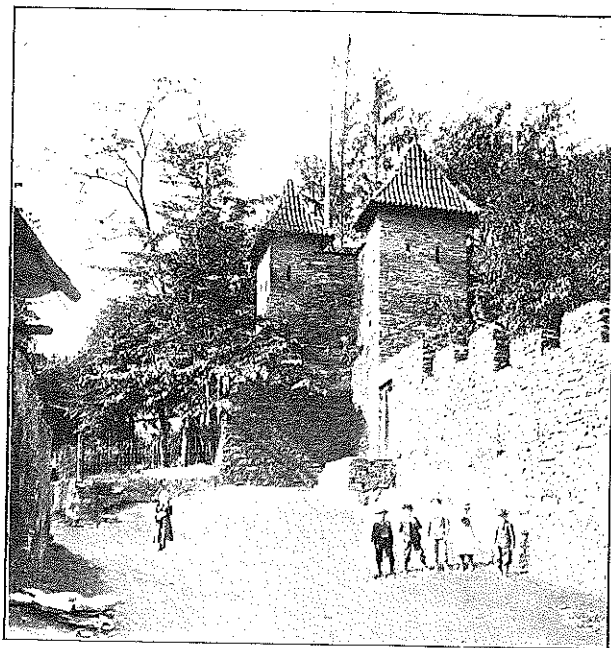
ŽLEBY a malebné jich okolí. Přes příkrou zalesněnou stráň hledíme do hlubokého, půvabného údolí, jímž prodírá se Doubravka, jest to „žlab“ (žleb), po němž nazván hrad a město, jež nyní na půl třetího tisíce obyvatelů čítá — Žleby.

Tu v syté zeleni, prostoupeny četnými stromy, roztroušeny jsou útulné domky obyvatelů města, nad nimiž vypíná se imposantní skupina budov hrdého panského sídla; kulaté a čtyřhranné věže a palácovitě budovy — kus středověku a kus novověku poji se tu v ladný a harmonický celek, vzácná to výminka při takovém komplexu budov, na nichž pracovaly různé věky. Druhému zakladateli Žlebů, jak právem můžeme nazvat knížete Vincence Aueršperka, který ke konci prvé polovice minulého století ujal se vlády na rozsáhlých panstvích této linie knížat Aueršperků, podařilo se za pomoci zdatných spolupracovníků upravit a přestavěti Žleby v panské sídlo, jež při zachování a šetření starého rázu poskytuje veškeré pohodlí a výhody moderních



ŽLEBSKÝ ZÁMEK.





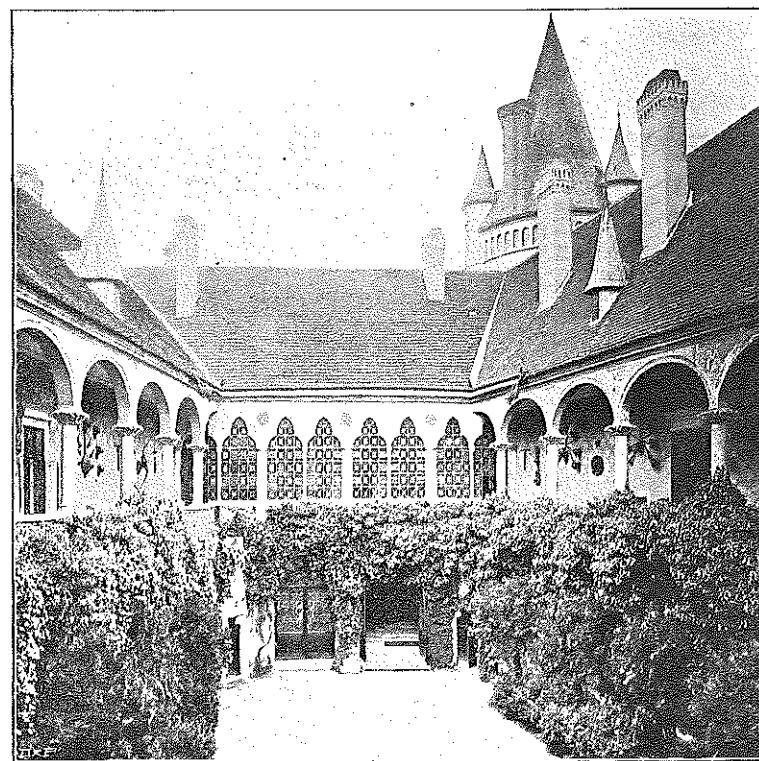
ZBYTKY PŮVODNÍCH HRADEB ŽLEBSKÝCH.

budov. Tak, jak nyní Žleby spatřujeme, jsou dílem tohoto umění milovného kavalíra. Impozantnímu, avšak nevtírajícímu se zevnějšku odpovídá nádherná výzdoba vnitřku, ve které jeví se vkus a smysl pro krásu; četné a vzácné předměty a umělecké sbírky zámku Žlebského, většinou unikáty, naplní znalce i laika obdivem a proto neměl by si nikdo, kdo v této krajině se octne, odepřít návštěvu zámku, jež jest za nepřítomnosti vrchnosti dovolena.

Původní hrad, jenž tvoří dosud jádro šťastně zmodernisovaného zámku, vystaven byl po tehdejšímu zvyku na ostrohu a přicházíme do něho cestou, chráněnou hradbami a baštami pevného díla. Projdeme dvěma branami a staneme v prvním dvoře, někdejší to předhradí, z něhož upravena byla zahrádka, kabinetní to kousek zahradnického umění. Mezi touto hradní partií a vlastním zámkem jest původní hluboký příkop a ještě dnes jako za starých dob přepíná jej zvoditý most. Rozsáhlá zadní budova se svými křídly tvoří nepravidelný čtverhranný dvůr. Přístup do severní části uzavírá brána, zdobená původním aueršperským znakem — turem, vrata opatřena jsou umělecky pracovaným zámkem z dob Ferdinanda I. K velké budově přistavěny byly na křídlech věže a na západní straně gotická kaple. Jižní strana zámku spočívá na skále, která tu byla hradnímu stavení mocnou ochranou. Někdejší staré hradby byly většinou zachovány a vinou se kolem zámku jako ochranný pás, v němž zachoval se úzký parkán, který sprostředkovával dříve spojení mezi hradem a chránícími jej opevněními. Jeho zachováním jest umožněno, že můžeme si důkladně prohlédnouti zevnější část zámeckých budov s charakteristickou jich výzdobou.

Do vnitřního dvora, který utvořen byl budovami někdejšího paláce, v němž sídlivali majitelé neb ti, jimž hrad dočasně byl k užívání propůjčen, přijdeme branou, ke které byl bráněn přístup mohutnou

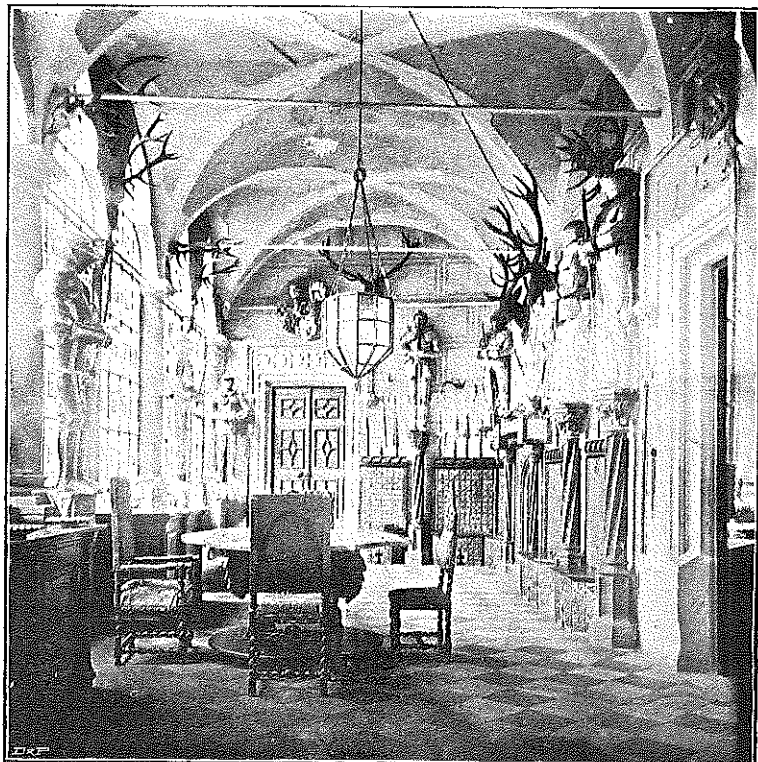
věží, kterou tu však nyní již neshledáváme. Nádvoří toto obklíčeno jest na všech stranách arkádami. Pěkný dojem, jimž na nás působí, rušen jest poněkud tím, že na severní a jižní straně jsou arkády ty proti vlivům povětrnosti chráněny zasklením. Sloupy a pásy arkád dekorovány jsou svěží zelení a stěny vyzdobeny znaky, emblemy a různými vzácnými zbraněmi.



NÁDVOŘÍ ŽLEBSKÉHO ZÁMKU.

Za vchodem po pravé ruce jest nezbytná pro hrad studně a nad ní, jak to i jinde v starých hradech a zámcích spatřujeme, sloupová zdobená krásnou prací z kutého železa, ukazující původem svým na šestnácté století. V prostranných skalních sklepeních, pod celým zámkem rozložených, bývaly uchovávány nápoje a špiže pro potřebu hradního pána a jeho družiny. Přes sto místností, většinou k obývání upravených, veškeré chodby a schodiště vyzdobeny jsou různými loveckými trofeji, vzácnými a drahocennými zbraněmi starého i novějšího díla, nábytkem různých slohů, keramikou, ve které vyniká několik vzácných předmětů českého původu, zvláště talíře a misky, zdobené Trčkovským znakem, malbami na skle, na dřevě a na plátně

a řezbami veliké ceny — právě to museum. Zvláště obdivována jest různá zbroj a staré zbraně, jež jsou u nás — u národa, který slavnými válečnými činy budil kdysi úžas a hrůzu v celé Evropě, velikou vzácností. Připravili nás o ně a naplnili jimi evropská musea různí nepřátelé a „sběratelé“, kteří po centech odváželi je z Čech. — Bolno na to vzpomínati!



RYTÍŘSKÁ SÍŇ ŽLEBSKÉHO ZÁMKU.

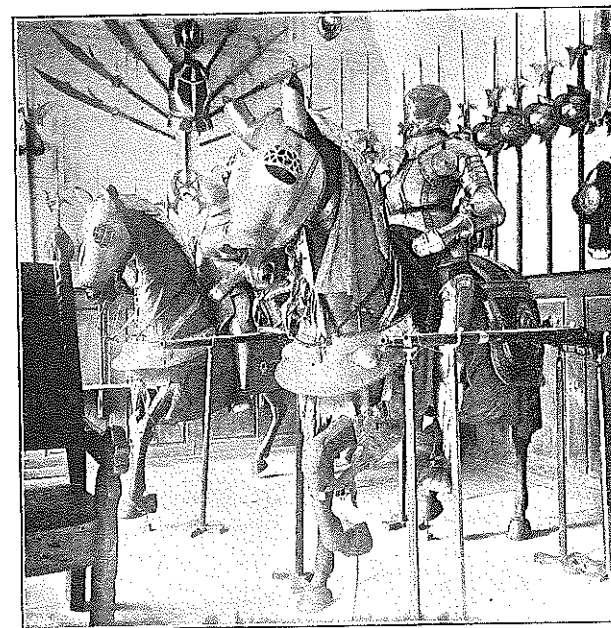
Pozoruhodný jest rytířský sál, v němž zavěšena jest stará podobizna Žižkova, budící však v diváku pochybnost o tom, zda jest to pravá jeho podoba, rovněž tak pochybovati lze o dvou starožitných mečích, které dle pověsti patřily knížatům Břetislavovi a Oldřichovi. V dobách, kdy Žleby náležely Janovi Rudolfovi Trčkovu z Lípy, byl prý v tomto sále povolán Valdštýn za českého krále. V této síni rozvěšeny jsou prapory a zbroj z bitvy u Sempachu r. 1386, shledáváme se tu s vyobrazeními bohatého stolování a turnaje, kteroužto středověkou válečnou hru můžeme dle obrazu sledovati do všech podrobností. Skvostné nádoby, sklenice a poháry nesmírné ceny a umělecké hod-

noty ve vkusně pracovaných skříních na podiv vystavené, doplňují skvělou výzdobu.

S pavlánu jest nádherný rozhled do půvabného zámeckého okolí; před námi prostírají se hřebeny Železných hor a ke sluchu nese se hukot Hostačovského vodopádu.

V audienční knížecí síni jsou rozvěšeny rodinné podobizny, mezi nimi Vickarda, prvního knížete z Aueršperku a portréty v pozdější době Neugebauerem malované, obraz bitvy u Sisku r. 1593, na němž roztomile naivním způsobem zobrazení jsou andílkové, přinášející pomoc křesťanským vojům, zápasícím s Turky. Ebenové skříně se skvostnými intarsiemi ze slonové kosti a perletě naplněny jsou předměty veliké ceny. Spatřujeme tu zlatem a stříbrem ozdobený korunovační meč Ferdinanda I., tak zvané žezlo Valdštýnovo z bílého křišťálu, zdobené velkou rovněž z křišťálu pracovanou lilí a maršálskou hůl hraběte Jeronyma Colloredo, známého z obležení Prahy Švédy. Též bývá obdivována stříbrná mísa, do níž zasazeny jsou Mannsfeldské tolary různého ražení.

S vybraným vkusem upraven jest též pokoj pani kněžny. Stěny jeho pokryty jsou koženými, pozlacenými čalouny a se stropu usmívají se na nás dvě roztomilé, Rubensem malované hlavičky. Madonna, v byzantském slohu malovaná, krásná socha Kristova a klekátko s pergamenovými modlitebními knížkami, bohatě drahokamy zdobenými, doplňují ladný celek. Podobizna anglického admirála Trompa († 1691) a miniaturní portrét kardinála Richeliena, kamna mistrně provedená dle vzoru versailského z doby Ludvíka XIV., perletí a slonovou kostí krásně vykládaná skřín stojí též za podívání. Než opustíme tuto komnatu pohříváme se ještě v pozorování podobizny choti zvelebitele hradu, uměnímilovného knížete Vincence z Aueršperka — Vileminy, rozené hraběnky z Colloredo-Mannsfeldu. Tato zdě-



ZBROJNICE ŽLEBSKÉHO ZÁMKU.



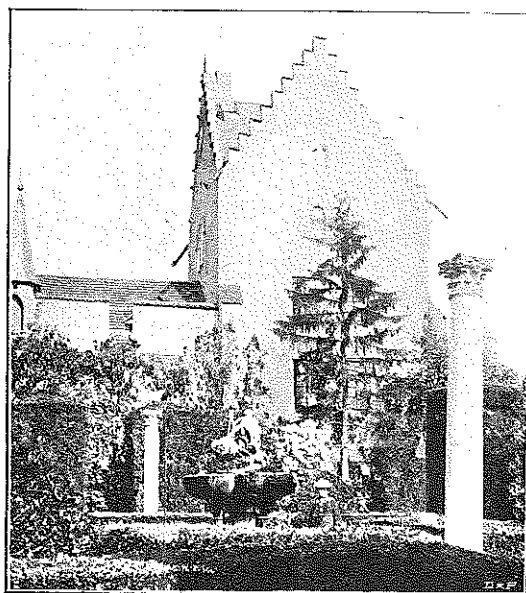
díla neobyčejnou krásu a půvabnost po své matce Kristině, rozené hraběnce Clam-Gallasové, jež byla snad po celé Evropě známou krasavicí. Kněžna Vilemína přivezla na Žleby mimo své věno množství drahocených uměleckých a starožitných památek. S ní dostal se Aueršperkům známý Colloredský palác v Praze a panství Zelená Hora. — Z pokoje paní kněžny dostaneme se nízkými skvěle vykládanými dveřmi do galeriového pokoje, vykládaného modrými zlacenými čalouny. Různé umělecké památky, obrazy, starobylé náčiní a zajímavé předměty, mezi nimi kukla, do níž oblékali lovecké sokoly a j. poutají pozornost divákům již téměř znaveného návštěvníka. V malé knihovně umístěno jest mnoho vzácných knih a inkunabulí (velká knihovna o 10.000 svazcích umístěna jest v levém zámeckém křídle) a na stěnách zřime brněnice, kukly z drátěného pletiva, kuše a samostříly. Dürerem malovaná podobizna šlechtice a šlechtičny z r. 1516 představuje prý Buriana Trčku z Lípy a jeho choť, další pak podobizna šlechtice v aksamitovém rouše jest malována Holbeinem mladším. V další síni jest mnoho zbraní a trofejí z třicetileté války a podobizny různých vojevůdců z této neblahé doby a památky upomínající na největšího renegáta všech věků a národů — Albrechta z Valdštýna, který byl švakrem ubitého s ním v Chebu Adama Erdmana Trčky z Lípy, jehož tu býval častým hostem; rovněž upoutají nás dva skvostně vyřezávané lovecké rohy, z nichž jeden z r. 1683 patřival Janovi Soběskému. V rytířském kabinetě jsou starožitné předměty, nalezené na Lichnici a Ohbi a kamenné mlaty a bronzы z okolních nalezišť. Šípy a střely z husitské doby, latinský misál z r. 1416 a malby na skle, zobrazující některé panovníky rodu Habsburského tvoří vzácnou výzdobu této místnosti. Starobylá vyřezávaná skříňka s mnohými přihrádkami, zdobená erbem Trčkovským patřivala prý Magdaléně Trčkové z Lobkovic, matce Adama Erdmana Trčky, jež pro svou lakotu a hrabivost požívala nechvalné pověsti a zvána byla obecně „Mandou Trčkovou“. Vzácné keramiky, ručnice Mořice saského a meč vojevůdce Trautsona, nalezený v jeho hrobě doplňují nezvyklou podívanou. Zde jest též vyložena pamětní kniha, do níž se zapisují hosté a návštěvníci žlebského zámku.

Knížecí kabinet jest rovněž schránou mnohých vzácností. Jest tu sklenice maršálka Radeckého, džbán havířů kutnohorských dle znaleckého posudku ze XIV. století, též drahokamy vykládaný pohár knížete Colloredo, římské terrakoty a tesák i nožik Kara Mustafy, oblehatele Vidně, vzácné zobrazení Matky Boží ve slohu byzantském a dva obrázky, znázorňující turnaj, jehož se účastnil císař Maxmilian — „poslední rytíř“ a jeden člen rodu aueršperského. Sousední kabinet naplněn jest taktéž různými památkami a vzácnými uměleckými tvory, jichž zde vypisovati nebudeme tak jako veliké množství vzácností, chovaných v dalších síních.

Popis všech těchto památek vyplnil by objemný foliant a čas k návštěvě zámku ručený postačuje sotva k povrchnímu jich shlédnutí. Bohatství nakupených zde vzácných věcí jest tak ohromné, že kromě sbírek v Hluboké chovaných není mu v Čechách rovno. Všecka tato nádhera a spousta nahromaděných zde vzácností budí v pozorovateli, obeznámeném poněkud jen s dějinami své vlasti zvláštní, ovšem že většinou neradostné pocity. Může zde sledovati vzrůst a slávu národa a také jeho pokles. Bohužel, že těch památek, které se k době úpadku národa upínají, jest mnohem více.

Po prohlídce zámku scházíme opět do nádvoří a neopomeneme ještě k posledu navštívití zámeckou kapli, jež jest v přízemí po pravé straně vchodu. Jest tu sošnická výzdoba z dílny Emanuela Maxe, jehož výtvoř od vrstevníků kdysi za umělecká díla vysoké ceny považovaná, ztratila dle nynějšího uměleckého nazírání mnoho na své ceně. Okna zdobena jsou figurálními malbami na skle a oltář vybudovaný v gotice, jak jí v letech padesátých a šedesátých minulého století rozuměli, zdoben jest obrazy Zvěstování P. Marie a patronů knížecích manželů Vincence a Vilemíny Aueršperkových, za nichž povstal žlebský zámek tak, jak se s ním dnes setkáváme. Jest to dílo malíře Schönmanna. Této, dnešnímu vkusu neodpovídající práci čelil v oratoři neobyčejně krásný reliéf z pálené hlíny, dílo to florentinského umělce Luca della Robbia z r. 1431, jehož díla vyvažují se zlatem. K němu druží se reliéf, zobrazující narození božského dítěte, práce to provedená ve Florencii r. 1431 na slovo vzatým Obusem a mistrně provedená hlava korunovaného Spasitele v kehlheimském mramoru. Epitafium rytíře Suda z Řenec, zemřelého r. 1532 bylo sem přeneseno ze Zdechovic. Nebyla to šťastná myšlenka, umístiti toto umělecké dílo na místo mu nenáležící a nešťastně provedená jeho restaurace porušuje soulad této svatyně. V koutě zazděn jest původní znak Aueršperků, přenesený sem s nemalým nákladem z Aquileje a kamenná porouchaná křtitelnice ze XIII. století, nalezená prý pod Lichnicí.

Opouštíme nádherné toto panské sídlo plní dojmů a vzpomínek povznášejících, však ještě více drtících a povšimneme si na zpáteční cestě vodotrysku, chrlícího vodní souměrné paprsky ze středu vkusně a pečlivě pěstěných křovin, mezi nimiž umístěna jest socha prvního Aueršperka, krotícího zubra, při čemž maně vzpomínáme na předka rodu Pernštejnského, jehož podobný výkon zkrocení zubra, zobrazen jest na různých budovách ve starobylých Pardubicích. Ač skulptura žlebská jest dílem proslaveného Fernkorna, zamlouvají se nám pardubické, až skorem naivní plastiky lépe, jsou tam na svém místě. Ne-daleko fontány, kterouž Fernkornovo dílo korunuje bělají se dva mramorové sloupy z Pompejí.



POMPEJANSKÉ SLOUPY NA ZÁMKU ŽLEBSKÉM.

K vůli zevrubnosti podotykáme, že na restauraci Žleb a jich výzdobě pracovali hlavně chrudimský stavitel Frant. Šmoranz a sochař Emanuel Max.

Na západní straně při Doupravce jest nádraží a hned vedle rozsáhlý cukrovar a zmíněná již elektrárna. Lesnatou stráň v pozadí zdobí kříž na skalce. Serpentina, podmíněná vyvýšeným položením zámku snižuje se k městu, k němuž dospějeme poblíž lihovaru a vchodu do háje a parku. Hostinec „na hrázi“ naproti vystavený jest útlukem turistů a návštěvníků památných Žleb. Pěkné, výstavné domy lemují cestu k náměstí, rozloženému pod

hradem. — Cestou podnikáme v duchu exkursi do dějin tohoto místa, jemuž nebyla vykázána podružná úloha v bohaté historii naší vlasti.

O původu názvu „Žleb“ jsme se již zmínili. V německých pramenech se setkáváme se zkomoleným názvem „Sleben“. — Hrad založen byl nejspíše Jindřichem z Lichtenburka (1256—1297), členem starobylého českého rodu, kteří as původně se zvali Světlíky a po nechvalném tehdejší zvyku psali se pány z Lichtenburka, jak původní svůj nedaleký a pevný hrad jmenovali. Později byly Žleby hradem královským a dostaly se v držení Markvarta z Vartemberka, připomínaného v roce 1377 co jich držitele. Týž vzepřel se králi Václavovi IV., jenž hradu r. 1388 dobyl a ke královské komoře připojil. Žleby s Lichnicí zastavil Václav Štěpánovi z Opočna, jenž byl roku 1397 s jinými milci královými na Karištejně zavražděn, po něm následoval Jaroslav z Opočna, nejspíše jeho bratr načež zas po r. 1401 dostaly se v držení Jindřicha Lacemboka z Čblumu. Hradu zmocnil se pak věrolomný král Zikmund, jenž jej zastavil Oldřichovi z Hradce, pak jím vládl Petr Zmrzlík ze Svojšína a přešel opět na krále Václava IV. R. 1427 zmocnili se hradu Táboři, kteří jej pobořili a městečko vypálili. V této pohnuté době vystřídali se různí páni na tomto zrušeném zboží a tyto neutěšené majetkové poměry trvaly po celé století. Světlym zjevem z této neklidné doby jest pan Kuneš Bohdanecký z Hodkova, jenž se stal majitelem a dobrodincem zaslého panství okolo roku 1522. V držení

jeho vystřídali se pak různí rodové, tak ku př. nabyt ho r. 1615 známý Heřman Černín z Chudenic, až r. 1629 prodal František rytíř de Magni panství žlebské Janu Rudolfovi, hraběti Trčkovu z Lípy, nejbohatšímu to po Valdštýnovi magnátu českému. Po známé katastrofě chebské darováno konfiskované panství cizáku Helfrydovi hraběti z Meggau, po němž vystřídalo se tu jeho příbuzenstvo, až je koupil Karel Jáchym hrabě z Bredy, pak konečně Josef František ze Šenfeldu, jehož dcerou Kateřinou, zemřelou r. 1754, dostalo se Janu Adamovi z Aueršperka, po němž nabyli Žleb jeho příbuzní, z nichž kníže Vincenc Karel Aueršperk, jenž pojal za manželku dceru podmaršálka knížete Františka Colloredo z Mansfeldu — Vilemínu, o které jsme se již zmínili — ujal se zpustlého a historicky památného hradu a upravil jej vkusně bez značné poruchy původního rázu a nesmírným nákladem tak, jak se nám dnes jeví. Zemřel r. 1867, zanechav po sobě památku pravého šlechtice, přítele památek a milovníka slavné minulosti. Po stopách jeho kráčel i jeho syn a nástupce, kníže František Josef.

Seznámivše se s metropolí někdejšího panství žlebského, podnikneme pouť po jeho území. Vůdcem je nám řeka Doubravka a nastoupíme cestu po pravém jejím břehu.

Zde stoupá místní dráha k Ronovu objíždějíc těžce vrch, odkud jest překrásná vyhlídka do úvalu žlebského na malebný zámek a výstavné město, až k chaloupkám, které se pod skalou krčí. Doubravka hladce plynoucí přepjata jest železničním viaduktem a zděným mostem při okresní silnici k Ronovu vedoucí. Nikdo by nevěřil, že tato bystřina stává se po přivalech dravou řekou, jež vysoko z koryta svého vystoupí a rve divou silou břehy a ničí příbytky a dílo lidské ruky. Proto vítáme stavbu přeřady na Doubravce u Pařizova i nádržku na Hostačovce, o nichž se pracuje.

Při pravém břehu Doubravky vzedmula se opuková Široká Mez, jež tvoří úrodný úval pod Železnými horami až za Ronov. Na ústupku opukové Meze prostírá se starožitná ves Vinaře. Osada tato, jakož i sousední Vinice ukazují svým jménem na vinařství, na opukových stráních pěstované. Vinice vznikla teprve r. 1784 z podnětu knížete Jana Adama z Aueršperka, na místě dávno zaniklé osady Drbohlav. Blízké Loučice a Lipovec náležejí již k panství žehušickému. V Loučicích jest rozsáhlý panský dvůr a blízký Lipovec vznikl kolem někdejší staré tvrze, jejíž zbytky zříme v příkopech na zahradě Tetřevově, kde nalezeny zajímavé kachle.

Jsmo na rozhraní tří velkostatků: žehušického, podhořanského a žlebského. Vlhkou roklí kolem hald hlíny a kyzu, měnicího se ve vivianit, vstoupíme do lesa, kde v malebné roklí bývalo zelenavé jezírko, utvořené někdejším vápencovým lomem, z něhož však byla voda vyčerpána. Pěkným lesem stoupáme k bývalé tvrzi Sloupci, kterou

lid také Karlovem jmenuje, poněvadž podhořanské panství platilo odtud jistou dávkou Augustianům na Karlově v Praze. Cesta listnatým lesem zvábí nas na Skálu, 422 m vysokou. Odtud bývala skvělá vyhlídka dalekohledem až na Prahu, nyní však les přerostl dávno zbořenou vyhlídkovou věž „na divadle“. Odbočíme pak na lesní cestu do L i c o m ě ř i c, vlastně Vicemilic, kde bývala tvrz proslulého husitského hejtmana Jana Hvězdy z Vicemilic, řečeného „Bzdinka“. Zdejší filiální kostel sv. Kateřiny připomíná se již ve XIV. věku jako farní a byl nedávno obnoven. Nedaleko osady při silnici stojí Chybka, druhdy tvrz, nyní hospoda. Jako na pokračí hor Železných a na mnoha blízkých místech, tak i zde dolováno na hnědel, čemuž nasvědčují uprostřed polí propadávající se šachty. Blíže k Železným horám, v poloze „na Budětínách“, nalezeno mnoho kamenných nástrojů a mlatů. Při silnici k Ronovu leží zámožný B o u s o v, s četnými příslušníky ref. evangelického vyznání. Výstavné statky i dobře vedená hospodářství dokumentují utěšený pokrok a snahu po zvelebení, jež obyvatele této pokročilé obce ovládá. Výše při horách leží Žlebská Lhotka při vstupu horácké cesty od Zbyslavic do kraje. Pod hrdým hřbetem Kokaňky (466 m), tučí se k lesu Žlebské Chvalovice s myslivnou. Při silnici zastavuje vlak místní dráhy z Čáslavě do Závratce vedoucí.

Než projdeme druhou jihozápadní část panství žlebského, zastavíme se na Ronovsku.

Město RONO V NAD DOUBRAVKOU jest osada prastarého původu. Založil je Oldřich z Lichtenburka roku 1307. Zakládací listina města jest zachována v originále a též potvrzení její české Václavem IV. Nebylo však kostela v Ronově a tu král Jan, jako pán na Lichnici, založil zde kaplanství. Farní chrám stál v Protivanech, z kteréžto osady zbyl jediný kostel sv. Kříže nad řekou Doubravkou se hřbitovem pro osadníky ronovské. Město má nevýstavný, zánovní chrám sv. Vavřince na náměstí a naproti měšťanskou školu chlapeckou. V témž pořadí jest radnice a zámek, vystavěný k jihu na místě bývalé tvrze. Obyvatelé žijí se většinou jen hospodářstvím. Květoucí zde dřívě hrnčářství pokleslo.

Zde se narodil r. 1847 slavný krajinář Ant. Chittussi († 1891) a v blízkém mlýně Korečnickém spisovatel Ferd. Schulz.

Město činí příjemný dojem sadem na náměstí, blízkostí malebné řeky Doubravky a mohutnou hradbou Železných hor na obzoru.

Zdejší nadační panství má 4213 ha půdy a representuje s pronajatými dvory v Třemošnici, Moravanech a s nově přikoupeným sousedním panstvím Běstvínským na Chotěbořsku značný majetek.

Se zámkem souvisí panský pivovar a lihovar, jimž jsou pěknou štafází svěží zelené zahrady. Celou širokou krajinou vládlí držitelé Lich-

nice, páni z Lichtenburka, kteří při kostele sv. Kříže mívali svůj pohřeb. S Lichnici spiat osud Ronova až k r. 1590, kdy Arnošt Rabenhaupt ze Suché usídlil se na nové tvrzi v Ronově. Také mocní a bohatí Rabenhauptové našli poslední odpočinek u sv. Kříže, kde řada umělecky provedených náhrobníků zazděna pod románskou emporou z XIII. věku. Z náhrobníků tu zachovaných vyniká pomník Albrechta nejst. Rabenhaupta ze Suché a Hlaváče z Běhušic z r. 1584. Rabenhauptové přistavěli ke kostelu nákladnou kapli s hadcovými veřejemi. Na věži visí zvony z r. 1550 a 1607. — Statek, připadlý po smrti Arnošta Rabenhaupta ze Suché králi, prodán r. 1628 Benigně Kateřině z Lobkovic, od níž jej koupil Fr. Chiesa. Po vymření rodu jeho dán kostelu sv. Jana v Oboře v Praze, který jej postoupil r. 1664 rytíři Ant. Binagovi, jenž zboží zcelil, avšak již za 5 let prodal je plukovníku Janovi Fr. z Kaiseršteina, který držel sousední Žleby. R. 1672 ujal Ronov Jan Ig. Vltavský z Manersvertu a r. 1678—1716 seděl tu Arnošt Hyzrl z Chodů, jenž panství předal klášteru Žďárskému, od něhož je získal Jos. Jar. hrabě Věžník († 1740). Po něm koupil zboží to Jan Václav hrabě Caretto de Millesimo, jehož syn Jan Josef, když strýc Jan Jindřich bezdětek zemřel r. 1801, zřídil z něho nadaci pro chudé šlechtice. K panství tomuto, jež spravuje mistodržitelství pro království České, patří i známý dům v Celetné ulici v Praze, v němž jest šlechtické kasino a někdejší známá restaurace Pecoldova.

Okolí Ronova k řece Doubravce jest půvabné. Hlubokým korytem plyne řeka, ženoucí čtyři mlýny, z nichž největší jest i na páru zařízený mlýn Korečnický. K němu od jezu vyhloubili horníci skalou tunelový, 200 m dlouhý náhon. Na vršíčku vypíná se starý kostelík sv. Kříže a při něm bělá se hřbitov, kde jest pochován český novelista Prokop. Přes balvanitou řeku na protějším kopečku bělá se u Kněžic, skrytých ve stromoví, kostelík sv. Martina, jediný to zbytek z někdejší osady Stusyně. V kostelíku jest hrobka Anděla z Ronovce a zbytek nápisu, který hlásá, že Hynek z Lichtenburka věnoval kostelu polnosti, kterým se říká podnes „na Hynkovsku“. Blíže ku Žlebům jsou Biskupice, odkud jest pěkná procházka kolem dvora hájem do Žlebů. Blíže těchto osad stával ještě v XVI. věku dvůr Suhotlesky, zaniklý v třicetileté válce. V okolí vykopají často pravěké kamenné i bronzové nástroje. Při zákrutech Doubravky vypínají se rozkošná hadcová a korsilová skaliska, sahající až k Mladotici m. Odtud k jihu skryt jest v ovocném stromoví zámek a dvůr Moravany. V kapli zachovaná stará rytina, zobrazující sv. Jana Nepomuckého, jest tištěna na hedvábí. Mezi Sptytici a Bučovicemi v zákrutě Hostačovky vyniká Hradec, pravěké to sídlo, zpevněné valy s příkopem při dávné cestě Libické ode Žďáru ku Čáslavi. Lesnatý pahrbek hledí k staré osadě v Pařízově, která se stala známější nákladnými pracemi na

přehradě přes Doubravku. Na vršíčku nad osadou vyniká bílá vížka filiálního kostelíka s románskými okny. Odtud vzat obraz Madonny z XII. věku do musea v Čáslavi. Devět věků přeletělo přes tichý kostelík. Dole u jezu rozkládá se výstavný mlýn, druhý rozmetla prudká voda před několika lety. Sta pilných rukou pracuje na vodní přehradě. Široký tunel odvádí vody do řečiště a přehrada má místy zdi až 5 m silné. Práce tyto státi budou dva miliony K a jsou svěřeny architektu Čeňkovi Kříčkoví a inženýru Novákovi. Pod Pařízovem byl hamr, patřící k hutí Hedvičině, jež nedávno zanikla. Řeka vine se tu houštím a lučinami. Jsme na hranicích okresu Chotěbořského, kde půvabná, stará Běstvína hledí přes háje a rybníky k horám Železným. Tam na podhůří založen Vestec s dvorem, výše pak u silnice leží hospoda Křížovka a nad ní u lesa Kubíkovy Duby a Lhotka.

U silnice ležící Skalka zaslouží si své jméno. Ve zvyšujícím se terénu jsou opukové lomy, z nichž beže se stavivo na budovy i na žlaby. V bělohorské opuce často nalzáme zkamenělé škecle, raky, ryby a hlavonožce Ammonity. Blíže k Doubravce bělá se ovčín a silnice ovocným stromovým roubená vede do Třemošnice při konci místní dráhy z Čáslavě sem vedoucí. Zdejší krajina jest hledaným letním pobytem. Výstavný zámek pamatuje XVIII. století; dříve tu byla tvrz, na které seděl Zikmund Rabenhaupt ze Suché, když mu vyhořelo hrdé sídlo Lichnice r. 1610. Zboží Lichnické sluje od těch dob Třemošnickým. R. 1700 dostal je Jan Ant. Rabenhaupt ze Suché a prodal je r. 1747 Janu Václavovi říšskému hraběti z Millesimo, pánu na Ronově, s nímž Třemošnické zboží odtud sloučeno. Veliký hospodářský dvůr obklopují zahrady. U silnice klapě mlýn z neomítnuté opuky vystavěný. Na druhém konci osady k nádraží jsou dva hostince, kam výletníci spěchají. Železné hory a chmurná zřícenina Lichnice se nám přiblížily a neopomeneme zajisté vděčnou vycházku, jež nám utkví na vždy v paměti.

Zlatý potok od Hedvičina tekoucí strhal hráz a vyrval břehy. Sledující jeho tok přijdeme do jehličnatého lesa. Zde otvírá se skalnatá příčná rokle k východu. Mocná síla přírody roztrhla pohoří na dvě a nastavěla bašt i strmých zdí při rokli zvané Peklo-Mezihoří. Tam, kde u potoka šíří se malá rovinka s poličkem zbudovány v roztomilém zátiší hutě v Hedvičině. Dříve patřily rodině Svobodově, po ní pokoušeli se různí odborníci, aby starý tento závod udrželi, ale nepodařilo se to, poněvadž dovoz rudy neb opilků se velmi prodražil. Proto nekouří se již ze zdejších pecí a do bílých staveníček stěhují se letní hosté, kteří chtějí užití pannenské přírody v celém půvabu. Po strhané cestě lze vystoupiti ku Starému Dvoru překrásnou silničkou horskou mezi kapradím, netykavkami a bublavým potůčkem pod příkrými srázemi skalními.

Jdeme-li však směrem východním dále, mjíme pilu v Pekle a otočivše se před rybníkem na pravo navštívíme Dolní Počátky, již při severovýchodním sklonu hor položené. Při samých hranicích okresu roztroušeny jsou chaloupky ve Žďárci. Zde žulové balvany jako zkamenělé stádo pokrývají výšinu. Odtud vede silnice na Seč a na druhou stranu do Kraskova, pěkné to pohorské osady. Rádi vzpomínáme na zdejšího nadlesního Samuela Jarkovského († 1875), který byl věhlasným včelařem.



HEDVIČINO ÚDOLÍ.

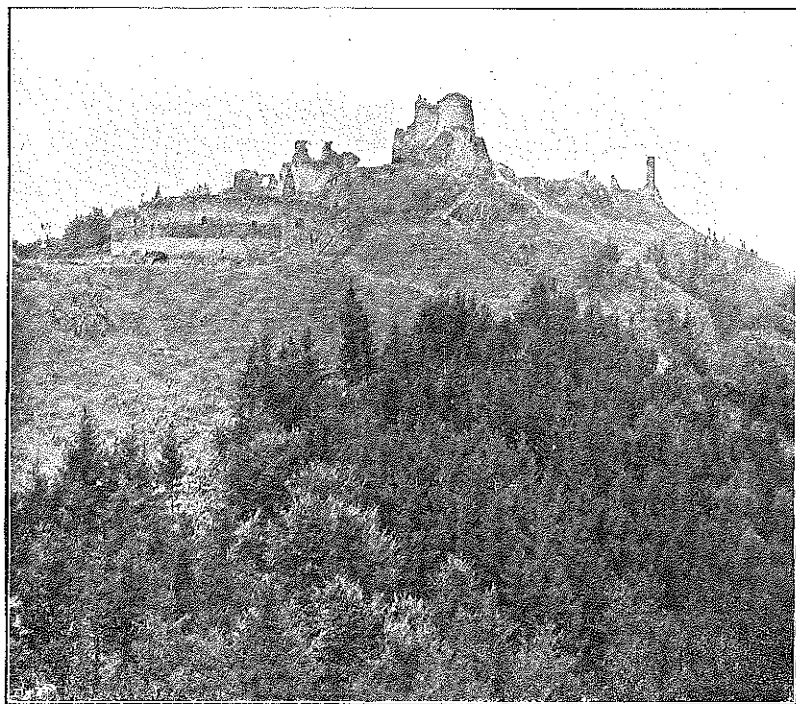
Dle lidové pověsti nazvána byla vesnice po „krásném kovu“, který dávní její obyvatelé v Zlatém potoce rýžovali, čemuž ale odporuje složení půdy na permském podkladě. Krajiny tohoto útvaru se svou červenou zemí bývají často zvány Krásno, Krasikov a na jihu známý roklinatý a devastovaný Kras. Z Kraskova dojdeme podél potůčku do lesní vísky Sko r a n o v a pod vysokou žulovou kupou Bučiny (602 m).

Přes hranice okresu suně se lanová dráha o 160 vozících, jež dopravuje prachovický vápenec na nádraží u Závratec; zřídila ji pražská



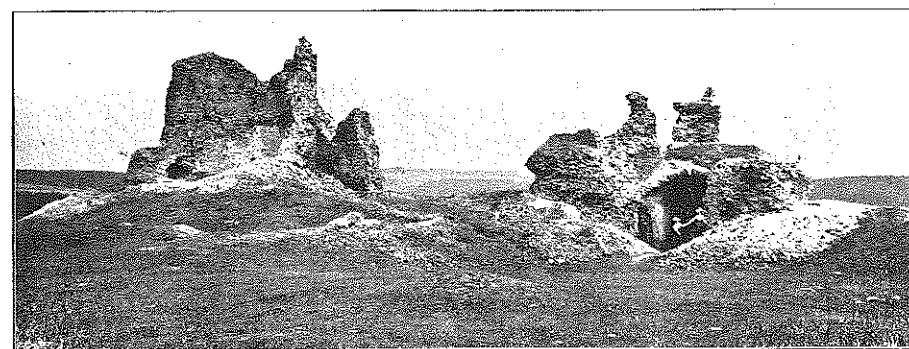
banka „Union“. — Nastoupíme další cestu ke Starému Dvoru, od něhož klikatí se silnice spějíci nad hlubokou rokli do kraje. Opustíme ji a lučinou a polní cestou dáme se k malé osadě Podhradí, nad níž vypíná se

LICHNICE, druhy pyšné sídlo jednoho z nejprvnějších českých rodů a zboží královské, nyní truchlá zřícenina, propadlá zkáze. Místo nádherného kdysi hradu, jehož romantické okolí jest mu skvostným



LICHNICE OD SEVERU.

pozadím, památného bohatými svými dějinami, obestřené kouzlem poesie a pověstí, spatřuje přichozi nevysoké sesuté a místy se zemí srovnané zdi, hromady kamení a rozmetané staviva, jehož značný díl stěhoval se do někdejšího podhradí, v němž si osadníci vystavěli z něho nízké domky. Jediná to odvěta potomků za všecky útrapy a útisky, jichž zakoušeli předkové od necitelných pánů, kteří vládli s hrdého svého sídla celému dalekému okolí. V poslední době byly zachovalé ještě hradní zdi opraveny a zakázáno další lámání a odvážení kamene ze zřícenin, čímž aspoň na dráhnou dobu učiněna přítrž neomluvitelnému vandalismu. Hrad, původně Lichtenburg zvaný, vystavěn byl po dávném způsobu na skalnatém ostrohu, výběžku to



ZBYTKY HRADU LICHNICE.

Železných hor, od nichž jej odděluje dvoji hluboká a srázná rokle. Jižní, která se táhne na východ směrem ke Kraskovu, slove Peklo neb v Pekelníčkách, též Mezihorí, kdežto severní nazývá se Lovětínskou roklí.

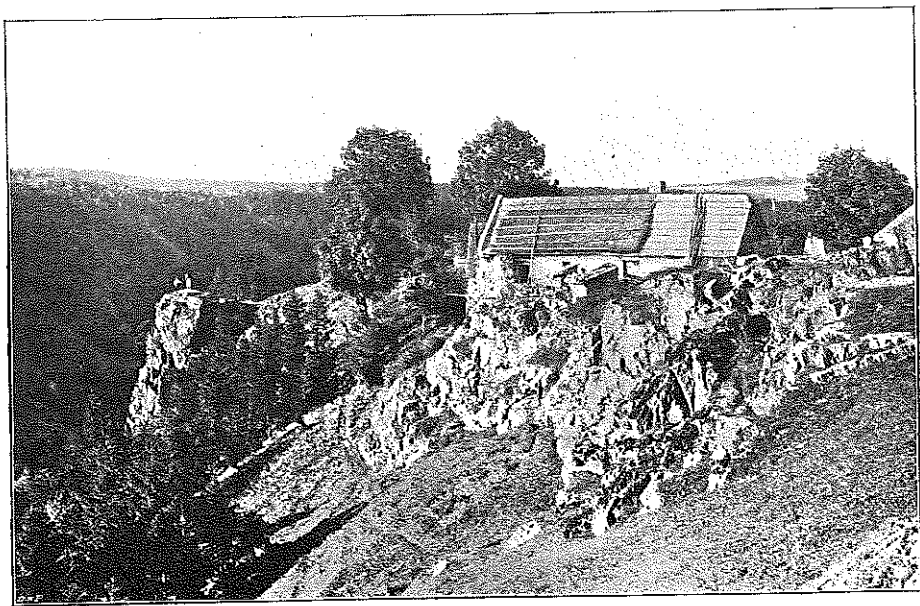
Lovětínská rokle táhne se od mlýna Lovětína pod hradem k Závratcům. Z ní vystupuje tak zvaný „dívčí kámen“ neb „dívčí skok“, strmá to skála zakončená na vrcholu nevelikou plochou, k níž vede obtížná, za starých časů téměř nepřístupná cesta. Na ni musili dle pověsti, která se i o Kynastu vypráví, koňmo vyjetí a tu se otočili směli rytířové, kteří se ucházeli o ruku necitelné hradní slečny Milady. Mnoho z nich zaplatilo to životem a nešťastně skončila i slečna.

Na hrad vede několik nestejně schůdných cest a pěšin, jezdívало se však tak zvanou Velkou Hradnicí, cestou to ve skále vylámanou, nyní však zanedbanou. Hned v místech, kde zmíněná již lanová dráha úpatí lichnického se dotýká a pro svou nebezpečnost jest plotem ohraničena, počíná již hradní opevnění, které se různými směry ke hradu rozvětčuje a sesiluje. Většina valů a násypů jest již rozmetena a příkopy zasypany, tak že jen zkušené a znalecké oko dovede jich rozlohu a účel rozeznati. Po první bráně, kterou se do podhradí vcházelo, není již ani stopy a nemůžeme také sledovati bývalou cestu, kterou bychom přišli k druhé, taktéž již zmizelé bráně, kterou se vcházelo do předhradí. My však dáme se cestou vedoucí do nynějšího Podhradí, někdejšího to městečka o 33 číslech domovních. Na kraji obce jest hospoda a při ní památný „Žižkův dub.“ Další cesta směřuje k severu, zatáčí se pak na západ k malému sádku, při němž jsou zbytky silnějšího opevnění se střílnami, zde bývala třetí brána. Odtud vede cesta opět k jihu a zatáčí se na východ k rozvalenému mostu, za nímž jest čtvrtá brána, ku které v dávných dobách sahalo až předhradí. Na této kdysi mohutné stavbě vidíme nejlépe s jakou krutostí a vypočítavostí pracovala tu ničivá síla a hrabivost lidská. Ještě

ke konci let čtyřicátých minulého století znatelné stěnomalby v průjezdě zničeny, klenba proražena, přitesané pískovcové kameny a poněkud jen lepší stavivo odcizeny a brána i sousední opevnění, jak se to i na jiných místech ve hradě stalo, podkopány, aby byla záminka k jich odklizení. Tak hyne Lichnice, jejíž osud čeká i památnou Lipnici k nemalé hanbě našeho pseudoosvíceného věku!

Teprve touto čtvrtou branou vcházelo se do vlastního hradu, postaveného v podobě neobyčejně pravidelného trojúhelníka. Východní a západní jeho ramena jsou nápadně stejně dlouhá a sbíhají se v ostrém úhlu tvoříce otupený, k jihu směřující vrchol, jemuž odpovídá kratší, směrem úplně severním položená základna. Na severní straně byl hrad nedobytný, chráněn jsa sráznou Lovětínskou roklí, na západní straně bránily přístupu příkré stráně, na ostatních pak povlovnějších svazích dodávaly mu pevností mohutné hradby, bašty a valy, mezi nimiž táhly se značně hluboké, s nemalou námahou zřízené příkopy.

Za poslední branou v prostranném dvoře po levé straně byla přehluboká, nyní již skorem úplně zasypaná studně. Marrně se ohlížíme po nějakých znatelných a zajímavých architektonických zbytcích, s jakými se ve většině hradních zřícenin setkáváme, zde pracovala bestia triumphans důkladně a se zdarem. Nejlepším toho důkazem jest v severovýchodním úhlu zachovaná část spodku veliké věže, jejíž dva metry silné zdi neodolaly lidské zběsilosti. V severozápadním rohu byla rozsáhlá podélná stavení, nejspíše as obydlí čeledě hradní, konice,



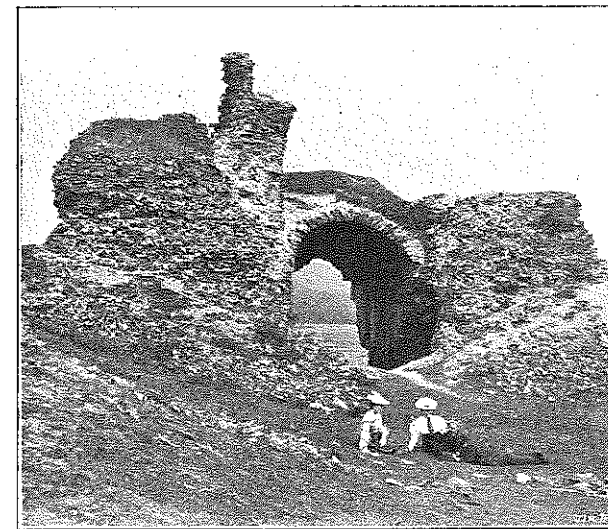
DÍVČÍ KÁMEN NAD LOVĚTÍNSKOU ROKLÍ.

zásobárny a skladiště různých potřeb. I tyto stavby byly pobořeny a zachovala se z nich pouze zadní západní část s velikým oknem, s něhož jest rozkošná vyhlídka, pro kterou již neměl by nikdo opomenouti návštěvu hradu, má-li k tomu příležitost.

Vyhlídka na stranu časlavskou ohraničena jest Kaňkem a Vysokou, přehlížíme Polabí až ke Kolínu a spatříme na sta vísek, spočívajících v půvabné zeleni. Nad ně vyniká staroslavna Kutná

Hora a královská Čáslav s vysokou svou věží, tyčící se jako milník v tomto pozeňnaném kraji. Stromořadimi lemované silnice protínají úrodná pole, od nichž odráží se stříbrný lesk rybníků. Klikatý tok říček a potoků a v pozadí černající se lesy doplňují vábný obraz a povznášejí mysl, jež se však záhy zachmuří, jak mile opět popatříme na spustošené své nejbližší okolí. V jižním cípu jsou zbytky paláce, v němž rovněž ničeho pozoruhodného nelze viděti.

Jednu však zvláštnost zachovala si částečně Lichnice, jakou se žádný snad český hrad nemůže vykázati. Naproti Žižkovu dubu jest výšina s lesíkem nazvaná Čihadlo, kde se v 16. století oddávali páni čížbě. Za touto výšinou přijde se polní cestou na parcelu, kde se říká „na štěpnici“ a také „na ohradě“. Na západní její straně na pokraji stráně proti hradu sledovati lze zbytky zvláštního neobvyklého opevnění, sestávajícího ze sedmi do obdélníka postavených a těsně spolu souvisících okrouhlých bašt. Jest to zbytek opevnění, jakými, ovšem že ne všude stejnými, obklopen byl celý hrad, zvláště na místech pro komunikaci s okolím výhodných a jichž zbytky pozná opět jen cvičené oko znalce. Opevnění ta nesloužila ku obraně hradu, nýbrž povstala za oblehání Lichnice r. 1428, jež trvalo přes celý rok a o němž se ještě zmíníme. Tato opevnění měla sevřít hrad tak úzce, aby obležení nemohli si odnikud zaopatřiti špíže a aby mohli býti vyhladověni. Jest to velmi zajímavá, však dosud málo povšimnutá ukázka staročeského fortifikačního umění a zasloužila by důkladného znaleckého prozkoumání a popisu.



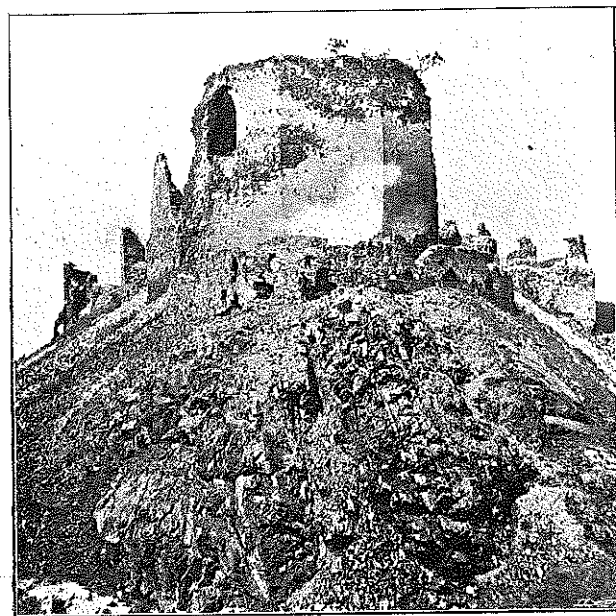
ZBYTKY ČTVRTÉ HRADEBNÍ BRÁNY  
NA LICHNICI.

Lichnice, po nechvalném, u českého panstva rozšířeném zvyku Lichtenburg nazvaná, dostala dle Sedláčka toto jméno, jež po česku na Světlíci vyložití lze, proto, že ozařována vycházejícím sluncem, odrážela se světlostí svou od ostatních, lesem porostlých hor. Jiní domnívají se, že Lichtenburg znamená tolik, co hrad Světlíkův. Patřila hora, na níž hrad stojí, ke konci 12. století Smilovi Světlíckému, předku to pánů z Ronova neb Ronovců, jichž erbovním znamením byly dvě ostrve (skřížené sukovaté větve), které jmenovali po německu ron, což se ozývá i v názvech založených jimi měst (Ronov). Týž založil as Lichnici, ovšem že ne v té podobě, na jakou ze zbytků hradních souditi lze. Mocný tento pán sdílel vyhnanství s knížetem Přemyslem, vydělávaje si s ním chléb v kole chodě, v létech 1193—1197. Zemřel roku 1269. Rod jeho, jehož členové se později též pány z Lichtenburka nazývali, rozdělil se později v několik větví, z nichž každá slynula bohatstvím, nabytým dolováním zvláště v porůčí Sázavském, tak že se mohli měřiti s králem. Jedna větev tohoto rodu rozšířila se též na Moravu. Za jich dob panovala na Lichnici neslýchaná dosud nádhera a její držitelé nazývali se pány z Boží milosti.

Roku 1287 ubíral se tu pověstný Závíše z Rožmberka se značným průvodem a četnými vozy, v nichž nakupeno bylo množství vzácných darů do Uher, aby si odtamtud přivezl královskou dceru co choť. Hynek z Lichtenburka, syn Smilův, přepadl a rozehnal výpravu, zmoc-

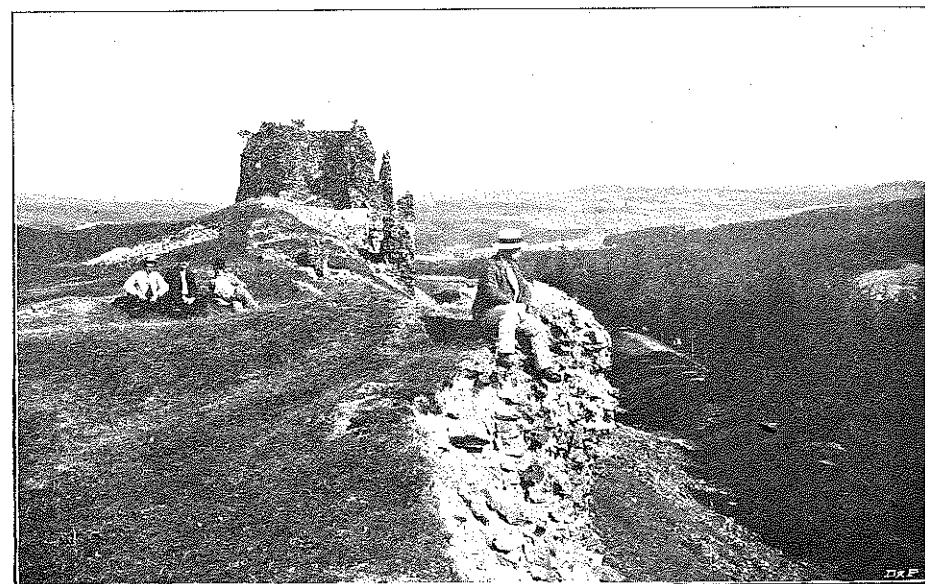
nil se pak vozů, pobral drahocenný jich obsah a uchýlil se s uloupenými poklady na pevnou Lichnici. Závíše uprehnuv, skryl se v nedalekém klášteře Vilémovském. Po rozdělení společného dříve zboží dostala se Lichnice Oldřichovi z Lichtenburka.

Když po zavraždění posledního Přemyslovce Václava III. jednalo se r. 1307 o volbu nového krále a někteří ze sněmovníků tomu chtěli, aby byl vzat z domácího rodu, tu Dobeš z Bechyně s výsměchem



ZBYTKY VELIKÉ VĚŽE NA LICHNICI.

podotkl, že by bylo nejlépe zajít do Stadie pro nějakého sedláka z příbuzenstva Přemyslovcův. Tuto nevlasteneckou řeč a zpupnou urážku pomstil Oldřich z Lichtenburka tím, že probodl Dobeše po boku biskupově a u přítomnosti králové Elišky a rovněž prudký synovec jeho Hynek Krušina Žlebský zabil synovce zavražděného Dobiáše. Oldřich zemřel as r. 1316, syn jeho Jindřich prodal Lichnici králi Janovi Lucemburskému, který ji brzy opět zastavil, takže ji královic Karel r. 1333 s pomocí zemskou vykoupil, ne však na dlouho, dostal se v držení pánů z Lipého, až ji Karel IV. opět vyplatil a v majestátu svém zařadil Lichnici mezi hrady, jež nemají nikdy býti zastaveny.



ROZHLED S LICHNICE.

Za Václava IV. zapsáno bylo zboží lichnické Štěpánovi z Opočna a po jeho zavraždění na Karlštejně r. 1397 nevíme, čím majetkem pak bylo. Dálo se odtud loupežné výpravy, podnikané zemskými škůdci. Král Václav vyplatil hrad, který ještě s jiným zbožím patřil později k vdovskému věnu královně Žofie.

R. 1421 podala se Lichnice spojenému husitskému vojsku, jemuž velel Hynek Krušina z Lichtenburka. R. 1427 držel hrad vrtkavý a věrolomný Jan Městecký z Opočna, jeden z nejslavnějších válečníků svého věku. Přidržel se strany pod jednou, avšak odřeknův se jí, přistoupil ke kalichu, ale za nedlouho přidal se opět na stranu Zikmundovu a pronásledoval krutě přívržence kalicha. Proto na znamení potupy byla jeho korouhev pověšena v Starém městě Pražském na pranýř.



Největších škod působil svým protivníkům z hradu Lichnice, na němž ustanovil purkrabím pověstného ukrutníka Lišku, který odtud šířil strach a hrůzu po dalekém okolí. Vypravuje se o něm, že kromě loupení holdoval zvláštnímu sportu, byl lítý na zloděje a rád je věšel.

Toto počínání lichnické posádky, jež ve jménu králově důležitý tento kraj a nedalekou zemskou cestu ohrožovala, nemohlo býti lhostejno Sirotkům, kteří roku 1428 za vedení kněze Prokúpka a Jana z Kralovic jali se dobývat Lichnice, které však pro její tvrdost nemohli dobýt, ačkoliv Liškova posádka čítala pouze 300 mužů. Proto sevřen byl hrad se všech stran, aby byla posádka vyhladověna. Sirotci obklopili Lichnici řetězem bašt a srubů, jež jsme již dříve popsali, avšak ani tím nepřinutili posádku ke vzdání a když oblehatele po dvakráte se seslabili tím, že část vojska vyslali na pícování, přepadl je Liška, pobil do sta mužů a učiniv jim mnoho škod, pobořil a zkažil pracně zbudovaná obléhací opevnění. Tak leželo Sirotčí vojsko déle roku před Lichnicí a teprve 25. listopadu r. 1429 Jan Městecký z Opočna přestoupil opět k Sirotkům, popustiv jim hradu k rukám Jana Hertvíka z Rušínova.

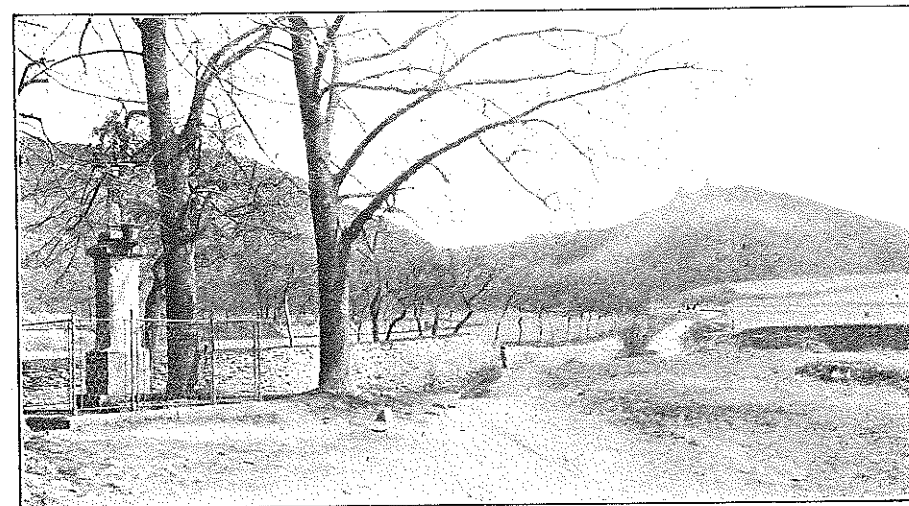
S veškerými věnnými městy připsána pak Lichnice královně Barboře, choti císaře Zikmunda, avšak jen dle jména, bylat by musila býti vyplacena, čehož dosaženo až za krále Jiřího. Za něho stala se krajina zdejší památnou.

Zef jeho, uherský král Matyáš, sbíral proti němu pole a vtrhl Moravou do Čech směrem k Lichnici, pále a vraždě napořád. Uhři doufali, že se Lichnice lehce zmocní, však když se jim to nezdařilo, táhli dvojím proudem, jedni k Ronovu a druzí podle Běstvin. Před Vilémem se obě vojska spojila, byla však králem Jiřím tak sevřena, že nemohla se hnouti. Veškerý ústup byl jim zatarasen Železnými horami, jichž průsmyky a cesty Jiří obsadil. Matyáš musil prositi o mír, jehož mu šlechtitý český král dopřál na slib, ježž Matyáš nedodržel.

Nějaký čas (as 1455–1463) držel Lichnici Burián Trčka z Lípy. R. 1470 zmocnil se hradu Jindřich Víta ze Rzávého, který jako druhdy Liška pronásledoval přívržence Jiříkovy, čemuž byla teprve r. 1473 učiněna přítrž. Po vdově Jiříkově, Johance z Rožmitálu, obdržel Lichnici r. 1476 Jindřich ml. kníže Minsterberský, který ji záhy zastavil. Po delší době vyplatil král Vladislav Lichnici pro věrného svého služebníka a oblíbence — Mikuláše mladšího Trčku z Lípy, nejmarkantnější to zjev z celého staroslavného tohoto rodu, vzniklého z malých počátků z nepatrné tvrže Lípy na Hradecku.

Mikuláš, alter ego krále Vladislava, byl muž neobyčejného rozhledu, výtečný hospodář a finančník, který prokázal králi platných služeb a sám nabyt nemálo pozemského zboží, tak že byl jedním z nejbohatších magnátů českých. Zapřisáhlý nepřítel vzkvétajícího

stavu městského, sám na sebe i podané přísný, dal pro nevěru zazdítí svou manželku Kateřinu z Kostí a milence jejího Šanovce stíti. Reminiscence na tuto pochmurnou událost ozývá se nám v Erbenově Kytici z ballady „Zazděná“: „Všickni lidé se rozplakali, když mladou paní zazdívali . . . “. Umřel 3. dubna r. 1516 bezdětek v Mladé Boleslavi, kamž odjel na léčení. Část svého majetku s Lichnicí zapsal r. 1510 své tetě Johance z Březovic, vdově po Mikuláši starším Trčkovi z Lípy, v kterémž rodě se udržela až do r. 1555, kdy ji Vilém Trčka z Lípy a na Veliši prodal poručníkům nezletilých dětí po Zikmundovi Rabenhauptovi ze Suché, jehož rod tu pak ještě dlouho vládl. Za této



LICHNICE OD VÝCHODU.

koupě byl hrad ještě v dobrém stavu, avšak r. 1610 byl takřka celý zničen požárem, tak že dlouho ležel v ssutinách a nikdy již úplně nebyl opraven a obýván. Po tehdá nastalém zvyku, kdy páni opouštěli strmé a nepohodlné hrady a usazovali se v nížinách ve tvrzích a zámcích větším pohodlím opatřených, opustili i Rabenhauptové staroslavnou Lichnici a usadili se ve dvoře Třemošnici, po němž pak bylo panství odtud jmenováno, tak že zboží Lichnické dle jména již nestávalo.

To bylo pro hrad začátkem konce. Ztrácel očividně na svém významu a za Ferdinanda Rabenhaupta ze Suché, jenž r. 1637 statku Třemošnice nabyt, měla Lichnice naposledy císařskou posádku. V říjnu r. 1646 vylákala tlupa švédských jezdců velitele posádky z hradu, zajala jej a když se jí nepodařilo hradu se zmocniti, odvlékla jej do Jihlavy. Z nařízení Ferdinanda III. byla pak Lichnice, jako bohužel i mnoho jiných hradů pobořena z bázně, aby nemohla poskytnouti útulku škůdcům a loupežníkům, spíše však obávaným zbourěncům.

V prvních desetiletích osmnáctého století rozpadla se Lichnice dokonce a se vším, co již patřovalo ke zboží Třemošnickému připojena k panství Ronovskému, jež po různých osudech a často se střídajících majitelích dostalo se Janovi Václavovi hraběti Caretto de Millesimo, známému ze Šubrtových „Probuzenců“, který panství to věnoval založené jím nadaci pro zchudlé šlechtice, o čemž již psáno.

Tím nastínili jsme jen v hlavních rysech dějiny Lichnice. Jak jsou bohaty, co vše odehrálo se v tomto zrušeném sídle nejslavnějších českých rodů! Jakých pro národ významných událostí byla tato, dnes již jen pouhá hromada kamení svědkem! — Dojati a rozlítostněni opouštíme památnou zříceninu.

Zpáteční cestu zvolíme Lovětínskou roklí, do které směřuje skalnatou strání kamenitá pěšina, vinoucí se četnými zákruty mezi ořešínami, šípky a různým křovím. Nádherná podívaná na strmé, věžovité skály, nad nimiž vypínají se zříceniny hradu a pohled do divoké rokle, kterou spěje Lovětínský potok od Lovětínského rybníka až na kraj rokle u Zavrtec, odmění nás bohatě za námahu, kterou nám působí chůze po skalní pěšině, jež se sváží do Rudova, nepatrné to vesničky při východu z rokliny. Ještě před stoletím těžili tu rudu, po níž byla osada pojmenována.

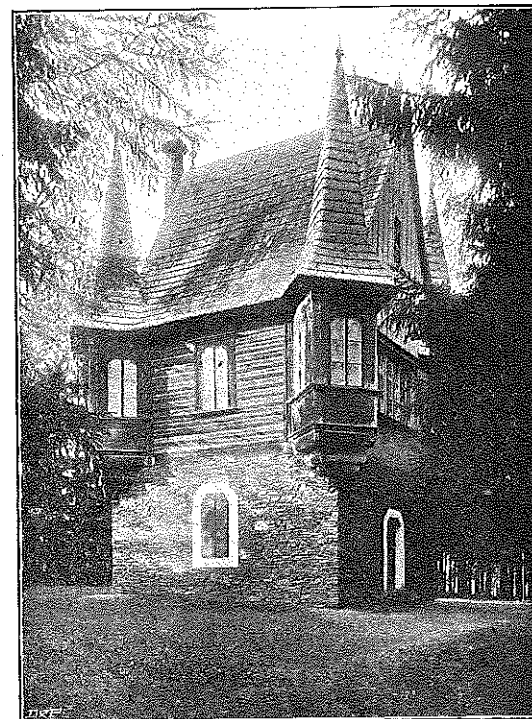
Lesní cestou a nouzovou silničkou ubíráme se pod Krkaňkou (566 m) ke Zbyslavci. Hřbety Železných hor jsou bohaty vápencem, jenž tu dříve byl dobýván. Zbyslavec rozkládá se malebně mezi lesy na horském hřbetu. Obyvatelé žijí se lesní a polní prací. Nad obcí jest myslivna Zbyslavecká. Takové skvostné vyhlídky, jaká se tu oku jeví, nemá žádný lesník v celém kraji. Dohledneme odtud až ke Křečhoři s pomníkem, postaveným na oslavu bitvy u Kolína.

Dále k východu za lesem vyzírá věž kostela svatého Matouše v Míčově. Až sem sáhalo ve XIV. věku biskupství Litomyšlské. Bývala zde fara až do r. 1628; 1782 zřízena lokalie a r. 1856 fara. Kostelík nedávno opraven. Chudé chaloupky mají ještě starý ráz. Sem tam vyvěrá z černé břidlice studánka. Lid zdejší jest otužilý a zápasí s drsnou přírodou. Chudá půda zdejší málo plodí a lid hledí si přivydělání lesní prací, vyvážením dříví a vápna z Prachovic. V jeho rázovité mluvě zachovalo se mnoho zvláštností. Tak ku př. „burak“ jest zimní kabát pro nepohodu.

Po obejití pohorského pásma ronovského vracíme se do kraje u Žleb. Tam na křižovatce silnic v krajině velmi úrodné a před tisíciletími vzdělávané rozkládají se Z e h u b y (staré Záhuby). Veliké lány úrodných polí náleží velkostatku žlebskému, ale i na rolníky zbylo mnoho dobré půdy, tak že obec vyniká zámožností. Již ve XIII. století jest zmínka o Zehubech, krajina byla však zajisté mnohem dříve

obydlena, neboť na polích nalézá se všude mnoho kamenných nástrojů, ba i bronzové sekerky. Ležely Zehuby na staré cestě z Moravy k Čáslavi vedoucí.

Na říčce Hostačovce rozkládají se Kamenné Mosty a blíže severozápadní dráhy v úvalu rozkládá se Okřesaneč se zajímavým starožitným filiálním kostelíkem sv. Bartoloměje, vystavěným v přechodním gotickém slohu. Postranní portál jest ještě románský. Věž až do vršku vyzděna jako u sv. Jiří v Praze. V předsínce svorník se znakem pánů z Chlumu ukazuje, že členové tohoto znamenitého rodu bývali tu podacími pány. Kostelík jest slušně opraven. Severně od Okřesaneče leží Hostovlice. Také tato zámožná osada byla sídlem pánů z Chlumu.



LESNÍ ZÁMEČEK BLÍŽE ZÁLESÍ.

Žlebská okresní silnice na Zehuby a Hostovlice vedoucí křižuje se blíže bývalé slavné zájezdni hospody „Na písku“ s erární vídeňskou silnicí a pokračuje pak dolem ku P o d m o k ů m. Jména toho si obec věru zaslouží, neboť podmokají tam stavení na svahu Čáslavky vystavená. Lesy obstupují osadu se tří stran. V nich dřímá na ostrohu při ústí kozohledské strouhy stará tvrz pánů z Chlumu. Blíže ní objeveny brakteaty české z XIII. věku. Rozsáhlým lesem přijdeme na severu k žulové kupě, zvané Tisí Skály (392 m) u Přibyslavic. V oboře prohánějí se srnci a kdysi bývali zde chováni i divocí kanci. Na žulové, lesem zarostlé kupě jest pavilon, s něhož nyní již není vyhlídky.

V lese blíže myslivny Zálesí jest rozkošný lesní zámeček. Severně od Tisí Skály k Přibyslavicím ukazují zkamenělé žulové stádo. V lesním zákoutí stulena jest pěkná ves Přibyslavice s Aueršperským dvorem a jednotřídkou.

Za oborou vypíná se kaple s kopulí „Kostelík“ zvaná, r. 1700 hr. Pöttingem vystavěná nade vsí S c h o ř o v e m. Již ve 14. věku býval

ve Tchořovech farář i kostel. Lid říká, že práh kostelíka jest ve stejné výši s křížem věže čáslavské, což jest možné.

S povýšeného místa při silnici otvírá se půvabný rozhled do Čáslavska. Krásné ovocné stromořadí směřuje k Tupadlům. Směrem severním blíž Nového dvora rozkládaly se již ve XIV. věku Žitěnice, rodné sídlo Kúdelů ze Žitěnic. Blízko Nového dvora vyvěrá pramen výtečné vody, zvaný Vilímka. U lesa bělá se osamělá hájovna, nyní Rejžovka řečená; tam stála ještě v XVI. věku osada Rajžoky.

K jihu vede ledečská silnice kolem Z b u d o v i c. Viska patří farou do Poběh. V polích východně od silnice leží samoty Vosina i Kocanda. Dále k jihovýchodu bělá se věž filiálního kostela Všech Svatých v Kozohledech se starými zvony. Původní starší název osady zněl Kosohledy a v latině villa Ratimiri, upomínka to na zakladatele Ratmíra, člena řádu pruských rytířů v Drobovicích, kam ve XIV. věku patřila. Kostel zdejší byl r. 1352 farním. Po válce husitské uchvátili statek světští držitelé: Bernart Žehušický z Nestajova a od r. 1542 bohatý Kuneš Bohdanecký z Hodkova. Fara zanikla r. 1623 a nyní patří obec farou i školou do blízké Vlkanče, již v okresu Habrském. Zde se ještě zachovalo mnoho dřevěných chaloupek, kolem nichž hučí vlak jako vymoženost nové doby.

Odtud na západ v pěkné krajině leží Chvalovice Klucké. Dávna tato osada byla v 30leté válce spálena i spustošena, však r. 1681 znovu založena. Ve velmi malebné krajině blíž Vraniho dolu na potoce v rámci olšin a lesa spočívá mlýn s pilou. Na mohutné hrázi vedlejšího rybníka u cihelny rozkládal se hrad S m r ě a n y. Půlměsícovitý rybník a mohutné valy chránily jej na všechny strany. Hojné střepy hradištného typu ukazují ku staré osadě. Z bývalé myslivny dal zříditi nynější majitel dvora rytíř z Görlichů moderní villu a hospodářský dvůr.

Dále k západu rozkládá se výstavná obec Z b ý š o v. Nový kostel sv. Jana Křtitele vystaven na místě starého chrámu, který ve XIV. stol. patřil klášteru sv. Prokopa v Sázavě. Do konce XV. stol. bylo při kostele proboštsví. Umělecký vliv proslulého kláštera prozrazoval opukový tympanon s hlavou Kristovou v nimbu, kterážto památka zmizela roku 1884 při novostavbě přes upozornění znalce. Na místě staré vetché budovy, již blesk rozmetal, povstal veliký a pěkný chrám nákladem patrona kníže Karla ze Švarcenberka. Několik výstavných vill, pěkná čtyřtřídní škola u rozsáhlého rybníka, mlýn s pilou a pošta řadí Zbýšov k nejpěknějším osadám na Čáslavsku.

Také blízkost nádraží ve Vlkanči a ledečská silnice přispívají nemálo k rozkvětu této pohorské obce. Při silnici dále k jihu leží Dobrovítov 14 km jihozápadně od Čáslavě. Pověst dí, že založil osadu dobrý Vít. U dvora stávala tvrz, kde seděli páni z Dobrovítova

ještě na konci XV. věku. Václav z Dobrovítova podepsal stížný list ke Kostnickému koncilu. Kolem r. 1540 ujal Dobrovítov vладыkové z Újezda, kteří psali se odtud Dobrovítovští z Újezda. Ve třicetileté válce ves spustla a připojena k ohromnému zboží Maří Majd. Trčkové. Po konfiskaci Trčkovského jmění spadl statek r. 1636 na císaře Ferdinanda II., který jej daroval plukovníku Devereuxovi, známému z tragedie chebské r. 1634. Však již jeho syn Martin musil statek prodati a r. 1733 koupila jej kněžna Kateřina Aueršperková. Nejpamátnější stavba ve vsi jest starožitný kostel sv. Václava, již r. 1350 farní, nyní filiální, ku Zbýšovu patřící, s náhrobkem bohatého Jana Hanuše ze Šaratic a kněze Václava Nymby. Jan Hanuš ze Šaratic držel také dům a pozemky v Uherském Brodě a razil početní groš měděný společně s Radslavem Hlavsou z Liboslavě v Kutné Hoře. V obci jest dvoutrídni škola a myslivna. Blíže obce jest stará studánka A d a m k a.

Na hranicích okresu Habrského rozkládá se stará, však nyní chudá osada Chlum s 35 domy a 208 obyvateli blízce železniční stanice Leštiny. Jest přifařena ke Zbýšovu. Na východním konci osady zřítí lze zříceniny hradu, z něhož vyšel slavný český rod Slavatů z Chlumu, později z Chlumu a Košumberka. Návrší, na němž hrad stával, nebylo by mu poskytlo dostatečné ochrany, kdyby jej nebyl důmysl lidský proti nepřítelům jiným způsobem opatřil. Tam, kde nyní na východní a jihovýchodní straně rozkládá se louka, jejíž středem protéká potůček, býval rybník, který celé okolí hradu na těchto stranách zatopil. Dostí srázné návrší na severní straně poskytovalo těž ochrany, slabší byla již strana severovýchodní a nejvíce ohrožen byl hrad na západní straně, která přecházela v rovinu a odkud byl příjezd do hradu. Proto byla tato strana nejvíce opevněna a to mohutnými baštami a valy, jakož i hlubokými příkopy, z nichž zachovaly se jen nemnohé zbytky; ze zchovalého zdíva vyniká mezi jinými jižní roh s vylámaným oknem, část to někdejšího paláce. Zkušené a znalecké oko rozpozná však ještě dnes, že hlavní opevnění Chlumu, jež jej činilo na ten čas jedním z nejpevnějších hradů, tvořily na způsob bašt navezené a nasypané pahorky, jichž korunou byly dřevěné sruby. Bývaly spojeny mohutným a vysokým náspem, který skopáván a rozvážen, stále víc a více mizí. Při takovéto, za našich dnů bohužel již obvyklé »regulaci«, objevena ve starém valu hrncířská pec s různými nádobami a gotickými, dobře vytvářenými kachly. Mohutné, ve skále vytesané hradební sklepy sloužily ještě před dvacítí lety za skládku piva a lednici. Z místností těch vedla podzemní chodba, ztrácející se ve stráni nad rybníkem a byla snad v době obležení poslední nadějí obklíčené hradní posádky, která touto cestou útekem spasiti se mohla.

Do zřícenin stavěna jsou některá stavení a přední místo v osadě — někdejším městečku, jež patřovalo k památnému sídlu slavného českého

rodu, zaujímá dvůr vrchnosti sedlecké. Býval tu také pivovar, který zničili Švédové zároveň s městečkem v třicetileté válce.

Předkové pánů z Chlumu přesídlili sem z Litoměřicka a mocný vladyka Bleh, též Velkým Blehem zvaný, založil as roku 1260 pevný hrad Chlum. Hradiště zdejší bylo však již mnohem dříve osídleno a že se již v pravěku na tomto, přírodou ohraženém návrší, lidé zdržovali, dosvědčují nálezy kamenných sekýrek a části bronzového kotle, uschované v museu čáslavském. —

Roku 1372 nabyli páni z Chlumu i hradu Košumberka a s nově získanými statky množila se i jich moc a sláva. Mezi pány, kteří r. 1415 zpečetili stížný list, poslaný sněmu Kostnickému ve věci Husově, nalézáme i Viléma, Diviše a Jana z Chlumu. O tomto až do dnes někteří tvrdí, že jest totožný s panem Janem z Chlumu, řečeným Kepka, který provázel Husa do Kostnice. Tvzení to není správné, neboť tento průvodce Husův měl své statky v okolí města Lipého, jak se toho Sedláček dopátral.

V druhé polovici patnáctého století nazývali se členové tohoto rodu již Slavaty z Chlumu a Košumberka, z nichž pan Diviš Slavata, jenž roku 1575 zemřel, byl jedním z nejbohatších magnátů českých a přiznával se k jednotě českých bratří. Posledním držitelem rodinného hradu byl as syn jeho Adam a nevíme určitě, jakým způsobem přešel staroslavný Chlum v držení cizího rodu, stalo se to nejspíše kol roku 1582. V držení jeho vystřídali se pak různí rodové a majitelé, mezi nimiž neschází ani pověstná a námi již na různých místech tohoto pojednání připomíná Maři Magdaléna Trčková z Lobkovic.

Tato lakotná a hrabivá, utiskováním chudého podaného lidu smutně pověstná šlechtična provozovala neslýchané dotud čachry s panstvími a statky, jichž lehce nabyla za krutých konfiskací po bitvě bělohorské. Takovýmto nekalým způsobem získaný ohromný majetek neměl dlouhého trvání. Po zavraždění jejího syna Adama Erdmana roku 1634 v Chebu a po smrti chotě Jana Rudolfa Trčky z Lípy, jenž syna dlouho nepřežil, připadly veškeré Trčkovské a Valdštýnské statky královskému fisku a byli jimi poděleni v první řadě strýjcové krvavé noci chebské. Vrah Valdštýnův Valter Devereux, o němž jsme se zmínili již při Dobrovítově, odměněn byl za své »hrdinství« panstvím Chludem, jehož stíží až do své smrti udržel. Pozůstalý a zadlužený jeho majetek prodán byl soudně a tak dostal se roku 1651 Chlum v držení krajského hejtmána Františka Rabenhaupta ze Suché, který jej již zase roku 1653 prodal Vilémovi Mladotovi ze Solopisk, načež se opět po dvakráte dostal v držení pánů Rabenhauptů ze Suché a byv později spojen s Krchleby, sdílel i další osudy tohoto zboží.

Takové jsou osudy zaniklého slavného hradu, jehož sporé zříceniny připomínají nám pomíjivost a marnost světskou. Vycházka na Chlum jest však velmi vděčná a lze ji nejlépe podniknouti pěknými lesy a půvabnými pasekami buď ze stanice Vlkanče nebo z Leštiny kolem Chrambože.

K severozápadu rozkládá se vesnička Čejkovice, přifařená ke Zbýšovu. Chalupníci chovají husy a přinášejí je na trh do Čáslavě podobně jako vejce a máslo. Kraj jest chudý. K farnosti Zbýšovské a ku velkostatku sedleckému patří též visky L h o t a K r c h l e b s k á, dříve B o h u n k o v a i D a m í r o v. Lhota náležela ve XIV. století ku probošství zbýšovskému. V Damírově bývala fara, než r. 1735 vystavěna fara v Krchlebech. Roztomilé jsou vycházky do okolních lesů k Oltářkům (414 m vys.) a ku skále, kam lidová pověst klade sídlo loupeživých rytířů Paběnických. Jsou to staré tradice o zemském odpovědníku Ondřeji Keřském z Paběnic a Řimovic, jenž byl konečně v Červených Janovicích obležen, zajat a v Čáslavi stat. V těchto končinách rozkládal se daleko široko sáhající les Újezda Soběslavova, kteréž jméno váže se k osadě Újezdu, již na Kutnohorsku.

Opat sázavský měl zajisté majetek ve vsi O p a t o v i c í c h, kde od r. 1782 jest fara augšpurského evangelického vyznání a škola téže konfesse. Sem docházel do kostela Jan Ferd. Opiz, bankální inspektor a josefinský probuzenec s chotí svou, roz. Kämpferovou.

Za Opatovicemi ústí okresní silnice od Kutné Hory na H r a b ě š í n, kde jest lesní zámeček v myslivnu přeměněný a jižně odtud v lesích H o l o š í n y, též s myslivnou. Při zákrutu okresní silnice ledečské leží rozsáhlá ves Šebestěnice v krajině, kde se hojně rybníkářství pěstovalo. Na počátku XVII. století držel tento stateček mistr Pavel Ešín, jehož jméno nápadně se srovnává se jménem m. Pavla Ješina, prvního vydavatele kroniky Dalimilovy.

Ukončíme svoji pouť po čáslavském okrese v nejjihnějším cípu, kde jsou osady Dědice, Hostkovice a Hlohov či Lohov, které všechny přifařeny jsou k Bohdanči na Leděcku a sdílely osud ohromného majetku Jana Rudolfa Trčky z Lípy. Silnice stoupá od Dědic (547 m) k Hostkovicům, kde se s ní k Ledči spojí okresní silnice od Paběnic směřující. Z vysokých lesů této drsné krajiny tekou potůčky k severu a všechny se sejdou v Klejnarce. Od Hostkovic pak spěje silnice k Ledči přímo k jihu dávnou cestou zemskou.

Pouť tímto krajem, o kterém tak mnohý se domýšlí, že jest jednotvárný, seznámila nás s tolika půvabnými, na přírodní krásy bohatými krajinami a zavedla nás na památná místa, s nimiž úzce spjatý jsou slavné i truchlivé události z bohatých dějin českých.

List z těchto dějin, na němž napsány jsou osudy Čáslavska, není na posledním místě v kronice české. Vytržen, způsobil by velkou mezeru v naší historii. Jako na severu Zatec a Louny tvořily slavnou dvojici husitských měst, tak opět v této krajině sesterská města Čáslav s Hradcem Králové, stala se oporou a útočištěm stoupců Husových. Jich význam a zásluhy o nové hnutí zdůrazněny nejlépe tím, že po smrti nepřemo-

žitelného vůdce, jenž z nové, z počátku trpící církve, učinil církev bojující a vítěznou, uznána byla obě města za hodna, aby v jich lůně uloženy byly tělesné pozůstatky jeho. Po Hradci přijala Čáslav kosti Žižkovy a uložila je ve staroslavném svém chrámě.

Čáslavský list v kronice české není ještě celý popsán a prázdné místo v něm bude doplněno vypravováním o nalezení pozůstatků Žižkových za našich dob. Potomci naši dočtou se tu, s jakou radostí pozdraven byl památný nález všemi věrnými Čechy, jak zpráva o něm pronikla do všech krajů české země a uvítána jako dobré znamení a posila v těžkých bojích a zápasech, jež za své bytí a za svá práva musíme sváděti dnes zrovna tak, jako před pěti sty lety. Ti budoucí, jimž připravujeme půdu a jimž snažíme se zachovati neztenčené dědictví otců, dočtou se však také o tom, jakých protivenství snášeti bylo těm, kteří ujali se s píctou a láskou drahocenného nálezů a jak odrážeti musili útoky hloučku vlastních lidí, kteří jsou pohotově vždy tam, kde se jedná o hanobení, ostouzení a snižování všeho, co je srdci českému posvátné a drahé. Kéž dočtou se ale také toho, jaké za našich dnů nastalo v Čechách závodění, jak všichni bez rozdílu snažili se přispěti k tomu, aby vybudována býti mohla důstojná schránka, ve které by uloženo býti mohlo k věčnému odpočinku to, co zbylo tělesného z geniálního vůdce, který zaopatřil českému národu místo v dějinách světových a to ne místo poslední!



71-5  
177

DER KAMPF UM DAS FIDEIKOMMISS

# JARMERITZ

UND DIE GEFÄLSCHTE AHNENPROBE

DES

GRAFEN RUDOLF VON WRBNA-KAUNITZ-

RIETBERG-QUESTENBERG

UND FREUDENTHAL.

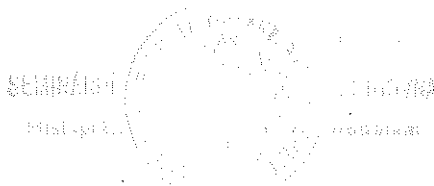
GENEALOGISCH-KRITISCHE ERWIDERUNG

VON

Dr. VINCENZ PINSKER,

ADVOKATEN IN PRAG,

ANWALT DER GEGENPARTEI DES GRAFEN WRBNA-KAUNITZ.



PRAG.

IM SELBSTVERLAGE DES VERFASSERS.

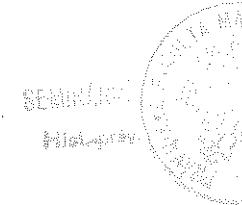
1912.

GEDRUCKT ALS MANUSKRIFT.

Koupi od .....	<i>[Signature]</i>
Darem od .....	<i>per</i>
v .....	za Kčs
Inv. čís :	<i>36. 815</i>
Sign:	

ÚSTŘEDNÍ KNIHOVNA PRÁVNICKÉ FAKULTY UJL STARÝ FOND Č. Inv.:	<i>0174</i>
--	-------------

Druck von Eduard Leschinger in Prag, Stephansgasse 624.



Das Fideikommiß Jarmeritz wurde durch Graf Rudolf Wrbna-Kaunitz im Prozeßwege auf Grund zweier oberstgerichtlicher Urteile, die auf unzutreffenden Voraussetzungen beruhten, erstritten. Wir haben seither die Haltlosigkeit dieser Prämissen in so schlagender Weise nachgewiesen, daß unsere diesbezügliche Aktion — wenn die Annahme richtig ist, wir lebten in einem Rechts-Staate — zweifellos zu einer Revision des Erbfolge-Prozesses führen muß.

Die Absicht lag uns ursprünglich ferne, die Details dieser Affaire weiteren Kreisen zugänglich zu machen. Wenn wir uns nun heute veranlaßt sehen, dies in nachstehender Denkschrift doch zu tun, so zwingt uns dazu das Vorgehen unseres Herrn Gegners, der behufs Abwehr unseres Angriffes es für gut fand, in Wort und Schrift Darstellungen des Sachverhaltes zu verbreiten, die der Wahrheit geradezu Hohn sprechen, Tatsächliches verschleiern und mit frei erfundenen Verdächtigungen gegen uns Stimmung zu machen suchen. Die schlimmsten dieser Unterstellungen wurden sogar in einer Broschüre niedergelegt, die man nicht nur vielen hochmögenden Persönlichkeiten, sondern auch jenen Amts- und Gerichtspersonen — die sich mit der Sache ex offio zu befassen hatten — einhändigen ließ.

Dem Leserkreise dieser gegnerischen Streitschrift werden jetzt wohl endlich die Schuppen von den Augen fallen, und jeder billig Denkende wird hoffentlich nicht nur unsere Vorgangsweise als einen Akt vollauf berechtigter Notwehr anerkennen, sondern auch die Devise, die wir auf unsere Fahne geschrieben haben, billigen: fiat justitia!

Nachdem sich die Gegenpartei bisher mit erstaunlicher Nonchalance über die wichtigsten ihr beigebrachten Schläge



hinwegsetzte und angenommen werden kann, sie werde uns auch in Zukunft noch die Stirne bieten wollen, muß jene Art der Verteidigung gekennzeichnet werden, deren sie sich stets bediente und die ihr in der letzten Zeit freilich allein noch offen stand.

Die Tagespresse hat sich vor einiger Zeit mit einigen in unserer Denkschrift darzustellenden Ereignissen — mehr oder weniger gründlich — bereits öfters beschäftigt. Da unser Herr Gegner die Flinte nicht ins Korn werfen wollte, Gegenbeweise aber nicht vorzubringen vermochte, so blieb ihm nichts anderes übrig, als die Richtigkeit dieser Nachrichten einfach abzuleugnen. Zur Orientierung unserer Leser greifen wir aus diesen in verschiedenen Tagesblättern veröffentlichten Entgegnungen nur folgenden Fall heraus:

Im Monate April 1909 brachten einige Wiener Zeitungen einen Artikel, der auf Grund zweier staatsanwaltschaftlicher Entscheidungen darlegte, daß die Graf Wrbna-Kaunitz'sche angebliche Stammutter »Catharina« Szádeczky in Wirklichkeit nie existiert habe und ihren Platz in der Stammtafel nur einer Matriken-Fälschung zu Dubnicz (ung. Maria-Tölgyes Trencsiner Komitats) verdanke, mittels welcher die Tauf-Eintragung eines Sprossen der Familie Szádeczky namens Antonius auf »Catharina« umgeändert worden war; weiters daß die diesbezüglichen schriftlichen Nachweise sich auf Notizen vorfinden, welche bei dem Graf Wrbna-Kaunitz'schen pensionierten Sekretär Th. Sporer — während dessen gerichtlicher Einvernahme — konfisziert wurden.

Der Wiener Rechtsanwalt des Grafen Wrbna-Kaunitz »berichtigte« hierauf im »Fremdenblatt« vom 29. April 1909 wörtlich wie folgt:

»Die im gestrigen Artikel erwähnte angebliche Konfiskation von Notizen bei einem Sekretär des Herrn Grafen Wrbna-Kaunitz ist eine Erfindung. Graf Wrbna-Kaunitz hat überhaupt keinen Sekretär.«

Ferner in einem weiteren Artikel: jener Herr sei »niemals Sekretär der gräflichen Familie gewesen«.

Als wir daraufhin darlegten, es sei ja möglich, daß Graf Wrbna-Kaunitz gegenwärtig keinen Sekretär habe, doch werde selbst die Gegenpartei nicht leugnen können, daß jener

ihrer Agenten, bei dem die schriftlichen Beweise der erwähnten Urkundenfälschung saisiert wurden, in Dubnicz zur Zeit der Fälschung als Sekretär der Familie Wrbna aufgetreten und am Tage jener Konfiszierung im Genusse eines ständigen Ruhegehaltes vom Grafen Wrbna-Kaunitz gewesen sei, erschien dann eine neuerliche Entgegnung, in welcher die früher rundweg in Abrede gestellte Konfiszierung nunmehr zwar glatt zugegeben, aber auch weiterhin »berichtigt« wurde: der in Rede stehende gegnerische Funktionär sei nicht Sekretär, sondern Hauslehrer des Grafen Rudolf Wrbna-Kaunitz gewesen.

Es ist selbstverständlich, daß wir dem Gegner die Lorbeeren dieses Berichtigungs-Erfolges nicht weiter streitig machten, obwohl nichts leichter gewesen wäre als das, denn — ganz abgesehen von den einschlägigen gerichtlichen Zeugen-Einvernahmen, sowie den Feststellungen der Staatsanwaltschaft Trencsin — hätten wir ja nur auf die von einem gegnerischen Rechtsvertreter publizierte Streitschrift »Rechtsgutachten in der Filiations-Sache des Grafen Wrbna-Kaunitz« zu verweisen gebraucht, wo auf pag. 222 Th. Sporer ausdrücklich als »Erzieher und in den letzten Jahren Sekretär der Familie Wrbna« vorgestellt wird.

\* \* \*

Unser Herr Gegner möge es demnach nur den von ihm beliebten Kampfmitteln zuschreiben, wenn wir jetzt rückhaltlos die Karten aufdecken, mit denen solch eine unfaire Partie — durch 20 Jahre — gegen uns gespielt worden ist.

\* \* \*

Gegen unsere Darstellungsweise wird vielleicht der Vorwurf zu großer Weitschweifigkeit erhoben werden. Wir möchten nun diesfalls bemerken, daß hier Ereignisse zu besprechen waren, die sich über einen Zeitraum von zwei Jahrzehnten erstrecken, ferner daß Ausflüchte und Einwände unseres Herrn Gegners widerlegt werden mußten, die in Anbetracht der durchaus nicht übersichtlichen Sachlage eine sehr eingehende Darstellung erheischten, um für den Uneingeweihten überhaupt verständlich zu sein.

Schließlich soll auch erwähnt werden, daß es leider nicht vermieden werden konnte, in unserem Vortrage stellenweise

Ausdrücke zu gebrauchen, die für ein empfindsames Ohr vielleicht etwas scharf klingen. Dabei muß jedoch berücksichtigt werden, daß es sich um Vorgänge handelte, für die — wenn man das Kind bei seinem richtigen Namen nennen will — andere zutreffende Worte kaum zu finden sein dürften.

Prag, den 20. September 1912.

Dr. V. Pinsker.

Mit dem im Jahre 1888 ohne Hinterlassung von Leibeserben erfolgten Tode der Fürstin Leopoldine Pálffy, geborenen Gräfin Kaunitz, wurde das von Max Ulrich Graf Kaunitz-Rietberg Mitte des 18. Jahrhunderts gestiftete Sekundogenitur Fideikommiß Jarmeritz vakant.

In der Errichtungsurkunde des Primogenitur-Fideikommis- ses (Austerlitz und Ungarisch-Brod), auf das sich das Instru- ment der Sekundogenitur beruft, ist neben einer auf das ge- naueste abgefaßten Sukzessionsordnung auch die besondere Bestimmung enthalten, daß

jene Anwärter, so sich an eine unstiftsmäßige Person verhehlichen würden, vom Tage der Verhehlichung pro incapaci die Primogenitur zu erlangen oder die erlangte zu possedieren gehalten und die Sukzession auf den stift- mäßigen Nächsten transferieret . . . . werden solle. Wei- ter führt Stifter an, daß keine andere Prob und Beweis als diejenige gültig und legalis sein solle, welche durch ge- wöhnliche Aufschwörung stiftsmäßiger Zeugen, wie bei denen im Römischen Reich adelichen Hohen Stiftern und ritterlichen Johanniter- und Deutschen Orden dafür er- kennen zu werden suffizient ist . . .\*)

Wenn nun dem Grafen Rudolf Wrba-Kaunitz diese Sukzession im Jahre 1897 gerichtlich zugesprochen wurde, so geschah dies deshalb, weil es ihm in den vorhergegangenen

\*) Diese sowie einige andere auf die Stiftsmäßigkeit Bezug habenden Stellen des Errichtungsinstruments wurden von sämtlichen Instanzen beider Rechtsstritte begründeter Weise dahin verstanden, daß jeder Anwärter, um nachfolgen zu können, seine sechzehn Ahnenprobe legen müsse.

Rechtsstreiten gelungen war, als nächstem Anwärter, den speziellen Anforderungen der Stiftsurkunde dadurch formell gerecht zu werden, daß er eine im Jahre 1891 von den ungarischen und österreichischen höchsten Adelsbehörden sowie dem Deutschen Ritterorden bestätigte,\*) den Bestimmungen der Stiftungsurkunde also anscheinend entsprechende Ahnenprobe in Vorlage brachte.

Obwohl den Prozessgegnern des Grafen Wr̄bna-Kaunitz zu jener Zeit die Unterlagen dieser Probe — abgesehen von wenigen Ausnahmen nicht genau bekannt waren, so konnte doch einer dieser Gegner u. z. Graf Moritz Pálffy senior schon damals nachweisen, daß mehrere auf die mütterliche Abstammung (also nur auf ungarische Familien) sich beziehende Quartiere jener Probe das Gepräge absoluter Unrichtigkeit an sich trugen. Freilich gelang es erst zu einem viel späteren Zeitpunkte, das sorgfältig gesponnene Gewebe, das die vielen Mängel jener Ahnenprobe verdeckte, zu zerreißen.

Die Geschichte, wie diese Probe in den Jahren 1888 bis 1891 »gemacht« und sodann Bestätigungen der irreführten Adelsbehörden beschafft wurden, der nahezu 20jährige Kampf, den wir sodann behufs Annullierung dieser irrtümlich erfolgten Bestätigungen führten, endlich die in ihren Mitteln durchaus nicht wählerische Abwehr der Gegenpartei, womit sie diese von Anfang an drohende Gefahr immer wieder abzuwenden und teilweise bis heute zu verzögern wußte, dürften wohl in den Annalen der Adelsbestätigungen ohne Beispiel dastehen!

Als der Vizegespan des Pester Komitates am 18. Juni 1891 die Ahnenprobe der Mutter des Grafen Rudolf Wr̄bna-Kaunitz auf 8 Ahnen, »auf Bitte zweier Personen in vornehmer Stellung« — augenscheinlich aus privater Gefälligkeit — bestätigte, tat er dies nachweislich und wie er in einem amtlichen Bericht selbst durchblicken läßt, in der Überzeugung, daß es sich nur um Erlangung der Kämmerer- oder einer anderer Adelswürde handle.\*\*\*) In demselben Aktenstücke gibt er auch der zwar gänzlich irrigen, aber einem Geständnis des begangenen

\*) Der Malteser-Orden hatte ein diesbezügliches Ansuchen rundweg abgelehnt.

\*\*) Eine später zu schildernde strafgerichtliche Untersuchung zu Trencsin hat festgestellt (pag. 45 der Entscheidung der Staatsanwaltschaft), daß sich der Vizegespan infolge dieser seiner Annahme damals »in eine eingehende Prüfung der Beweisdokumente (dieser Probe) überhaupt nicht eingelassen hat.«

Vorsehens gleichkommenden Meinung Ausdruck, daß diese seine Bestätigung nicht geeignet sei, »als Basis für privatrechtliche Ansprüche zu dienen«.

In den Archiven der Komitatsbehörde findet sich nicht die geringste Spur, daß diese Angelegenheit damals amtlich behandelt, oder die Probe von einem Fachmanne geprüft worden wäre, der Akt wurde nicht einmal protokolliert, und es ist nachweisbar, daß diese Stammtafel, welche auch heute noch an Beleg-Dokumenten sehr arm ist, damals in dieser Hinsicht geradezu beispiellos dürftig ausgestattet war, so daß sehr wichtige Dokumente nachträglich und zwar erst dann beschafft wurden, als wir gegen die bereits längst erfolgten Bestätigungen der Adelsbehörden einen energischen Kampf eingeleitet hatten.

Der irreführte Vizegespan, der seine Bestätigungs-Klausel brevi manu aus Gefälligkeit auf eine Probe setzte, deren erdichtete Kombinationen übrigens auch die gewissenhafteste Kontrolle hätten düpieren können, dürfte selbst nicht wenig erstaunt gewesen sein, daß Graf-Wr̄bna-Kaunitz bald darauf jene Bestätigung als Handhabe für seine Rechtsansprüche auf das Fideikommiß Jarmeritz benützte, welches am Tage der Bestätigung seit Jahren vakant war und unter dessen Anwärtern eben dieser Graf Wr̄bna-Kaunitz in allererster Linie in Betracht kam.\*\*)

Gegen diese vizegespanämtliche Bestätigung erhob der verewigte Graf Moritz Pálffy senior nicht nur an das Vizegespanns-Amt vergeblich Einspruch; auch das beim königl. ungar. Ministerium des Innern als oberster Adelsbehörde damals eingeleitete Revisionsverfahren blieb resultatlos. Die gegen die Glaubwürdigkeit der Graf Wr̄bna-Kaunitzschen

\*) Als Beweis für die Tatsache, daß die Gegenpartei bezüglich der Tragweite dieser Probe längst im klaren war, sei uns gestattet den folgenden Satz eines Briefes des Grafen R. Wr̄bna senior anzuführen, in dem er von einem Mitgliede der siebenbürgischen Familie Dévai Daten über einen gewissen Emerich Dévai, der angeblich ein Ahne seiner Gattin gewesen wäre, erbittet:

Wien, Maximilianstrasse Nr. 11, am 20. XI. 1881.

..... ich bitte, ..... mir in dieser Angelegenheit hilfreich beizustehen, aber die Wichtigkeit der Sache für meines Sohnes Zukunft läßt mich hoffen, in Ihren Augen Entschuldigung zu finden .....

Graf R. Wr̄bna.

Probe vorgebrachten Einwände würden — um den Anstand wenigstens einigermaßen zu wahren — zwar ausdrücklich als nicht ganz unstichhältig erklärt, denselben aber gleichzeitig die volle Beweiskraft abgesprochen, worauf dann der Minister im Jahre 1895 das Ansuchen um Aufhebung der irrtümlich erfolgten Bestätigung abweislich beschied.

Im Verlaufe des Verfahrens war der Akt dem Oberarchivar des königl. Landes-Archives in Budapest Julius Pauler zur Begutachtung hinausgegeben worden. Das Gutachten nun, das dieser in Ungarn als erste Autorität in genealogischen und Adelsfragen anerkannte Fachmann erstattete, ist wohl eines der interessantesten Dokumente, welche der an Sensationen aller Art so reiche amtliche Faszikel, benannt »Filiations-Sache des Grafen Wr̄bna-Kaunitz«, enthält.

Wenn jenes Gutachten zur Zeit, als es verfaßt wurde, an das Tageslicht gekommen wäre, hätte Graf Wr̄bna-Kaunitz sicherlich niemals das Schloß Jarmeritz bezogen. Dieses Aktenstück hat aber — sorgsam behütet — seither in dem Archive einer Adelsbehörde geschlummert, bis es die Verfügung eines Strafrichters — erst in der allerneuesten Zeit — an den Tag brachte.

Wir müssen demnach heute Genüge darin finden, daß dieses Gutachten jetzt nachträglich nicht nur die volle Berechtigung der von uns seit 20 Jahren bei allen zuständigen Behörden — immer vergeblich — vorgebrachten Einwände bestätigt, sondern auch die hohlen Ausflüchte unseres Herrn Gegners in das richtige Licht stellt, der noch vor kurzem in Eingaben, Zeitungs-Artikeln und Flugschriften urbi et orbi ernstlich zu verkünden wagte: seine Probe sei bis anfangs Mai 1904 ganz unanfechtbar gewesen und erst nach diesem Zeitpunkte seien in derselben verschiedene Gebrechen entstanden, für welche nur seine Gegner verantwortlich sein könnten.

Diesem Märchen gegenüber dürfte es genügen aus dem eben erwähnten und vom 14. August 1894 datierten umfangreichen Gutachten\*) die folgenden Ausführungen zu zitieren:

\*) Hier muß ausdrücklich bemerkt werden, daß dieses Gutachten zu einer Zeit abgegeben wurde, wo niemand — auch der Landes-Archivar nicht — eine Ahnung davon hatte, daß jene Probe nicht nur auf haltlosen Fiktionen, sondern tatsächlich auf einer Reihe von Matriken-Fälschungen und direkt auf Irreführung der Approbations-Behörden berechneten Dokumenten beruhe.

1. Bezüglich der mütterlichen **Abstammung** der Mutter des Probanden, Ida Wilhelmine Kiss de Nemeskér (siehe die beigeheftete Stammtafel).

1. Konstantia Dévays Abstammung von Emerich Dévay und Eva Matussovics sei mittelst Matriken-Auszuges genügend belegt.

(NB. Wir haben seither nachgewiesen, daß diese Eva eine höchst problematische Persönlichkeit ist, welche ihren Platz in der Probe einem spolierten Auszug aus einer anders lautenden Matrik verdankt.)

2. Die Probe weise mittels einer Matriken-Ausfertigung nach, daß eine Eva Matussovics von Franz Matussovics und dessen Gattin Katharina abstamme.

(NB. Graf Wr̄bna-Kaunitz hat vorgeschützt, diese Katharina sei identisch mit einem in Dubnicz (Mariatölgyes) angeblich am 3. September 1715 geborenen Mädchen namens Katharina Szádeczky, ohne für diese Unterstellung auch nur einen glaubwürdigen Beweis beibringen zu können. Eine langwierige strafgerichtliche Untersuchung und anderweitige behördliche Erhebungen haben kürzlich zu Tage gebracht, daß diese »Katharina« Szádeczky überhaupt nie existierte und nur am Wege einer beispiellos verwegenen Matriken-Fälschung in die Probe eingeschmuggelt wurde.)

Dann fährt das Gutachten wörtlich folgendermaßen fort:

3. »Alle weiteren durch Graf Wr̄bna vorgelegten Urkunden und Dokumente sind in ihrer Gesamtheit, sowie in ihrem Zusammenhange, für den Nachweis der mütterlichen Abstammung ungeeignet und nicht imstande die Glaubwürdigkeit der Probe zu stützen.«

4. »Dem Michael Dévay und der Klara Rácz de Galgó gebührt in der Probe kein Platz, denn die vorgelegten Dokumente sind nicht genügend für den Nachweis, daß diese Personen tatsächlich die Voreltern der Ida Wilhelmine Kiss gewesen wären.«

5. »Franz Kolecsány de Matussovics und Katharina Szádeczky können als erwiesene Ahnen der Ida Wilhelmine Kiss de Nemeskér nicht angenommen werden.«

Ferner: Die behauptete Blutverwandtschaft des Franz Matussovics mit der Familie Kolecsány aus Trencsin sei durch kein einziges Dokument erhärtet und stelle sich als

eine ganz willkürliche Kombination dar, welche in ihrer Dreistigkeit geradezu beispiellos dastehe. Aber nicht nur die Blutverwandtschaft, sondern überhaupt jeder Konnex zwischen diesen 2 Familien sei vollkommen unerwiesen und geradezu sinnlos, so daß es ganz überflüssig wäre, sich in die Widerlegung der diesbezüglichen Behauptungen der Probe einzulassen.

## II. In Ansehung des Adelsnachweises jener mütterlichen Vorfahren:

Das Gutachten kommt nach langen Auseinandersetzungen zu dem Schlusse, daß auf Grund der einerseits im Laufe des Verfahrens von den Parteien vorgelegten Dokumente, andererseits aber mit Rücksicht auf die im königl. Landesarchive vorfindlichen Daten, der Adelsnachweis sämtlicher in der mütterlichen Stammtafel der Mutter des Probanden figurierenden Familien als erbracht **nicht** angesehen werden könne.

Da sich in dem Gutachten auch einige Stellen vorfinden, die als Fingerzeige bezüglich der Frage gelten können, welches Gewicht wohl dem bei dem Vizegespanns-Amte in den Jahren 1893—1894 durchgeführten Verfahren zukomme, so muß dieser Teil jenes Gutachtens noch ganz besonders hervorgehoben werden.

Die Gegenpartei hat jeden Anlaß benützt, um diese Amtshandlung des Vizegespanns als einen über jeden Verdacht erhabenen »kontradiktorischen Adelsprozeß« hinzustellen, der angeblich in durchaus unparteiischer Weise durchgeführt, vor dem »kompetenten Adelsgerichtshofe« nicht nur alle von uns vorgebrachten Einwürfe als gänzlich unbegründet, sondern auch die Graf Wrbna-Kaunitz'sche Ahnenprobe als eine vollkommen einwandfreie Urkunde erwiesen hätte.

Diesbezüglich muß vor allem bemerkt werden, daß unter obigen hochtönenden Bezeichnungen — welche im leichtgläubigen Leser die Meinung wachrufen sollen, die Sache habe sich tatsächlich vor einem Gerichtshofe abgespielt — in Wirklichkeit nur der hinter's Licht geführte Vizegespan und dessen in genealogischen Fragen augenscheinlich gänzlich unbewandter Komitatsfiskal zu verstehen sind, denen in dem so aufdringlich oft zitierten »Prozessus legitimatorius« nur das Eine gelungen ist: sich unsterblich zu blamieren.

Graf Wrbna-Kaunitz und sein Stab von Advokaten haben, sooft im Verlaufe unserer Angriffe das künstliche Gebäude der Probe in den Fugen zu krachen anfang, immer mit hochtrabenden Worten auf jene Amtshandlung in Budapest hingewiesen und auch heute noch, wo dieses haltlose Machwerk bereits als Wrack vor den Wogen der vergeltenden Gerechtigkeit dahintreibt, ist jener »Prozessus legitimatorius« noch immer der Rettungsanker, an den sich die ganze Gesellschaft dieser Schiffbrüchigen anklammert.

Die Taue dieses Ankers werden aber durch die nachstehenden Ausführungen des Landes-Oberarchivars, der als Fachorgan der obersten Adelsbehörde die Ergebnisse des Verfahrens vor dem Vizegespan zu überprüfen hatte, gründlich »gekappt«.

Diese Ausführungen lauten:

»Der Vizegespan stellt sich auf einen durchaus irrtümlichen Standpunkt«

..... sein Vorgehen steht ohne Beispiel da in der Geschichte der Adels-Investigationen«

..... beim heutigen Stande der genealogischen Wissenschaft ist es unstatthaft, derartige Kombinationen und willkürliche Schlußfolgerungen als Wahrheit zu akzeptieren. Wenn man sich schon in Kombinationen und Wahrscheinlichkeiten überhaupt einlassen will, so haben die Angaben des Grafen Pálffy bedeutend mehr Wahrscheinlichkeit für sich«

Was von Seite des Grafen Pálffy bezüglich der Unhaltbarkeit des Konnexes zwischen den Familien Matussovics und Kolecsány, sowie der diesfälligen Unrichtigkeiten der Stammtafel vorgebracht wurde, ist viel besser begründet und hat viel mehr Beweiskraft, als die Begründung der vizegespanamtlichen Entscheidung«

»Nach meiner Meinung kann hier durchaus nicht von Gewißheit, ja nicht einmal von Wahrscheinlichkeit die Rede sein, sondern höchstens nur von gänzlich unbegründeten Kombinationen« etc. etc.

Nachdem der Vizegespan in dem Bescheide, mit welchem er seine Bestätigung auch weiterhin aufrecht erhalten hatte, als vermeintlich wichtiges Argument auch den Umstand betonte, daß durch Verleihung der Kämmererwürde an Graf Wrbna-Kaunitz, sowie des Sternkreuz-Ordens an dessen



Mutter, die Probe höheren Ortes bereits als richtig anerkannt worden sei, widerlegt der Landes-Oberarchivar diese Auffassung folgendermaßen:

Zur Beurteilung einer Probe sei einzig und allein nur das königl. ungar. Ministerium des Innern berufen und es könne diesbezüglich kein Präjudiz bilden, daß Se. Majestät sich bewogen gefühlt habe, gelegentlich der Verleihung der Kämmererwürde oder des Sternkreuz-Ordens, etwaige Mängel derselben nicht zu beanstanden. »Es kann daher dieser Umstand das Recht, ja sogar die Pflicht des Ministeriums nicht beeinträchtigen, in Befolgung der vaterländischen Gesetze und Rechtspraxis und nur unter Berücksichtigung der reinen objektiven Wahrheit, den etwa begangenen Irrtum nicht nur nicht zu wiederholen, sondern vielmehr denselben wieder gutzumachen, wozu dieses Ministerium nicht nur auf Grund der Verordnungen Sr. Majestät, sondern auch der Natur der Sache nach, umso berechtigter ist, weil der Sternkreuz-Orden und die Kämmererwürde von Sr. Majestät auch gnadenweise, unter milderer Beurteilung der Probe verliehen werden können. Ein solcher Gnadenakt aber kann keinerlei Einfluß haben auf Fragen, wo es sich um Rechte dritter Personen handelt. Deshalb kann auch der gekrönte König von Ungarn immer nur »salvo jure alieno« vorgehen, d. h. er trifft keine Verfügungen und kann solche Verfügungen auch nicht treffen, welche die Rechte Anderer beeinträchtigen.)\*

Nach meiner Meinung sollte daher die Entscheidung des Vizegespans, laut welcher dieser die Aufrechterhaltung seiner Bestätigungs-Klausel auf dem Stammbaume der Ida Wilhelmine Kiss ..... ausspricht ..... aufgehoben, beziehungsweise außer Kraft gesetzt werden, wovon die Parteien zu verständigen wären.«

Wie ist es nun möglich gewesen, daß das Ministerium trotz dieses Votums seines eigenen Fachdelegierten — das an Klarheit und Positivität nichts zu wünschen übrig läßt — die Bestätigung der Graf Wrbna-Kaunitz'schen Probe auch weiterhin aufrecht erhalten hat?

Die Beantwortung dieser Frage wäre uns nicht schwer und würde äußerst einfach lauten. Mit Rücksicht auf Gründe

\*) Dieselben Bestimmungen gelten selbstverständlich auch in Österreich.

besonderer Art möchten wir jedoch aus der Reserve, die wir diesen Vorgängen einer längstvergangenen Zeit gegenüber bis jetzt beobachtet haben, auch heute nicht hervortreten . . . .

Der Verlauf, den die Ereignisse damals nahmen, wurde durch den Umstand noch bemerkenswerter, daß in jener kritischen Zeit alle maßgebenden Faktoren des Ministeriums, vom Fachreferenten angefangen bis zur Person des Ministers hinauf, einmütig und wiederholt, jedermann gegenüber, die feste Absicht äußerten, die Ahnenprobe unbedingt zu kassieren. Die Sache zog sich aber trotzdem bedenklich in die Länge und es wurde uns allmählich klar, daß sich hinter den Kulissen ganz besondere Dinge abspielen mußten. Als bald darauf ein politischer Umschwung eintrat, der neue Personen an das Ruder brachte, ward die Sache sogar in ungeschminktester Weise verschleppt .....

Parallel mit diesen Vorgängen im Schoße des königl. ungarischen Ministeriums des Innern, gingen die Zivil-Prozesse um Jarmeritz ihren Weg, ein Urteil erließ nach dem anderen, von Budapest war aber keine Erledigung zu erlangen, die Angelegenheit wurde, trotz der nachdrücklichsten Urgezen, ostentativ liegen gelassen. Endlich, als man knapp vor dem Urteil des Oberlandesgerichtes in Brünn stand, kam wie ein Blitz aus heiterem Himmel die Entscheidung, mit welcher am 4. März 1895 das Revisions-Ansuchen bedingungslos abgewiesen wurde, worauf Graf Wrbna-Kaunitz dann unbehelligt in Jarmeritz einziehen konnte.

Trotz dieses überraschenden Erfolges schienen aber weder Graf Wrbna-Kaunitz, noch die Adelsbehörden der somit errungenen jungen Stiftsmäßigkeit eine besondere Lebenskraft zuzumuten. Zweifellos war irgendwo die Parole ausgegeben worden, daß Sonnenlicht dieser zarten Treibhauspflanze sehr gefährlich werden könnte und daher von ihr sorgsam ferngehalten werden müsse. Nur damit wird es erklärlich, daß diese Probe mit ihren für uns hochinteressanten Dokumenten auch weiterhin so sorgfältig geheim gehalten wurde, wie ein wichtiges Staatsgeheimnis.

Die — wenn auch nur oberflächliche — Kenntnis dieser Stammtafel hielt unterdessen bei uns die feste Überzeugung wach, daß wir auch in diesem Stadium der Angelegenheit noch auf sicheren Erfolg rechnen könnten, falls uns ein kritisches Studium der von Graf Wrbna-Kaunitz vorgelegten Doku-

mente der Probe, die wir nicht zu Gesicht bekommen konnten, gestattet würde. Aber selbst noch während eines neuerlich im Jahre 1902 eingeleiteten Revozierungs-Verfahrens wurde den wiederholten Verwahrungen des Grafen Wrbona-Kaunitz, daß uns die Probe auch nur gezeigt werde, amtlicherseits noch 2 Jahre lang bereitwilligst Folge gegeben.

Unsere Insistenz bei den Adelsbehörden, unter deren Obhut sich jene Urkunden befanden, blieb also auch weiterhin erfolglos und wurde schließlich dadurch vollends lahmgelegt, daß man Probe und Dokumente dem Grafen Wrbona-Kaunitz überantwortete.

Man hätte nun glauben sollen, daß diese Urkunden, kraft welcher ein Majorat erstritten und die Anwartschaft auf ein zweites mächtiges Fideikommiß erworben worden war, nunmehr bei dem Grafen Wrbona-Kaunitz eine bleibende und vor allen Zufällen geschützte Ruhestätte finden würden. Merkwürdigerweise war dies aber, wie man sehen wird, durchaus nicht der Fall.

Unter diesen Umständen mußten wir damit rechnen, daß uns die Dokumente der Probe für alle Zukunft unzugänglich geworden seien. Wir entschlossen uns daher auf gut Glück in Archiven und Matriken-Ämtern nach den Original-Unterlagen derselben zu forschen, womit wir nach einiger Zeit genügend gravierendes neues Material zusammenbrachten, um im Jahre 1902 bei dem k. k. österr. Ministerium des Innern eine neuerliche Überprüfung der Angelegenheit durchzusetzen, zu welchem Behufe Graf Wrbona-Kaunitz zu neuerlicher Vorlage seiner Probe angewiesen wurde. Als Rückäußerung berichtete nun derselbe: er könne dieser Aufforderung nicht mehr entsprechen, denn weder Stammtafel noch Dokumente seien mehr vorhanden.

Unsere vorgebrachten neuen Beweise waren aber viel zu schwerwiegend, als daß der Minister nunmehr derartige Ausflüchte hätte gelten lassen können. Graf Wrbona-Kaunitz wurde also energisch zur Vorlage seiner Probe verhalten, was nach endlosen Zögerungen auch tatsächlich erfolgte. Dieselbe blieb aber auch jetzt noch für jedermann unzugänglich, bis endlich im Monate Juni 1904 eine entscheidende Wendung eintrat. Wir hatten anläßlich eines Besuches auf der Pfarre von Dubnicz am 17. Juni 1904 die Entdeckung gemacht, daß ein wichtiges Dokument der Probe auf einer Matrikenfälschung beruhe, und als wir nun mit der amtlichen Feststellung und einer photogra-

phischen Abbildung dieser Fälschung vor den Minister traten, konnte die geradezu feindselige Reserve, welcher wir früher bei nahezu allen amtlichen Stellen begegnet waren, nicht mehr aufrecht erhalten werden. Schon in den nächsten Tagen öffneten sich die Türen des Adels-Archives und das so heiß umstrittene Aktenbündel der gegnerischen Dokumente wurde uns vorgezeigt. Endlich war es also gelungen Ursprungsort und Datum der von uns längst verdächtigten Angaben der Probe kennen zu lernen und hatten wir damit den Wegweiser gefunden, der uns geradeaus dorthin führte, wo die dunkeln Rätsel dieser Probe verborgen lagen. Die einfache Vergleichung der von unserem Gegner vorgelegten Dokumente mit deren Originalunterlagen ergab dann sofort die Nachweise einer ganzen Reihe von Matrikenfälschungen und frei erfundenen Filiations-Kombinationen, die wir nunmehr dem k. k. Minister des Innern unterbreiten konnten.

Da es sich hier um Verbrechen handelte, die auf ungarischem Boden begangen worden waren, wurde der ganze Akt am 26. November 1904 dem königl. ungarischen Ministerium des Innern überwiesen, welches sodann nach beinahe 1½-jähriger Untersuchung des Tatbestandes, am 30. April 1906, die Kassierung der im Jahre 1891 irrtümlich erfolgten ungarischen Bestätigung verfügte.

Der geneigte Leser wolle diese etwas langatmige Einleitung und einige Vorgriffe auf spätere Ereignisse mit der Notwendigkeit entschuldigen, ihn, der die Streitschriften der Gegenpartei vielleicht gelesen hat, schon hier über die gänzliche Haltlosigkeit der zwei prägnantesten Argumente dieser Schriften aufzuklären, welche folgendermaßen lauten:

Der königl. ungarische Minister des Innern habe im Jahre 1906 die Kassierung des Stammbaumes, sofort nach seinem Amtsantritte, als eine der ersten seiner Amtshandlungen und nicht unparteiisch vorgenommen. Was man von dieser Insinuation zu halten habe, erhellt aus der Tatsache, daß die seitherigen 6jährigen behördlichen Erhebungen alle Gründe dieses Kassierungs-Bescheides als durchaus zutreffend erwiesen haben, und wenn mit dieser Unterstellung auch der Glaube erweckt werden sollte, jene Entscheidung sei ohne genaue Prüfung des Tatbestandes und überstürzt erflossen, so genügt ein Blick auf die von uns vorgebrachten Daten für den Nachweis, daß das ungarische Ministerium anfangs der 90er Jahre und dann wieder von 1904 bis 1906 sich mit dieser Angelegenheit

gewiß lange genug befaßt hat, um über die wahre Sachlage ein klares Urteil zu gewinnen.

Das zweite Argument ist womöglich noch haltloser. Dieses zieht aus dem Umstande, daß wir vor dem Jahre 1904 nur von Unrichtigkeiten der Probe wußten, nach diesem Zeitpunkt aber Fiktionen und Urkunden-Fälschungen nachweisen konnten, die geradezu absurde Folgerung: diese Verbrechen müßten daher erst nach 1904 verübt worden sein und wir dürften mit denselben etwas zu schaffen gehabt haben.\*)

Dem gegenüber ist es nachweisbar, daß wir, abgesehen von einigen zufälligen Ausnahms-Fällen, bis zum Jahre 1904 lediglich nur die vom Gegner vorgelegte Stammtafel kannten, welche sorgfältigst alle jene Daten verschwieg, die eine Kontrolle ihrer Angaben ermöglicht hätten. Niemand weiß besser als die Gegenpartei selbst, welche nachhaltigen Beeinflussungen sie es zu danken hatte, daß bis Juli 1904 kein unberufenes Auge je einen Blick in die Dokumente dieser Stammtafel werfen durfte, ohne deren genaue Kenntnis die Enthüllung der dort aufgestapelten diskreten Geheimnisse einfach ein Ding der Unmöglichkeit gewesen ist.

Wir schreiten nun an die kritische Prüfung der einzelnen Quartiere der Probe, in welche die erste Bresche durch den folgenden Fall gelegt wurde:

Eine unadelige Stamm-  
mutter wird aus der  
Probe eliminiert.

Die Stammtafel des Grafen Wrbona-Kaunitz verzeichnet als Großeltern seiner Mutter den Dorfschulmeister Emerich Dévai und dessen Gattin Eva Kolecsány »de Mathusovics« (Letztere laut Angabe der Probe geboren am 30. Juni 1756 zu Vörösmart im Baranyaer Komitat). An den Familien-Namen dieser angeblichen Stammutter knüpft sich nun eine Abstammungs-Kombination, die wir zwar von allem Anfange bekämpft hatten, deren Haltlosigkeit und beispiellose Verwegenheit aber auch erst dann vollends entlarvt werden konnte, als wir endlich die gegnerischen Dokumente der Probe zu Gesicht bekamen.

\*) Die erwähnten gegnerischen Publikationen enthalten auch noch einige andere gegen uns gerichtete Verdächtigungen. Diese weit jenseits der Grenzen prozessualen Anstandes liegenden Einwände haben sich seither am Wege langjähriger administrativer und gerichtlicher Untersuchungen so klar als freie Erfindungen erwiesen, daß kein Anlaß vorliegt auf dieselben hier einzugehen.

In dem der Probe beiliegenden Trauscheine dieser Stammutter finden wir dieselbe einfach als Eva Mathasovics verzeichnet. Da es nun der Gegenpartei unmöglich war, die in Vörösmart und Umgebung ansässigen untertänigen Mathasovicse als Adelige zu erweisen, und passende Stammeltern dieses Namens dort überhaupt nicht aufzutreiben waren, kann es bei der Findigkeit der gegnerischen Genealogen gewiß nicht Wunder nehmen, daß sie den schon bei der Stammutter des Probanden abreißenden Faden einer um jeden Preis zu schaffenden adeligen Abstammung an irgend eine adelige Familie anzuknüpfen suchten, welche einen gleichen oder möglichst ähnlichen Namen führte. Man brauchte ja nur das weitverbreitete Handbuch Iván Nagy über ungarische Adelsgeschlechter in der berechtigten Erwartung aufzuschlagen, daß dort unter den verzeichneten zahllosen Familien des niederen ungarischen Adels sich ein passender Name gewiß finden werde. Das war zwar zufälligerweise nicht der Fall, immerhin konnte die unter der Spitzmarke »Mathusovich« vorgefundene Notiz, daß einige Angehörige des im Trencsiner Komitate sesshaften Adelsgeschlechtes der Kolecsánys sich auch »aliter Mathusovich« nannten, nicht übersehen werden. Das war für die Genealogen des Grafen Wrbona-Kaunitz ein Fingerzeig, der weidlich ausgenützt wurde; freilich war mit der vorgenommenen Umwandlung des Buchstabens »a« des Namens Mathasovics in ein »u« noch lange nicht alles getan. Wir werden gleich sehen, wie die breite Kluft zwischen den von einander so weit entfernt gelegenen Komitaten Baranya und Trencsin überbrückt werden sollte. Vorderhand erheischt diese Stammutter noch in anderer Hinsicht unser Interesse.

Die auf diese überaus bescheidene Urgroßmutter aufgebaute Abstammung unseres Herrn Gegners, die infolge der oben angedeuteten Sippschafts-Kombination als der springende Punkt der ganzen Probe bezeichnet werden muß, wurde nicht etwa durch eine ordnungsmäßige Matriken-Eintragung gestützt, sondern nur mit Hilfe eines — in seinen Angaben auffallend lückenhaften — Zeugnisses (»Testimonium«) der Pfarre Püspök-Nádasd (ausgestellt am 10. August 1891, also beinahe 2 Monate nach Bestätigung der Probe!) über die Trauung der angeblichen Tochter jener Eva Mathasovics, der Konstantia Dévai, mit Franz Kiss von Nemeskér, in welchem Zeugnisse jedoch der Name des Vaters und der Familienname der Mutter der Braut überhaupt nicht er-

wähnt sind. Bei der Adelsbestätigung eines gewöhnlichen Sterblichen hätte ein derartig auffallender Mangel gewiß schwere Hindernisse oder eingehende weitere Erhebungen zur Folge gehabt, beim Graf Wrbna-Kaunitz aber, mit seinen ausgezeichneten Verbindungen, gingen die Adelsbehörden über diese Lücke der Probe anstandslos hinweg, was uns aber nicht hinderte, hinter jenem verdächtigen »Zeugnisse« sofort einen groben Unfug zu wittern. Wir kontrollierten also an Ort und Stelle die von der Probe bezogene Original-Matrik, mit dem Ergebnisse, daß dort an Stelle der angeblichen Eva Mathasovics in Wirklichkeit eine E v a M a t o s figuriert.

Die befremdliche Wortkargheit des von unserem Gegner vorgelegten Dokumentes wird sofort erklärlich, wenn man erwägt, daß der Name Matos die für die Probe geradezu unentbehrliche Abstammungs-Kombination Mathasovics-Kolecsányi, von vorneherin ausgeschlossen hätte. Jener Name mußte also aus der Probe eliminiert werden.

Wenn nun Graf Wrbna-Kaunitz jetzt nachträglich glaubhaft machen will, daß hier nur eine Verschreibung oder willkürliche Abkürzung des Familien-Namens vorliege, so können wir demgegenüber darauf hinweisen, daß auch ein zweiter Matriken-Führer, an einem anderen Orte und zu einem früheren Zeitpunkte, die fragliche Stammutter auch nur als E v a M a t o s kannte. Diese Schulmeisters-Gattin ist nämlich am 4. März 1805 in der Pfarre Baracska verstorben und erscheint in der dortigen Matrik der Verstorbenen ebenfalls als Eva Matos eingetragen.\*)

Aber auch wenn hier tatsächlich eine Verschreibung vorliegen sollte, wäre dies für die gegnerische Probe ganz irrelevant. Da beide in Rede stehenden Familiennamen jedweden Adel von vorneherein ausschließen und daher die eine Eva für den gegnerischen Stammbaum ebenso unbrauchbar ist wie die andere, so liegt die Bedeutung des ganzen Falles durchaus nicht in der — im Grunde genommen — belanglosen Frage, ob die tatsächliche Stammutter Matos oder Mathasovics hieß.\*\*)

\*) Hier muß auch bemerkt werden, daß in den hier in Rede stehenden Landstrichen — zur fraglichen Zeit — neben den Mathasovics's auch Personen des Namens Matos, nebst ihrer Deszendenz, dokumentarisch nachweisbar sind.

\*\*) Als sehr bezeichnendes Detail sei hier angeführt, daß Graf Rudolf Wrbna senior schon im Jahre 1877 beim königl. ung. Landesarchive in Budapest Nachforschungen darüber einleitete, ob die Fa-

viel größerer Tragweite ist da der Umstand, daß die in der Probe überall wahrnehmbare Tendenz, die Beglaubigungs-Behörden hinters Licht zu führen, auch hier wieder klar zu Tage tritt. Eine treue Wiedergabe der fraglichen Traueintragung hätte zweifellos, selbst von Seite der wohlwollendst gesinnten Adelsbehörde, die Forderung eines Identitäts-Nachweises der in Frage stehenden Stammutter nach sich ziehen müssen, da aber ein derartiger Nachweis unmöglich und mit Hinsicht auf eine eventuelle Aufrollung der heiklen Frage des Familien-Konnexes mit den Trencsiner Kolecsányis auch höchst gefährlich war, so durfte man es nicht wagen, jene Matriken-Eintragung anders als in der Form einer entsprechend zugestutzten Ausfertigung vorzulegen.

Die mala fides der Probe wird ferner durch die weitere Tatsache gekennzeichnet, daß das erwähnte verstümmelte »Zeugnis« auch die überaus wichtige Angabe der Original-Matrik verschweigt, laut welcher die Braut aus dem Orte Baracska des Bácsker Komitates (von dem damals bereits verstorbenen Emerich Dévai und der Mutter Eva Matos) abstamme, was sofort auch jenen anderen Angaben der Probe, mit welchen glaubhaft gemacht werden sollte, Konstantia Dévai stamme von den adeligen Dévays Siebenbürgens ab, von vorneherein den Boden entzogen hätte. Dies wird aus unseren späteren Darlegungen ersichtlich werden.

Nach dieser kleinen Abschweifung wollen wir nun schildern, wie der Faden von der Schulmeisters-Gattin Eva Matos (oder Mathasovics?) zu den adeligen Kolecsányis in das Trencsiner Komitat hinübergeworfen wurde, wobei man bald gewahr werden wird, wie brüchig dieses feine Gewebe eigentlich war.

In dem bereits erwähnten und der Probe beiliegenden Trauscheine des Emerich Dévai und der Eva Mathasovics (Vörösmart am 8. Februar 1779) wird der Bräutigam als 22 Jahre alt bezeichnet, der Braut aber ein um 2 Jahre höheres Alter beigelegt, was gewiß nicht geschehen wäre, wenn dies bei den Brautleuten der Wirklichkeit nicht entsprochen hätte, denn

milien Matos und Matosovits adelig sind, worauf er unter Zahl 469/877 die amtliche Verständigung erhielt, daß trotz sorgsamster Erhebungen keinerlei Daten aufzufinden seien, aus welchen auf den Adel dieser Familien geschlossen werden könnte.

jede Braut bekennt sich wohl ungern dazu, in einem höheren Alter als der Bräutigam zu stehen.

Nun figurieren aber in den Matriken von Vörösmart (wenn man von der Eva Matos absieht) zwei Mädchen namens Eva, die hier in Betracht kommen könnten. Die eine war am 30. Juni 1756 als Tochter des Franz Mathasovics und dessen Gattin Katharina, die zweite ältere aber am 29. Jänner 1754 als Tochter Franz Matossovics und dessen Gattin Agatha geboren. Die gegnerischen Genealogen wären der Wahrscheinlichkeit ihrer Behauptungen viel näher gekommen, wenn sie diese letztere Eva als Braut des Emerich Dévai ausgegeben hätten, da deren Alter mit dem im Trauscheine verzeichneten viel besser übereinstimmt, als dies bei der ersteren der Fall ist, wo diese zwei Angaben in so auffallendem Widerspruche stehen, daß schon die Entscheidung des königl. ungarischen Ministeriums des Innern vom Jahre 1906 die große Wahrscheinlichkeit betonte, die tatsächliche Braut sei in jener Eva zu suchen, deren Mutter Agatha hieß. Auf Grund einiger in neuester Zeit aufgefundenen Beweisdokumente hat sich jetzt diese Annahme als durchaus richtig herausgestellt. Aus einer Konskription der Einwohner von Vörösmart ist einesteils nachweisbar, daß im Jahre der Trauung des Emerich Dévai, das von der Probe bezogene Ehepaar Franz und Katharina Mathasovics sowohl, als deren Tochter Eva, zu Vörösmart überhaupt nicht mehr existierten, andererseits aber geht aus einer Reihe anderer öffentlichen Urkunden klar hervor, daß die Gattin des Emerich Dévai (wenn man die Eva Matos unberücksichtigt läßt) nur jene Eva gewesen sein konnte, deren Vater Franz Matossovics und deren Mutter Agatha hießen. Graf Wrbna-Kaunitz hatte auch in diesem Falle den Adelsbehörden die irrigen Behauptungen seiner Probe nur auf Grund des bewährten Hilfsmittels, eines unrichtig ausgestellten Trau-Matriken-Auszuges, in welchem der Name der Braut ganz unrichtig »Mathasovics« geschrieben war, einigermaßen plausibel zu machen gewußt, worauf er den Beweis gründen wollte, die Braut sei eine Tochter des Ehepaares Franz und Katharina Mathasovics gewesen. Wir haben aber demgegenüber seither nachgewiesen, daß der fragliche Familienname nicht nur in der vom Grafen Wrbna fälschlich wiedergegebenen Original Trau-Matrik, sondern — mit dieser übereinstimmend — auch in der Taufeintragung jenes Mädchens tatsächlich »Matossovics« lautet, womit nicht nur das ganze gegnerische Raisonement hinfällig wird,

sondern — unter Zuziehung anderweitiger Urkunden — auch der Nachweis zu führen ist, daß jene Braut in Wirklichkeit nur von dem Ehepaare Franz und Agatha Matossovics abstammen kann.

Wir wollen hier den Leser mit der Frage, wie diese Stammutter in Wirklichkeit geheißen haben mag, nicht weiter in Anspruch nehmen, sondern die viel interessantere Frage erörtern: welche Absichten hinter der eben geschilderten Einschmuggelung jener Eva Mathasovics in die Probe eigentlich stecken? Die Antwort ist zweifellos in dem Umstande zu finden, daß die Traueintragung **dieser** Eva nur den Taufnamen der Mutter Katharina verzeichnet, den Familiennamen derselben aber verschweigt, was die Lösung der Aufgabe, in der Probe einen Anschluß an die Trencsiner Kolecsánys zu schaffen, ganz bedeutend erleichterte.

Man durchstöberte also zu diesem Behufe die Matriken im Trencsiner Komitate und fand in der Dubniczer Ehematrik eine Eintragung vom 3. September 1730, laut welcher ein Franz Kolecsány eine Tochter des Emerich Szádeczky ehelichte. Für einen gewissenhaften Genealogen wäre diese Eintragung — ohne weitere Dokumente — wertlos gewesen, denn jeder pflichttreue Adelsforscher mußte sofort beanstanden, daß aus dieser im Jahre 1730 im Trencsiner Komitate geschlossenen Ehe — nach Angabe der Probe — erst am 30. Juni 1756, also 26 Jahre später, im Baranyaer Komitate, die Tochter Eva entsprossen sein sollte. Im vorliegenden Falle hatte aber diese Eintragung den unschätzbaren Wert, daß sie wieder höchst lückenhaft war, indem in derselben der Taufname der Braut fehlt, die Mutter aber überhaupt nicht genannt wird, woraus sich die Möglichkeit ergab, den aus Südungarn nach dem Trencsiner Komitat zu führenden Faden der Graf Wrbna-Kaunitz'schen Abstammung definitiv in diese Lücke einzuschalten.

Wenn man eine Tochter »Katharina« aus der vielköpfigen altadeligen Familie der Szádeczkys produzierten konnte und den unadeligen Franz Matossovics aus Vörösmart in irgend einer Weise zu einem Herrn von Kolecsány aus dem Trencsiner Komitate beförderte, so durfte man das Übrige schon mit einiger Zuversicht der Oberflächlichkeit oder dem guten Willen der seinerzeitigen Adelsprüfer überlassen.

Die gefälschte Matrik von Dubnicz (Mária Tölgyes.)



Diese posthume Nobilitierung des Franz Matossovics wurde sehr einfach in der Weise vollbracht, daß man sich durch den damaligen Pfarrer von Dubnicz Georg Zsilincsik am 29./VIII. 1893 (also 2 Jahre nach den vom Vizegespan und allen Adelsbehörden erfolgten Bestätigungen der Probe!) ein Zeugnis des Inhaltes ausstellen ließ, wonach aus den seit 1667 geführten Pfarrmatriken unzweifelhaft hervorgehe, daß die Familien Mathusovich und Kolecsány eine und dieselbe Familie bildeten. Pfarrer Zsilincsik richtete sodann — »als Bevollmächtigter« des Grafen Wr̄bna — ein Gesuch an die Komitatsbehörde von Trencsin mit der Bitte, die Identität dieser zwei Familien auch amtlich zu bestätigen, was diese Behörde ohne Prüfung des einschlägigen Urkunden-Materials irrtümlicherweise tatsächlich bekräftigte. Der überaus bereitwillige Pfarrer Zsilincsik bestätigte aber außerdem noch, ohne daß für diese Annahme auch nur der geringste Anhaltspunkt vorlag, daß die erwähnten Brautleute nach der Hochzeit nach Kaposvár in Sü d u n g a r n ausgewandert seien.

Die Kette war also — freilich nur für den oberflächlichen Beschauer — geschlossen, denn das letzte Glied derselben, eine »Katharina« Szádeczky, mußte offenbar auch beschafft worden sein, lag doch schon der im Jahre 1891 durch den Vizegespan bestätigten Probe ein vom Pfarrer Zsilincsik ausgestellter — anscheinend einwandfreier — Matriken-Auszug bei, welcher keinerlei Zweifel aufkommen ließ, daß das adelige Ehepaar Emerich Szádeczky und Theresia Koics am 3. September 1715 in Dubnicz tatsächlich eine Tochter »Katharina« aus der Taufe gehoben hatte.

Wir konnten zwar gegen die Graf Wr̄bna-Kaunitz'sche Probe von allem Anfange allerlei Einwände geltend machen, aber an der regelrechten Existenz dieser »Katharina« zweifelten wir damals ebensowenig, als noch in jüngst vergangener Zeit, da uns endlich die Möglichkeit gegeben ward, energisch an die Aufdeckung der vielen Gebrechen dieser Probe zu schreiten.

Die diesbezüglich im Jahre 1902 eingeleiteten Maßnahmen bestanden vor allem in gründlichen Archiv- und Matrikenforschungen, zu dem Zwecke unternommen, um in erster Linie die augenscheinlich fingierte Identität der zwei Familien Kolecsány und Mathusovich zu widerlegen. Wir waren sehr bald in der Lage erdrückende Gegenbeweise beizubringen, auf

Grund deren die Komitatsbehörde von Trencsin ihr früher irrtümlich ausgestelltes Zeugnis widerrufen und anerkannt hat, daß die zwei Familien Kolecsány und Mathusovich nicht identisch sind.

In einer später zu schildernden strafgerichtlichen Untersuchung wurde durch einen gerichtlich entsendeten Sachverständigen die Richtigkeit dieses Zeugnisses durchaus bestätigt, indem sich jener Fachmann nach Durchsicht sämtlicher Angaben der fraglichen Matriken unter Eid dahin aussprach, daß dort nicht eine einzige Angabe existierte, welche auf die Identität der 2 Familien schließen lasse. Im Laufe dieser strafgerichtlichen Untersuchung wurde aber außerdem auch noch festgestellt, daß das oben erwähnte Zeugnis des Pfarrers Zsilincsik nicht nur unrichtig war, sondern daß der Pfarrer die Identität der 2 Familien mittels Daten glaubhaft zu machen suchte, welche sich seither »als bewußt falsch« herausgestellt haben.

Während unserer Nachforschungen ergab sich aber ein noch viel wichtigeres Resultat. Im Komitatsarchive zu Trencsin wurde unter alten Original-Gerichtsakten eine Erbteilung aufgefunden, welche einerseits die als Witwe hinterlassene zweite Gattin, andererseits aber die Kinder erster Ehe (Susanna und Antonius) des Erblassers Emerich Szádeczky, am 12. August 1733 abgeschlossen hatten.\*) Daraus sind folgende Tatsachen ersichtlich:

1. daß Emerich Szádeczky zweimal vermählt war und zwar in erster Ehe mit Theresia Koics (in der Urkunde als bereits verstorben erwähnt),

2. daß Emerich Szádeczky keine Tochter namens »Katharina« hinterließ, welche die Braut des Franz Kolecsány hätte sein können;

3. daß die tatsächliche Gattin dieses Franz Kolecsány und Tochter des Ehepaares Emerich Szádeczky und Theresia Koics nicht »Katharina«, sonder **Susanna** hieß.

\*) Da Graf Wr̄bna Kaunitz gegen die Authentizität dieser Urkunde von größter Tragweite jetzt nachträglich allerlei Zweifel geltend machen will — obwohl er dieselbe anläßlich Abfassung eines seiner Beweisdokumente nachweislich selbst benützt hatte — so sei darauf hingewiesen, daß im Verlaufe der erwähnten Strafuntersuchung anerkannt wurde (pag. 24 der Entscheidung), daß dieses Dokument das Original jenes Erbteilungs-Vertrages darstelle.

In neuester Zeit hat die erwähnte strafgerichtliche Untersuchung außerdem noch zu Tage gebracht, daß das am 3. September 1715 geborene Kind, dessen Taufeintragung — wie wir später sehen werden — behufs Beschaffung der Stamnmutter Katharina Szádeczky auf »Katharina« gefälscht wurde, tatsächlich ein Knabe war, der den Namen Antonius führte.

Es sei gleich hier nebenbei auch noch angeführt, daß im Verlaufe späterer Forschungen und gerichtlicher Erhebungen zahlreiche Archiv- und Matriken-Urkunden aufgefunden wurden, aus welchen nicht nur haarscharf die absolute Personen-Identität der hier in Frage stehenden Individuen hervorgeht, sondern auch der Beweis erbracht wurde, daß Franz Kolecsány niemals »nach Südungarn auswanderte« und seine engere Heimat nie dauernd verlassen hat. Nach seiner Trauung (3. September 1730) ließ er sich vielmehr in Dvorecz (u. z. in jenem Teile dieses Ortes, der Kopecz genannt wird\*) bei Dubnicz nieder, wo der Ehe — laut den von uns beigebrachten Matriken-Eintragungen — alsbald mehrere Kinder entsproßen und wo Franz Kolecsány am 18./X. 1754 auch verstorben ist. Er konnte also unmöglich am 30. Juni 1756 im Baranyaer Komitat, mit einer nie existent gewesenen Gattin »Katharina«, eine Tochter Eva taufen.

Die gänzlich aus der Luft gegriffenen Kombinationen der Probe wurden mithin allein schon durch die aufgefundene Erbteilungsurkunde hinfällig.\*\*)

\*) Ein Umstand, der von großer Bedeutung ist und durch Archiv-Urkunden und behördliche Atteste nachgewiesen wurde.

\*\*) Es dürfte interessieren zu sehen, wie unser Herr Gegner die falschen Angaben seiner Probe — den aus dieser Erbteilung ersichtlichen unbezweifelbaren Daten gegenüber — auch weiterhin glaubhaft zu machen suchte.

Diesbezügliche Aufschlüsse finden sich in einer Entscheidung der königl. Staatsanwaltschaft Trencsin vom 23. März 1909, in der die Ergebnisse der bereits erwähnten und durch fünfviertel Jahre eingehend geführten strafrechtlichen Voruntersuchung über die Dubniczer Matrikenfälschung niedergelegt sind und die auf pag. 29 folgendes vorbringt:

»In diesem Stadium der Affaire wollte Graf Wr̄bna-Kaunitz mittels einiger Dokumente ..... nachweisen ....., daß gleichzeitig z w e i Individuen des Namens Franz Kolecsány und z w e i Individuen namens Emerich Szádeczky gelebt hätten.«

Mittlerweile ließen wir uns behufs Entwirrung der immer interessanter werdenden Widersprüche der gegnerischen Ahnenprobe einige amtliche Auszüge von einschlägigen Ma-

Wenn die Gegenpartei ihre Probe auch weiterhin über Wasser halten wollte, mußte sie wohl zu derlei Ausflüchten greifen, hatten wir doch längst den Beweis erbracht, daß die Gattin des nach Dvorecz (Kopecz) zuständigen Franz Kolecsány nicht die apokryphe »Katharina«, sondern die tatsächliche Tochter Susanna des Ehepaars Emerich Szádeczky und Theresia Koics gewesen ist. In Anbetracht des vorliegenden reichen Beweismaterials hätte man aber den Erfolg dieser Unterstellungen leicht voraussehen können. Die staatsanwaltschaftliche Entscheidung sagt daher auch auf pag. 29 hierüber:

»Aus Vergleichung der im Laufe der Voruntersuchung beschafften Matriken und Archiv-Daten ist jedoch die Unhaltbarkeit dieser Angaben klar ersichtlich«

und auf pag. 33: »Ich habe daher festgestellt, daß der .... im Erbvertrage vom Jahre 1733 genannte und nach seiner Trauung in Dvorecz seßhafte Franz Kolecsány identisch ist mit jenem Franz Kolecsány, der am 3. Sept. 1730 zu Máriatölgyes (Dubnicz) eine Tochter des Emerich Szádeczky ehelichte, beziehungsweise, da die Gattin eben dieses Franz Kolecsány die Tochter Susanna des Emerich Szádeczky gewesen ist, habe ich auch festgestellt, daß dieser Franz Kolecsány mit dem Franz Mathusovich aus dem Baranyaer Komitate ..... nicht identisch sein kann.«

Die andere gegnerische Angabe, daß damals gleichzeitig auch zwei Individuen Namens Emerich Szádeczky gelebt hätten, ist zweifellos von noch größerer Unverfrorenheit. Trotz besseren Wissens hat nämlich die Gegenpartei vorgeschützt: die Gattin des einen Emerich Szádeczky sei Theresia Koics, die Ehefrau des anderen Emerich Szádeczky aber Susanna Kozák-Latkóczy gewesen.

Die Staatsanwaltschaft führt auf pag. 38 und 39 ihrer Entscheidung den eingehenden Beweis, daß der oben erwähnte Erbteilungsvertrag vom 12. August 1733 unserer Gegenpartei nicht nur längst genau bekannt war (nachweislich war sie auch über alle weiteren seither zu Tage gekommenen einschlägigen Matriken und Archiv-Daten auf das Genaueste orientiert), sondern daß sie die Angaben jenes Erbvertrages bei Zusammenstellung der Probe selbst benützt hatte und kommt bezüglich der angeblich gleichzeitig figurierenden zwei Individuen Namens Emerich Szádeczky zu nachstehenden Folgerungen:

»... wenn aber den (Graf Wr̄bna-Kaunitz'schen) Forschern die Erbteilung vom Jahre 1733 bekannt war, so mußten dieselben aus den darauf offenkundigen Angaben auch davon Kenntnis haben, daß Theresia Koics die erste Gattin, Susanna Kozák

triken-Eintragungen in Dubnicz ausfertigen, unter welchen sich auch wieder ein Dokument von der allergrößten Tragweite vorfand, indem aus demselben zu ersehen war, daß Emerich Szádeczky eine aus seiner **zweiten Ehe** entsprossene Tochter am 23. Dezember 1722 auf den Namen Katharina taufen ließ.

Aus dieser Eintragung allein ging klar hervor, daß die Angabe des Grafen Wrbna-Kaunitz: Franz Kolecsány hätte am 3. September 1730 **diejenige** (in der Ehematrik namentlich nicht angeführte) Tochter des Emerich Szádeczky geheiratet, welche laut des der Probe beigegebenen Matrikenauszuges am 3. September 1715 — angeblich auf den Namen Katharina — getauft worden wäre, eine auf der Hand liegende Fiktion sein müsse. Denn wenn die im Jahre 1715 getaufte Katharina im Jahre 1722 noch am Leben gewesen wäre, hätte der Vater die im letzteren Jahre geborene jüngste Tochter doch, unmöglich wieder auf denselben Namen taufen lassen können.

Da wir in Anbetracht des vorliegenden und durch den Pfarrer regelrecht ausgestellten Original-Matriken-Auszuges an die Möglichkeit einer Fälschung der Matrik unmöglich denken konnten, mußten wir annehmen, die fragliche »Katharina« Szádeczky vom Jahre 1715 sei in jungen Jahren gestorben

(Latkóczy) aber die zweite Gattin des Emerich Szádeczky gewesen ist, daß daher Emerich Szádeczky nicht zwei verschiedene, sondern nur eine und dieselbe Person darstellt.«

Mit diesen Erfindungen hatte die Gegenpartei die Adelsbehörden zwar gründlich irreführt, aber damit noch nicht ihr Bestes gegeben, das sollte noch folgen und man wird mit Befremden sehen, welcher Mangel jedweder Gefühls von Verantwortlichkeit bei ihren Kampfmitteln zum Ausdruck kommt. Als nämlich — wie im Anhang ausgeführt werden wird — die mit Phantasie so reich begabten Genealogen der Gegenseite im späteren Verlaufe der Affaire sich genötigt sahen den Behörden eine aus der Luft gegriffene »Helene Szádeczky« vorzuführen, verschwanden die »zwei gleichnamigen Szádeczkys« sofort wieder spurlos von der Bildfläche und auch der Gegenpartei war von da an nur mehr eine Person des Namens Emerich Szádeczky bekannt. Warum diese überraschende Wendung? wird man fragen. Darum, weil, wie wir später sehen werden, dieser »Helene« die Rolle einer leibhaftigen Schwester der ebenso wesenlosen »Katharina« Szádeczky zugeordnet wurde: um das aber plausibel zu machen, durfte von zwei Emerich Szádeczkys nicht weiter die Rede sein.

Das französische Sprichwort: »mentir comme un généalogiste«, scheint also nicht ganz unbegründet zu sein...

*Handwritten cursive text, likely a transcription of a document or a list of names. The text is oriented vertically and includes names such as 'Fra... Theresia...', 'Fra... Barbara...', and 'Fra...'. The handwriting is fluid and characteristic of the 18th or 19th century.*

und verdanke ihren Platz in der Probe einer kleinen »poetischen Lizenz«,\*) womit auch aufgeklärt schien, warum diese Tochter in dem Erbteilungs-Vertrage über des Vaters Nachlaß nicht figuriere.

In diesem Glauben wurden wir durch die zu jener Zeit durchaus gerechtfertigte Annahme bestärkt, daß eine andere Stammutter auch nur auf Grund eines ähnlichen Vorgehens der Gegenpartei in der Probe figuriere. Der von uns aufgefundene Toten-Schein einer im Jahre 1759 geborenen Maria Klara Elisabeth Hiemer\*\*) ließ es uns nämlich damals als ganz unzweifelhaft erscheinen, daß die Mutter des mütterlichen Großvaters unseres Gegners bereits im Alter von 2 Jahren verstorben sei. Da aber die Entscheidung des königl. ungarischen Ministers des Innern vom 30. April 1906 auf unsere diesbezüglichen Einwürfe nicht näher eingeht, so ist es möglich, daß die Gegenpartei ihren bei dieser Stammutter augenscheinlich begangenen Mißgriff seither wieder gutgemacht hat. In dieser Voraussetzung und da auch die vielen anderweitigen Gebrechen der Probe unsere ganze Aufmerksamkeit in Anspruch nahmen, haben wir diesen »Fall Hiemer« dann nicht weiter verfolgt, im Jahre 1904 jedoch schien es uns zweifellos, daß auch die in der Probe figurierende Stammutter Hiemer im zartesten Kindesalter verstorben sei.

Die vorhin geschilderten Dubniczer Mysterien der Probe konnten schließlich nur durch eine an Ort und Stelle bewirkte Vergleichung sämtlicher einschlägigen Matrikendaten gelöst werden, zu welchem Behufe wir uns am 17. Juni 1904 nach Dubnicz begaben.

Während wir nun in Anwesenheit des Pfarrers, des Kaplans und eines dritten Zeugen, die hier in Frage kommenden Matriken-Eintragungen planmäßig der Reihe nach überprüften, wurde uns eine neuerliche Überraschung zuteil. Als wir zu der Taufeintragung vom 3. September 1715 gelangten, stellte sich der Vorname »**Catharina**« des Täuflings als eine plumpe Fälschung heraus (Abbildung 1). Der Täter hatte den ursprünglichen Taufnamen bis auf einen erheblichen

---

\*) Hier sei bemerkt, daß infolge dieser unserer irrigen Annahme die Aufdeckung der zu Dubnicz vorliegenden Matrikenfälschung ganz bedeutend vorzögert wurde.

\*\*) Siehe die beigeheftete Stammtafel!

Teil des Anfangsbuchstabens und einige Buchstabenreste, die sich unter der Neufälschung befinden, ausradiert und darüber in stümperhafter Weise den Namen »Catharina« geschrieben, dessen Buchstaben infolge der vorhergegangenen Radierungen stark zerflossen und blaß sind. Die bräunlichen Reste des Anfangsbuchstabens der Originaleintragung sind aber noch gut wahrnehmbar und stehen in kraßstem Gegensatz zu der modernen — wenngleich blaßen und zerflossenen — Tinte des gefälschten Namens »Catharina«. Um der Sache aber wenigstens einigermaßen den Schein eines Kontextes zu geben, wurden mit der Tinte, die zur Fälschung diente, auch noch die dem Taufnamen vorangehenden Worte »infans«, »Nomine«, dann das folgende Wort »Parente« und die ersten drei Buchstaben des Wortes »Generoso« ebenfalls überschrieben, wodurch sie insgesamt schwarz erscheinen. Diesen Befund fixierten wir sofort mittels einer photographischen Aufnahme. Über diese ganz selbstverständliche Vorsichtsmaßregel sind unsere Gegner später ganz außer Rand und Band geraten, so daß sogar der Versuch gewagt wurde, die törichtesten Verdachtsmomente aus dieser unserer Maßnahme abzuleiten, während es doch jedermann einleuchten muß, daß nach Auffindung der oben erwähnten Matriken- und Archiv-Daten kein erfahrener Genealoge der Welt die Reise nach Dubnicz ohne photographische Ausrüstung antreten durfte, um die in den dortigen Matriken unserer Überzeugung nach vorliegenden Unkorrektheiten sofort festnageln zu können.

Auf unsere am 19. Juni 1904 erstattete Anzeige hin wurde die Angelegenheit durch eine von der Trencsiner Komitatsbehörde entsendete Kommission am 25. Juli 1904 untersucht und die Fälschung als »vor circa 15—20 Jahren vollzogen« anerkannt.

Wir erstatteten außerdem auch noch an die Staatsanwaltschaft von Trencsin eine strafgerichtliche Anzeige, doch wurde das Verfahren mit dem Hinweis auf das eben erwähnte Ergebnis der Untersuchung durch die Komitatsbehörde und mit der Begründung, daß die Strafbarkeit des Deliktes somit längst verjährt sei, in der kürzesten Zeit eingestellt.

Auch das königl. ungarische Ministerium für Kultus und Unterricht hat infolge unseres Ansuchens, als die für konfessionelle Matriken einzig und allein zuständige Aufsichtsbehörde, die Sache amtlich untersucht (nur für die neuester Zeit einge-





führten staatlichen Matriken sind die königl. Gerichte zuständig), wobei sich die diesfalls entsendete Kommission bei der am 10. Juni 1907 in Dubnicz durchgeführten Untersuchung, in Übereinstimmung mit der ebenfalls vertretenen Kirchenbehörde, einstimmig dahin äußerte: die Matrik sei ohne Zweifel gefälscht und an Stelle des Wortes »Catharina« habe ursprünglich ein anderer Taufname gestanden, der aber nicht mehr entziffert werden könne. Nur einige Reste des Anfangsbuchstabens des ausradierten ursprünglichen Taufnamens seien noch wahrnehmbar, welche bewiesen, daß dieser Anfangsbuchstabe ein **C** nicht gewesen sein könne.\*)

Nummehr schien die Annahme begründet, daß diese für den einfachsten Laien klar gelegte Angelegenheit, nach den zweimal durchgeführten Untersuchungen, definitiv erledigt sei. Dem war aber nicht so.

Der bei der ministeriellen Kommission vom Grafen Wrbona-Kaunitz bestellte Sachverständige im Schreibfache Nik. Kempner, der wegen eines anderen, ebenfalls mit Bezug auf die gegenwärtige Probe »fälschlich abgegebenen Gutachtens« kürzlich strafgerichtlich verurteilt worden ist, hatte in seinem — nach Abschluß der Dubniczer Erhebungen vorgelegten — Gutachten\*\*) nicht nur die jedermann sich aufdrängende Meinung bekämpft, daß die Fälschung nur im Interesse der Graf Wrbona-Kaunitz'schen Probe vollzogen sein konnte, sondern auch, im Gegensatze zu der protokollarisch einstimmig konstatierten Überzeugung aller Mitglieder der Kommission, die überraschende Auffassung vertreten, daß der ursprüngliche Name der Eintragung ebenfalls »Catharina« lauten konnte, und der Fälscher diesen Namen nur zu dem Zwecke neuerlich in

---

\*) Die Kommission authentizierte auch noch 4 Kopien der von uns am 17. Juni 1904 gefertigten photographischen Aufnahme der Matriken-Eintragung »Catharina«, als dem damaligen Befunde der Fälschung durchaus entsprechend (Siehe Abbildung 1). Im Verlaufe der noch eingehend darzustellenden strafrechtlichen Voruntersuchung über die Fälschung hat dann die Untersuchungs-Behörde von Trencsin jene inkriminierte Tauf-Eintragung am 3. Feber 1908 durch ein Trencsiner Atelier neuerdings photographieren lassen. Abbildung 2 ist eine Reproduktion dieser späteren Aufnahme und dürfte für Fachleute nicht ohne Interesse sein.

\*\*) Die Staatsanwaltschaft von Trencsin spricht sich dahin aus (siehe pag. 23 der Entscheidung), daß dieses Gutachten nicht ernst genommen werden könne.

stümperhafter Weise überschrieben habe, daß man auf die Fälschung aufmerksam werde.\*)

Das königl. ung. Kultus-Ministerium hatte mittlerweile, wie wir später sehen werden, auch zwei andere auf die Graf Wrbna-Kaunitz'sche Probe bezügliche Matriken-Fälschungen, u. z. in Topolya und Tordos, kommissionell untersuchen lassen. Während es aber in dem Erlasse, welcher die Ergebnisse dieser drei Untersuchungen zusammenfaßt, in den zwei letztgenannten Fällen die Rektifizierung der betreffenden Eintragungen mit einem Wortlaute anordnete, welcher die einschlägigen Angaben der Probe entkräftet, war dies mit Bezug auf die Dubniczer Matrik nicht der Fall. Der Erlaß konstatiert ebenfalls die vollzogene Radierung und nachträgliche Zuschreibung des Namens »Katharina«, da aber die in Dubnicz amtierende Kommission — in Ermangelung aller Behelfe — gar nicht in der Lage war den ursprünglich eingetragen gewesenen Taufnamen festzustellen, konnte die Restituierung der Original-Eintragung auch nicht angeordnet werden.

Mit diesem Ergebnisse der Dubniczer Untersuchung gaben wir uns selbstverständlich umsoweniger zufrieden, als die Spitze des gegnerischen Fachgutachtens zweifellos gegen uns gerichtet war. Wir setzten also nunmehr alles daran, die Sache gründlichst aufzuklären und den ursprünglichen Text der Eintragung entziffern und amtlich feststellen zu lassen, weshalb wir sofort alle nötigen Schritte einleiteten, um die Behörden zu veranlassen, daß an Stelle der bisher verwendeten einfachen Schrift-Sachverständigen, welche mangels entsprechender Hilfsmittel nicht instande waren die seither aufgeworfenen Fragen erschöpfend zu beantworten, berufene Männer der Wissenschaft delegiert würden, denen alle Behelfe der photographischen, chemischen und mikroskopischen Laboratorien der Hauptstadt des Landes zur Verfügung stünden.

Diese unsere Aktion stieß aber auf solch' nachhaltige Hindernisse, daß wir bereits an einem Erfolge zweifeln mußten, als schließlich unser Herr Gegner selbst die Handhabe bot, die uns zum Ziele führen sollte. Im Dezember 1907 wurden wir

\*) Sein Raisonement war folgendes: Die Fälschung sei nicht in der Absicht gemacht worden, den Besichtigter zu täuschen, d. h. daß dieser die Eintragung für echt ansehe, sondern damit er auf die Fälschung aufmerksam werde und sie auf den ersten Blick erkenne. (Wir können dieser Meinung nur rückhaltlos beipflichten! d. V.)

durch die Tatsache überrascht, daß Graf Wrbna-Kaunitz — 3½ Jahre nach Aufdeckung der in Rede stehenden Matrikenfälschung — gegen »unbekannte Täter« nunmehr auch seinerseits eine strafgerichtliche Anzeige erstattete, welche gegen uns, die wir das Fälschungsdelikt als Erste entdeckt zu haben glaubten, nunmehr ganz unverhüllt die Verdächtigungen seines Sachverständigen zu verwerten trachtete. Der Tenor dieser Anklage, die zweifellos irgend einem Kriminal-Roman entlehnt worden war, lautete wie bekannt dahin:

Unsere Agenten hätten die Matrik im Jahre 1904 selbst gefälscht, indem sie den mit der heutigen Eintragung identischen alten Taufnamen »Katharina« ausradiert und denselben Namen dann in plumper Weise zu dem Zwecke wieder darüber geschrieben hätten, um die Glaubwürdigkeit des für Graf Wrbna-Kaunitz wichtigen Matriken-Aktes zu diskreditieren.

Der Umstand, daß wir unsere Dubniczer Nachforschungen nachweislich immer nur in Anwesenheit von Zeugen vorgenommen hatten, mußte dabei freilich in den Kauf genommen werden.

Hier wirft sich unwillkürlich die Frage auf, welche Motive den Grafen Wrbna-Kaunitz zu dem geradezu selbstmörderischen Entschlusse eines Strafantrages bestimmt haben mochten? Dieser Gründe gibt es mehrere, von Bedeutung dürfte aber vor allem der folgende gewesen sein:

Zwei behördliche Untersuchungs-Kommissionen und mehrere von uns vorgelegte Urkunden von unbestreitbarer Beweiskraft hatten es längst als zweifellos erscheinen lassen, daß in der Dubniczer Matrik der heute ersichtliche Name »Katharina« einen Taufnamen deckt, welcher nicht Katharina lauten konnte. Es gab also für Graf Wrbna-Kaunitz nunmehr überhaupt kein anderes Mittel der Defensive mehr, als — mit Hinwegsetzung über die vorliegenden Ergebnisse der amtlichen Untersuchungen — zu behaupten: wir hätten diesen Namen neuester Zeit und in absichtlich aufdringlicher Weise überschrieben. Wenn man sich nun für diese Art der Abwehr entschieden hatte, mußte man schließlich notgedrungen noch einen Schritt weitergehen und sich zu einer strafgerichtlichen Anzeige entschließen, ohne die das ganze Verteidigungs-System nicht aufrecht zu halten war. Wie schwer

dieser Entschluß gefallen ist, erhellt wohl zur Genüge aus dem Umstande, daß man volle 3½ Jahre lang damit zögerte . . . .\*)

Mitbestimmend dürfte dabei auch die Erwägung gewesen sein, daß durch eine strafgerichtliche Untersuchung wieder sehr viel Zeit gewonnen werden könnte. Einer der gegnerischen Rechtsfreunde hat dem Schreiber Dieses einmal ausdrücklich erklärt, daß er — solange er lebe — Mittel u. Wege finden werde, die Angelegenheit niemals zu einer Entscheidung kommen zu lassen. Zu diesem Behufe konnte tatsächlich nicht leicht ein ausgiebiger Verschleppungsversuch ersonnen werden. Graf Wrbna-Kaunitz hatte zwar seit dem Jahre 1902, wo der Streitfall beim k. k. Ministerium des Innern in Wien neuerdings anhängig gemacht worden war, allein bei dieser Behörde, — oft unter rechts nichtigen Vorwänden — circa 20 Monate Fristerstreckungen zu erwirken gewußt, jetzt aber war es endlich zweifellos geworden, daß weitere derartige Begünstigungen ausgeschlossen sein würden und die definitive Entscheidung der Affaire auch in Wien in greifbarer Nähe stehe. Nur die mit verblüffendem Raffinement eingefädelte strafgerichtliche Untersuchung konnte also noch den ungestörten Nutzgenuß des Fideikommisses Jarmeritz auf einige Zeit sichern.

Da wir die mannigfachen Blößen kannten, welche der Gegenpartei seit ihren 30jährigen »Forschungen« in Dubnicz anhaften, vernahmen wir mit unaussprechlicher Verwunderung

\*) Hier mag auch erwähnt werden, daß uns die gegnerische Rechtsvertretung während dieser Zeit mit Anerbietungen eines Vergleiches (Teilung der zwei in Frage stehenden Majorate) geradezu bestürmte, was von meinem Mandanten immer rundweg abgelehnt wurde. Sollte nun vielleicht mein Auftraggeber durch die strafgerichtliche Anzeige gefügiger gestimmt werden? Jede Möglichkeit eines Vergleiches war jedoch für uns längst ein Ding der Unmöglichkeit geworden. Nicht nur hatten die groben und so klar zu Tage liegenden Gebrechen der Probe — nach den bekannten Bestimmungen der Errichtungsurkunden jener Majorate — den Grafen Wrbna-Kaunitz jedweden Anspruches auf ein Kaunitz'sches Fideikommiß längst entkleidet, aber es mußte doch auch jedermann darüber im klaren sein, daß — nach den gegnerischerseits vorgebrachten Verdächtigungen — die Frage der Erwerbung selbst des größten Wertobjektes für uns vollkommen gleichgültig geworden war, gegenüber der Ehrenpflicht, den uns übermütigerweise aufgenötigten Kampf bis ans bittere Ende auszufechten und die wirklich Schuldigen dem Urteil der öffentlichen Meinung zu überantworten.

die Kunde von der erfolgten Strafanzeige. Konnten doch alle oben angedeuteten Erwägungen das Wagnis, den dornigen Pfad einer gerichtlichen Untersuchung der Dubniczer Vorgänge zu betreten, schließlich doch nicht genügend erklären. Tatsächlich sind die eigentlichen Triebfedern der Aktion auch noch in anderen Absichten zu suchen und wurden erst verständlich, als man ermessen konnte, wie listig während der langjährigen Verschleppungs-Manöver die Karten gemischt worden waren, bis man es wagen zu können glaubte, den letzten Trumpf <sup>herauszu</sup> ~~herauszu~~ <sup>spielen</sup> ~~worfen~~. Merkwürdigerweise hatte man aber übersehen, daß der Einsatz, der nunmehr auf diese Karte gesetzt wurde, viel höher zu bewertende Güter betraf, als alle materiellen Vorteile, die hier in Frage kommen konnten, aber: »Quem Deus perdere vult, dementat.«

Im Gegensatze zu dem vormals unserer Strafanzeige gegenüber eingenommenen Standpunkte gab die Staatsanwaltschaft der gegnerischen Anzeige — glücklicherweise — sofort Folge und leitete die Voruntersuchung ein, da Graf Wrbna-Kaunitz ein neues, noch nicht verjährtes Delikt glaubhaft machen wollte.

Indem die Darstellung dieser Untersuchung sehr viel Raum beansprucht, wenn sie ein verständliches Bild aller damit aufgerollten Vorgänge bieten soll, wollen wir hier nur die wichtigsten Ergebnisse derselben anführen und verweisen allfällige Interessenten einer gründlicheren Darstellung auf den beigehefteten Anhang, wo die ganze Affaire eingehend geschildert erscheint.

Mit Entscheidung vom 23. März 1909 Zahl 2236/1909 k. ü. hat die königl. Staatsanwaltschaft von Trencsin nach beinahe 16monatlicher Untersuchung festgestellt (pag. 55):

»die Bevollmächtigten des Grafen Josef Pálffy . . . . können hinsichtlich einer Tätigkeit mit Bezug auf die Fälschung nicht im Entferntesten verdächtigt werden.«

Im Schlußabsatz der Entscheidung aber werden die Ergebnisse der Untersuchung in folgende drei Punkte zusammengefaßt:

1. In der Taufeintragung vom 3. Sept. 1715 der Dubniczer Matrik war ursprünglich der Name »Antonius« eingetragen,

2. dieser Name wurde von dort ausradiert und an dessen Stelle der Name »Katharina« geschrieben,

3. diese Fälschung wurde im Monate März 1891 vollzogen.

Da aber die Strafbarkeit des festgestellten Verbrechens der Urkunden-Fälschung bereits verjährt war, mußte die Untersuchung eingestellt werden. Indessen versäumte die Staatsanwaltschaft nicht, in der Begründung ihrer Entscheidung — mit Bezug auf die Frage der Täterschaft — die Rolle, welche zwei »Vertraute« der gräflichen Familie Wrbna u. z. der verstorbene Pfarrer Zsilincsik und der gegnerische pensionierte Sekretär Th. Sporer in Dubnicz gespielt haben, einer ebenso eingehenden als beredten Kritik zu unterziehen.

Wenn nun auch — infolge des Einstellungs-Beschlusses — nicht alle Mysterien aufgeklärt wurden, welche die Gegenpartei im Laufe der Jahre in der Pfarre zu Dubnicz angehäuft hatte, so konnten — dank der eingehend geführten Untersuchung — doch sehr wichtige Resultate gezeitigt werden, indem einesteils unzweifelhaft festgestellt wurde, daß der Fälscher nur unter den gegnerischen Vertretern zu suchen sei, andernteils aber auch die geheimen Ziele der Strafanzeige des Grafen Wrbna-Kaunitz enthüllt wurden, welche hauptsächlich in dem Bestreben wurzelte, die Schuld der eigenen Agenten zu verschleiern und allen Verdacht auf gänzlich unbeteiligte Personen zu überwälzen.

Von noch weittragenderer Bedeutung für das schließliche Schicksal der Graf Wrbna-Kaunitz'schen Probe ist aber der Umstand, daß auf Grund der im Laufe des Verfahrens zu Tage gekommenen zahllosen Urkunden und Beweise das königl. ung. Ministerium für Kultus und Unterricht, als oberste Aufsichtsbehörde, die Ergänzung jener Trau-Matriken-Eintragung in Dubnicz anordnete, laut welcher bekanntlich Franz Kolecsány am 3. September 1730 eine — mit dem Taufnamen nicht ersichtlich gemachte — Tochter des Emerich Szádeczky ehelichte, in welcher Eintragung auch die Mutter der Braut nicht genannt wird.\*)

Im Sinne der diesbezüglichen Verordnung des königl. ung. Ministeriums für Kultus und Unterricht wurde die fragliche

\*) Wie erinnerlich, hatte die Probe diese mangelhafte Eintragung dazu benützt, um die im Baranyaer Komitate nicht aufzutretenden Voreltern der Großmutter des Grafen Wrbna-Kaunitz, der Konstantia Dévai, aus Trencsiner Adelsfamilien zu beschaffen.

lückenhafte Ehe-Eintragung sodann durch die bischöfliche Behörde von Neutra dahin ergänzt: daß die Braut jenes Franz Kolecsány in Wirklichkeit nicht »Katharina«, sondern **Susanna**, ihre Mutter aber Theresia Koics hieß.\*\*)

Andernteils ist und bleibt die vom Grafen Wrbna-Kaunitz fälschlich vorgeschützte Identität der zwei Familien Matossovics und Kolecsány definitiv widerlegt.\*\*)

Mittels dieser Keulenschläge war die Probe längst in Trümmer gelegt worden, als Graf Wrbna-Kaunitz, Ende des Jahres 1910, sich mit allen seinen oft widerlegten Märchen neuerlich vor die höchste Adelsbehörde Ungarns wagte, so daß man annehmen muß, er habe sich ernstlich dem Wahne hingeeben, es werde noch irgend ein »Deus ex machina« im letzten Augenblicke aus den Wolken herabsteigen, um seine Sache zu retten. Zur Bekräftigung des in jener Eingabe Vorgebrachten hat er dieselbe nicht nur eigenhändig unterfertigt, sondern sie dem Minister auch persönlich überreicht, als ausdrückliches Zeichen dessen, daß er sich mit deren Inhalt identifiziere.

Die erzielte Wirkung entsprach aber nicht den gehegten Erwartungen. Für den in der Sache seit Jahren genau orientierten Fachreferenten waren diese Darlegungen zweifellos geradezu eine Herausforderung, wir aber dankten denselben einige frohe Stunden, denn als der Schreiber Dieses das — seinem Umfange nach formidable — gegnerische Operat durchblätterte, hatten wir mehrere neu aufgefundene Beweise in der Tasche, kraft welcher unser Herr Gegner der Welt endlich in seiner wahren Gestalt vorgestellt werden konnte.

Darüber ließen sich Folianten schreiben, wir müssen uns aber hier auf einige der markantesten Details beschränken. Das wird genügen.

Es ist einleuchtend, daß, wenn Graf Wrbna-Kaunitz ernstlich behaupten wollte, unter der gefälschten Eintragung »Katharina« habe auch ursprünglich dieser selbe Name gestanden, für diesen Namen ein Träger gefunden werden mußte. Die aus

\*) Hier mag nebenbei erwähnt werden, daß Graf Wrbna-Kaunitz bis heute den Versuch, in seiner Probe einen Konnex mit dieser Susanna Kolecsány herzustellen, nicht einmal gewagt hat.

\*\*\*) Bezüglich der weiteren Peripetien der Trencsiner Voruntersuchung verweisen wir auf den Anhang.

Emerich Szádeczkys zweiter Ehe (mit Susanna Kozák-Latkóczy) im Jahre 1722 geborene Tochter gleichen Namens wäre zu diesem Zwecke wohl sehr verlockend gewesen, nachdem dieselbe jedoch am bewußten Hochzeitstage erst 8 Jahre zählte, überdies im Alter von 4 Jahren verstorben ist, konnte sie keinen Augenblick ernstlich in Betracht kommen. Da nun eine passende Katharina überhaupt nicht aufzustöbern war, blieb kein anderer Ausweg übrig, als die frei erfundene Behauptung, das Ehepaar Emerich Szádeczky und Theresia Koics hätte — außer der leibhaftigen Tochter Susanna — auch noch eine Tochter namens Katharina gehabt, worauf dann, wie bereits kurz erwähnt, folgendermaßen weiter argumentiert werden konnte:

Es werde anerkannt, daß der in Dvorecz (Kopecz) seßhafte Franz Kolecsány tatsächlich die Susanna Szádeczky ehelichte,\*) doch habe dieser Kolecsány mit seiner Probe nichts zu tun, denn gleichzeitig hätte noch ein anderer Franz Kolecsány, der aus Kis-Kolacsin abstammte und nach K a p o s v á r zuständig war, im Baranyaer Komitat unter dem Namen Franz Mathusovich gelebt und d i e s e r sei der richtige in seiner Probe figurierende Stammvater gewesen, der zu Dubnicz am 3. September 1730 ebenfalls eine Tochter des Emerich Szádeczky und der Theresia Koics, die aber »Katharina« hieß, ehelichte. Es sei demnach die von der bischöflichen Behörde Neutra kürzlich bewirkte Ergänzung der Dubniczer Trau-Matrik irrtümlich erfolgt.\*\*)

Es gibt nur ein Dokument, auf das man sich bei dieser romanhaften Darstellung berufen konnte, und das ist der vom Pfarrer Zsilincsik für die Probe schon im Jahre 1879 aufgestellte Trauschein des Franz Kolecsány, in welchem der Pfarrer (laut Entscheidung der Staatsanwaltschaft Trencsin pag. 38 »der bezahlte Agent des verstorbenen Grafen R. Wrzna«) den in der Traumatrik verzeichneten Heimatsort des Bräutigams — K o p e c z — auf »K a p o s« u m g e ä n d e r t h a t t e (Entscheidung der Staatsanwaltschaft Trencsin pag. 32). Ein Ort dieses Namens existiert zwar in ganz Ungarn nicht, doch hatte Zsilincsik mittels dieser wohl berechneten Fälschung

\*) Das war anfangs konsequent in Abrede gestellt worden.

\*\*\*) Tatsächlich wurde auch unter einem beim königl. ung. Kultus-Ministerium eine Aktion eingeleitet, welche die Annullierung jener kirchenbehördlichen Maßnahme in allem Ernste anstrebte.

den Ort Kaposvár (im südlichen Ungarn) so erfolgreich als die Heimat des Bräutigams suggeriert, daß nicht nur der oberflächliche Vizegespan des Pester Komitates den Franz Kolecsány der Probe ohneweiteres tatsächlich als nach Kaposvár zuständig anerkannte, sondern daß daraufhin auch alle andern Adelsbehörden diese Zuständigkeit ruhig akzeptiert haben.

Auch leugnet Graf Wrzna-Kaunitz in seiner Eingabe neuerdings und mit besonderem Nachdruck, daß in Kopecz jemals eine Familie Kolecsány existiert hätte.\*\*) Auf Beweise ließ er sich bei allen diesen Vorwänden wieder nicht ein, da es solche überhaupt nicht gibt, seine einfachen Behauptungen sollten dem Ministerium wohl genügen.

Dafür haben wir aber in der Form authentischer Ausfertigungen der Pfarre N e m s o v a, ung. N e m s ó [zu welcher der Ort Kopecz (Dvorecz) gehört], eine ganze Reihe von Matriken-Akten vorgelegt, welche, in Übereinstimmung mit den von uns längst produzierten Archiv-Urkunden, wichtige Angaben über die Kinder, Geschwister und einige Neffen und Nichten unseres Franz Kolecsány — die alle nach Kopecz zuständig waren — sowie auch den Todesfall desselben aus dem Jahre 1754 verzeichnen.

Schließlich wurde aber eine noch bedeutsamere Entdeckung gemacht.

Der seinerzeitige Pfarrer von N e m s ó scheint ein überaus gründlicher Herr gewesen zu sein, der über ihm nahe stehende Personen in seinem Matriken-Buche auch solche Eintragungen machte, die bereits in anderen Pfarren verzeichnet standen, so unter anderen auch die Ehe-Eintragung des Franz Kolecsány »aus K o p e c z« mit **Susanna Szádeczky**, und zwar unter Beifügung der Bemerkung:

\*) Diese Behauptung konnte damals ohne besonderes Risiko gewagt werden, da wir bezüglich dieses Heimatsortes des Franz Kolecsány seit Jahren auf falschen Fährten uns bewegten und man gut wußte, daß in dem bei Trencsin, am linken Waagufer gelegenen Orte dieses Namens, keine aufklärenden Matriken-Daten zu finden sind. Eben im Dezember des Jahres 1910 aber waren wir zufällig dahinter gekommen, daß der auf einem Hügel gelegene Teil des am rechten Ufer der Waag situierten Ortes Dvorecz — der zur Pfarre Nemsova (Nemsó) gehört — ebenfalls Kopecz genannt wird, worauf wir in den Matriken dieser Pfarre einige Eintragungen auffanden, deren Angaben — wie wir gleich sehen werden — den gegnerischen Märchen sofort einen Todesstoß versetzten.



die Trauung sei am 3. September 1730 zu Dubnicz vollzogen worden. (Solche Doppeleintragungen kommen bei adeligen Familien öfter vor.)

Wenn wir hier noch beifügen, daß ein gegnerischer Vertreter alle diese Matriken-Daten in der Pfarre von Nemsova gewissenhaft herausgeschrieben hatte, lange bevor Graf Wr̄bna-Kaunitz mit seiner oben erwähnten Argumentation an das ungarische Ministerium herangetreten war, so tun wir dies in der Meinung, daß endlich auch weiteren Kreisen Einblick in die vom Grafen Wr̄bna-Kaunitz beliebten Kampfmittel gegeben werden muß, denen — mit Auffindung obiger Ehe-Eintragung — das Rückgrat endgültig gebrochen worden ist.

Wenn möglich noch katastrophaler gestaltete sich aber die Wirkung der in jener Eingabe vorgebrachten weiteren Argumentation, welche dahin lautete:

Seine Probe sei schon im Jahre 1880 durch den Vizegespan von Trencsin amtlich bestätigt worden. Da nun bereits in jener Probe die am 3. September 1715 geborene »Katharina Szádeczky« als Stamm-Mutter figurierte, sei demnach nicht nur die Entscheidung der Staatsanwaltschaft zweifellos irrig, sondern auch aller Verdacht, der gegen seine Agenten mit Bezug auf die Dubniczer Matriken-Fälschung laut wurde, durchaus hinfällig.

Diese Erzählung war schon früher aufgetischt, von den Behörden aber nicht berücksichtigt worden, da Beweise nicht vorgebracht wurden, bezüglich jener amtlichen Bestätigung auch nicht der kleinste Anhaltspunkt vorlag, die Stammtafel selbst aber aus dem Trencsiner Komitats-Archive seit 17 Jahren spurlos verschwunden war.

Zu ihrem Verderben berief sich aber die Gegenpartei jetzt auf einen Zeugen, der nicht nur jene alte Stammtafel mit eigenen Augen tatsächlich gesehen hatte, sondern auch die Beglaubigung durch den Vizegespan bestätigen sollte. Letzteres zu tun hat er zwar wohlweislich unterlassen, dafür machte er aber eine Angabe, welche zur Auffindung dieses geheimnisvollen — behördlicherseits lange vergeblich gesuchten — Dokumentes und damit zu einem jähen Umschwung der Situation führte, denn nunmehr kam die Reihe des Bestätigens an das königl. ung. Ministerium des Innern, welches auf Grund der endlich habhaft gewordenen ursprünglichen Stammtafel des Grafen Wr̄bna-Kaunitz feststellte:

daß selbe niemals authentiziert worden war,

daß dort als Stamm-Mutter die — aus des Vaters zweiten Ehe im Jahre 1722 geborene — Katharina Szádeczky verzeichnet steht, eine Stamm-Mutter also, die an ihrem Hochzeitstage erst 8 Jahre alt gewesen wäre und nachweislich in ihrem 4. Lebensjahre verstorben ist.

Der erbitterteste Gegner hätte keinen schlagenderen Beweis für die Tatsache ersinnen können, daß, als — wie im Anhang nachgelesen werden kann — der Graf Wr̄bna'sche Erzieher und Sekretär Th. Sporer im Monate März des Jahres 1891, unter Beihilfe des Pfarrers, fünf Tage und einige Nächte lang in der Dubniczer Matrik nach einer dringend erforderlichen »Katharina« Szádeczky forschte, in dieser Matrik ein um so vieles besser passendes Mädchen dieses Namens, das angeblich im Jahre 1715 das Licht der Welt erblickt haben soll, unmöglich figurieren konnte. Wenn also heute dort eine solche — nachweislich überschriebene — Geburtseintragung tatsächlich zu lesen ist, so muß die Originaleintragung bis zum Jahre 1891 zweifellos anders gelautet haben.

Da die Gegenpartei jede von uns an den Tag gebrachte und für sie schädliche Tatsache einfach abzuleugnen pflegt, kann man neugierig sein, wie sie sich nunmehr diesem von ihr selbst gelieferten niederschmetternden Beweise gegenüber verhalten wird.

\* \* \*

Mittels der hier nur in den Hauptzügen dargestellten Resultate der Dubniczer Erhebungen ist der gar zu fein gesponnene Faden, der in der Probe Süd und Nord verbinden sollte, endgültig entzwei geschnitten worden und die haltlose Erzählung des Grafen Wr̄bna-Kaunitz, laut welcher Franz Koleczány im Baranyaer Komitat unter dem Namen Franz Mathusovich gelebt hätte und dort aus dessen Ehe mit einer nie existent gewesenen »Katharina« Szádeczky die Stamm-Mutter Eva Mathusovich (Matos) entsprossen wäre, erscheint damit definitiv in das Reich der Fabeln verwiesen. Konstantia Dévai steht also jetzt mütterlicherseits mit drei blanken Quartieren in der Probe da.

\* \* \*

Vor Abschluß des Kapitels über die Dubniczer Fälschung müssen noch einige Worte jenen Abwehr-Methoden gewidmet werden, mit Hilfe derer Graf Wrbna-Kaunitz in seinen Satzschriften bestrebt war, den allseits laut werdenden Verdacht der Täterschaft auf unrichtige Fährten zu lenken. Vor allem wurde das Odium der Affaire dem bereits verstorbenen Vater, [REDACTED] in die Schuhe geschoben. In der von Graf R. Wrbna-Kaunitz eigenhändig gefertigten Eingabe vom 23. Feber 1906 Zahl 21149 finden wir diesbezüglich die folgenden Sätze: er selbst habe mit der ganzen Angelegenheit und zwar sowohl Sammlung als Zusammenstellung der Dokumente seiner Probe, in den Jahren 1888—1890, nichts zu tun gehabt,

»da diese Angelegenheit ausschließlich von meinem Vater geführt wurde.«

Den Geboten der Loyalität — gegenüber dem toten Vater — entspricht dieses Vorgehen wohl kaum und berührt umso unangenehmer, als der Sohn seither überall dort, wo Gefahr drohte — häufig auch mittels persönlichen Eingreifens — alles Menschenmögliche aufgewendet hat, um eine in ihren Folgen voraussichtlich katastrophale Klarstellung der seinerzeit geschaffenen Gebrechen zu vereiteln.

Nachdem seit Entdeckung der Dubniczer Fälschung einige Jahre vergangen waren, ohne daß Graf Wrbna-Kaunitz es wagte, an die Gerichte heranzutreten und da aus diesem Umstande allseits für ihn abträgliche Folgerungen gezogen wurden, hat er dann schließlich nach 3½ Jahren tatsächlich eine Anzeige erstattet und sein langjähriges Zögern nachträglich ganz ernstlich damit erklären wollen, wir hätten unsere Anzeigen so geheim behandelt, daß er von der ganzen Sache erst im Laufe des Jahres 1907 Kenntnis bekommen habe.

Diese Behauptung schlägt den Tatsachen ins Gesicht.

Am 20. Mai 1904, also einen Monat bevor die Dubniczer Fälschung überhaupt ruchbar wurde, beschaffte sich die Gegenpartei durch den Bruder und Substituten des Graf Wrbna-Kaunitz'schen Rechtsvertreters eine *P a u s e* dieser gefälschten Tauf-Eintragung (siehe Anhang).

Über die von uns am 17. Juni 1904 aufgefundene Matriken-Fälschung hatten wir am 23. Juni 1904 an das k. k. Ministerium des Innern in Wien eine Anzeige erstattet, welcher wir alsbald noch andere Berichte über weiterhin aufgedeckte Fälschungen

und Mängel der Probe folgen ließen. Es ist nun nachweisbar, daß die Gegenpartei spätestens im Jahre 1905 schon in der Lage war alle diese unsere Einwände so gründlich zu studieren, daß Graf Wrbna-Kaunitz in einer eigenhändig gefertigten und dem königl. ungarischen Minister des Innern persönlich überreichten Eingabe vom 23. Februar 1906 Zahl 21149 (welche im k. k. Ministerium des Innern in Wien unter Zahl 648/A 1906 erliegt) sich bereits nicht nur mit allen von uns vorgebrachten Einwürfen sehr umständlich befaßte, sondern schon damals den gegen ihn gerichteten Spieß unserer Anklagen umwendete, indem er vorbrachte:

die vorliegenden Fälschungen hätten keinen Bezug auf seine Voreltern und wären nicht durch seine Agenten, sondern durch jene seines Gegners, verübt worden.

Der sodann am 30. April 1906 erlassene Kassierungs-Bescheid\*) des genannten ungarischen Ministeriums befaßte sich denn auch schon sehr eingehend nicht nur mit allen unseren Anklagen, sondern auch mit dieser wahrhaft ritterlichen Riposte unseres Gegners und kommt schließlich zu dem Ergebnisse:

»die bisherigen Untersuchungen haben diese Anklage nicht nur nicht bestätigt, sondern lassen dieselbe direkt als unwahr erscheinen.«

Zum Schlusse erübrigt noch, die höchste Leistung dieser an waghalsigen Behauptungen so reichen Satzschrift unseres Herrn Gegners zu verzeichnen.

Aus den im Anhang dieser Broschüre dargestellten Vorkommnissen der Dubniczer Untersuchungen geht in unbestreitbarer Weise hervor, daß die Dubniczer Matriken-Fälschung bereits im Jahre 1891, durch einen gegnerischen Agenten, vollführt wurde. Die Protokolle des Trencsiner Untersuchungsrichters weisen nach, daß diesen Agenten die fragliche Matrike nicht nur zu jener längst vergangenen Zeit, bei Tag sowie bei Nacht, ohne jede Kontrolle zugänglich war, sondern daß dieselbe auch noch kürzlich, im Frühjahr 1904, — zu einem Zeitpunkt also, wo noch kein Outsider etwas von der vorliegenden Fälschung ahnte — für die Gegenpartei neuerdings den

\*) Dieser Bescheid wurde dem Grafen Wrbna-Kaunitz durch die k. k. Niederösterreichische Statthaltereie, in deutscher Übersetzung, am 6. Juli 1906 hinausgegeben.

Gegenstand lebhaftesten und bis heute nicht nach Gebühr aufgeklärten Interesses bildete, denn jene Pfarre wurde auch diesmal nicht nur durch verschiedene gegnerische Vertreter, sondern »in den ersten Tagen des Monats Mai 1904« auch durch den Grafen Wr̄bna-Kaunitz und dessen Rechtsanwalt Dr. Th. Kornke aufgesucht, wobei diese 2 Herren die Tauf-Eintragung »Katharina« in Augenschein genommen haben (siehe Bescheid des Strafsenates des königl. Gerichtshofes Trencsin pag. 8).

Mit Recht wird man begierig sein zu erfahren, auf welche Weise sich nun Graf Wr̄bna-Kaunitz den Gefahren einer Situation zu entziehen suchte, welche angesichts dieser häufigen »Ausflüge« seiner Partei nach Dubnicz jeden Augenblick recht bedenklich werden konnte. Es sei also nachstehend aus der von ihm eigenhändig unterfertigten und schon öfters erwähnten Eingabe vom 23. Februar des Jahres 1906 eine wortgetreu reproduzierte einschlägige Stelle angeführt:

»Bis zum Jahre 1904 wurden niemals Radierungen und Durchstreichungen oder Überschreibungen« (in der Matrik) »bemerkt. Weder ich, noch eine mit mir in Verbindung stehende Person, hat **jemals** eine solche Matrik zur Hand gehabt . . . . Bis kurz vor der Entdeckung der Herren Gegner in der Dubniczer Matrik haben weder ich, noch die Herren Gegner, noch der Pfarrer von Dubnicz, eine Kenntnis von der Existenz einer solchen Radierung gehabt. Bis zu dieser Zeit stand die Matrik in der Macht der Herren Gegner und ihrer Agenten, während weder ich, noch eine mir nahe stehende Person, auch nur Einsicht in diese Matrik nehmen konnte.«

Zur Aufklärung muß hier beigelegt werden, daß Obiges zu einer Zeit geschrieben wurde, wo unser Herr Gegner noch nicht ahnen konnte, daß ihn sein Verteidigungs-System bald dazu nötigen würde, ein strafgerichtliches Verfahren in die Wege zu leiten, welches schonungslos klarlegen sollte, in wessen ausschließlicher Macht die Dubniczer Matriken seit dem Jahre 1879 tatsächlich gestanden waren.

\*

Da die Probe außer den Dubniczer Fiktionen auch andere zweifelhafte Angaben aufwies, schritten wir nach Aufdeckung

Katharina	Anna	Anna	Anna
Constanze	Anna	Anna	Anna
Therese	Anna	Anna	Anna
Katharina	Anna	Anna	Anna
	Anna	Anna	Anna

der Fälschung in Dubnicz sofort auch an die Überprüfung der übrigen verdächtigen Urkunden an ihren Ursprungsorten.

In der Matrik von Topolya fanden wir bei der Taufeintragung der Großmutter des Probanden (Konstantia Dévai) neben dem Namen ihres Vaters, des Dorfschulmeisters Emerich Dévai — von dem später nachgewiesen werden wird, daß er nicht adelig war, und dessen Abstammungs-Daten falsch sind — die Eintragung »de Déva« mit fremder Hand und anderer Tinte in neuerer Zeit zugeschrieben (siehe Abbildung 3). Die Genealogen des Grafen Wrbna-Kaunitz hatten sich diese etwas naive Art der Nobilitierung jenes Urgroßvaters so leicht gemacht, daß es diesmal nur der Entscheidung einer einzigen Kommission des königl. ung. Ministeriums für Kultus und Unterricht bedurfte, um die nachträgliche eigenmächtige Zuschreibung endgültig festzustellen und den fraglichen Stammvater wieder in den kleinbürgerlichen Stand seiner Dorfschulmeisterei zurück zu versetzen. Die Bedeutung dieser Fälschung liegt selbstredend auch nur in der Absicht, den vollkommenen Mangel eines glaubwürdigen Adelsnachweises — so gut als es eben ging — zu beheben.

Komplizierter war aber jedenfalls die Aufgabe gewesen, für diesen Schulmeister, der nach Angabe des Grafen Wrbna-Kaunitz aus Siebenbürgen nach Ungarn eingewandert sein sollte, nicht nur Eltern überhaupt, sondern auch solche von adeliger Beschaffenheit in die fiktive Welt dieser Probe zu setzen.

Von allem Anfang an hatte es unseren Verdacht erregt, daß das Bürgermeisteramt in Broos (Szászváros) die Abstammung dieses Emerich Dévai, von den adeligen Eltern Michael Dévai und Klara Rácz de Galgó, dem Grafen Wrbna-Kaunitz in aller Form bestätigt hatte, einige Jahre später aber von dieser Deszendenz absolut nichts mehr wußte. Eine an Ort und Stelle vorgenommene Prüfung der Original-Urkunden in den betreffenden Matriken-Ämtern Siebenbürgens erklärte nicht nur dieses merkwürdige Vorgehen des Bürgermeisters, sondern zeigte auch die Genealogen des Probanden wieder ganz auf der Höhe der Situation.

Graf Wrbna-Kaunitz hat als Beweis der Abstammung des oft erwähnten Emerich Dévai, von einem Michael Dévai in Siebenbürgen, den beglaubigten Auszug eines in der evangelisch-refor-

**Matrikenfälschung  
von Topolya.**

**Matriken-Fälschung v.  
Tordos. (Zur Beschaf-  
fung des Stammvaters  
Michael Dévai.)**

mierten Gemeinde zu Tordos befindlichen »Aufschreibebuches — welches die Stelle einer Matrik versieht — vorgelegt, worin die am 29. März 1785 daselbst lebenden Gemeinde-Insassen konskribiert sind.

Der in der gegnerischen Probe benützte Text dieses Aufschreibebuches ist der folgende (Siehe Abbildung 4):

»Dévai Mihály Ö Kegyelme, kinek fiatskája: Emerikus Mártonj.«

(Sr. Gnaden Michael Dévai, dessen Söhnchen Emerikus Mártonj.)

Als wir unter Assistenz des Pfarrers das betreffende Blatt der Matrik aufschlugen, waren wir nach den Erfahrungen von Dubnicz und Topolya nicht mehr sonderlich durch die Wahrnehmung überrascht, daß wir wieder einer Urkunden-Fälschung gegenüberstanden.

Diesmal hatte der Fälscher aber weniger gründlich »gearbeitet« als in Dubnicz, denn der alte Text war nicht ausradiert, sondern nur in roher Weise überschrieben worden, so daß jeder Laie den ursprünglichen Wortlaut sofort leicht entziffern kann.

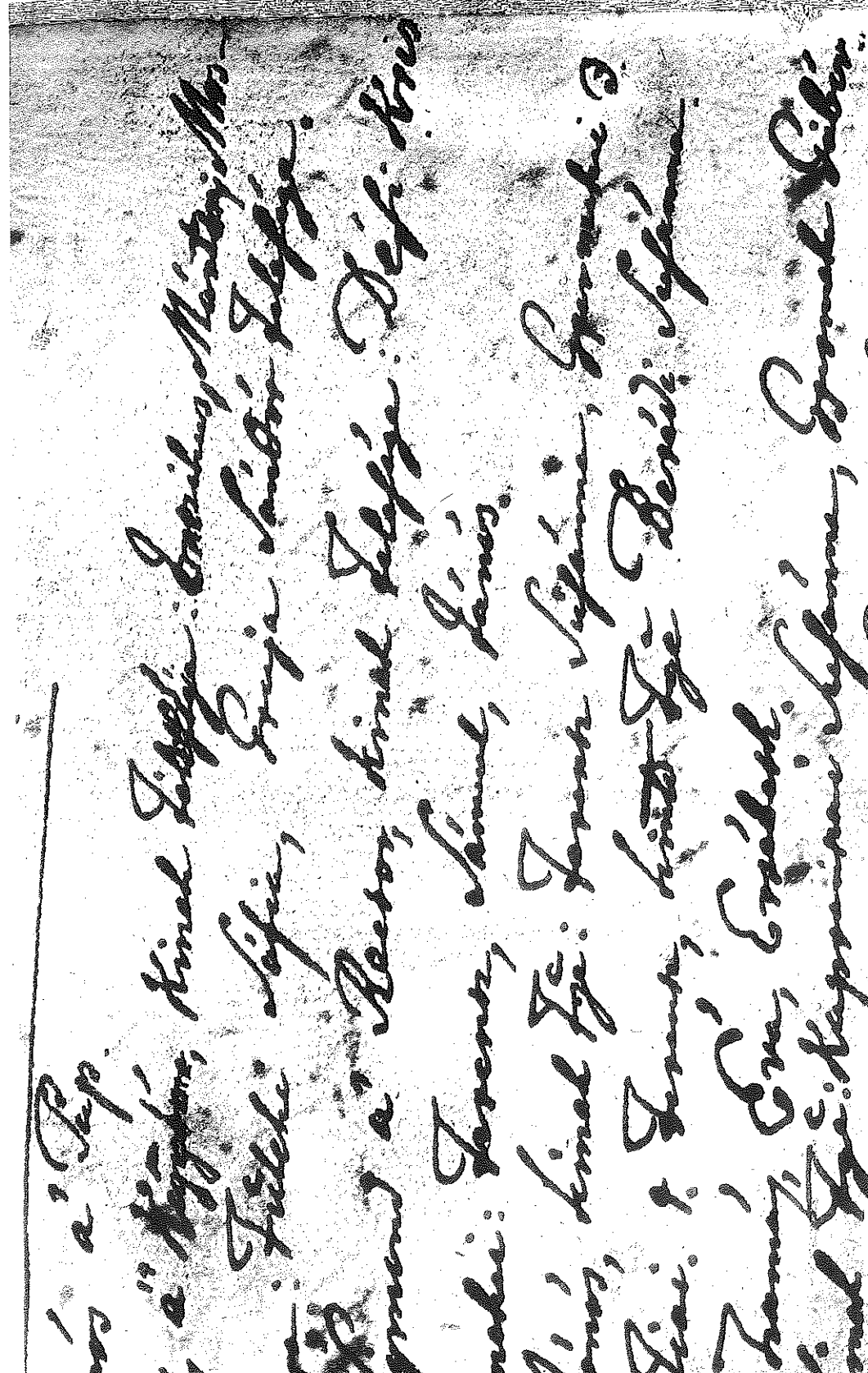
Über unsere sofortige Anzeige wurde diese Fälschung im Jahre 1904 durch die Hunyader Komitatsbehörde und im Jahre 1907 nochmals von einer durch das königl. ungarische Kultusministerium entsendeten Fachkommission untersucht, die beide einmütig nicht nur das Fälschungs-Delikt selbst konstatierten, sondern auch den ursprünglichen Text der Eintragung mit folgendem Wortlaute feststellten:

Dévai Mihály a kántor, kinek felesége: I...ikus Mária.«

(Michael Dévai, der Kantor, dessen Gattin: Maria I...ikus.)

Dieser Text wurde sodann mit Erlaß des Kultusministeriums Nr. 91563 vom 5. Oktober 1907 auch amtlich in der Matrik restituiert.

Jeder der ungarischen Sprache Mächtige muß die Fälschung — selbst wenn sie sorgfältiger ausgeführt wäre, als sie es tatsächlich ist — sofort an den groben sprachlichen und orthographischen Verstößen erkennen, welche der Fälscher in den 7 überschriebenen Worten angehäuft hat (und zwar wohlgemerkt nur in jenen Worten, die dem Grafen Wrba-Kaunitz einen jahrelang vergeblich gesuchten Ahnen liefern sollten).





Diese Verstöße sind um so augenfälliger, als alle anderen Eintragungen des damaligen Matrikenführers im tadellosesten Ungarisch geschrieben sind und nicht den geringsten sprachlichen- oder Schreibfehler, noch auch Korrekturen, aufweisen.

Wie aus einer auf Seite 44 dieser Matrik befindlichen Eintragung ersichtlich ist, hieß die Gattin des Michael Dévai tatsächlich M á r i a I n t z i k u s. Das Wort »felesége« (Gattin) der Original-Eintragung wurde zu dem Worte: fiatskája (Söhnchen) umgewandelt, aus dem Zunamen der Gattin (Intzikus) aber der Taufname Emerikus gemacht und so auf die primitivste Weise eine klaffende Lücke der Stammtafel ausgefüllt, welche der Gegenpartei die mühsamsten und bis in die achtziger Jahre des vorigen Jahrhunderts zurück reichende vergebliche Nachforschungen verursacht hatte.\*)

Der Taufname M á r i a der Gattin konnte selbstverständlich nach der Überschreibung auch nicht weiter stehen bleiben; der Fälscher mußte also seinen Emerich mit einem zweiten Taufnamen ausstatten, was durch Umwandlung des Wortes Maria auf Mártonj (Martin) zwar leicht zu bewerkstelligen war, jedoch einen Namen ergab, der in dieser Form höchst befremdlich ist, und außerdem das einzige schon an und für sich sehr verdächtige Beispiel eines doppelten Taufnamens in dieser Matrik darstellt.

Aber auch der latinisierte Taufname »Emerikus« (statt des ungarischen Imre) bildet eine höchst augenfällige Abweichung von der ohne Ausnahme befolgten Gepflogenheit des Matrikenführers, nur ungarische Taufnamen einzutragen. Daß in diesem Worte statt des lateinischen »c« ein »k« angewendet wurde, ist womöglich noch verdächtiger, aber durch den Umstand erklärlich, daß bei dieser Schreibweise, mit Vermeidung jeder Radierung, der so dringend benötigte Taufname Emerich geschaffen werden konnte, ohne die 4 letzten Buchstaben des Wortes Intzikus auch nur anrühren zu müssen.

---

\*) Unter den in unserem Besitze befindlichen Dokumenten, welche beredte Zeugen dieser mühsamen Suche der Gegenpartei nach einem apokryphen Ahnen sind, dürfte wohl das interessanteste eine Notiz, beziehungsweise Annonce sein, welche in den Jahren 1880 und 1881 in verschiedenen siebenbürgischen Tagesblättern die Runde machte und für Beibringung brauchbarer Matriken-Daten der Familie Dévay ein geradezu fantastisches Honorar (eine halbe Million Gulden!) — in vorsichtig verklausulierten Worten — in Aussicht stellte.

Diese vielen Schönheitsfehler der Fälschung machen im ersten Augenblicke stutzig, doch wird man bald der eigentlichen Tragweite dieser Art der Überschreibung gewahr.

Die in der Matrik ursprünglich figurierende unadelige Mutter Mária Intzikus war für die Probe durchaus unbrauchbar, sie mußte daher aus der Eintragung verschwinden.

Da dieser Zweck durch die geschilderte Überschreibung auf das gründlichste erreicht wurde, so ist es verständlich, warum man sich über jene Mängel und Art der Durchführung hinwegsetzte. Jetzt konnte unbehindert nach einer passenderen Stammutter Umschau gehalten werden.

Angesichts der von unseren Gegnern beliebten Verteidigungsmethoden wird wohl niemand überrascht sein zu hören, daß anlässlich der Untersuchung dieser Fälschung durch die Kommission des Kultus-Ministeriums, der vom Grafen Wrbna-Kaunitz in dieselbe entsendete und dem Leser von Dubnicz her bekannte Schriftsachverständige N. Kempner — angesichts der drohenden Gefahr, daß schon wieder ein Graf Wrbna-Kaunitz'scher Ahnherr seinen Platz in der Probe werde räumen müssen — in jener neu überschriebenen Eintragung weder eine Fälschung, noch eine Überschreibung, ja nicht einmal irgend etwas Befremdliches oder Verdächtiges erkennen konnte und, da er nach seinen bisherigen Erfahrungen mit einiger Berechtigung annehmen durfte, für den Grafen Wrbna-Kaunitz könne alles ungeahndet gewagt werden, sich in seinem abgegebenen Fachgutachten sogar so weit verstieg, nachdrücklichst zu behaupten: in der nur zu deutlich ausgeführten neuen Überschreibung von 7 Worten sei nichts anderes als »unbedeutende Verwischungen einiger Buchstaben« wahrnehmbar.

In einem diesfalls gegen N. Kempner durchgeführten strafgerichtlichen Verfahren wurde der Sachverständige von der königl. Tafel zu Klausenburg mit Urteil Zahl 1298/1912 II. kürzlich der »Abgabe eines falschen Fachgutachtens« schuldig befunden und verurteilt.

Selbstverständlich haben die gegnerischen Rechtsfreunde den Versuch nicht unterlassen, auch diese Fälschung uns in die Schuhe zu schieben und nach dem Dubniczer Rezept das — in diesem Falle geradezu sinnlose — Märchen von einer neuzeitigen gleichlautenden Überschreibung des alten Textes wieder aufzutischen versucht, aber seit den einmütigen Beschlüssen der amtlichen Untersuchungs-Kommissionen und seit dem oben erwähnten Erlasse des königl. ungar. Kultus-Mini-

steriums, welcher den Text der Matrik mit seinem alten Wortlaute wieder herstellte, war dann von dieser Insinuation nichts weiter zu hören. Aus einem durch Graf Wrbna-Kaunitz beim Vizegespan in Budapest im Jahre 1891 vorgelegten amtlichen Auszuge dieser Matriken-Eintragung geht ja unzweifelhaft hervor, daß die Fälschung zu jenem Zeitpunkte bereits vollzogen war.\*)

Hier muß auch ein Umstand hervorgehoben werden, welcher auf die Gegenpartei ein sehr bezeichnendes Licht wirft. Graf Wrbna-Kaunitz hat, wie eben erwähnt, nicht nur schon in der im Jahre 1891 bestätigten Probe seine Abstammung von keinem anderen als dem hier in Rede stehenden Michael Dévai abgeleitet, sondern diese Deszendenz auch noch in einer vom 30. Mai 1904 datierten Eingabe (Zahl 593 A), auf pag. 35 und 36, ausdrücklich aufrecht erhalten. Kaum hatten

\*) Die Geschichte, wie dieser Matriken-Auszug — und zwar durch Th. Sporer — beschafft wurde, ist so vielsagend, daß wir sie an der Hand seiner gerichtlichen Einvernahmen (zu Veszprim und Trencsin) auszugsweise wiedergeben:

Bis zum Jahre 1890 war dieser wichtige Beleg der Probe (nach Th. Sporer's Angabe) nicht vorhanden, weshalb die Familie Wrbna den Sekretär im Jahre 1890 nach Tordos entsendet. Er kehrt aber diesmal mit leeren Händen zurück, da ihm der dortige Pfarrer mitteilt, die alten Matriken seien während der Wirren des Jahres 1848 zu Grunde gegangen. Bald darauf aber schreibt plötzlich der Pfarrer an Sporer, er hätte auf dem letzten Blatte einer alten Matrik, das mit Kleister verklebt war und sich jetzt plötzlich von selbst abgelöst habe, eine Dévai'sche Matriken-Eintragung gefunden. (Diese ganze Darstellung ist nachweisbar eine freie Erfindung, da die in Rede stehende Matriken-Eintragung sich nicht am letzten Blatte, sondern auf pag. 62, mitten im Kontexte jenes Aufschreibe-Buches vorfindet und niemals verklebt gewesen sein konnte.) Th. Sporer unternimmt auf diese beglückende Nachricht hin sofort eine zweite Reise nach Siebenbürgen und der Pfarrer von Tordos stellt sodan in dessen Gegenwart jene ganz merkwürdig zugestutzte Matriken-Ausfertigung über »Emerikus« Dévai aus, mit der wir uns noch eingehender beschäftigen werden. Man wird begreifen, daß Th. Sporer bei seinen Einvernahmen immer mit besonderem Nachdruck betont hat, die in Rede stehende Matriken-Eintragung sei im Jahre 1890 noch vollkommen unberührt gewesen.

Aus allen Wunderlichkeiten dieser Erzählung ist als greifbarer Kern hauptsächlich nur das Eine wichtig, dass auch in diesem Falle — wie bei einigen anderen — dringend erforderliche Belege der Probe, die trotz jahrelangen Nachforschungen nicht aufgetrieben werden konnten, sofort und in wunderbarer Weise zum Vorschein kommen, sobald Th. Sporer mit deren Beschaffung betraut wird.

wir aber die Fälschung von Tordos im Monate August 1904 aufgedeckt, wurde das Vorhandensein dieses Verbrechens zwar mit pathetischen Phrasen — und einem falschen Fachgutachten — in Abrede gestellt, zur größeren Sicherheit aber auch sofort verkündet: die Probe hätte sich niemals auf diese Tordoser Angaben gestützt.

Dieses Vorgehen kann nicht treffender gekennzeichnet werden als durch nachstehende Anführung des diesbezüglichen Wortlautes der bereits erwähnten Note des königl. ungarischen Ministeriums des Innern an das k. k. Ministerium des Innern in Wien:

»Ich muß jedoch die werte Aufmerksamkeit Euer Exzellenz auch auf die Vorgangsweise des Grafen Wrbna lenken, daß er von jenen durch ihn benützten Beweismitteln, deren Verwertung nunmehr unmöglich geworden ist, jetzt behauptet, er hätte sich auf selbe niemals gestützt, so z. B. um nur auf einen Fall zu verweisen: während — wie dies aus den hierorts erliegenden Akten nachweisbar ist — jene Zeugnisse, welche ihm der evangelisch-reformierte Dechant Ludwig Bartha in Tordos ausstellte, schon im Jahre 1894 sehr wichtige Glieder für die Kette seiner Beweisführung geliefert haben, behauptet er nunmehr — wo die in jenem Orte vollzogene Fälschung aufgedeckt und auch bei der hierorts vorgenommenen Untersuchung festgestellt wurde, daß der Dechant Ludwig Bartha in seinen Zeugnissen die Tatsachen, unter Verschweigung wichtiger Umstände, derart kombiniert hat, daß die Beweisführung des Grafen Wrbna erleichtert werde — behauptet er jetzt, wie gesagt, daß er sich auf die Zeugnisse aus Tordos niemals gestützt, sondern sich auf dieselben nur wegen der Einwürfe der Gegenpartei eingelassen habe« etc. etc.

Daß die »Kombinationen« des Dechanten Bartha nicht nur die Beweisführung unseres Gegners erleichtern sollten, sondern geradezu auf die Irreführung der Beglaubigungsbehörden berechnet waren, geht aus dem durch ihn für die gegnerische Probe amtlich ausgefertigten Auszuge dieser Matriken-Eintragung deutlich hervor. In diesem Dokumente werden nämlich zwei überaus wichtige Tatsachen einfach unterdrückt, 1. daß jene Konskription im Jahre 1785 stattgefunden hat und 2. daß der Sohn »seiner Gnaden« des (Kantors) Michael Dévai zu

diesem Zeitpunkte. in der (erwiesenermaßen gefälschten) Matrik als »Söhnchen« — also als Kind — verzeichnet steht, zwei Tatsachen, welche geeignet waren die ganze schöne »Kombination« sofort über den Haufen zu werfen.

Denn durch ein von der Gegenpartei selbst vorgelegtes Dokument der Probe war es längst nachgewiesen, daß Emerich Dévai schon seit 1779 verheiratet und Dorfschullehrer an der katholischen Schule von Vörösmart (und später von Topolya und Baracska) war und am 19. Dezember 1779 eine Tochter Emerentia und am 5. November 1781 eine Tochter Elisabeth getauft hatte. Er durfte also unter keinen Umständen in einer Matrik aus dem Jahre 1785 als »Söhnchen« figurieren.

Da der Urtext der Eintragung einen andern Wortlaut der Überschreibung absolut nicht gestattete [aus »felesége« (Gattin) konnte nur das Wort »fiatskája« (Söhnchen), nicht aber das Wort »fia« (Sohn) gemacht werden, da letzteres nur 3 Buchstaben hat], so mußte man »das Söhnchen« in den Kauf nehmen, wenn man nicht wie in Dubnicz zum Radiermesser greifen wollte. Dort war dieses brutale Hilfsmittel für die Erzeugung des Wortes »Katharina« ganz unvermeidlich, hier konnte man sich aber wieder mit dem weniger gefährlichen Expediens, einer entsprechend zugestutzten amtlichen Ausfertigung, behelfen. Denn solange die Urkunden der Probe in den sichern Kassen der Adelsbehörden begraben waren, besonders aber später, als sie dem Grafen Wrbna-Kaunitz wieder ausgefolgt wurden und dann durch einen glücklichen Zufall in rätselhafter Weise in Verlust gerieten, konnte man ganz sicher sein, niemand werde die Geburtsstätte dieses mythischen Urgroßvaters je aufsuchen und frevelhafte Vergleiche zwischen der Matrik selbst und der so unschuldig scheinenden amtlichen Ausfertigung anstellen können.

Wie wir vorher sahen, wurde in der Tordoser Matrik durch Überschreibung der alten Eintragung der Name der Gattin des Michael Dévai eliminiert. Jetzt mußte also für Emerich Dévai eine besser passende Mutter beschafft werden, wobei sich aber die Genealogen des Grafen Wrbna-Kaunitz nicht sonderlich anstrebten, denn die Stammutter »Klara Rác de Galgó« ist augenscheinlich frei erfunden worden.

Es wurde einfach eine Eintragung vorgeschützt, welche in einem angeblich zu Mühlbach (Szászsebes) sich vorfindenden und »Auxiliante Deo« betitelten Stadtprotokoll der Stadt Broos (Szászvá-

**Ein unauffindbarer  
Archivakt der Probe.  
(Beschaffung der adeligen  
Stammutter Klara  
Rác de Galgó.)**

ros) verzeichnet sein sollte, das laut gegnerischer Angabe die Zeit von 1661 bis 1770 — also volle 110 Jahre umfaßt hätte.

Diese vom 30. Mai 1760 datierte Eintragung sollte angeblich lauten:

»Generosa Domina Klara Rácz de Galgó nobilis quondam Michaelis Dévay in Alba Carolina relicta vidua constituit sibi et filio suo Emerico Dévay in procuratorem nobilem Georgium Szentkirály de Sepsi Szentkirály.«

[Die edelgeborene Frau Klara Rácz de Galgó, hinterlassene Witwe nach dem verstorbenen Edelmann Michael Dévay, bestellt sich und ihrem Sohne Emerich Dévay in Alba Carolina (Karlsburg- Gyulafehérvár) zum Stellvertreter den edlen Georg Szentkirály von Sepsi Szentkirály.]

Daß man es überhaupt wagte, sich auf eine derartige Eintragung zu berufen, ist ein sprechender Beweis für die Sorgfalt, mit der die weiteren Wege dieser Probe von allem Anfange geebnet waren.

Wir wissen aus der Matrik zu Tordos, daß der Organist Michael Dévai sich dort im Jahre 1785 noch der besten Gesundheit erfreute, und ein anderes Dokument der Probe bezeugt, daß er sogar noch im Jahre 1791 am Leben war. Hier aber gilt derselbe Ahne — etwas ostentativ als Edelmann bezeichnet — schon im Jahre 1760 als verstorben. Der Lebenslauf des Sohnes Emerich ist wenigstens ebenso merkwürdig. Laut der Alters-Angabe im Trauscheine (der Taufschein ist überhaupt nicht vorhanden) muß »Emerikus« im Jahre 1757 geboren sein. Im Jahre 1759 jedoch, also im Alter von 2 Jahren, figuriert er (nach einem gegnerischerseits vorgelegten Dokument) überraschenderweise — gemeinsam mit seinem Vater — bereits als Kläger in einem Zivilprozesse. Während die Tordoser Konskription vom Jahre 1785 ihn als ein im Vaterhause (reformierten Glaubens) seßhaftes »Söhnchen« bezeichnet, stellen ihn uns andere Urkunden, vom Jahre 1779 an, schon als glücklichen Vater und Dorfschulmeister (an katholischen Volksschulen) vor. Jeder Laie, der Einblick in diese Daten gewinnt, muß sofort darüber im klaren sein, daß es sich hier um ganz verschiedene Personen handelt, deren Identität vollkommen ausgeschlossen ist, ein Umstand, den schon das Gutachten des Ober-Landes-Archivars Páuler im Jahre 1894 hervorgehoben hatte.

Da nun die Probe seinerzeit unleugbar mit großer Überlegung aufgebaut wurde, so ist die Annahme nicht ungerechtfertigt, daß man mittels Berufung auf zwei verschiedene Angaben — für alle Eventualitäten — vielleicht planmäßig zwei Eisen ins Feuer legen wollte. Dafür spricht der Umstand, daß die Gegenpartei, sobald die Fälschung des Tordoser Beleges der Probe festgestellt worden war, in Eingaben und Publikationen sofort glauben machen wollte, man hätte niemals die Tordoser, sondern ganz andere und zwar die im Szászvároser Stadtprotokolle angeblich figurierenden Dévays als Vorfahren bezeichnet.

Diese Ausflüchte sind schon durch die oft zitierte Entscheidung des königl. ung. Ministeriums des Innern, sowie mittels verschiedener seither an den Tag gebrachten Nachweise widerlegt worden. Da aber die gegnerischen Rechtsanwälte die diesbezügliche Argumentation des Ministeriums auch weiterhin bekämpfen, so wollen wir ihnen — behufs definitiver Schlichtung dieser übrigens längst nicht mehr zweifelhaften Frage — einen klassischen Zeugen gegenüberstellen. Graf Rudolf Wrbna der Ältere, der laut schriftlich vorliegender Angabe des Sohnes die Zusammenstellung der Probe in den Jahren 1888—1890 besorgt hatte, äußert sich in zwei an eine Frau Gräfin geb. Dévay und deren Tochter gerichteten Briefen, deren vidimierte Abschriften und Reproduktionen den Akten beiliegen, bezüglich der fraglichen Abstammung von eben jenen »Tordoser Dévays« folgendermaßen:

»Hochwohlgeborene Frau!«

— — — — —  
— — — — —

»Nach langem Suchen ist es mir gelungen, in Torda (Tordos) Hunyader Komitats, den Namen des Vaters des **Emericus** Dévay zu finden; er hieß Michael, der Namen der Mutter des **Emericus** ist aber aus den Matrikeln nicht ersichtlich«

— — — — —  
— — — — —

Graf R. Wrbna.

»Hochwohlgeborenes Fräulein!«

— — — — —  
— — — — —

»Der Großvater meiner Frau mütterlicherseits war »**Emericus**« von Dévay de Déva, welcher mit einer Eva

von Matusovich-Kolecsány vermählt war. Von diesen besitze ich den ganzen Stammbaum bis ins Jahr 1570 hinauf(?). Von **Emericus Dévay** weiß ich, daß er im Jahre 1753(?) in Torda (Tordos) geboren wurde, sein Vater war Michael, den Namen seiner Mutter konnte ich jedoch nicht erfahren, weil im Taufbuche **diese Rubrik herausgerissen war.**«

Graf R. Wrbna,  
k. k. Kämmerer.

Vor der Autorität dieses Gewährsmannes wird sich nun die gegnerische Vertretung wohl beugen müssen; oder erscheinen ihr etwa auch in diesen Briefen die Abstammungsangaben von den »Tordoser Dévays«, sowie die Merkmale der dortigen Fälschung, noch immer nicht mit genügender Schärfe präzisiert? . . . . .

Als uns die oben kurz geschilderten Lebensdaten dieser Ahnen genau bekannt wurden, reisten wir selbstverständlich sowohl nach Tordos, als nach Broos (Szászváros), um an Ort und Stelle zu untersuchen, wie die so gewissenhaften Adelszensoren der höchsten Adelsbehörden zweier Reiche seinerzeit — anläßlich Bestätigung der Probe — sich all diese aufdringlichen Widersprüche zusammen gereimt haben mochten?

Die Ergebnisse unseres Besuches in Tordos haben wir bereits dargestellt. Der Ausflug nach Broos (Szászváros) war nicht weniger lohnend, indem es uns gelang im Bürgermeister-Amte dieses Ortes festzustellen, daß unter den dort aufbewahrten, überaus zahlreichen Stadtprotokollen merkwürdigerweise eben dasjenige, welches die von Graf Wrbna-Kaunitz vorgeschützten Abstammungs-Daten enthalten sollte, sich nicht vorfindet. Wohl aber wurde ein genaues **Register** zu den Protokollen der Jahre 1760 bis 1768 aufgestöbert, in dem aber nicht ein Wort auf die angebliche Eintragung vom 30. Mai 1760 hinweist. Wiewohl das Register augenscheinlich den gesamten Inhalt der Protokolle in der genauesten Weise umfaßt, war von Michael Dévay, seiner Witwe Klara Rácz de Galgó und ihrem Sohne Emerich, nicht die geringste Spur zu finden.

Als nun dem Bürgermeister dieser Tatbestand nachgewiesen wurde, zögerte er keinen Augenblick offen einzugestehen, er selbst habe die angebliche Eintragung in dem mythen-

haften Stadtprotokolle »Auxiliante Deo« nie gesehen, es seien ihm vielmehr die Daten, welche in dem an Graf Wrbna-Kaunitz erteilten Zeugnisse enthalten sind, von zwei »Fachmännern« — als dem genannten Stadtprotokolle wörtlich entnommen — vorgelegt worden, er habe ihnen vollen Glauben geschenkt und das bewußte Zeugnis ausgestellt, ohne sich von der Stichhaltigkeit ihrer Behauptungen zu überzeugen. Auch konnte dem Bürgermeister bewiesen werden, daß die im Stadtarchive aufbewahrten — in Folio-Bände gebundenen — Stadtprotokolle per Band immer nur den Zeitraum von 1 bis 2 Jahren und nur in seltenen Ausnahmefällen einiger Jahre umfassen, so daß die Behauptung der Gegenpartei: der fragliche, und trotz amtlich gepflogener Nachforschungen bis heute unauffindbar gebliebene **Quart-Band** hätte die Jahre 1661 bis 1770 umfassen können, schon an und für sich, besonders aber aus dem Grunde ganz unglaubwürdig erscheint, weil sehr viele aus dieser 110jährigen Zeitperiode stammende und bandweise gebundene Stadtprotokolle noch vorhanden sind; die gegnerische Behauptung würde also die Voraussetzung involvieren, daß die Stadtprotokolle 110 Jahre lang in duplo geführt und hundertzehn dieser Bände auch noch separat in einem **Bande** vereinigt worden wären, eine Annahme, die geradezu ein Ding der Unmöglichkeit ist.

Als der Bürgermeister sich von der Richtigkeit all dieser Tatsachen überzeugt hatte, nahm er in loyaler Weise keinen Anstand, die der Gegenpartei ausgestellten unrichtigen Zeugnisse zu widerrufen, gestand seine Irreführung ein und stellte eine amtliche Erklärung darüber aus, daß die Stadtprotokolle weder über Michael Dévay, noch über dessen Gattin Klara Rácz de Galgó, noch endlich über beider angeblichen Sohn Emerich etwas enthielten, daß ein Protokoll »Auxiliante Deo« aus den Jahren 1759 und 1760 überhaupt nicht existiere und für die fraglichen vom Grafen Wrbna-Kaunitz behaupteten Filiationen in den Stadtbüchern keinerlei Anhaltspunkte zu finden seien.\*)

\*) Nebenbei sei hier erwähnt, daß in Broos (Szászváros) ein mit »Auxiliante Deo« überschriebenes Stadtprotokoll zwar existiert, jedoch stammt dieses aus dem Jahre 1785 und hat den gegnerischen Genealogen nur den frommen Titel als vertrauenerweckende Schutzmarke für ihre kühnen Fiktionen geliefert.



Auf Grund dieses Tatbestandes hat dann das königl. ung. Ministerium des Innern in seiner Entscheidung anerkannt, daß sämtliche Dokumente der Graf Wrbna-Kaunitz'schen Probe, welche die Abstammung des Emerich Dévai von Michael Dévai und der Klara Rácz de Galgó bekräftigen sollten, jedweder Glaubwürdigkeit und Beweiskraft entbehren, wobei ausdrücklich bemerkt wird, daß das angebliche Stadtprotokoll »Auxiliante Deo« als Beweismittel überhaupt nicht in Betracht kommen könne.

Gegenüber diesem Erkenntnisse der höchsten ungarischen Adelsbehörde kann man dem Umstände keinerlei Bedeutung zuschreiben, daß sich unser Herr Gegner neuester Zeit am Wege von »provisorischen Zeugeneinvernahmen zur Sicherung von Beweisen« einige Zeugenaussagen beschafft hat, welche die seinerzeitige tatsächliche Existenz jenes Stadtprotokolles glaubhaft machen sollen. Die Hauptrolle war dabei einem Herrn zugedacht, der in den Jahren 1890—1891 bei Zusammenstellung jenes Abschnittes der Probe, der sich seither durchaus als ein Gemisch von Fälschungen und Erfindungen erwiesen hat, als eifriger Agent der gräflichen Familie Wrbna tätig war und in dieser seiner Eigenschaft das »Auxiliante Deo« Protokoll — in Gemeinschaft mit Th. Sporer — nicht nur »entdeckt« haben will, sondern damals vom Bürgermeister auch das bereits erwähnte und seither in aller Form als unrichtig widerriefene Zeugnis erwirkt hatte.\*)

Wenn wir noch bemerken, daß laut gegnerischer Angabe damals noch eine dritte Person auch bei dem Mühlbacher Bürgermeister interveniert haben soll, die aber am Tage der Ausstellung des oft erwähnten Zeugnisses nachweislich schon seit 3 Monaten tot war, so ist das wieder einer jener Inszenierungsfehler, der durch keine wie immer geartete Zeugenaussage gutgemacht werden kann, trotz der stupenden Gedächtniskraft jener Gewährsmänner, die sich jetzt jedes Wortes erinnern wollen, das vor 21 Jahren bei Ausstellung jenes Beleg-Dokumentes gefallen sein soll.

Nachdem die Tagespresse kürzlich die Gebrechen der Graf Wrbna-Kaunitz'schen Probe wiederholt veröffentlicht hatte, ist es begreiflich, daß jene Herren jetzt gerne alles daran setzten, die vormalige Existenz jenes Stadtprotokolles glaubhaft zu machen. Da aber deren Einvernahme mit unserer Um-

\*) Siehe Dr. von Dombovárys »Rechtsgutachten etc.« pag. 224.!

gehung, auf Schleichwegen und mittels einer flagranten Gesetzesverletzung inszeniert wurde, so sind diese Aussagen prozessual vollkommen wertlos und als nicht existierend zu betrachten, ganz abgesehen von dem weiteren Umstände, daß selbe ein kleines Gegenstück zu jener anderen von Dr. von Dombováry veranstalteten Zeugeneinvernahme abgeben, wo der Graf Wrbna-Kaunitz'sche pensionierte Erzieher und Sekretär Th. Sporer — in der einnehmenden Verkleidung »eines angesehenen Gutsbesitzers aus Veszprim« — am 6. Februar 1907 vor dem Bezirksgerichte Veszprim bekräftigen sollte: die gefälschte Matriken-Eintragung der Katharina Szádeczky vom 3. September 1715 habe sich zu Dubnicz seinen Augen vollkommen makellos und ganz unberührt dargestellt, als er im Monate März des Jahres 1891 diese Matrik nachweislich vier bis fünf Tage und einige Nächte — ohne Kontrolle — in Händen hatte! Diese Regisseurkunst greift schon bedenklich in das Gebiet der Posse über . . . . .\*)

Um kurz zu wiederholen, sind die markantesten gegnerischen Angaben über die Voreltern des Emerich Dévai die folgenden:

\*) Die Veranstaltung dieser und einiger später noch zu besprechenden »Provisorischen Zeugeneinvernahmen« waren Gegenstand eines gegen den ungarischen Rechtsanwalt des Grafen Wrbna-Kaunitz bei der königl. Kurie, als Disziplinar-Gericht, kürzlich abgeschlossenen Verfahrens, im dessen Verlaufe diese gegnerischen Hinterlistigkeiten auf das schärfste gebrandmarkt wurden. Obwohl der Advokat, teils wegen Verjährung jener Vorkommnisse, teils aber mit Hinsicht auf den Umstand, daß keine Behörde jenen Zeugenaussagen irgendwelche Beweiskraft zuerkannte, schließlich nicht verurteilt worden ist, so genügen doch die nachstehenden, aus dem Bescheide der königl. Kurie Zahl 325/1911 ü. t. zitierten Ausführungen, um jedermann über den Wert dieser:

»mit Umgehung des Gesetzes beschafften und daher nicht auf gesetzlichem Wege zustande gekommenen Beweisführung« die Augen zu öffnen.

Der maßgebendste Grund des mit überraschender Milde abgefaßten freisprechenden Erkenntnisses ist in der Voraussetzung der königl. Kurie zu suchen, daß aus dieser Art der Beweisführung für uns keine Nachteile erwachsen konnten, weil die in der Sache vorgegangenen Behörden

»diesen unbefugten und in vorschriftswidriger Weise beschafften Zeugenaussagen keinerlei Beweiskraft beigegeben haben, das ganze Vorgehen des Beschuldigten also ergebnislos geblieben ist«.

1. Der Stammvater sei aus Siebenbürgen nach Ungarn eingewandert (womit der Konnex mit den adeligen Dévays jenes Landes hergestellt werden sollte),

2. Emerich Dévai sei in Tordos geboren (Beschaffung eines Vaters in der Person »Sr. Gnaden« des Organisten Michael Dévai),

3. Endlich die erfundene Eintragung in einem nicht existierenden Stadtprotokolle von Broos (Szászváros), welche eine adelige Mutter lieferte.

Das alles ist heute als falsch erwiesen, wodurch nun in der Probe die zwei obersten väterlichen Quartiere der Konstantia Dévai hinfällig werden. Da aber, wie wir früher sahen, die Mutter Eva Matos (oder Mathasovics?) bereits drei andere blanke Quartiere verursacht hatte und gleich nachgewiesen werden wird, daß auch der Vater (Emerich Dévai) nicht adelig war, so müssen nunmehr sämtliche sechs Quartiere dieser Großmutter aus der Stammtafel gelöscht werden.

In Anbetracht der bis in die letzte Zeit rastlos andauernden Entdeckungs-Fahrten des Grafen Wrbna-Kaunitz sowohl, als seiner Agenten, nach den verschiedensten Archiven und Matriken-Ämtern, ist es nun einigermaßen auffallend, daß man den Emerich Dévai in der Probe bis vor kurzem elternlos und verwaist dastehen ließ. Wir trachteten daher das entstandene Manko selbst wieder gutzumachen, indem wir uns bemühten diese Lücke — so gut es eben ging — auszufüllen, was den gegnerischen Genealogen bis dahin nicht gelingen wollte. Dabei hielten wir uns an das Dichterwort: »warum in die Ferne schweifen, denn das Gute liegt so nah« und tatsächlich waren unsere Bemühungen in der kürzesten Zeit von Erfolg begleitet, indem wir in einer aus dem Jahre 1767 stammenden Konskription der Einwohner des doch so nahe liegenden Ortes Vörösmart sofort fanden, wonach man so lange vergeblich gesucht hatte, die Abstammungs-Daten des fraglichen Emerich von dem Vater Georg Dévai und einer Mutter Klara. Da aber der hiemit aufgefundene Faden, sowohl beim Vater, als auch bei der Mutter (von der dort überhaupt nur der Taufname verzeichnet steht) sofort wieder — und diesmal gewiß endgültig — abreißt, so können wir wohl umsoweniger auf Dank Anspruch erheben, als es gänzlich ausgeschlossen erscheint, daß dieses Ehepaar je als adelig erwiesen werden könnte.

Ferner gelang es uns noch ohne sonderliche Mühe, eine stattliche Zahl weiterer Archiv- und Matrikendaten beizubringen, welche auch die bisher in mythenhaftem Dunkel belassene Persönlichkeit des Emerich Dévai in das volle Licht der Wirklichkeit stellen, womit dann die Behauptungen der Probe nicht nur mittels der schon längst offenkundigen negativen Nachweise ihrer Haltlosigkeit, sondern nunmehr auch durch eine ganze Reihe direkter Gegenbeweise, unzweifelhaft als falsch erwiesen wurden.

Es ist nicht unmöglich, daß Graf Wrbna-Kaunitz, behufs neuerlicher Verzögerung einer definitiven Entscheidung, vielleicht nachträglich noch versuchen wird, mit etwa in Reserve gehaltenen ganz neuen Abstammungs-Kombinationen über diese Schullehrer-Familie herauszurücken, wir müssen uns infolgedessen noch der etwas eintönigen Aufgabe unterziehen, kurz die wichtigsten der aufgefundenen Beweisdokumente anzuführen:

1. Totenschein der Gattin des Emerich Dévai, der Eva Matos vom 4. März 1805, in welchem nicht nur erwähnt ist, Emerich Dévai sei der nach ihr hinterbliebene Gatte, sondern auch ausdrücklich angeführt wird, dieser sei Schullehrer des Ortes Baracska. (In voller Übereinstimmung damit verzeichnet die Trauungs-Eintragung der Konstantia Dévai vom Jahre 1810, daß deren bereits verstorbene Eltern, Emerich Dévai und Eva Matos, Einwohner von Baracska waren. Emerich Dévai verstarb in letzterem Orte am 8. Februar 1806.)

2. Drei kanonische Visitationen der Pfarren Topolya und Baracska, welche gleichlautend bezeugen, Emerich Dévai sei früher in Topolya, dann in Baracska, als Schullehrer tätig gewesen. Zwei dieser Urkunden erwähnen außerdem noch ausdrücklich, derselbe sei aus Batina gebürtig. Aus der dritten dieser Urkunden (u. z. jener von Topolya) ist diese letztere Angabe zwar nicht ersichtlich, da aber darin gesagt wird, Emerich Dévai sei früher in Vörösmart (in unmittelbarer Nähe von Batina gelegen) Schullehrer gewesen, so ist dies nur eine weitere Bekräftigung jener unbezweifelbaren Tatsache.

Nachdem auch verschiedene andere beigebrachte Dokumente nicht nur all diese Umstände, aber auch die Identität der hier besprochenen Personen in der überzeugendsten Weise darlegen, so ist es von untergeordneter Bedeutung, daß die Geburts-Eintragung des Emerich Dévai in der Pfarre von Vörös-

mart (in welche zu jener Zeit die Gemeinde Batina eingepfarrt war) nicht nachweisbar ist. Selbstverständlich wird Graf Wr̄bna-Kaunitz diesen Umstand als Angelpunkt benützen wollen, um den Ring unserer Beweise zu lockern. Ein ganz vergebliches Beginnen. Die allgemein bekannte Tatsache, daß die Seelsorger jener Zeit in Ungarn die Matriken mit einer geradezu sträflichen Nachlässigkeit führten, findet eine schlagende Bestätigung durch den vorliegenden Fall von Vörösmart, wo die Matrik Lücken aufweist, die sich auf Wochen und Monate erstrecken, während welcher der Matrikenführer keine Eintragungen gemacht hat. Vermutlich führte der Pfarrer über die Geburts- und Sterbefälle zeitweise nur provisorische Notizen, für eine später zu bewerkstellende Eintragung in die Matriken, in welchen er auch den hiefür nötigen Raum reservierte, er unterließ aber schließlich aus irgend einem Grunde die Ausführung dieser Absicht. Über diese lückenhaften Eintragungen liegt den Akten nicht nur eine photographische Aufnahme der Matrik, aber auch ein amtliches Zeugnis der in Rede stehenden Pfarre bei, aus welchem ersichtlich ist, daß eben im kritischen Jahre der Geburt des Emerich Dévai (1757) die Taufmatrik von Vörösmart leer gelassene Stellen aufweist, welche nicht nur kleinere oder größere Teile eines Blattes, sondern in einem Falle beinahe das ganze Blatt 16 umfassen, auf welchem allein circa 30—40 Tauf-Eintragungen fehlen. Auf Grund der erwähnten, dann einiger weiteren in ihren Angaben durchaus übereinstimmenden Urkunden, kann es als zweifellos gelten, daß die von unserem Gegner gewiß noch nachdrücklicher als von uns — aber bisher vergeblich — gesuchte Geburts-Eintragung des zu so posthumer Wichtigkeit gelangten Emerich Dévai jedenfalls zwischen den unterlassenen Eintragungen der Vörösmarter Taufmatrik sich befinden muß.

Als ebenso unhaltbar wie die gegnerischen Filiations-Angaben haben sich auch alle Behauptungen über die adelige Abstammung des Emerich Dévai und dessen Tochter Konstantia erwiesen, so daß Graf Wr̄bna-Kaunitz, trotz mehr als 30jähriger Forschungen, bezüglich dieses Adels — bis vor kurzem — nicht den Schein eines einwandfreien Beweises vorbringen konnte. Dieser Adelsnachweis mußte also schließlich auf einem Umwege versucht werden.

Man hatte ein vom Komitate Hunyad (in Siebenbürgen) im Jahre 1832 ausgestelltes Zeugnis aufgestöbert, welches einem Emerich Dévai, der im Komitate Bács-Bodrog die Stelle

eines Komitats-Kommissärs bekleidete, den Adel, sowie den Umstand bestätigt hatte, daß dessen Vater im Jahre 1778 nach Ungarn ausgewandert sei. Unser Herr Gegner behauptete sodann, der Sohn dieses eingewanderten Dévai sei der leibhaftige Bruder seiner Großmutter Konstantia gewesen.

Wenn wir auch annehmen wollen, daß diese Behauptung zutreffend sei, müssen wir andererseits darauf hinweisen, daß ebenso wie noch heutzutage (sogar regelrecht beglaubigte) Adelsproben errichtet werden können, die sich hinterher als falsch erweisen, Ähnliches wohl auch im Jahre 1832 möglich gewesen ist. Dafür sprechen im vorliegenden Falle schwerwiegende Anzeichen. In dem erwähnten Adelszertifikate des Komitates Hunyad ist nämlich die Angabe enthalten, der Komitats-Kommissär — den wir als Emerich Dévai junior bezeichnen wollen — habe vor jener Komitats-Behörde seine Abstammung, von einem aus Siebenbürgen nach Ungarn eingewanderten gleichnamigen adeligen Vater, mittels eines Matriken-Auszuges der Pfarre Kis-Hegyés (im Komitate Bács-Bodrog) nachgewiesen. Behördliche Erhebungen haben aber seither dargetan, daß in der durchaus ordnungsmäßig geführten Matrik zu Kis-Hegyés eine solche Eintragung überhaupt nicht existiere.

Es ist nun sehr bemerkenswert, auf welche Weise unsere Gegenpartei dieser verhängnisvollen behördlichen Feststellung die Spitze abbrechen will. Dr. von Dombóváry läßt sich diesbezüglich in seiner schon oft erwähnten Streitschrift: »Rechtsgutachten etc.« auf pag. 87 folgendermaßen vernehmen:

» . . . . laut Inhalt des Adelszertifikates des Hunyader Komitates ist doch der T a u f - E x t r a k t (also eine Abschrift der Tauf-Eintragung aus dem auf der Pfarre verwahrten Matriken-Buche) des Emerich Dévai im Originale dem Komitate vorgelegt worden, konnte also unmöglich mehr im Kis-Hegyéseser Tauf-Buche enthalten sein.«\*) (sic!)

\*) Dieses Raisonement findet sich nicht nur in jener, ursprünglich wahrscheinlich nur für einen intimen Kreis glaubenseifriger Gönner herausgegebenen Broschüre, sondern überraschenderweise auch auf pag. 46 einer an das k. k. Ministerium des Innern in Wien gerichteten Eingabe, mit welcher Dr. von Dombóváry, nach den kürzlich erfolgten katastrophalen Enthüllungen über die Probe, am 4. Juni 1907 — als vermeintlicher Retter in der größten Not — am Kampfplatze erschienen war.

Damit ist wohl kein vernünftiger Mensch irre geführt, sondern nur recht eindringlich ad oculos demonstriert worden, wie schlecht es um den in Rede stehenden Adelsnachweis tatsächlich bestellt sein mag!

Das Hunyader Adelszeugnis enthält aber noch weitere Angaben, die nicht nur mittels einiger von uns beigebrachten Urkunden widerlegt werden, sondern auch unüberbrückbare Widersprüche mit den vom Grafen Wrbna-Kaunitz selbst vorgelegten »Belegen« seiner Probe aufweisen, Ungereimtheiten, die unseren Lesern größtenteils bereits bekannt sind. Das Hunyader Zeugnis behauptet: Emerich Dévay senior, der Vater des Komitats-Kommissärs, sei im Jahre 1778 nach Topolya ausgewandert. Demgegenüber ist aus der Matrik von Vörösmart ersichtlich, daß Emerich Dévai am 8. Februar 1779 noch als Einwohner dieses Ortes figurierte und an jenem Tage daselbst die Ehe eingegangen ist. Andererseits wird — wie bereits früher erwähnt — dieser selbe Emerich Dévai von zwei amtlichen kanonischen Visitationen des Bistumes Fünfkirchen ausdrücklich als in Batina geboren bezeichnet. Das Hunyader Adelszertifikat weiß zu berichten: die Vorfahren des Emerich Dévay senior hätten zu Déva adelige Amtsstellen bekleidet, während Graf Wrbna-Kaunitz mit Berufung auf die Matriken von Tordos und Broos als Eltern desselben einen Michael Dévai (in Tordos) und die Klara Rác de Galgó (in Broos) bezeichnet.

Diese so unklaren Abstammungsverhältnisse werden nicht durchsichtiger, wenn man noch die im Archive des Bistumes Fünfkirchen aufbewahrte Konskription der Pfarrinsassen von Vörösmart (aus dem Jahre 1767) zu Rate zieht, welche uns als Eltern des Emerich den unadeligen, in Batina ansässigen Untertan Georg Dévai und eine Gattin vorstellen, von der nur der Taufname »Klara« bekannt ist.

Eine wahre Flut von Widersprüchen also, in denen sich keine Adelsbehörde der Welt zurecht finden kann, und die zur Annahme berechtigen, der Komitats-Kommissär Dévay dürfte sich sein Adelszertifikat mit Anwendung recht bedenklicher Mittel beschafft haben.

Gesetzt den Fall nun, daß die Adelsbehörden dem Emerich Dévay junior den solcherweise »erworbenen« Adel, der Konstantia Dévai aber die Blutverwandtschaft mit diesem Komitats-Funktionär, tatsächlich zusprechen sollten, so folgt daraus noch lange nicht, daß die Schwester dieses erschlichenen Adels

ebenfalls teilhaftig geworden wäre, wofür auch nicht der geringste Anhaltspunkt vorliegt. \*)

Aber wenn das alles tatsächlich anerkannt werden sollte, was ein Ding der Unmöglichkeit ist, so wäre es für die Probe des Grafen Wrbna-Kaunitz noch immer durchaus bedeutungslos, denn von einer adeligen Abstammung dieses Geschwister-Paares könnte auch dann nicht

\*) Diesem absoluten Mangel eines welch' immer Namen habenden Adelsnachweises wollte Dr. von Dombovány auch am Wege jener von uns bereits gewürdigten geheimen »provisorischen Zeugen-einvernahmen zur Sicherung von Beweisen« abhelfen, wobei einige (ungarische) Blutsverwandte des Grafen Wrbna-Kaunitz mobilisiert wurden, die willig bemüht waren diesen Adel — auf Grund mündlicher Überlieferung — tatsächlich glaubhaft zu machen. Wir wollen der Kürze halber uns nur mit einer dieser Aussagen, und zwar jener der Tante des Grafen Wrbna-Kaunitz, der Frau Robert Cavaliero geb. Paula Kiss de Nemeskér beschäftigen, da alle diese Zeugen — mehr oder minder genau — einfach die Angaben der Graf Wrbna-Kaunitz'schen Ahnenprobe wiederholten.

Frau Cavaliero hatte bei Zusammenstellung dieser Probe nachweislich eine sehr rege Tätigkeit entfaltet, es ist also selbstverständlich, daß sie pünktlich anzugeben wußte: der Vater der Konstantia Dévai sei Emerich Dévay de Déva, deren Mutter aber eine geborene Eva Matusovich-Kolecsány gewesen (NB. nicht allen Zeugnis ablegenden Verwandten war diese Stamm-Mutter erinnerlich), auch habe sie von ihrem Vater gehört, der Vater dieser ihrer Großmutter sei Franz Matusovich-Kolecsány gewesen, dessen Gattin aber habe Katharina Szádeczky geheißen und daß dieser Franz aus einer altadeligen Trencsiner Familie abstammte und schließlich, jene Dévayschen Stammeltern wären aus Siebenbürgen in das Bácsér Komitat eingewandert (siehe Dr. v. Dombovány's »Rechtsgutachten etc.« pag. 52), lauter Angaben, die sich seither auf Grund einwandfreier öffentlicher Urkunden und behördlicher Untersuchungen als durchaus falsch erwiesen haben.

Sehr bemerkenswert ist die Art und Weise, wie Frau Cavaliero die Familien-Beziehungen mit der Trencsiner »Adelsfamilie Kolecsány« nachzuweisen vermag. Wir zitieren diese Beweisführung wörtlich aus ihrer bei Dr. von Dombovány auf pag. 209 abgedruckten Zeugenaussage:

... weil ich mich erinnere, daß ein Kolecsány im Hause meiner Mutter zu Besuch war, der auf seinen Adel sehr stolz war, er erwähnte vor mir, daß er von der Trencsiner Matusovich-Kolecsány Adelsfamilie abstamme.«

Man wird begreifen, daß das königl. ung. Ministerium des Innern diesen — in ureigenster Sache abgegebenen — Zeugenaussagen gar kein Gewicht beigelegt hat und über dieselben mit bedeutungsvollem Stillschweigen hinweggegangen ist.

die Rede sein. Graf Wrbna-Kaunitz wäre noch immer nicht imstande seine Adelsprobe höher hinauf als bis zu seiner mütterlichen Großmutter aufzurichten und alle sechs in der Probe figurierenden Quartiere dieser seiner Großmutter bleiben auch in diesem Falle durchaus hinfällig.

Wir glauben hiemit eingehend genug die Gründe dargelegt zu haben, die das königl. ung. Ministerium des Innern veranlaßten, in seiner oft zitierten Entscheidung vom Jahre 1906 ausdrücklich festzustellen, daß die adelige Abstammung des Schulmeisters E. Dévai in der Probe durch kein einziges glaubwürdiges Dokument erhärtet wird.

Das ausgeliehene  
Adelsdiplom.

Da aber die gegnerische Stammtafel mit einem zweifellos echten Dévay'schen Original-Wappendiplome ausgestattet ist, so möge zum Schlusse noch kurz der sehr bezeichnende Vorgang erwähnt werden, wie dieses Wappendiplom für die Probe seinerzeit »erworben« wurde.

Unsere nach Siebenbürgen entsendeten Bevollmächtigten hatten in Erfahrung gebracht, daß in Schäßburg (Segesvár) noch ein Sprosse der hier in Frage kommenden echten Dévays in der Person einer Frau Gräfin-Dévay seßhaft sei. Die bei dieser Dame vorgenommenen Erhebungen erwiesen sich als sehr interessant, da dieselben zum Nachweise führten, daß das die Probe schmückende Wappen nie Eigentum der Stammeltern des Grafen Wrbna-Kaunitz, sondern der Frau Johanna Gräfin geborenen Dévai bildete.\*)

In einer notariell beglaubigten Urkunde wurde durch die Tochter der genannten Dame festgelegt:

1. Die vom Grafen Wrbna behauptete Abstammung des Emerich Dévai und dessen vermeintlichen Vaters Mi-

\*) Als für das richtige Urteil des Ober-Landesarchivars Julius Pauler höchst bezeichnend ist hier hervorzuheben, daß dieser Fachmann schon in seinem erwähnten Gutachten vom Jahre 1894, gelegentlich des dort geführten Nachweises, die Abstammung sowie der Adel des in der Probe figurierenden Emerich Dévai werde nicht durch ein einziges glaubwürdiges Dokument gestützt, ausführt:

»Zum Nachweise dieses Adels ist auch das vorgelegte Dévay'sche Wappendiplom ungenügend, insoweit nicht der Konnex mit den in diesem Diplome erwähnten Dévays, oder wenigstens der Umstand erwiesen werde, daß dieses Diplom tatsächlich das

Eigentum der in der Probe figurierenden Dévais gebildet habe,« eine Ausführung, die von einer geradezu prophetischen Vorahnung Zeugnis ablegt.

chael Dévai von der adeligen Familie der Dévays sei eine willkürliche Erfindung, denn diese Personen könnten in den bei ihnen erliegenden Stammbaum der Familie absolut nicht eingefügt werden.

2. Herr Rudolf Graf Wrbna senior habe durch seine Schwägerin Frau Pauline Cavaliero-Kiß sich von Frau Johanna Gräfin-Dévay das Adelsdiplom ihrer Familie in den achtziger Jahren des vorigen Jahrhunderts ausgeliehen,\*) aber ungeachtet wiederholter eindringlicher Aufforderungen bis heute nicht rückerstattet.

Dieser letztere Umstand findet darin seine Erklärung, daß eben diesem »ausgeliehenen« Dévay'schen Familien-Diplome die Aufgabe zugefallen ist, die sonst durch nichts erwiesene Verwandtschaft der Gattin des Grafen Rudolf Wrbna senior mit dem adeligen Geschlechte der Dévays plausibel zu machen.

\*

Wir sind am Schlusse der Darstellung jener Fährlichkeiten, in welche die Graf Wrbna-Kaunitz'sche Probe im Verlaufe unserer Aktion geraten ist, angelangt. Damit wurde der Nachweis erbracht, daß der gegenwärtige Nutznießer des Fideikommisses Jarmeritz sich durchaus nicht jener stiftmäßigen Abstammung rühmen darf, welche die Errichtungsurkunde dieses Majorates peremptorisch vorschreibt. Es erübrigt jetzt nur mehr, die Bilanz des heutigen Standes der Affaire zu ziehen.

Das königl. ung. Ministerium des Innern hat am 30. April 1906 diese Probe bedingungslos kassiert. Die Note, mittels welcher diese Maßregel dem k. k. Ministerium des Innern in Wien angezeigt und um die diesseitige Annullierung, sowie um die amtliche Konfiszierung der falschen Stammtafel angesucht wurde, betont ausdrücklich:

daß dieser Widerruf ohne Rücksicht auf die vorliegenden Fälschungen beschlossen worden sei. Diese Delikte würden zwar ordnungsmäßig von Amtswegen weiter untersucht werden, da das

\*) Frau Gräfin-Dévay war infolge der bereits erwähnten Zeitungs-Annoncen des Grafen R. Wrbna senior mit diesem in Verkehr getreten.



öffentliche Interesse dies erheische, doch könnten die Ergebnisse dieser Erhebungen keinen wie immer gearteten Einfluß auf das Schicksal der Probe mehr haben, da die Kassierung allein schon durch die anderweitigen Mängel derselben bedingt sei.

Das k. k. Ministerium des Innern in Wien hat dieses Ansuchen der ungarischen höchsten Adelsbehörde bis heute unerfüllt gelassen und mit seiner Annullierung zuwarten zu sollen geglaubt, bis die in Ungarn in Gang gesetzten behördlichen Untersuchungen gänzlich durchgeführt sein würden.

Diese durch unseren Herrn Gegner — mittels der im Anhange geschilderten Schliche und Kniffe — volle 8 Jahre lang hingezogenen Erhebungen sind bereits lange endgültig abgeschlossen und deren Ergebnisse dürften der österreichischen Adelsbehörde hoffentlich binnen kurzem amtlich übermittelt werden.\*) Allein schon der Kassierungs-Bescheid des ungarischen Ministeriums vom Jahre 1906 hat den in Österreich seinerzeit bewirkten Bestätigungen der Probe ein für allemal den Boden entzogen.

Wie wir eingangs ausgeführt haben, richteten sich ja alle unsere Angriffe nur gegen die mütterlichen Quartiere der strittigen Ahnenprobe, also ausschließlich nur gegen ungarische Vorfahren des Probanden.

Sowohl das k. k. Ministerium des Innern in Wien als auch der Deutsche Ritterorden hatten nun seinerzeit diese Stammtafel ausdrücklich

»auf 16 Ahnen, je 8 auf väterlicher und mütterlicher Seite« approbiert.

Da mit jenem ungarischen Kassierungs-Bescheide die klare Hälfte dieser »16 Ahnen« hinfällig geworden ist, so können die in Österreich erfolgten irrtümlichen Bestätigungen, die ja nur auf der Voraussetzung der Richtigkeit der ungarischen Seite der Ahnentafel beruhten, unmöglich weiter aufrecht erhalten werden.\*) Das wäre wohl nur in einem Lande möglich, dem

\*) Zur Erklärung, warum wir diese ganz selbstverständlichen Ausführungen hier vorbringen, möge der Umstand dienen, daß die in den hoffnungslosesten Situationen sich rasch zurechtfindende Gegenpartei vor einiger Zeit versucht hat, in verschiedenen Publikationen der Tagespresse die Sachlage so darzustellen, als ob der Zusammenbruch der mütterlichen Ahnenprobe für Graf Wr̄bna-Kaunitz »von

die elementarsten Vorstellungen von dem Begriffe des Rechtsbewußtseins fremd sind.

Wir erwarten also mit Vertrauen, daß die österreichischen Adelsbehörden, welche die Graf Wr̄bna'sche Probe seinerzeit irrtümlicherweise approbierten und dadurch legale Rechte dritter Personen materiell sehr schwer geschädigt haben, diese Bestätigungen nunmehr ohne Verzug auch ihrerseits widerrufen und zweifellos bevorstehende neuerliche Verzögerungsversuche der Gegenpartei einfach ablehnen werden, ein Verlangen, das auch durch Berufung auf prinzipielle Entscheidungen des k. k. Verwaltungsgerichtshofes gestützt werden kann.

Mit Entscheidung vom 23. Juni 1905 Zahl 6983, ferner vom 5. Juli 1906 Zahl 6622 und endlich vom 5. Juli 1906 Zahl 6623 hat nämlich der k. k. Verwaltungsgerichtshof konform mit den vorausgegangenen Ministerialentscheidungen erkannt,

»daß es sich bei Revozierung von Adelsbestätigungen vor allem um die Frage handelt, ob zur Erwirkung der Anerkennung Fälschungen benützt wurden, und ob diese für die Entscheidung der Rechtssache relevant waren,«

d. h. ob damals ohne diese Fälschungen der Beweis der Filiationen und des Adels als erbracht nicht angesehen worden wäre.

Was aber in diesen Fällen, wo es sich nur um ideale Rechte des Staates handelte, Geltung hatte, muß in erhöhtem Maße in unserem Falle Platz greifen, wo willkürliche Fiktionen und mehrfache Urkunden-Fälschungen zur Erstreitung eines Fideikommisses geführt haben, das rechtmäßig anderen Anwärtern zukommt, denen auch nicht einmal die Gewähr geboten ist, daß bei der schließlichen Liquidierung des Rechtsstreites jene Schulden, die Graf Wr̄bna-Kaunitz teilweise sogar im Verlaufe des seit 1902 anhängigen neuen Verfahrens — und nach Entdeckung einiger Fälschungen in seiner Probe — kontrahierte und deren Rückersatz der obsiegenden Partei rechtlich zusteht, überhaupt noch einbringlich sein werden.

keiner entscheidenden Bedeutung« wäre, wobei ernstlich versucht wurde dem großen Publikum glaubhaft zu machen,

»es handle sich nur um eine in der obersten Reihe der Ahnentafel befindliche Person, bei welcher in der Ahnenprobe wohl die Nachkommenschaft, aber nicht die Eltern von Bedeutung sind.«

Das ist auch eine jener genealogischen Maximen der Gegenpartei, die verdient der Vergessenheit entrissen zu werden.

## ANHANG.

### Die strafgerichtliche Voruntersuchung über die Matrikenfälschung zu Dubnicz. (Mária-Tölgyes.)

In dieser auszugsweisen Darstellung werden die Ergebnisse der strafgerichtlichen Voruntersuchung in genauer und — so oft als nötig — wortgetreuer Anlehnung an die Entscheidungen der Staatsanwaltschaft zu Trencsin, sowie der Oberstaatsanwaltschaft von Preßburg (Pozsony) geschildert. Hinweise auf erstere Entscheidung sind der Kürze halber mit den Buchstaben St. A. E. bezeichnet.

Wir haben bereits an früherer Stelle die wichtigsten genealogischen Daten bezüglich der bei dieser Fälschungs-Affaire in Rede stehenden Familien Szádeczky und Kolecsány angeführt, denen wir hier noch einige Ergänzungen folgen lassen müssen.

Graf Wrbna-Kaunitz behauptet, der in der obersten Reihe seiner Probe figurierende Franz Kolecsány wäre ein Sohn des nach Kis-Kolacsin zuständigen Georg Kolecsány und der Klara Szerdahely gewesen. Gleich so vielen andern Angaben über die mütterliche Abstammung ist auch diese Behauptung unrichtig. Wir haben mit authentischen Urkunden nachgewiesen und auch die St. A. E. hat festgestellt (pag. 33), daß diese Eltern in Wirklichkeit Franz Kolecsány und Christine

Szkalka hießen, die nicht nach Kis-Kolacsin, sondern nach Kopecz (alias Dvorecz) zuständig waren.

Auch der Sohn dieses Ehepaares, Franz Kolecsány, wohnte in Kopecz,\*) ehelichte am 3. September 1730 jene Tochter des Emerich Szádeczky und der Theresia Koics, welche Susanna hieß und wanderte nicht — wie unser Gegner behauptet — nach »Südungarn« aus, sondern führte die Gattin nach Kopecz heim, wo das Ehepaar alsbald mehrere Kinder taufte. Auch erscheint Franz Kolecsány laut einer ganzen Reihe von Original-Urkunden bei verschiedenen Anlässen wiederholt und persönlich an unterschiedlichen Orten des Trencsiner Komitates bis zum Jahre 1754, wo er dann am 18. Oktober ebenfalls zu Kopecz gestorben ist. Sein Schwiegervater Emerich Szádeczky war, wie wir wissen, zweimal vermählt und zwar in erster Ehe mit Theresia Koics, welcher Ehe der Sohn Anton und die Tochter Susanna, die faktische Gattin des bewußten Franz Kolecsány entsprossen, während der zweiten Ehe mit Susanna Kozák-Latkóczy eine im Jahre 1722 geborene Tochter Katharina und zwei weitere Kinder entstammen.

Diese Katharina wird in dem schon öfters erwähnten Erbteilungs-Vertrage vom Jahre 1733 über den Nachlaß des Vaters mit keinem einzigen Worte erwähnt, sie mußte also vor diesem Übereinkommen verstorben sein. Tatsächlich findet sich nun auch in der Todes-Matrik von Dubnicz eine Eintragung vor, aus der hervorgeht, daß dieses Mädchen zweifellos schon am 9. Jänner 1727 gestorben ist.

Obige Daten sind auf Grund von 27 Original-Archiv- und Matriken-Urkunden (St. A. E. pag. 30—31) festgestellt worden.

Nach diesen Bemerkungen können wir nunmehr an die Darstellung der gerichtlichen Untersuchung schreiten. Schon

\*) Wie bereits erwähnt, hatte Pfarrer Zsilincsik in einem Dokument der Probe den Namen dieses Heimatsortes auf Kapos umgeändert. Es ist nun sehr bezeichnend, daß auch der gegenwärtige Pfarrer von Dubnicz auf ähnlichen Pfaden ertappt wurde, so daß man annehmen kann, die geheimen »Leitmotive« der Graf Wrbna-Kaunitz'schen Probe seien auch ihm recht geläufig gewesen. Im allerersten Stadium unserer im Jahre 1902 neu aufgenommenen Erhebungen zu Dubnicz hat nämlich dieser Priester, in einem uns ausgefertigten amtlichen Matriken-Auszuge, als Heimatsort dieses Franz Kolecsány statt Kopecz fälschlich Kis-Kolacsin geschrieben, was nur mit der Absicht erklärt werden kann, uns vorsätzlich auf eine falsche Fährte zu führen, was ihm für eine Spanne Zeit auch gelungen ist.

die Einleitung der Aktion brachte unserem Gegner eine Schlappe. Dessen Anzeige war auf angebliche Zeugen-Aussagen, die uns belasten sollten, gegründet. Diese Angaben erwiesen sich aber schon bei den ersten Einvernahmen teils als vom Kläger frei erfunden, teils aber als haltlos. Die Gefahr war nun imminenz, daß die Untersuchung eingestellt werden würde. Um dieser Eventualität zu begegnen, machten wir uns den gegnerischen Strafantrag sofort zu eigen und indem wir nachwiesen, daß das fragliche Fälschungsdelikt in erster Linie unsere Interessen schädigte, sicherten wir die energische Fortführung der Untersuchung, welche wir als die letzte Möglichkeit begrüßt hatten, daß in die mysteriöse Tätigkeit der Gegenpartei, welche in Dubnicz mit dem Jahre 1879 eingesetzt und seitdem mit größeren und kleineren Pausen bis in die letztvergangene Zeit angedauert hatte, endlich etwas Licht gebracht werde. Denn die wahre Bedeutung jener zahlreichen Besuche, mit welchen dieser — abgesehen von einer gefälschten Matrik — durchaus nicht anziehende kleine Ort im Laufe der Jahre nicht nur von Seite der Grafen Rudolf Wrzna senior\*) und junior in eigener Person, sondern auch von einer bunten Reihe ihrer Agenten ausgezeichnet worden war, konnte am Wege privater Tätigkeit bisher nicht entlarvt werden.

Graf Wrzna-Kaunitz hat in seiner am 7. Dezember 1907 erstatteten Strafanzeige angegeben:

die Fälschung des Namens »Katharina« könne nur in der allerneuesten Zeit vollbracht worden sein, da gelegentlich eines in Begleitung des Advokaten Dr. Theodor Kornke, anfangs Mai 1904 von ihm persönlich ausgeführten Besuches in Dubnicz, die fragliche Eintragung ganz intakt befunden wurde,

\*) Da die Gegenpartei einen Besuch des älteren Grafen Rudolf Wrzna in Dubnicz beharrlich in Abrede stellt, so muß darauf hingewiesen werden, daß die Schwester und Wirtschafterin des Pfarrers Zsilincsik bei ihrer gerichtlichen Einvernahme einen solchen Besuch ausdrücklich und in bestimmtester Weise bestätigt hat, obwohl sie sichtlich bemüht war, alles zu verschweigen, was ihren Bruder oder unsere Gegenpartei belasten konnte. Weiters ist diesfalls hervorzuheben, daß ein in nächster Nähe von Dubnicz ansässiger Kavalier sich noch sehr gut zu erinnern weiß, Graf Rudolf Wrzna senior habe ihn gelegentlich seiner Fahrten nach Dubnicz wiederholt aufgesucht, was in jener Gegend heute selbstverständlich den Gegenstand lebhafter Kommentare bildet.

während wir am 17. Juni 1904 daselbst bereits eine alte geradezu in die Augen springende plumpe Fälschung vorgefunden hatten. Auch wollte Graf Wrzna-Kaunitz glauben machen:

die ursprünglich ebenfalls »Katharina« lautende Eintragung des Dubniczer Matriken-Buches sei wieder mit dem identischen Namen in der Absicht überschrieben worden, die Eintragung zu diskreditieren,

wir aber hatten von allem Anfange an nachgewiesen, daß an Stelle des heute ersichtlichen Namens »Katharina« dort früher ein anderer Name eingetragen gewesen sein mußte.

War es nun unter diesen Umständen begreiflich, daß die in Gang gesetzte gerichtliche Untersuchung anfänglich von der Annahme ausging, die Fälschung sei in der Zeit von Anfang Mai 1904 bis 17. Juni 1904 vollzogen worden, so waren damit auch die Gesichtspunkte gegeben, aus denen die Untersuchungsbehörde das Delikt beurteilen mußte, u. z.: sollte die Eintragung vom 3. September 1715 ursprünglich tatsächlich »Katharina« gelautet haben, so sei der Fälscher in unserem Lager zu suchen, wäre es aber nachweisbar, daß dort ein anderer Name gestanden habe, so müsse der Fälscher eine jener Personen gewesen sein, die anfangs des Jahres 1891 für den Grafen Wrzna in der Dubniczer Matrik Nachforschungen anstellten, da ja nur diese Individuen ein Interesse daran haben konnten, daß in der Tauf-Eintragung vom 3. September 1715 der Name »Katharina« figuriere u. z. umsomehr, als im Laufe der Untersuchung erwiesen wurde, daß die Probe des Grafen Wrzna-Kaunitz zu Beginn des Jahres 1891 bereits ganz fertig gestellt war, bis auf den fehlenden Geburtsnachweis der fraglichen »Katharina«.

Die Staatsanwaltschaft hat dann bei Abschluß ihrer Erhebungen bekanntlich festgestellt, daß die bewußte Eintragung ursprünglich Antonius lautete, wobei sie — anläßlich der Frage bezüglich der Urhebererschaft der Fälschung — auf pag. 55—66 ihrer Entscheidung in nicht mißzuverstehender Weise auf jene zwei »Vertrauten« des Grafen R. Wrzna senior hinwies, die nach Ansicht der St. A. E. hier allein in Frage kommen können, u. z. auf den verstorbenen Pfarrer von Dubnicz, Georg Zsilincsik, sowie auf Theodor Sporer,\*) gewesenen Erzieher

\*) Siehe pag. 64 der St. A. E.: »Mit der Zeit wurde er (Th. Sporer) zum Intimus der Familie, den man auch in die vertraulichsten Angelegenheiten einweihte.«

und Sekretär des Grafen R. Wrzna senior, beziehungsweise junior, »deren höchstes Bestreben im Monate März 1891 darauf gerichtet war, die Geburts-Eintragung der »Katharina« Szádeczky als ein Kettenknie des Wrzna'schen Stammbaumes aufzufinden, damit dieser bis dahin noch unvollkommene Stammbaum endlich komplettiert und das Sukzessionsrecht des Grafen Wrzna in das Majorat nachgewiesen werden könne«.

Auch auf pag. 62 der St. A. E. finden sich noch einige beachtenswerte einschlägige Äußerungen der Staatsanwaltschaft, wie: »der kritische Beleg über die »Katharina« Szádeczky wurde nach sehr bedenklichen Vorgängen und unter noch eigentümlicheren Umständen aufgefunden«,

und schließlich: »mehrfache wichtige Ergebnisse der Voruntersuchung beweisen, daß Graf Wrzna senior den verstorbenen Pfarrer von Dubnicz Georg Zsilincsik mit seiner ehrenvollen Freundschaft auszeichnete und daß andererseits Georg Zsilincsik die Interessen des Grafen Wrzna in jeder Beziehung mit der größten Hingebnng, ja sogar auch mittels in beglaubigter Form ausgestellter Bescheinigung unwahrer Angaben förderte«.

Jene »ehrende Freundschaft« des Grafen Wrzna senior ging sogar so weit, daß der einfache Landpfarrer von Dubnicz nicht nur mit den photographischen Abbildungen der Mitglieder der Familie Wrzna beschenkt, sondern sogar zur Hochzeit des Grafen Wrzna-Kaunitz nach Bayern eingeladen wurde,\*) wegen Pfarrer Zsilincsik seinerseits wieder gegenüber dem »Forscher« des Grafen Wrzna (St. A. E. pag. 64.) nicht nur »ein bedingungsloses, ja sogar unerlaubtes Vertrauen betätigte«, sondern auch die Matriken, welche er selbst vor seinen Kaplänen unter Sperre hielt, den Forschern des Grafen Wrzna ohne jede Aufsicht, sogar für ganze Nächte, zur Verfügung stellte.«

Die St. A. E. legt auf pag. 55—56 dar, daß Pfarrer Zsilincsik für die gegnerische Probe schon seit dem Jahre 1879 Forschungen anstellte. Aus einem Verzeichnisse des Pfarrers über die von ihm aufgefundenen einschlägigen Daten, welches Graf Wrzna-Kaunitz einer seiner Eingaben sub M. M. M. M. beigelegt hatte, ist es nachweisbar, daß Zsilincsik bereits im Jahre 1879 in der Dubniczer Ehematrik die schon oft er-

\*) Aussage der Christine Szulyó, geb. Zsilincsik.

wähnte Trauungseintragung vom 30. September 1730, laut welcher Franz Kolecsány eine Tochter des Emerich Szádeczky ehelichte (deren Taufname dort nicht erwähnt ist), aufgefunden hatte.

Wenn man sich nun vor Augen hält, daß Pfarrer Zsilincsik — wie ersichtlich sein wird — die eingehendsten Matriken- und Archiv-Forschungen im Interesse der gegnerischen Probe vornahm, so ist es wohl zweifellos, daß, falls die seither so berüchtigt gewordene Taufeintragung der »Katharina« Szádeczky im Jahre 1879 bereits existiert hätte, dieselbe in dem eben erwähnten — sonst sehr vollständigen — Verzeichnisse des Pfarrers figurieren müßte, was aber nicht der Fall ist. Die von ihm gefundene und in der Probe sofort verwertete Ehe-Eintragung konnte ja doch ohne die ergänzende Tauf-Eintragung »Katharina« einer ernstlichen Kritik keinen Augenblick Stand halten. Es ist also auf der Hand liegend, daß der Pfarrer nach einer solchen Tauf-Eintragung gewiß eifrig forschte. Ebenso einleuchtend ist es andernteils, daß der Pfarrer dieselbe — wenn sie existierte — mit Leichtigkeit hätte finden müssen. Als Priester und langjähriger Matrikenführer wußte er genau, daß die Braut am Hochzeitstage wenigstens 14 Jahre alt sein mußte, er brauchte daher seine Nachforschungen erst beim Jahre 1716 zu beginnen und hätte — bei der geringen Zahl der Eintragungen — im Verlaufe von höchstens einer halben Stunde bereits auf die Tauf-Eintragung vom 3. September 1715 stoßen müssen (St. A. E. pag. 57).

Wenn also nachgewiesenermaßen Pfarrer Zsilincsik — der Fachmann und »bezahlte Agent des Grafen Wrzna« — die fragliche Eintragung auch noch im Jahre 1891 trotz der vorhergegangenen 12jährigen Bemühungen nicht zu finden vermochte, so kann das nur durch den Umstand erklärt werden, daß eine Taufeintragung »Katharina« vom 3. September 1715 in jener Matrik damals eben noch nicht existierte.

Da geschieht im Jahre 1891 plötzlich ein Wunder! Im Monate März dieses Jahres erscheint — über speziellen Auftrag\*) des Grafen Rudolf Wrzna senior — Theodor Sporer

\*) Aussage Th. Spores vor dem Untersuchungs-Richter am 19. Oktober 1908: Pfarrer Zsilincsik habe die verlangten Matriken-Daten nicht auffinden können, »worauf mir der alte Graf Wrzna sagte, ich solle persönlich nach Dubnicz fahren, um dem Pfarrer beim Aufsuchen der Daten behilflich zu sein«. Hier muß vor Augen gehalten werden, daß die St. A. E. auf pag. 56 in bestimmtester Weise

in Dubnicz und am 19. März 1891 finden die zwei Vertrauten des Grafen Wrbona mit Leichtigkeit, was der Pfarrer 12 Jahre lang vergeblich gesucht hatte: die so dringend benötigte Tauf-Eintragung »Katharina«.\*)

Die Existenz dieses Wrbona'schen Sekretärs war uns unbekannt u. wir verdankten die Kenntnis seines Namens, sowie der Rolle, die er in Dubnicz gespielt hat, einer von der Gegenpartei erst neuerer Zeit an das k. k. Ministerium des Innern in Wien gerichteten Eingabe, welcher das Protokoll einer »provisorischen Zeugen-Einvernahme« des Sekretärs aus dem Jahre 1907 über die von ihm im Jahre 1891 zu Dubnicz vollführten Matriken-»Forschungen« beilag. Der Rechtsanwalt des Grafen Wrbona-Kaunitz hatte nämlich an das königl. Bezirksgericht Szolnok eine Eingabe gerichtet, mittels welcher — unter dem Vorwande, Graf Wrbona-Kaunitz werde wegen eines Graf Kaunitz'schen Majorates demnächst einen Prozeß anstrengen

feststellt, damals wären — abgesehen von der Geburts-Eintragung »Katharina« — alle benötigten Matriken-Daten schon zur Verfügung gestanden.

\*) Mit Bezug auf die von Th. Sporer vorgebrachte Begründung seines Dubniczer Besuchers äußert sich die St. A. E. auf pag. 56—58 wie folgt:

Der Sekretär sei eine für diese Aufgabe durchaus ungeeignete Persönlichkeit gewesen. Nach dessen eigenen Angaben studierte er nämlich Technik, hatte von der lateinischen Sprache keine Ahnung und in früherer Zeit nie in seinem Leben Archiv- oder Matriken-Forschungen betrieben. Die alten Matriken in Ungarn seien jedoch nicht nur ausnahmslos in lateinischer Sprache, sondern meistens auch unter Anwendung von Abkürzungen geführt worden, welche nur mit besonderer Sachkenntnis entziffert werden könnten,

»es ist also auf der Hand liegend, daß der wahre Grund des Erscheinens von Th. Sporer zu Dubnicz in undurchdringliches Dunkel gehüllt ist« ... ferner:

»das Raisonement, mit welchem Th. Sporer den Beweggrund seiner Dubniczer Reise glaubhaft machen will, ist überaus bedenklich« und endlich:

»Man kann daher auch bei bestem Willen nicht daran glauben, daß Th. Sporer aus dem Grunde nach Dubnicz gefahren sei, um Pfarrer Zsilincsik bei Ausforschung jener einzigen Matriken-Eintragung behilflich zu sein, wo doch Zsilincsik in dieser alten Matrik — vollkommen versiert war, während Sporer dieselbe damals zum ersten Mal zu Gesicht bekam.«

— die provisorische Einvernahme »des schwerkranken\*) Veszprimer Gutsbesitzers« Th. Sporer bei dem Veszprimer Bezirksgericht erwirkt wurde, wo der unter diesem Incognito in Funktion tretende Vertraute der gräflichen Familie Wrbona bekanntlich sehr nachdrücklich zu erzählen wußte, wie makellos und einwandfrei die Tauf-Eintragung »Katharina« zu Dubnicz sich am 19. März 1891 seinen Augen präsentierte.

Die Inszenierung dieser und einiger anderen bereits erwähnten »provisorischen Zeugen-Einvernahmen« ist für die Praktiken der Gegenpartei höchst charakteristisch. Man hat jene Zeugen gerichtlich, ohne unser~~s~~ Wissen und auf eine Art und Weise einvernehmen lassen, die uns der Möglichkeit beraubte, an dieselben etwa verfängliche Fragen zu stellen, Fragen, welche die wahre Sachlage sofort an den Tag gebracht hätten. Auch wird wohl jeder Laie darüber im klaren sein, daß jener angebliche Sukzessions-Prozeß überhaupt nicht vor einem Bezirksgerichte und schon gar nicht vor jenem zu Szolnok je angestrengt werden konnte.\*\*\*) Die Gegenpartei hat dann die auf diese Weise erschlichenen Zeugen-Einvernahmen den Ministerien des Innern zu Wien und Budapest in der listigen Hoffnung vorgelegt, die höchsten Adelsbehörden würden diesen — als nicht existent zu betrachtenden — Aussagen ohne weiteres die volle Beweiskraft von in ordnungsmäßig kontradiktorischem Verfahren zustande gekommenen gerichtlichen Zeugen-Einvernahmen zuerkennen.

Wir erfahren aus jener Einvernahme Th. Sporer's in Veszprim aber auch noch weitere interessante Details, so z. B. daß einige der wichtigsten Belege der Probe trotz jahrelangen Su-

\*) Hier mag erwähnt werden, daß Th. Sporer, dem dieses vorgeschützte Detail mittlerweile entschwunden war, vor dem Untersuchungsrichter in Trensin beteuerte (St. A. E. pag. 64), er sei nicht nur zur Zeit seiner Veszprimer Einvernahme, aber überhaupt in seinem ganzen Leben niemals ernstlich krank gewesen!...

\*\*) Siehe Bescheid Zahl 325/911 ü. t. im Disziplinar-Verfahren gegen den Graf Wrbona-Kaunitz'schen Rechtsanwalt, pag. 2:

»Der Beschuldigte ... hielt es für zulässig, das Gericht mit Umgehung des Gesetzes für seine Zwecke zu gewinnen« ...

»... seine Eingabe war offenkundigerweise unbegründet und vergeblich,«

»... trotz besseren Wissens hat er den ihm bekannten Gegner verschwiegen, um auf diese Weise das Gericht leichter für sein unbegründetes Ansuchen zu gewinnen.«



eignisse nicht sofort telegraphisch verständigte. Noch verdächtiger aber ist die Tatsache, daß der Pfarrer den Fund selbst vor seinen eigenen Kaplänen verheimlichte. Die St. A. E. knüpft an den Fall auf pag 61 die folgende Glosse:

»es ist verständlich, warum beide über diese merkwürdige Entdeckung geschwiegen haben«

und führt auf pag. 64 bezüglich der Begleit-Umstände des Sporer'schen Besuches in der Dubniczer Pfarre folgendes aus:

»der Pfarrer . . . . . stellte den Forschern des Grafen Wrbna die Matrik ohne jede Aufsicht für ganze Nächte zur Verfügung,«

ferner auf pag. 61:

»Pfarrer L. Szélessy — der zur kritischen Zeit in Dubnicz Kaplan war — hat davon Kenntnis, daß zu jener Zeit ein der ungarischen Sprache mächtiger Sekretär eines »mährischen Herrn« (den Zsilincsik »Herr Sekretär« titulierte) in den Dubniczer Matriken ganze Tage und Nächte lang Nachforschungen verrichtete,«

was sich vollkommen mit der Aussage des Pfarrers A. Bucsek deckt, der damals ebenfalls Kaplan bei Zsilincsik war und bei seiner Zeugeneinvernahme angab: zu jener Zeit habe ein Fremder 4—5 Tage lang in den alten Matriken Nachforschungen gepflogen, dem der Pfarrer diese Matriken bei Tag und bei Nacht ohne Kontrolle ausgefolgt hatte und als A. Bucsek den Pfarrer aufmerksam machte, daß dieser Vorgang nicht korrekt sei, und warum er nicht den Fremden durch einen Kaplan kontrollieren lasse, habe der Pfarrer geantwortet: der Betreffende sei vollkommen vertrauenswürdig und Bedenken wären überflüssig.\*)

Auch brachte Pfarrer A. Bucsek vor, Pfarrer Zsilincsik habe ihm damals mitgeteilt, jener Fremde sei ein Abgesandter des Grafen Wrbna.

Wenn nach diesen Darlegungen jemand noch Zweifel hegen sollte, daß die Fälschung tatsächlich zur Zeit der eben

\*) Pfarrer Bucsek gab gleichzeitig noch folgendes an: Pfarrer Zsilincsik habe ihm diesbezüglich später gesagt: »Mein Mißtrauen wäre ungerechtfertigt gewesen, weil er für seine Kirche ein prächtiges und wertvolles Meßgewand vom Grafen Wrbna bekommen habe, zum Danke dessen, daß er jene Forschungen gestattete« (Aussage vom 22. August 1908).

geschilderten Vorgänge ausgeführt wurde, so werden solche Zweifel auf Grund des nachstehenden Vorfalles endgültig zum Schweigen gebracht:

Dem Protokoll des Untersuchungsrichters über Th. Sporer's Einvernahme am 19. Oktober 1908 liegen sub 1 bis 4 Aufschreibungen des Pfarrers Zsilincsik über seine für die gegnerische Probe in den Matriken von Dubnicz gepflogenen Nachforschungen bei, welche Th. Sporer zu seiner Einvernahme nach Trencsin mitgebracht hatte und welche vom Untersuchungs-Richter konfisziert wurden. Die St. A. E. stellt bezüglich dieser interessanten Aufschreibungen auf pag. 60—61 folgendes fest:

»Diese Notizen wurden durch Zsilincsik eigenhändig u. z. in Anwesenheit und unter **Beihilfe des Th. Sporer,\***) gelegentlich

\*) Daß dies richtig ist, erhellt deutlich aus einem im Laufe der Untersuchung an den Tag gekommenen Briefe Zsilincsiks an Th. Sporer vom 17. März 1893. Kurz vorher hatte nämlich der verstorbene Graf Moritz Pálffy sen. das Pfarramt Dubnicz brieflich um Mitteilung ersucht, was für Matriken-Daten über die in der Graf Wrbna'schen Probe figurierenden »Eva Mathusovics und Katharina Szádeczky« seinerzeit ausgefertigt worden waren? Es ist nun höchst bezeichnend, daß der Pfarrer es nicht wagt diese Anfrage zu beantworten, ohne sich früher bei Th. Sporer Rats zu erholen, an den er sofort folgendermaßen schreibt:

»Euer Hochwohlgeboren, Herr Sekretär! Hochgeehrter Herr!

Um das Suchen in der Matrik mir zu erleichtern und dem Herrn Grafen seinem Wunsche nachkommen zu können, nachdem ich alle meine ausgesuchten Daten, die die Familie Kolecsányi berühren, Ihnen ausgefolgt habe, so bitte mir die Namen Eva und Katharina pränotieren und mir je eher einzusenden. Wenn ich mich nicht irre, die Eva ist nicht in Dubnicz geboren, aber wo? bitte mich zu informieren, wie, auch wann ich die Dokumenten ausgefolgt habe? An die Herren Grafen meine Hochachtung, an die P. T. Frauen Gräfinnen bitte meinen Handkuß melden, wie ist der junge Graf getauft? Ihnen, Ihrer Frau Gemahlin, wie auch den Kleinen, Alles erdenkliche Gute wünschend, und mich Ihrer wertesten Freundschaft ferner empfehlend, nehme mir die Ehre mich zu zeichnen Ihren aufrichtigen Freund Georg Zsilincsik m. p. Pfarrer und Dechant. Bitte die Nachricht eher zu geben.«

In der Einleitung des Briefes schützt der Pfarrer als Grund seiner Anfrage zwar eine Krankheit vor, die ihm »für jetzt« am Nachblättern in der Matrik hindere, wie aber aus dem ersten Satze des Zitates hervorgeht, ist diese Krankheit kein Grund von dieser Nach-

der Anwesenheit des letzteren in Dubnicz, im Monate März 1891 aus den Matrikenbüchern herausnotiert.«

Dies wird auch durch eine Angabe, die Th. Sporer beim Bezirksgerichte Veszprim vorbrachte, vollauf bestätigt. Das wichtigste Blatt dieser Notizen ist nun jenes sub 4, auf welchem Zsilincsik alle bezüglich der Angehörigen des Emerich Szádeczky in der Matrik vorfindlichen Daten notiert hatte.

Schon die Entscheidung des königl. ung. Ministeriums des Innern Zahl 21149/906 hatte festgestellt, daß in der gefälschten Eintragung »Katharina«, nebst der Überschrift »Katharina«, noch einige Buchstabenreste des Original-Taufnamens ersichtlich sind, welche zur Annahme berechtigen, daß der ursprüngliche Name mit einem »A« anfing und daher nicht Ka-

suche ganz abzusehen, er hat vielmehr augenscheinlich die Absicht das selbst zu besorgen, aber erst dann, bis Sporer's Rückäußerung vorliegen wird. Zweifellos bildete für den Pfarrer in der Anfrage des Grafen Pálffy den Stein des Anstoßes nur die Frage bezüglich der Eva Mathusovics, von der er jetzt, 2 Jahre nach Kompilation der Probe, wahrscheinlich nur mehr so viel wußte, daß sie auf irgend eine Weise mit den Dubniczer Kolecsánys in Verbindung gebracht worden war, sich aber nicht mehr genau besinnen konnte, ob die von ihm damals ausgestellten »Dokumente« nicht etwa auch eine Ausfertigung über diese Eva enthalten hatten? Aus diesem Briefe ist jedenfalls auch ersichtlich, daß nicht der Pfarrer diejenige Person gewesen sein dürfte, die als geistiger Urheber jener Kombinationen der Probe, welche in der Beschaffung einer »passenden« Katharina gipfelten, angesehen werden kann.

Zsilincsik's Brief ist aber auch in anderer Hinsicht höchst bemerkenswert. Die Gegenpartei hat keine Gelegenheit versäumt, jedwede Intimität mit dem Pfarrer von Dubnicz in der nachdrücklichsten Weise in Abrede zu stellen. So äußert sich — um nur ein Beispiel anzuführen — der Rechtsvertreter des Grafen Wr̄bna-Kaunitz Dr. Th. Kornke diesbezüglich im Wiener »Fremdenblatt« vom 29. April 1909 folgendermaßen:

»Ebenso gehören die Anführungen über Intimitäten des verstorbenen Grafen Wr̄bna sen. mit dem Pfarrer von Dubnicz in das Reich der Fabeln. In Wahrheit sind diese beiden Personen Zeit ihres Lebens nie in persönliche Berührung gekommen und war Graf Wr̄bna sen. in seinem Leben nie in Dubnicz.«

Letztere Angaben sind durch gerichtliche und außergerichtliche Zeugenaussagen längst als unrichtig erwiesen worden, andererseits aber wäre es schwierig sich etwas noch »Intimeres« vorzustellen, als die im Schluß-Satze obigen Briefes angehäuften Grüße und Empfehlungen an sämtliche Bewohner des Schlosses von Holleschau.

tharina lauten konnte. Diese Feststellung wurde im Verlaufe der gerichtlichen Untersuchung zur absoluten Gewißheit, auf Grund der vom Untersuchungsrichter angeordneten mikroskopischen und mikrographischen Untersuchungen der gefälschten Original-Matrik, durch ein Kollegium von 6 Buda-  
pester Fachmännern.

Diese Sachverständigen unterbreiteten dem Gerichte am 20. Juni 1908 ihr einstimmig gefälltes Gutachten, welches (St. A. E. pag. 15) folgendermaßen die vom Gerichte gestellten Fragen beantwortete:

I. »es ist feststellbar, daß an Stelle des Wortes »Catharina« ursprünglich das Wort »Catharina« nicht gestanden haben kann;

II. der Buchstabenrest, der vor dem Worte »Catharina« ersichtlich ist, stammt aus der Zeit der Original-Eintragung vom 3. September 1715 her;

III. dieser Buchstabenrest ist ein Rest des großen Anfangsbuchstaben jenes Taufnamens, welcher gelegentlich der Eintragung vom 3. September 1715 niedergeschrieben worden war;

IV. der in Rede stehende Buchstabenrest dürfte wahrscheinlich das große »A« gewesen sein, doch ist auch das große »S« nicht vollkommen ausgeschlossen;

V. jener Buchstabenrest konnte keinesfalls ein Rest des Buchstaben »C« oder »K« sein;

VI. der in Rede stehende Buchstabenrest kann nicht aus der Zeit der Vollführung der Fälschung herkommen;

VII. die Annahme, jener Buchstabenrest sei zum Zwecke einer Irreführung vorsätzlich vor das »C« geschrieben worden, ist durchaus unwahrscheinlich;

VIII. dieser Buchstabenrest ist von den durch den Matrikenführer in der Regel angewendeten Buchstaben C, K, A und S, dem großen Buchstaben »A« am allerähnlichsten, es ist aber nicht ausgeschlossen, daß es auch der Buchstabe »S« gewesen sein konnte und endlich

IX. an dem ursprünglichen Platze von »Catharina« dürfte wahrscheinlich ein aus 7 Buchstaben, nicht aber ein aus 9 Buchstaben bestehendes Wort gestanden haben.«\*)

\*) Katharina hat 9 Buchstaben, Antonius aber 8 Buchstaben, wobei jedoch zu bemerken ist, daß die Buchstaben t, i und s dieses letzteren Namens sehr wenig Platz einnehmen.

Zum Überflusse wurde dieses Gutachten\*) auch noch durch ein vom Gerichte eingeholtes weiteres Parere von zwei gerichtlichen Sachverständigen im Schreibfache zu Budapest in allem und jedem bekräftigt (St. A. E. pag. 22).

Auf Basis all dieser Erhebungen und Konstatierungen, sowie der persönlichen Wahrnehmungen der Staatsanwaltschaft, hat sodann die St. A. E. auf pag. 24 schließlich folgendes festgestellt:

1. »daß an Stelle des gefälschten Wortes »Katharina« in der Taufmatrik vom 3. September 1715 zu Dubnicz ursprünglich nicht »Catharina«, sondern ein anderer Taufname eingetragen stand« und
2. daß dieser andere Name ein mit einem großen Buchstaben »A« beginnender Name gewesen ist.«

Diese Feststellungen werden nun auf Grund der bei Th. Sporer — wie bereits erwähnt — konfiszierten Aufschreibun-

\*) Wir können hier nicht unerwähnt lassen, daß einer der vom Grafen Wrba-Kaunitz in das Sachverständigen-Kollegium entsendeten Sachverständigen am 10. Juli 1908, also 20 Tage nach Unterbreitung des auch durch ihn unterfertigten obigen Gutachtens, seine auf die Fragen I, III und IX bereits abgegebenen Äußerungen abzuschwächen, beziehungsweise abzuändern versuchte.

In Anbetracht des Umstandes aber, daß die in den Punkten II sowie IV bis VIII enthaltenen Antworten, welche von ihm auch weiterhin aufrechterhalten wurden, die ganze Sachlage in entscheidender Weise und einstimmig klarlegen und die St. A. E. auf pag. 18—21 das höchst befremdliche Vorgehen dieses gegnerischen Sachverständigen bereits einer vernichtenden Kritik unterzogen hat, sehen wir davon ab, noch weitere Kommentare an diesen merkwürdigen Vorfall zu knüpfen.

Die St. A. E. würdigt auch in analog absprechender Weise (pag. 23) das Gutachten des gegnerischen Sachverständigen Kempner, welches dieser — wie bereits früher eingehend ausgeführt — nach der am 10. Juni 1907 durch das königl. ungar. Ministerium für Kultus und Unterricht durchgeführten Untersuchung in Dubnicz über die Fälschung »Katharina« abgegeben hatte.

Bezüglich des Wertes dieses letzteren Gutachtens muß hier angemerkt werden, daß dessen Verfasser anlässlich Untersuchung von drei endgültig zu Ungunsten der Graf Wrba-Kaunitz'schen Probe behördlich entschiedenen Matriken-Fälschungs-Affairen, so offenkundig bestrebt war seinem Mandanten aus der Klemme zu helfen, daß er im aufdringlichsten dieser Fälle (jenem von Tordos) strafgerichtlich verfolgt und kürzlich mit Urteil der königl. Tafel von Klausenburg, wie bereits erwähnt, der Erstattung »eines falschen Fachgutachtens« schuldig befunden wurde.

*Emmerich Szelecsényi u. Demeter János Theresia Károly*  
 1715 Sept 3<sup>a</sup> Andor...  
 1715 Sept 6<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1715 Sept 10<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1715 Sept 12<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1715 Sept 14<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1715 Sept 16<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1715 Sept 18<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1715 Sept 20<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1715 Sept 22<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1715 Sept 24<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1715 Sept 26<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1715 Sept 28<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1715 Sept 30<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jan 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jan 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jan 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jan 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jan 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jan 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jan 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jan 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jan 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jan 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jan 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jan 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jan 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jan 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jan 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Feb 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Feb 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Feb 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Feb 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Feb 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Feb 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Feb 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Feb 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Feb 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Feb 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Feb 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Feb 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Feb 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Feb 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Feb 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Mar 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Mar 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Mar 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Mar 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Mar 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Mar 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Mar 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Mar 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Mar 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Mar 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Mar 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Mar 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Mar 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Mar 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Mar 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Apr 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Apr 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Apr 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Apr 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Apr 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Apr 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Apr 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Apr 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Apr 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Apr 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Apr 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Apr 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Apr 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Apr 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Apr 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 May 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 May 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 May 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 May 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 May 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 May 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 May 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 May 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 May 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 May 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 May 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 May 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 May 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 May 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 May 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jun 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jun 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jun 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jun 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jun 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jun 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jun 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jun 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jun 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jun 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jun 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jun 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jun 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jun 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jun 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jul 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jul 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jul 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jul 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jul 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jul 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jul 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jul 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jul 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jul 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jul 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jul 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jul 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jul 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Jul 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Aug 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Aug 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Aug 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Aug 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Aug 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Aug 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Aug 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Aug 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Aug 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Aug 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Aug 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Aug 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Aug 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Aug 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Aug 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Sep 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Sep 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Sep 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Sep 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Sep 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Sep 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Sep 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Sep 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Sep 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Sep 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Sep 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Sep 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Sep 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Sep 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Sep 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Oct 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Oct 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Oct 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Oct 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Oct 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Oct 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Oct 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Oct 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Oct 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Oct 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Oct 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Oct 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Oct 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Oct 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Oct 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Nov 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Nov 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Nov 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Nov 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Nov 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Nov 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Nov 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Nov 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Nov 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Nov 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Nov 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Nov 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Nov 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Nov 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Nov 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Dec 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Dec 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Dec 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Dec 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Dec 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Dec 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Dec 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Dec 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Dec 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Dec 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Dec 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Dec 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Dec 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Dec 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1716 Dec 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jan 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jan 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jan 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jan 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jan 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jan 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jan 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jan 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jan 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jan 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jan 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jan 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jan 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jan 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jan 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Feb 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Feb 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Feb 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Feb 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Feb 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Feb 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Feb 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Feb 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Feb 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Feb 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Feb 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Feb 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Feb 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Feb 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Feb 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Mar 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Mar 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Mar 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Mar 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Mar 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Mar 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Mar 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Mar 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Mar 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Mar 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Mar 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Mar 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Mar 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Mar 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Mar 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Apr 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Apr 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Apr 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Apr 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Apr 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Apr 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Apr 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Apr 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Apr 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Apr 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Apr 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Apr 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Apr 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Apr 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Apr 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 May 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 May 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 May 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 May 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 May 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 May 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 May 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 May 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 May 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 May 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 May 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 May 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 May 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 May 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 May 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jun 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jun 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jun 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jun 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jun 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jun 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jun 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jun 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jun 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jun 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jun 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jun 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jun 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jun 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jun 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jul 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jul 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jul 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jul 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jul 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jul 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jul 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jul 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jul 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jul 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jul 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jul 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jul 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jul 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Jul 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Aug 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Aug 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Aug 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Aug 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Aug 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Aug 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Aug 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Aug 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Aug 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Aug 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Aug 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Aug 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Aug 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Aug 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Aug 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Sep 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Sep 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Sep 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Sep 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Sep 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Sep 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Sep 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Sep 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Sep 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Sep 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Sep 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Sep 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Sep 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Sep 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Sep 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Oct 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Oct 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Oct 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Oct 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Oct 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Oct 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Oct 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Oct 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Oct 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Oct 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Oct 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Oct 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Oct 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Oct 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Oct 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Nov 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Nov 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Nov 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Nov 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Nov 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Nov 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Nov 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Nov 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Nov 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Nov 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Nov 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Nov 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Nov 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Nov 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Nov 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Dec 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Dec 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Dec 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Dec 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Dec 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Dec 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Dec 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Dec 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Dec 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Dec 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Dec 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Dec 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Dec 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Dec 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1717 Dec 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jan 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jan 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jan 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jan 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jan 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jan 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jan 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jan 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jan 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jan 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jan 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jan 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jan 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jan 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jan 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Feb 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Feb 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Feb 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Feb 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Feb 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Feb 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Feb 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Feb 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Feb 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Feb 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Feb 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Feb 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Feb 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Feb 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Feb 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Mar 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Mar 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Mar 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Mar 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Mar 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Mar 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Mar 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Mar 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Mar 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Mar 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Mar 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Mar 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Mar 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Mar 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Mar 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Apr 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Apr 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Apr 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Apr 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Apr 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Apr 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Apr 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Apr 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Apr 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Apr 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Apr 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Apr 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Apr 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Apr 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Apr 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 May 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 May 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 May 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 May 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 May 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 May 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 May 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 May 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 May 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 May 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 May 21<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 May 23<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 May 25<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 May 27<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 May 29<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jun 1<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jun 3<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jun 5<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jun 7<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jun 9<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jun 11<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jun 13<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jun 15<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jun 17<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jun 19<sup>a</sup> Bapt. andor...  
 1718 Jun 21<sup>a</sup> Bapt. andor...

gen sub 4 als durchaus zutreffend erwiesen, indem am Kopfe dieser Notizen sich folgende Taufeintragung, von der Hand des Pfarrers Zsilincsik geschrieben, vorfindet (siehe Abbildung 5):

Emerici Szádeczky et Generosae Dominae Theresiae Koics ① 1715 September 3. Antonius.«

Die St. A. E. konstatiert auf pag. 61 und zwar nicht nur auf Grund der hierüber einvernommenen Sachverständigen, sondern auch zufolge der dem Th. Sporer in Trencsin und Veszprim entschlüpften verschiedentlichen Äußerungen, daß diese Geburts-Eintragung ebenfalls eine jener Notizen darstelle, welche Pfarrer Zsilincsik aus der Dubniczer Matrik »gleichzeitig (am 19. März 1891), also in Anwesenheit und unter Mithilfe des Th. Sporer, auf das Aufschreibebblatt (sub 4) mit eigener Hand herausgeschrieben hatte.«

Zum besseren Verständnisse der beiliegenden Abbildung möge folgendes dienen: Georg Zsilincsik und Th. Sporer haben auf dem Notizblatte alle auf die Kinder und Angehörigen des Ehepaares Emerich Szádeczky und Theresia Koics bezüglichen Matrikendaten der Reihe nach, von Jahr zu Jahr, herausgeschrieben. Die Aufschreibungen begannen ursprünglich mit dem 6. September des Jahres 1672 und wir dürften kaum irren, wenn wir uns den Verlauf der Nachforschungen etwa folgendermaßen vorstellen:

Jahrgänge, in denen eine einschlägige Matriken-Eintragung nicht vorfindlich war, wurden überhaupt nicht notiert, oder aber der Platz neben der betreffenden Jahreszahl leer gelassen. Als man auf diese Weise zum Jahre 1715 gelangte, wäre der aufgefundenene Wortlaut einer passenden Matriken-Eintragung neben der Jahreszahl 1715 gewiß ersichtlich gemacht worden, das heißt, wenn in der Matriken-Eintragung tatsächlich der Name »Katharina« figurirt hätte, so würde auf dem Notizblatte neben der Jahreszahl 1715 sicherlich die Notiz September 3. »Katharina« zu lesen sein. \*) In der damals noch unberührt gewesenen Matriken-Eintragung war aber

---

\*) Auch ist es einleuchtend, daß in diesem Falle weitere Daten — als ganz zwecklos — überhaupt nicht mehr aus der Matrik herausnotiert worden wären, während die Forscher ihre Notizen tatsächlich bis zum Jahre 1755 fortgesetzt haben.

eben der gesuchte Name Katharina nicht vorhanden, sondern dort figurierte in Wirklichkeit der Name Antonius. Diese Eintragung war zwar unbrauchbar, aber immerhin wegen des gut passenden Geburtsjahres bemerkenswert. Es wurde also die Eintragung zwar nicht herausgeschrieben, wohl aber dieses Geburtsjahr mit dem Zeichen 0 kenntlich gemacht und weiter gesucht. Beim Jahre 1722 gelangte man dann zu der uns bereits bekannten Katharina Szádeczky aus des Vaters zweiter Ehe.

Nun bitten wir einen Blick auf die an der rechten Seite des Blattes notierten kleinen Rechenexempel zu werfen, welche uns die geheimsten Gedanken der an der Arbeit befindlichen zwei »Forscher« verraten. Die zu oberst stehenden zwei Zahlen sollten eine Addition sein. Wir sehen im Geiste, wie man statt die sich ergebene Summe hinzuschreiben, mißmutig nur einen dicken Punkt unter den Strich gesetzt hat, denn es wäre ja doch eine zu starke Zumutung an die Adelszensoren gewesen, die im Jahre 1722 aus der 2. Ehe des Emerich Szádeczky geborene Tochter Katharina zur Gattin des Franz Kolecsány zu machen, weil, wenn das Alter der Braut nur mit 15 Jahren angenommen wird,  $1722 + 15$  eine Zahl ergibt, die mit dem Jahre der Trauung (1730) ganz und gar nicht stimmt. Mittels des unten rechts stehenden Kalküls stellte man sodann in umsichtiger Weise fest, in welchem minimalen Alter eine Braut »an den Traualtar gestellt werden könnte«, ohne mit der Matrik in Widerspruch zu geraten. Aus dieser kleinen Berechnung ist ersichtlich, daß die Mädchen Szádeczky sehr frühreif gewesen sind, denn eine 1673 geborene Katharina Szádeczky taufte im Jahre 1687, also im Alter von nur 14 Jahren, bereits ihr erstes Kind. Unten links findet sich sodann die Nutzenanwendung all dieser Arithmetik, denn die betreffenden zwei Zahlen deuten an: wenn der am 3. September 1715 geborene Antonius zufälligerweise ein Mädchen namens »Katharina« gewesen wäre, so könnte dieses Kind am 3. September 1730 ganz gut als Braut des »Franz Kolecsányi de Mathusovich« figurieren, denn am Hochzeitstage war es eben in sein 16. Jahr getreten .....

Darauf hin wurde diese Eintragung »1715 Sep. 3, Antonius« für alle Fälle an die auffallendste Stelle des Blattes, an den Kopf aller notierten Matrikendaten, hingesezt und in anerkennenswerter Gründlichkeit auch wieder mit dem Einschaltungszeichen  $\emptyset$  versehen, womit zweifellos

ersichtlich gemacht werden sollte, an welche Stelle der in chronologischer Folge herausgeschriebenen Matrikendaten diese wegen ihrer eventuellen Bedeutung aus der Reihe herausgegriffene Geburtsangabe eigentlich hingehöre.

Die Folge der herausgeschriebenen weiteren Daten schließt dann mit der sehr bemerkenswerten Notiz des Pfarrers ab:

»Quaesivi usque 1755, nec Francisci, Kolecsány, nec filias Szádeczky Emerici inveni.«

Diese Bemerkung ist zweifellos direkt an den Auftraggeber gerichtet und meldet in klarem Deutsch übersetzt: bedauere, aber eine passende Katharina Szádeczky haben wir trotz fleißigen Suchens nicht gefunden.

Und warum wurde wohl die Eintragung »1715 September 3, Antonius« am Kopfe aller Notizen auffallend ersichtlich gemacht? Zweifellos nur darum, weil die Forscher schließlich erkannt hatten, daß diese die einzige Eintragung der ganzen Matrik darstelle, welche geeignet wäre die unerläßlich erforderliche »Katharina« zu schaffen! Beweis dessen: die am untersten Rande des Blattes links ersichtlichen 3 Zeilen:

»1715 sept. 3. baptisat. Catharina Generoso  
Domino Emerico Szádeczky Matre Generosa  
rosa Domina Theresia Koiss k. k.«

Laut St. A. E. pag. 36 ist diese Notiz auf Grund der Aussage des Th. Sporer, sowie des Fachgutachtens der Schriftsachverständigen und endlich der Feststellungen der Staatsanwaltschaft, ebenfalls durch Pfarrer Zsilincsik geschrieben und wiederholt — abgesehen von dem einen Worte Katharina — die Angaben der am Kopfe des Notizblattes bereits notiert gewesenen Matriken-Eintragung. Auch ist es in die Augen springend, daß in dieser Notiz — unter dem heute ersichtlichen Worte Katharina — ursprünglich ein anderer Name geschrieben war, bezüglich welchen Umstandes zwei eingeholte Fachgutachten übereinstimmend sich dahin aussprechen (St. A. E. pag. 36):

»daß unter dem in dieser Notiz ersichtlichen Namen »Katharina« ursprünglich ein anderer Name, u. z. »Antonius«, beziehungsweise das Wort »Antonius« geschrieben stand.«



»Die Sachverständigen<sup>e/</sup> haben gleichzeitig auch festgestellt (siehe Abbildung 6), daß die Schrift des — **unter** dem jetzt ersichtlichen Worte »Katharina« — ursprünglich gestandenen Namens »Antonius« vollkommen identisch ist mit der Schrift der in den obersten zwei Zeilen dieser Aufschreibungen ersichtlichen Notiz »1715 sept. 3. Antonius«, daß also diese Schriftzüge von ein und derselben Hand stammen« (Zsilincsik), und endlich haben dieselben auch festgestellt, daß die Schrift des gegenwärtig ersichtlichen Wortes »Katharina« vollkommen verschieden ist von der Schrift der in den obersten Zeilen ersichtlichen Notiz 1715 sept. 3. Antonius.«

Schließlich kommt die St. A. E. zur nachstehenden Schlußfolgerung:

»Aus allen diesen Umständen ist es also unzweifelhaft, daß der verstorbene Georg Zsilincsik auf das Blatt der Aufschreibungen sub 4 ».....« die Taufeintragung »1715 sept. 3 Antonius eigenhändig, und zwar sogar **zweimal**, herausgeschrieben hat, was ein klarer Beweis dessen ist, daß er in der Taufeintragung der Dubniczer Matrik vom 3. September 1715 den Namen »Antonius« vorgefunden hatte.«

Nach alledem wird wohl jeder unserer Leser längst darüber im klaren sein, daß in jener Notiz der linken unteren Ecke des Blattes 4 der Aufschreibungen des Pfarrers Zsilincsik. das **Konzept** beziehungsweise der Versuch vorliegt, wie der Name »Antonius« der Original-Eintragung am zweckmäßigsten auf den Namen »Katharina« gefälscht werden könnte.

Infolge der wegen Verjährung des Verbrechens eingestellten Untersuchung hat die Staatsanwaltschaft nicht weiter nachgeforscht, auf welche Person die Handschrift dieses abgeänderten Taufnamens hinweise,\*) ebenso wenig konnte sie

\*) Die St. A. E. beschränkt sich (pag. 59) diesbezüglich auf folgende Bemerkungen:

»Th. Sporer ist die Erklärung darüber schuldig geblieben: durch wen, wann, wo und aus welchem Grunde der in der Notiz am unteren Rande dieser Aufschreibungen sub 4



die Frage erörtern, wer schließlich die eigentliche Fälschung in der Matrik selbst durchgeführt hat.

Graf Wrbna-Kaunitz und seine Rechtsanwälte sind vor keinem Mittel zurückgeschreckt, den Verdacht der Täterschaft auf uns zu lenken. Es fällt uns nicht ein, uns zu verteidigen, der aus vorstehendem ersichtliche Werdegang der Taufeintragung »Katharina« enthebt uns wohl jeder diesbezüglichen Verpflichtung. Wir weisen vielmehr auf jene genealogischen Grundsätze hin, dank welchen es den »zwei Vertrauten des Grafen R. Wrbna senior« am 19. März 1891 endlich gelungen ist, zu Dubnicz die letzte Lücke der Ahnentafel glücklich auszufüllen. Hierüber erzählte Th. Sporer am 19. Oktober 1908 dem Untersuchungsrichter wörtlich folgendes:

»Wir verrichteten die Nachforschungen gemeinsam mit dem Pfarrer und ich war **nur** darauf bedacht, beziehungsweise ich legte **nur** darauf Gewicht, daß ich ein derartiges Mädchen namens Katharina Szádeczky in der Matrik auffinde, welches von Franz Kolecsány am 3. September 1730 an den Traualtar geführt werden konnte.«

Auf die Frage der Staatsanwaltschaft: ob man sich dabei auch von der Personen-Identität mit der am 3. September 1730 getrauten Szádeczky-Tochter überzeugt habe,\*) erfolgte die vielsagende Antwort Th. Sporer's:

»Da wir auf ein Mädchen dieses Namens gestoßen waren (?), kümmerte ich mich um das Übrige nicht weiter« .....

\*

Im Kapitel »Abschluß« faßt die St. A. E. (pag. 65) die Ergebnisse aller ihrer Untersuchungen und Feststellungen in folgende Sätze zusammen:

ursprünglich gestandene Name »Antonius« auf »Katharina« umgewandelt wurde. Von diesem Umstande müßte aber Th. Sporer Kenntnis haben, weil er — laut seines Geständnisses — diese Notizen 17 Jahre lang bei sich unter Verschuß gehalten hat (ein Beweggrund hierfür ist unerfindlich, da die Notizen keine Aktualität mehr besaßen), so daß selbe — abgesehen von seiner Person — für jedermann sonst unzugänglich waren. Es läßt sich aber auch nicht denken, daß eine indifferente Person einen Grund hätte haben können, dort den Namen »Antonius« auf »Katharina« abzuändern.«

\*) Bekanntlich ist in der einschlägigen Traueintragung der Taufname der Braut nicht ersichtlich gemacht und von ihrer Mutter wird überhaupt keine Erwähnung getan.

»..... nachdem ich die oben detailliert dargelegten sämtlichen Daten der Voruntersuchung kombinierte und mit der nötigen Objektivität abwog, habe ich festgestellt:

1. daß in der Taufmatriken-Eintragung vom 3. September 1715 zu Dubnicz (Mária-Tölgyes) ursprünglich der Name »Antonius« eingetragen stand,

2. daß dieser Name von dort ausradiert und an dessen Stelle der Name »Catharina« geschrieben wurde, und endlich,

3. daß diese Fälschung **im Monate März 1891** vollzogen worden ist.

Nachdem aber die Strafbarkeit dieses Deliktes, welches den Tatbestand des Verbrechens der Urkundenfälschung involviert, ..... bereits verjährt ist, ..... mußte ich die Voruntersuchung einstellen.

Dieser Einstellungsbeschluß ist leider viel zu früh erfolgt. Denn wie immer wertvoll auch die Ergebnisse der Untersuchung in der Hinsicht waren, daß die durch mannigfache gegnerische Agentenkniffe verwirrte Sachlage in ihren Hauptzügen schließlich klargelegt wurde, so konnten doch einige der dunkelsten Winkelzüge der Gegenpartei nicht mehr zum Gegenstande gerichtlicher Würdigung gemacht werden. Dieser Fingerfertigkeiten muß noch kurz gedacht werden.

In der Voruntersuchung ist folgendes festgestellt worden:

Der Komitats-Archivar Ludwig Pázmány, der im Verlaufe der sich schon jahrelang hinziehenden Affäre im Komitats-Archive für beide Parteien Nachforschungen besorgte, hatte im Frühjahr 1904 den damals im Trencsiner Archive anwesenden Franz Kornke (Bruder und Substitut des Graf Wrbna-Kaunitz'schen Advokaten Dr. Theodor Kornke) aufmerksam gemacht, daß wir die Existenz der Szádeczky Tochter namens »Katharina« bezweifeln und im Archive in dieser Richtung Nachforschungen anstellten. Die St. A. E. hebt (pag. 62) als ganz besonders wichtigen Umstand hervor: daß wir zu diesem Zeitpunkte in unseren Eingaben bereits erwähnt hätten, der Taufname jenes Mädchens Szádeczky, das am 3. September 1730 den Franz Kolecsány ehelichte, sei in der Trau-Matrik nicht ersichtlich gemacht, die Aufmerksamkeit wäre also schon darauf gelenkt worden, daß wir jetzt voraussichtlich darüber

Nachforschungen anstellen dürften, ob eine Geburts-Eintragung »Katharina Szádeczky« in der Matrik tatsächlich vorhanden sei, und knüpft daran folgende Bemerkung (pag. 63): »Einige Tage nach dieser eben erwähnten Mitteilung des L. Pázmány an Franz Kornke erschien (u. z. in den ersten Tagen des Monats Mai 1904) Graf Wrbna-Kaunitz, in Begleitung seines Rechtsanwaltes Dr. Th. Kornke, persönlich in Dubnicz.« (Zu einem Zeitpunkte also, wo es noch vollkommen unbekannt war, daß in der dortigen Matrik einer der wichtigsten Belege der Graf Wrbna-Kaunitz'schen Probe gefälscht sei.)

Wenn nun auch die St. A. E. über den Vorwand dieses Besuches: man hätte die Ausfertigung einiger früher bestellten Matriken-Auszüge beim Pfarrer urgieren wollen, nur mit der etwas boshaften Bemerkung hinweggeht: »das hätte man — nebenbei gesagt — unter Einsendung des entfallenden Betrages auch brieflich besorgen können«, so findet sie es andernteils ganz rätselhaft, aus welchem Grunde kurze Zeit darauf Franz Kornke, ebenfalls behufs Besichtigung der Geburtseintragung »Katharina«, nach Dubnicz entsendet wurde? (ein Besuch, der dem Pfarrer schon gelegentlich der Anwesenheit des Grafen Wrbna-Kaunitz und seines Advokaten im vorhinein angekündigt war).

Tatsächlich erscheint nun etwa 2 Wochen darauf u. z. am 20. Mai 1904 Franz Kornke — von Dubnicz kommend — in Trencsin beim Komitats-Archivar L. Pázmány und richtet an ihn die Bitte, er möge unter irgend einem Vorwande sofort nach Dubnicz fahren und dort die Taufeintragung »Katharina Szádeczky« vom Anfange des XVIII. Jahrhunderts in Augenschein nehmen, weil der Pfarrer ihm (dem Franz Kornke) die Matrik nicht habe vorzeigen wollen,\*) auch möge Pázmány von dieser Eintragung eine Zeichnung verfertigen.

Wir übergehen mit Stillschweigen die gegnerischen Angaben, welche die angebliche Weigerung des Dubniczer Pfarrers — dem Archivar und eventuellen späteren Erhebungen gegenüber — glaubhaft machen sollen und beschränken uns darauf, aus der St. A. E. (pag. 39) noch anzuführen, was der wahre Zweck des mysteriösen Dubniczer Besuches des Grafen Wrbna-Kaunitz und seines Advokaten zweifellos gewesen ist:

\*) Die St. A. E. ist der Ansicht, daß diese Äußerung Fr. Kornkes durchaus unglaubwürdig sei (pag. 63).

»Graf Wrbna-Kaunitz ..... hat angegeben«, daß in der Taufeintragung vom 3. September 1715, bei dem Namen »Katharina« bis zum Frühjahr des Jahres 1904, wo er sich mit seinem Wiener Rechtsfreunde Dr. Th. Kornke persönlich nach Dubnicz begeben hatte, keinerlei Spur einer Abänderung ersichtlich war, weshalb die Fälschung erst nach diesem Zeitpunkte vollbracht sein konnte.«\*)

\*) In Anbetracht des Umstandes, daß an diesen Besuch sehr mißliche Kommentare geknüpft worden waren, sah sich die Gegenpartei veranlaßt, ihren Rechtsfreund Dr. Th. Kornke über die Motive dieses Ausfluges nach Dubnicz, ebenfalls am Wege einer jener mit unserer Umgehung beliebten provisorischen Zeugen-Einvernahmen, Ende des Jahres 1909 verhören zu lassen, wobei der Advokat sichtlich bemüht war, sowohl den Besuch selbst, als auch die Inaugenscheinnahme der Tauf-Eintragung »Katharina«, als etwas ganz Zufälliges darzustellen, wörtlich: »Nachdem der Zweck unserer Kommission nach Trencsin erschöpft war, uns aber bis Abfahrt des Eisenbahn-Zuges noch mehrere freie Stunden blieben, schlug ich dem Grafen Wrbna-Kaunitz vor, diese Zeit zu einem Ausfluge nach Dubnicz zu benützen, um den dortigen Pfarrer .... zu besuchen,« bei welcher Gelegenheit dieser seinen Gästen — ohne jede Anregung und ganz spontan — die Matrik vorgezeigt und der Advokat »nur einen interessierten Blick auf die Buchstelle (Katharina) geworfen« hätte. Dieser »eine Blick« war aber vollauf genügend, daß Dr. Kornke seither — im Gegensatze zu allen Ergebnissen jahrelanger eingehender gerichtlicher Untersuchungen — auf das bestimmteste bekräftigen kann: damals sei eine Veränderung oder Radierung des Original-Textes nicht bemerkbar gewesen!

Niemand wird nach Durchsicht dieser Aussage behaupten können, daß darin andere und annehmbarere Beweggründe des Dubniczer Besuches der zwei Herren zu entdecken wären, als jene Folgerungen, die Graf Wrbna-Kaunitz — nur auf Grund dieses Besuches — schon in einer anfangs 1906 an das königl. ung. Ministerium des Innern gerichteten Eingabe (pag. 61) ganz rückhaltlos aus jenem »interessierten Blicke« seines Rechtsfreundes ableiten zu können meinte u. z.:

»Eine mit mir in Verbindung stehende Person kann also an der Radierung der Matrik nicht beteiligt gewesen sein,« und ferner: »die juristische Bedeutung der Fälschung ist damit erledigt.«

Hier muß noch bemerkt werden, daß wenn die Behörden diesen Schlußfolgerungen des Grafen Wrbna-Kaunitz irgendwelche Bedeutung beigemessen hätten, was aber nicht der Fall war, die Untersuchung bezüglich der Täterschaft der Fälschung sich weiterhin ausschließlich nur mehr gegen den Abgesandten des Grafen Wrbna-Kaunitz, den Franz Kornke, hätte richten müssen, weil von allen in Frage kommenden Personen nur er allein — zwischen »anfangs Mai 1904« und dem Tage, wo der Archivar Pázmány die Fälschung tatsächlich entdeckte — auf der Dubniczer Pfarre erschienen ist.

Wir konstatieren weiters aus den Aussagen des Pfarrers Scheffel, sowie aus einem eigenhändigen Schreiben, welches Franz Kornke an Dr. von Dombovány richtete, daß Franz Kornke die Pfarre von Dubnicz allein im Jahre 1904 viermal, s a g e v i e r m a l, besucht hat (19. Mai, 2. oder 3. Juli, 4. Juli und 10. November 1904), ferner daß er es für nötig fand diese Matrik, die mittlerweile behufs sichererer Verwahrung an die bischöfliche Behörde nach Neutra abgeliefert worden war, im selben Jahre auch dort nochmals in Augenschein zu nehmen. Merkwürdigerweise erscheint Franz Kornke auch wieder in neuester Zeit und zwar am 30. Mai 1908 nochmals auf der Pfarre von Dubnicz.

Man kann über diese ebenso auffallenden als zahlreichen Dubniczer Besuche der Gegenpartei, besonders aber über jene, die im Monate Mai 1904 stattfanden, füglich erstaunt sein und zwar umsomehr, als bis zum 17. Juni 1904 nicht der geringste Verdacht bezüglich einer Fälschung der Matrik laut wurde, andererseits aber beiden Parteien über die fragliche Taufeintragung »Katharina« seit dem Jahre 1891 anscheinend ganz einwandfreie und von niemandem verdächtigte amtliche Matriken-Auszüge vorlagen.

Auch hat die Untersuchung aus einem Briefe Franz Kornkes, sowie aus mehrfachen Angaben des Archivars Pázmány festgestellt, daß Franz Kornke am 20. Mai 1904 durchaus nicht auf den Inhalt, sondern nur auf die **Form** neugierig war, in der sich jene Matriken-Eintragung damals dem Beschauer präsentierte, sowie daß Archivar Pázmány dem Franz Kornke tatsächlich eine mit Bleistift gefertigte Skizze der Eintragung ablieferte. Archivar Pázmány war nachgewiesenermaßen der erste Outsider, der die Fälschung zu Gesicht bekam und feststellte, was er aber — abgesehen von Franz Kornke — merkwürdigerweise jedermann gegenüber geheim hielt.

Franz Kornke, der direkt im Auftrage des Grafen Wrbna-Kaunitz gekommen war, wußte also am 20. Mai 1904 genau, daß in der fraglichen Eintragung eine Fälschung vorliege; auch mußte er als Substitut seines Bruders darüber im klaren sein, welche weittragende Bedeutung dieser Fälschung einer der wichtigsten Unterlagen der Graf Wrbna-Kaunitz'schen Probe zukomme.

Franz Kornke wartete die Rückkehr des Archivars Pázmány nicht in Trencsin, sondern am Bahnhofe von Trencsin-Teplicz ab, und als Pázmány ihm über die vorgefundene Fäl-

schung Bericht erstattete, hörte er dessen Erzählung mit vollkommener Seelenruhe an, übernahm die von Pázmány verfertigte Skizze der Fälschung und »schüttelte nur den Kopf von rechts nach links«, ohne ein Wort oder ein Zeichen der Überraschung oder der Empörung zu äußern.

Franz Kornke selbst gab anlässlich seiner Einvernahme an, daß er damals mit Pázmány »den Fall weiter nicht besprochen habe«, sondern nach Wien zurückgefahren sei.

Wenn nun auch Dr. Theodor Kornke und Graf Wrubna-Kaunitz vor diesem Zeitpunkte von der Fälschung tatsächlich nichts gewußt haben, so ist es nunmehr sicher, daß Franz Kornke ihnen von der Entdeckung des Archivars Pázmány jetzt, nach seiner Rückkehr, Mitteilung gemacht hat. Warum haben nun diese Herren daraufhin bei den zuständigen Behörden nicht sofort die Anzeige erstattet, oder wenigstens Pfarrer Scheffel — den Hüter der Matrik — nicht energisch zur Rede gestellt und von ihm Aufklärungen verlangt? Nach Angabe des Grafen Wrubna-Kaunitz und seines Advokaten hatten sie ja 14 Tage früher die Eintragung ganz unberührt gesehen! . . . .

Es liegt bei den Akten kein in den verbindlichsten Worten abgefaßter Brief Dr. Theodors Kornkes an Pfarrer Scheffel vom 13. Juni 1904, in dem der Vorfall auch nicht mit einem einzigen Worte erwähnt wird. Man zog es vor, sich in absolutes Schweigen zu hüllen! . .

Th. Sporer andererseits gab bei seiner Trencsiner Einvernahme (am 5. November 1908) an, daß ihm »a n f a n g s d e r 1900e r J a h r e« Gerüchte zu Ohren gekommen wären, wonach eben jene Taufmatriken-Eintragung, die er am 19. März 1891 in Dubnicz auffand, sich als eine Fälschung herausgestellt hätte. Sporer wendet sich daraufhin brieflich an Graf Wrubna-Kaunitz mit der Bitte, dieser möge ihm — gegenüber jenen Gerüchten — Satisfaktion verschaffen. Als ihm aber der Graf antwortet: »er könne von ihm so etwas gar nicht voraussetzen«, bescheidet sich Sporer sofort mit dieser »Genutuung« und beide von dem Verbrechen so nahe berührten Personen legen die Hände auch weiterhin in den Schoß und schweigen! . . . . .\*)

\*) Hier möchten wir nochmals darauf aufmerksam machen, daß Graf Wrubna-Kaunitz in einem eigenhändig gefertigten und im Dezember 1910 beim königl. ung. Ministerium des Innern eingebrachten Schriftsatze (Zahl 188241/1910) ganz ernstlich behauptet, er hätte

Drei und ein halb Jahre mußten vergehen, bevor man die Zeit für gekommen erachtete, endlich eine Anzeige zu erstatten!

Wenn uns nicht die gebotenen Rücksichten auf die Geduld unserer Leser zurückhalten würden, könnten wir noch mit weiteren Indizien ähnlichen Kalibers aufwarten, wir glauben aber nunmehr mit Anführung der folgenden Details schließen zu sollen:

Die St. A. E. stellt auf pag. 58 fest, daß die Aufschreibungen des verstorbenen Pfarrers Zsilincsik sub 1—4, aus welchen ersichtlich ist, daß die inkriminierte Taufeintragung vom 3. September 1715 ursprünglich »Antonius« lautete, von Sporer nach glücklicher Auffindung der »Katharina« Szádeczky im Jahre 1891 persönlich nach Holleschau überbracht wurden. Auf dem Blatte 3 dieser Aufschreibungen des »mit ständigen finanziellen Schwierigkeiten kämpfenden« Pfarrers Zsilincsik (St. A. E. pag. 61) findet sich folgende direkt an die Person des Grafen R. Wrubna senior gerichtete Bitte des Pfarrers um ein Honorar, welches wörtlich lautet (St. A. E. pag. 38):

»Ich überlasse der Hochgräflichen Gnaden die Belohnung meiner gehabten Mühe.«

Infolge der eingestellten Untersuchung konnte nicht festgestellt werden, ob die Grafen Wrubna damals (1891) Gelegenheit hatten, auch persönlich von der Stammutter namens »Antonius« Kenntnis zu nehmen, auch war es nicht mehr nachweisbar, welches Honorar\*) dem verstorbenen Pfarrer Zsilincsik für seine »gehabte Mühe« zugewendet wurde. Die Annahme aber dürfte keine irrige sein, daß diese Belohnung kaum einzig und allein nur in jenem »prächtigen Meßgewande von großem Werte« bestanden habe, welches mit dem gräflich Wrubna'schen Wappen geschmückt, noch heute eine Zierde der Kirche von Dubnicz bildet und bezüglich dessen die St. A. E. auf pag. 62 bemerkt:

von der Dubniczer Fälschung erst 3 Jahre nach deren Entdeckung (also im Jahre 1907) Kunde erhalten. Auch steht in dieser Eingabe neuerdings schwarz auf weiß geschrieben, Th. Sporer sei niemals Erzieher oder Sekretär bei ihm gewesen! . . .

\*) Bei den Gerichts-Akten zu Trencsin erliegt ein Brief des Pfarrers Scheffel, in welchem die Angabe enthalten ist: er habe davon Kenntnis, daß mit Zsilincsik über die Höhe dieses Honorars ein Jahr lang unterhandelt worden sei.



»Pfarrer Zsilincsik hätte doch den Ursprung, sowie den Anlaß der erfolgten Schenkung, wenigstens gegenüber seinem Kaplan, aufklären sollen«

(was damals nicht geschehen ist),\*) ferner:

»Man muß darüber nachdenklich werden, daß für die Auffindung eines einzigen Matriken-Aktes, welcher — wenn er überhaupt existierte — in einer halben Stunde leicht hätte gefunden werden müssen u. z. umsomehr, als selber angeblich schon in der Stammtafel von 1880 figurierte, so daß es sich eigentlich nur darum handelte, das Datum dieser schon von früher her bekannten Eintragung in Augenschein zu nehmen, es muß also wie gesagt nachdenklich machen, daß Zsilincsik hiefür ein derartig prächtiges Meßgewand von hohem Werte für seine Kirche und außerdem zweifellos auch für seine Person eine entsprechende Belohnung erhalten hat, wo doch für Ausstellung von Matriken-Auszügen ein Honorar von solcher Höhe überhaupt nicht üblich ist« . . . »es ist also kein Zweifel darüber möglich, daß der Beleg über die »Katharina« tatsächlich sehr wichtig war und daß dessen unter großen Schwierigkeiten erfolgte Auffindung wirklich »eine große« Freude verursacht hatte.«

Eine Frage, die eingehender Aufklärung wohl überhaupt nicht weiter bedarf, ist die: warum Th. Sporer die Notizen des Pfarrers Zsilincsik sub 1—4 17 Jahre lang sorgfältig aufbewahrt und den bitteren Gang zum Untersuchungsrichter nach Trencsin unter den Fittichen dieser Notizen angetreten hat? Er wußte eben sehr gut, daß nur der Umstand, diese Notizen rührten nicht von seiner, sondern von der Hand des verstorbenen Pfarrers Zsilincsik her, ihn vor weiteren Konsequenzen bewahren konnte.

\*) Aus den Trencsiner Zeugen-Einvernahmen kann festgestellt werden, daß in der Bevölkerung von Dubnicz noch heute die — angeblich auf Aussagen des Pfarrers Zsilincsik zurückführbare — Tradition lebendig ist, dieses Meßgewand sei von einem fremden Herrn für eine glücklich »aufgefundene« Katharina gestiftet worden.

Dem Pfarrer A. Bucsek gegenüber hatte sogar Georg Zsilincsik persönlich eine einschlägige Äußerung getan.

(Aussage des A. Bucsek vom 22. August 1908.)

Wir gelangen jetzt zu dem bemerkenswertesten aller jener Zwischenfälle, an denen die Untersuchung so reich war, ein gegnerischer Anschlag, der wegen des Einstellungs-Beschlusses leider auch nicht mehr in der gebührenden Weise an den Pranger gestellt wurde, obwohl er dessen gewiß würdig gewesen wäre.

Graf Wrba-Kaunitz war im Verlaufe des Verfahrens mit allen denkbaren Mitteln bestrebt die Untersuchung in Bahnen zu lenken, welche den Pfarrer Dr. Johann Ochaba mit dem Verdacht der Täterschaft bezichtigen sollten, obwohl diesem würdigen Priester bei unseren Nachforschungen durchaus keine Rolle von besonderer Bedeutung zufiel. Jene Forschungen wurden vom Schreiber Dieses geleitet, da ich aber der ungarischen Sprache nicht mächtig bin, war Dr. Ochaba damit betraut worden, nach einem von mir entworfenen Plane und auf Grund von Fall zu Fall erteilter Weisungen, einige ungarische Matriken- und Archivdaten, die nach meiner Ansicht in das Wirrsal der Probe etwas Licht bringen sollten, zu erheben. Es ist übrigens aus meiner Korrespondenz mit ihm nachweisbar, daß Dr. Ochaba zur kritischen Zeit weder über meine einschlägigen Kombinationen, noch über die Sachlage der Affäre, eingehend informiert war.\*)

Wie schon früheren Ortes erwähnt, haben jene Anklagen gegen Dr. Ochaba sich gleich in den ersten Phasen der Untersuchung als vollkommen hinfällig erwiesen.\*\*)

**Der Gang in den Eisenhammer.**

Dies scheint man vorausgesehen zu haben, denn warum sonst hätte man für alle Fälle ein zweites Opfer, in der Person (des Trencsiner Komitats-Archivars L. Pázmány, in Reserve gehalten und die Vorbedingungen einer Verdächtigung desselben von langer Hand und mit ganz besonderer Hinterhältigkeit geschaffen?

Pázmány, den die Gegenpartei — wie schon erwähnt — unter einem falschen Vorwande am 20. Mai 1904 nach Dubnicz

\*) St. A. E. pag. 54: »Es ist also zweifellos, daß Dr. Ochaba über das Wesen der Sache auch noch im vorgeschrittenen Stadium derselben — das heißt auch zur Zeit nach Aufdeckung der Fälschung — nicht orientiert war.«

\*\*) Im Verlaufe der Untersuchungen ist festgestellt worden, daß Dr. Ochaba seine Nachforschungen in den Dubniczer Matriken-Büchern immer nur in Gegenwart von Pfarrinsassen als Zeugen verrichtet hatte.

entsendet hatte, wurde 4 Jahre später ganz fälschlich als unser Agent hingestellt und die durch ihn auftragsgemäß gefertigte Wiedergabe der inkriminierten Taufeintragung\*) jetzt ganz ernstlich dazu benützt, diesen selben Pázmány mit der Täterschaft zu verdächtigen, wobei nicht verschwiegen werden soll, daß dies kaum möglich gewesen wäre, wenn Pfarrer Scheffel den Archivar damals eine Zeit lang — es waren nur einige Minuten — mit der Matrik nicht allein gelassen hätte.

Wie ernst diese gegen Pázmány gerichteten Absichten tatsächlich gemeint waren, erhellt aus dem Umstande, daß auf Antrag des Grafen Wr̄bna-Kaunitz ein Kollegium Budapester Fachmänner, unter Leitung des schon öfters erwähnten gegnerischen Schrift-Sachverständigen Kempner — zwecks gerichtlicher Begutachtung der vom Archivar gelieferten Skizze — schon die Reise nach Trencsin angetreten hatte, als diese meuchlerischen Ränke schließlich in der 12. Stunde zum Scheitern gebracht werden konnten. Wenn diese Schrift-Sachverständigen bekräftigt hätten — worauf die ganze Aktion zweifellos angelegt war — daß die gefälschte Matriken-Eintragung einerseits und die Skizze Pázmánys andererseits eine auffallende Ähnlichkeit der Schrift aufweisen, so wäre dem bedauernswerten Archivar die Mission nach Dubnicz vielleicht recht teuer zu stehen gekommen, andernteils aber ist die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, daß es den Juristen unseres Gegners in diesem Falle eventuell auch noch gelingen konnte, die Dubniczer Affäre in ein weniger verhängnisvolles Fahrwasser zu lenken.\*\*)

Die Ergebnisse der auf die Tätigkeit des Archivars bezüglichen Erhebungen der Staatsanwaltschaft finden in der St. A. E. pag. 51 mit folgendem Satze ihren Abschluß: »In Erwägung all dessen habe ich festgestellt, daß dem L. Pázmány auch nicht der entfernteste Verdacht beikommen kann.«

Gegen die Entscheidung der Staatsanwaltschaft rekurierte Graf Wr̄bna-Kaunitz an die Oberstaatsanwaltschaft in Preß-

\*) Entscheidung der Oberstaatsanwaltschaft pag. 11: »Pázmány hat am 20. Mai 1904 die Fälschung aufgefunden und über dieselbe seinen Auftraggeber mittels einer von der Fälschung gefertigten Zeichnung sofort verständigt.«

\*\*\*) Was hätte man aber mit den übrigen Gebrechen der Probe angefangen?

burg (Pozsony) und ließ gleichzeitig der Öffentlichkeit durch seine Rechtsvertreter in hochtrabenden Worten verkünden, mit welchem formidablen Beweismaterial nunmehr die Irrtümer der Trencsiner Untersuchung nachgewiesen werden würden. Selbstverständlich war das wieder nur die gewohnte Selbstüberhebung. Denn mit Entscheidung Zahl 1653/1909 f. ü. vom 17. Juli 1909 hat die Oberstaatsanwaltschaft von Preßburg, mangels jedweder ernst zu nehmender Argumente des Rekurses, nicht nur die St. A. E. von Trencsin in allem und jedem bestätigt, sondern die für Graf Wr̄bna-Kaunitz verhängnisvollsten Feststellungen derselben noch präziser und schärfer formuliert und ergänzt, indem sie sich

1. auf pag. 6 dahin ausspricht:

daß jene Angabe der vom Vizegespan des Pester Komitates im Jahre 1891 bestätigten Probe des Grafen Wr̄bna-Kaunitz, wonach die Gattin des Franz Kolecsány eine Katharina Szádeczky gewesen wäre, der Wahrheit nicht entspreche, und jene Probe seinerzeit nur auf Grund eines vom Pfarrer Zsilincsik am 19. März 1891 ausgestellten und eine falsche Angabe enthaltenden Auszuges über eine gefälschte Matriken-Eintragung bestätigt worden sei,

2. daß bei Ausstellung dieses Matriken-Auszuges am 19. März 1891 jene Taufmatriken-Eintragung vom 3. September 1715 bereits gefälscht war, oder gleichzeitig gefälscht worden sei.\*)

Im Sinne der Strafprozeßordnung konnte Graf Wr̄bna-Kaunitz nunmehr, nach dem abweisenden Bescheide der Oberstaatsanwaltschaft, die Klage als Subsidiarkläger selbst über-

\*) Das wurde auch durch die königl. Tafel zu Preßburg anerkannt. Siehe das in einem gegen Pfarrer Scheffel anhängig gemachten strafrechtlichen Verfahren unter Zahl 778/1912 btö gefällte Urteil: »... der Umstand, daß der in der Taufeintragung der Maria-Tölgyszer (Dubniczer) Matrik vom 3. Sept. 1715 figurierende Name »Katharina« eine Fälschung sei und daß diese Fälschung schon im Jahre 1891 vollzogen wurde, muß auf Grund der bisherigen Ergebnisse des Verfahrens als erwiesen angenommen werden.«

nehmen. Er ermangelte also auch nicht, eine neuerliche strafgerichtliche Anzeige zu erstatten, deren Spitze diesmal wieder direkt gegen Pfarrer Dr. Ochaba gerichtet war und welche nebst einer Reihe der törichtesten und haltlosesten Konjekturen und Annahmen nur zwei Momente aufweist, die wir besprechen müssen:

Pfarrer Dr. Ochaba habe vor dem Jahre 1904 häufig in der Dubniczer Matrik für uns Nachforschungen gepflogen, man könne also unmöglich annehmen, die Fälschung wäre ihm nicht schon vor dem 17. Juni 1904 aufgefallen\*) und trotzdem hätten wir von der Sache bis 17. Juni 1904 keinerlei Erwähnung getan, was sehr verdächtig sei.

Diese Argumentation klingt im Munde unseres Herrn Gegners geradezu überraschend. Ist es doch eben Graf R. Wrbnka-Kaunitz selbst, der glaubhaft machen wollte, die gefälschte Matrik sei anfangs Mai 1904 noch ganz unberührt gewesen. Da nun gerichtlich längst nachgewiesen worden war, Dr. Ochaba sei vom Dezember 1903 bis 17. Juni 1904 überhaupt nicht in Dubnicz gewesen, so liegt in der gegnerischen Schlußfolgerung eine Inkongruenz, die selbe als sehr schlecht angebracht erscheinen läßt.

Wir könnten also über dieses Raisonement füglich mit Stillschweigen hinweggehen, wenn wir diese Gelegenheit nicht für passend halten würden, unserer Überzeugung Ausdruck zu geben, daß die Matrik an jenem gewissen 19. März des Jahres 1891 sicherlich in sehr »fachmännischer« Weise gefälscht worden war, so daß das Verbrechen durchaus nicht leicht wahrgenommen werden konnte, die heutige rohe Überschreibung aber wahrscheinlich erst in neuerer Zeit vollführt wurde.\*\*)

\*) Die St. A. E. führt auf pag. 54 eingehend aus, daß diese Annahme der Gegenpartei jeder Begründung entbehre.

\*\*\*) Es soll hier nicht verschwiegen werden, daß diese unsere Meinung mit einer Äußerung der Budapester Sachverständigen vom Jahre 1908 nicht übereinstimmt; demgegenüber liegt uns aber ein Gutachten von zwei angesehenen Wiener Sachverständigen vor, das eine zweimalige Überschreibung der Eintragung Katharina für wahrscheinlich hält. Auch mögen die folgenden Aussagen des gegenwärtigen Pfarrers von Dubnicz, die er gelegentlich seiner gerichtlichen Einvernahmen abgab, in Betracht gezogen werden: Aussage vom 23. Dezember 1907: »Im Jahre 1902 hat die Eintragung nicht so ausgesehen wie jetzt, mir dünkt, es sei damals bei dem Worte »Katharina« nur eine Verschmierung ersichtlich gewesen.« Der Pfarrer hat diese Äußerung nachträglich (weil sie für gute

Da den Pfarrverwesern strenge vorgeschrieben ist, bei bedenklich scheinenden Matriken-Eintragungen, dies in ihren Ausfertigungen ausdrücklich anzumerken und das Gesetz für Ausstellung unrichtiger Auszüge in Ungarn eine Kerkerstrafe bis zu 5 Jahren vorsieht, so kann es geradezu als eine bare Unmöglichkeit gelten, die zwei Dubniczer Pfarrer hätten es wagen können beiden streitenden Parteien — in den Jahren 1891 bis 1902 — eine ganze Reihe von klaglosen Taufscheinen der »Katharina« Szádeczky auszustellen, wenn in der Matrik schon damals die heutige Überschreibung — deren Augenfälligkeit vernünftigerweise kaum überboten werden konnte — vorhanden gewesen wäre.

Hier dürfte es auch am Platze sein zu bemerken, daß wir alle (auch ich) in zweifelloser Unterschätzung der von den gegnerischen Genealogen bei Zusammenstellung der Probe in Anwendung gebrachten Mittel — bis 17. Juni 1904 — durchaus nur an »dichterische Freiheiten«, niemals aber an die Möglichkeit von Fälschungen gedacht hatten. Über die Geburt der »Katharina« Szádeczky waren uns von beiden Pfarrern ausgestellte — anscheinend ganz einwandfreie — Taufscheine vorgelegen, so daß ein Mißtrauen gegen dieselben auch noch anläßlich der im Jahre 1902 eingeleiteten neuerlichen Recherchen anfänglich umsoweniger wach wurde, als ja Pfarrer Scheffel, der damals noch nicht als treuer Wächter der Dubniczer Geheimnisse der Probe entlarvt war, uns — wie bereits erwähnt — auch mit unrichtigen Daten über diese Probe, wahrscheinlich mit der Absicht versorgt hatte, einen bei uns etwa auftauchenden Ver-

Freunde wahrscheinlich gar zu belastend lautete) zwar teilweise modifiziert, aber bei einer neuerlichen Einvernahme am 21. September 1908 wieder folgendes vorgebracht: »Als ich im Jahre 1902 über jene Tauf-Eintragung einen Auszug ausstellte, ist mir die Fälschung nicht aufgefallen« und ferner: »bis zum Jahre 1904, wo Dr. Pinsker darauf hingewiesen hat, habe ich keine Ahnung gehabt, daß die Geburts-Eintragung vom 3. September 1715 gefälscht sei«.

Sehr beachtenswert ist schließlich der Umstand, daß sowohl der Strafsenat des Trencsiner Gerichtshofes, als auch die königl. Tafel von Preßburg eine zweimalige Überschreibung der Matrik annehmen und der Erstere ganz unverhohlen der Ansicht Ausdruck gibt, die heute ersichtliche auffallende Überschreibung sei erst kurz vor Entdeckung der Fälschung ausgeführt worden. (Siehe pag. 8 zweites Alinea des Bescheides.)

dacht im Keime zu ersticken und jeden Anlaß für eine Kontrolle seiner Matriken-Bücher vorwegzunehmen.\*)

Unser blinde Glaube in die vorliegenden amtlichen Urkunden hatte zur Folge, daß sich unsere Erhebungen anfangs auf ganz unrichtigen Spuren bewegten und wir sehr viel Zeit und Mühe vergeblich darauf verwendeten, in allen erdenklichen Archiven und Matriken-Ämtern eine Lösung jener Rätsel, die uns die falschen Angaben der Probe aufgegeben hatten, zu finden, bis uns schließlich ein Licht darüber aufging, wo der Hase im Pfeffer liegen müsse, so daß wir dann endlich auch an eine genauere Prüfung der Dubniczer Matriken-Bücher schritten.\*\*)

Ohne unsere schlecht angebrachten Vertrauens-Seligkeit und die daraus folgenden Versäumnisse hätten unsere Gegner sich niemals alle jene Defensiv-Maßregeln zurechtlegen können, mittels welcher nicht nur die Entscheidung der Angelegenheit um acht Jahre verzögert wurde, sondern auch ehrenwerte und über jeden Verdacht erhabene Männer dazu genötigt werden konnten, sich gegen die geradezu schändliche Verdächtigung einer Urkundenfälschung ernstlich verteidigen zu müssen.

Ein weiterer Einwand jenes gegnerischen Rekurses findet auch folgendes ganz unbegreiflich und höchst verdächtig:

Wir hätten schon Ende November 1903 von dem Erbteilungsvertrage der Hinterbliebenen des Emerich Szádeczky aus dem Jahre 1733 Kenntnis erhalten und auf Grund dessen angenommen, die Tochter »Katharina« könne zu jener Zeit nicht mehr am Leben gewesen sein und trotzdem sei bis 17. Juni 1904 niemand von uns auf der Dubniczer Pfarre erschienen, um nach Beweisen unserer Annahme zu forschen. Die Folgerung nun, die Graf Wrbna-Kaunitz aus dieser Tatsache zieht: wir hätten

---

\*) In dem bereits erwähnten gegen Pfarrer Scheffel durchgeführten strafrechtlichen Verfahren hat die königl. Tafel von Preßburg anerkannt: daß der vom Pfarrer ausgestellte Tauschein der »Katharina« Szádeczky, worin der vorliegenden Fälschung keine Erwähnung getan wird, dazu geeignet war, die Interessen des Grafen Josef Pálffy zu schädigen.

\*\*\*) Ich kann mir persönlich keinen Vorwurf machen, denn ich hatte die Erhebungen anfangs nur zu leiten, erst als sie keine besonderen Resultate ergaben, verlangte ich die persönliche Vornahme derselben und drängte speziell auf neuerliche Nachforschung in den Dubniczer Matriken. Mein erster und letzter Besuch daselbst führte zur Entdeckung der Fälschung.

daher wahrscheinlich etwas mit der Fälschung zu schaffen gehabt, ist zu töricht, als daß wir dieselbe widerlegen müssten, aber wir sehen ein, daß unser Vorgehen einer Aufklärung bedarf, die wir hiemit bereitwilligst geben wollen.

Unser Herr Gegner war vom k. k. Ministerium des Innern verhalten worden, seine Probe, die — wie erinnerlich — bei ihm merkwürdigerweise in Verlust geriet, bis 28. Mai 1904 neuerlich einzubringen.

Da ganz sichere Anzeichen vorlagen, daß Graf Wrbna-Kaunitz unsere Maßnahmen ständig überwachen ließ, und wir damals in Pfarrer Scheffel bereits einen Gönner der gegnerischen Interessen erkannt hatten, hielten wir es für ein Gebot der elementarsten Vorsicht, bis 28. Mai 1904 mit keinem einzigen Schritte zu verraten, daß wir dahinter gekommen waren, die gegnerische Stamm-Mutter »Katharina« Szádeczky sei ein Ding der Unmöglichkeit. Wir hatten die feste Überzeugung, Graf Wrbna-Kaunitz werde am 28. Mai 1904 mit einer teilweise neuen Ahnenprobe\*) vor das Ministerium treten und hofften durch unsere Zurückhaltung dazu beitragen zu können, daß in dem erwarteten neuen Stammbaume jene »Katharina« vielleicht auch weiterhin beibehalten werde, worauf es dann leicht nachweisbar sein müßte, daß diese Probe infolgedessen wieder falsch sei. Wir traten die Reise nach Dubnicz daher erst dann an, als wir erfahren hatten, daß die fragliche »Katharina« in der endlich zum Vorschein gekommenen gegnerischen Probe tatsächlich auch weiterhin figuriere.

Nachdem wir hiemit die einzige gegnerische Frage, welche allenfalls eine Antwort erheischte, aufgeklärt haben, geben wir uns der Erwartung hin, daß nunmehr auch die Gegenpartei ebenso klaren Bescheid geben wird auf einige Fragen, die wir mit Bezug auf ihre Dubniczer »Ausflüge« — gewiß mit größerer Berechtigung — stellen können.

Wenn auch auf Grund jener Folgerungen, die Graf Wrbna-Kaunitz aus seinem — in Begleitung Dr. Th. Kornkes — anfangs Mai 1904 ausgeführten Dubniczer Besuche ableitete, niemand darüber im Zweifel sein kann, was der wahre Grund dieses Besuches gewesen ist, so bleibt doch die Frage noch immer offen: wie können diese Herren ihre Angabe plausibel machen, die

---

\*) Wir kennen mehrere an verschiedene Adelsbehörden eingereichte Stammtafeln der Familie des Grafen Wrbna-Kaunitz, die in ihren Angaben nicht identisch sind.

inkriminierte Eintragung »Katharina« habe sich ihnen anfangs Mai 1904 ganz unberührt präsentiert, wo doch diese Eintragung — nicht nur laut gerichtlicher Feststellungen, sondern auch nach logischem Schlusse aus einer Reihe nachgewiesener Tatsachen — am 19. März 1891 zweifellos bereits gefälscht war? Hierauf gibt es wohl nur eine Antwort, die dahin lautet: jene Angabe müsse entweder unrichtig sein, oder aber habe die Fälschung damals eine Form aufgewiesen, die — entgegen ihrem jetzigen Aussehen — durchaus nicht so auffallend gewesen ist.

Sehr interessant wäre es weiters Aufschlüsse bezüglich der Frage zu hören: was die häufigen geheimnisvollen Dubnitzer Fahrten des Franz Kornke im Frühjahr und Sommer 1904, für welche die Gegenpartei im ganzen Verlaufe der Untersuchung keinen annehmbaren Grund vorbringen konnte, in Wirklichkeit zu bedeuten haben?

Aber auch der ungarische Rechtsfreund des Grafen Wrubna-Kaunitz sollte über den folgenden sehr merkwürdigen Vorfall noch Rede stehen. Kurz bevor dem Archivar von Trencsin die bewußte lebensgefährliche Schlinge um den Hals geworfen wurde, überraschte dieser Advokat den Archivar am 25. Jänner 1908 und zwar am Tage, wo Letzterer vom Untersuchungsrichter bezüglich seiner Wahrnehmungen vom 20. Mai 1904 über die gefälschte Matrik einvernommen werden sollte, morgens 5 oder 6 Uhr — a l s o b e i N a c h t — mit seinem Besuche, dessen Zweck von Pázmány dem Untersuchungsrichter wie folgt dargestellt worden ist: »Dr. von Dombovány sagte mir, daß es in ihrem« (der Partei des Grafen Wrubna-Kaunitz) »Interesse gelegen wäre, wenn ich dem Untersuchungsrichter sagen würde, daß ich die Matrik, in der die Eintragung vom 3. September 1715 enthalten ist, schon vor dem 20. Mai 1904 einmal gelegentlich aufmerksam durchgesehen und damals in der bewußten Eintragung jene Fälschung noch nicht wahrgenommen hätte, welche ich am 20. Mai tatsächlich gesehen habe; . . . . . Dr. v. Dombovány hat mir damals 30.000 Kronen versprochen, wenn ich in der von ihm bezeichneten Weise ausagen würde. Ich habe jedoch sein Anerbieten rundweg zurückgewiesen.«

Bei den weiteren gerichtlichen Einvernahmen hat es sich dann herausgestellt, daß Dr. v. Dombovány, kurz nachdem er sich damals entfernt hatte, noch ein zweitesmal beim Archivar

erschienen sei, um ihm diesmal nahe zu legen, er möge bei seiner Einvernahme »nur die reine Wahrheit« aussagen.

Wir fragen nun: könnte dieser Bestechungsversuch durch welch immer anderes Beweismittel in überzeugenderer Weise bekräftigt werden, als durch diesen zweiten nachträglichen Besuch des Advokaten?\*)

Selbstredend hat der Untersuchungsrichter den gegnerischen Rekurs, der sich auch noch auf einige andere gleichwertige Argumente stützte, mit denen wir uns gleich beschäftigen werden, als durchaus unbegründet abgewiesen, wobei nachdrücklichst hervorgehoben wurde, daß gegen Pfarrer Dr. Ochaba auch nicht der Schatten eines Verdachtes vorliege.

Die Strafprozeß-Ordnung billigt aber dem Subsidiar-Kläger auch gegenüber einer dritten abweisenden Entscheidung noch die Möglichkeit eines weiteren Rechtsmittels zu, so daß wir nicht sonderlich überrascht waren, als Graf Wrubna-Kaunitz bald wieder mit einem neuen Rekurse und zwar jetzt an den Strafsenat des Gerichtshofes auf dem Plane erschien. Wenn wir nun bezüglich dieses Rekurses damals die Ansicht hegten, derselbe bedeute einfach nur eine Formalität, um die Strafprozeß-Ordnung auch weiterhin — behufs einer neuerlichen Verschleppung — recht ausgiebig zu mißbrauchen, so müssen wir jetzt nachträglich gestehen, daß wir uns in dieser Annahme gründlich geirrt haben.

Der Irrtum war begreiflich, hat doch Graf Wrubna-Kaunitz damals selbst, gegenüber seinen Vertrauten, durchaus kein Hehl daraus gemacht, daß die in Trencsin erlittene Niederlage nicht mehr gutzumachen sei. Diese trübe Stimmung begann sich aber bald wieder zu verflüchtigen, jedenfalls war sie von viel kürzerer Dauer als die Erledigung des Rekurses, der, nachdem darin kein einziges nicht schon längst widerlegtes Argument zu entdecken ist, unter normalen Umständen sofort und bedingungslos hätte abgewiesen werden müssen. Als man uns

\*) Die Oberstaatsanwaltschaft von Preßburg hat gegen den Advokaten, wegen Beeinflussung dieses und eines anderen Zeugen, eine Disziplinar-Untersuchung verfügt, in der Dr. von Dombovány, obwohl er seinen nächtlichen Besuch nicht in Abrede stellen konnte, »in Anbetracht der allein stehenden Aussage des Zeugen« (Pázmány), zwar nicht verurteilt worden ist, doch betont das auffallend wohlwollende Erkenntnis des Disziplinar-Gerichtes (Zahl: 1160/1910 fegy.) ausdrücklich: jener Besuch »sei dazu geeignet den Anschein zu erwecken, daß der Beschuldigte den Zeugen beeinflussen wollte.«



daher nach einigen Monaten aus Wien berichtete, die von Graf Wr̄bna-Kaunitz bis dahin unverhüllt zur Schau getragene moralische Depression beginne einer überraschend zuversichtlichen Auffassung seiner Lage zu weichen, wurde es uns allmählich klar, daß die Affäre wieder einmal in ein abnormes Fahrwasser geraten sein dürfte.

Tatsächlich wird niemand der nach schier endlosen Zögerungen herausgegebenen Entscheidung des Strafsenates das Epitheton »bemerkenwert abnorm« versagen können. Wir widerstehen der Versuchung diese Entscheidung so zu würdigen, wie sie es in mehr als einer Hinsicht verdiente, denn das wäre infolge des einen Umstandes unbillig, daß ja der gegnerische Strafantrag neuerlich abgewiesen und dabei ausdrücklich festgestellt wurde: Zwischen 1. Mai und 20. Mai 1904 — zu welcher Zeit laut gegnerischer Anzeige die Fälschung angeblich vollzogen worden wäre — die Dubniczer Pfarre durch keinen einzigen Pálffyschen-, wohl aber von mehreren Wr̄bna-Kaunitz'schen Vertretern und sogar auch durch Graf Wr̄bna-Kaunitz in eigener Person aufgesucht worden sei.

Wir wären also über diese Entscheidung ohne ein Wort zu verlieren hinweggegangen, wenn es dem Grafen Wr̄bna-Kaunitz nicht beliebt hätte, dieselbe — unter Verschweigung der eben erwähnten Feststellungen — im Wege der Tagespresse sofort als einen von ihm errungenen großen moralischen Erfolg in die Welt hinausposaunen zu lassen, wobei er sich sogar zur Behauptung verstieg, der Strafsenat hätte »seinen Standpunkt in allen Teilen akzeptiert«. Diese Angabe ist zwar eine hyperbolische Übertreibung, tatsächlich kommt aber in jenem Bescheide eine für unseren Gegner so überraschend wohlwollende Gesinnung zum Ausdruck, daß wir bemüßigt sind, die dem Strafsenate dabei unterlaufenen ärgsten Entgleisungen kurz zu besprechen, auf die ebenso schweren formellen Gebrechen des Verfahrens werden wir aber überhaupt nicht näher eingehen.

Wie erwähnt, hat jene Entscheidung den gegnerischen Rekurs ohne Einleitung weiterer Erhebungen, rein aus formellen Gründen — u. z. wegen Verjährung — neuerdings abgewiesen; in der (später durch die Revisionsbehörde kassierten) Begründung derselben finden sich aber in ganz ungesetzlicher Weise einige Ansichten bezüglich der Entstehungs-Geschichte der Dubniczer Fälschung eingeflochten, wel-

che, wenn dieselben richtig wären, geeignet sein würden, die Schuld der in Dubnicz tätig gewesenen gegnerischen Agenten zu verschleiern. Unter diesen recht zaghaft und merkwürdig unklar gehaltenen Anschauungen des Strafsenates gibt es aber nicht eine einzige, welche nicht im kraßesten Gegensatze zu den — im Laufe der vorhergegangenen gerichtlichen Untersuchungen unbezweifelbar erwiesenen — Tatsachen stünde, so daß nahezu jedes Wort dieser Ausführungen mit Leichtigkeit als haltlos nachgewiesen werden könnte, wenn dies heute nach der Entscheidung der Revisionsbehörde und dem neuesten Zeit erfolgte Zusammenbruche des ganzen gegnerischen Verteidigungssystems überhaupt noch notwendig wäre. Wir bringen nur einige Stichproben vor:

1. Die Entscheidung beruft sich sehr nachdrücklich auf einige Meinungs-Äußerungen der anfangs verwendeten Schriftsachverständigen, u. a. — um ein Beispiel anzuführen — auf jene des Herrn J. Zachár. Wenn man nun dessen schriftlich vorliegendes Gutachten nachliest, wird man mit Befremden sehen, daß darin — im wichtigsten Belange — gerade das Gegenteil dessen gesagt wird, was der Strafsenat dort gefunden haben will. Wie bekannt, waren aber die geäußerten Meinungen dieser Schriftsachverständigen ganz unbestimmt und voller Widersprüche, auch ließen sie die wichtigsten der an sie gestellten Fragen einfach unbeantwortet, so daß die Untersuchungs-Behörde diese durchwegs nur auf Kombinationen gegründeten Ansichten unmöglich als Basis einer Entscheidung akzeptieren konnte und daher genötigt war, schließlich behufs Klarstellung der Sachlage zu dem untrüglichen Mittel einer mikrophotographischen Untersuchung der Fälschung zu greifen, mit deren Durchführung die ersten Fachautoritäten des Landes betraut wurden. Es ist nun sehr merkwürdig, daß der Strafsenat mehreren sich durchaus widersprechenden Ansichten der — ihrer Aufgabe nicht gewachsenen — Schriftsachverständigen ein größeres Gewicht beigemessen hat, als dem auf monatelangen wissenschaftlichen Untersuchungen basierten einmütigen Gutachten der genannten Budapester Fachmänner, die doch ausdrücklich zur Überprüfung der verworrenen Meinungen jener Schriftsachverständigen delegiert worden waren und die auch alle bis dahin im Dunkel gelassenen Fragen klar und bündig beantwortet haben. Daß diese Antworten für die Sache des Grafen Wr̄bna-Kaunitz durchaus verhängnisvoll

lauteten, sei der Vollständigkeit halber und nebenbei an-gemerkt.

2. Zwanzigjährige — von beiden Parteien eifrig betriebene — Matriken und Archivforschungen haben nicht einen an-nehmbaren Beweis erbracht, daß Emerich Szádeczky und Theresia Koics — außer den Kindern Anton und Susanna — tat-sächlich noch weitere Nachkommen gehabt hätten. Der Fälscher der Dubniczer Tauf-Eintragung vom 3. September 1715 wollte zwar das genannte Ehepaar auch noch mit einer Tochter »Ka-tharina« ausstatten, da aber die oft erwähnte Erbteilung des väterlichen Nachlasses (vom Jahre 1733) diese Tochter über-haupt nicht kennt, ist »Katharina Szádeczky« schon mit Auf-findung dieser Urkunde rettungslos von der Bildfläche ver-schwunden. Graf Wrbna-Kaunitz hat daraufhin versucht diese seine Stammutter in der Weise wieder auferstehen zu lassen, daß er eine frei erfundene »Helene Szádeczky« als weitere Tochter jener Ehegatten vorschützte, um dann folgen-derweise argumentieren zu können:

da auch diese Helene in der Erbteilung nach dem Vater nicht genannt werde, sei die Folgerung, Katharina Szá-deczky habe nie existiert, hinfällig.

Freilich war das nur das Greifen des Ertrinkenden nach dem sprichwörtlichen Strohalm!

Wir könnten einige pikante Angaben über die Mittel vor-bringen, mit Hilfe derer man diese »Helene Szádeczky« (die in Wirklichkeit gar nicht Szádeczky, sondern Ládeczky ge-heißen hat) auf die Szene der Komödie stellen wollte.

Da aber diese Art der Verteidigung bereits zur Genüge bekannt ist, wollen wir diesen Fall mit dem Hinweis auf ein kleines Versehen des Gegners abschließen, das seiner oben er-wähnten Beweisführung — lange bevor sie vorgebracht wurde — den Boden abgegraben hatte.

In einer an das k. k. Ministerium des Innern in Wien ge-richteten Satzschrift und mittels einer derselben beigelegten »Genealogischen Tafel« der Familie Szádeczky hatte Graf Wrbna-Kaunitz nämlich schon vor Jahren nachgewiesen, daß der Ehe des E. Szádeczky mit Th. Koics nur die Kinder: Anton, Susanna und »Katharina« (letztere selbstverständlich nur am Wege der Dubniczer Matrikenfälschung) entsprossen sind. Eine Tochter »Helene« war ihm damals noch vollk o m m e n u n b e k a n n t, obwohl es nachweisbar ist,

daß dem Verfasser jener genealogischen Tafel s ä m t l i c h e seither an den Tag geförderten und auf diese Familie be-züglichen Archiv- und Matriken-Daten v o r g e l e g e n sind.

Es ist nun sehr bezeichnend zu sehen, welche Haltung der Trencsiner Strafsenat gegenüber dieser neuester Zeit aus der Märchen-Welt so überraschend aufgetauchten »Helene Szá-deczky« beobachtete.

Die Trencsiner Richter haben den gegnerischen Erfindun-gen in aller Seelenruhe vollen Glauben beigemessen und die daran geknüpften Folgerungen akzeptiert, obwohl:

der bewußte Schriftsatz des Grafen Wrbna-Kaunitz an das k. k. Ministerium des Innern in Wien — samt der genealogischen Tafel — unter Nr. II. Ij. 72 und Nr. II. Ij. 33 in authentischer Form den Untersuchungs-Akten beiliegen, und der einzige von Graf Wrbna-Kaunitz bezüglich der angeblichen »Helene Szádeczky« ins Treffen geführte Anhaltspunkt (eine Dubniczer Matriken-Eintragung) »nicht einwandfrei« ist (siehe Bescheid der Trencsiner Staats-anwaltschaft Nr. 2258/1909 k. ü.),

Graf Wrbna-Kaunitz seine Argumentation also mit nichts an-derem als hohlen Phrasen gestützt hatte.

3. Ein noch unverständlicherer Irrtum ist aber dem Straf-senate bei dem Falle »Antonius Szádeczky« unterlaufen. Die Untersuchungsakten enthalten zahlreiche schlagende Beweis-Stücke für die unbestreitbare Tatsache, daß dieser Antonius, als Sohn des Emerich Szádeczky und der Theresia Koics, regel-recht existierte.

In dem bereits öfters erwähnten Erbvergleiche des Tren-csiner Archives über des Vaters Nachlaß (vom 13. August 1733) wird dieser Antonius siebenmal ausdrücklich er-wähnt. Außer diesem Erbvergleiche erliegt aber im Landes-Archive zu Budapest noch eine andere, vom 29. Juli 1733 da-tierte Vergleichs-Urkunde, welche einige Wochen früher von den Kindern sowie den Geschwistern des Emerich Szádeczky — behufs Auflösung der zwischen diesen Geschwistern bestan-denen Gütergemeinschaft — vereinbart worden war und welche die eigenhändige, klar und deutlich leserliche Unterschrift dieses Antonius aufweist und schließlich wurde im Trencsiner Komitats-Archive auch noch ein alter Prozeß-Akt aus dem Jahre 1732 aufgefunden, laut

welchem die Komitatsbehörde unseren Antonius — in der Urkunde ausdrücklich als »Sohn des Emerich Szádeczky und dessen erster Gattin Theresia Koics« bezeichnet — gerichtlich belangt.

Wenn nun Graf Wrba-Kaunitz gegenüber einem solch erdrückenden Beweismaterial in seinen Rekursen die Existenz dieses ihm neuester Zeit lästig gewordenen Szádeczky-Sohnes einfach im Abrede stellte und, als diese Leugnungsversuche nicht mehr aufrecht zu halten waren, gegen die Beweiskraft der eben erwähnten Urkunden allerlei Einwände vorbrachte, so ist das in Anbetracht des Umstandes, daß seine Advokaten bei jedem Anlasse und um jeden Preis immer das letzte Wort haben wollen, schließlich begreiflich. Wenn aber der Strafsenat des Gerichtshofes all diese Ausflüchte sofort als bare Münze genommen hat und — obwohl er sich hütete es klar auszusprechen — die von unserem Gegner daran geknüpften Folgerungen sich zu eigen zu machen scheint, so ist das gewiß einer der auffallendsten Zwischenfälle der ganzen Affäre, die nur in ihren Anfängen ähnlich aufdringliche Erscheinungen aufzuweisen hatte, was aber damals mit der ganz ungeklärten Sachlage eher entschuldigt werden konnte.

Auch ist es höchst bemerkenswert, daß bei den Trencsiner Richtern, im Gegensatz zu ihrem blinden Glauben in die Autorität der haltlosesten Vorwände des Grafen Wrba-Kaunitz, andererseits ein überraschender Unglaube bezüglich der einzigen greifbaren Angabe zum Ausdruck kommt, welche gegnerischerseits mit Bezug auf diesen Antonius je vorgebracht wurde. Es ist dies wieder jene vom Grafen Wrba-Kaunitz beim k. k. Ministerium des Innern in Wien, lange Jahre vor seinen jetzigen Ausflüchten — über die Angehörigen der Familie Szádeczky — vorgelegte genealogische Tafel, auf welcher er diesen Antonius als Sohn des Emerich Szádeczky und der Theresia Koics selbst ersichtlich gemacht hatte.\*)

Nicht weniger befremdlich ist der Umstand, daß sich der Strafsenat über die oft erwähnte, von einer Gerichtsperson

\*) Die St. A. E. weist nach, die gegnerischen Genealogen hätten diese Filiations-Angabe nur dem Erbteilungsvertrage von 1733, oder aber den Zsilincsik'schen Aufschreibungen sub 4 (also der noch nicht gefälschten Dubniczer Taufeintragung vom 3. September 1715) entnehmen können. Eine Taufeintragung des Antonius existiert im Matriken-Buche selbstverständlich nicht mehr.

vollzogene Szádeczky'sche Erbteilung — in der Minderjährigen Erbteile ausgesetzt werden — einfach hinweggesetzt und weitere Kinder des Erblassers, die in der Urkunde weder genannt noch beteiligt werden, annehmen will, und schließlich muß hier neuerlich hervorgehoben werden, daß von der Feststellung der Staatsanwaltschaft, die auf die angebliche Tochter »Helene« des Emerich Szádeczky bezügliche Matriken-Eintragung zu Dubnicz sei »verdächtig«, keine Notiz genommen wurde.

Der geehrte Strafsenat scheint den mit großem suggestiven Geschick vorgebrachten gegnerischen Erfindungen ganz ohne Rückhalt gegenübergestanden zu sein, so daß er dieselben kritiklos akzeptierte, ohne sich in die Prüfung der ihm vorliegenden Beweise von entscheidender Bedeutung ernstlich einzulassen. Wie weit er diesbezüglich gegangen ist, erhellt aus der Tatsache, daß einer der haltlosesten gegnerischen Vorwände — obwohl nicht der geringste Anhaltspunkt für dessen Richtigkeit vorlag und trotz gegenteiligen Aussagen aller einvernommenen Zeugen — als feststehendes Faktum in die Begründung der Entscheidung aufgenommen worden ist.

Es wäre uns ein Leichtes zur Charakterisierung dieser verblüffenden Vorgangsweise noch eine Reihe ähnlicher Details vorzubringen, doch können wir darauf hier getrost verzichten, haben wir uns doch dieser Aufgabe anderen Ortes und zwar in einem an die königl. Tafel von Preßburg gerichteten Rekurse bereits in der gründlichsten Weise unterzogen.

Selbstverständlich war Graf Wrba-Kaunitz mit allen denkbaren Mitteln bestrebt, seinen in Trencsin errungenen »Erfolg« dadurch festzuhalten, daß er uns der Möglichkeit dieses einzigen weiteren Rechtsmittels durchaus berauben wollte. Es gereicht nun dem Strafsenate zweifellos zur Ehre, daß er — in augenscheinlicher nachträglicher Erkenntnis der ihm unterlaufenen schweren Mißgriffe — es ablehnte, diese geradezu in fanatischer Weise zu Tage getretenen Bestrebungen unseres Gegners zu unterstützen, so daß unser Rekurs schließlich glücklich im rettenden Hafen der königl. Tafel von Preßburg landen konnte.

Da nun im Sinne der Strafprozeß-Ordnung eine Berufung gegen den Wortlaut der Begründung eines Bescheides unstatthaft ist, so war es für die Revisions-Behörde ein Ding der Unmöglichkeit, jene höchst merkwürdige Begründung des Trencsiner Strafsenates in aller Form zu kassieren. Die schließlich erflossene Entscheidung ist aber mit einer solchen Kassierung

vollkommen gleichbedeutend und stellt das einzige Mittel dar, welches der königl. Tafel — im Rahmen der Strafprozeß-Ordnung — behufs Korrektur des ganz unbegreiflichen Vorgehens des Strafsenates noch zur Verfügung gestanden ist. Wie bereits erwähnt, wurde der gegnerische Strafantrag durch den Strafsenat wegen Verjährung abgewiesen. Es war daher eine auf der Hand liegende Gesetzesverletzung, daß sich die Begründung des Bescheides demgegenüber in die materielle Seite der Sache überhaupt eingelassen hat.

Die königl. Tafel bestätigte also zwar die Verfügung, wonach das Verfahren wegen Verjährung einzustellen und der Strafantrag des Grafen Wr̄bna-Kaunitz abzulehnen ist, wenn aber die Revisionsbehörde andernteils hinsichtlich jener leidigen Begründung in vielsagender Weise den Ausspruch tut: daß abgesehen von der Motivierung des Einstellungs-Beschlusses auf Grund von Verjährung, aus allen anderen Begründungen jenes Erkenntnisses, für die an der Sache interessierten Personen und deren Rechte, keinerlei Folgerungen und zwar »weder günstige noch ungünstige« abgeleitet werden können, so wollte sie mit diesen höchst auffallenden Worten gewiß mehr sagen, als einfach nur die vorgefallenen Gesetzwidrigkeiten brandmarken, sie wollte zweifellos in Erkenntnis der zu Tage liegenden schweren Irrtümer jenes Bescheides auch klar und bündig aussprechen, daß der gesamte weitere Inhalt desselben, welcher über die Begründung der Verjährung hinausgeht, gegenstandslos ist und als nicht existierend betrachtet werden muß.

Damit wurde die Situation in integrum, das heißt auf jenen Stand der Dubniczer Affäre restituiert, wo sich selbe vor der Entscheidung des Strafsenates befunden hatte. Die in den staatsanwaltschaftlichen Entscheidungen niedergelegten Ergebnisse der Trencsiner Voruntersuchung bleiben also nunmehr definitiv für alle Zeiten festgenagelt.

Die von den Advokaten unseres Herren Gegners — unter Entstellung der wahren Sachlage — publizistisch sofort ausgeschrotete Entscheidung des Strafsenates ist durch die königl. Tafel somit formell aus der Welt geschafft worden. Das scheint die neu erblühten Hoffnungen des Grafen Wr̄bna-Kaunitz so schwer getroffen zu haben, daß er mittels seiner bereits öfters erwähnten neuerlichen Eingabe vom Dezember 1910 an die höchste ungarische Adelsbehörde das Äußerste

wagte, um die Schlappe wieder gut zu machen. Dem Leser ist in großen Zügen bereits bekannt, welche Ergebnisse der geradezu wahnwitzige Inhalt dieser Satzschrift zeitigte. Hier muß bemerkt werden, daß diese Ergebnisse nunmehr auch alles, was die Trencsiner Richter an meritorisch Belangreichem in ihren Bescheid hineingeheimnissen wollten, einfach »ad absurdum« geführt haben.

Der Strafsenat ließ zwischen den Zeilen seiner — zwar widerspruchsvollen und höchst unklar gehaltenen — Auseinandersetzungen zweifellos die Möglichkeit, ja sogar die Wahrscheinlichkeit, der nachstehenden zwei gegnerischen Behauptungen durchblicken:

1. daß an der Stelle des gefälschten Taufnamens in der Dubniczer Taufmatrik vom 3. September 1715 ursprünglich **auch** der Name Katharina Platz hatte, dieser Name also dort tatsächlich gestanden haben **konnte**.\*)

2. daß die Fälschung dieser Taufeintragung erst neuerer Zeit (»wahrscheinlich . . . in den Jahren 1900—1904«) erfolgt sein dürfte.

Wir richten nun an die verehrten Mitglieder jenes Strafsenates die bescheidene Bitte: sie mögen die von uns in Nemsova kürzlich aufgefundene Traueintragung der Susanna Szádeczky\*\*) mit Franz Kolecsány, ferner die

\*) Das wurde im Widerpart zu einer Äußerung der Budapester Sachverständigen angeführt, die — auf Grund genauer Messungen — festgestellt hatten, daß in der gefälschten Eintragung, zwischen den Worten »Nomine« und »Parente« nur ein Name gestanden haben konnte, der weniger Buchstaben aufwies als das Wort Katharina; ferner im direkten Gegensatze zu der weiteren ganz unbezweifelbaren Feststellung dieser Sachverständigen, jener Name könne unmöglich mit einem C begonnen haben.

\*\*) Graf Wr̄bna-Kaunitz behauptet bekanntlich auch heute noch, die Gattin des Franz Kolecsány habe »Katharina« geheißen, ohne diese Behauptung — abgesehen von der Dubniczer gefälschten Matriken-Eintragung — mit etwas anderem als einigen leeren Phrasen unterstützen zu können, wir aber haben überwältigende Beweise beigebracht, daß diese Gattin in Wirklichkeit Susanna hieß. Es ist also heute eine ganz belanglose Frage geworden, ob in jener Eintragung ursprünglich der Name Katharina gestanden hat oder nicht, ja es wäre für die Probe unseres Herrn Gegners sogar der Umstand gleichgültig, wenn er in der Dubniczer Matrik eine ganz einwandfreie und tatsächlich »Katharina Szádeczky« lautende Eintragung vorweisen könnte.

zu guter Stunde an den Tag gekommene ursprüngliche Stammtafel des Grafen Wr̄bna-Kaunitz aus dem Jahre 1880, nur eines Blickes würdigen, wonach diese Herren gewiß selbst die ersten sei werden, die jene kurze Nachmittags-Sitzung beim königl. Gerichtshofe Trencsin ungeschehen machen möchten, wo — unter Ablehnung des Referenten-Antrages und mit kleiner Stimmenmehrheit — eine Entscheidung gefällt wurde, die durchaus nur auf leicht zu ergründende Entstellungen unserer Gegenpartei aufgebaut worden war.

\* \* \*

Zum Schlusse müssen wir jetzt den Leser nochmals auf jenen Stand der Angelegenheit zurückführen, wo sich selbe nach der Entscheidung der königlichen Tafel von Preßburg befunden hatte, und den bereits kurz dargestellten Fall der »Stammtafel ex 1880« noch etwas eingehender schildern, weil die zu besprechenden Details grelle Streiflichter auf jenen Geist werfen, von dem die ganze gegnerische Aktion getragen wurde, und dem Leser damit auch ein Leitfaden an die Hand gegeben werden kann, der ihn durch alle Irrgänge des im Laufe der Jahre listig geschaffenen Labyrinthes der Affäre endlich zu einem klaren Überblick der wahren Sachlage führen wird.

Nachdem alle Versuche, die Feststellungen der Trencsiner Staatsanwaltschaft zu diskreditieren, endgültig gescheitert waren, und als das ungarische Ministerium bereits im Begriffe stand, die Ergebnisse der in Ungarn durchgeführten behördlichen Untersuchungen zusammenfassend, die Angelegenheit wieder an die österreichische höchste Adelsbehörde zurückzuleiten, erschien unser Herr Gegner im Dezember 1910 neuerdings mit einer dickleibigen Eingabe an das genannte Ministerium auf dem Kampfplatze. Dieses Operat gipfelte bezüglich der Dubniczer Fälschungs-Affäre in dem längst bekannten Raisonement:

die Probe sei schon im Jahre 1880 durch den Trencsiner Vizegespan bestätigt worden, da aber schon in jener Probe die im Jahre 1715 geborene Katharina Szádeczky als Stamm-Mutter figuriere, was nur auf Grund eines authentischen Matriken-Auszuges\*) möglich gewesen sei,

\*) Von der Hand des Pfarrers Zsilincsik?

so erscheine damit nachgewiesen, daß die Entscheidungen der Staatsanwaltschaften irrig und die inkriminierte Taufeintragung »Katharina« schon im Jahre 1880 vorhanden gewesen sein müsse.

Diese Argumentation war bisher von niemand ernst genommen worden. Die St. A. E. knüpfte daran die spöttische Bemerkung: Graf Wr̄bna-Kaunitz hätte jene Stammtafel doch vorlegen sollen und fertigte sie völlig ab mit der Frage:

wenn die in Rede stehende Stamm-Mutter wirklich schon im Jahre 1880 bekannt gewesen sei, warum wohl im Jahre 1891 neuerdings die umständlichsten Forschungen nach derselben, nicht nur durch Pfarrer Zsilincsik, sondern auch noch durch den Sekretär Th. Sporer angestellt werden mußten, bis dieser letztere jene Eintragung schließlich erst nach inständigem Gebet Zsilincsiks zur Mutter Gottes und unter sehr merkwürdigen Umständen auffinden konnte.

Auch die weiteren Instanzen, die sich mit der Affäre noch beschäftigen mußten, also auch der Trencsiner Strafsenat, der doch selbst die haltlosesten Angaben des Grafen Wr̄bna-Kaunitz zum Gegenstande der ernstesten Erwägungen machte, haben diesem Raisonement keine Bedeutung beigemessen.

Wenn sich also unser Herr Gegner in seiner Bedrängnis schließlich bemüßigt fand, neuerlich mit der Geschichte einer vor 30 Jahren erfolgten Anerkennung der »Katharina« Szádeczky als Stammutter in die Schranken zu treten, so war es selbstverständlich, daß er versuchen mußte, diese Behauptung mit irgend einem neuen Argument glaubhafter zu machen als bisher. In dieser Absicht ließ er — auch wieder durch das so entgegenkommende Bezirksgericht von Szolnok — den gewesenen Komitats-Archivar von Trencsin (und später Stuhlweißenburg) Nikolaus Radványi (vormals Gebauer) am 4. Dezember 1909 — mit unserer Umgehung — eidlich einvernehmen, wobei der Genannte vom Wunsche beseelt, die bisher allseits bezweifelte Existenz der angeblich im Jahre 1880 bestätigten Stammtafel recht glaubhaft zu machen, die Angabe vorbrachte:

das fragliche Dokument habe sich vor Jahren (u. z. nachweislich im Frühjahr 1893), als das Trencsiner Archiv dem verstorbenen Grafen Moritz Pálffy senior eine authentische Kopie dieser Ahnentafel ausfertigte, zufälligerweise



in seine Privat-Schriften verirrt, wo es sich auch heute noch befinden dürfte.)\*

Da nun diese Schriften anlässlich der erwähnten Disziplinar-Untersuchung gegen den Archivar Radványi-Gebauer amtlich saisirt worden waren und sich sogar im Archive des königl. ung. Ministeriums des Innern selbst befanden, so konnte diese Ahnentafel rasch hervorgeholt werden, womit dann die ganze waghalsige Argumentation — wie bereits bekannt — sofort in den Schlund der Possenhaftigkeit gestürzt ist, aus dem es keine Rettung mehr gibt. Was dabei sonst noch alles in Brüche ging, braucht wohl nicht weiter ausgeführt zu werden.

Wir haben die vernichtenden Folgerungen, welche aus dem Inhalte dieser — von der Gegenpartei im vorhinein mit allen Attributen hoher Beweiskraft ausgestatteten — alten Stammtafel abgeleitet werden müssen, bereits früheren Orts dargelegt, hier soll nur die Frage aufgeworfen werden, ob man die Translozierung jener kompromittierenden Ahnentafel aus den Archiv-Akten in die Privatschriften des Archivars wirklich als eine zufällige oder irrthümliche ansehen kann?

Eben im Jahre 1893 war, wie erwähnt, dem Grafen Moritz Pálffy senior von Seite des Trencsiner Archives und zwar durch den Archivar selbst eine authentische Kopie jener alten Stammtafel geliefert worden, welche den Empfänger — wenn dieser über die Mängel der Proben des Grafen Wrba-Kaunitz besser orientiert gewesen wäre — leicht in den Stand hätte setzen können, das aufdringliche Gebrechen der 8jährigen

\*) Mittels der dem Archivar bei dieser Einvernahme vorgelegten Fragen, war unser Gegner so liebenswürdig den Beweis zu erbringen, daß im Jahre 1880 eine gegnerische Stammtafel durch einen Vertreter des verstorbenen Grafen R. Wrba senior (und zwar nachweisbar durch Pfarrer Zsilincsik), ausdrücklich als die Ahnentafel der Gattin dieses älteren Grafen R. Wrba, beim Vizegespanamte Trencsin eingebracht worden war, sowie daß jenes bei den Privat-Akten des Archivars erliegende Dokument mit der in Trencsin damals vorgelegten Stammtafel identisch sei. Nebenbei gesagt erfolgte auch die Vorlage jener Urkunde seinerzeit durchaus nicht behufs Authentikation derselben, sondern — wie Dr. von Dombovány jetzt selbst angibt — anlässlich eines Gesuches, mit welchem um die Bestätigung der Identität der Familien Kolecsány und Mathusovich angesucht worden war. Es wird sofort ersichtlich sein, daß man auch niemals ernstlich daran denken durfte, diese Stammtafel durch die **Trencsiner Behörde** je beglaubigen zu lassen.

Stammutter zu enthüllen und damit auch die Probe des Jahres 1891 sofort über den Haufen zu werfen. Die Annahme ist also heute nicht ungerechtfertigt, daß es für die gegnerische Rechtsvertretung geradezu eine Lebensfrage bildete, jener höchst gefährlichen Stammtafel — eben im Jahre 1893 — so schnell als möglich ein diskretes Begräbnis zu bereiten, was durch den »Irrtum« des Archivars auch erreicht worden ist; denn jahrelange Recherchen, die das kön. ung. Ministerium des Innern nach diesem interessanten Dokument anstellte, sind vollkommen ergebnislos geblieben, bis Dr. von Dombovány so gefällig war, es den Behörden selbst auszuliefern.

Auch muß darauf verwiesen werden, daß das Verhältnis zwischen unserer Gegenpartei und dem Archivar augenscheinlich ein sehr intimes gewesen ist,\*) hat Letzterer doch die

\*) Unter den beim Archivar Radványi (Gebauer) saisirten Schriften fanden sich an ihn gerichtete Briefe des älteren Grafen R. Wrba und dessen Schwägerin Frau Cavaliero-Kiss, aus denen hervorgeht, daß die Familie Wrba auch noch im Jahre 1897 — wo niemand daran dachte die Probe wieder anzugreifen — mit dem Archivar, wegen Beschaffung neuerlicher Beleg-Dokumente »über den Zusammenhang der Eva Mathusovich mit den Kolecsánys«, nicht nur korrespondierte, sondern ihn zu diesem Behufe auch von Stuhlweißenburg nach Trencsin entsendete. Man war also bezüglich dieser gefährlichen Achillesferse der Probe vollkommen im klaren und fühlte sich im Schlosse Jarmeritz noch keineswegs sicher. Auf Grund eines unter jenen beschlagnahmten Schriften befindlichen Briefes aus dem Jahre 1889 ist es ferner nachweisbar, daß der — vom Jahre 1888 bis 1895 im Trencsiner Archive in Stellung gewesene — Archivar durch einen Vertreter des älteren Grafen R. Wrba auch schon im Jahre 1889 mit dem Auftrage in die Dubniczer Pfarre geschickt worden war, über »die Eva von Kolecsányi alias Matusovics und deren Eltern« Tauf- und Trauscheine zu beschaffen.

Mit Bezug auf den Archivar Radványi (Gebauer) verdient folgendes angemerkt zu werden:

Vor einigen Jahren wurde hier in Prag der Urkundenfälscher Alois Müller (von Mildenberg) zu 1½ Jahren Kerker verurteilt, wobei es sich herausstellte, daß er, unter Mithilfe einiger ungarischer Komitats-Archivare, in verschiedene öffentliche Archive Ungarns fingierte und gefälschte Adelsnachweise einzuschmuggeln wußte, auf Grund welcher er dann gewerbemäßig für seine Klienten die behördliche Anerkennung des Adels beschaffte (Fall Rost, Kasyk, Porák etc.). Wie die ungarische Tagespresse kürzlich ausführlich berichtete, figurierte unter jenen Komitats-Archivaren — zur Zeit seiner Amts-Tätigkeit in

Privatbriefe des Grafen Moritz Pálffy senior, welche dieser anlässlich Beschaffung einer Kopie jener Stammtafel im Jahre 1893 an ihn — als den Chef des Trencsiner Archives — richtete, ohne weiteres der Rechtsvertretung des Grafen Wrbnakaunitz ausgeliefert, welche dieselben dann in der Weise verwertete, daß Dr. von Dombovány, nachdem anderweitige einschlägige Anhaltspunkte überhaupt nicht existieren, aus dem Inhalt dieser Briefe einen — selbstverständlich falschen — Indizien-Beweis für die angebliche Bestätigung durch den Vizegespan zu konstruieren versuchte. Es wäre uns ein Leichtes, die von Dr. Dombovány vorgebrachten diesbezüglichen Folgerungen in der schlagendsten Weise zu widerlegen und zwar mittels einiger aus unseren alten Akten hervorgeholten Originalbriefe, welche der Archivar damals an Graf Moritz Pálffy senior richtete und in denen er ausdrücklich mitteilt, jene Stammtafel sei durch den Vizegespan nicht bestätigt worden. Wir gehen aber hier auf die Sache nicht näher ein, da ja Dr. von Dombovány seither selbst dafür gesorgt hat, daß diesem Zwischenfalle heute keinerlei Bedeutung mehr zukommt.

Mit Bezug auf jene gerichtliche Einvernahme des Archivars müssen hier schließlich noch einige ergänzende Bemerkungen beigelegt werden, um den Leser darüber aufzuklären, daß das Vorgehen der Gegenpartei nicht ganz so töricht war, wie es heute scheinen mag. Jene Einvernahme war nämlich durchaus nicht für das ungarische Ministerium bestimmt, im Gegenteil, man war peinlich bemüht dieser Behörde davon kein Sterbenswörtchen zu verraten, so daß mehr als ein Jahr vergehen konnte, bevor irgend jemand etwas von den Aussagen des Archivars in Erfahrung brachte. Die ganze Sache

Trencsin auch Nikolaus Radványi (Gebauer), der daraufhin vom Dienste suspendiert und in Disziplinar-Untersuchung gezogen wurde.

Mit Beschluß vom 7. Juni 1909 Zahl 1206 hat sodann der Disziplinar-Ausschuß des Komitates Stuhlweißenburg den Archivar jener Verbrechen schuldig befunden, ihn des Amtes verlustig erklärt und den Komitats-Fiskal angewiesen, gegen ihn die Einleitung einer strafgerichtlichen Untersuchung, über deren Ausgang bisher keine Nachricht in die Öffentlichkeit gedrungen ist, zu beantragen. Schließlich wurde die Entscheidung des Disziplinar-Ausschusses durch das königl. ung. Ministerium des Innern — unter Abweisung des vom Archivar eingebrachten Rekurses — am 27. Juni 1910 vollinhaltlich bestätigt.

war eben zweifellos nur mit einem Auge auf Wien inszeniert worden, wo nach Abschluß aller ungarischen Amtshandlungen der Fall bei den österreichischen Adelsbehörden mit verhältnismäßig nicht gar zu großem Risiko vorgebracht werden konnte und auch ausnehmend gut dazu geeignet schien, die Situation nochmals recht gründlich zu verwirren und gegen die in Ungarn gezeitigten und dort überhaupt nicht mehr zu erschütternden Ergebnisse erfolgreich Stimmung zu machen.

Ebenso muß auf den wichtigen Umstand hingewiesen werden, daß der Gegenpartei der höchst kompromittierende Inhalt jener Stammtafel zweifellos gut bekannt war. Dafür spricht die in aller Stille inszenierte Einvernahme ebenso, wie der mehr als diskrete Gebrauch, den man seit Jahren von einer Argumentation gemacht hatte, welcher doch eine gewisse Bedeutung durchaus nicht abgesprochen werden konnte, falls sie irgendwie zu begründen gewesen wäre. Das Raisonement wurde anfangs sehr zaghaft und wahrscheinlich nur als Ballon d'Essai vorgebracht, als wir aber darauf nicht reagierten, mit von Jahr zu Jahr steigender Zuversicht und erst als man dann mit Recht annehmen konnte, die dem Grafen Moritz Pálffy senior seinerzeit ausgefertigte Kopie der Stammtafel müsse bei uns in Verlust geraten sein, wurde der Vortrag schließlich, mit Hinblick auf Wien und durch die Einvernahme des Archivars, ins Fortissimo gesteigert. Wenn die Gegenpartei je imstande gewesen wäre in ihren Folgerungen auch nur ein einziges Körnchen Wahrheit nachzuweisen, welch' lärmenden Gebrauch hätte sie von der Sache schon vom ersten Tage angefangen gemacht! Auch geht aus den durch die gegnerische Vertretung dem Archivar bei dessen Einvernahme vorgelegten Fragen zur Evidenz hervor, daß man ganz genau wußte, wo die verschwundene Stammtafel verwahrt werde, und jene — den verzweifeltsten Fällen gewachsenen — Rechtsfreunde sollten nicht Mittel und Wege haben finden können, sich einen Einblick in die Daten jener Stammtafel zu verschaffen, welche 17 Jahre lang in der Obhut eines ihrer — im Dubniczer Matrikenbuche zweifellos wohlbewanderten — Hintermänner war, Daten, die mutmaßlich auch im Archive von Holleschau — unter Schloß und Riegel — seit 30 Jahren verwahrt werden?

Nachdem die Entscheidung der kgl. Tafel von Preßburg alle Hoffnungen unseres Herrn Gegners vernichtet hatte, daß im Gange der strafgerichtlichen Untersuchung noch eine Wendung zum Besseren eintreten könnte, hätte man doch in diesem

kritischen Moment alle denkbaren Hebel ansetzen müssen, um die aus dem Trencsiner Archive verschwundene alte Ahnentafel zustande zu bringen, denn nur dieses Dokument allein hätte — falls es tatsächlich beglaubigt war — damals vor dem Forum der höchsten Adelsbehörde Ungarns eine günstige Wendung vielleicht noch ermöglichen können. Was geschieht aber tatsächlich? Die Aussagen des Archivars, welche geeignet waren jene Stammtafel den Behörden im Verlaufe der kürzesten Zeit zugänglich zu machen, wurden streng geheim gehalten, in einem bei diesem Ministerium im Dezember 1910 eingebrachten zweibändigen endlosen Schriftsatze. werden diese Angaben auch nicht mit einem einzigen Worte erwähnt, so daß dieselben nur durch einen Zufall und erst um ein volles Jahr später, als sie abgegeben wurden, an den Tag kamen. Das sind Tatsachen, die eine sehr beredte Sprache reden! . . . . .

Der Fall mit der in ihrem vierten Lebensjahre verstorbenen Stammutter ist aber schließlich auch in der Hinsicht wichtig, daß er einiges Licht auf die Vorgeschichte der Dubniczer Matriken-Fälschung wirft, womit der Ring der gesammelten Beweise in überzeugendster Weise geschlossen wird und der wahre Zusammenhang aller dieser Dinge sich klar offenbart.

Graf Moritz Pálffy senior hatte nachweislich eben kurz vor Errichtung der neuesten Probe des Grafen Wrba-Kaunitz u. z. im Jahre 1890 begonnen, über die Haltlosigkeit einiger ihm damals bekannt gewordenen Angaben einer alten gegnerischen Ahnentafel im Korrespondenzwege Erhebungen zu pflegen.

Obwohl nun Graf Moritz Pálffy senior sich niemals nach Dubnicz oder Trencsin begeben hatte\*) und dies — soweit heute noch feststellbar — auch von Seite seiner Vertreter nie der Fall gewesen ist, genügten schon einige von ihm im Jahre 1890 an verschiedene Archive und Matriken-Ämter Ungarns gerichtete Anfragen,\*\*) um die Gegenpartei, im Jahre 1891, in derartigen Schrecken zu versetzen, daß sie es für notwendig fand, die ursprüngliche alte Probe sofort über Bord zu werfen und unter kolossalen Risiken eine neue Probe zu errichten, für

\*) Kein einziger der Prozeßgegner des Grafen R. Wrba-Kaunitz ist je in Dubnicz gewesen, das muß gegenüber der grundlosen Ausstreuungen der Gegenpartei hier nachdrücklichst hervorgehoben werden.

\*\*\*) Deren Abdrücke noch vorhanden sind.

welche die bisher fehlenden Unterlagen nunmehr um jeden Preis beschafft wurden, denn die Gefahr war imminently geworden, Graf Moritz Pálffy könnte bei seinen Erhebungen auf die Fährte der tatsächlich geradezu in die Augen springenden Gebrechen jener alten Probe geraten.

In bemerkenswerter Ungeschicklichkeit der damaligen Vertreter des Grafen Moritz Pálffy wurden einige zufälligerweise aufgefundene Spuren, die bei einiger Beharrlichkeit schon damals alle erst heute aufgedeckten Falsa an das Tageslicht hätten bringen müssen, unbegreiflicherweise nicht bis ans Ende verfolgt,\*) da aber die gegnerischen Genealogen diese Unterlassungs-Sünden nicht voraussehen konnten, ist es erklärlich, daß sie die im vierten Lebensjahre verstorbene Braut so rasch als möglich durch eine besser passende »Katharina« zu ersetzen trachteten. Nachdem nun eine solche in der Matrik — wie heute feststeht — nicht vorhanden war, mußte sie durch eine Fälschung beschafft werden.

Wer sollte auch annehmen können, diese frei erfundene »Katharina« sei einfach in die Probe eingetragen worden, ohne die entsprechende Unterlage für dieselbe in der Matrik zu schaffen, und Pfarrer Zsilincsik hätte es gewagt, ohne eine solche — wenn auch gefälschte — Unterlage mehrfache Taufscheine über diese nie existent gewesene Szádeczky-Tochter auszufertigen?

Es ist zweifellos, daß wir alle die Gegner unterschätzt haben und auf die einzig richtige Idee, die Probe sei mit zahlreichen Fälschungen zustande gebracht worden, erst am 17. Juni 1904 nach Auffindung des Taufscheines der Katharina Szádeczky durch mich verfielen. Ebenso erging es dem Grafen Moritz Pálffy, als er an die Suche nach den Belegen der gräfl. Wrba-Kaunitz'schen Probe ging.

Die Gegenpartei wußte ganz genau, daß Graf Moritz Pálffy sen. damals bereits in bedrohlicher Weise hinter ihr her war. Dieses Moment allein mußte zur — nach der Fähigkeit des Fälschers — sorgfältigsten Ausführung des Verbrechens anspornen, denn man konnte unmöglich voraussetzen, daß die anfangs ziemlich nachdrücklich eingeleiteten Erhebungen die-

\*) Als Erklärung der damaligen Versäumnisse sei auch auf den Umstand hingewiesen, daß Graf Moritz Pálffy zu jener Zeit schon im höchsten Greisenalter stand und kurz vorher das Augenlicht beinahe ganz eingebüßt hatte.

ses Gegners rasch erlahmen und schließlich ganz im Sande verlaufen würden.

Hier muß auch der von allem Anfange an höchst befremdliche Umstand aufgeklärt werden, warum wohl Graf Wrba, als die neue Probe vom J. 1891 endlich glücklich zusammengestoppelt war, dieselbe durch den **Pester** Vizegespan bestätigen ließ, den doch diese Probe anerkannterweise überhaupt nichts anging?

Die belangreichsten Fäden der falschen Filiationen dieser Probe wurden in Trencsin zu einem halbwegs präsentablen Gewebe geknüpft und nichts hätte den — von jeher verdächtigen — Abstammungs-Kombinationen von Adelsfamilien dieses Komitates besser den Anschein der Glaubwürdigkeit verleihen können, als eben eine Bestätigung der hiezu in erster Linie berufenen Adelsbehörde, des **Vizegespanamtes von Trencsin**.

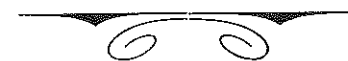
Der Trencsiner Boden war aber unter den Füßen der Gegenpartei schon viel zu heiß geworden, als daß man es hätte wagen können, zu diesem wirksamen Hilfsmittel zu greifen, denn die im Jahre 1891 noch bei jener Komitats-Behörde erliegende Probe von 1880 mit der einen Katharina, andererseits aber die damals in voller Frische prangende Fälschung der zweiten »Katharina« in Dubnicz, stellten eine Scylla und Charybdis dar, zwischen denen es unmöglich erschien, »via Trencsin« mit heiler Haut durchzuschlüpfen.

Man zog es also vor zum Vizegespan in Budapest zu gehen, wo ein einfacher Matriken-Auszug des Pfarrers von Dubnicz über alle Klippen — die in Trencsin drohten — hinweghalf und wo die bewußten »zwei Herren in vornehmer Stellung« zu einer glatten Erledigung ihren Einfluß — gewiß bona fide und daher gewiß auch sehr nachdrücklich — in die Wagschale gelegt haben.

Aus allem vorgebrachten ergeben sich die nachstehenden Schlußfolgerungen:

Angesichts des gegnerischerseits mit dem Trencsiner Archive seit jeher gepflogenen regen Verkehrs ist es zweifellos, daß, als wir im Monate November 1903 von dem — der Gegenpartei nachweislich wohlbekannten — Erbteilungsvertrage der Emerich Szádeczky'schen Hinterbliebenen Kenntnis erhielten, dieses verhängnisvolle Ereignis nicht lange unbekannt geblieben sein dürfte. Damit war man vor die Wahl zweier Möglichkeiten gestellt.

Auf einer Seite stand — als zweifellos einzig vernünftiger Ausweg — die bedingungslose Waffenstreckung. Wenn man nun das durchaus vermeiden und den Kampf bis aufs Messer weiterführen wollte, so erwies sich hiezu nur mehr ein Weg gangbar u. z. jene Art der Verteidigung, die wir hier eingehend erörtert haben und diese hatte zur Voraussetzung, daß die ursprünglich zweifellos besser gemachte Fälschung, welche, wenn auch augenfällig, so doch sorgfältiger gemacht und in der Zwischenzeit bereits eingetrocknet war, in neuerer Zeit — möglichst auffallend — mit grellen Farben frisch überschrieben werden mußte. Auf eine andere Weise konnte der Verdacht der Täterschaft unmöglich von den eigenen Agenten auf die Gegner abgelenkt werden.\*)



\*) Es ist einleuchtend, daß die Chancen dieser Abwehr durch eine im Verlaufe des gerichtlichen Verfahrens etwa angeordnete chemische Untersuchung der Überschreibung, welche die Fälschungstinte als ein neuzeitiges Fabrikat erwiesen hätte, nur gefördert worden wären.

Alexander Kiss von Nemeskér	Sophia Daróczy von Királydarócz	Michael Franz von Hiemer  ?	Maria Magd. Klara Kligl de Bonyhád  ?	Michael von Dévay  <i>Georg Dévai. Abstammung unbekannt.</i>	Klara Rác de Galgó  <i>Klara. Name und Abstammung unbekannt.</i>	Franz Kolecsány de Mathusovich Getraut in Dub- nicz 3.-IX. 1730.  ?	Katharina. Tochter des Eme- rich Szádeczky und der Theresia Koics, geb. in Dubnicz 3.-IX. 1715.  ?
Ignaz Nepomuk Kiss de Nemeskér	Maria Klara Elisabeth Hiemer geb. 2. November 1759.  ?		Emerich Dévay de Déva  <i>Emerich Dévai (nicht adelig).</i>		Eva Kolecsány de Mathusovich  <i>Eva Matos (oder Eva Matossovics). Beide zweifellos unadelig.</i>		
Franz de Paula Andreas Michael Kiss von Nemeskér				Constantia Dévai  <i>(nicht adelig).</i>			
Wilhelmine Christine Ida Kiss von Nemeskér, verw. Salomon. Zweiter Gatte: Rudolf Graf von Wrbna und Freudenthal.							
Rudolf Graf von Wrbna-Kaunitz-Rietberg-Questenberg und Freudenthal.							

Die in dieser Ahnentsfel schwarz gedruckten Filiationen sind der irrtümlich bestätigten Probe des Grafen Rudolf Wrbna entnommen.

Der rot gedruckte Text veranschaulicht dagegen jene Richtigstellungen, welche in dem Stammbaume auf Basis der seither gefällten behördlichen Entscheidungen und aufgefundenen Urkunden vorgenommen werden müssen. Die mit ? bezeichneten Quartiere sind unsicher oder gänzlich unbekannt.