

HISTORICKÝ ARCHIV

VYDÁVA

I. TRÍDA ČESKÉ AKADEMIE VĚD A UMĚNÍ V PRAZE

PÉČÍ

HISTORICKÉ KOMISE PŘI NÍ ZŘÍZENÉ

ČÍSLO 49.

LISTÁŘ K DĚJINÁM
NÁBOŽENSKÝCH BLOUZNIVCŮ ČESKÝCH
V STOLETÍ XVIII. A XIX.

V PRAZE

NÁKLADEM ČESKÉ AKADEMIE VĚD A UMĚNÍ

1934

LISTÁŘ K DĚJINÁM
NÁBOŽENSKÝCH BLOUZNIVCŮ ČESKÝCH
V STOLETÍ XVIII. A XIX.

PRACÍ

† ANT. REZKA a J. V. ŠIMÁKA

ČÁST II.

OD ROKU 1811—1907

V PRAZE

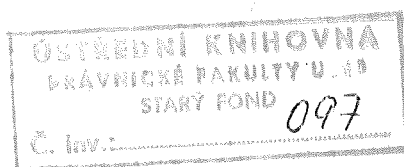
NÁKLADEM ČESKÉ AKADEMIE VĚD A UMĚNÍ

1934



1/1/1/1/1

Památce
ANTONÍNA REZKA



TISKEM ALOISA WIESNERA V PRAZE,
KNIHTISKÁŘE ČESKÉ AKADEMIE VĚD A UMĚNÍ
A ČESKÉHO VYSOKÉHO UČENÍ TECHNICKÉHO V PRAZE.

Úvodem.

Kniha tato jest nejdříve projevem vroucího vděku, ale také troskami nesplněného (možná i nesplnitelného) snu. Vzpomínati nepřestanu s vděčnou úctou svého zesnulého učitele Antonína Rezka, jeho osobnosti, nauk i příkladu. A z jeho poučení především slov, že nelze spravedlivě rozuměti historii české, dokud nebude sepsána úplně, a že tedy je především povinností českých pracovníků, aby hleděli dohnati úsilím co největším zpoždění, zaviněné neblahými osudy celého národa, nedostatečnou známost československých dějin za poslední tři století. V tomto úsilí byl nám Rezek nejen nadšeným apoštolem a vůdcem, nýbrž i sám prvním dělníkem. Žel, předčasně byl odvolán k úkolům jiným, i s tohoto světa! Doplniti neukončené dílo zůstalo nám, jeho žákům, kdož však vždy víc poznáváme, jak nesmírná povinnost nás tu volá a jak všechno sebe větší přičinění jest jen nepatrnou splátečkou na ohromný dluh československé dějovědě.

Mezi nejvýznamnější úlohy, jež připadaly Rezkovi již jako profesoru novodobých dějin rakouských, náleželo probádání náboženských poměrů XVII. a XVIII. století, jevících se v době pobělohorské katolickou reformací, v časech tereziánských a josefinských tolerančním osvícenstvím. V tomto posledním období se však vyskytne náhle zjev odlišný od obou proudů, jemuž říkáme dnes blouznivci východočeští.

Neobjevil jich teprve Rezek. Byli známí dávno předtím, a právě, když se Rezek chystal k habilitaci, psal o nich znamenitou studii Jos. Alex. Helfert v Čas. Č. Musea, jenže práce své neukončil. Rezkovi bylo nezbytno, aspoň pro universitní výklady, aby se plněji vypořádal s tímto jevem a včlenil jej v obecný dějinný proud. Je pak zřejmo, že zprvu ani jemu nebylo jasno, jak má „adamyty“ chápati, neboť ve svých „*Dějínách prstonárodního hnutí náboženského*“ pojímá je v souřadnou linii s evangelickým hnutím, zvláště s pietismem Liberdovým, a vykládá jejich vznik z doby současné, jako poblouzení lidí, zůstavených samým sobě bez knih a vedení. Sotva však své dílo dotiskl (bylo přijato s nelíbeným uznáním), již sám poznával, že nestačí ani rozsahem, ani obsahem. Dostal se mu zatím nových hojných pramenů (a ještě daleko nikoli všech) k dějinám stoupenců Liberdových a pak obzvláště k příběhům „deistů“. Masaryk, pobýváje v končině vysokomytské, upozornil Rezka na přehojné záznamy tamních farních archivů, zvláště u faráře Šimerky v Jenšovicích; potom našel Rezek sám spoustu neznámé látky v archivu místodržitelském a konečně snad i Helfert, obraceje se k studiím jiným, odstoupil mu své výpisy,

i pustil se Rezek známým svým ohněm do zbadání problému již jen se zřetelem k samým blouznivcům. Mluvil o té své práci s objevitelským vzrušením, co přinese nového, ukazoval balíky přepisů, jak přibývá látky, jak roste samo dílo, ba již i napsal silný svazek, nejméně na 200 stran, (aspoň v první redakci), neboť se již zmiňoval o vydání, až nalezne nakladatele. Možná, že zatím přišel na nové zdroje a odkládal s tiskem; až potom Vídeň odňala nám nenahraditelného pracovníka a připravila konečně i jemu žalostný konec. Před tím Rezek v nahodilém zatmění mysli i své hotové sepsání zničil, až na několik stránek od konce.

Když jsme potom s bolestí uložili ostatky prvního skladatele dějin českých nové doby v posvátnou půdu olšanského hřbitova a poté přátelé přehlíželi jeho literární pozůstalost, svěřil mi prof. Goll tyto papíry, abych je prohlédl, hodí-li se z nich něco vědeckým potřebám. Našly se dvě přednášky a zlomek (což jsem poté otiskl v Č. Čas. Histor. XXIV. (1918) „Tři stati k dějinám čes. blouznivců“, str. 120—164), ostatek pak jen přehojně opisů a poznámek Rezkových, Helfertových i jiného původu, kolik svazků, jichž se však nedalo užiti, ježto byly většinou individuálními excerpty, velmi stručnými, silně zkracovanými, čehož — kdo zná droboučké písmo Rezkovo, pochopí — místy nebylo možná rozluštit.

Bylo mi líto této veliké zmařené práce. A tak z vděku a pro památku Rezkovu jsem se rozhodl, že se pustím do ní sám, aby úsilí nebožtíkovo nezapadlo docela; tím spíše, když potom žurnalistická pomluva se dotkla i cti Rezkovy, jakoby se byl jen honosil prací, které skutkem nikdy nevykonal. Mínil jsem nejdříve aspoň upravit Rezkovu žeň k tisku, avšak, bude-li možná, raději zpracovati všecko v knihu, jak by si byl asi nebožtík přál. —

Nebylo arci možná užiti Rezkových výpisů nežli jako pouhého vodítka. Po jeho stopách jsem probral soustavně všechny příslušné fascikly v tehdejšímu místodržitelství, i všechn materiál propůjčený Helfertovi a Rezkovi z archivů farních a od přátel (uložený dnes v archivu Nár. musea). Potom jsem zajel do Vídně do archivu někdejšího ministerstva kultu a vyučování, odkudž lask. přispěním přítele (dnešního odbor. přednosty našeho min. školství a nár. osvěty) Ph. a JUDra Václava Müllera a ochotou p. vrch. řed. archivu císař. rady Františka Stauba se mi dostalo všech akt, došlých z pražského gubernia dvor. kanceláři; opisy z archivu říš. min. války opatřil mi s nevšedním přátelstvím Dr. Jan Morávek, nynější min. rada a archivář hradský; studium v archivu evang. konsistoře vídeňské bylo mi ušetřeno obsáhlým dílem G. Loescheho: Von der Duldung zur Gleichberechtigung (1911), odtud čerpaným a právě blouznivců si pilně všímajícím. Tehdejší profesor ve Vysokém Mýtě, p. K. Schättinger, seznámil mne s p. říd. Chalupníkem v Proseči u Vys. Mýta, jenž mi půjčil některá skládání „adamitská“. Probral jsem pak i všechnu dosavadní literaturu, pokud vím, úplně. Zatím vydal Václav Schulz Listář k dějinám nábož.

blouznivců na Litomyšlsku, potom Dr. K. V. Adámek překonal jej rozsáhlejší sbírkou z Rychmburska, kol. Dr. B. Mendl upozornil na archiv v Hořicích, i jevila se odtud perspektiva, že lze čekati více méně podobné látky ze všech panství východočeských, kde se hnutí ozvalo a kde se zachovaly archivy patrimoniálních úřadů; ovšem i z archivů krajské správy chrudimské, hradecké a bydžovské. Bylo dále patrno, že bude potřebí poznati i sociální poměry, ano i rodinné vztahy „adamitů“ a že tedy nezbude než procestovati slušný kus východních Čech a podívat se i do farních pamětnic i do matrik. Možná, že bych nebyl stačil na toto směle podniknutí, ale tehdež jsem byl hotov se v ně odvážit; jen jsem je odkládal, až dovrším sběr hlavních pramenů, jichž spojující, matečný a vlastní zdroj se mi představoval čím dál tím podstatněji — v konsistorním archivu královéhradeckém. Neboť diecése hradecká jest vlastním územím „deismu“, biskup již od časů josefinských byl hlavním a vlastně jediným organisátorem nápravných pokusů, do Hradce se sbíhaly všechny úřední i mimořádné relace vikářů i farářů až do podrobností; teprve výtahy z nich posílala konsistoř úřadům státním; konsistoř přijímala i výroční zprávy krajských hejtmanův a podávala o nich dobrozdání, konečně od r. 1861, kdy se stát všeho dozoru nad blouznivci vzdává, konsistoř podržuje bdělé oko nad nimi, žádajíc pravidelných ročních výkazů o nich z každé farnosti; pro tuto novější dobu jest tedy hradecká registratura zdrojem vůbec jediným.

Ježto jsem měl i seznam 126 akt velmi obsažných, jež odtud byla propůjčena r. 1878 Helfertovi, těšil jsem se nemálo, jak se poklady hradeckými dovrší pravá plnost všeho a jak bude možná dojiti celého touženého cíle.

Není však dobře se těšiti příliš. Když jsem se konečně obrátil do Hradce (maje i přímluvy † biskupa Podlahy a kanovníka Šitlera, osobních přátel † p. biskupa Doubravy), prose o přístup do archivu, byl jsem odmítnut jednou i podruhé.¹⁾ Poněvadž pak jest nad slunce jasnější, že bez archivu konsistoře hradecké jakékoli zpracování by bylo nejvýš kusé a nedostatečné, nezbylo mi nežli se vzdáti a se spokojiti pouze prvním plánem, uveřejněním sebrané látky pro užitek badatelů příštích, bohdá šťastnějších. Toto dílo podávám tedy v přítomné knize.

Ježto jsem sebral jinak již všecko, co mělo k cíli zřetel, nezdálo se mi, abych přestával pouze na datech doprosta nových a se zřikal věcí již dotčených, jenže nynější účel kázal přece změnu podstatnou, již

¹⁾ N. O. 180. — Slovný pane profesore! K žádosti ze dne 10. března t. r. sděluji s Vašností, že roku 1913 za mé patronance sestavil se historický komitét z kruhu nejpřednějšího duchovenstva a odborníků v něm. Komitét ten má za úkol, aby postupem doby především prošel a zjistil veškeré diecéšní historické památky a postaral se o jejich odborné zpracování. Tomu vykázal jsem též za úkol probádati archiv zdejší. Za těchto okolností nejsem s to, abych vyhověl přání Vašnostinu, jež směřuje k úkolu, zmíněnému komitétu již svěřenému. Vaší Slovnosti oddaný

z úspory. Vypustil jsem tedy všecko, co jako materiál uveřejnili již sám Rezek (o sektě Grillově), Schulz i Adámek; ze své látky jsem podržel v plném znění pouze význačné úřední akty (buď příčinou jejich obsahu, buď formy), dopisy, projevy, a všecko ostatní zkrátil v pouhé (doufám, správné) výtahy; dokonce z 26 velmi podrobných výročních zpráv jsem sestavil jediný tabelární přehled číselný, vloživ ostatní data do poznámek. Podřízené věci jsem, pokud se dalo, připojil k jiným číslům jako doplňky a vysvětlivky, takže některé číslo zahrnuje kolik samostatných aktů pohromadě. Opakovala-li se v textech která místa, přejímaná z akt do akt, ponechával jsem opět znění pouze v číslech počátečních, aby bylo zjevno, jakou formou se věci upravovaly, anebo kde se zdálo, že jest důvod podstatný; jinak jsem je vypouštěl, nahradiv pouhým odkazem.

Někdy arci nebylo možná se vyhnouti opakování, kde dva, tři zpravodajové vypravují o téže věci nebo užívají týchž pomůcek (jako na př. zprávy Herbergerovy, Gerstnerovy a Tomkovy o Jos. Žvejkalovi), ale takových nadbytků jest poskrovnu. I věcné vysvětlivky, jichž bylo kde třeba, v poznámkách a pod čarou, jsem omezil na míru nejskrovnější.

Jen tímto úsilným zkracováním bylo možno úsporně zhustiti ohromný materiál asi na desetinu původního rozsahu, a tedy uveřejniti. Že pak jsem přesto zaznamenal pro celkový přehled i věcná fakta z hojné literatury, doufám, se mi nezalí.

Že všecky, i menší úřední zprávy jsou doloženy podrobnými daty, signaturami a úředními čísly, jest sice pro věc samu zbytečno, ale, myslím, nutno jako pomůcka pro badatele příští, aby mohli identifikovati nebo zas rozeznávatí akta, podaná v pouhém výtahu. Proto jsem také ponechal dřívější název archivu *místodržitelského* (dnešního arch. minist. vnitra), aby byl hned napřed odlišen od archivu býv. rakouského ministerstva kultu a vyučování.

Kdyby se mi bylo podařilo dosáhnouti veškeré látky a zpracovati ji, doufal jsem, že by byl mohl snad tento kus českých dějin aspoň v podstatě býti vyčerpán a objasněn. Takto ovšem zůstávají výsledky daleko za očekáváním, neúplné, jednostranné.

Představuje má snůška pouze soubor všeho jednání, jež prošlo politickými orgány veřejnými, s některým přídatkem ze spisů úřadů církevních a soukromých, podávající jen obraz, jak se dívaly na „deisty“ kruhy vládní a jak se snažily jim čeliti, ale nestačící k vypsání celého hnutí, jeho historie a duchovní podstaty. Tu tedy tiváme i nyní v nejistotách a rozpacích.

O historické stránce záhady snažil jsem se dojíti světla ve stati „K původu a písemnictví českých náboženských blouznivců (Čas. Č. Mus. XCIII. 1919, 1 a sl.). Pochybují zde, že by bylo lze „adamity“ naší doby vyváděti z adamitů XV. století, výstředního křídla stoupenců kněze Martina Housky; ani těmto nelze až dosud dokázati přisuzovaných orgií, tím méně „dětem čistého živého“ u věku XVIII.; všecky stížnosti lze

vyložiti nepochopením jejich manželství, jež zakládali jen na obapolné vůli, nikoli na církevním obřadě, a jež arci někde u jednotlivců smyslně založených se zvrhalo u výstřednost. Nelze jejich původu vyložiti z okolností pobělohorských, tím méně následky tolerančního patentu. Pronáším domněnku, že tento hromadný zjev východočeský,¹⁾ přese všecky vnější, nahodilé různosti (jež daly podnět k rozličným názvům, namnoze naprosto nevhodným, jako jest již sám hlavní název „deistů“) není skupinou rozdílných společností náboženských, nýbrž *jednotou*, „stranou třetí“ (což nevylučuje, že jednotlivci podle svého obzoru nechápali a nevykládali základních nauk individuálně, někdy i hrubě egoisticky) a že tato jednota, povědomě k sobě držící a se od jiných zejm. tolerovaných věr odlišující, jest pravděpodobně pozdním pozůstatkem lidové církve pohusitských dob „bratří plačtivých, pecínovských“, následovníků Mikuláše Vlášenského u Pelhřimova (1471).

Bylo by na místě, aby spis o náboženském hnutí vyložil i jeho věroučnou a mravní soustavu. To však — bez materiálů konsistoře hradecké — by se sotva podařilo úplně, i přestávám na odkazu k řečenému svému článku, tím spíše, když vedle obšírného rozboru Dr. K. V. Adámka ve Vlastivědném sborníku východočeském (I., str. 5) sotva co nového a podstatného bych mohl podati.

Neboť právě po této stránce materiál sebraný potřebuje doplnění, přinášeje většinou jen to, co si o vnitřní stránce blouznilství představovali neb domýšleli jiní, a pramálo, co pověděli „deisté“ o sobě sami. Úřední výsledky, pokud k nim došlo (vláda je potom zapovídala, nechtíc věděti o existenci těchto lidí!), examinovaly blouznivce úmyslně, jako *politické* provinilce, nikoli pro víru; a co přesto pověděli, z donucení, — odkud zjistiti, že jest upřímné a skutečné, nezatajuje-li nebo neklame-li vědomě, any si výpovědi navzájem odporují? Myslím, že zůstáváme tu ve všem v nejistotách, jež odkliditi bude možno teprve v budoucnosti.

I kdybych se mýlil ve svých dohadách, myslím, materiál sám prokazuje s dostatek důležitost a význam tohoto hnutí pro dějiny české, právě tak jako historie ostatních našich domácích náboženských zjevů, třeba snad — jakž patrné — v míře mnohem skromnější.

Snad jen v prvních letech tolerančních mohlo neočekávané objevení „třetí strany“ vzbuditi u nepřipravených a nezasvěcených kruhů pozornost, a to spíše domýšleným velikým obzorem, jenž se za ní se strachem předpokládal, nežli skutečností. Domnělé nebezpečnosti, rozsáhlé, i při vší své pasivnosti zhoubné, hrozící rozkladem náboženské a sociální péči josefinské vlády i církve — zejména v reflexích revoluce francouzské — zúžuje

¹⁾ Osamělé případy z Písku, Rousinova, Nýrska nemají s hnutím „adamitským“ pranic společného, třeba je vládní kruhy z neporozumění směšovaly. Tím méně lze k těmto blouznivcům čítati německé „novokatolíky“, zjev docela různý a odlišný. Ponechal jsem však zprávy o nich vedle jiných, abych netrhal souvislého úředního materiálu.

se v málo desetiletích na hlouček rozkolníků, sice nepříjemných a církev pohoršujících, skutkem však neschopných jakéhokoli hrozivého účinku; sám bouřlivý rok 1848 nedodává jim (krom nevalného přírůstku) ani síly ani významu. Objevuje se zde pouze tichý zápas mezi nimi, nemajcími jiné obrany nežli pasivní trpělivost, a vládou, jež by je sic ráda potlačila, ale zachovávajíc přísně josefinské zásady státního řádu a občanských i tolerančních práv (v tom nelze jí upřít respektu), ignoruje blouznivce i jejich náboženské přesvědčení, a nedávajíc se rušití nespokojeností církevní, stíhá je pouze, proviní-li se proti politickým předpisům, — v celku více méně bez úspěchu (viz marné úsilí o školní docházku Josefy Zachovy ze Svratoucha!), — takže jí zbývá pouze profylaxe do budoucna vzděláním mládeže a trpělivé čekání, až staří vymrou. V tom jediném se vláda nemýlila, ač teprve důkladné reformy školské jí byly nejuspěšnější pomůckou, třeba snad až v době ještě pozdější.

Bohužel právě v tomto přechodu do doby nejnovější po r. 1861 opouštějí nás všechny pomůcky, a tak i tu zůstává nevyjasněno, selhala-li taktika vládní čili zvítězila. V kraji chrudimském poslední zbytky „adamitů“ zašly anebo splynuly s jinými náboženskými společnostmi, v Podkrkonoší se však objevuje v tyto časy lidové hnutí spiristické, mediánství, žijící do dnes; jest-li duchový základ jeho pouhou obměnou z dřívější tradice „čistého živého ducha“, či zplozením novým z mimočeských vlivů, trvá — pro nedostatek i nepřístupnost pramenů řečených —, záhadou nevyřešenou.

Není asi sporu o tom, že tato větve náboženského lidového hnutí zůstávala vždy chudičká a co nejprostší, i není divu, že projevy některých mdlejších duchem budily posměch a dojem pomatenosti. Což však vždycky, tuším, lze uvést na vrub jednotlivé osobnosti, nikoli souboru. I když „děti čistého živého“ snad zůstaly v nízkosti, jsou přece jen kusem našeho národního kmene a jejich obzor výsledkem staré touhy české duše po pravém poznání, a tedy nezaslouží zloby a opovržení, nýbrž přiblížení, pochopení a soucitné lásky.

Seznam literatury jsem otiskl již při zmíněném svém článku v ČČM., jež doplnil poté Dr. K. V. Adámek ve svém listáři str. 537; pro úsporu tedy sem odkazuji. Připsati zatím možno ještě 2 články: Roubík Fr., Blouznivý nábož. list z Chrudimska z r. 1794 (Čas. pro děj. venkova XII. (1925), 131); Kraus Arnošt, O českých deistech (Bratislava VI. (1933) 23—58) a spis Jana B. Čapka, Českoslov. literatura toleranční 1781—1861. (B. 1933.)

Rejstřík obsahuje mimořádně i hesla jinde neobyčejná, pojmu i frásí z duchového života blouznivců, jež mají aspoň poněkud nahraditi pohled do jejich článků i mravních názorů; soubor jich jest položen ve formě odkazů pod heslo „blouznivci“. Osady a osoby, jež náležely k „dětem čistého živého“, jsou vytčeny v záhlaví *; rok první u jmen značí datum, kdy se poprvé vyskytá, † úmrtí, o. dobu odstoupení od „čistého poznání“ k víře římské neb evangelické.

Seznam zkratek běžných, úředních i mých, viz dole pod čarou.¹⁾

Dílo mé, jakkoli jsem pracoval o něm s největší svědomitostí, není dojista bez vad a pochybení věcných i formálních přes kolikeru korekturu

¹⁾ A. amplissimus, a. c. anni currentis, a. gn. aller gnädigst, a. h. allerhöchst, arc. arcibiskup, a.-ský, arch. archiv, arch. zem., arch. zemský, a. vál. archiv ministerstva války ve Vídni, a. u. alleruntertänigst, aug. augsburský, Auszug Šrůtkův výtah z akt hradec. konsistoře, půjčených r. 1878 J. A. Helfertovi, Baon, bat. bataillon, betr. betreffend, bez. bezüglich, Bez. Bezirk, bisk. biskup, b.-ský; b. r. běžícího roku, Bzk. Bezirk, c. r. caesareo regius, Cmdo Commando, Č. Č. M. Časopis českého (národního) musea, Č. Č. H. Český časopis historický, Č. L. Český Lid, d. D. dominus, dc. dcera, d. d. de dato, def. defunctus, D. g. Dei gratia, dekr. dekret, d.-ování; d. i. dass ist, Dir. Director, D.-al; d. J. dieses Jahres, Dom. Dominium, dv., dvor. dvorský, e. ein, E. B. H. Euere bischöfl. Hochwürden, Eh. Eheweib, E. H. Erzherzog, ehrf. ehrfurchtsvoll, E. M. Euere Majestät, ev. evangelický, Exc. Excelsus, Excellentissimus, Exzellenz; exp. expedit, expedováno, Fst. Fürst, far. farní, farář, farnost, F. Z. M. Feldzeugmeister, G. (v titulu) Gratosus, jinak gubernium, Garn. Garnison, G. Com. General-Commando, G. B. Gesetzbuch, Gef. Gefertigter, geh. gehorsam, gen. general, g.-lní; Gerst. Gerstnerovy rukopisy v archivu Nár. musea, Gesch. Geschichte, gew. gewesen, Gr. v. Graf von, G. Z. Gubernial Zahl, Gub. gubernium, gubernial; häusl. häuslich, h. hoch, hohe, H. Hof, (před jménem) Herr, helv. helvetský, Hft (v regestu) Helfertovy opisy v Nár. museu, (v textu) Herrschaft, HH. Herren, HK. Hofkanzlei, HKP Hofkanzleipraesidial, HKR Hofkriegsrat, Hofd. Hofdekret, Hochl. Hochlöblich, Hon. Honorabilis, H. St. Hofstelle, hw, HW. hochwürdig, Hochwürden, HZ. Hofzahl, ch. chapitre, Ill. Illustrissimus, Ind., ind. Individuum, individual, Jgm. Jungmannova Historie literatury české, Inf. Rgt. Infanterie-Regiment, k. königlich, K. Amt, KA., Kreisamt; kat. katolický, k. k. kaiserlich königlich, konc. koncept, kons. konsistoř, konsistorní, kr. kraj, krajský, L. löblich, L. Gub. Landesgubernium, I. J. laufenden Jahres, lib. eman. libri emanationum archivu konsistorního, liv. livraison, loc., lok. localis capellanus, lokální kaplan, lokalista; min. ministr, m.-ský; míst., Míst. místodržitelství, m. m. minulého měsíce, mor. moravský, m. r. minulého roku, mus. Národní museum, archiv; N. Numero, N. C. Conscriptions-Nummer, nejv. roz. nejvyšší rozhodnutí, N. G. Gubernial-Nummer, No Numero, norm. normální, Nr. Nummer, N. Z. Nový Zákon, O. A. Oberamt, O. Ober, Oberst, öf. öffentlich, OKRHC. Oberster Konsistorialrat Helvetischen Confession in Wien, ozn. oznámení, oznamuje, P. A. Presidial-Auftrag, pam. pamětní, pl. pluk, podd. poddaný, poddanský, pol. polní, P. P. per postam, příl. příloha, proj. projednáno, Prot. protokol, Prov. Provinzial, Publ. Publica, oddíl archivu ministerstva vnitra, R. Reverendus, Reverendissimus, rec. receptum, ref. referent, Rez. Rezkova literár. pozůstalost v Nár. museu, Rgt. Regiment, rkp. rukopis, ř. říšský, R.-sch. Religionsschwärmer, S. sanctus, S. A. M. Sua Augustissima Majestas, Sb. hist. K. Sborník Historického kroužku, s. d. sacerdos, dominus, sign. signatum, signatura, skart. skartováno, zničeno, S. K. K. Mt. Seine kaiserl. königl. Majestät, S. M. Seine Majestät, souv. souvěký, spoj. dv. k. spojená dvorská kancelář ve Vídni, srv. srovnej, S. S. M. Sua Serenissima Majestas, Staatb. Ü. Tab. Staatsbuchhaltungs Übersichts-Tabelle, St. G. B. Staats Gesetzbuch, St. Z. Starý Zákon, sup. superintendant, supr. supremus, šl. šlechtic, taj. tajemník, tajný, tol. toleranční, treug. treugehorsam, u. und, u. d. Z. unter der Zahl, u. e. unter einem, uneh. unehelich, unter e. unter einem, úř. úřad, úřední, v. von, vál. válečný, W.-Amt. Wirtschaftsamt, Vdng. Verordnung, Weil. Weiland, Ven. Venerabilis, Ver. B. Ö. H. K. Vereinigte Böhmisch-Österreichische Hofkanzlei, vereh. verehelich, Verord. Verordnung, Wft. Wirtschaft, v. g. verbi gratia, vik. vikář, v.-ský, vikariát, v.-tní. V. K. Č. N. Věstník

a vyznačené opravy. Prosím tedy za shovívání, nalezne-li se kde prohřešek; není-li vůbec lidského díla bez vady, tím spíše se přihodí chyba v díle, jež, jak patrně, jest přeplněno daty a čísly, a tedy již při pouhém opisování brzo unaví; některé i věcné chyby se vloudily do samých originálů, což mohlo býti poznáno teprve při hotovení rejstříku. Prosím také, aby se lask. čtenář nepohněval v něm. textech nad rozdílem pravopisu (jež jsem arci převáděl ve formu novodobou), neboť upravuje druhý svazek po kolika letech k tisku za pobytu na venkově a nemaje tam po ruce svazku prvního, pozapomněl jsem, že v té první části byla ponechána ještě ortografie dřívější, a upravil všecko již způsobem moderním; poněvadž pak i první korektura mi byla poslána hromadně z kolika archů najednou, nebylo již možná nedopatření opravit, nemělo-li vzejíti výlohy přílišné.

Děkuji všem, kdož mi byli nápomocni v tomto díle. Svým zesnulým učitelům, na prvním místě Rezkovi, — jehož práce má býti tuto znovuvzkříšena, a proto jméno jeho kladu v čelo knihy — Gollovi a Kalouskovi, pp. ředitelům a úředníkům v archivech: někdejšího ministerstva kultu a vyučování ve Vídni, někdy místodržitelského, nyní minist. vnitra v Praze, v archivě zemském, musejním, arcibiskupském, městském v Praze, v městském v Písku, nebož. slavné paměti biskupu Ant. Podlahovi a kanovníku Mons. Edv. Šittlerovi na posvátném Vyšehradě, min. radovi a hradskému archiváři Dr. Janu Morávkovi, sekčnímu přednostovi v minist. vnitra Ph. a JUDr. Václavu Müllerovi, em. univer. profesorům Dr. Arn. Krausovi a Dr. Janu Máchalovi, univ. prof. Dr. Arn. Novákovi v Brně, docentu Dr. Bedř. Mendlovi, superintendentu a profesoru Husovy fakulty Dr. Ferd. Hrejsovi, profesoru téže fakulty Dr. Fr. M. Bartošovi, řediteli gymnasia v Roudnici Karlu Schättingerovi, † lékárníku Jos. Hellichovi v Poděbradech, em. řediteli musea v Hradci Král. Ludv. Domečkovi, ředitelům musea v Bydžově, Vys. Mýtě, Hořicích, řed. Fr. Čečetkovi a odb. uč. Fr. Jennemu v Král. Městci, JUDr. Karlu V. Adámkovi v Hlinsku, vd. farnímu úřadu v Běrunicích, jakož i jiným přátelům za jakoukoli úsluhu. První třídě České akademie věd a umění v Praze, předsedovi jejímu univ. prof. Dr. Jos. Pekařovi i tajemníkům † řed. Dr. Janu B. Novákovi i † JUDr. Mil. Stiebrovi budiž vroucí dík, že přijali tuto práci mou k vydání do Historického archivu.

V Praze o letnicích 1934.

Vydavatel.

královské české společnosti nauk, v. M. vorigen Monats, vrch. vrchní, vrchnostenský, vyd. vydání, vyř. vyříženo, výr. výroční, vyzn. vyznání, Z. Zahl, z. B. zum Beispiel, Zpr. Zprávy, ž. žena.

Zkráceniny ostatní lze tuším snadno rozeznati; zkrácené názvy spisů viz v rejstříku podle spisovatelů.

438. — 1811—1813. — Zprávy o 5 rodinách blouznivců ve Lhotě Šárovcově a v Tikovech, poslané od vrchního v Hořicích dvor. vojenské radě. (Z arch. hořic. Dom. XVII., 8; 19—22, v Agrár. archivě VI. (1919) str. 51.) a ve Zpr. hoř. musea uvádí B. M e n d l.

439. — 1811, 28. břez., v Praze. — Gub. dvor. kanceláři; podává výroč. zprávu o blouznivcích za r. 1810.¹⁾ (Orig. v minist., příl. k č. 200 z června 1811; konc. v míst. 1806—15, Publ. 140, 82, č. 12323/891.)

Hochl. k. k. vereinte Hofkanzlei. — Nachdem nun nach Ausweis der in dem Anschlusse unter nachfolg. Zahlen anverwahrten Eingaben die 4 zur Königgrätzer Diözese gehörigen Kreisämter, als das Bidschower unter der Zahl 3330., d. Königgrätzer u. 10017., d. Chrudimer u. 11496., dann d. Časlauer u. 12323., endlich auch der Königgr. H. Bischof unter d. Z. 4706. die Berichte über den Erfolg der gegen die Religionsschwärmer angewandten Besserungsmittel für das verflossene Jahr 1810 erstattet haben, so hält sich das Gub. auch verpflichtet, zufolge des höch. Hofkanzlei-Präsidialdekrets v. 10. Dez. 1807,²⁾ Hz. 24448/1994 den diesfälligen Hauptbericht für d. verflossene Jahr zu erstatten, und mit Beziehung auf die vorstehend einzeln aufgeführten und ohnedies der h. Einsicht vorliegenden Berichte nur insbesondere folgende Resultate ehrfurchtsvoll vorzulegen.

1. Dass die Zahl der verirrtten Religionsschwärmer sich seit dem letzten in dieser Angelegenheit erstatteten Hauptberichte v. 29. März v. J. merklich vermindert habe, wie dies eben die voraklusirten k. kreisämt. Berichte und der H. Bischof bestätigten. Insbesondere spricht d. Časlauer k. Kreisamt sub N. G. 12323., dass im dortigen Kreise keine Religionschwärmer mehr gebe.

2. Das Gub. rechnet zu den Ursachen vorzüglich die von Sr. M. mit HKP.-dekrete v. 10. Dez. 1807 vorzeichneten Besserungsmittel, durch deren Anwendung gewiss die heilsamste Absicht des Monarchen, aus verirrtten Fanatikern gute Untertanen und Christen zu bilden, erreicht werden wird.

3. Eine weitere Ursache der verminderten Religionsschwärmerzahl ist, dass einige Hauptschwärmer theils verstorben und zum Teil wegen ihrer Hartnäckigkeit in das Prager Korrekzionshaus abgegeben werden,

¹⁾ Přít.: nejv. purk. Fr. hr. Kolovrat, gub. radové Schüller, Royko, ref; v. Lusek, ryt. Böhme, v. Rimsa, hr. Kounic, Tvrdý, hr. Ugarte, Breinl, ryt. Lilienau, v. Kutschera, Herget.

²⁾ Viz č. 413 na str. 242.

wie es nicht nur der H. Bischof u. der ebenberührten Z. 4706., sondern auch d. Königgr. k. Kreisamt u. jener 10017. bestätigten.

Woraus nicht bloss zu vermuten, sondern vielmehr mit Grunde zu schliessen ist, das mehrere Anhänger der zu Czernilaw verstorbenen Grill ihre Irrtümer verlassen werden.

4. Würde den bleibenden Fanatikern nochmehr Einhalt gemacht werden, wenn zur Zeit, wo sie wegen Übertretung politischer landesfürstlicher Gesetze zur Verantwortung gezogen werden müssen, die Wirtschaftsämtter es nicht bloss bei Drohungen bewenden liessen, sondern die verirrtten Fanatiker auch wirklich mit der verdienten Strafe belegen würden, welches auch der H. Bischof in seinem diesfalls erstatteten Berichte wünscht; so wie auch den Wirtschaftsämttern der Herrschaft Starckenbach und Chlumetz eine noch genauere Aufsicht und Vigilanz über diese irrenden Fanatiker unter einem von hieraus aufgetragen wird.

5. Auch würde ein gemeinnütziges Volksbuch von guter Wirkung sein, wenn selbes von geschickten Seelsorgern verfasst, unter die Fanatiker verteilt würde, weswegen auch der H. Bischof unter einem angewiesen wird, diejenigen Diözesanpriester, welche er zur Verfassung eines derlei Volksbuchs nach der vom Kanonikus Teuchel in Druck bekannt gemachten Ankündigung, tauglich findet, aufzumuntern, welches auch nach dem Muster, der in deutschen Sprache verfasster natürlichen Religion eines Rainerius, Abts Jerusalem, Sander, Villaume¹⁾ u. s. w. niedergeschrieben werden könnte.

6. Wären von dem H. Bischofe genannten Schwärmer auf der Herrschaft Chlumetz, welche in öffent. Konkubinate zur Ärgernis der gemeinde leben, sogleich von einander zu trennen und abzuschaffen,²⁾ und es wird daher hierwegen unter einem auch der Auftrag an d. Bidschower k. Kreisamt von hieraus mit dem Beisatze erlassen, sich über die Befolgung hierorts auszuweisen; so wie

7. eifrige Seelsorger und verdiente Priester aufzumuntern wären, die irreführten unglücklichen Fanatiker nach dem mustervollen Beispiele des kuczzer(!) Pfarrers Alois Walch(!)³⁾ auf den Weg der christlichen Tugend zurückzuführen.

In welcher Ansicht daher dann auch ehrfurchtsvoll eingeraten wird, womit den 2 von dem H. Bischof zur Remunerazion vorgeschlagenen

¹⁾ Kterého z Reinerů úřad má na mysli, nelze zjistiti, ale nejspíše přetisky středověkého R. biskupa leodského; Jan Friedrich Jerusalem vydal r. 1785 „Betrachtungen über die vornehmsten Wahrheiten der natürlichen Religion;“ Sander Heinr. „Über der Vorsehung,“ Leipz. 1780—85; Villaume Petr „Über das Verhalten der Religion zur Moral und zum Staate.“ Liebau 1791.

²⁾ V míst. konc. uvedeno, že v konkub. žijí Jan Šafařík v Lužci s Magdalenou, dc. Dor. Zimovy ze Skochovic (mají 10let. chlapce a 8l. děvče), Vác. Hladík v Lišicích s Kateřinou, dc. Vác. Myšky ze Skochovic; nařízeno kraj. úřadu, aby je hned rozvedl.

³⁾ Ant. Velich v Lužci.

Seelsorgern, nemlich dem Pfarrer in Stiepanitz Johann Baum, dann dem Lokalisten zu Weisskamenitz(!)¹⁾ Joseph Beranek eine Belohnung, und zwar je 50 Gul. für jeden in Einlösungsscheinen oder in Bankozetteln im fünffachen Betrage aus dem Religionsfonde gnädigst bewilliget, dem Zdiechowitzer Pfarrer Martin Deabis und dem Franz Schauer, Lokalkaplan zu Lany²⁾, aber die höch. Belobung über ihren in diesem Geschäfte bewiesenen rühmlichen Eifer in Gnaden erteilt werden wolle. Durch welche Remunerations- dann Belobungsbewilligung mehrere Seelsorger mit dem Beispiele der verflossenen Jahre angeeifert werden würden, sich der irreführten Fanatiker mit Anstrengung und Verdopplung ihrer Kräfte anzunehmen. — Prag am 28. März 1811.

F. G. Kolowrat. — Schüller. — Royko.

V místodrž. konceptu připojen i koncept žádosti k biskupovi dle hořeního návrhu. — Dvor. dekr. 18. dub. č. 5263/556 Böh., oznámeno, že zpráva bude předložena císaři, buď však dodatečně poslána opomenutá zpráva, proč blouznivec Karel Skalický z Bukoviny dán byl do praž. polepšovny (tamže č. 20553/1591.) — Gub. vyzývá tedy 19. kv. praž. magistrát k podání této zprávy. — Vyřízení zprávy gub. viz v čís. 441 z 26. června. Zprávu ze Svratky viz u Olivy XI, 177—179 do r. 1842.

440. — 1811, 18. dub., ve Vídni. — Dv. kancelář³⁾ císaři; podává dobrozdání k výroč. zprávě o blouznivcích za r. 1810; císař schvaluje. (Orig. v minist., příl. k č. 200 z června 1811.)

E. Mt. — In pflichtschuldigster Beobachtung des a. h. Auftrages, jährlich die a. unt. Anzeige zu erstatten, in wie weit die gegen unter dem Namen der Religionsschwärmer in einem Teile von Böhmen und Mähren vorhandenen Sektierer ergriffenen Maasregeln den beabsichtigten wirksamen Erfolg heben, legt die treueh. Hofkanzlei den beigebogenen Bericht des böhm. Guberniums ehrenbietigst vor.

Sowohl die Kreisämter, als der Bischof von Königgrätz, in dessen Diöcese sich diese Schwärmer befinden, kommen darin übereins, dass sich im verflossenen Jahre 1810 die Anzahl dieser Schwärmer im Allgemeinen beträchtlich vermindert habe. Besonders versichert das Cžaslauer Kreisamt, dass in seinem Kreise, ausser auf einer Herrschaft, keiner mehr vorhanden sei. Zwar hat zur Verminderung dieser Schwärmer auch die Zeit wohlthätig gewirkt, da einige und gerade die verhärtetsten dieser Fanatiker, welche zur Bestärkung der übrigen in ihrem Irrtume und zur Verführung anderer am nachtheiligsten gewirkt haben, gestorben sind. Allein dass die Anwendung der von Euerer Mt. genehmigten Maasregeln

¹⁾ Omyl m. Wüst-Kamenitz.

²⁾ Lány.

³⁾ Přít.: nejv. kancléf hr. Ugarte, místokanc. hr. Woyna, dv. radové bar. Eggelet, bar. Geislern, šl. Ley, Půlpán, Hauer, bar. Doblhoffen, Gruber referent, vl. rada šl. Kübeck.

einen wesentlichen Anteil an der Verminderung dieser Sekte hatte¹⁾ wird daraus deutlich, weil doch ein kleines Häuflein nach der Angabe des Bischofs auf besseren Weg zurückgebracht worden ist, welche Rückkehr nicht eine blosser Folge der negativ wirkenden Entfernung der Häupter dieser Sekte, sondern eine Folge der menschenfreundlichen Behandlung, dann des zweckmässigen Unterrichtes in der Religion gewesen ist. Das Benehmen der noch verhärteten Schwärmer ist nach den einstimmigen Nachrichten still und ruhig; sie unterlassen die knechtliche Arbeit an Sonn- und Feiertagen; es werden keine der Sittlichkeit nachteilige Zusammenkünfte gehalten; der grösste Teil der Kinder dieser Schwärmer besucht die Schule und macht gute Fortschritte in dem Religionsunterrichte.

Was der Bischof noch sehr bedauert, besteht in Folgendem: *a)* dass die Wirtschaftsämter nicht mit hinreichender Wachsamkeit darauf sehen, damit die Schwärmer, welche schon angefangen hatten den Gottesdienst zu besuchen, aber nun wieder fast allgemein davon wegblieben, zu dem Gottesdienste ordentlich kommen; *b)* dass die der Schule schon erwachsenen Kinder dieser Schwärmer die Wiederholungstunden an manchen Orten gar nicht, an anderen nur zum Teile und unterbrochen besuchen, wodurch der in der Schule erhaltene Unterricht wieder verloren geht; *c)* dass noch 2 Schwärmer auf der Herrschaft Chlumetz im Konkubinate leben; dann dass die meisten mannbaren Tochter dieser Schwärmer gefallene Mädchen sind.

Der Bischof wünscht also, dass mit noch grösserer Wachsamkeit darauf gesehen werde, dass jeder Untertan die Pflicht seiner Religion, zu der er sich bekennt, ausübe, und seine Kinder zu gesitteten Bürgern zu machen strebe, dass die Vernachlässiger dieser Pflichten nicht wegen ihrer Religionsmeinungen, sondern wegen Übertretung der Gesetze mit Strafen nicht bloss bedrohet, sondern auch belegt werden sollen, wie dann einer wirklich in dem Prager Korrekzionshause sich befindet.²⁾

Er berichtet ferner, dass — da es wünschenswert ist, gute Bücher unter diese Menschen zu bringen — 2 seiner Domkapitularen, Czeniek und Teichel, an der Übersetzung und Umarbeitung zweckdienlicher Bücher wirklich arbeiten; letzterem insbesondere eine Prämie von 600 Fl. für den Verfasser eines zweckmässigen Erbauungsbuches angeboten habe.

Endlich trägt er an, 2 Seelsorgern eine Belohnung von 100 Fl. und 2 anderen Belobungen über ihren Eifer zu erteilen.

Das Gubernium berichtet, dass es bei Erstattung dieser Anzeige den Wirtschaftsämtern der Herrschaft Starckenbach und Chlumetz eine noch genauere Aufsicht über diese Schwärmer einschärfe und die Trennung der im Konkubinate lebenden anordne. Ferners habe es dem Bischof von Königgrätz angewiesen, die Diözesenpriester, welche er zu Verfassung eines der Preisaufgabe entsprechenden Buches geeignet hatte, dazu auf-

¹⁾ V orig. omylem „hatten“.

²⁾ Karel Skalický z Bukoviny na Smiřicku; viz níže.

zumuntern. Endlich trägt es für die 2 von dem Bischofe besonders angeführten Seelsorger auf eine Belohnung von 50 Fl. in Einlösungsscheinen und auf Belobung der 2 anderen ebenfalls anempfohlenen Priester an.

Gutachten. Wenngleich dieser Jahresbericht nicht von jedem unangenehmen Eindrucke frei lässt, so ist doch sein grösserer Teil für den Freund der Religion tröstlich. Er stellt Euerer Mt. frommen Sorgfalt für das moralische Wohl Höchst ihrer Völker vor:

a) dass im Časlauer Kreise 17 solche Schwärmer zur Kathol. Religion zurückgeführt worden sind und dass ausser einer Herrschaft, wo noch wenige sind, kein solcher Unglücklicher mehr vorhanden sei; *b)* dass im Chrudimer Kreise die Anzahl derselben von 342 auf 310 gesunken sei, indem 21 die kathol. Religion und 11 das helvet. Bekenntnis angenommen haben.; *c)* dass im Allgemeinen — und selbst in dem Bidschowerkreise, wo die geringsten Fortschritte in ihrer Besserung geschehen zu sein scheinen — nach und nach eine Annäherung an die Religion dadurch geschehe, dass diese Schwärmer weniger erbost sind, den politischen Verordnungen sich fügen, die Geistlichen weniger scheuen, ihre Kinder während der Jahre der Schulfähigkeit dem öffentlichen Unterrichte nicht entziehen.

Jede Verbesserung in der physischen und moralischen Welt kann nur allmählig und in einer genauen Abstufung geschehen, wenn sie bleibend und wahrhaft fruchtbringend sein soll, und daher kann diese treugeh. Hofkanzlei auch bei der dunklen Seite des Berichtes, von welchem sich zeigt: *a)* dass noch ein par dieser Unglücklichen im Konkubinate leben; — *b)* dass viele den öffentlichen Gottesdienst, besonders in denjenigen Gegenden, wo ausser den kathol. Pfarrern zu wenige Pastoren der geduldeten christlichen Bekenntnisse sind, nicht besuchen; — *c)* dass sie ihre der Schule schon erwachsenen Kinder zu den Wiederholungs- oder sogenannten Sonntagschulen nicht schicken; — *d)* dass ihre Töchter meistens gefallene Mädchen sind, die Hoffnung nicht sinken lassen, dass durch eine beharrliche Anwendung der von Euerer Mt. im J. 1807 genehmigten gelinden, auf den Geist der christlichen Sanftmut gebauten Maasregeln die Ausrottung dieser fanatischen Irrtümer wirksamer werde befördert und erzielet werden, als durch zu strenge Mittel.

Die Abstellung des Konkubinats muss allerdings durch strenge Maasregeln bewirkt werden, und hierin ist der Auftrag des Guberniums vollkommen zweckmässig.

Der Besuch des öffentl. Gottesdienstes muss in solchen Gegenden, wo es Seelsorger sowohl der kathol. Religion, als der akathol. geduldeten Konfessionen gibt, streng gefordert werden, weil jeder die Pflichten der Religion, zu der es sich bekennt, erfüllen muss. Allein in Gegenden, wo die Pastoren der augsburgischen oder helvetischen Konfession — und häufig bekennen sich die Schwärmer zu einer dieser Konfessionen, — selten und sehr weit entfernt sind, wo man also von ihnen den Kirchenbesuch ebenso-

wenig mit Nachdruck fordern kann, als man in den übrigen Staaten Eurer Mt. Protestanten, die weit um sich her keinen Pastor haben, zum Kirchenbesuche verhalten kann, würde durch den Zwang zum Kirchenbesuche wahrscheinlich mehr geschadet als genützt, und mancher Schwärmer, den bei liebevoller Behandlung des kathol. Seelsorger gewonnen haben würde, von der Bekehrung abgehalten werden.

Zum Besuche der Wiederholungsschulen die der Schule schon entwachsenen Kinder dieser Schwärmer zu bewegen, kann bloss das Mittel der Überredung, aber nicht jenes eines gesetzlichen Zwanges angewendet werden, indem dieser Besuch auch für die Katholiken nicht gesetzlich vorgeschrieben ist und der Zwang zum Schulbesuche sich nicht über die Jahre der Schulfähigkeit erstreckt.

Dass die Töchter dieser Schwärmer beinahe immer gefallene Mädchen sind, ist in der Natur dieser Schwärmerie, die auf die roheste Sinnlichkeit hinausgeht, gegründet. Nur durch die Herrschaft der Vernunft und durch eine feste und lebendige Anhänglichkeit an die Religion, welche die Sinnlichkeit beherrschen lehrt, kann die angezeigte traurige Erfahrung verschwinden. Dass dieses nur allmählig zu hoffen sei, dürfte die nicht seltene Erfahrung bei den Bekennern der christlichen Religion leider selbst be-
währen.

Die treueh. Hofkanzlei kann daher auch gegenwärtig auf strenge Maasregeln nicht einraten, sondern hält die eifrige Anwendung der genehmigten Grundsätze für das einzige Mittel, von dem sich ein gesegneter Erfolg hoffen lasse.

In dieser Hinsicht gedenkt sie mit Eurer Mt. a. h. Genehmigung dem Gubernium zu erwiedern:

Es müsse fest auf dasjenige gehalten werden, was in Ansehung der Behandlung der Schwärmer unterm 10. Dez. 1807 und 25. Febr. 1808¹⁾ vorgezeichnet worden ist; dem zufolge sei die Wirtschaftsämter zur eifrigsten Wachsamkeit auf diese Schwärmer, zur strengen Bestrafung derselben, wann sie sich etwas gegen die Gesetze, es sei Proselytenmacherei, knechtliche Arbeit an Sonn- und Feiertagen, Abhaltung der Kinder von dem Schulbesuche, Konkubinat u. d. gl. irgendwo zu Schulden kommen lassen, anzuweisen. Zu dem Besuche des öffentlichen Gottesdienstes seien sie dort zu verhalten, wo sie Kirchen oder Bethäuser des Religionsbekenntnisses, zu dem sie sich äusserlich bekennen, in der Nähe haben, und zwar in eben dem Maase und mit eben den Mitteln, in welchem und durch welche laue Christen, die keine Schwärmer sind, dazu verhalten werden können. Die Erzielung des Besuches der Wiederholungsschulen durch die der Schule schon entwachsenen Kinder könne jedoch nicht durch gesetzliche Vorschriften, sondern lediglich durch das eifrige und kluge Benehmen der Seelsorger und Schullehrer bewirkt werden.

¹⁾ Viz č. 413 (str. 242) a 416 (250).

Den Eifer der Seelsorger noch ferners zu beleben, trägt die treueh. Hofkanzlei auf die Bewilligung von 200 Fl in Bankozetteln nach dem Nominalwerte für jeden der von dem Bischofe besonders angerühmten Seelsorger, Johann Baum, Pfarrer zu Stiepanitz, und Joseph Beranek, Lokalist zu Wüst-Kamenitz, und auf die Belobung der Pfarrers zu Zdechowitz Martin Deabis¹⁾ und Franz Schauer, Lokalist zu Laany, ehrenbietigst an. Auch erachtet man, um Bezeugung des a. h. Wohlgefallens für die 2 Domherrn, Czeniek und Teichel, bitten zu sollen.

Dabei wäre der Bischof aufmerksam zu machen, dass von dem Seelsorger zu St. Georg, Königgrätzer Kreises, — in dem Berichte des Chrudimer Kreisamtes — vorgekommen sei, er schein die Kunst, die Lehre liebreich vorzutragen und die Seelen zu gewinnen, nicht wie andere Seelsorger zu besitzen, sondern wähle durch zu grossen Religionseifer nicht genug gelinde Mittel; damit er denselben beobachten lasse, und wenn, sich die Angabe bewährt, seinem Eifer die nötige Richtung gebe.

Da man strenge Maasregeln nur dann anwenden darf, wenn sich diese Schwärmer den politischen Gesetzen zuwider betragen, so trägt man unter einem dem Gubernium auf, die Anzeige zu erstatten, aus welchen Gründen der Schwärmer Karl Skaliczky in das Prager Korrekzionshaus abgegeben werden sei.

Der Bericht von Seite des mähr.-schlesischen Guberniums wird bei seiner Einlangung, die man betreibt, unverzüglich nachgetragen werden. — Wien, am 18. April 1811.

A. G. v. Ugarte. — Aug. Gruber.

[*Nejv. rozh.*]: Den Anträgen der Kanzlei erteile Ich durchgehends Meine Genehmigung. Baaden, den 16. Juni 1811
Franz.

Týž den 18. dub. dvor. kanc. upomíná mor. slez. gubernium o zprávu o blouznivcích v Křižánkách. —

Proj. v sedění 26. června; vyř. guberniu posláno téhož dne:

Bud' pokračováno podle dekr. z 10. pros. 1807, úřady opět vybídny k bedlivému dozoru a k udání, proviní-li se blouznivci proselytstvím, konkubinátem, proti povinnosti školské a kostelní, nesvěcením svátků a p. Povolují se odměny a pochvaly Baumovi, Beránkovi, Deabisovi, Schauerovi, Jos. Čeňkovi z Vartmberka, Janu Teichelovi. Biskup bud' upozorněn na duchovního ve Sv. Jiří. Vysvětlení o Skalickém, jež dosud nedošlo, bud' posláno do 14 dnů. (Konc. v minist., orig. v míst. č. 29285/2288.) — Gub. rozeslalo příписы i pochvaly, poukázalo výplatu odměn u kamer. úřadu 9. července. Zprávu podává Ottenburg v gub. sedění 11. července (tamže v míst.). Farářem (osobním) ve Sv. Jiří byl Severin Beran. — V Čáslavsku panství N. Dvory.

441. — 1811, 8. června v Praze. — Magistrát gub.; dává zprávu o blouznivci Karlu Skalickém z Bukoviny na panství Smiřickém. (Míst. 1806—15; Publ. 140, 82. — 25656/1996.)

¹⁾ V orig. omylem: Drabis.

Pro vzdorování vrchn. příkazům a tvrdošijné lpění na sektářském „bratrstvu české církve v Kristu“ byly mu tresty zdvojeny, a když nepomáhalo, kraj. úřad v Hradci poslal ho na jeho útraty do praž. polepšovny.

Proj. 12. června. Ref. gub. sekretář v. Ottenburg místo rady Royka. Zpráva poslána ke dvoru 24. června, č. 27370, kdež přijata bez výtky, poněvadž prý Skalický byl potrestán ne pro své nábož. smyšlení, ale pro přečiny politické. Oznám. guberniu 4. čce. (č. 9623/984.)

442. — 1811, 26. června, ve Vídni. — Dvor. kancelář morav.-slezskému guberniu; upomíná znovu o dodání zprávy o blouznivcích v Křižánkách za r. 1810. (Konc. č. 9199/918 v minist., příl. k č. 200 z června 1811.)

443. — 1811, 26. června, ve Vídni. — Dvor. dekret č. 9199; upozorňuje znova na dekrety o blouznivcích z 10. pros. 1807 a 25. ún. 1808, aby vrchn. úřady pečlivě nad nimi bděly a udávaly, proviní-li se proselytstvím, hrubou prací v den zasvěcený, neposíláním dětí do školy, konkubinátem a pod. Blouznivci, kdekoli je kostel nebo modlitebna po blízku, buďte přídržováni k účasti na bohoslužbě onoho vyznání, k němuž se přihlásili. (Míst. 1806—1815. Publ. 140, 1; tišt. u Jaksche IX, 571.)

Gub. intimát 9. čce, č. 29285.

444. — 1811, 19. prosince, ve Vídni. — Dvor. dekret č. 18474, jímž se nařizuje, že provinilci, odsouzení k těžké práci na pevnosti nebo jinde, nejen blouznivci, ale i z vyzn. augsburského a helvetského, nemají pracovati o katolických svátcích. (Míst. 1806—15, Publ. 140, 1.)

445. — 1812, 12. břez., v Praze. — Gub.¹⁾ dvor. kanceláři; podává výr. zprávu o blouznivcích za r. 1811. (Orig. č. 6845 v minist., příl. k č. 212 ze září 1812; konc. v míst. 1806—15, Publ. 140, 82 — č. 6742/674 a 6845/682.)

Hochl. k. k. ver. H. Kanzlei! — Die in dem Anschlusse zur h. Einsicht anverwahrten Berichte der k. k. Kreisämter zu *Gitschin* unter d. hierort. Geschäftszahl 2973., zu *Chrudim* u. d. Z. 3077., zu *Königgrätz* u. d. Z. 6742., dann zu *Časlau* u. d. Z. 6845., endlich der Bericht des *Königgrätz.* H. Bischofs, nun erwählten Ollmützer Fürsterzbischofs²⁾, u. d. Z. 3481. haben die Anzeige des Erfolgs der gegen die sogen. Religionsschwärmer in dem Laufe d. Js. 1811 angewandten Besserungsmitteln zum Gegenstande.

In schuldigster Befolgung des h. H. K. P.-Dekrets v. 10. Dez. 1807³⁾ und in gehöriger Beziehung auf die sammentlichen soeben aufgeführten Berichte wird der anbefohlenermassen hinsichtlich dieser Religionschwärmer jedes Jahr zu erstatten kommende Hauptbericht für das verfloss. J. 1811 e. hochl. k. k. H.-Kanzlei dahin ehrfurchtsvoll erstattet.

¹⁾ Příl.: Ref. Royko, ryt. Böhm, Schmid, Twrdy, Perger, Breinl, v. Kutschera, Herget, hr. Künburg.

²⁾ Od 26. list. 1811 byl Maria Tadeáš hr. z Trautmansdorfu, biskup hradecký, arcibiskupem na Moravě. Za jeho nástupce dosazen 6. led. 1812 Alois Jos. hr. Krakovský z Kolovrat, do r. 1830.

³⁾ Viz č. 413 na str. 242.

1. Führt sowohl d. H. Bischof, als auch die 4 obbenannten zur Königgr. Diözese gehörigen k. k. Kreisämter an: dass die Zahl dieser Religionsschwärmer in d. J. 1811. beträchtlich abgenommen habe. So befinden sich in dem *Bidschower* Kreise nur noch einige derselben auf der Herrschaft *Starkenbach*; auf d. Herrsch. *Dimokur*, wo sonst 62 waren, existirt dermal nur noch eine einzige Familie Nowotny in Bierowitz(!¹⁾); auf d. Herrsch. *Podiebrad* gar keine; auf d. Herrsch. *Horžitz* noch 3 Familien und auf d. Herrsch. *Chlumetz* ungeachtet ihrer Verminderung noch die meisten.

Im *Königgrätzer* Kreise befinden sich deren nur noch auf den 3 Domnien: *Smirzitz*, *Oppotschno* und *Neustadt*, und ist die Zahl dieser Fanatiker daselbst sehr unbedeutend geworden.

In dem *Časlauer* Kreise sind, ausser den wenigen auf d. Herrsch. *Neuhof*, gar keine Fanatiker mehr vorhanden, und auch diese fangen nach der Bestätigung des k. k. Kreisamts an, ihre Verirrungen einzusehen, wodurch sich ihr bisheriger Fanatismus nach und nach gänzlich verlieren wird.

In dem *Chrudimer* Kreise hat sich deren Anzahl im J. 1811 um zehn vermindert und d. Kreisamt versichert, dass die daselbst noch befindliche Zahl dieser Fanatiker mit der Zeit immer geringer werden werde, weil sie ihre Kinder fleissig in die Schule und zum christl. Religionsunterrichte schicken, auch mehrere davon dem kathol. Gottesdienste beiwohnen und an dieser Verminderung die Amtsvorsteher sowohl, als die Geistlichkeit mit anhaltendem Eifer arbeiten.

2. Gibt es zwar der Ursachen mehrere, welche die Anzahl dieser Unglücklichen Schwärmer vermindern, darunter behaupten aber ganz unverkennbar den ersten Platz die von Sr. Mt. mit H. K. P. Dekrete v. 10. Dez. 1807 so weise vorgeschriebenen Besserungsmittel, durch deren Anwendung die gewünschte und heilsamste Absicht, aus verirrtten Fanatikern gute Untertanen und fromme Christen zu bilden, gewiss und bald erreicht werden wird.

3. Wären die bereits diesfalls bestehenden höh. Verordnungen zu erneuern, dass die k. k. Kreisämter sorgfältigst zu wachen und aufmerksam zu sein hätten, damit die Kinder dieser Schwärmer fleissig die Schule besuchen. Zu diesem Antrage findet sich das gehorsamste Gub. in der Betrachtung geleitet, weil die noch zarte Jugend für die wohlthätigen Früchte eines zweckmässigen Schulunterrichts weit empfänglicher ist, als der alte Starrsinn verhärteter Eltern, und weil auch der H. Bischof, nur erwählter Fürstbischof von Ollmütz diese Erneuerung wünscht. Auch sind wieder

4. einige der Hauptschwärmer gestorben, wodurch mehrere derlei unglücklich verirrtten Individuen sich von den Fanatikern losgerissen

¹⁾ Běrunice.

haben; so führt d. Königgr. k. k. Kreisamt in seinem oben akkuraten Berichte an, dass nach dem Tode des Hauptsektirers Wenz. Grill in *Czernilow* mehrere Individuen in d. J. 1811 durch die Bemühungen des *cžernilower* Pfarrverwesers Wenz. Webersick in den Schooss der kathol. Kirche zurückgeführt werden sind. Dann

5. liegt der Hauptgrund der sich immer verminderten Zahl dieser Religionsschwärmer in dem unermüdeten Bestreben der verdienstlichen Seelsorger, ihre verirrteten Mitbrüder auf den wahren Weg der Religionslehre und echter Tugend zurückzuführen. Derr H. Bischof rühmt diese so eifrige verdienstvolle Bemühung an dem Pfarrer in *Daschitz Kaspar Hrdlicžka*, an dem *Czernilower* Pfarradministrator *Webersick*, so wie auch an dem *Lucžetzer* Pfarrer *Aloys Wellich*, und an dem *Mlasowitzer* Kooperator *Wenz. Scheybal*. Nach dem Wunsche des königgr. H. Bischofs wäre:

6. den 2 ersten der Titel eines k. k. Hofkaplans zu erteilen, weil eine solche Auszeichnung, welche in die Augen sinnlicher Menschen fällt, die sinnlichen Fanatiker mehr bewegen würde, den Zuredungen genannter Priester, dann den gedruckten Schriften, welche *Hrdlicžka* herausgegeben hat, Zutrauen und Glauben beimessen.

Das gehorsame Gub. erachtet, auf die gnäd. Verleihung des Titels eines k. k. Hofkaplans und die Führung des damit verbundenen Ehrenzeichens für diese so rühmlichst sich ununterbrochen auszeichnenden 2 Priester um so mehr hiemit ehrfurchtsvoll antragen zu dürfen, als nach der Bestätigung des H. Bischofs in der ganzen Königgrätzer Diözese nur bisher ein einziger k. k. Hofkaplan in der Person des *Ketzelsdorfer*¹⁾ Pfarrers Ant. Glöckner, sich befindet. Betreffend die 2 andere Seelsorger, da wäre

7. dem *Lucžetzer* Pfarrer *Aloys Wellich*, durch dessen kluges, vorsichtiges und ruhenvolles Benehmen die Zahl der Schwärmer auf der *Chlumetzer* Herrschaft, wo sonst die mehresten derselben sich befanden, beträchtlich abgenommen hat, ein Belobungsdekret gnädigst zu erteilen; so wie dem *Mlasowitzer* Kooperator *Wenzel Scheibal*, da seine Einkünfte im Verhältnisse der gegenwärtigen Zeitumständen äusserst gering sind, eine Remunerazion von 150 Fl. r. in Einlösungsscheinen aus dem Religionsfonde in h. Gnaden zu bewilligen wäre. Nichts minder wäre

8. nach hierort. unmaasgebigen Erachten den in der Königgr. Diözese befindlichen Priestern, welche an den so nutzbaren Volksbüchern bereits fleissig arbeiten, als dem Scholaster und Kanonikus *Curatus Czerniek*, dem Kanonikus *Teichel* und dem Professor der Moral und Pastoral an dem Königgr. Institute *Franz Matiegka*, der ein Handbuch zur Belehrung und zum Unterrichte der Religionsschwärmer beinahe schon ganz bearbeitet hat, so wie dem *Neuhöfer* Schuldirektor *Joseph Rautenkranz*,²⁾ welche alle der H. Bischof besonders anrühmt, die trostreiche Versicherung

¹⁾ Koclířov u Trutnova.

²⁾ Spisy jejich viz v č. 458.

gnädig zu erteilen, dass man bei Beförderungen auf sie den vorzüglichen Bedacht nehmen werde. Endlich wird

9. der von dem H. Bischofe angezeigte Fall mit dem beurlaubten Soldaten vom *Régimente* *Giulay*, *Wenzel Krisch*, dem k. k. General-Militärkommando unter einem mit dem Belangen eröffnet, dem Regimentskommando aufzutragen: dass selbes dem genannten entweder die Erlaubnis, seine Konkubine *Katharina Mahatz*¹⁾ heiraten zu dürfen, erteile, oder aber ihn von seinem Urlaube zurückberufe, weil nur auf diese beide Arten das gegebene und auf die Moralität der übrigen in diesem Dorfe *Wochowitz*²⁾ befindlichen Schwärmer nachteilig wirkende Ärgernis behoben werden kann. — Prag, am 12. März 1812.

F. Graf Kolowrat. — Schüller. — Royko.

Připojeno podání ke gen. kommandu. — Zpráva předložena císaři, vyřízena dv. dekretem 17. září (č. 12184/1325 Böhm.): Dosavadní způsob buď zachován; zejm. pastorům buď opět nařizeno, aby pečovali o vyučování mládeže a přesvědčovali se o ní exkursy všude tam, kde blouznivci náleží k jejich obci. Blouznivci obrácení buďte přidržování k docházce kostelní; kde protest. modlitebny jsou příliš vzdáleny, duchovní konej tam exkursy. —

Navržené odměny *Hrdličkovi*, *Webersikovi*, *Shejbalovi* a *Velichovi* se povolují; aby se dostalo nejv. uznání i *Matějkovi* a *Rautenkranzovi*, třeba prve předložiti jejich spisy. 8. říj. přišly dodatečně oba dekreta o udělení titulu dvor. kaplanů od úřadu nejv. hofmistra (č. 15099/1684.) Projednáno v gub. sedění 8. října. Refer. Royko, načež 23. října posláno obv. intimáty 4 kraj. úřadům, hradec. konsistoři (s dekreta), stát. účtárně, evang. konsistoři.

446. — 1812, 17. dub., ve Vídni. — Ev. helv. konsistoř dvor. kanceláři; podává předběžnou výr. zprávu o blouznivcích svého vyznání. (Orig. v minist., příl. k č. 212 ze září 1812.)

Hochl. k. k. ver. Hofstelle! — In schuldiger Befolgung Hochderoselben mit verehrl. Dekret v. 19. März des 1. J., Z. 3738./429. herabgelangten h. Auftrage, in Bezug auf den diesort. gehors. Bericht v. 2. desselben Monats hat man die Ehre, sich in Betreff der bei den Gemeinden helv. in Böhmen und Mähren befindlichen Religionsschwärmer in Folgendem gehorsamst zu äussern:

Die in Sachen bis jetzt eingekommenen Berichte des mährisch. Superintendenten *Michael Blasek* und des nunmehrigen Superintendenten in Böhmen *Ladislaus Baka* begründen zwar noch keinen dem diesfälligen höh. Auftrage in jeder Rücksicht genügenden Bericht, jedoch eine vorläufige Übersicht dieses Gegenstandes, welche dieses Consistorium einstweilen schuldigst zu unterbreiten sich verpflichtet sieht.

In Ansehung *Mährens* erhellet aus der Anlage,³⁾ dass dieser Art Leute an manchen, hauptsächlich solchen Orten, die von Kirchen, Bet-

¹⁾ Macháčová.

²⁾ Skochovice.

³⁾ Není přiložena.

häusern und Schulen entfernt liegen, nur wenige sich befinden, welche entweder aus Böhmen dahin übersiedelten, oder von da auch bisweilen nur herüberkommen; dass sich dieselben da, wo anfangs einige Familien oder einzelne Personen entdeckt wurden, weiterhin und bis auf gegenwärtige Zeit gänzlich verloren haben, oder so stille verhalten, dass sie unbemerkt bleiben und lediglich bei Visitationen die Beschwerde vorkommt, dass einige Individuen und Familien die gottesdienstlichen Versammlungen saumselig besuchen; dass von 7 Familien, welche in dem Iglauer Kreise auf der Neustadtler Herrschaft in dem an Böhmen angränzenden Dorfe Krzischankj¹⁾ schon 1807 bei der Militärconscription sich weder zur katholischen, noch protestantischen Religion erklärten, nach Belehrungen und Bestrafung derselben, die meisten sich zur kathol. Religion, 5 Personen zur helvet. Confession bekannten, 2 Familien aber von ihrer Schwärmerei sich nicht abwendig machen liessen; die Ersteren zwar bisher, doch zum Scheine nur, die Religionsübungen besuchten. Indem sie bei der diesjährigen Conscription sich abermals zu keiner christlichen Parthei zuschreiben liessen, dass hierauf sogleich ihre Belehrung durch den betreffenden Niemetzker²⁾ Pastor Stettinius angeordnet und vorgenommen worden; dieselben jedoch standhaft bei ihrer gemachten Erklärung blieben.

Zugleich wird e. hochl. k. k. V. Hofstelle aus diesem Berichte ersehen, teils was in dem betreffenden Orte allgemein für die Veranlassung dieser erneuerten Erklärung gehalten wird, teils, dass und warum, nach dem Urtheil des Berichtlegers, jeder Unterricht bei diesen Schwärmern, sowohl von katholischer, als von protestantischer Seite unwirksam bleibe, worüber derselbe in Hinsicht des letzteren das Originalprotokoll der diesfälligen Verhandlungen beifügt³⁾; und dass, welches sehr zu bedauern ist, ein wesentliches Hindernis darin bestehet, dass zu besagtem Krzischankj bis jetzt noch keinerlei Schulunterricht statt findet.

Was *Böhmen* betrifft, so gehet aus dem diesfalls Eingekommenen hervor, dass allerdings sich in einigen Gegenden, namentlich im Chrudimer und Königgrätzer Kreise, gleich Anfangs der Toleranz dergleichen Schwärmer entdeckt und dass von der Zeit an einige derselben sich zur katholischen, andere zur protestantischen Religion bekannt haben. Wie viele derselben aber unter dem Namen helvetischer Confessionsverwandten sich befinden mögen, sei in den älteren Superintendentalprotokollen nicht aufgezeichnet, weshalb Berichtleger erst dann eine vollständige Anzeige hierüber einbringen könne, wenn er von sämmtlichen Pastoren die aufgetragene Auskünfte erhalten habe, die bisher wegen des grossen Schnees, der Wasserergiessungen, Ortsentfernungen und der vielen Geschäfte der

¹⁾ Křižánky. — Panství Novoměstské náleželo brněn. ústavu šlechticů „Maria Schul.“

²⁾ Německé. Aron Štětina byl zde ev. duch. správcem již r. 1795.

³⁾ Není přiložen.

Pastoren, besonders solcher, deren Gemeinden aus 30 und mehreren Dörfern bestehen, noch nicht hätten eingeholt und abgegeben werden können.

Übrigens versichert derselbe, dass an den Orten, wo dergleichen Menschen gefunden werden, die Pastoren nach Auftrag der Kreisämter und Superintendenten diese Verirrten mit aller möglichen Sorgfalt zu gewinnen gesucht haben. Weil sie aber diese Unglücklichen, dass sie die Kirche besuchten, noch dass sie ihre Kinder in die Schule schickten, bewegen konnten, indem sie immer damit sich entschuldigten, dass sie von der Kirche und Schule zu entfernt wohnten; und dass, wenn auch die Pastoren, um Kinder und Erwachsene zu katechisiren, sie besuchten, weder die Einen noch die Anderen sich einstellten oder doch den Pastoren nicht mit der gehörigen Aufmerksamkeit und Achtung begegneten; so sei ihr bisheriges Bestreben fruchtlos und ohne allen erwünschten Erfolg geblieben und diejenigen, welche sich zu den Reformirten bekannt haben hätten, es nur darum gethan, dass ihre Kinder von den Pastoren getauft und sie mit Reformirten hätten in die Ehe treten und kopulirt werden können.

Unter den vorgedachtermassen bisher statt gefundenen und statt findenden Umständen wird dem böhmischen Superintendentur-Verweser daher die baldmöglichste Erstattung des ihm aufgetragenen Berichtes, und zwar binnen weiteren 4 Wochen auf das spätest, ewiederholt erinnert; und ebenso wird auch dem mährischen Superintendenten die Einbringung des Weiteren nochmals aufgetragen. — Wien, den 17. April 1812.

Joseph v. Vitéz, Karl Wilhelm Hilchenbach.

Zpráva podána však později, neboť 5. kv. se omlouvá konsistoř, že delší choroba a konečné úmrtí (29. dub.) presidenta konsistoře šl. Stocka, jemuž zpráva poslána k aprobaci, způsobila opoždění, ježto teprve 2. kv. byly úřední papíry z pozůstalosti nebožtíkovy vydány. (Tamže.)

447. — 1812, 18. června, ve Vídni. — Dvor. kancelář císaři; podává dobrozdání o gub. výroč. zprávě o blouznivcích¹⁾ cís. rozhodnutí je schvaluje. (Orig. v minist., příl. k č. 75 z říj. 1812.)

In pflichtschuldigster Befolgung etc. überreicht diese treueh. Hofkanzlei im Anschlusse den Bericht des böhm. Guberniums über den Erfolg, welcher die gegen die Religionsschwärmer in Böhmen ergriffenen Maasregeln in dem J. 1811 gehabt haben.

1. Opakuje — místy i doslovně — zprávu (č. 445) z 12. břez.

2. Das mährisch-schlesische Gubernium berichtet, dass nach Aüsserung des Iglauer Kreisamtes in Krzizanky 4 Personen, nämlich 2 Männer mit ihren Weibern in ihrem alten Irrwahne geblieben und diesen noch Thom. Wessely, welcher im J. 1808 zum protestant. Glaubensbekenntnisse

¹⁾ Přít.: nejv. kancl. Ugarte; dvor. radové bar. Ergolet, šl. Ley, bar. Doblhoff, šl. Kübeck, šl. Gruber, referent.

übergang und Joh. Buckaczek, welcher immer protestantisch war, zugefallen sei.

Der Heralitzer Lokalkaplan besorget, dass, da die bei ihrem Irrtume starrsinnig Verbliebenen sich äussern, es könne ihnen Nichts geschehen, weil sie Niemanden schädlich wären, und da fast alle, die sich im J. 1808 zur protest. Religion bekannt hatten, den Gottesdienst ihres Glaubensbekenntnisses nicht besuchen, auch letztere im Stillen noch ihrem alten Irrwahne anhängen, und durch das böse Beispiel gereizt, auch die Katholiken zu diesem Irrglauben zurückfallen könnten, die dann unwiederbringlich verloren wären, besonders da sich die Protestanten geäußert hätten, dass, wenn diese 4 Personen geduldet würden, sie wohl auch bei dieser Meinung bleiben würden.

Das Iglauer Kreisamt haltet diese Schilderung für übertrieben und glaubt, dass, wenn sich diese Leute ruhig betragen und wenn sie ihre Pflichten gegen den Staat und ihre Obrigkeit erfüllen, sie als unglückliche Verirrte anzusehen seien und auf gelinde Art nach der a. h. Entschliessung v. 10. Dez. 1807¹⁾ zu behandeln wären.

Der Brüner Fürstbischof ist mit dem Antrage des Kreisamtes nicht einverstanden und besorgt, dass, wenn gegen die bei ihrem Irrglauben hartnäckig verbleibenden 4 Individuen mit Nachsicht und Geduld vorgegangen und der neuerliche Abfall des Thomas Wessely und Joh. Buckatschek gleichgültig angesehen würde, dieses unausbleibliche Folgen mehrerer derlei Rückfälle nach sich ziehen würde. Nach seiner Meinung sind die zur protest. Religion übergetretenen, da sie den gottesdienstlichen Handlungen nicht beiwohnten, durch das auf Verbreitung ihrer Irrlehre abzielende böse Beispiel nicht nur verdächtig, sondern wirklich schädlich, und als Übertreter der bürgerlichen Gesetze um so strafwürdiger, je länger die Geduld des Staates und je gelinder die Mittel waren, die angewendet wurden, um sie von ihrem Irrtume zurückzubringen. Eine fernere gelinde Behandlung oder Belassung bei Ihrem Irrwahne dürfte sie in der Meinung bestättigen, dass sie durch Halsstarrigkeit und Starrsinn die fernere ungestörte Belassung bei ihrem Irrtume ertragen können; und da ihr bisher geäußertes Religionsindifferentismus sich auch auf die bürgerlichen Gesetze ausdehnen könnte, so wären die schwärmerischen 4 Krzizanker Untertanen ernstlich anzuhalten, sich entweder zu einer hier tollerirten Religion, derer Wahl ihnen frei zu lassen wäre, zu erklären, oder, da sie durch ihre Widerspenstigkeit gegen die Tolleranz-Verordnungen sich offenbar gegen die bürgerlichen Gesetze ungehorsam beweisen, aus der Gemeinde zu entfernen. Die des Rückfalls von der protestant. Religion Beschuldigten aber wären nach Vernehmung über die Ursache ihres Rückfalls, nach Erwägung der Umstände zu bestrafen, zur Beobachtung der Grundsätze und Gebräuche der sich freiwillig gewählten Religion

¹⁾ Viz č. 413 na str. 242. — Lokalista v Herálci Fr. Horký.

zu verhalten und zur Vermeidung aller Zusammenkünfte und sonstigen ärgerlichen Beispiele dem Neustädter Wirtschaftsamente zur unausgesetzten strengen Aufsicht zu übergeben.

Das mähr. schlesische Gubernium stimmt nicht ganz mit dem Antrage des Fürstbischofes überein. Dasselbe glaubt, dass bei jenen 4 Individuen, welche fest bei ihrem Irrwahne geblieben und nie von selben abgegangen sind, und bei denen Roheit und Mangel an Bildung mit den Grund zu ihrer Verstocktheit geben mögen, Zwang und strenge Maasregeln übel angebracht wären, und vielleicht nur den entgegengesetzten Erfolg hervorbringen könnten. Denn die Erfahrung habe gelehrt, dass bei einem solchen Fügange die Gemüter nur gereizt werden, dass alsdann oft der Wahn von Verfolgungssucht eintritt und sich noch mehrere Anhänger einer Sekte einfänden, die sonst vielleicht gar nicht bemerkt worden wäre. Gubernium stimmt also ganz der Meinung des Kreisamtes bei, dass nur Geduld und eine sanfte Behandlung im Stande sind, sie zu gewinnen und von ihrem Irrtume abzubringen.

Dahingegen wäre nicht mit gleicher Langmut gegen Thom. Wessely und Joh. Buckaczek vorzugehen, sondern Wessely, welcher sich im J. 1808 zur protest. Religion bekannte, wäre vorzurufen, in Gegenwart des Seelsorgers zu vernehmen, was ihn zu dem wiederumigen Abfalle von selben bewogen habe; ihm dann zu bedeuten, dass ein solches Schwanken von einer Religion zur anderen, und zu einer gar nicht tollerirten, nicht geduldet werden könne, und er wäre mit Ernst, allenfalls auch mit Arrest zu verhalten, der Andachtsübungen seines Glaubensbekenntnisses beizuwohnen; falls er aber von seinem Irrwahne gar nicht abgehen wollte, ganz ausser Landes zu schaffen. Ebenso wäre auch Bukaczek vorzurufen, und im zu bedeuten, dass sein Abfall von der protestantischen zu einer gar nicht tollerirten Religion durchaus nicht gestattet werden könne, genau zu erheben, was ihn zu diesem Abfalle bewogen habe und zu erforschen, ob nicht Proselytenmacherei hier zum Grunde liege, und er, wenn er dennoch dabei beharren wollte, gleichfalls ausser Land zu schaffen.

Endlich wären alle jene, die sich im J. 1808 zur protest. Religion bekannten, zu verhalten, den Andachtsübungen ihres Glaubensbekenntnisses fleissig beizuwohnen, und dem Pastor, sowie dem Neustädter Wirtschaftsamente aufzutragen auf den Befehl streng zu wachen.

Dem Krzizanker Seelsorger und Schullehrer aber, so wie dem Neustädter Wirtschaftsamente wäre noch insbesondere einzubinden, ernstlich darauf zu halten, dass die Kinder dieser Religionsschwärmer die Schule fleissig besuchen, und wenn sie es nicht tun, die Eltern zur Abschiekung ihrer Kinder in die Schule, wohin sie dermal eingeschult sind, bis zur gänzlichen Vollendung der eigenen Schule in Krzizanka anfänglich zu ermahnen, und wenn dieses Nichts fruchtete, sie auch mit Strafen dazu zu verhalten.

3. Opakuje zprávu ev. helv. konsistoře z 17. dub. Viz č. 446.
Ant. Rezek a J. V. Šimák: Listát k dějinám nábož. bl uznivců.

Gutachten. Diese Aufschlüsse über den Fortgang der Maasregeln zur Verbesserung der sogen. Religionsschwärmer sind nicht ganz beruhigend, beweisen jedoch immerhin die Zweckmässigkeit der getroffenen Verfügungen. Es ist auffallend, dass die kathol. Christlichkeit weit glücklicher in ihren Bemühungen für die Gewinnung dieser Unglücklichen ist, als die Pastoren des helvet. Religionsbekenntnisses. — Die augsburg. Konfessionsverwandten haben in den Gegenden dieser Schwärmer nur in Czernilow ein Pastorat, wo sich nach einem Berichte des Konsistoriums A. C. v. 25. Dez. 1809 nur 7 Schwärmer befanden, von denen der Pastor zwei gewonnen hat.

Der Grund, dass die Kirchen und Schulen der helvet. Konfession von den Wohnungen der Schwärmer, die sich zu der helv. Konfession gewendet haben, zu weit entfernt sind, ist allerdings rücksichtswürdig, aber er erfordert zugleich eine grosse Tätigkeit von Seite der Pastoren, zu welcher dieselben auch neuerdings aufzufordern sein werden.

Als sehr verdienstvoll erscheinen die 2 von dem Bischofe in Königgrätz angerühmten Priester, der Pfarrer in Daschitz Kaspar Hrdliczka und der Czernilower Pfarradministrator Webersick. Ersterer hat durch die Drucklegung seiner Predigten, welche das Ordinariat so sehr anrühmt, sich ein grosses Verdienst erworben; letzterer arbeitet seit vielen Jahren und mit glücklichem Erfolge, wo sich derlei Schwärmer befinden und hat es schon in Czernilow dahin gebracht, dass die Kinder der Schwärmer ihren Irrtum erkannt und das kathol. Glaubensbekenntnis abgelegt haben. Man stimmt daher dem Antrage des Bischofs und des Guberniums auf eine Auszeichnung dieser beider Seelsorger vollkommen bei. Ob E. Ms. diese Auszeichnung in Verleihung des Titels eines k. k. Hofkaplans, welche zwar vormals mehreremale statt gehabt hat, deren Vergütung nicht aber in den Wirkungskreis dieser treueh. Hofkanzlei gehört, oder aber in Verleihung eines Ehrenkanonikats der Königgrätzer Diözese über die systemisirte Zahl der Honorar-Domherrn bestehen zu lassen geruhen wollen, glaubt man dem a. h. Wohlbefinden ehrfurchtsvoll anheimstellen zu sollen.

Die beiden Kanoniker Czeniek und Teichel, von denen das Gubernium neuerdings Meldung macht, haben bereits im verflossenen Jahre die Bezeichnung des a. h. Wohlgefallen für die Verfassung von Erbauungsschriften erhalten; auch ist dem ersteren seither der Gebrauch der Inful gnädigst zugestanden worden. Der Bischof macht auch von dem Professor der Moral- und Pastoraltheologie in Königgrätz¹⁾ und dem Neuhofer Schuldirektor Joseph Rautenkranz Meldung und das Gubernium trägt auch für diese auf die Zusicherung des vorzüglichsten Bedachtes für ihre Be-

¹⁾ Fr. Matějka.

förderung an. Da das Verdienst dieser beiden darin besteht, dass der erstere ein Handbuch zur Belehrung der Religionsschwärmer verfasst, der zweite ein bereits in deutscher Sprache erschienenes Religionsbuch in's Böhmisches übersetzt, und beider Arbeiten noch unvollendet sind, so glaubt man, vor Erteilung der angetragenen Zusicherung der Bedachtnahme sei die Vorlegung ihrer Arbeiten notwendig, um zu sehen, ob die Brauchbarkeit derselben dieses Vorzuges würdig sei.

Angerühmt werden ferner der Lužetzer Pfarrer Aloys Mellich⁽¹⁾ für ein Belobungsdekret und der Cooperator zu Mlasowitz Wenzel Schejbal, für eine Remuneration aus dem Religionsfonde, welche das Gubernium auf 150 fl. W. W. anträgt. Dieses treueh. Orts ist man mit diesen beiden Anträgen einverstanden und erbittet sich die a. h. Genehmigung.

Da es sich aber nun vorzüglich um die weiteren Maasregeln handelt, welche zur Erreichung der Bekehrung dieser Religionsschwärmer weiters notwendig und heilsam befunden werden dürften: so glaubt diese treueh. Hofkanzlei folgende ehrerbietigste Anträge machen zu wissen:

1. Es ist allerdings bei den bereits angeordneten Mitteln, deren guter Erfolg, wenn auch nicht so rasch, als man wünschen muss, aber doch immer mit gutem Erfolge sich zeigt, zu verharren, aber eben darum deren ununterbrochene Anwendung zu betreiben. Zu dem Ende ist
2. nicht nur nach dem Antrage des Bischofes v. Königgrätz und des böhm. Guberniums den Kreisämtern Böhmens, sondern auch dem Iglauer Kreisamte und durch die Kreisämter den Obrigkeiten die strengste Wachsamkeit über den Schulbesuch der Kinder dieser Schwärmer neuerdings einzuschärfen.

Dieser fleissige Schulbesuch muss nicht nur bei den Kindern der wenigen Schwärmer, die sich noch nicht zu einer christlichen Religion bekennen haben, sondern auch bei den Kindern derjenigen, welche bereits für eine christliche Religion gewonnen wurden, und zwar dergestalt betrieben werden, dass die Kinder der Schwärmer, die zu einem akathol. Bekenntnisse getreten sind, wenn sie eine akath. Schule nicht in der Nähe haben, zum Besuche der kathol. Schule verhalten werden.

Da aber diese letzteren zum Anhören der kathol. Katechisation zufolge der Toleranzgesetze nicht verhalten werden können, so muss

3. den Pastoren durch die akath. Konsistorien unter strenger Verantwortung zur Pflicht gemacht werden, für die Unterweisung in der Religion bei diesen Kindern auch durch Excursionen zu ihnen zu sorgen, wobei sie die Gelegenheit erhalten, auch die Eltern, welche der Entfernung wegen selten zur Kirche kommen, zu belehren, zu bestärken und zu bessern.

4. Es ist mit allen gesetzmässigen Mitteln zu sorgen, dass die zu einer christlichen Religion bereits bekehrten Schwärmer dem öffentl. Gottesdienste beiwohnen, und zwar bei den Protestanten, so weit es die Entfernung vom Bethause zulässt; bei dessen zu grossen Entfernung durch die erst N. 3. angetragenen Excursionen Rat geschafft werden muss.

5. Eine besondere Aufmerksamkeit verdient das kleine Häufchen der Schwärmer auf der Herrschaft Kržižanky in Mähren. Der Heraletzer Lokalkaplan Horky, dessen Eifer man schon vormals angerühmt hat, und der Fürstbischof von Brünn, gehen jedoch immerhin über die Gränzen eines christlichen Eifers hinaus, da sie gewaltsame Mittel gegen die 4 Schwärmer, die sich noch nicht bekehrt haben, und Bestrafungen der 2 Protestanten, die zu ihnen sich jetzt halten, in Antrag bringen. Gewalt-same Mittel und Bestrafung hat man vormals gegen diese Unglücklichen angewendet, aber der Erfolg war nur Vergrößerung ihres Anhanges.

Eben dieser Erfolg würde nun auch sein, wenn man zu diesem unpsychologischen Mittel gegen E. Mt. Entschliessung zurückkehren wollte. Die meisten derselben gehören äusserlich zur helvet. Konfession, wie in dem Berichte dieses Konsistoriums umständlich vorkommt. Vorrufungen vor das Amt, selbst körperliche Strafen haben bisher bei 4 Personen gar nichts, bei den anderen Heuchelei bewirkt, die nur eine kurze Zeit dauerte; nun wollen sie wieder zu keiner Religion gehören.

Der helvet. Superintendent verrät selbst in seinem Berichte die rechte Methode, mit solchen Menschen die Bekehrung vorzunehmen, nicht zu kennen, indem er sagt, dass sie bloss mit Richter-Gewalt zum Unterrichte gebracht werden können und dabei, ganz vertieft in ihren Gedanken, auf den Unterricht durchaus nicht achten. Er kennt also nicht, dass rohe, unwissende, sinnliche Menschen durch einen solchen offiziell unter Einwirkung des Stockes zu erteilenden Unterricht nicht ertragen, noch weniger aufnehmen können; er ist weit von dem Grundsätze des verstorbenen Bischofs Hay entfernt, der in seinem Hirtenbriefe wirksamere Mittel zur Bekehrung dieser Schwärmer anriet: „Sunt alia“, sagt er, „bonorum pastorum ingeniosaque charitatis officia . . . (viz č. 273, str. 125) . . . ut aversa corda emolliat.“

Nach diesen einzig wahren, einzig wirksamen Grundsätzen glaubt man, sowohl dem Fürstbischofe von Brünn, als dem helv. Konsistorium zu erwiedern: Es könne auch gegen diese Personen in Kržižanky nicht anders, als unterm 10. Dez. 1807¹⁾ verordnet wurde, vorgegangen werden. Es sei die Sache der Christlichkeit, nicht mit Gewalt diese Menschen zum Unterrichte aus der Religion treiben zu machen, sondern ihnen durch Sanftmut, Wohltätigkeit, Gefälligkeit, Zutrauen abzugewinnen, gelegentlich nicht so gleich Anfangs über das Christentum und dessen positive Lehren, sondern aber natürliche allgemein sich aufdringende Wahrheiten der Moral und Religion zu sprechen und durch Erweichung ihrer Herzen für Gott, als Schöpfer, Erhalter und moralischen Gesetzgeber, sie empfänglich zu machen für die erhabenen Lehren des Christentums von Gott, als dem Wiederhersteller der gefallenen Menschheit durch seinen Sohn. Bloss dann wäre gegen sie gesetzliche Strafe zu gebrauchen, wenn sie die politischen Gesetze übertreten, Proselyten machen, an Sonn- und Feiertagen

¹⁾ Viz č. 413 (str. 242).

knechtliche Arbeit verrichten, ihre Kinder nicht zur Schule schicken, im Konkubinate leben u. d. gl. Nachdem aber durch diese Personen es doppelt wichtig wird für den Kinderunterricht in Kržižanky zu sorgen, so trägt 6. diese treueh. Hofkanzlei unter einem dem mähr.-schles. Gubernium, welches soeben angezeigt hat, dass der Bau des Schules angefangen werde, auf, dem Kreisamte die strengste Aufmerksamkeit einzuschärfen, dass der Bau noch in dem laufenden Jahre vollendet werde; sodann wird mit aller Strenge und genauer als anderswo auf den ununterbrochenen Schulbesuch von der dortigen Jugend (die jetzt nach dem eine Meile entfernten Heraletz eingeschult ist) gesehen werden müssen.

Bei der Anwendung aller dieser Maasregeln heget man immer noch die Hoffnung, nach und nach das gänzliche Aufhören dieser unseligen Sekte erwirken zu können. — Wien, den 18 Juni 1812.

A. G. v. Ugarte. — Aug. Gruber.

[*Nejv. rozh.*:] Dem Kaspar Hrdliczka, Pfarrer zu Daschitz, und Wenzel Webersik, Pfarrverweser in Czernilow, verleihe Ich den Hofkaplanstitl, und dem Kooperator zu Mlasowitz Wenzl Scheibal verwillige Ich die angetragene Remuneration von 150 Gl. W. W. aus dem Religionsfond, so wie Ich auch das weitere Einraten der Hofkanzlei in der Zuversicht genehmige, dass die mir angerühmten Individuen, die noch vorhandenen Schwärmer durch liebevolle Behandlung und zweckmässigen Unterricht auf den wahren Weg der Tugend und des ewigen Heils zurückführen, in ihrem bisherigen Eifer stets fortfahren werden. — Wien, den 7. August 1812. Franz m. p.

Proj. v sedění dvor. kanc. 13. srp. Ref. Gruber. Vyřiz. dekretem 17. září č. 12184 (Míst., Publ. 140/82—140/1 z l. 1807—1815; tišt. Jaksch IX, 571). Dosavadní praxe buď zachována; pastorům buď opět nařízeno, aby pečovali o vyučování mládeže, a kde škola a modlitebna je vzdálena, exkursy sami k nim konali. Obrácení buďte přidržováni k docházce kostelní. — Povolují se odměny Hrdličkovi, Webersikovi, Shejbalovi a Velichovi; Matějka a Rautenkranz at prve předloží své spisy (tamže). — Gubernium projednalo 8. říj., kteréhož dne přišly i oba dekrety o udělení titulu dvor. kaplana od nej. hofmistr. úřadu (č. 15099/1684). Ref. Royko. 23. říj. rozeslány intimáty 4 kraj. úřadům, hrdec. konsistoři (s dekrety), stát. účtárně, evang. konsistoři (Míst., tamže). — Biskupem brněn. byl 1799—1816 Vinc. hr. Schrattenbach.

448. — 1812, 8. čce, v Poděbradech. — Vrchn. úřad vikáři Fr. Opletovi, děkanu v Činěvsi. Pacholek u sedláka Součka v Křečkově se dopustil zločinu, a když byl vyslýchán, vyšlo na jevo, že je vlastně bez víry,¹⁾ ač se hlásí k helvetům; ježto se jeví tu nedbalost pastora Jana Kazaye v Chlebech, jenž se má občas o svých věřících přesvědčovati, oznamuje úřad příhodu tuto, aby byla zjednána náprava. (Míst. 1806—15, Publ. 140, 167.)

¹⁾ Z výsledku 7. července: „Já se jmenuju Jiří Málek, bude mně 15 let, helvet, sloužím za voláka u Václava Souček(!) v Křečkově; já patřím do Chleb do modlitebnice, byl jsem tam jak živ jednou a slyšel jsem tam o bohu, ale co, to nevím; já žádné příkázání boží nevím, nikdy ani od rodičův ani koho jiného co neslyšel. Etc. — + + + (To jest Jiří Málek.) Přil. tamže.

449. — 1812, 23. čce, v Hradci Kr. — Konsistoř kraj. úřadu v Jičíně posílá udání poděbradského vrchního na chlebského pastora. (Míst. 1806—15, Publ. 140, 167.)

Hochlöbliches K. k. Kreisamt! — Das Podiebrader Oberamt hat beiliegende Note in Betreff des bei dem kržeczkower Bauer als Ochsenknecht dienenden und einer schweren Polizeiübertretung schuldig befundenen Georg Malek an den Podiebrader Bezirks-Vikaer und Čžiniowesser Dechant Franz Oppelt erlassen und ersucht die sträfliche Nachsicht des Chleber akatholischen Pastors Johann Kazay zur hierortigen Kenntnis bringen zu lassen.

Aus dieser Anzeige leuchtet hervor, wie wenig dem Chleber Pastor daran gelegen zu sein scheine, seinen eingepfarrten Religions-Verwandten, die so wesentliche Pflicht, Gott öffentlich zu verehren und den Religions-Unterricht besonders an Sonntagen anzuhören, einzuprägen, und dass eben diese Amtssaumseligkeit der unter dem Herrschaft Podiebrader Landvolke herrschenden Lauigkeit im Gottesdienste und dem Hange nach Lebensfreiheit schmeichle. Dass rohe Unwissenheit aller Religions- und Moralitätsprinzipien die Quelle grober Sinnlichkeit und eines lichtscheuen Fanatismus gewesen ist, hat die Geschichte aller Zeiten und aller Völker bewiesen, und daher ist die zur Erzielung der Volksbildung ergangene Verordnung S. Mt. v. 25. Febr. 1808¹⁾, nach welcher die wegens des Religions-Unterrichts, der Beiwohnung des Gottesdienstes und der Heiligung der Sonn- und Feiertage bestehenden Anordnungen nicht allein der Ansehung der Religionschwärmerei, sondern überhaupt genau zu beobachten sind, selbst auf die Wohlfahrt des Staates zu gut gerechnet, weil nur durch eine zweckmässige Erziehung und fortgesetzten gründlichen Unterricht gute, folgsame und gesittete Untertanen gebildet werden können.

So nachtheilig daher die Indolenz des Chleber Pastors selbst in Bezug auf die Wohlfahrt seiner Eingepfarrten und selbst des Staates sein muss, so nachtheilig wirkt selbe auf den Eifer manches katholischen Seelsorgers, der es sich zur wesentlichen Pflicht seines Berufes gemacht hat, seine ihm anvertraute Gemeinde mit Wort und Beispiel zu lehren und mit Ernst darauf dringet, damit seine Eingepfarrten sich dem Religions-Unterrichte nicht entziehen und sich über die äussere Erfüllung ihrer Religionspflichten, besonders aber über den Empfang der heil. Sakramente ordentlich ausweisen.

In dem Maase daher, als der katholische Seelsorger sich um die Volksbildung und Religionspflichtanerkennung eifrig bemüht ist, dagegen der akatholische Seelsorger diesen wichtigsten Teil seiner Berufspflicht vernachlässiget, in eben dem Maase wird bei dem zur Sinnlichkeit und Lebensfreiheit so sehr geneigtem Landvolke der Reiz geweckt, zu einer

¹⁾ Viz č. 416. (str. 250).

Religionspartei zu übertreten, bei welcher dieser sein Hang nur zu sehr begünstiget wird.

So traurig die hieraus fliessenden Folgen sind, so gehört doch die Zurechtweisung oder Ahndung des Chleber Pastors nicht in den hierortigen Wirkungskreis, und das bisch. Konsistorium sieht sich daher bemüssigt, die Anzeige des Podiebrader Oberamtes einem wohlh. k. k. Kreisamt vorzulegen und um die Mittheilung desjenigen, was hierüber veranlasst werden wird, dienstergebenst anzusuchen. — Konsistorium zu Königgrätz am 23. Juli 1812.

Franz Wurda, Präses. — Franz Pelikan, Sekretär.

Kraj. úř. oznámil 6. srpna guberniu. Proj. v sedění 16. srp. Ref. rada Royko. Usneseno oznámiti superintendentu Lad. Bakovi, jenž dlí právě na panství Poděbradském, aby učinil nápravu; připomenuto bud' s důrazem jemu i augsburskému superintendentu, aby bděli nad pilnou návštěvou kostela i cvičení. (Tamže.)

450. — 1812, 17. září, ve Vídni. — Dv. dekret č. 12184: pastoři starejte se, kdekoli mohou, i exkursemi o nábož. výchovu dětí blouznivců, i o poučení, posílení a polepšení rodičů, kteří přijdou zřídka do chrámu, jsouce příliš vzdáleni. (Míst. 1805—15, Publ. f. 140/82—140/1. — Jaksch IX, 571.)

Gub. nař. 23. říj. č. 36943.

451. — 1812, 29. září, ve Vídni. — Nejv. hofmistrovský úřad dvor. kanceláři; vrací dekrety, jimiž udělen jest titul dvor. kaplanů duchovním Hrdličkovi a Vebersíkovi; podobá se, že titul, o nějž nežádali, udělen byl s prominutím tax, ale v Nejv. rozhodnutí není o tom výslovné zmínky, musili by tudíž oba taxy platiti; ať dvor. kancelář vyžádá prominutí. (Orig. v minist., příl. k č. 75 ze říj. 1812, č. 1652.)

Dvor. kanc. projednala přípis 8. říj. a po návrhu ref. Schwinda zamítla jednati o prominutí, nýbrž poslala guberniu k doručení oběma vyznamenaným, předpokládajíc, že nebudou namítati nic proti placení tax, ježto činí jen 60 zl. (Tamže.)

452. — 1812, 12. pros., v Praze. — Gub. dává instrukci kraj. úřadu v Jičíně, jenž 1. říj. podal zprávu o rozsudcích jičín. magistrátu nad blouznivci (č. 4516). (Míst. 1806—15, Publ. 140, 82—37223/1783.)

Rozsudky buďtež odůvodněny nikoli jako trest pro polic. zločiny, nýbrž pro rušení veřej. pořádku a mravnosti; jinak se potvrzují. Václav Řehák a Václ. Vojtíšek odsouzeni jsou na 6 měsíců do žaláře, zostřeného 1 postem téhodně; od bití holí a vystavení Vojtíška na pranýř buď upuštěno. Potvrzuje se též odsouzení Anny Vojtíškové a Marie i Alžběty Novotných; obě Novotné, až odbudou si trest, buďte poslány do svých obcí a tam pod dohlídkou; kdyby upadly opět v dosavadní život, budou na vrchnost. útraty zavřeny do pracovny. Mariiny děti Václav, Anna, Marie nechť jsou opatřeny službou u pořádných lidí, děti Alžbětiny buďte dány na vychování k dobré rodině.

453. — 1813. — Zpráva o blouznivcích na Litomyšlsku, již podává poručík pl. Fröhlichova Alex. Baron při voj. konskripci. (Č. Č. Mus. 1899, str. 455.)

454. — 1813, 28. led., v Hradci Kr. — Konsist. kurrenda duchovenstvu, jak se starati o obrácení blouznivců. (Opis Gerstnerův v mus.)

Inter tot tantasque regiminis sui curas Augustissimus terrae Princeps ac Imperator noster clementissimus id prae primis prae oculis habens, ut subditorum suorum quam praesentem, tam¹⁾ futuram felicitatem omni modo promoveat, medio huic fini assequendo utitur aptissimo, summo conatu omnibusque viribus eo intentus, ut religio revelata emanansque inde morum puritas, vitae integritas, fides in rempublicam, legum observantia, praepositis debita reverentia, prolium in parentes pietas, rectus familiarum ordo, verbo: privata et publica omnium felicitas incrementum sumat.

Nota sunt ven. clero sensa Aug.mi terrae Principis ex illa Altiss. voluntati conformi instructione, quam R.mus ac Exc.mus D. D. Maria Thaddaeus, episcopus noster G.mus de d. 14. Ap. 1808 circa instructionem fanaticorum, omnem revelatam religionem respicientium, mediantibus vicariis episcopalibus publicavit.²⁾

Si singuli animarum pastores genium spiritumque instructionis huius sibi familiarem reddidissent, sique salutaria monita et media, instructione hac contenta, semper et ubique fuissent observata, maiorem nunc in reducendis ad saniora principia iisdem infelicibus hominibus existerent documenta. Funestae huius morum prohibiti, recto ordini ac bono publico perniciosae sectae origo crassae ignorantiae, ruditati et irregulae sensualitati adscribenda est. Malum hoc, iam aut latius serpens aut adhuc sub cinere gliscens, tolli non valet aliter, nisi per frequentem, fundatam, genio ac captui populi accomodam in principiis religionis et christianae moralitatis instructionem; prae primis vero per juventutis sedulam educationem ut, — si sudor laborque animarum pastoris, cuius obstinati fanatici vocem non audiunt, imo cuius aspectum vel a longo fugiunt, in iis ad veritatis cognitionem rectamque semitam virtutis christianae sectandam inducendis incassus foret, — saltem eorum proles in religione fundata instruantur, probe educantur et ad vitam piam, puram et immaculatam vivendam argumentis religionis a tenellis instillatae excitentur atque adeo futura saltem generatio ab infectuosa hac labe immunis servetur.

Ast non extenditur labor conatusque ven. cleri solum ad proles fanaticorum, sed et parentes omni commiseratione digni sunt, qui erroribus vitiisque abrepti vitam ducunt infelicem, somnia ceu veritatem arripiunt, vagae libidini pro libita indulgent, quaeque sibi licere autumant, societatis humanae leges pervertunt atque adeo in abyssum quendam praecipites ruant immemores, verae felicitatis fundamentum non nisi in religione revelata christiana catholica consistere.

Horum infelicium hominum sors, institutio, ad saniora principia informatio, horum praesens et aeterna felicitas ven. clero ut summopere commendata sit, et precamur et hortamur. Etsi difficile sit, instruere hunc, qui aut vocem pastoris sui non audit, aut praeiudiciis praeconceptis

¹⁾ V rkp. omylem: quam. — ²⁾ Viz č. 418 (str. 250).

quamcunque instructionem evellere satagit: non desinet tamen animarum pastor vel unicam deperditam quaerere ovem, si vel nonaginta novem deserere deberet.

Si proni animarum pastores, hoc divini magistri exemplo edocti, fervore, zelo, prudentia, mansuetudine, longanimitate, patientia in id incumberint, ut, quae vel pastoralis officii ratio vel altissimae ven. clero publicatae ordinationes praescribunt media, in reducendis hisce fanaticis ubivis adhibeantur, absque dubio fiet, ut — sicut in nonnullis paroeciis iam de sperato effectu gaudemus, — ita et de reliquis futuro tempore laetabimur.

Inter media haec primum locum obtinet elucubratio librorum fanaticis huiusmodi suppeditandorum, qui, dum vocem pastoris audire nolunt, saltem domi suae libris talibus occupentur, quibus ad saniora sapienda inducantur vel praeparentur. Decanus Daschicensis, ven. Casparus Hrdlička, elucubrando conciones et homilias, captui populi non modo, sed et promovendae religioni, morum probitati apprime accomodas, praeterea curatus Libicensis simulque beneficii Černilovicensis administrator, ven. Venceslaus Weberzik dando documenta in reducendis ad viam veritatis hominibus, vel revelatam religionem respicientibus, aut ex alienis sacris ad sinum matris ecclesiae recessis, proemium obtinere illud, quod altissima voluntate Aug.mi terrae Principis titulo et dignitate caesareo regii capellani aulici decorati fuerint.

Si fors, quod minime dubitamus, quidpiam alii incitamento foret, sit illa Augustissimi in omnes munificentia ven. clero incitamento, ut quidquid in se virium senserit, has patriae, has ecclesiae consecrandas esse credat. — Reginaehradecii e consistorio episcopali die 28. Januarii 1813.

Franc. Wurda, cathed. ecclesiae et capituli decanus infulatus, consistorii praeses.	Joan Schirsch, cathed. ecclesiae canonicus custos, consist. assessor et cancellariae director.
---	--

455. — 1813, 18. února, v Praze. — Gub. dvor. kanceláři; posílá výr. zprávu o blouznivcích za r. 1812.¹⁾ (Orig. v minist., příl. k č. 30. z června 1813; konc. v míst. 1806—15, Publ. 140, 82.—5607/230.)

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei! — Zufolge h. H. K. P.-Dekrets v. 10. Dez. 1807²⁾ H. Z. 2448. werden die von den zur Königgrätzer Diözese gehörigen 4 Kreisämter, als Bidschow sub N. Gub. 2630., Königgrätz sub N. G. 4356., Chrudim sub N. G. 4984. und Čzaslau sub N. G. 5607. anher erstattenen Berichte, so wie die Äusserung des Königgr. H. Bischofs sub N. G. 4945. über den Erfolg der gegen die Religionsschwärmer für das verflossene Jahr 1812 angewandten Besserungsmittel im Anschlusse ehrfurchtsvoll

¹⁾ Přítomni: dv. rada bar. Macneven, gub. radové Royko (refer.), v. Lusek, v. Böhm, Schmid, v. Perger, Herget, hr. Kienburg, v. Blumentreu, hr. Kounic.

²⁾ Viz č. 413 (str. 242).

vorgelegt und mit Beziehung auf diese dem h. Einsicht vorliegenden Berichte noch folgende Bemerkungen beigefügt.

1. Hat es seine Richtigkeit, dass ein zweckmässiger unausgesetzter Schulunterricht der Kinder, das sicherste Mittel sei, dieses schleichende Übel der Religionsschwärmerei, wo nicht ganz auszurotten, doch wenigstens sehr zu vermindern; denn, wenn ein gründlicher und in das Herz eingreifender Unterricht den Kindern öfter wiederholt wird, sie die überzeugenden Wahrheiten fassen und die Wirkungen, die eine wahre Religion auf jeden für das Gefühl empfänglichen Menschen hervorbringt, empfinden lernen, so wird wenigstens bei der künftigen Generation diese Religionsschwärmerei von selbst erlöschen; dieses aber zu erwecken, ist hauptsächlich erforderlich, dass die Kinder dieser Schwärmer zum Besuch der Schule, der Wiederholungsstunden und des öffentlichen Gottesdienstes mit allen Ernst und nötigenfalls auch mit wirksamen Zwangsmitteln angehalten werden.

2. Wären die Pastoren der tolerirten Konfessionsverwandten zur Pflicht zu machen, für die Unterweisung in der Religion bei den Kindern dieser Schwärmer, die zu ihrer Konfession übergetreten sind, tätigst und um so mehr zu sorgen, als auf den Fall, wenn nur die katholische Geistlichkeit diese Schwärmer zum Religionsunterricht anhalten, dagegen die akath. Pastoren sich diesen Unterricht bei ihren Glaubensgenossen nicht angelegen sein liessen und hindurch die bei diesen Schwärmern ohnehin herrschende Lauigkeit im Gottesdienst und den Gang zur Lebensfreiheit begünstigten, zu befürchten wäre, dass die Schwärmer, um sich einem dem Anschein nach lästigen Religionszwang zu entziehen, sich zu einer akathol. Konfession bekennen würden; in dieser Hinsicht hätten daher die k. Kreisämter den betreffenden Ortsvorstehern wiederholt aufzutragen, dass, so wie die kathol. Geistlichkeit nach der Bestätigung des H. Bischofs sich den Religionsunterricht dieser Schwärmer eifrigst angelegen sein lässt, sie auch die akath. Pastoren verhalten sollen, ihren eingepfarrten Religionsverwandten die so wesentliche Pflicht, Gott öffentlich zu verehren und den Religionsunterricht besonders an Sonntagen anzuhören, um so mehr einzuprägen, als sich wirklich der Fall in Chleb ereignet hat, dass ein seit seiner Kindheit zur tolerirten Konfession sich bekennender Akatholik nach seinem eigenen Geständnis das akath. Bethaus in seinem Leben nie besucht hat; hiernächst wäre auch den Wirtschaftsämtern aufzutragen, die Kinder dieser Schwärmer bei wahrnehmender Nachlässigkeit zum fleissigen und ununterbrochenen Besuch der Schulen, der Wiederholungsstunden und des öffent. Gottesdienstes mit den gehörigen Zwangsmitteln zu verhalten.

3. Wäre den Wirtschaftsämtern und insbesondere den Dorfrichtern durch die betreffenden Kreisämter aufzutragen, auf die dem Staat und der Sittlichkeit nachteiligen Zusammenkünfte dieser Schwärmer fleissig zu invigilieren und selbe zu hintertreiben, besonders als diese Schwärmer

wegen der Unzucht und des schädlichen Konkubinats verrufen sind und nach der Anzeige des H. Bischofs fast alle Töchter dieser Religionsschwärmer gefallene Personen sind, die schon 3 bis 4 Kinder gezeugt haben, ohne den Vater angeben zu können; diese fleischliche Vermischung müsste daher tätigst hintertreiben und die entdeckten Concubinarii von den Ortsobrigkeiten gesetzmässig bestraft werden.

4. Ist es unverkennbar, das vernünftige, den Volksbegriffen angemessene, leicht fassliche und eben so leicht anzuschaffende Hilfsbücher für den lesebegierigen böhmischen Landmann das wesentlichste Mittel wären, ihm echte Religionsbegriffe und wahre Grundsätze der christlichen Sittenlehre beizubringen; zu welchem Endzwecke der H. Bischof die Elaborate des Pfarrers zu Holitz, Franz Matiegka, und des Pfarrers zu Sedletz Jos. Rautenkranz, nebst einer von dem königgr. Domscholastikus Jos. Čeník von Wartenberg in Antrag gebrachten Umarbeitung eines Religionshandbuchs anher vorgelegt hat, welche seinem vorwärts akusirten Berichte beiliegen.

Endlich machte der H. Bischof den Antrag, dass, wenn diese Elaborate von h. Orten als brauchbar anerkannt werden sollten, und die Herausgabe derselben auf öffentliche Kosten bewilliget werden wollte, er sich verpflichtet halte, den Pfarrer von Holitz Franz Matiegka und Joseph Rautenkranz von Sedletz zu einer auszeichnenden Belohnung für ihren so regen Eifer, tätigen Willen, anhaltenden fleiss und angestrengte Verwendung zum Beispiel anderer Geschickten und arbeitsamer Seelsorger besonders anzuempfehlen. Da aber diese 2 von dem H. Bischof zur Belohnung angepfohlenen Seelsorger Franz Matiegka und Jos. Rautenkranz bereits im hierortigen Berichte v. 12. Mai v. J. zur Beförderung angetragen worden und in der Folge auch und zwar ersterer als gewester Professor die Pfarre zu Holitz und letzterer als ehemal. Schuldirektor die Pfarre in Sedletz vom höch. Orte mit Hofkammerdekret v. 15. Okt. v. J. und 27. Aug. v. J. erhalten haben, so sieht man nur der höch. Schlussfassung entgegen, ob die eingebrachten Elaborate zur Belehrung des Landsmanns und insbesondere des irreführten Religionsschwärmers als dienlich anerkannt werden.

5. Hat auch der Tod einiger Hauptanführer der Schwärmer, als eines sichern Grill aus Czernilow, dann die Strafe einiger Hauptfanatiker, als des Wenz. Řzehak und Wenz. Woitischek von der Herrschaft Horžitz viel Gutes gewirkt und den Anzahl dieser Schwärmer vermindert, wie dann der H. Bischof bei seiner Bereisung des Kuttenger Vikariats von den im J. 1808 in diesen Benefizien bestandenen Religionsschwärmern in 10 Familien oder 31 Köpfen bestehend nur 4 Familien in 12 Personen, und in dem Zaboržer Sprengel von 13 Familien oder 67 Personen nur 11 Familien in 28 Personen bestehend angetroffen, und so sich auch ihre Anzahl in den übrigen Bezirken vermindert hat. Rücksichtlich obiger 2 Schwärmer Řzehak und Woitischek trägt das bidschower Kreisamt

in seinem diesfälligen Bericht dahin an, womit diese 2 Fanatiker nach ausgestandener Strafzeit in das Prager Arbeitshaus abgegeben werden möchten, um für die Zukunft ganz unschädlich zu werden. In der abgehaltenen hierortigen Sitzung v. 18. d. M. wurde durch Mehrheit der Stimmen jedoch beschlossen, dass die Abgebung dieser 2 Schwärmer in das hiesige Arbeitshaus nicht Platz greifen könne, weil denselben nach ausgestandener Arreststrafe für das nämliche Vergehen nicht eine zweite Strafe auferlegt werden kann; daher sie auf freien Fuss mit dem Bedenken zu stellen sein werden, dass bei ersten Betretung sie eingesperrt werden würden. Hofrat Freiherr von Makneven und die Gub.-Räte Schmid und Perger aber sind der Meinung, dass diese 2 Schwärmer in das Arbeitshaus abzugeben wären, weil diese Abgabe keine Strafe, sondern nur eine Verwahrung ist, mit welcher Meinung sich auch der geistliche Referent Gub.-Rat Royko vereinigt.

Schliesslich wird von dem H. Bischof vorzüglich der Pfarrer in Krauna Richenburger Herrschaft, Johann Hornik, seines Diensteifers wegen angerühmt, indem selber an einem Sprengel angestellt ist, wo es der Schwärmer ohne Religion meist so viele gab, wo es der tolerirten Religionsverwandten noch so viele gibt, wo ein akathol. Pastor und selbst eine akath. Schule mit einem eigenen Lehrer vorfindig ist und wo er demungeachtet durch seinen Eifer und seine nämliche Betriebsamkeit es dahin gebracht hat, dass bis nun nur ein einziger Schwärmer in diesem Sprengel gezählt wird, und er im verflossenen Jahre 12 Individuen von der akatholischen zur katholischen Religion zurückgebracht hat; die Landesstelle findet sich daher verpflichtet, auf eine hochortige Belobung um so mehr ehrfurchtsvoll anzutragen, als hiedurch der Eifer dieses würdigen Seelsorgers angeeifert, andere aber zur gleichmässigen Pflichterfüllung angespornet werden. — Prag, am 18. Hornung 1813.

Fr. G. Kolowrat. — Schüller. — Royko.

Zpráva předložena císaři a zodpověděna dv. dekretem 13. června č. 9739/1080 Böhm. — Podáno buď nařízení úřadům a rychtářům, aby odstraňovali důkladně schůzky blouznivců. — O knihách dohodni se gubernium s biskupem, jsou-li vhodny; budou-li uznány, nechť gub. opatří pro ně zákonné imprimatur a uloží jejich vydání z nábož. fondu praž. normál. škol. knihoskladu; díl buď rozdáván, díl lacino prodáván, ale tak, aby výnos úplně uhradil náklad. Spisovatelům bude dána pochvala i honorář, jaký by dal knihkupec; gubernium o něm podej návrh. Schvalují se návrhy gub. o nová nařízení úřadům ve věcech škol, opakování a kostelní docházky, pochvala far. Horníka i propuštění Řeháka a Vojtiška po odbytí trestu; teprve, proviní-li se znova, mají býti zavřeni. — Zamítá se návrh vrch. úřadu chlumeckého, — ve zprávě neuvedený — aby Kuklovým rodičům odňato bylo hospodářství a odevzdáno dětem, — poněvadž se příčí obvyklému řádu a neměl by výsledku. (Tamže).

456. — 1813, 21. břez., ve Vídni. — Ev. helv. konsistoř dvor. kanceláři; do-dává výr. zprávu o blouznivcích za rok 1812. (Orig. v minist., příl. k č. 30 z června 1813, — č. 28.)

Hochl. k. k. ver. Hofstelle! — Im Folge des h. Auftrages v. 17. Sept. v. J., Z. 12184./1325¹⁾ hat dieses Konsistorium über den Erfolg, welchen die angewendeten Besserungsmittel bei den Religionsschwärmern im J. 1812 gehabt haben, schuldigst zu berichten:

1. dass nach beigegehendem Berichte²⁾ und Ausweis des böhm. Superintendenten, ausser jenen, deren namentliches Verzeichnis er bereits unterm 16. Juni v. J. eingesendet hat, bei der Butschiner Gemeinde³⁾ an diesem Orte und anderen zu derselben gehörenden Ortschaften noch weitere 4 Personen, und zwar zu Hermanitz eine ganze Familie gewonnen worden sind; dass in den Gemeinden Kloster und Czernilow, nach dem Zeugnisse der dasigen Pastoren, sich keine Religionsschwärmer mehr befinden, und die übrigen Pastoren sich bemüheten, dieselben gleichfalls zu gewinnen.

2. Nach dem weiter anliegenden Berichte²⁾ des mähr. Superintendenten bestätigen die neuerdings eingekommenen Erklärungen der ihm unterstehenden Prediger, mit einziger Ausnahme des der Niemetzker Gemeinde, wiederholt, dass sich unter ihren Pastoraten keine Religionsschwärmer befinden, und bei gedachter Gemeinde, im Orte Krzizanky selbst, lediglich die beiden Geschwister Joseph und Ester Djte, Kinder eines dasigen Häuslers, als gewonnen angeführt werden können; die namentlich verzeichneten Übrigen hingegen in ihrem bisherigen Verhalten beharren.

Da eine hochl. k. k. ver. Hofstelle die aus diesem Berichte hervorgehende besondere Obsorge des letztgedachten Superintendenten für die weitere Gewinnung dieser zur Niemetzker Gemeinde gerechneten Religionsschwärmer, sowohl in Ansehung des dem dermaligen Pastor derselben erteilten Auftrages, als in der Rücksicht dieser Gemeinde bei seiner zu erwartenden Versetzung einen tüchtigen Nachfolger zu zuführen, sich angelegen sein zu lassen, ganz zweckmässig finden wird, so entstehet man nicht demselben beifällig hierüber zu rescribiren und ihn zur tunlichsten Beförderung einer erwünschten Amtsveränderung aufzufordern. — Wien den 21. März 1813.

In ämtl. Abwesenheit des H. Consist.-Praeses

Karl Wilh. Hilchenbach. — Joseph v. Vítěz.

456. — 1813, 29. dub., ve Vídni. — Dvor. kancelář císaři; podává dobrozdání o výr. zprávě o blouznivcích za r. 1812⁴⁾; cis. schválení. (Orig. v minist. č. 515, příl. k č. 30. z června 1813.)

E. Mt! — In pflichtschuldigster Befolgung des über den a. u. Vortrag v. 28. Febr. unterm 30. Nov. 1807 anher gelangten a. h. Auftrags etc . . . vorgelegt.

¹⁾ Viz č. 447, konec.

²⁾ Není přiložena. — Praes. 19. dub.

³⁾ Bučina na Litomyšlsku.

⁴⁾ Přít.: nejv. kanc. hr. Ugarte, dvor. radové: bar. Geislern, v. Ley, v. Pulpan, Gruber (ref.), v. Hauer, bar. Doblhofen, Kübeck, vl. rada bar. Türkheim.

1. Opakuje zprávu čes. gubernia z 18. ún. (Viz č. 455.)

2. Nach der begebogenen Äusserung des mähr.-schles. Guberniums [č. 4922./547.] hat sich bei den Religionsschwärmern im Iglauer Kreise keine Änderung ergeben; die 4 Familien, von denen im verflossenen Jahre die Rede war, hängen noch ihrem alten Irrwahne an. Die Schwärmer, welche zum protest. Bekenntnisse übergetreten sind, halten wieder Zusammenkünfte mit den Schwärmern; jene aber, welche Katholiken geworden sind, besuchen den Gottesdienst und Unterricht.

Das Iglauer Kreisamt ist der Meinung, dass diese Schwärmerei eine wahre Sinneskrankheit ist, welche weder durch moralische, noch durch physische Mittel auszurotten ist; daher sich gegen diese Leute nur nach den am 10. Dez. 1807¹⁾ vorgezeichneten Direktivregeln zu benehmen wäre. Dasselbe trägt an, einen vertrauten, vernünftigen und in den Religionsgrundsätzen festen Mann protestantischer Religion, aus der Gemeinde Krzizanky aufzustellen, der das Betragen, die Äusserungen u. den Umgang der Schwärmer im Stillen beobachten u. von Fall zu Fall oder wenigstens monatlich dem Wirtschaftsamte u. dem Seelsorger mündlich darüber Bericht erstatten möchte, wornach sodann die nötigen Maasregeln zu ergreifen wären.

Dagegen ist der Brüner Fürstbischof der Meinung, dass, wenn die bisher gebrauchten moralischen Mitteln zu ihrer Bekehrung nicht hinreichend wären, sich auch der physischen zu bedienen sei, und dass die Anwendung der Zwangsmittel hier um so minder am unrechten Orte angebracht sein würde, als sie nicht als Irrende im Glauben, sondern als Übertreter der Toleranzgesetze anzusehen u. zu behandeln seien. Auch könne er als Bischof der ihm anvertrauten Christengemeinde die vom Kreisamte angetragene Aufstellung eines Protestantens als Aufsehers dieser Schwärmer nicht zugeben, weil nicht zu erwarten ist, dass ein Protestant gegen seine eigene Denkungsart über die Zusammenkünfte der Krzizanker 4 Familien getreue Anzeigen machen werde. Er beruft sich endlich auf sein am 12. Sept. 1811 abgegebenes Gutachten²⁾.

Gub. erinnert, dem Antrage des Fürstbischofs³⁾, welcher dem Hofdekret v. 10. Dez. 1807¹⁾ entgegen ist, nicht beistimmen zu können; und da sich gegen die Schwärmer nicht in Hinsicht der Religion, sondern nur politischerseits benommen werden soll, so lege es den Vorschlag wegen eines Aufsehers über dieselben als eine politische Einleitung mit der Bemerkung vor, dass es dem Neustädter Wirtschaftsamte zu überlassen wäre, wie sich dasselbe etwa von den nicht zu gestattenden heimlichen Zusammenkünften dieser Schwärmer die Überzeugung verschaffen wolle. Dem betreffenden Pastor aber dürfte durch das Kreisamt aufgetragen werden, auf diese Unbekehrten

¹⁾ Viz č. 413 (str. 242).

²⁾ Viz č. 445 (str. 282).

³⁾ Biskupem brněnským jest 1799—1816 Vinc. hr. Schrattenbach.

ein strenges Augenmerk zu tragen, damit sie den Gottesdienst ordentlich und fleissig besuchen, und falls sie es nicht tun würden, dies dem Neustädter Wirtschaftsamte anzuzeigen, damit sie dazu angehalten werden. Schliesslich müsse Gub. noch erinnern, dass der Schulbau zu Krzizanky noch dieses Jahres vollendet wird, wo sich dann erwarten lässt, dass durch den Unterricht der Jugend, auf deren Abschickung zur Schule mit aller Strenge gedrungen werden muss, der Irrtum ganz ausgerottet werden und somit den noch wenigen im selben beharrenden Eltern, wenn sie sich nicht eines Besseren belehren lassen sollten, absterben wird.

3. Opakuje obsah zprávy ev. helv. konsistoře z 21. břez. (Viz č. 456.)

Gutachten. Die treueh. Hofkanzlei schliesst vor Allem a. u. den diesfälligen Vortrag v. 18. Juni¹⁾ vor. J. an, der den Erfolg dieser Maasregeln während des Jahres 1811 zum Gegenstande hatte und mit dem sie die nun vorliegenden Resultate in Vergleichung setzen zu müssen glaube. Rücksichtlich Böhmens zeigt sich:

a) Von den 3 auf der Herrschaft *Horzitz* im *Bidschower* Kreise noch als Religionsschwärmer übrig gebliebenen Familien ist 1 gewonnen; 2 dieser Fanatiker sind — der ärgerlichsten Unzucht wegen — in Strafe gefallen, welche auf die Übrigen einen heilsamen Eindruck gemacht hat. — Auf der Herrsch. *Chlumetz*, wo noch im vorigen Berichte die meisten Schwärmer angegeben waren, hat sich durch die tätige Verwendung der Pfarrer — mit Ausnahme eines hartnäckigen Ehepaars — viele Neigung zur Besserung, ja der Anfang der Besserung selbst gezeigt.

Den einzigen hartnäckigen Eheleuten Kukla sind durch Einwirkung der Obrigkeit die 3 erwachsenen Kinder abgenommen und zu Pfarrern in Dienste gegeben werden; das Oberamt glaubt sogar, dass diesen Eltern ihre Wirtschaft abzunehmen und den Kindern zu übergeben wäre. —

Auf der Herrsch. *Starckenbach* sind 3 Familien zur kathol. Religion getreten und nur noch zehn Schwärmer vorhanden; auf der Herrsch. *Dimokur* ist die einzige schwärmerische Familie noch ungebessert.

b) Im *Königgrätz.* Kreise hat ihre Besserung neue Fortschritte gemacht.

c) Im *Chrudimer* Kreise sind in dem abgewich. Jahre 4 gestorben und 24 zur helvet. Konfession getreten; noch sind 272 vorhanden, welche sich grösstenteils ganz ordentlich benehmen, und das Kreisamt versichert, dass der Jugendunterricht gut fortgehe und die Neigung immer wachse, sich, wo nicht zur katholischen, doch zu einer toleranten Lehre zu wenden.

d) Im *Czaslawer* Kreise, wo nur wenige Schwärmer waren, hat sich eine Person auf dem Todbette zur kathol. Kirche bekennt, und es haben die verordneten Maasregeln sich vollkommen als heilsam bewährt.

Hierauf ergibt sich das erfreuliche Resultat, dass gerade die Anwendung der sanften Belehrung, wenn die Menschen nur zu deren Besuche ohne Rücksicht auf Religion verhalten werden, verbunden mit einem

¹⁾ Viz č. 447 (str. 287).

liebervollen Betrügen gegen ihren Irrtum, aber auch mit Strenge gegen ihre Unsittlichkeit, die wirksamsten Besserungsmittel seien. Was durchaus nicht geduldet werden darf, sind die Zusammenkünfte dieser Schwärmer, von denen einige Versuche wieder entdeckt und abgestellt worden sind. Man stimmt daher dem Gubernium vollkommen bei, dass den Wirtschaftsämtern und Dorfrichtern die genaueste Wachsamkeit und tätigste Abstellung von derlei Zusammenkünften aufgetragen werde.

Die Verbreitung guter Lesebücher gehört unter die bereits genehmigten Besserungsmittel. Die Verfasser der vorgelegten Manuscripte wären nicht mit blossen Belobungen zu belohnen, wie das Gubernium anträgt, sondern es wäre: 1. dem Übereinkommen des Bischofs mit dem Gubernium zu überlassen, ob diese Aufsätze vollkommen zweckmässig seien;

2. im Falle, sie als solche befunden würden, wären sie nach vorläufiger Erwirkung des gesetzlichen Imprimatur auf Kosten des Religionfondes bei der Normalschulbücher-Faktorei in Prag aufzulegen und ein Teil der Exemplare unentgeltlich zu verteilen, ein Teil um billige Preise zu verkaufen, und zwar so, dass durch den Gewinn des verkauften Teiles die Druckkosten ganz hereingebracht werden.

3. den Verfassern wäre nebst einer Belobung auch eine, dem verhältnissmässigen Honorar, das ein Buchhändler geben würde, angemessene Remuneration zu erteilen.

Da man übrigens die Anträge des Guberniums beifallswürdig findet, so fordern nur noch 2 Gegenstände eine besondere Erwägung: 1. dass das Bidschower Kreisamt den Antrag des Chlumetzer Oberamts anführt, einem Elternpaare die Wirtschaft abzunehmen und sie den Kindern zu übergeben; 2. dass das Gubernium mit getheilten Meinungen die Frage würdiget, ob die 2 wegen Unzucht abgestraften Schwärmer nach vollendeter Strafzeit nicht für immer in das Arbeitshaus zu Prag abgegeben werden sollen. Den ersten Antrag muss man zurückweisen, da er zu keinem Zwecke führen kann. Diese Eltern würden dann auf die Kinder, welche jetzt bei kathol. Geistlichen zu ihrer Befestigung in der Religion dienen, erst neuen Einfluss mit Gefahr der Verführung gewinnen und zur Verbesserung der Eltern selbst kann die Entziehung der Wirtschaft, — die sie mit keinem Vergehen wider die bürgerlichen Gesetze verdient haben und die folglich ungerecht, auch den genehmigten Grundsätzen ganz zuwider wäre — gar Nichts beitragen. Aber auch in Ansehung des 2. Antrages kann sich die treue Hofkanzlei nur an die verneinenden Stimmen des Guberniums anschliessen. Jeder Sträfling hat das Recht nach geendigter Strafzeit in die bürgerliche Gesellschaft zurückzutreten; die Fälle, wo die Gesetze eine politische Verwahrung dann vorschreiben, treten hier nicht ein; diese Menschen sind, wie es scheint, der ärgerlichen Unzucht wegen noch nie in Verhaft gewesen; man kann also nicht behaupten, dass sie in die Freiheit nicht mehr gesetzt werden sollen. Bei neuerlichen Rückfällen könnte dieses Mittel erst in Überlegung kommen.

In Mähren hat sich nach dem Gubernialberichte in dem J. 1812 mit den bloss in Krzizanky und der Gegend befindlichen Religionschwärmern keine Veränderung ergeben. Die 4 Familien, die hartnäckig dabei vorhin waren, sind es auch noch geblieben. Nur wird bemerkt, dass die Schwärmer, welche sich zu akatholischen Konfessionen erklärt haben, lau seien, und wieder Zusammenkünfte mit Schwärmern zu pflegen anfangen. Es bestätigen die Beilagen¹⁾ des Berichtes des Konsistoriums der helvet. Konfession, dass der dortige Pastor²⁾ sich sehr lau rücksichtlich dieser Schwärmer benommen habe; — wenn seine Übersetzung nach Possetin nicht vor sich gehen sollte, werden nachdrückliche Zurechtweisungen denselben zu seiner Pflicht führen müssen, wozu man das Konsistorium anweisen wird.

Den wiederholten Antrag des Fürstbischofs zu Brünn, mit Zwangsmitteln gegen die Hartnäckigen vorzugehen, kann man nun eben so wenig billigen, als man es im verflossenen Jahre gethan hat. Zwangsmittel dürfen bei ihnen nur dann statt haben, wenn sie politische Gesetze übertreten, nicht aber, wenn sie auf ihrem Irrthume beharren.

Die Verschiedenheit der Meinungen zwischen dem Fürstbischofe und dem Gubernium rücksichtlich der Aufstellung vertrauter Männer aus den Protestanten, welche über die Schwärmer und über die sich lau benehmenden vormaligen Schwärmer zu wachen haben sollen, glaubt man leicht vereinigen zu können. Die Aufstellung solcher Aufseher kann allerdings heilsam sein, um diejenigen zu entdecken, welche neuerdings Zusammenkünfte in schwärmerischer Hinsicht halten oder besuchen, oder welche zu dem akathol. Gottesdienst, ungeachtet sie sich zu demselben bekennen, nicht kommen. Diese Aufseher müssen aus den Protestanten genommen werden, weil gerade die zu der protest. Konfession übergetretenen Schwärmer den meisten Verdacht hierin gegen sich haben. Diese Aufstellung ist keine religiöse, sondern eine politische Maasregel. Allein es kann diesen akatholischen Aufsehern nicht aufgetragen werden, falls sich auch zur kathol. Religion sich bekennende vormalige Schwärmer bei verbotenen Zusammenkünften finden, diese bei dem *katholischen* Seelsorger anzuzeigen, und es bleibt dem kathol. Pfarrer überlassen, für sich auch über das Benehmen seiner vormaligen Schwärmer zugethanen Pfarrkinder Nachforschungen anzustellen.

Im Ganzen bestätigen doch immerhin diese Berichte, dass man bloss auf die genaue Handhabung der von E. Mt im J. 1807 genehmigten Maasregeln halten, aber darin auch nicht erkalten dürfe, um die Hoffnung zu haben, dass nach einigen Jahren diese unselige Schwärmerie ganz verschwinden werde. — Wien, am 29. April 1813.

Al. G. v. Ugarte. — Aug. Gruber.

¹⁾ Udání 21. břez. č. 28/CIX., nepřiložené.

²⁾ Aron Stettinius. — Obec „Possetin“ není; jest asi přepsání místo Boschin, Bošín u Křince v Čechách.

[*Neju. rozh.*] Ich genehmige durchgehends das Einraten der Hofkanzlei. — Gitschin, den 5. Juni 1815. Franz. m. p.

Proj. 17. června. Ref. Gruber; zpráva i vyřízení guberniím i ev. konsistoři, dat. 13. června č. 9739/1080. Úřady a rychtáři ať odstraňují schůzky blouznivců; o knihách dohodni se gub. s biskupem, jsou-li vhodné, opatř imprimatur, vydání nákl. šk. knihoskladu, rozdávání i rozprodej, aby výnos uhradil náklad. Gub. podej návrh honoráře spisovatelům. Schvalují se gub. návrhy o opětná nařízení ve věcech škol. a kostelní docházky, pochvala far. Horníka, propuštění Řeháka a Vojtíška po odbytí trestu; teprve, proviní-li se znova, mohou býti zavřeni. Zamítá se návrh, aby Kuklovým odňato bylo hospodářství. (Tamže. Nařízení tišt. Jaksch IX., 572.)

Proj. v gub. sedění 8. čce (Ref. Royko) a týž den zoselány příkazy. V intimátu o dozoru vrch. úradů a rychtářů vysvětleno, že se jedná o schůzky, škodlivé státu a mravnosti; děti blouznivců buďte donucovány k docházce školní, k opakování i k veř. bohoslužbě nejen v katol. obcích, i ev. pastorům buď uložena péče taková (místod. 1806—15, Publ. 140, 82 — 5607/230.)

457. — 1813, 18. června. — Zmínka, že tak nazv. „pošetilci“ vysvědčení z náboženství potřebují k sňatku; přijdou-li o ně k duchovnímu, buď jim podle zákona odeprěno, nemají-li důkl. známosti křesťanství. (Webersýk, Průvodce k pastýř. opatrnosti str. 97.)

458. — 1813, 2. září, v Praze. — Gubernium dvor. kanceláři sděluje návrhy o vydání dobrých knih k poučování blouznivců. (Orig. v minist., příl. k č. 118 ze září 1813. — Míst. 1806—15, Publ. 140, 82 — 33240/1481.)

Biskup hradecký požádán byl za dobrozdání o knihách navržených a honoráři pro jich spisovatele. Vyznačil spis Matějkův *Živé světlo pravdy, osvěcující každého člověka přicházejícího na tento svět*, 1 díl, a Rautenkranzovu *Rukověť náboženství pro křesťanský katolický dospělý lid*, jako nejvhodnější; opatření censurní a vydání zůstává guberniu. Honorář navrhuje 100 zl. v. č., ježto prý skromnost obou spisovatelů nepřipouští, aby sami odměnu za své namáhavé dílo si určovali. — Gubernium shoduje se s doporučením knih, honorář nezdá se přepjatý. O vydání vzniká neshoda; většina ukazuje na nedostatek peněz mezi lidmi, a že sotva co se prodá, výnosem tedy nebyl by náklad uhrazen; navrhuje tedy, aby nebyly knihy vydávány z nábož. fondu, nýbrž rukopisy vráceny spisovatelům, aby je vydali sami svým nákladem. Radové v. Lusek a hr. Kounic však zamítají tento návrh, ježto sotva by takto knihy byly vydány a tudíž všechna práce obou kněží byla zmařena, i doporučují vydání nákladem státním.

Dvor. kancelář schválila 23. září (č. 15035/1658 Böhm) honoráře a nařídila jich vyplacení. Knihy buďte vydány nákladem nábož. fondu a pak rozšířeny díl zdarma, díl za laciný peněz; hled' jen gubernium, aby výlohy nebyly přílišné. — Gubernium 7. říj. posílá oznámení o tom biskupu; oba spisovatelé buďte vyzváni, aby si opatřili imprimatur a pak se starali o vydání; konsistoř vyjednej s norm. škol knihtiskárnou náklad a výpočet, kolik exemplářů má býti mezi blouznivce rozdáno. kolik a zač prodáváno. Spisovatelům buď poukázán honorář k výplatě. Oba rukopisy a dvojsvazkové dílo kons. děkana Čeňka v Brně vydané se vracejí. (Tamže 36922/1650). Týž den poslán intimát o výplatě honorářů kamerálnímu úřadu (Tamže). — Viz č. 466, 468, 469, 473, 476, 480, 517, 537, 541.

459. — 1814, 24. března, v Praze. — Gubernium dvor. kanceláři posílá výroční zprávu o blouznivcích za rok 1813, podle zpráv 4 kraj. úřadu a biskupa hradeckého (Míst. 1806—15, Publ. 140, 82 — 10322/401.)

1. *Biskup* sic uznává, že se blouznivcům dostává poučení, že posílají děti do škol, čeled' do kostelů; přece však trvají překážky, jichž duchovní správa odstraniti nemůže. Hlavní apoštolové nevěry a nemravnosti Řehák a Voříšek (sic!) působí zlobně na své okolí; biskup opětuje tudíž loňský návrh, aby oba byli zavřeni do praž. pracovny nebo jiného veřejn. dobročinného ústavu; bude-li čekáno, až opět se proviní, jest nebezpečnosti, že ještě kolik obětí svedou, nežli úřad jich postihne. — Stejně i na Chlumecku manželé Kuklovi a na Dymokursku manželé Popkovi, kteří přes všecku bdělost vrchn. úřadu udržují své styky a ve svých zlobných zásadách se utvrzují; všechny jejich dospělé dcery jsou padlé, i z daleka blouznivci k nim chodí a u nich rady hledají; odstraněním jich učinila by se šířícímu zlu přítrž.

Druhá překážka je nedostatek obratných a horlivých pastorů. Největší počet blouznivců je připsán k jejich vyznání, ale kolik míst jest léta neobsazeno a někteří pastoři z obavy o výživu, v níž jsou závisli na svých souvěrcích, dbají lhostejně o řádnou docházku kostelní, kdežto katol. duchovní pracují tu s patrným úspěchem, jako letos farář v Krouně Jos. Beránek a farář v Jesenicích Jos. Štursa obzvláště zasluhují pochvaly.

Chrud. kraj. úřad oznamuje, že blouznivců opět ubylo úmrtím a přestupem k víře katolické; a jistě ubude, ježto mládež jich do škol katol. i akat. stále dochází; policejně i politicky blouznivci se chovají podle zákona¹⁾.

Hrad. kraj. úřad neměl příčiny zakročiti; děti chodí pilně do školy; zdá se, že úmrtí Grillovo a uvěznění hlavního Grillova stoupence Karla Skalického v polepšovně přivedlo blouznivce na jiné myšlenky.

Bydž. úřad shledal na Poděbradsku klid, na Hořicku rodiny blouznivců se chovají pokojně, nepůsobíce veř. pohoršení. Děti jejich chodí pilně do školy i do kostela; zdá se, že se i rodiny Řeháková a Vojtíšková po trestu otců obracejí k lepšímu a mravnějšímu životu. Na Dymokursku fanatikové posílají děti pilně do školy, o konkubinátech a taj. schůzkách není nic slyšeti, svátky a neděle se světí. Dřívější rodiny blouznivců v Lužici a Skochovicích chodí pořádně do chrámů, krom jediné rodiny Kuklovy v Lužici; ta se stydí pro svou minulou pošetilost se účastniti bohoslužeb, jinaké však se chová nyní bezvadně a náleží k nejpořádnějším ve vsi. Též sestry Vrbické ze Žiželic, Kateřina, provdaná Stošková, Magdalena a Anna jsou péčí duchovní a vrch. úřadu přivedeny k polepšení. — Na Jilemnicku Jan Hák a Kateřina Martinů z Mrklova přestoupili z fanatismu ke katolictví; pouze Jiří Jenůk a Václav Honsů trvají přes všecku píli při své tvrdošijnosti, v čemž vinu mají ženy jejich, oddané víře augsburské; přece však je naděje, že tyto osoby budou horlivou péčí přivedeny k nápravě.

V kraji *Časl.* zbývají blouznivci pouze na Novodvorskú; jeden z nich letos umřel a jeho vdova přestoupila k víře katolické.

Gubernium projevuje přesvědčení, že dosavadní prostředky prospívají a že takto blouznivství vymizí; lze tudíž snad pominouti biskupových námitek.

Zpráva předložera císaři a zodpověděna dv. dekr. 20. květ. č. 5479/599. Dvor. kancelář ukazuje na rozpor v sdělení kraj. úř., že není již schůzek blouznivců, a tvrzení biskupova, že se u Kuklů na Chlumecku a u Popků na Dymokursku schůzky dějí dále, třeba za největší opatrnosti; biskupovu oznámení dodává víry i sdělení mor. slez. gubernia, že zbylí blouznivci v Křižánkách na Moravě mají tam schůzky s českými souvěrci. Budiž tedy biskup požádán o podrobnější zprávy, potom zavedeno vyšetřování, a zjistí-li se schůzky, buďtež účastníci podle § 38—50 II. dílu trest. zákoníka potrestáni. Dozor nad blouznivci, kteří byli trestáni pro nemravnost, buď

¹⁾ Připoj zprávu pamět. kn. farní v Kameničkách str. 500 o „nihilistech a naturalistech“ v Dědově (Č. Č. M. 1897 str. 56, pozn.).

zostřen a při prvním prořešení bud' te zatčeni. Farářům Beránkovi a Štursovi bud'ž poslána pochvala s dodatkem, že jejich moudrá a horlivá péče o polepšení blouznivců byla císaři oznámena. (Tamže, 21211/825). Dodatečně ozn. 25. června (367/797 Böh.), že císař vzal gub. zprávu na vědomí. (Tamže 27581/1037.)

Oznámení a žádost biskupovi poslány 2. června; týž den i kraj. úřadům; do Bydžovska zejména, aby úřad chlumecký a dymokurský obzvláště zostřili pozornost nad rodinou Kuklovou a Popkovou. (Tamže 2121/825.)

460. — 1815, 19. led., ve Vídni. — Dv. kancelář císaři; podává zprávu o měně vyznání za rok minulý, kdy v Čechách odstoupilo od víry katolické 11 osob, na Moravě 5; odstupy však jsou jen významu místního, kdežto návratů k církvi římské bylo v Čechách 310, na Moravě 24; nejvíce v diecési Kralovéhradecké (128), kde žijí vedle katolíků i blouznivci. Doporučí pochváliti faráře v Krouně Fr. Springera. (Orig. minist. IV. A 3. č. 11959/924.)

Cís. schválil 28. června. Dodáno č. gub. 13. čce. Téhož data jest pochvalný dekret, jímž se Springerovi za to, že se „durch seinen rühmlichen Eifer in Aufrechthaltung und Verbreitung der kath. Religion besonders ausgezeichnet hat,“ vyslovuje „a. h. Zufriedenheit.“ (Tamže). — Viz Adámek, Listiny II. č. 469, 471.

461. — 1815, 1. břez., v Praze. — Gub. dvor. kancelář posílá výr. zprávu o blouznivcích za r. 1814 (uts.). — (Míst. 1806—15; Publ. 140, 82 — 11035/401.)

Podle zprávy bisk. hradeckého ubylo opět značně blouznivců zásluhou duchovenstva. Ve farnosti Zdechovické, Včelákovské, Lipoltické jich již není vůbec. Rovněž na panství Rychmburském počet jich se zmenšil, zejm. přičiněním vrchního Dan. Zvěřiny,¹⁾ jenž měl obzvl. péči, aby děti bez rozdílu víry pilně chodily do školy a dorost do opakování, a sám se osobně u jednotlivců neunavně přičiňoval o jejich získání; biskup navrhuje mu za to vyznamenání, což gubernium doprovází přímluvou a svědectvím kraj. úřadu.

Biskup opakuje předešlou žádost, aby náčelníci blouznivců Kukla a Popek byli umístěni v některém ústavu a tak zlomen jejich škodlivý vliv; a rovněž, aby četné uprázdněné pastoráty byly osazeny.

V Hradecku blouznivci se omezují na skrovný počet a chovají se po zákonu. — Stejně i v Bydžovsku; tu 2 byli (jeden úmrtím, druhý přestupem ke katolicismu) a jen rodina Kuklova tvrdošijně trvá při svém bludu; jiného však nelze jí vytýkati. —

V Chrudimsku též jich ubývá; na panstvích, kde jich bylo přehojně, skoro vymizeli, jako na Zdechovicku; na Novohradsku zbývá několik jednotlivců, na Rychmbursku pouze 31 osob²⁾. Nejvíce se jich nalézá dosud ve vsích, náležitých městu Litomyšli, 49, a na Chroustovicku³⁾ 212 hlav a 2 nebo 3 děti žen. pohlaví. Chovají se však bez úhony a je naděje, že se mnozí z nich obrátí. — Na Čáslavsku nebylo nic podezřelého; na panství Novodvorském jen několik osob jest pokládáno za blouznivce, ale z nich letos 3 vyznaly katol. víru. — Výsledek jest tudíž uspokojivý.

Zpráva předlož. císaři a zodp. dvor. dekr. 26. září č. 17470/1340 Böh. Schvál. lena. Zvěřinovi propůjčuje císař větší zlatou čestnou medailli. Žádost o odstranění Kukly a Popka se zamítá, ježto gubernium dalo osvědčení o jejich neškodnosti.

¹⁾ „ein Mann von heller und richtiger Denkart, edlen Gessinungen, echter Religiosität und geprüfter Tugend.“

²⁾ Jejich soupis viz u Adámka, Listiny II. č. 470—475. Viz i Č. Č. Mus. 1897.

³⁾ Soupis u Adámka č. 476.

Guberniu se přísně ukládá, aby se postaralo o osazení uprázdněných míst helvetských pastorátů; biskupu hradeckému bud' poslán opis nařízení 19. června 1815, jímž evang. konsistoř vyřídila jeho stížnost do závad mezi pastory. — Gub. 3. list. posílá biskupovi intimát o vyznamenání Zvěřinově a kraj. úřadům sdělení o dekretu. (Tamže 46229/3208.)

462. — 1815, 7. břez., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub.; doporučuje návrh biskupův, aby rychmburský vrchní Zvěřina byl vyznamenán za své zásluhy, zejm. o poučování blouznivců. (Míst. 1806—15, Publ. 140, 82 — 11035/401.)

Hochl. k. k. L. Gubernium! — Mit h. Verordnung vom 24. Hornung l. J., Zahl 7554. wurde das k. Kreisamt beauftragt über die Verwendung, Verdienste und den moralischen Charakter des wegen seinem(!) Eifer und Tätigkeit in Belehrung der Religionschwärmer von dem Königgrätzer H. Bischof vorzüglich angerührten Richenburger Direktors Daniel Zwierzina den Bericht zu erstatten.

Mit Vergnügen ergreift das k. k. Kreisamt die Gelegenheit die Verdienste eines Mannes zu schildern, welcher wegen seiner vorzüglich guten Eigenschaften allerdings zu den würdigsten Amtsvorstehern dieses Kreises gezählt werden kann.

Daniel Zwierzina begleitet seit vielen Jahren die Direktorsstelle auf der dem H. Grafen Philipp Kinsky Exz. gehörigen Herrschaft Richenburg. Dieser Amtsvorsteher verbindet mit der seltener Tätigkeit in Erfüllung seiner Amtspflichten jeder Art den heissen Wunsch dem Staate auch in jenen Fällen zu nützen, wo es sich darum handelt, die Untertanen zu freiwilligen Leistungen zu stimmen. Dieser Mann ist als vollkommen unbefangen und strenge rechtschaffen im Kreise bekannt, mit welcher strengen Rechtschaffenheit und Geschäftsliebe er sich auch das unbedingte Zutrauen sämtlicher Untertanen der Herrschaft Richenburg zu verschaffen wusste. Uiberdies hat dieser würdiger Amtsvorsteher sich folgende individuelle Verdienste für den Staat und das allgemeine Beste erworben:

a) Im Jahre 1797 war auf der Herrschaft R. eine Zusammenrottung von Herrschaft R. sowohl als Politschker, dann Mährisch Neustädter und Ingrowitzer Rekrutenflüchtlingen, welche sich bewaffnet in angränzenden Waldungen lange Zeit hindurch aufgehalten haben und nur durch Hilfe des Militärs aufgesucht und zur Ruhe gebracht wurden. Uiber diese Waldflüchtlinge wurde dem Direktor D. Zwierzina von hieraus die Untersuchung anvertrauet, welche vom 23. May 1797 bis 26. Jänner 1798 dauerte, bei welcher Untersuchung der genannte Direktor seiner Pflicht vollkommen entsprach. Sein lobenswerte Benehmen bei dieser Gelegenheit beweist das hier in vidimirter Abschrift sub lit A. mitfolgende von dem H. Hauptmann v. Wilimowski ausgestellte Zeugnis.¹⁾

¹⁾ Chybí. — O bouři r. 1797, v níž byli jako domnělí účastníci zatčeni i superintendent moravský Blažek, sídlící v Jimramově, i pastor z Německého Aron Štětina, viz Českomor. kroniku VIII, 877—903 podle publikací Adámkových a Do-

b) Im J. 1800 machte sich dieser Direktor bei Aufstellung der vaterländischen Legion durch die Aufmunterung des Volkes zur Dienstannahme so würdig, dass ihm S. K. K. Hoh. E. H. Karl Ihre volle Zufriedenheit mittels eines Handbilletts zu erkennen haben, wovon eine vidimirte Abschrift sub lit. B. angeschlossen wird.¹⁾

c) Im J. 1805 wurde derselbe mit dem von Seiten des Militairs aufgestelltem H. Major Nieszl vom löbl. Regimente Zach politischerseits als Mitkommissair zur Untersuchung verheimlichter resp. ohne Zertifikaten eingekaufter Getraidvorräte in dem Bezirke Richenburg, Politschka und Neuschloss von hieraus bestimmt.

d) In eben diesem Jahre wurde derselbe bei der von dem h. Landesvorsitz eingeleiteten Kundschaftsanstalt verwendet und entsprach dieser Aufstellung ohne selbst die hierauf verwendeten Kosten liquidirt zu haben.

e) Dieser Direktor zeichnete sich im J. 1808 bei der Errichtung der Landwehr, dann der ihm von hieraus aufgetragenen Auswahl der Individuen davon zu der E. H. Karl Legion vorzugsweise aus, worüber das angeschlossene Zeugnis sub lit. C. den Beweis liefert.¹⁾

f) Im J. 1809 wurde demselben laut vidimirter Beilage sub lit. D¹⁾ von der h. Landesstelle die h. Zufriedenheit für die von selben an Tag gelegte Mitwirkung zur Besserung der Religionsschwärmer zu erkennen gegeben.

g) Entsprach dieser im J. 1813 zum politischen Organisateur der Landwehr für die Herrschaft R., Neuschloss, Nassaberg, Rossitz, Chrast, Koschumberg, Přestawlk und Freihammer aufgestellte Direktor dem in ihn gelegten Zutrauen vollkommen.

h) Dieser Direktor hat sich auch bei dem Strassenbaue ausgezeichnet, wofür ihm auch das in vidim. Abschrift sub lit. E entfolgende Belobungsdekret von der h. Landesstelle¹⁾ zu Teil wurde.

i) Uiberdies wurde dieser Direktor in mehreren geheimen Staatsangelegenheiten und sonst in Verhinderung der k. Kreiskommissäre in anderen Dienstgeschäften verwendet.

Das k. Kreisamt glaubt somit bie diesen wesentlichen Verdiensten nicht zu fehlen, wenn es sich mit dem Antrage des Königgrätzer H. Bischofs auf eine Belohnung für diesen ausgezeichneten Beamten verbindet. — K. K. Kreisamt Chrudim am 7. März 1815.

Jahn, eulwitz.

463. — 1815, 19. června, ve Vídni. — Ev.-helv. konsistoř superintendentu; vyřizuje zprávu jeho ze dne 27. března (Míst. 1806—1815, Publ. 140, 82.)

biášových. Zvěřina byl tehdy justiciárem. — R. 1800 v boji proti Napoleonovi sestoupila se z dobrovolníků „čes.-mor.-slezská legie arciv. Karla“ o 20 praporech. — Zem. obrana zřizena po návrhu arciv. Karla patentem 12. květ. 1808, když předtím zrušena dosavadní doživotní služba vojenská a zaměněna dočasnou; do zem. obrany zařazeni všichni muži zbraně schopní od 18—45 let. S organizací počato v červenci, při čemž pro nepřipravenost úřadů a nevědomost lidu docházelo k výtržnostem.

Pastorům, kteří podali příliš pozdě zprávy o svých krocích k získání blouznivců, buď udělena přísná důtka. — Pastor Ant. Fleischer v Bučíně za svou činnost v té věci buď pochválen. — Buď vysvětleno, kdo a kde jsou oni blouznivci, kteří nebyli dosud s dětmi vůbec při žádném náb. vyučování a setrvávají ve svém dosud? Staral-li se o ně pastor, jak mohl? — Kdo a kde pilně chodí do školy a do kostela, kde nedbale? Obé buď tabellárně upraveno v přehled. — Pastoru Martonovi v Krouné, jenž třídí blouznivce v rozličné stupně, buď uloženo, aby příště v tabell. přehledu jen to uváděl, co se stalo na jejich polepšení, a který byl účinek. Plat pro tohoto pastora nebuď exekučně vymáhán, pokud lze užiti dřív ještě cesty mírnější. — Pastor Szantay v Proseči oznamoval, že má v obci lidi, kteří nechodí do kostela ani k přijímání, ale jinak dobře věří; lidi takové nelze pokládati za dobře věřící; dovolává-li se pastor býv. superintendenta Jiř. Fozeky, jenž jich nepokládal za blouznivce, opakuje pouze omyl, jehož se držel Fozeka až do svého odchodu. Konsistoř lituje, že Szantayovi je třeba tohoto poučení; buď pokárán a napomenut, aby hleděl tyto lidi mírností a laskavostí získati. — Pastoru Szantayovi píše konsistoř v tomto smyslu zvláště 20. září (Loesche 98, z KR., H. C., N. 79, 147.)

464. — 1816. — Zmínka o Janu Kuklovi, jenž nechce dáti křtiti nemanž. dítě své dcery (Míst., Publ. 1816—25, f. 134, č. 12, skart.)

465. — 1816, led. až břez. — Zprávy kraj. úřadů o blouznivcích za r. 1815, došlé gubernia z Bydžova 18. led., z Hradce Král. 15. ún., z Chrudimě 16. ún., z Čáslavě 14. břez.; dobrozdání biskupa hradeckého, došlé 28. led. (Skart., pouze záznamy v míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 10.)

27. dub. upomíná dvor. kancelář o tyto zprávy (tamže, fasc. 134, č. 16.)

466. — 1816, 25. břez., v Hradci Kr. — Bisk. konsistoř gub.; o spisech P. Fr. Matějky a Jos. Rautenkranze na poučení blouznivců. (Míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 16, skart.)

Viz č. 458, 468, 469, 473, 476, 480, 517, 537, 541.

467. — 1816, 24. dub., v Bydžově. — Kraj. úřad gub.; posílá zprávy o blouz. rodinách Kuklově, Novotných a Popkově. (Míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 10, skart.)

468. — 1816, 31. čce, v Litoměřicích. — Bisk. konsistoř gub., žádá o exempláře spisů P. Matějky a P. Rautenkranze. (Míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 16, skart.)

14. srpna žádá ještě o 4 ex. (Tamže). — Viz č. 458, 466, 469, 473, 476, 480, 517, 537, 541.

469. — 1816, 22. srp. — 20. list. — Seznamy subskribentů na spisy P. Matějky a P. Rautenkranze z diecési, dodané od konsistoře pražské 22. srp., od budějovické 24. srp., od hradecké 22. září; další seznam od kons. pražské z 20. list. (Skart., záz. v míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 10.) — Viz č. 468.

470. — 1816, 16. říj., ve Vídni. — Dvor. dekret č. 20779 o udávání blouznivců. (Míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 1.)

Uvádí se, „dass es zwar immerhin die Pflicht des Klerus bleibe, die Obrigkeit vor den Übeln, welche durch das gesetzwidrige Benehmen einzelner Religionschwärmer dem Staate drohen, zu warnen, dass es aber auch die Sorge der Obrigkeit

seie, den Seelsorger über seine Anzeige nie zu kompromittieren.“ (Tišt. Jaksch. IX., 572.) Vyhl. gub. nařiz. 22. list., č. 48473.

471. — 1816, 17. říj., ve Vídni. — Dvor. dekret o blouzn. Kuklovi, Popkovi a vd. Anně Novotné na panství Chlumeckém. (Míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 10, skart.)

472. — 1816, 8. pros., v Hradci. — Bisk. konsistoř žádá o vyřízení zprávy o blouznivcích. (Míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 10, skart.)

473. — 1816, 9. pros., (v Praze). — Karoli, vrch. dozorce nad školami gub., žádá o uhrazení nákladu za tisk spisů „Živé světlo pravdy“ a „Rukověť náboženství.“ (Míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 10, skart.)

Viz č. 458, 466, 468, 469, 476, 480, 517, 537, 541.

474. — 1817, 26. led. — 9. břez. — Zprávy kraj. úřadů o blouznivcích za r. 1816, dodané guberniu; z Bydžova z 26. led., z Hradce z 23. ún., z Chrudimě ze 7. břez., z Čáslavě z 9. břez., dobrozdání bisk. hradeckého z 13. ún. (Skart., pouze záz. v míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 10.)

K tomu dodatky od kons. hradecké 27. břez., od kr. úř. chrudim. 18. dub., od kraj. úř. čáslav. 16 kv. — Superintendent ev.-hel. na Moravě si stýská, že vzdálené blouznivce je těžko donucovati k účasti v nábož. cvičeních, a tedy již od dětství se nedostavují. Pastoři se obávají, že se ztenčí jejich příjmy ustanovením katechetů a učít. pomocníků. Největší závadou jest, že se vrchnosti zdráhají zřizovati filiální modlitebny a školy, i tam, kde jest svrchovaně potřeba. (Loesche 98 z O. K. R. N 62.)

475. — 1817, 27. dub., v Bydžově. — Kraj. úřad gub., posílá zprávu o chování blouznivců ve farnosti Štěpanické na panství Jilemnickém. (Míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 10, skart.)

476. — 1817, 2. květ., v Praze. — Karoli, vrch. škol. dozorce, gub., ozn., že tisk díla „Živé světlo pravdy“ jest dokončen; žádá o svolení, aby mohl dáti do tisku „Rukověť náboženství“. (Míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 16, skart.)

Dne 22. čce píše o brožování první knihy. 14. září hrad. konsistoř o prodeji jejím. Dne 13. září faktorství norm. knihoskladu píše o zaplacení zálohy na tisk obou spisů. R. 1818, 22. led. praž. konsistoř o změněné vyhlášce k duchovenstvu o „Živém světle.“ Dne 1. ún. hrad. konsistoř posílá seznam došlých peněz na „Ž. s.“, 12. ún. opět a se zmiňuje o nákladu na knihu, 5 čce 1818 posílá nábož. fondu jistou splátku (tamže). — Viz č. 473, 480, 517, 537, 541.

477. — 1817, 3. října, ve Vídni. — Dvor. kancelář (č. 23509/1534) gub. Císař. rozhodnutím ze dne 29. září schválena jest zpráva výroč. o blouznivcích za r. 1816 ze dne 9. června č. 23655; nařizuje se nicméně další bedlivé sledování jich, zastavování přečinů a pilný dozor nad docházkou školní, opakovací a kostelní. Obavy konsistoře hradecké jsou asi přemrštěny, ale nesmí se od dozoru upouštět, jak kraj. úřady mínily. A poněvadž se — podle zprávy mor.-slez. gubernia u blouznivců v Křižánkách (Jihlav. kraj.) — ukázaly úspěchy zavedením a horlivým prováděním nábož. a školního vyučování, nařizuje císař, aby podobné vyučování zařízeno bylo i v sousedních krajích českých k dokonalému vyplnění blouznivců. — Gubernium se zařídí dle toho a v příští zprávě podej výsledky. (Míst. 1816—25, Publ. 134, 10 — 30222/4423).

Praes. 25. říj. Proj. v gub. sedění 30. říj. Ref. Grömling. Intimáty kraj. úř. v Hrad., Bydž., Čásl., Chrud., biskupu v Hrad. poslány 1. listop. Tišt. Jaksch IX., 572.

478. — 1817, 20. pros., ve Vídni. — Min. výnos; ozn., že císař 18. list. rozhodl, aby přísně bylo zabráněno přicházení lidí nužných, nemajetných, oddaných blouzn. sektám. (Jaksch. IX., 573.)

Gub. nař. 27. pros. č. 9505.

479. — 1818, 26. ún.—13. dub. — Zprávy kraj. úřadů o blouznivcích za r. 1817, dodané gub., z Bydžova 26. ún., z Chrudimě 9. břez., z Kr. Hradce 22. břez.; čáslavský krajský žádá 24. břez. o lhůtu; dodal zprávu 13. dubna. Dobrozdání hrad. biskupa z 12. břez. (Skart., pouze záz. v míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 10.)

Seznamy z farn. Vraclavské viz u Adámka, List. II., č. 485. —

K tomuto roku si stýská neuvedený pastor ev. konsistoři, že nemůže pracovati u blouznivců, ani se u něho nehlásí, ale se křtem i pohřbem jdou ke knězi katolickému; nemůže choditi dům od domu, ves ode vsi, neboť lidé ti bydlí ve vzdáli od sebe až 2 mil a úřad mu nedovoluje mařiti čas takými cestami. Služné sotva stačí na opatření jeho rodiny a výlohy cestovní; i takto velmi strádá, má-li jíti 1½ míle do filiálky pěšky a v blátě až po kolena. — Ev. konsistoř žádá dvor. kancelář o příkaz katol. kněžím, aby nedovolovali přístupu do kostela těmto lidem, dokud nejsou formálně do církve řím. přijati; jinak nebudou ani víry římské, ani akatolické. — Odjinud stížnost, že blouznivci odmítají láskyplné napominání pastorů zlomyslným hněvem, že prý jím nemají čeho poroučeti. (Loesche 99 z O. K. K., H. C., N. 151, 184, dvor. archiv. 1821, 31. Oct., č. 7006.)

480. — 1818, (dub.?), v Praze. — St. účtárna gub., podává zprávu o výpočtu konsistoře hradecké na tisk „Živého světla pravdy“ na náklad nábož. fondu. (Míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 16, skart.)

Viz č. 458, 466, 468, 469, 773, 517, 537, 541.

481. — 1818, 3. květ., v Hradci. — Bisk. konsistoř gub., posílá dobrozdání o zprávách kraj. úřadu v přič. blouznivců. (Míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 10, skart.)

Zprávy samy vrací 7. květ. — Zpráva gub. vyřízena dvor. dekretem 25. pro- (tamže).

482. — 1818, 23. květ., v Praze. — Gub. dvor. kanceláři; posílá výroč. zprávu o blouznivcích. (Míst. č. 20719, skart.)

483. — 1818, 7. června, v Hradci Kr. — Bisk. konsistoř gub., o poučování blouznivců. (Míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 10, skart.)

484. — 1818, 4. pros., ve Vídni. — Dv. dekret č. 27680, (vyřizující č. 483), jak čeliti zmáhání se blouznivců: 1. jakmile zví úřad o nich, vyšetř, jak se jimi stali; objeví-li se proselyta neb svůdce, buď ihned po zákonu přísně potrestán; — 2. blouznivci se netrestají pro jejich bludy, ale poněvadž tvrdošijností svou přestupují zeměpan. zákony; — 3. přísně trestáni buďte, kdo se vzpírají posílati děti do školy; na řeči, že se nepolepší, že raději přijdou do vězení, nebudiž dbáno. — 4. přece však necht úřady spíše trestu předejdou: buď v takových místech dosazen laskavý a dů-

věru získávající duchovní, a ten jedné s blouznivci obzvláště vlídně a jemně, aby je laskavostí získal. Nestačí pouze rozkazy vrchnostem, aby přidržovaly děti ke škole, učitelům, aby udávali nedbalce, duchovním, aby horlivě učili; záleží na způsobu jednání; tedy jen zvláště v tom schopní kněží a učitelé buďte dosazováni; — 5. řekne-li blouznivec, aby se dělalo s dítětem jeho, co chce, necht se pokusí vrchnost nebo duchovní vyhledati pro dítě pěstouny (Jaksch IX, 573, opis v čes. mus.).

Gub. nař. 8. led. 1819, č. 59808, intim. konsistořím 4. ún. — Viz Adámek, List. II., Oliva 43.

485. — 1819, 14. led. — 22. břez. — Zprávy kraj. úřadů o blouznivcích za r. 1818, dodané gub.: z Hradce ze dne 14. led., z Bydžova z 21. led., z Čáslavě z 1. ún., z Chrudimě z 1. břez.; biskupa hradeckého z 7. břez. (Skart., pouze záz. v míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 10.)

Kraj. úř. hradecký píše jen „über die ehemaligen Religionsschwärmer,“ tedy patrně r. 1819 v kraji již blouznivců nepostihl. 22. břez. podává o zprávách své dobrozdání biskup hradecký. — Vyřiz. dvor. dekretem 5. led. 1820 (tamže). —

486. — 1819, 22. led., v Chroustovicích. — Vrch. úřad kraj.: není stesku na chování se blouznivců. (Č. Č. M. 1897, 62, pozn.) — 1818 přestoupil z blouznilství Jan Kubánek ze Žíky 35letý. (Oliva, str. 199.)

487. — 1819, 23. ún., ve Vídni. — Helv. konsistoř gub., posílá zprávu o blouznivcích svého vyznání za r. 1818 a opisy akt o opatřeních vůči nim v kraji Chrudimském. (Míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 10, skart.)

Cituje i stesk pastorů, že blouznivci nedbají jejich domluv. (Loesche 99 z O. K. R., H. C., č. 89; minist. č. 23436 z 20. srp. 1820.)

488. — 1819, 18. břez., na faře v Jenšovicích. — Výslech Jara Kurze, krejčího v Poděčelech č. 13, panství Chrastického, „který nekatolíkem bez náboženství se býti praví“. (Orig. a přepis Gerst. v mus.)

1. Jak se jmenujete etc.? — Já se jmenuju Jan Kurc, mistr krejčovský z Podječela; starej od znovuzrození.
2. Kdy jste se znovu zrodil? — To jest 1/2 roku.
3. V čem pozůstává to vaše znovuzrození? — V poznání z ducha a z pravdy.
4. Kdo vás k tomu poznání přivedl? — Věčnost, která nemá ani počátku ani konce, ta neumírající.
5. Koho vyrozumíváte skrze tu věčnost bez počátku a konce, neumírající? — Skrze tu věčnost vyrozumívám pravý Slovo.
6. A co jest to pravý slovo? — To jest Bůh.
7. Věříte vy v Boha? — Nevěřím.
8. Kterak pak o Bohu mluvíte a jej nevěříte? — Já ho poznávám.
9. Odkud poznáváte Boha? — Z písma svatého.
10. Písmo ale svaté praví, že máme Boha věřit, a vy pravíte, že jej nevěříte, nýbrž poznáváte z písma sv.; proč pak se úplně písma nedržíte? — Proto se nedržím písma, že poznávám.

11. Kterak pak smejšíte neb doufáte spasen býti věčně, když písmo sv. zřejmě velí a poroučí Boha věřit? — Kdo pozná pravého Boha a Krysta Ježíše, Jeho Syna, to jest život věčný.
12. Věříte vy Krysta Ježíše? — Připouštím v Krystu.
13. Kdo jest Krystus Ježíš? — Bůh a Člověk spolu.
14. Jak byl Ježíš Krystus člověkem učiněn? — Nohama po zemi chodí, znamená člověčenství — a hlavou nebe dosahuje, znamená božství.
15. Kdo jest ten, který nohama po zemi chodí? — Člověk, který pozná pravou moudrost.
16. Jest tedy člověk, který pozná pravou moudrost, Krystus? — Ovšem, jest.
17. Což pak míníte, že se Krystus z Marie Panny nenarodil? — Ovšem, narodil se z Marie Panny.
18. Narodil se každý člověk z Marie Panny? — Člověk se nemohl narodit z Marie Panny, ale to Slovo se narodilo a vzalo na se člověčenství.
19. Kdo jest Marie Panna? — Nestvořená moudrost.
20. Co smejšíte o Krystu, proč na svět přišel? — Aby vykoupil hříšníky.
21. Od čeho aby je vykoupil? — Od zahynutí.
22. Vstal zase z mrtvých? — Třetí den vstal z mrtvých.
23. Kam vstoupil zase? — Vstoupil na nebesa.
24. Když tedy na nebesích jest, kterak pak pravíte, že jest na zemi? — Na nebi kraluje a na zemi panuje.

Skončil se tento výslech až dotud v domě duchovním v Jenšovicích dne 18. března 1819.

Ty slova jsou pravda, který osvěcuje člověka, přicházejícího na tento svět. Jan Kurtz.

489. — 1819, 18. břez., v Jenšovicích. — Lokalista Herberger konsistoři; ozn. přihlášení 2 blouznivců, Jana Kurze z Poděčel a Jiř. Mikelky z Vinar, líčí jejich nábož. mínění i překážky, bránící jejich získání; prosí o přesné poučení, jak má si s nimi vésti. (Gerstn. opis., mus.)

H. Bisch. Konsistorium! — Aus Anlass der dem Gef. von zwei zur Jenschowitzter Lokaliekirche eingepfarrten Individuen gemachten Erklärung, dass dieselben der christkatholischen Religion entsagen und sie aufkündigen und für Nichtkatoliken ohne Religion betrachten werden wollen, bedient er sich der den sämtlichen Kuratgeistlichen einberäumten Freiheit, in Sachen der Fanatiker auch ausser der bestimmten Frist, dem B. Konsistorium zu berichten. Er bittet aber um die gnädigste Nachsicht, wenn er, um nicht dunkel zu werden, manches schon längst Bekannte zu wiederholen, werde bemüssigkeit sein.

Der erste der beiden Verirrten ist ein Schneider und Familiant aus dem Dorfe Podjetschell No 13., Chraster Herrschaft, Namens Johann Kurz, 39 Jahre alt, geboren am 13. Feber 1790, verheiratet; der andere Georg Mikelka, ein Weber, geboren in dem Dorfe Winar, wohnhaft in dem zur

Chraustowitz Herrschaft gehörigen Maierhofe Popowetz, 50 Jahre alt, verheiratet; er war in der helvetischen Konfession erzogen; hatte aber vor 8 Jahren in der Wratslauer Lokaliekirche das christkatholische Glaubensbekenntnis abgelegt.

Was nun ihre Irrtümer belangt, so sind diese jenen Irrtümern der in Jenschowitz, sowohl als auch in den angränzenden Kirchspengeln befindlichen Religionsschwärmer vollkommen gleich; indem sie nämlich die Wörter: „Gott und Glauben“ mit aller sichtbaren Sorgfalt zu vermeiden trachten, behaupten sie, eine ewige unerschaffene Weisheit zu erkennen, die sich ihnen, nachdem sie dieselbe vermittelt der h. Schrift erkannt haben, mittheilt und ihnen inwohnt. Auf diese Art werde das ewige Wort Gott (nur hier bedienen sie sich dieses Ausdruckes) und Mensch zugleich. So werde — sagen sie — Christus im Herzen des Menschen geboren, was sie eine geistliche Wiedergeburt nennen und auch ihre Lebensjahre von daher berechnen; in welchem Sinne auch der obbenannte Johann Kurz ein halbes Jahr, der Georg Mikelka aber $\frac{3}{4}$ Jahr alt zu sein vorgibt.

Diese und andere damit verwandten Irrtümer zu beweisen, wollen sie sich auf manche dem Zusammenhange entrissene, vorzüglich dunkle Stellen der H. Schrift berufen, deren natürliche Erklärung sie aber sammt allen jenen hl. Texten, die ihrem Wahne nicht zusprechen, mit einer unerklärlichen Inkonsequenz und Blindheit verwerfen, indem sie dazu entweder gänzlich schweigen oder aber nur soviel sagen: „Diess lasse sie die ihnen inwohnende ewige Weisheit nicht erkennen“, so dass es sich auch schwer erraten lässt, was sie glauben oder erkennen, oder neu zu erkennen vorgeben, und wieviel man ihrer Einfalt und Verrücktheit, oder aber ihrer Verschlagenheit und Bosheit zu zuschreiben habe.

Dann wollen sie sich auch selbst auf die Auktorität mancher Seelsorger berufen, deren Religionsvorträge sie vor ihrem Abfalle beigewohnt haben und wobei sie manche Worte, die, abgesehen von ihrer wahren Deutung, ihrem damals schon anfangenden Irrthum zu schmeicheln schienen, als einen Beweis ihrer Meinung annehmen. So beharret, um nur eines aus mehreren Beispielen anzuführen, obbenannter Georg Mikelka bei der Behauptung, der H. Lokalist zu Wratslau¹⁾ habe am Weihnachtsfeste 1817 gepredigt: „Man solle sich ja nicht mit Betlehem irren, sondern Christus werde nur in unsern Herzen geboren“. So pflegen sie auch gewöhnlich die Ausdrücke der hl. Schrift, der Prediger und anderer Schriften zu missdeuten und zu verdrehen.

Ubrigens träumen die Unglücklichen: das Reich der christkatholischen Kirche — in ihrer Sprache „des neuen Babilons“ — müsse zu Grunde gehen; auch sei die Zeit nicht mehr weit entfernt, wo sie ausser allem Gesetzzwange, bloss den Eingebungen der ihnen inwohnenden ewigen Weisheit getreu, ruhige Tage in aller, nach ihrem eigenen Ausdrucke, politischen Freiheit werden geniessen können.

¹⁾ Byl jím P. Matěj Cejp.

Obwohl nun Gef. nach seinem besten Wissen und Gewissen getrachtet hat, diese Verirrten auf den rechten Weg zurück zuführen, so ging doch bis jetzt seine Mühe verloren. Die stärksten Hindernisse in Erreichung des vorgestreckten Zieles glaubt er wieder in jenem doppelten, allen dasigen Schwärmern eigenem Irrwahne gefunden zu haben, womit dieselben zu glauben vorgeben:

1) alle katolische Seelsorger wären mit ihnen einer und derselben Meinung, was ihr Geist des Friedens und der Liebe, ja selbst ihr Religionsvortrag beurkundet, den aber ausser ihnen (den Fanatikern) die sonstigen Zuhörer nicht verstehen; und

2) S. Mt. der Kaiser habe sich denklich erklärt: alle Nichtkatholiken (d. h. sie, die Religionsschwärmer) würden Höchstdero Herzen lieb und teuer sein. Diesen, seit dem ergangenen Toleranzpatente aufgekommenen Wahn hat eines(!), wahrscheinlich jenes Circular vom 21. April 1782, mit dem man aber diesem Uibel vorzubringen gedachte, noch mehr befördert, denn es ist kein geringer Grund zu glauben vorhanden: gedachtes Circular sei, und diess zwar ganz verstümmelt, in den Händen der Schwärmer vorhanden, womit betrogene andere betrügen und verführen. Wäre es auf irgend eine Art möglich, diese beiden und vornehmlich das letzte Hindernis zu heben, so glaubt Gef. mit vieler Wahrscheinlichkeit vorhersagen zu dürfen, dass sodann der Weg zur Hebung des schwärmerischen Uibels nicht wenig geöffnet, oder doch gewiss zur Ausbreitung dessen beträchtlich verengt stünde.

Doch, indem dies auch nur ein blosser Wunsch bleiben dürfte, und um sich gegen jeden auch eigenen Gewissensvorwurf wegen nicht ergriffenen, vielleicht doch möglichen Mittels zu sichern und um nicht zwischen den Klippen des Zuviel und Zuwenig, was in der Behandlung der Fanatiker bei den bestehenden, dahin einschlagenden Vorschriften so leicht ist, zu scheitern: so sieht sich Gef. pflichtgedrungen das H. B. Konsistorium um die bestimmte Belehrung ehrfurchtsvoll anzusuchen, ob und was er in dem Bekehrungsgeschäfte der Schwärmer überhaupt, insbesondere aber der obgedachten zwei Unglücklichen nebst den in den beiden bischöf. Instruktionen, sowohl v. d. 23. Juni 1791, als auch jener vom 14. April 1808 vorgeschriebenen Maasregeln noch ferner zu tun und zu beobachten haben wird; vorzüglich, ob er dieselben zum ferneren Unterrichte und dem Besuche des öffentlichen Gottesdienstes und mit was für Mittel dazu anzuhalten und im Weigerungsfalle den Beistand der betreffenden Behörde anzusuchen, das Recht und die Pflicht haben werde. — Jenschowitz am 18. März 1819.

Joseph Herberger, Lokalist.

1. Odkud přicházíte a co dobrého chcete? — Přicházíme z Chroustovska a jdeme [vy]povědit¹⁾ víru.
2. Jakou pak víru? — Tu jejich.
3. Co pak chcete se k něk[t]erému jinému náboženství přihlásit? — Nechceme k žádnému.
4. Vy tehdy jste náci nevěřící? — Jsme.
5. Však ale snad přece něčemu věříte? — Dokonce ničemu.
6. Co pak nevěříte, že jest jedna neskončená nejdokonalejší bytost, která všechny věci z ničeho vyvedla, je řídí a zpravuje a zachovává? — Nevěříme, ale poznáváme, že jest jedna plnost a není místa, kde by jí nebylo.
7. Má-li někde ta plnost své obzvláštní obydlí aneb trůn? — Ta jest plnost všudy, ale nade všechno přebývá v nás a mluví skrze oudy naše.
8. Je-li také tej plnosti nějakou čest prokazovati zapotřebí? — Nejní zapotřebí, poněvadž člověkem jest ta plnost, a ta toho nežadá.
9. Co jest člověk? — Člověk nic jiného není, než hlas.
10. Z kolika částek pozůstává člověk? — Z jedné částky, a ta částka jest řeč člověka.
11. Má-li také člověk duši? — Má, nebo jinak nemohl by být živ.
12. Je-li ta duše nesmrtná? — To žádný neví; ta jest jako vítr, o kterém, když se ztratí, žádný neví, kam se poděl; tak jest i duše člověka, když z těla vyjde.
13. Věříte, že jste chybám a pokleskům mnohým podrobeni? — Nevěříme.
14. Věříte-li v Ježíše Krista, syna božího aneb v prostředníka mezi Bohem a lidmi? — Nevěříme; tolik ale poznáváme, že ta milost zjevená jest v těle, a to sice v těle každého člověka; následovně všechny jsme synové boží.
15. Věříte-li jeden budoucí život a že bude v něm odplata a trest? — Nevěříme a nic nebude.
16. Tehdy ani tomu nevěříte, že by bylo těla z mrtvých vstání? — Nevěříme, nebo jak duch z těla vyjde, více se do něj nenavrátil, bez něj pak tělo nic nemůže.
17. Je-li potřeba do kostela chodit a tam se vzdělávat v pravé známosti boží? — Kdo chce, může jít, ale my toho nepotřebujeme.
18. Proč toho nepotřebujete? — Protože jsme poznali sami u sebe tu milost, která se nám zjevila.
19. Vaše děti budete-li posílat do kostela a na cvičení? — Nebudeme; co jsme my, to musejí naše děti být, pokudž v moci naší jsou; potom až z moci naší vyjdou, nechť činějí, co chtějí.
20. Jestli křest jest nevyhnutelně potřebný k spasení? — My ho nepotřebujeme.

¹⁾ Jinde „vypovídat“. — Nejúplnější, nejmladší opis podle orig. archivu chroustovského pořídl r. 1863 rychmb. farář Al. Brychta.

21. Dáváteli svých dítek pokřtiti a kde? — Dáváme, když jsme k tomu přinuceni, a sice tam, kde nejbliž máme.
22. Přistupujete-li také k stolu svaté večeře páně? — Nepřistupujeme.
23. Den nedělní jeli potřebí zasvětit? — Není potřeba, však ale my si také rádi odpočineme; kdyby ale pracovat chtěl, mohl by; to za žádný hřích nepoznáváme.
24. Co držíte o písmu svatém? — Nic.
25. Kde se to písmo vzalo? — To všechno lidé vymyslili.
26. K jakému cíli myslíte, že to lidé vymyslili? — K tomu cíli, aby lidé z něj pochopili, co jest dobrého a zlého.
27. Proč tedy vy také podle něj se neříkáte? — Protože jsme my již ho poznali.
28. Když jste ho poznali, proč tedy nejste tak živi, jak ono prokazuje? — My žádnému nic zlého nečiníme.
29. Je-li hřích v souložnictvu živu býti? — Žádný hřích to není.
30. Uznáváte-li za potřebný a svatý stav manželský? — Neuznáváme ani za potřebný ani za svatý.
31. Chcete-li se nějakého náboženství přidržet a některému duchovnímu vyučovat se nechat? — Nechceme žádnýho, nechť jest to jakékoli náboženství. Duchovního pastýře žádnýho nad sebou míti nechceme a vyučování jeho nepřijímáme.
32. Jak tehdy chcete býti? — Chceme býti beze všeho náboženství a duchovního pastýře, sami pro sebe.
33. Kde byste na ten způsob dítek svých křtiti nechávali? — Nikdež.
34. Což v stavu manželském, skrze koho byste se stvrzovat nechávali? — Skrze žádného.
35. Jak byste tedy živi byli bez stavu manželského? — Dobře.
36. Jak ale budete činit, když skrze vrchnost nuceni budete, abyste se k tomu neb onomu náboženství přihlásili? — Nepřihlašujeme se nikde a všechno pronásledování podstoupiti hotovi jsme.

Toto poznamenání stalo se 26. března 1819 skrze Gerson Szalatnay, duchov. pastýře církve ev. ref. Dvakačovské, v přítomnosti svědkův: Jan Chaur z Dvakačovic, Vojtěch Šura z Dvakačovic, Jan Chaur z Ouřetic; též v přítomnosti bloudících osob:

France Hrubše	z Uherska.	Jozef Žvejkal z Mentoura ¹⁾
Jan Navrátil	„	Václav Matras z Vinar ¹⁾
Dorota Procházková	„	Franc Bartoš z Mravína s ¹⁾
Kateřina Pekulášová	z Trusnova,	manž. Alžbětou
Jiří Bartoš	z Vinar	Václav Kopřiva z Vostrova
Jozef Klement	„	Jan Pytra

¹⁾ V nejml. opise pozn.: Tito tři na otázky předložené odpovídat nechtěli a jen tak se vyjádřili, že jsou nekatolíci bez náboženství, při tom že doufají a milost očekávají.

Jan Dušek z Vinar	Jan Cinek z Vostrova
Jan Fích ¹⁾ „	
Martin Pražák „	Jan Kopřiva z Trusnova
Václav Vích „	Martin Cinek z Opočna
Jozef Hulvát „	
Jan Cinek z Týniska	Jan Pekárek z Stradouně
Jiří Herzán z Mravína ²⁾ i	manželka Dorota
s manželkou Annou	Kát[eřina] manželka Jana Porteli
Václav Štěnička z Lozic	i s mužem.
Kateřina manželka „	Franc Šišan z Vostrova ⁴⁾
Anna Churka ³⁾ „	Anna manželka
Jozef Klement z Žiky	Viktorina Pekárkova ze Stradouně.

[Jen v nejml. opise:] Tato zpráva slav. vrchnost. ouřadu již dávno by se byla odeslala, ale čekati se musilo, kdyby se ještě některý z nich v Dvakačovicích nalézti dal. Mimo těchto vejš zejména poznamenaných ještě více než 30 takových pokažených familií v církvi Lozické býti může, které ale za jedno pro jejich ode mne vzdálenost, za druhé pak proto, že do kostela nechodí, znáti a vyjmenovati nemohu. Vedle mého zdání nejlépe by bylo, kdyby oni sami pro sebe v Lozicích duchovního pastýře míti mohli, tak aspoň snad jejich dítky by se získati mohly budoucně; nyní ale jejich tvrdošijnost a jejich přebývání od místa duchovního pastýře veliká vzdálenost toho zamezuje. Posléz jsem se dozvěděl, že ti na duši nemocní z jedné knihy „Bohyně moudrosti“ nazvané svého bludu nabývají, kteroužto knihu manželka Jiřího Bartoše zahradníka z Vinar z Nro...⁵⁾ míti a z ní ostatních mámiti má.

Gerson Szalatnay m/p.,
 duch. pastýř helv. vyz. v Dvakačovicích.

Viz i zprávy Szalatnayovy z 20 č. a 28. čce. u Adámka, List. II., č. 507, 508.

491.—492. — 1819, 12. září a 31. října, ve Vídni. — Ev.-helv. konsistoř dvor. kanceláři; zprávy o výsledku blouznivců v Lozici a žádost čes. superintendenta v této věci. (Orig. č. 159. v minist., příl. č. 78. ze srp. 1820; otisk u Adámka, Listiny II., č. 510. — druhá v míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 10, skart.)

493. — 1820—30. — Zprávy o blouzn. Jos. Drábkovi, nar. 1802 v Bukůvce, jenž sloužil mezi Ariány (čtyřmi Kolaříky a Černíkem) v Opočínku u Přelouče, pak o Kroupovi v Blatníku a o Novákovi v Lánech na důlku. (Tišt. u Dobiáše, Č. hist. (1881), I., 34, výt. u Helft. v mus.)

¹⁾ V jiném opise Vích, Vich.

²⁾ V nejml. opise připsáno: Jiří Hersan od toho času chodí do kostela.

³⁾ V nejml. opise: Lhučka, děvečka.

⁴⁾ V nejml. opise pozn.: Fr. Šišan sám přítomen nebyl, ale všecko plnomocenství manželce své svěřil.

⁵⁾ Nevyplněno. — Kniha „Bohyně“ snad totéž, z čeho jsem otiskl výňatky v Č. Č. Mus. 1920; 29.

494. — 1820, 21. led.—3. břez. — Zprávy kraj. úřadů o blouznivcích za r. 1819, dodané gub.: z Čáslavě z 21. led., z Hradce Kr. z 27. led., z Chrudimě z 21. ún., z Bydžova z 3. břez. (Skart., zázn. v míst. Publ. 1816—25, f. 134, 10.)

V Hradecku blouznivců nebylo. — 20. břez. upomíná dvor. kancelář o urychlení zpráv. (Tamže).

495. — 1820, 22. břez., v Brně. — Moravskoslez. gub. českému; ozn., že v Mor. Svratce je blouznivec Vác. Vašík (Waschik), domkář. (Míst. Publ. 1816—28, f. 130, č. 10, skart.)

Viz zprávu faráře svrateckého z 27. led. u Adámka, List. č. 533; tamže č. 525 a 539.

496—497. — 1820, 31. břez. a 14. dub., v Chrudimi. — Kraj. úř. gub., dává zprávy o blouznivcích na panství Chroustovickém. (Míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 10, skart.)

Podána byla od vrch. úřadu 7. ún. Viz Adámek č. 537.

498. — 1820, 7. dub., v Praze. — Gubernium dvor. kanceláři; posílá dobrozdání o případu dvakačovském pod č. 16385. (Orig. v minist., příl. k č. 75. ze srp. 1820.)

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei! — Am 19. Okt. v. J., Z. 33262./4141. ist dieser Landesstelle nebenliegende Eingabe des helv. Konsistoriums zu Wien über die Anzeige des böhm. Superintendenten wegen in dem Bezirke des Dwakatschowitzer Pastors im Orte Lositz befindlichen Religionsschwärmer um Bericht zugemittelt worden.

Der Bestand solcher Religionsschwärmer in Böhmen ist der Staatsverwaltung vorlängst bekannt gewesen. Gegen sie treffen der § 3 des h. H.-Dekrets v. 31. Jän. 1782, die h. H. Dekrete v. 23. Apr. 1785, v. 10. Jun. 1783, v. 13. Ap. 1784 und v. 17. Aug. 1793, Nro 2587., vorzüglich aber das h. H. K. P. Schreiben v. 10. Dez. 1807, Z. 24448. und v. 25. Febr. 1808, Z. 3528., die nötigen Vorsichtsmaasregeln. In diesen h. Weisungen wird jede Untersuchung in Religionssachen und ohne Unterschied unter Dienstentsetzung verboten; und in dem h. H. K. P. Dekrete v. 10. Dez. 1807 ist es gleich der erste von a. h. S. Mt. genehmigte Grundsatz, dass die Staatsverwaltung¹⁾ von diesen Schwärmern als einer Religionssekte gar keine Notiz nehmen soll, weil die Erfahrung aller Jahrhunderte gelehrt hat, dass Religionsmeinungen erst dann wichtig werden und sich verbreiten, sobald man die Anhänger derselben als Glieder einer Gesellschaft zu behandeln anfängt. Aus dieser und der fernerer Betrachtung, dass jeder Zwang mehr schaden als nützen würde, darf, selbst wenn sie einer bestehenden Verfügung entgegenhandeln und daher als Störer der Ruhe und Gesetzübertreter zu bestrafen kommen, ihnen nicht die entfernteste Veranlassung gegeben werden zu glauben, dass man sich um ihre Religions-

¹⁾ Viz č. 88 (str. 31).

begriffe bekümmere oder sie dieserwegen strafe. Sie müssen belangt und bestrafen werden, ohne ihrer Religionsmeinungen zu erwähnen, ja ohne von diesen, wenn sich auch dieselben bei dem Verhöre freiwillig äusserten, die geringste Notiz zu nehmen. Nach diesen Weisungen, vorzüglich aber nach dem h. H. Dekret v. 10. Juni 1783 hat der Dwakatschowitzer helv. Pastor Gerson Szalatnay nach der Ansicht des Referenten und des Vicepräsidenten allerdings höchst unklug und vorschriftswidrig gehandelt, über den Auftrag des Superintendenten, wegen der in seinem Pastorate befindlichen Religionsschwärmer Bericht zu erstatten, dieser im Bethause vom Predigtstuhle öffentlich zu erwähnen, sie zu sich vorzurufen und durch das mit ihnen aufgenommene Protokoll sie in ihren unsinnigen Irrlehren nur noch mehr zu bestärken, da ihm, als Seelsorger, andere, von der Klugheit anhandgegebene Mittel zu Gebote standen, ohne alles Aufsehen und ohne einer gewissermassen ämtlichen Prozedur, sich von dem Stande und den Meinungen dieser Irrgläubigen die zu seiner Berichterstattung erforderliche Kenntniss zu verschaffen.

Die Stimmenmehrheit dieser Landesstelle kann sich jedoch mit der Ansicht des Referenten, das Pastor Szalatnay sich hindurch der Dienstesentsetzung schuldig gemacht habe, und nur in der Rücksicht, dass er hier nicht aus böser Absicht, sondern aus unbesonnenen Diensteifer gefehlt habe, mit seiner Übersetzung zu einer anderen Gemeinde aus blosser Grade zu bestrafen wäre, nicht vereinigen. Vielmehr hält sie dafür, dass Pastor Sz. aufgefordert, sich von den Meinungen und der Anzahl dieser Schwärmer zu überzeugen, hinzu wohl kein anderes Mittel gehabt habe, als solche zu sich zu berufen und um ihre Meinungen zu befragen, welches man, wenn er auch diese Meinungen niedergeschrieben hat und das Niedergeschriebene von den Erschienenen unterschreiben liess, nicht als eine Untersuchung ansehen kann, wie solche das h. H. Dekret v. 10. Juni 1783 meint.

Auch der Superintendent helv. Konfession findet das Betragen des Dw.-er Pastors nicht sträflich und gibt ihm das Lob, das er jene Eigenschaften an sich habe, welche nötig sind, auf die Gemüter mächtig einzuwirken, und erachtet, seine Übersetzung von Dwakatschowitz würde in dem gegenwärtigen Augenblicke um so nachteiliger sein, als die Irrenden schliessen würden, er sei deswegen übersetzt worden, weil er es gewagt habe, sie vorzurufen.

Allein über diesen letzteren Punkt muss die Landesstelle vielmehr der Meinung des Chrudimer k. Kreisamtes beitreten, dass, [da] sich der Pastor G. Sz. durch die Protokollaufnahme vor seinen Gläubigen kompromittirt habe, eine zweckmässige Einwirkung von ihm auf die Gemüter der noch nicht Irreführten sich mit Beruhigung nicht mehr erwarten lässt; daher seine Übersetzung an einen anderen Ort allerdings erforderlich sein dürfe.

Die bei dem Dw.-er Pastor erschienenen Untertanen wären dagegen nicht wegen ihres Erscheinens, wozu sie eigens aufgefordert wurden, noch wegen ihrer Meinungen, in welche sich die Staatsverwaltung nicht mengen will, solange sie nicht zu gesetzwidrigen Handlungen werden, zu bestrafen, sondern es dürfte über den ganzen allerdings unangenehmen Vorfall mit Stillschweigen hinauszugehen sein.

Eine wichtigere Frage ist, ob und wie diesem Übelstande zweckmässig abgeholfen werden könnte. Der Bericht des Königrätzer H. Bischofs über die Religionsschwärmer, welcher über die h. Betreibung v. 20. März l. J., Z. 8188./1082. unter e. hierortigen Geschäftsz. 18427. eingesendet wird, liefert das erfreuliche Resultat, dass durch unausgesetztes, ernst- und liebevolles Zusammenwirken der welt- und geistlichen Behörden die Zahl derselben immer geringer wird, und dass häufiger, als je, ihre Kinder die Schule fleissig besuchen. Wird nun diese Bemühung und Aufsicht fortgesetzt, wird abgesehen von jedem religiösen Zwang und allen der guten Sache immer nachteiligen Kontroversen die Befolgung der bestehenden Verordnungen aufrecht erhalten, besonders aber nach dem h. H. K. P. Dekrete v. 10. Dez. 1807 darauf gesehen, dass sie an Sonn- und Feiertagen keine knechtliche Arbeit verrichten, dass sie keine heimlichen Zusammenkünfte halten, dass sie weder gegen die Religion spotten, noch ihre Irrlehren verbreiten, dass sie dem Religionslehrer die schuldigen Abgaben leisten, dass Konkubinat und blutschänderische Unzucht von ihnen entfernt bleibe, dass die Jugend die Schulen, die Erwachsenen aber die Sonntagsschulen und nachmittägigen Christenlehren fleissig besuchen, dass die Brautleute ihre Religionskenntnisse durch eine Prüfung bei ihrem Seelsorger beweisen und dass, da Jedermann, folglich auch diese Schwärmer sich zur herrschenden, oder zu einer der tolerirten Religionen bekennen müssen, sie zur Erfüllung der durch diese Religion ihnen vorgeschriebenen Pflichten, sofort zum Besuche der Kirchen oder Bethäuser an Sonn- und Feiertagen verhalten werden, so lässt sich mit Grund ein gedeihlicher Erfolg erwarten; denn, wenn diese Weisungen pünktlich befolgt werden, wenn besonders der Schwärmer eine Kirche oder Bethaus besuchen und dem Geistlichen seines angegebenen Religionsbekenntnisses die Abgaben entrichten muss, so ist ein grosser Reiz für ihn, bei seiner Irrlehre zu verbleiben, beseitigt. Eben darum war Referent der unvorgreiflichen Meinung, diese Schwärmer ohne weiter im gesetzlichen Wege zur Leistung des von ihnen verweigerten Gehaltsbeitrags an den helv. Pastor verhalten zu lassen, welchen sie zu entrichten sich weigern, weil die Verheirateten unter ihnen grösstenteils auf Zeugnisse des helv. Pastors den ämtl. Meldzettel erhielten, und sie durchgängig für Helveten gelten. Dieser Ansicht stimmte der Vicepräsident bei.

Die Stimmenmehrheit aber findet bei dem Umstande, dass sie deswegen dem Pastor keine Abgabe zahlen, weil sie nicht für Helveten angesehen werden wollen und keine helv. Religionsübung mitmachen, billig

Anstand, dieses zu bestimmen, und sieht der h. Entscheidung entgegen, ob sie bei diesem unumwundenen Bekenntnisse, keine Helveten sein zu wollen, nicht vielmehr als Katholiken anzusehen und als solche zum Kirchenbesuch und zur Entrichtung der Abgaben an den kathol. Seelsorger zu verhalten wären.

Die von dem Chraustowitzer Amte, dem Superintendenten und dem Chrudimer k. Kreisamte gemachten Vorschläge zur Besserung dieser Irrenden beantworten sich durch das bereits früher Gesagte. Die Ehen nur dann zuzulassen, wenn der Religionsschwärmer 6 Monate(!) der Religionsübungen beigewohnt und sich die Religionskenntnisse eigen gemacht hat, ist nicht zu befehlen notwendig, weil durch die angeordnete Prüfung der Brautleute und den Umstand, dass ihnen der Meldzettel nur über das Prüfungszeugnis des Seelsorgers erteilt werden darf, mit Zuhilfnahme des A. B. G. L. § 53 das Ziel, was die vorgeschlagene Maasregel erreichen soll, ebenso leicht und ohne ein gehässiges Zwangsgebot erreicht werden kann. Ebenso überflüssig ist der von dem Superintendenten vorgeschlagene Revers der Brautleute ihre Religionspflichten erfüllen zu wollen, da sich diese Verbindlichkeit auch ohne Revers von selbst versteht, und das h. Dekret v. 17. Aug. 1793 bereits fürgesorgt hat. Untunlich endlich ist die Anstellung eines eigenen Pastors in Lositz, dem Aufenthaltsorte dieser Schwärmer, der nicht leben könnte, während dem Dw.-er Pastor allzuviel entgegenge.

Eine h. k. k. Hofkanzlei geruhe übrigens mit der h. Entscheidung auch die Kommunikate wieder anher gelangen lassen zu wollen, um solche dem Königr. H. Bischof, sodann zur Wissenschaft u. Einleitung der seinerseits zweckdienlich erachtenden, mit den Maasregeln der Regierung im Einklange stehenden vorschriftswesen Veranlassung mitteilen zu können. — Prag, den 7. April 1820.

F. G. Kolowrat. — Merten. — Margelik.

Vyřiz. viz v č. 503 z 29. června. — O věci též výše č. 490 a u Adámka č. 507, 508.

499. — 1820, 17. dub., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub., podává zprávu o blouznivcích, již prý se nalézají v Čes. Svatce na pan. Rychmburském. (Míst. Publ. 1826 —25, f. 130, č. 10, skart.)

Viz cit zprávu faráře svrateckého u Adámka č. 533, zprávu vrchn. úřadu č. 536, dále tamže č. 539.

500. — 1820, 18. dub., v Brně. — Mor. slez. gubernium českému; děkuje za sdělené zprávy o opatřeních vůči blouznivcům na Rychmbursku. (Míst. Publ. 1816 —25, f. 130, č. 10, skart.)

Viz Adámek č. 539.

501. — 1820, 21. dub., v Praze. — Gubernium¹⁾ dvor. kanceláři; ozn. o svých opatřeních vůči blouznivcům na panství Chroustovském. (Orig. č. 18629, v minist., příl. k č. 78, ze srp. 1820.)

Hochl. k. k. Hofkanzlei! — Das Chrudimer Kreisamt hat im Anschlusse eine neuerliche Anzeige des Chraustowitzer Amtes einbegleitet, dass die auf der dortigen Herrschaft befindlichen Schwärmer Wenz. Matras und Georg Bartosch aus Winar, dann Mathes Cynek aus Oppotschno und Johann Cynek aus Wostrow gelegentlich einer Beschwerde, dass sie der Winaarer Richter durch Militärexekuzion zur Bezahlung der von dem Dwakatschowitzer an sie fordernden Gebühren verhalten wolle, sich hartnäckig, diese zu berichtigen und sich zu einer tolerirten Religion zu bekennen geweigert haben.

Diese Irrenden legen sich das Gub.-Zirkular v. 21. April 1782²⁾ ganz irrig aus und finden in den a. h. getadelten und als durchaus falsch aufgeführten Gerüchten, dem klaren, ihnen deutlich auseinandergesetzten Wortlaute dieses Zirkulars zuwider, die Bestärkung ihres Irrtums, über welchen sie sich von a. h. Sr. Mt. eine Belehrung erbitten, bis zu deren Erfolg sie sich zu keiner Religion bekennen, noch eine ausüben wollen. Doch versichern sie, so wenig als bisher irgends Jemandem ein Ärgernis geben, noch auch von seiner Religion abtrünnig machen zu wollen. Sie gestehen zwar, ein Zeugnis des helvetischen Pastors, aber nur darum erhoben, weil sie sonst nicht zum Ehestande hätten gelangen können, was dem Pastor wohl bekannt gewesen wäre; wie sie denn auch von der Zeit ihrer Trauung keine Religionsübung mehr mitgemacht hätten.

Das Chrudimer Kreisamt hat seinem Berichte zufolge dem Chraustowitzer Amte erwiedert, diese Untertanen durch die gesetzlichen Zwangsmittel zur Berichtigung der dem Dw.-er Pastor schuldigen Gebühren zu verhalten und ihnen zu bedeuten, dass sie sich die üblen Folgen ihres gesetzwidrigen Betragens nur selbst zuzuschreiben haben werden.

Man unterlegt diese Anzeige mit Bezug auf die über diese Religionschwärmer am 7. und 14. dieses N. 16385. u. 18427. erstatteten Berichte und mit der weiteren Bemerkung, dass man einstweilen dem Chrudimer Kreisamte bedeute, seine Anzeige werde zur Nachricht genommen. Übrigens ist man des ehrfruchtvollen Erachtens, dass — bei den so häufigen im Mittel liegenden deutlichen höchl. und h. Verordnungen — eine weitere a. h. Entschliessung wohl nicht notwendig ist, sondern es nur auf die pünktliche Aufrechthaltung der bereits bestehenden Weisungen ankommt, dass im vorliegenden Falle, wo alle diese Untertanen als Helveten geheiratet haben, sie mit vollem Rechte, solange sie sich nicht gesetzlich zu einem andern tolerirten Glaubensbekenntnisse melden, zur Bezahlung der Gebühren an

¹⁾ Přít.: gub. radové: v. Lusek, Herget, hr. Kounic, hr. Pötting, bar. Schmidburg, Seebald, Fischer, Nadherny, bar. Margelik (ref.), v. Peche.

²⁾ Viz č. 37.

den Dw.-er Pastor verhalten werden; dass aber das Chraustowitzer Amt fehlgegriffen hat, sich mit ihnen — wider die Vorschrift des h. H. K. P.-Schreibens v. 10. Dez. 1807¹⁾ — in Fragen und Aussagen über religiöse Meinungen einzulassen, welches denselben für die Zukunft einzustellen wäre; endlich das dem Kreisamte darüber, dass zur Eintreibung der Gebühren für den Pastor die bloss für Landesgaben bestimmte Militärexekution verwendet worden sein soll, die Erhebung und Amtshandlung unter einem aufgetragen wird. — Prag, am 21. April 1820.

F. G. Kolowrat. — Merten. — Margelik.

Viz výše č. 496; Adámek č. 537, 538, 540—544.

Praes. 13. června; proj. 22. června. Viz č. 503 z 29. června.

502. — 1820, 29. června, ve Vídni. — Dvor. kancelář²⁾ císaři podává dobrozdání o zprávách o blouznivcích za r. 1819; cíś. rozhodnutí. (Orig. č. 1259 v minist., příl. k č. 78. ze srp. 1820.)

E. Mt.! — Über den Zustand der Religionsschwärmer in Mähren u. Böhmen während des J. 1819 werden Eurer Mt. die Berichte des mähr. und böhm. Guberniums, dann des Konsistoriums der helv. Konfession im ehrerbietigsten Anschlusse³⁾ pflichtschuldigt überreicht.

A. h. Dieselben werden aus dem Berichte des mähr.-schles. Guberniums algnädigst zu entnehmen geruhen, dass ausser den nach dem vorjäh. Ausweise zu Kržižanky auf der Herrsch. Neustadtl im Iglauer Kreis verbliebenen 2 Religionsschwärmer, die sich zu keiner der tolerirten Religionen bekennen, bloss der Häusler Wenzl. Waschik aus dem Dorfe Mährisch Swratka, gleichfalls zum Heraletzer Kirchsprengel gehörig, als neuer Anhänger dieser Schwärmer entdeckt, jedoch sogleich unter Aufsicht gestellt und für dessen Belehrung gesorgt worden sei; und dass d. Gubernium nach dem

¹⁾ Viz č. 413.

²⁾ Přít.: nejr. kancléř hr. Saurau; dv. kancléři: hr. Lažanský, hr. Goess, bar. Geislern; dv. radové: hr. Guicciardi, bar. Doblhoff, v. Widmann, bar. Metzburg, Zweygelt, Jüstel (ref.), bar. Türkheim, ryt. Fradeneck, ryt. Lilienau, hr. Ugarte, hr. Auersperg.

³⁾ 1820, 21. květ., ve Vídni. — Ev.-helv. konsistoř dvor. kanceláři podává po naříz. z 20. břez. č. 8181. a 23. květ. č. 14379, výr. zprávu o blouznivcích, Moravský superintendent Blažek ozn., že všude již blouznivci jsou získáni mimo Křižanky; odtud pak nemá zprávy, ježto býv. pastor Štetinius v Německém umřel a nový, Vác. Karafiát, teprve nedávno byl ustanoven. — Český superint. Lad. Baka ozn.: Pastor v Proseči Ant. Kadlec, ohlásil seniorovi Jos. Nesperovi, že ve své farnosti blouznivců nemá; za to pastorem v Lozici, Krouně, Svratouchu, Bučině velmi si stěžují „sehr über die Hartnäckigkeit der sich in ihren Gemeinden befindenden Religionsschwärmer.“ — Přikládá opis dekretu, jímž odpověděla superintendentu na jeho udání, (že přes nejlepší vůli není s to, aby sestavil náležitou přehlednou tabellu helv. blouznivců) i na jeho prosbu v té příčině. (Orig. č. 100. v minist., příl., k č. 75,

Praes. 13. června; proj. 22. června. Viz č. 503. z 29. června.

Antrage des Brünner bischöfl. Ordinariats in der Rücksicht, dass Waschek(!) zu Böhm. Swratka in einer verdächtigen Gesellschaft angetroffen wurde und es wahrscheinlich wird, dass er aus dem Umgang mit dieser Gesellschaft seine Irrtümer schöpfte, das böhm. Gubernium auf die diesfalls gesetzlichen Vorkehrungen aufmerksam gemacht habe.

Aus den vorliegenden Verhandlungen des böhm. Guberniums rücksichtlich der dortländigen Religionsschwärmer werden E. Mt. a. gn. zu ersehen geruhen, dass noch vor Ablauf des J. 1819 von dem hiesigen Konsistorium der helv. Konfession der Bericht des böhm. Superintendenten über jene Religionsschwärmer, welche sich in dem zum Dwakatschowitzer Pastorate gehöriger Filialorte Lositz befinden und nach der Anzeige des Pastors Gerson Szalatnay vermöge ihrer ihm zu Protokoll gegebenen Erklärungen ohne aller Religion, roh und wegen ihrer Halsstarrigkeit aller Bildung unfähig seien, daher schwerlich für ein besseres Erkenntnis gewonnen werden dürften, mit dem Antrage hieher vorgelegt worden sein, dass vorzüglich rücksichtlich der Angabe dieser Menschen „dass ihre Kinder . . . [viz č. 491. z 12. září 1819.]“ dahin zu wirken wäre, dass die Kinder dieser Menschen einen ihren Fassungskraft angemessenen Unterricht erhielten, wozu die polit. Behörden mitzuwirken hätten.

Über diesen Antrag, welchem das Konsistorium zugleich die Bemerkung beifügte, dass es für den Pastor sehr traurig sein müsse, mit diesen Menschen umzugehen und daher auch der Wunsch desselben kommen möge, von der Aufsicht über dieselben in religiöser Hinsicht befreit zu werden, wurde von hieraus die Vernehmung des Guberniums und von diesem der Unterbehörden veranlasst.

Das Chraustowitzer Wirtschaftsamt, zu dessen Gerichtsbarkeit diese Schwärmer gehören, gibt in seiner Äusserung hierüber wenig Hoffnung, dass die auf eine Zahl von 210 angewachsenen Religionsschwärmer zum wahren Bekenntnis einer oder der anderen tollerierten Religion gebracht werden, und glaubt, dass nur in der Beschränkung der Ehen dieser Irrenden in Rücksicht ihres und ihrer Kinder des Religionsunterrichtes ein Mittel zu ihrer Verminderung gefunden werden dürfte.

Der Superintendent, welcher eine etwaige Übersetzung des, seinen Posten ganz gewachsenen, Pastors nicht für rätlich findet, stimmt gleichfalls für die Beschränkung der Ehekonsensen für diese Schwärmer und glaubt auch in der Ausstellung von Reversen, vermöge welchen sich diese Religionsschwärmer verbindlich zu machen hätten, die Pflichten der Religion, zu der sie sich bekennen, fleissig auszuüben, ein Mittel zu finden, dieselben zu wahren Bekenntnis zurückzuführen, besonders, wenn sie wegen Erfüllung ihrer Pflichten von der betreffenden Obrigkeit ohne Einfluss der Seelsorger beobachtet werden.

Das Chrudimer Kreisamt hingegen erachtet rücksichtlich der Ehebeschränkung keine besondere Verfügung nötig, da allgemein bekannte schlechte Sitten vermög des § 53. des A. B. G. L. rechtmässige Gründe seien,

die Einwilligung zur Ehe zu versagen, diese Gründe aber bei den in der Rede stehenden Schwärmern eintreten; und überlässt es höherem Ermessen, ob die Anstellung eines eigenen Pastors in der Gemeinde Lositz, obgleich sie der Superintendent in ökonomischer Hinsicht für unausführbar erklärt, dann die Übersetzung des Dw.-er Pastors nicht ein zweckmässiges Mittel sei, die Zahl dieser Irrenden zu vermindern, da in letzterer Beziehung der Pastor Szalatnay doch immer vor seinen Gläubigern kompromittirt bleibt und also wohl nicht mit dem erwünschten Erfolge auf ihre Gemüter einwirken könne.

Das Gubernium äussert über diese Angelegenheit verschiedene Meinungen. [Opakuje obsah zprávy gub. ze 7. dub. č. 498]

Der zweite oben beigegebene Bericht dieses Guberniums v. 15. April d. J., Nro. 18427. ist mit den Berichten der Kreisämter der Königgrätzer Diöces und mit dem Berichte des Königl. Bischofs¹⁾ über den Zustand der Religionsschwärmer während des J. 1819 belegt. Aus diesen geht gegenseitig die beruhigende Überzeugung hervor, dass sich diese Schwärmer im Ganzen dennoch vermindern, dass vorzüglich ihre Kinder, wenn sie gleich noch immer nicht zur Beicht und österlicher Komunion zu bringen sind, wovon sie durch ihre Eltern abgehalten werden, doch die Schulen, den öffentl. Gottesdienst und die nachmittägigen Sonntagsschulen fleissiger, als je, besuchen und dass folglich bei unausgesetzter reger Zusammenwirken der geistlichen u. weltlichen Behörden sich an einem guten Ausgang dieser bereits gesegneten Bemühungen nicht wohl zweifeln lasse.

Das Gub. bezieht sich bei Vorlegung dieser Resultate rücksichtlich der Religionsschwärmer auf der Herrsch. Chraustowitz auf seinen hier bereits vorausgeschickten Bericht v. 7. Apr. d. J. N. 16385. mit dem Bemerkten, dass sich diese Schwärmer nur um 20, und dies solche Leute vermehrt haben, die es von jeher waren und nur, um die Heiratsebewilligung zu erlangen, eine Zeit lang, Akatholiken zu sein, heuchelten, nach erreichtem Zwecke aber, der Verstellung müde, die Maske wieder abwarfen; dass ferner, wenn — wie bisher — mit gleicher zweckmässiger Bemühung der geistl. u. weltl. Behörden gegen die Religionsschwärmer fortgefahren und die diesfalls bestehenden Vorschriften der gedachten Behörden zur pünktlichsten Befolgung sorgsamst eingebunden werden, in dieser Sache Nichts weiter zu tun erübrige, und demnach auch die von dem Königgr. Bischof unterstützte, von dem Chrudimer Kreisamte vorgeschlagene Maasregel, den Schwärmern die Ehe durch Festsetzung eines durch eine gewisse Anzahl Wochen fortwährenden Religionsunterrichtes bei dem Seelsorger und durch eine Strenge Prüfung über die christliche Glaubens- u. Sittenlehre zu erschweren, überflüssig sei, weil einerseits die Staatsverwaltung von diesen Schwärmern als solchen keine Notiz nehmen will, andererseits aber der Seelsorger ohnehin jedes Brautpaar zu prüfen und demselben das Prüfungszeugnis zur Erwir-

¹⁾ Chyběj.

kung des Meldzettels auszufertigen, folglich das Mittel in Händen hat, pflichtgemäss auf jenes Ziel unbemerkt, und also um so sicherer hinzuarbeiten, dass durch ein gehässiges Zwangsgebot nur schwer zu erreichen möglich wird.

Der 3. hierüber angeschlossene Bericht des böhm. Gub. v. 21. Apr. l. J. N. 18629. endlich enthält die durch das Chrudimer Kreisamt vorgelegte Anzeige des Chraustowitz Wirtschafsamtes. [Opakuje obsah udání č. 501.]

Das Chr. Wirtschafsamte erklärt die von diesen Schwärmern angesuchte a. h. Belehrung zur Entkräftung ihres Fanatism für unumgänglich nötig.

Das Chrudimer Kreisamt unterlegt diese Erklärung bloss mit dem Bemerkten. [viz v č. 501.]

Das Gubernium bezieht sich hierüber. . [viz tamže]

Der nach wiederholten Erinnerungen oben gleichfalls angeschlossene Bericht des Konsistoriums der helv. Konfession ist übrigens bloss eine Bestätigung der durch die beiliegenden Gubernialberichte des böhm. und mähr. Gub. zur a. h. Kenntnis E. Mt. gebrachten Auskünfte über den Zustand der Religionsschwärmer in Mähr. und Böh. während d. J. 1819, der in Abschrift eine der bestehenden Vorschriften gemässe Weisung an den böhm. Suprintendenten wegen vollständiger Verfassung der Übersichtstabelle über die Religionsschwärmer beigelegt wurde.

Gutachten. Inwiefern sich diese Auskünfte auf die Religionsschwärmer in Mähren und auf die Religionsschwärmer unter den Katholiken in Böhmen beziehen, gewähren sie die sehr beruhigende Aussicht, dass sich ihre schon dormalen sehr vermindernde Zahl derselben bei dem Umstande, dass sie nicht mehr entgegen sind, wenn ihre Kinder in allen Gegenständen des Schulunterrichtes, also auch in der Religion gehörig belehret werden, in der nächsten Generation fast ganz verliesen werde.

Anders verhält sich die Sache mit den Schwärmern unter den Akatholiken in Böhmen. Hier kamen auf einmal im Chrudimer Kreise auf der Herrsch. Chraustowitz im helv. Pastorate Dwakatschowitz 210 derlei Religionsschwärmer zum Vorschein, von welchen man früher Nichts wusste. Man kann zwar nicht sagen, dass sie erst jetzt Religionsschwärmer geworden sind. Vielmehr gehet aus den vorliegenden Auskünften hervor, dass sie es schon früher waren. Allein es ist doch ein sehr ungünstiger Umstand, dass man erst jetzt zur Kenntnis derselben gelangte und in die Lage versetzt wurde, sich über die Mittel zu beraten, wie diese Schwärmerei unterdrückt werden könne und solle; da, wenn die zweckmässigen Mittel früher angewendet worden wären, dieselben gewiss, so wie bei den Schwärmern unter Katholiken, so auch unter denen des helvet. Glaubensbekenntnisses, nicht ohne guter Wirkung gewesen wären.

Die Objekte, welche hierüber die Aufmerksamkeit der treugeb. Hofkanzlei beschäftigen müssen, sind: 1) Das Benehmen des Pastors zu Dw.,

Gerson Szalatnay, 2) die Behandlung dieser Schwärmer, 3) die Lösung der Frage: welchem Seelsorger, dem katholischen oder helvetischen, sie die dem Klerus gebührenden Abgaben entrichten sollen:

Ad. 1. Die treueh. Hofkanzlei muss das Benehmen des erwähnten Pastors sehr missbilligen. Er erhielt von seinem Superintendenten, so wie andere Pastoren, den Auftrag, über die in seinem Pastorate befindlichen Religionsschwärmer Auskunft zu verschaffen. Um diese Auskunft geben zu können, forderte er sie öffentlich von der Kanzel aus, bei ihm zu erscheinen, und er nahm ihre Antworten auf 35 sich auf ihr Religionsbekenntnis beziehende Fragen förmlich zu Protokoll. Dadurch hat diese Sache eine Publizität und eine Konsistenz bekommen, welche gar nicht in den Absichten der Regierung liegt, welcher es willkommen sein müsste, von dem Dasein einiger dergleichen Schwärmer Nichts zu wissen, als sie auf diese Art kennen zu lernen, und welche sich auch mit der Pastoralklugheit nicht verträgt, weil sie nicht das Mittel ist, die Verirrten für die Aufnahme besserer Belehrungen empfänglicher, geschmeidiger, wohl aber dagegen stütziger zu machen.

Eines bösen Absicht, eines Verbrechens kann man indessen den Pastor bei diesem Benehmen nicht schuldig finden, und daher, ohne offenbar zu hart zu sein, auf dessen Entsetzung vom Amte nicht antragen. Wohl aber besorgt man, dass es diesem Pastor an vorzüglicher Klugheit fehlet, wie sie zur Behandlung von derlei Schwärmern erfordert wird. Man glaubt daher dessen Übersetzung an einen Dienstposten, an welchem er, weil alle seine Kirchkinder eines Glaubens sind, keine so schwierige Aufgabe zu lösen hat, wünschen zu sollen. E. Mt. dürften geruhen zu genehmigen, dass dem Consistorium helv. Confessionis der diesem ehrenbietigsten Antrage entsprechende a. h. Auftrag gegeben werde.

Ad 2. Zur Behandlung der Schwärmer aus dem helv. Glaubensbekenntnisse bedarf es im Wesentlichen keiner anderen Maasregeln, als jener, welche für die gleichartigen Religionsschwärmer aus anderen Glaubensbekenntnissen vorgeschrieben sind, und deren guter Erfolg die Zweckmässigkeit derselben bewähret hat. Diese Maasregeln, wie sie in den früheren, auf diesen Gegenstand Bezug habenden a.unt. Vorträgen vorgeschlagen und von E. Mt. genehmigt worden sind, beziehen sich vorzüglich auch folgende Punkte:

a). Dass das Dasein dieser Religionsschwärmer von Seiten der polit. und geistl. Obrigkeit sorgfältig überwacht werde, um mit der Hilfe dort, wo es ihrer bedarf, nicht zu fehlen oder zu spät zu kommen; — b). dass man alles sorgfältig vermeide, was diese Schwärmer in eine Art Verein, einer Sekte verbinden könnte; da, solange sich diese Familien als isolirt betrachten, deren Bekehrung viel leichter ist; — c) dass man alles vermeide, was diesen Schwärmern den Wahn einer besonderen Bedeutenheit einflössen, dadurch ihren Stolz zum Widerstande reizen und dadurch die Hindernisse

ihrer Bekehrung sehr verstärken würden; — d) dass man sie um blosser Religionsmeinungen willen nie, wegen Übertretung politischer Vorschriften in Absicht auf Gottesdienst und dessen Störung, in Absicht auf das Schicken der Kinder in die Schule und zum Wiederholungsunterrichte unnachsichtlich nach der Strenge der Gesetze strafe; — e) dass man sich bemühe, Religions- und Schullehrer bei ihnen anzustellen, welche nicht bloss ihrer Achtung wert, sondern auch ganz geeignet sind, ihr Vertrauen, ihre Liebe zu gewinnen; — f) dass diese es ihre unablässliche Sorge sein lassen, die Verirrten mit aller Klugheit, Sanftmut und Geduld zu belehren und am guten Erfolge nicht zu verzweifeln, wenngleich ein sehr grosser Grad von Langmut in Anspruch genommen werden soll.

Diese in den erwähnten a.unt. Vorträgen gelegentlich einzeln zur Sprache gebrachten Maximen gedenket man mit Euerer Mt a. h. Genehmigung dem Gubernium und dem Consistorium helv. Confessionis, diesem mit dem Beisatze in Erinnerung zu bringen, dass der betreffende Pastor besonders das sogenannte gesetzlich vorgeschriebenen Brautexamen zur Erteilung eines zweckmässigen Religionsunterrichtes benützen soll.

Ad 3. Dieser Gegenstand gehört nur insofern hieher, inwiefern diese Schwärmer, wenn sie sich aller Abgaben an den Klerus durch ihre Schwärmerie zu entziehen hoffen könnten, in ihrem Eigenutze einen Stützpunkt ihrer Schwärmerie finden dürften. Wem, ob dem kathol. Seelsorger, ob dem protest. Pastor sie diese oder jene Abgabe zu leisten habe, darüber bestimmen die Gesetze, und die treueh. Hofkanzlei wird beim Empfange der a. h. Entschliessung über diesen a.unt. Vortrag nicht ermangeln, die Amtshandlung des Guberniums auf die richtige Anwendung dieser Gesetze hinzuleiten. — Wien am 29. Juni 1820.

Saurau. — Lazansky. — Goess. — Geislern. — Jos. Jüstel.

[*Nejv. rozh.*:] Die Anzeige über den Zustand der neuen so zahlreichen Schwärmer im Chrudimer Kreise gereicht Mir zum grossen Missfallen, das jenen Behörden zu bezeugen ist, denen die so späte Entdeckung derselben wie immer zu Schulden kommt. Im Übrigen erhalten die Anträge der Kanzlei durchaus Meine Genehmigung. Schönbrunn, den 31. Julius 1820.

Auf a. h. Befehl S. Mt.

Erz. Ludwig.

Vráceno 3. srp., proj. 10. srp., ref. v. Jüstel. Vyřízení č. 23436. gub. a ev. konsistoři téhož dne: Úřadům vinným buď oznámena cí. nespokojenost, pastor Szalatnay přeložen; s helv. blouznivci jednáno buď jako s blouz. jinými: dozor na ně a včasné zakročování, buď dbáno, aby se neorganisovali, aby nevznikli u nich klam, že mají obzvl. význam; v otázce školy, kostela, trestů třeba se řídit dle dosavad. předpisů; do obcí jich buďte dosazeni zvl. k tomu schopní duchovní a učitelé, jemní a trpěliví, Pastor ať při zkoušce snoubenců hledí je v nábož. poučiti. (Konc. v minist. tamže; vyřiz. v míst. 1816—25, Publ. 134, 1—42885; Jaksch IX., 575.)

Proj. v gubern. sedění 30. srp. Ref. Margelik vypracoval 9. září návrhy, dle nichž potom sděleny všeob. části cí. dekretu všem konsistořím a kraj. úřadům, zvl.

příkazy mimo to bisk. hradeckému, helv. superintendantu L. Bakovi v Hořátví a kr. úřadu v Chrudimi. Dvor. dekret zapsán do knihy normálí a v opisu dodán presidiím a radům gubern. (míst., tamže).

503. — 1820, 12. září, ve Vídni. — Záznam v protokole ev. helv. konsistoře; přehledům dodaným o akatolických vytýká nesprávnosti a mezery v udání krajů, kněží, filiálék, čísel domovních, jmen osob i docházky do kostelů, do škol, do opakování. (O. K. R., H. C., N. 181.; Loesche 98.)

504. — 1821, 5. led.—22. břez. — Zprávy kraj. úřadů o blouznivcích, za r. 1820, dod. gub.: z Chrudimě z 5. led., z Hradce Kr. z 11. ún., z Bydžova z 22. břez. (Skart., záz. v míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 10.)

V Hradecku blouznivci opět jsou. Z Chrudimě druhou zprávu, o chování fanatiků, posílají 19. března. Z Čáslavě nic. — Dobrozdání biskupa hradeckého o zprávách těch a o polepšovacích prostředcích proti fanatikům, d. d. 6. květ. — Vyřiz. dvor. dekretem 26. listop., viz č. 510.

505. — 1821, 12. břez., v Chrudimi. — Kraj. hejtm. Jahn direktoru panství Chrastského Zebischovi; Fr. Čáslavka v Zalažanech je podezřelý jako hlava blouznivců; buď v dohodě s farářem podle předpisů přísně pozorován, schůzky u něho netrpěny, prohřeš-li se proti polic. řádu, potrestán; občas podejte o něm zprávy. (Souv. opis v mus.)

Zebisch ozn. 20. bř. příkaz ten lokalistovi jenšovskému, žádaje o bližší data o Čáslavkovi (tamže).

506. — 1821, 14. dubna, v Praze. — Gub. dekret konsistořím, aby výkazy o blouznivcích posílány byly přesně každé čtvrtletí. (Míst., orig. v od. 1816—25, fasc. Publ. 134, 7; zmínka tamže, Publ. 134, 1.)

506. — 1821, 15. čce, v Stradouni. — Protokol se svědky o vyznání katol. víry † Vojtěcha Valenty.¹⁾ (Opis Gerst. v mus.)

1. Znali jste † Vojt. Valentu, jenž dne 1. června b. r. u Joz. Chmelíka v N. 25. v zdejší obci Stradounské umřel, a odkud rozen byl? — Znali jsme ho dobře, kdo pak by jeho nebyl znal (Jan Novák:) Ba od jeho dětinství jsem ho tuze dobře znal, když jsem s ním krávy na zdejších pa[stvi]štatech pásal, a rozený byl z Vraclavi.
2. Zdaliž se ten samý ve vaší obci a jak dlouho se zde zdržoval? — Ba arci že se zde zdržoval a jak náleží dlouho; ono to mohlo dobře 30 let, ba ještě více trvat.
3. Zdaliž vždy v jednom jenom aneb ve více domech se zdržoval? — On se divně toulal, brzo tu, brzo tam, protože měl těch svých známých mnoho; před nějakými 20 lety byl v jednom kusu přes 10 let „u Vycháčků“ ve sklepě zavřen, a to je jistotně pravda, oni to teď sami povídají ze zlosti, a klejou ho, co se mu nasloužili, a za to že se jim ještě k posledu zle odměnil.

¹⁾ † ve stáří 76 let v červnu r. 1821. (Matrika radhoštská, str. 38; Č. Č. Mus. 1897, str. 53, Č. Č. H. XXIV. (1918) 158, otisk: Oliva X., 179.)

4. Jaký pak obchod vedl k svému potřebnému vyživení a ošacení? — I hrozně hodný; on nedělal nic, ba ani jaktěživ nevěděl, co je to práce; oni mu bez toho darmo dost nanosili, vždyť on v kolika živnostech sám hospodařil, jen seděl u stolu, dobře jedl a pil, a hodně rozkazoval, a ti ho jako blázni poslouchali. Co pak se mu mentourský Zahrádka nanosil, co pak z Vraclavi a odevšad!
5. Tak mu tedy i z jiných obcí obyvatelé nějaký dary přinášeli? — Ba z mnoha panství, až z Litomyšleka, Novohradska, inu odevšad. On dostal peněz stříbrných a zlatých, co jen chtěl; plátna, kanafasu, a co jen od nich chtěl; vždyť mu každou domácí potřebu, truhly, sekery a všeho nanesli. Co pak mu tuhle před párma lety malou hromádku v Chroustovicích ukradli? Na ty se také těžce nenařadil. A co pak on tu dobrých kousků pojeď!
6. Jaké pak náboženství vyznával? — On se vyznával beze všechny víry a bez všeho náboženství; jen co sám vyučoval.
7. Jestli pak jste něco z jeho vyučování slyšeli? — To my nemůžeme vědět, co se mezi nimi dělo — (Vác. Koudelka, rychtář sám:) To ale vím, že mezi sebou měli jedenkrát uděláno, aby žádný, jeden na druhého nic nemluvil; taky m[n]ě to bylo dost protivný, když člověk některýho i z těch přátel potkal; tak byli jako němí.
8. Jestli pak jste něco o jejich nočních schůzkách slyšeli, a co by se bylo při tom konalo? — Inu, oniť se arci nejvíce v noci dohromady scházeli; ale, co tam dělali, kdo pak to může dost vědět; lidi ovšemť všelicos povídají, až to ošklibo poslouchat; oni to sami ale žádnému nepovědí; však oni měli dobře ckna uzastíraný.
9. Zdaliž někdy V. Valenta od světského práva ve vaší obci hledán byl? — Ba dost. (Vác. Novák, končel ze Stradouně:) Ba arci že byl, já sám jsem tenkrát, je tomu asi 27 let, s několika z rychtáře tehdejšího Jana Mikelky poručení v noci poslanej byl, abychom ho vyhledali, a taky sme ho skutečně u Chmelíků v pazderně našli; bylo to asi o půl noci, my jsme šli ale chytře, lucernu zabalenou, aby nás žádný neviděl. Když jsme tam ale oknem koukli, tak jsme jich viděli plnou sednici, okolo stolu plno, na lavicích kolem a kolem. Valenta seděl za stolem a měl před sebou jakýsi papír a cosi, bylo to jako nákej obraz, a pořád jim něco kázal a oni ho jako svatého poslouchali. Já jsem sám šel napřed. Když jsem zatloukl, oni m[n]ě otevřeli, Chmelík vešel sám ven, my jsme tam hnedle na ně udeřili; my jsme se arci na mou duši ulekli, když jsme jich tolika uhlídali, že nám vytřískaj; já ale jsem hned mezi ně skočil, milýho Valentu jsem popadl za krk a křičím: „Lidi, juž pojdte, já ho již držím“ Ti ale myslili, kdo ví, co nás je, a my byli všeho všude čtyři k tomu všemu. Tu jsme ho dovedli k rychtářovi, rychtář ho dodal do Chroustovic a tam odtud přišel na kriminál. Tam ale tuze dlouho nebyl, kdo ví, jak se tam odtud dostal; však ale přišlo po něm v krátkým čase, zase se měl

ke kriminálu odeslat; pak ho ale již nemohli vyskoumat, kde by byl; byl on již lepší skovaný; vždyť ho jedenkrát vojáci hledali a nemohli ho nalízt.

10. Byl-li pak kdy před Valentou ve vaší obci nějaký podobný svědce? — Nebyl nikdy žádný.
11. Byla-li pak vám povědoma příčina, proč vás k sobě † V. Valenta dne 22. března b. r. k navštívení dožádal? — Ovšemť žeť byla dobře povědoma, vždyť nám to hnedle velebný pán zcela přednes, a Valenta taký sám, že žádá, abychme každému pověděli, že on opravdové vyznání víry katolické učinil, a aby mu ti utrhači dali pokoj, kteří povídaj', že to jen na oko ud'ál, a že chce, abychom my představení obce toho byli svědkové, že on skutečně vyznání víry učinil, a že všechny bludy, které kdy učil a roztrušoval, odvolává.
12. Zdaž vás prosil také zvláště za to, by jste ve vašem obecním shromáždění všem přednesli, že on ty nepravosti všecky odvolává, které kdy učil a nimi lidi sváděl? — Ovšemť, že jsme to slyšeli; onť plakal dost, co je samá pravda, a bylo na něm viděti, že ho svědomí nemálo muselo hrýzt. Však jsme my to také, jak nás za to prosil, jinejm pověděli.
13. Zdaliž pak také i všecky odprošoval, který tak bezbožně svedl a při tom o jejich jmění připravil a okrad? — I to jsme všecko dobře slyšeli, ale co pak je to platný; kdyby jim to takhle navrátit moh', teď by jim to bylo dobrý, ale to ho budou předce vždycky klít.
14. Tak tedy jste toho svědkové, že nadjmenovaný † V. Valenta, jenž tak mnoho bludů natropil a jiných nepravostí a s nimi tak mnoho lidí sved, že se v té nepravosti poznal, pokání veřejné činil, a těch, kterých svedl, za to nyní nejvíce prosil, aby, když jej dřív následovali ve zlým a v bezbožnosti, jej obzvláště teď následovali, když on se v tom poznal a s pomocí boží na dobrou cestu obrátil, a aby jej v hrobě neproklínali? Ano také víte, že on se dvakrát ve své nemoci nechal svátostmi zaopatřit a jako katolický křesťan že nábožně umřel v tom oumyslu předsevzalém? — Jsme toho všeho svědkové, že se to všecko stalo a že v takovém oumyslu až do své smrti státi zůstal a že ty od sebe svedený napomínal a za to prosil, aby se na dobrou cestu navrátili.
15. Tak jste samou pravdu zde vyznali a mohli by jste to také přísahou stvrdit, kdyby toho zapotřebí bylo? — Vyznali a můžem to všecko přísahou potvrdit.

Jenž se stalo v obci Stradouni dne 15. července 1821.

Franc Müller, místní duchovní,
Jakub Nezbeda, učitel školní
z Radhoště.

Václav Koudelka,
rychtář stradounský,
Václav Novák }
Jozef Bubeníček } konšel
Václav Kopřiva } stradounský,
všickni dožádaní svědkové.

507. — 1821, 17. července, v Radhošti. — Lokal. Fr. Müller kraj. úřadu; podává zprávu o životě Vojt. Valenty a jeho obrácení i o následcích toho. (Opis Gerstn. v mus.)

Löbl. k. k. Kreisamt! — Gef. macht hiemit die nötige Anzeige von den in der Radhoschter Curatur befindlichen Religionschwärmern und den damit verbundenen diesjährigen wichtigen Ereignissen.

Es sind in diesem Jahre von den Fanatikern der Radhoschter Kuratur sechs Individuen zu der kathol. Religion übertreten, namentlich: Johann u. Joseph, Söhne des Johann Chmelik, gewesenen Bauer aus dem Dorfe Stradaun, nunmehrigen Gärtlers in Radhoscht Nr. 6., Joseph Pat'han, Bauer aus Stradaun Nr. 67., Mathias, Sohn, und Katharina, Tochter des Wenzel Zahradka, Bauers in dem Dorie Tinisko, Nro 5., und Adalbert Walenta, gebürtig von Wracslaw, Stadt-Hohenmauter Herrschaft Untertan, wohnhaft in Stradaun; welche alle das kathol. Glaubensbekenntnis öffentlich in der Kirche abgelegt haben, mit Ausnahme des Adalbert Walenta, der es zu Hause, auf seinem Krankenlager zu tun genötigt war. Weil sich nun aber dabei ein besonderer Vorfall zugetragen hatte, der nicht nur die ganze Kuratur des Gef., sondern auch mehrere umliegende Domänen in Erstaunen setzte: so ist Gef. hiedurch veranlasst, dieses auffallende Ereignis dem löbl. k. k. Kreisamte etwas näher bekannt zu machen, und um so mehr, da besonders auf dieses Ereignis mit Hilfe Gottes sehr vorteilhafte Folgen rücksichtlich des hier statthabenden sehr traurigen Religionszustandes für das Heil der verirrtten Menschen bringen kann, vorzüglich, wenn auch die weltlichen Behörden den Gef. in seinem Bemühen unterstützen und daher die Erwachsenen zum ordentlichen Besuche der Christenlehre und die Jugend zum fleissigen Schulbesuche recht anhalten werden.

Es wird dem l. k. k. Kreisamte wohl bekannt sein, indem der h. Gub.-Rat Jahn, Kreishauptmann des Chrudimer Kreises, selbst am 13. Juni 1817 auf der Dechantei zu Skutsch sich dem Gef. von seinem nächst darauf erfolgten¹⁾ Antritte der Radhoschter Lokalie hierüber geäußert hat, was für gefährliche und an Religionschwärmern zahlreiche Menschenklasse sich in dem Radhoschter Kirchsprengel befinde, mit dem Beisatze und den ausdrücklichen Worten noch: „Ich war immer begierig mit dem Seelsorger der Radhoschter Kuratur zu sprechen, um ihn zur möglichsten Aufmerksamkeit, besonders auf das zu dieser Kuratur gehörende Dorf Stradaun, und zur genauen Beobachtung seiner Amtspflichten aufzumuntern etc.“ Und in der Tat dient zu diesem Beweise der hier herrschenden Irreligiosität und Immoralität nicht wenig der Umstand bei, das gerade aus der Radhoschter Kuratur die Radelführer des schrecklichen Aufstandes der Landwehr im J. 1809 waren, namentlich Söhne eines gewissen Johann Johann, Halbbauers aus dem Dorfe Žika, über welche dann die

¹⁾ Nad tím opraveno: zu erfolgenden.

schärfste militärische Exekution zu Chrudim gehalten wurde, wobei der eine erschossen wurde, der andere aber entwichen ist.¹⁾

Auf das ausdrückliche Anersuchen des H. Kreishauptmanns und um seinem Seelsorgeramte getreu nachzukommen, hat Gef. keine Mühe gespart, dem noch immer mehr einreissenden Übel nach Kräften möglichst Einhalt zu thun. Alles dies spornte den Eifer des Gef. so an, dass er einen besondern Schritt wagte, wobei die benachbarten Seelsorger über das Vorhaben sich nicht wenig verwunderten, nochmehr aber an einer glücklichen Ausführung zweifelten. Und dennoch führte es Gef. — freilich mit besonderem Beistande Gottes — wirklich, über alle Erwartung mit einem glücklichen Erfolge aus. Schon anfänglich²⁾ gelang es dem Gef. bald einige, und während der Zeit seines hierortigen Aufenthaltes mehrere Individuen der Fanatiker zur kath. Religion wieder zurück zu bringen. Aber dies alles war noch zu wenig, um das um sich greifende Übel merklich zu vermindern.

Inzwischen spürte Gef. der eigentlichen Ursach dieses Übels, der Religionszerrüttung allhier eifrig nach und es gelang ihm bald zu erfahren, dass in dem zu seiner Kuratur gehörendem Dorfe Stradaun, wo sich im Ganzen über 450 Seelen befinden, sich unter den Menschen bald in diesem bald in jenem Hause stets nur im Verborgenen gerade der Urheber und Stifter dieses grossen hier herrschenden abscheulichen Übels befinde. Und da dieser Mensch wegen dem von ihm gestifteten moralischen Verderben und seinem abscheulichen Lebenswandel hier weit herum bekannt und ruchtbar ist, so hält es Gef. für notwendig, dessen Lebensgeschichte und Charakter wenigstens aus der Hauptsache hier anzugeben.

Adalbert Walenta ist dessen Name, hierorts allgemein Arianer Bischof genannt, von kathol. Eltern in dem Dorfe Wraclaw, Stadt Hohenmauter Herrschaft, um das Jahr 1746 geboren. Nach seiner Aussage wurde er von seinen Eltern echt katholisch erzogen. Er besuchte auch in seiner Jugend den Schulunterricht ziemlich fleissig, so dass er in seinem 76. Lebensjahre

¹⁾ R. 1809, 7. dub. ráno se vzbouřil 3. bataillon nové zemské obrany, maje vytrhnouti z Chocně, zejména levé křídlo 6. setniny, většinou vylosované z panství Chroustovského, 2. a 3. setnina z Landškrounska, při tom setník Strauss byl raněn; za příčinu udáno, že mají role, děti, že měli špatné opatření, a dokonce byli biti. V čele odboje stáli bratři Johanové, Matěj, 33 letý, ženatý, Jakub 20 letý, svobodný, Jos. Micka, 26 letý krejčí. —

O náladě v lidu píše 2. června kraj. hejtman Jahn polic. presidentu do Prahy, „dass der Glaube an alte Prophezeiungen wieder rege zu werden anfangt“ — 9. č.: prý se roznáší mezi lidem, že Napoleon válce nechce; 27. č.: sedláci jsou nadšeni k boji, poněvadž slyšeli, že Napoleon míní své vojáky po vítězství podělití jejich statky, „nur die Akatholiken und darunter besonders die Schwärmer zeigen . . . eine Art von Kaltsinn und manche sogar die Hoffnung, das Napoleon nach Böhmen kommen und sie erlösen müsse“ (Volksstimmungsberichte, Presid. spisy praž. policej. úřadu 1807—1810, sv. 6/115 v dnešním arch. minist. vnitra. Lask. mi vyhledal dr. Fr. Roubík.)

²⁾ Nad tím: im Anfange.

noch schreiben, besser aber lesen konnte. Was an ihm auch besonders bedeutend war, ist dies, dass er von Natur mit vorzüglichen Talenten begabt ward; denn sein Scharfsinn, gesunde Urteilkraft, grosser Unternehmungsgeist und Hang zu hohen Ideen verliessen ihm nicht nur in seinem 76. Jahre, sondern auch während seiner langwierigen, über zwei Jahre dauernden Krankheit, ja auch noch in seinen heftigsten Schmerzen noch nicht; sein Geist blieb stets geweckt, und hoch zum Erstaunen, bis an das äusserste Ende seines Lebens. Mit solchen Eigenschaften begabt, wollte er sich in seinem Jugendalter aus Mangel an Mitteln zu einem andern höheren Vorhaben, dem Asceten-Leben widmen, wahrscheinlich um im Nachdenken, seinem geweckten Geiste gemäss und auch bequem zu leben. Zu diesem Endzweck wollte er etwa von 40 Jahren die gewesene Eremitenstelle bei St. Nicolaus, nahe bei Wraclaw erlangen.¹⁾

Als aber während dem durch eine h. Verordnung das Asceten-Leben strenge verboten und allgemein in den Österr. Kaiserstaaten aufgehoben wurde, so wurde auch Walenta in seiner Hoffnung getäuscht und sein Vorhaben vereitelt. Er ergriff aber bald, um dennoch bequem zu leben, eine andere, seinem ersten Vorhaben zwar entgegengesetzte, aber seiner Sinnlichkeit durchaus günstige Gelegenheit. Denn während dieser Zeit wurde, wie bekannt, auch vom Kaiser Joseph II. die Tolleranz in seinen Staaten eingeführt. Dadurch geschah besonders in dieser Gegend ein grosses Wirrwar in der Religion. Mehr als $\frac{2}{3}$ des gemeinen Volkes verwarf die kath. Religion, ohne zu bedenken, warum, und ohne zu wissen, welche neue Religion sie wieder annehmen sollten, wie sie glaubten, sich dem Kaiser Joseph beliebt und gefällig zu machen.

Diese Gelegenheit ergriff sogleich obbesagter Walenta und wusste sie zu seiner oberwähnten Spekulation vortrefflich zu benützen. Er wusste sehr gut diese Leute bei ihrer schwachen Seite anzugreifen; denn, weil er wusste, was für Zutrauen und Liebe das Bauernvolk zu dem Kaiser Joseph habe, riet er ihnen, die Religion des Kaisers Joseph anzunehmen, dass sie dann dadurch die so lang gewünschte und gehoffte Freiheit sicher erlangen werden.

Inzwischen verschaffte sich Walenta — nach der sicheren Aussage des Stradauner Richters Wenzel Kaudelka, der auch ein Nihilist ist, — eine geheime Bekanntschaft mit einem gewissen Landdragonen bei dem Chrudimer Kreisamte. Diesen hatte er reichlich bestochen, welcher ihm dann dafür auch alle die damals für das Publicum interessanten h. Verordnungen jedesmal eine Zeitlang früher communicirte, als dieselben öffentlich publicirt wurden. Diese hatte dann Walenta, als ihm vom Kaiser Joseph selbst immediate ingeheim communicirte Geheimnisse, wie ein Orakel jedesmal

¹⁾ Poustevna u hojivých lázní Sv. Mikulášských zřízena byla r. 1692, ale neměla fundace; poustevník žil pouze z almužny. R. 1782 zrušena. (Jirěček H. „Vys. Mýto“ str. 91, 102.)

lange früher vorhergesagt, als es in den obrigkeitlichen Amtskanzeleien erschienen war, und dem Volke öffentlich kundgemacht wurden. Dadurch erwarb er sich bei dem Volke ein sehr grosses Zutrauen und den grossen Glauben. Er gab sich auch sehr geck für einen vom Kaiser Joseph selbst ingeheim gestifteten Religionslehrer aus; sprach mit den Leuten in lauter Orakelsprüchen, durch dunkle und unbegreifliche Ausdrücke und mit der grössten Autorität eines Propheten. Er zeigte ihnen auch nebstbei verschiedene auffalende Abbildungen, z. B. unter andern auch eine österreichische Karte, die Gef. von ihm eine Zeit lang vor seinem Tode bekommen hat. Von dieser gab er vor, dass es die Grundlage seiner Religion wäre, welche er vom Kaiser Joseph selbst bekommen hatte. Unter andern hat er auch selbst ein Lied verfasst und irgendwo unter der Hand drucken lassen, dessen Inhalt der letzte Wille des Kaisers Joseph sein sollte; welches Lied Gef. hiermit auch beilegt.¹⁾ Nebst dem bediente sich besagter Walenta vieler anderer Mittel, um das Volk zu täuschen und zu verführen.

Was seine Lehre betrifft, so hatte er hierin kein ordentliches System beobachtet. Denn er beschäftigte sich meist mit den Einreisen, nicht nur der kathol., sondern auch einer jeden Religion. So hat er den Leuten vorgegeben, dass keine Tauf, keine Ehe und kurz kein Sakrament und kein Gottesdienst notwendig sei. Diesen seinen Lehren entsprach auch sein Lebenswandel, der skandalös war und wesswegen²⁾ er sich nicht fürchtete; denn, wie es gegenwärtig die Nullisten dem Gef. selbst erzählen, hat er sich hierüber mit folgenden Ausdrücken geäussert: „Ich habe gar nicht zu befürchten, dass ihr meine abscheulichen Taten wider mich zur Klage tragen werdet, indem sich jeder Mensch äusserst schämen müsste, es zu erzählen.“ — Und es sind wirklich viele glaubwürdige Zeugen, die es behaupten, dass in mehreren hier umliegenden Gemeinder, als Stradaun, Mentaur, Winar, Žbanow, Wraclaw etc. besagter Walenta mit seinen Anhängern die hässlichsten Zusammenkünfte als Vorsteher davon gehalten hat, wobei sie ganz entkleidet untereinander getanzt haben und diess nicht nur beide Geschlechter, sondern auch Eltern mit ihren Kindern, Geschwister und Anverwandte, alles zusammen. Ja es gestehen es gegenwärtig einige selbst Mitschuldige, die es selbst erfahren haben, dass manche Eltern dem Verführer ihre eigene Töchter zum Opfer seiner Wollust darbrachten und dass alles dies in ihren Zusammenkünften frei verübt wurde. Daher sind auch hin und her die Reden: „Diesen hat die Schwester mit ihrem leiblichen Bruder erzeugt, jener und jene haben den Walenta zum Vater“. Er soll auch wirklich eine Menge Kinder erzeugt haben, denn trotz seiner Hässlichkeit haben sich doch die schönsten Mädchen und Weiber für glücklich geschätzt, ihn nur küssen zu können, ja sogar in den öffentlichen Wirtshäusern hat sich alles an ihn gehängt. Es besuchten ihn Leute

¹⁾ Ale chybí. Sotva jest jí „Hlas truchliwego Czecha nad smrti Cýfaře flawného Jozeffa II. spolu s křáftem jeho 1790“ 8 str. nečisl.

²⁾ Nahoře oprav.: wegen welchen.

mehrere Meilen weither, von mehreren umliegenden Herrschaften, als namentlich Chraustowitz, Koschumberg, Richenburg, Nassaberg, Chrast, Rositz, Neuschloss, Teinitz, Hohenmaut, Zamrsk. Mit der grössten Ehrfurcht betraten sie seine Wohnung; mancher hat sich sogar bei seinem Eintritte in dessen Zimmer des evangelischen Spruches bedient: „Herr, ich bin nicht würdig, dass ich unter dein Dach eingehe.“

Er sass wie ein Orakel den ganzen Tag bei einem mit allerlei Speisen und Getränken wohl besetzten Tische. Man brachte ihm alle möglichen Geschenke, Gold- und Silbergeld hatte er immer im Ueberflusse, wo es doch — sonst zu jenen Zeiten — am rarsten¹⁾ zu sehen war. Zum Beweise dessen dient der Vorfall, dass man ihm im Jahre 1817. in Chraustowitz bei dem Schenker Loskot 375 Fl. C. M. lauter Species-Dukaten in seiner Trunkenheit gestohlen hat.

Als man ihn auch im selben Jahre wegen öffentlich verübten Gotteslästerungen aufgefangen und von Seiten der Stadt Hohenmauter Gerichtsbarkeit zur Kriminaluntersuchung nach Chrudim abgeführt hat, so liess er gefliessentlich vor seinen Gefangenwärtern Species-Dukaten aus seinen Kleidern zur Erde herabfallen und sagte, das wäre sein Ungeziefer. Gefertigter ist auch selbst Augenzeuge davon, dass er bis zu seinem Tode Geld in Ueberfluss hatte. Dazu ist auch noch ein offizieller Beweis da, indem er seinen väterlichen Ertheil in der Stadt Hohenmautner Waisenkasse, als ein Waise von 76 Jahren gelassen hatte, bloss aus Bequemlichkeit, dass er es vor 30 Jahren der Mühe nicht wert hielt, etwa 160 Fl. W. W. zu erheben; wovon aber jetzt nach aller Reducirung²⁾ nur 92 Fl. verblieb.

Er lebte meistens im Verborgenen, wechselte öfters seinen Aufenthalt, doch aber vor etwa 2 Jahren hatte er eine geraume Zeit in Stradaun Nro 10. zugebracht. In diesem Hause hatte er auf Kosten seiner Anhänger mehrere Wirtschaftsgebäude überbaut, wozu ihm die Vermögenden Geld geben mussten, die Armen aber, selbst Tagelöhner, arbeiteten daselbst umsonst, nur bloss für das Versprechen, dass er sie in das Paradies einführen werde; wo ihn aber jetzt die Leute öffentlich fluchen mit der Aeusserung: er habe ihnen versprochen, dass er sie in's Paradies führen werde und dass er sich jetzt selbst den Himmel verkaufen will. Darmit hatte er diesen Unwilligen und Erbosten geantwortet, sie zugleich um Vergebung bittend, sie sollen, da sie ihm zuvor so blindlings folgten, wo er sie verführte, nun ihm gegenwärtig auch nachfolgen, da er seine begangene Fehler bereue und sich zur wahren Kirche Gottes bekehrt habe; und dadurch erst, dass sie ihn wahrhaft beglücken und sein Gewissen beruhigen werden.

Dass dies alles nur aus der Hauptsache berührt wird, ist daraus ersichtlich, dass dieser Mensch dies Unwesen und den Unfug gegen

¹⁾ Svrchu oprav.: sehr rar.

²⁾ Finanč. patentem 20. ún. 1811 snížena hodnota peněz na 1/5.

40 Jahre lang getrieben hatte. Denn schon vor 27 Jahren wurde er von einsichtsvollen Behörden öffentlich aufgesucht und mehrmals der Kriminaluntersuchung überliefert; wie er sich aber stets von dort zu befreien wusste, blieb nur ihm allein bekannt; wahrscheinlich aber mittelst seines Species-Dukatenungeziefers. Als er dann nach Hause kam, trieb er immer fort wieder dasselbe Handwerk und immer noch ärger. Seine Anhänger beobachteten dann erst tüchtig alle möglichst vorsichtige Maassregeln, um ihn genug verbogen zu halten. Man überführte ihn öfters in einem Band Stroh aus einer Gemeinde in die andere, ja man hat ihn sogar einmal in einem mit Spreu angefüllten Sacke unter mehreren andern Säcken verlegt glücklich von Stradaun nach Žbanow transportirt etc. etc.

Und als nun dieser Betrüger und weit und breit bekannte Menschenverführer sich — freilich nur durch besondere Gnade Gottes und mit möglichsten Bemühen des Gef. — vor dem Angesichte und mitten unter den von ihm früher so schändlich Betrogenen und Verführten bekehrt hat, als er vor ihren Augen das Glaubensbekenntnis der kathol. Religion, über die er fast sein ganzes Leben hindurch nur gespottet, nun feierlich abgelegt, als er während seiner langwierigen, über 2 Jahre dauernden Krankheit die hl. Sakramente, über die er fast ein halbes Jahrhundert gelästert hat, nun mit herzerwühlenden Andacht zu wiederholten malen empfangen, als er vor ihren Augen seine unzähligen Greuelthaten bereuet und beweint und alle die von ihm Betrogenen und Verführten um Gottes Barmherzigkeit um Vergebung gebeten hat, dass er sie so schändlich hintergangen und verführt habe, als dies alles so geschah: ist unbeschreiblich, welches Erstaunen dies unerwartete Ereignis nicht nur unter den Betrogenen und Verführten, sondern auch im Allgemeinen hierorts erregt hat.

Gef. legte es ihm auch nachdrücklich zur Pflicht auf, dass er diese Menschen bei jeder Gelegenheit ermahnen und bitten möchte, dass sie ihm in seiner Bekehrung auch folgen möchten und dass er auch alles widerrufen möchte, was er jemals Verführerisches gelehrt und gesprochen; welches er auch willig und ernsthaft befolgte. Ja sogar zur vollkommenen Bestätigung seiner Bekehrung liess besagter Walenta, da sich einige Boshafte hin und her verlauteten, er hätte nur eine falsche und heuchlerische Busse getan, also auf das ihm vom Gef. gemachte Anraten (indem an diesem Punkte der völligen Bekräftigung alles lag) am 22. März I. J. einen Ausschuss aus dem Stradauner Ortsgerichte zu sich berufen, und zwar namentlich den Wenz. Kaudelka, Richter, den Wenz. Kopřiva, Wenz. Nowak und Jos. Bubenitschek, Beisitzer oder Geschworne, von denen die zwei ersten auch Nullisten sind. Vor diesen hat dann Walenta in Gegenwart des Gef. nicht nur sein kathol. Glaubensbekenntnis feierlichst erneuert, sondern auch über seine begangenen Greuelthaten bitterlich geweint, alles öffentlich und laut widerrufen, alle von ihm Betrogenen und auf was immer für eine Art Beleidigte durch diese Gemeinvorsteher um Gottes Barmherzigkeit um Vergebung gebeten und bitten lassen.

Mit den obbenannten vier Männern hat auch Gef. in Rücksicht der Glaubensbekenntnisablegung des Walenta ein hier beiliegendes Protokoll am 15. Juli I. J. in dem Dorfe Stradaun im Hause des Richters aufgenommen.

Endlich hat noch obbesagter Walenta mit Ausnahme einiger Legate den Gef. zum Universalerben seines ganzen hinterlassenen Vermögens eingesetzt. Es sind aber meistens bei den Nullisten angelegte Kapitalien, womit Gef. ein Opfer brachte und sich dadurch bei mehreren Familien der ärgsten Nullisten ein Besonderes Zutrauen erwarb. Gef. hat nämlich als Universalerbe alle die Schriften des Verblichenen und nebstbei auch mehrere Obligazionen von einem Betrage von mehr als 500 Fl. W. W. bekommen. Diese Schuldner sind aber die ärgsten Nullisten; und da diese Leute nach ihrer Aussage glaubten, dass der Walenta diese Schuldforderungen aus Dankbarkeit für die ihm von ihnen reichlich erwiesenen Wohltaten absichtlich in Vergessenheit gebracht hat und daher auch, als ihnen Gef. die von ihnen als Schuldnern meistens eigenhändig ausgesetzten Obligazionen zeigte, hierüber äusserst bestürzt wurden und den Gef. weinend und jammernd baten, sie nicht zu exequiren und mit ihnen jetzt barmherziger, als der verstorbene Bösewicht zu handeln und sie nicht in's Verderben zu stürzen; so bewies sich also Gef. so barmherzig und tat, was der Selige nicht tun wollte oder zu tun versäumte. Gef. gab nämlich den Dürftigeren einige Obligazionen umsonst zurück und mit den Vermögenden schloss er privat einen billigen und freundschaftlichen Vergleich. Auch nicht minder gelind will Gef. jene Schuldner behandeln, die vermöge des Testaments des Erblassers gerichtlich exequiret werden sollten; denn hätte Gef. alle die Schulden von den Leuten ausexequiren wollen, so wurden dadurch einige in's Verderben gebracht und dem Fluchen und Verwünschen wäre auch kein Ende. Nun hat sich aber alles beruhigt und alle Danken dem Gef. und wünschen ihm alles Gute dafür. — Radhoscht, den 17. Juli¹⁾ 1821.

Franz Müller, Lokalist.

Za tento výsledek se dostalo Müllerovi nejv. rozh. 15. srp. nejvyššího uznání a pochvaly (dvor. dekr. z 19. srp. č. 22904, intim. konsist. 14. list. č. 2404) a rovněž i pochval. dekretu od konsistoře 16. srp. č. 1554. — Současně vydáno i dvor. nařízení o jednáni s blouznivci.

Doklad, že Valenta popíral platnost křtu: Jan Postela, domkář ze Stradouně č. 52, nedal dceru svou křtiti, až teprv soudem k tomu donucen; na křtu v Chroustovicích dal jí farář z vlastní libovůle jméno neznámé a lidu cizí Viktorina. V 22 letech vdala se za 48letého Vác. Chmelíka, pololáníka ze Stradouně, ale po sňatku zas od něho odešla a vedla pohoršlivý život.

Kateř., dc. po † Jos. Chmelíkovi ze Stradouně, sestra Jos. Chmelíka, domkáře v č. 25, podle obecné řeči zplodila s Valentou syna Josefa, nar. 1809. — Jos. Pathan, adopt. syn Jana Sedláka, rolníka ze Stradouně č. 67., byl podle vlastní matčiny výpovědi přirozený syn Valentův, nar. 1795.

¹⁾ Pův. bylo „31. Dez.“ ale oprav.

Druhý exemplář této zprávy, dat. 31. pros. 1821 (opis. touž rukou), tamže.

O Valentovi psal zvl. článek Rezek v Lumíru 1886; obsah listu lokalistova reprodukuje Oliva X., 175; dotaz kraj. úřadu z 1. srp. u vrchn. direktora, jak je spolehlivo sdělení lokalistovo, viz u Adámka II., č. 561; též Č. Č. M. 1897; 53 pozn.

508. — 1821, 15. srp., v Jenšovicích. — Zpráva lokalisty Jos. Herbergera konsistoři o blouznivci Matěji Machkovi ze Lhoty a jeho víře; potom však přistoupil k víře katolické. (Opis Gerst., mus.)

H. Consistorium! — Gefertigter erstattet hiemit von einem besondern Falle in Betreff der Religionsschwärmer folgenden Bericht.

Es erschien bei dem Gef. ein gewisser Mathias Machek, Schneider und Inmann aus dem Dorfe Podjetschel, Chraster Herrschaft, 25 Jahre alt, Sohn nach dem verstorbenen Jos. Machek, Familianten aus Podjetschel, aus der Absicht, um das zu seiner vorhabenden Verehelichung erforderliche Religionszeugnis auszuwirken, mit dem Vorsatze von der kathol. Religion zu der helv. Konfession zu übertreten, mit dem ausdrücklichen Beisatze: er wolle aus dem Register der Katholiken ausgelöscht werden.

Da dieser Mensch schon früher ein verdächtiger Fanatiker war und nun auch eine Person helvetischer Konfession aus dem Dorfe Lhota, Chraster Herrschaft, heiraten wollte, so wurde er vom Gef. über die Ursachen seiner vorhabenen Uibertrittes befragt, worauf er zur Antwort gab, dass ihm die Ohrenbeicht und das Sakrament des Altars unter einer Gestalt bei den Katholiken nicht gefalle, was er auch bei dem Wirtschafts- amte in Chrast als Vorwand vorbrachte; als er dort, nachdem er nach aller angewandten Mühe des Gef. von seinem Vorhaben doch nicht abzubringen war, um die Bewilligung für den sechswochentlichen Religions- unterricht ansuchte, die er auch am 26 Mai d. J. erhielt.

Gleich aber nach Erhaltung dieser Bewilligung erklärte sich derselbe, dass er weder katholisch noch helvetisch, sondern gar keiner Religion sei, worauf er auch durch volle 6 Wochen jeden Tag fleissig erscheinend zu dem Unterrichte gieng, dabei aber hartnäckig auf seinen irrigen Meinungen bestand, welche nicht nur wider die katholische, sondern auch wider eine jede Religion, ja auch wider die Vernunft sind und welche der Gef. hier anzugeben für notwendig zuhalten glaubt.

Dieser Mensch behauptet, dass es gar keinen Gott gebe, wohl aber eine gewisse Fülle, welche durch die ganze Welt zerstreut ist und selbe ausfüllt und von welcher Fülle der grösste Teil im Menschen sei, als dem einzigen Geschöpfe, das mit Vernunft begabt ist; und da diese Gottheit überall ist, so sei sie besonders im Menschen; für sich selbst aber gebe es keinen Gott. Daher sei auch der Mensch ein Gott und Mensch zugleich und in diesem Sinne könne auch jeder Mensch Christus genannt werden; im strengern Sinne aber werde unter „Christus“ oder dem Worte „die Weisheit“ oder „Vernunft“ des Menschen als ein Teil seiner Göttlichkeit verstanden, welche Weisheit aus Maria, einem nur mythischen und my-

stischen Weibe geboren und in Windeln eingewickelt, daher in die Schrift eingehüllt sei; diese Schrift aber sei der Johannes Vorläufer Christi selbst, als die in der Wüste, d. h. im Buche rufende Stimme, und zwar das kleine Alphabet; die Elisabetha aber, als Mutter des Johannes, sei das grosse Alphabet, aus welchem das kleine entstanden ist.

Die heil. Dreieinigkeit erklärt er auf folgende Art: Der Mensch sei selbst ein Gott in drei Personen; der Kopf oder die Stirn sei die erste Person; der Mund oder das Wort, welches durch den Mund geht, sei die zweite Person, und der Hauch oder das Leben des Menschen sei die dritte Person.

Die Unsterblichkeit der Seele läugnet er ganz, so wie auch die Strafen und Belohnungen nach dem Tode, und behauptet, dass, wenn der Mensch stirbt, aus seinem Seele Nichts wird und dass der Zustand des Menschen nach dem Tode des Viehes gleich sei; dass der Mensch, wenn er gesündigt hat, schon in diesem Leben bestraft werde, und wenn nicht anders, also doch wenigstens von dem Gewissen; wenn er aber gut tut, er auch schon von dem Gewissen selbst genug belohnt werde; das gute Gewissen sei der Himmel und das böse Gewissen die Hölle.

Ferner behauptet er, dass die Welt von Ewigkeit ist und dass es auch Voradamiten gab; Adam habe nur in dem Sinne der erste gesündigt, insofern er der erste von dem Guten abgewichen ist.

Die Religion sei die Erkenntnis der Gottheit oder der ewigen Weisheit¹⁾ und ein Leben nach dieser Erkenntnis eingerichtet. Dass die Handlungen des Menschen, wenn sie nur der Ausübende für gut anerkennt, auch wirklich gut sein, wenn sie auch die ganze Welt für Sünde halten sollte; dass daher, wenn er den Kaiser umbrächte und er es als gut anerkannt, es auch wirklich gut sei, wenn es auch alle Menschen für Sünde halten möchten.

Er behauptet auch, dass einmal eine Zeit sein wird, wo sich alle Menschen erkannt haben, d. h. wiedergeboren sein werden; dann werden sich alle Menschen gleich sein und es werden keine weder weltliche noch geistliche Vorgesetzte sein; indessen aber sei beide Macht notwendig, bis ein jeder Mensch wiedergeboren sein oder sich selbst erkannt haben wird. Diese Einheit und Gleichheit aber einmal müssen kommen und dass, da Gott überall und am meisten in Menschen ist, sie daher auch keinen Richter über sich brauchen, und dass es dazu kommen müsse, dass diese Gleichheit und Einheit sein wird.

Nach vollendetem sechswochentlichen Unterrichte, dem er noch zuletzt am 2. August beiwohnte und wo er durch die ganze Zeit auf seiner Meinung hartnäckig bestand, erscheint dieser Mensch auf einmal den andern Tag, am 3. August bei dem Gef. und erklärt sich, dass er sammt seiner Braut die katholische Religion annehmen wolle und dass ihn zu dieser

¹⁾ V rkp. Weisheit und Wahrheit, ale toto přeškrtáno.

Aenderung seiner Gesinnungen das am 2. August Abends entstandene und spät in die Nacht anhaltende ungemein schreckliche Donnerwetter gebracht habe; wie er es auch dann in dem mit ihm vor zwei Zeugen am 8. August aufgenommenen Protokolle selbst ausgesagt hatte. Darauf legte er wirklich das katholische Glaubensbekenntnis hierorts ab, so wie auch seine Braut dasselbe in Chraustowitz tat. (Sie wurden dann kopulirt und wohnen jetzt beide in Lhota, Chraister Herrschaft). — Lokalie zu Jen-schowitz, den 15. August 1821.

Josef Herberger, Lokalist.

Einige Aüßerungen dieses obbenannten Mathias Machek auf vorgelegte Fragen: Já bych se ani jedné ani druhé strany (katol., helv.) neuchytil, kdybych se nemínil ženit. — Já chci bejt proto helvetem, že se mi zdá, že musím nějaký klíč mít. — Já mám za to, že jsme všickni lidé stejní a žádný druhému hřích odpustit nemůže. — Pokání činit jest: zanechat temnost a držet se světla, temnost je zle činit a světlo je dobře činit. — Člověk sám sebe pokřtít musí, křest od jiného platný není; pokřtít se, jest sebe samého poznat. Když se dítě nechává dle obyčeje pokřtít, tak se oddává poddanosti. — Je-li duše nesmrtelná, to nevím a nerozumím. A vzhledu těch od Nich uvedených důkazů o nesmrtelnosti duše, to já nevím, co říct; vždyť ale čteme v Písmu: Tři jsou, kteří svědectví vydávají na zemi: duch, krev a voda, a ti tři jedno jsou, to jest člověk; a tak když přestane krev krvějí býti, tak přestane také i duch duchem býti, neboť jedno jsou. — Vymítal pán Ježíš dábelství a to bylo němé, to jest: neupřímnost, která druhému dobré nesvěří a raději mlčí. — Že po smrti člověka duch a pára zůstane, to připouštím, ale že by potom člověk něco trpěti mohl, to ne; neboť mrtvý jest. — Člověk, když se odřekne nepravosti, tak dělá smlouvu se smrtí a s peklem má srozumění. — Člověk po smrti není nic, Bůh z něho vyjde a ten je věrný, ten zůstane vždycky. — Kteří lidé Boha poznávají, ti ho nemusejí jmenovat; a říct Bůh, to je srozumitelnější nerozumným lidem. — V Písmě sv. je koukol mezi pšenicí, je pravda i lež. — Věčší outrpnost můžem cítit, když se dítě narodí, než když umírá. Lidé jsou od věčnosti, pořád byli lidé na světě, před Adamem byli lidé, od něhož pochází jen to první přestoupení. To první přestoupení přešlo na nás, neboť my jsme byli zavřeni ve vůli Adamovy, a tedy skrze něho byli jsme uvedeni do poddanosti. — Krystus je Slovo, ten se narodil v srdcích lidských, umřel a vstal z mrtvých, též v srdcích lidských. — Stav manželský jest ustanoven od Noe, dříve bylo smíšení. — Člověk jest tolik co osel a vůl a nic více po surtí. — Písmo je všelijaké, natiskli si, co chtěli. — Bůh je v člověku a jinde ne. — Krev dává tělu život. Krev jest duše člověka; krev psi žerou, kdo ví, kterej pes bude duší mou žrát. — Na svět jsem přišel, nic jsem sebou nepřinesl; ze světa sejdu, nic s sebou nevezmu, a pojdu jako hovado. — Kdo je od světa, ať je k světu, já se světa odříkám. — Že si pamatuju předešlé věci, to je ta věčná moudrost.

— Otec můj umřel před šestnácti lety a já se ho jen sám držím; bratři mí od toho smejšlení odstoupili (Otec byl také fanatik a bratři událi vyznání katolické víry).¹⁾ — Náboženství jest: Boha poznat a jej ctít. Otázka: Když dobrý člověk umře a zlý zůstane, co si myslíte, je to spravedlivý, není-li žádný trest a odplata na věčnosti? — Žádný z nás nemůže říci, je-li kdo dobrý nebo zlý. Má-li člověk to vnuknutí, aby někoho zabil, a učiní-li to, tak dobře činí, třeba by císaře zabil. — Maria je matka, ta porodila Krista, to jest: Bůh a člověk; v Betlémě, to jest: na světě; plenkami ho obvinula, to jest: moudrost skrytá v Písmo. —

Ot. Což to není patrné, že Maria porodila dítě, totiž skutečného člověka? — Litera zabijí, ale duch oživuje.

Ot. Co smejšíte o nejsvětější Trojici Boží? — Otec jest hlava, ústa jest syn a duch v těle jest třetí božská osoba.

Člověk jest Kristus. Kristus je Bůh a člověk. Hlava člověka dosahuje na nebesa, a to znamená božství; nohy země dosahují, a to znamená člověčenství.

Vyšší a vyšší nepoddanost jest nebe. Kteří nejsou pod zákonem, ti všichni jsou v nebi.

Ot. Jste-li vy pod zákonem? — Nejsem; následovně jsem v nebi; co jsou mrtví, ti jsou v pekle.

Na světě je poddanost i já poddán býti musím.

Císař pán není poddán žádnému, on je tedy v nejvyšším nebi.

Přisahat je něco zlého.

Kdyby všickni lidé na tu cestu se navrátili, tak by přestala poddanost.

Kdyby byla rovnost a stejnost, bylo by dobře na světě, neboť by se znali, že všickni jedno jsou.

To by byl hodný člověk, který by k té stejnosti a rovnosti napomáhal.

Kdyby každý znal, že jest bližním jeden druhého, tenkrát by nebylo zapotřebí ani kněžů ani vrchnosti.

Já troufám, že to někdy na světě přijde, že se lidé poznají, a pak bude rovnost a stejnost, pak nebude žádný mít druhému co poroučet, pak nebude žádný chudší a žádný bohatší, ale všickni budou stejní a sobě rovní, a tenkrát nebude žádných kněžů a vrchností. Ale teď jsou kněží a vrchnosti k tomu dobrý a musejí býti, ale jen pro ty, kteří se nepoznávají.

Docela shodnou zprávu podal P. Herberger 1. srp. úřadu v Chrašti. (Opis v mus.)

¹⁾ V jiném ex. připsáno: Při tomto vyslejšání a cvičení přiseděl si ten Machek nohu a tu pravil: „I co ta krev v nás činí“

509. — 1821, 11. září, v Praze. — Gub. duchovenstvu, aby sledovalo každý pokus o nábož. novoty. (Oliva X., 153.)

510. — 1821, 26. list., ve Vídni. — Dvor. dekret, nařizující, aby helv. konsistoř dodávala budoucně zprávy o blouznivcích skrze gubernium. (Míst., Publ. 1816—25, f. 134, č. 1; Jaksch IX., 575.)

511. — 1821, 31. pros., v Radhošti. — Zpráva výroční o blouznivcích. (Opis Gerst., mus.)

Srovnává se ve všem se zprávou ze dne 17. čce, č. 507. — Viz i Adámek II., č. 585.

512. — 1822, 21. led.—20. dub. — Zprávy kraj. úřadů o blouznivcích za r. 1821, dod. gub.: z Čáslavě z 29. led. (spolu s referátem o výsledku polepš. opatření), z Hradce Kr. z 14. ún., z Chrudimě z 18. ún., z Bydžova z 10. břez.; tabell. výkaz evang. konsistoře vídeňské z 20. dub. (Skart., zázn. v Míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 10.)

Dobrozdání bisk. hradeckého 28. dubna. — Vyřiz. dv. dekretem 19. srp. — Jednotlivé zprávy z Chrudimska viz u Adámka, List. II. 572—590.

513. — 1822, 28. led., v Luži. — Farář Jos. Vondráček vrchn. úřadu na Košumberce; udává Mat. Pítra z proselytství; 8. února úřad odbývá s Pítrou protokol. (Zmínka v gub. zprávě z 16. říj. 1823, č. 526.)

514. — 1822, 9. července, na Rychemburce. — Výslech blouznivců Lexy, Hartmanna a Zachů.

Opis ze sbírky J. Jeníka z Bratřic (nyní v Nár. museu) v pozúst. Rezkově. Otiskl dříve již Hormayr, Taschenbuch 1833, 95. — Jiný opis z r. 1823 rukou Fr. L. Čelakovského v knihovně Nár. musea, o němž viz Fr. Tábořského „K jubileu Fr. L. Čelakovského“, Obzor liter. I. 1899, 44. Z jiného pramene u výtahu K. Adámek, Chrudimsko 92, úplně dr. K. V. Adámek v Listinách II. 597, k čemuž viz i předcházející č. 595, 596. — Zmínky u Svátka 113; Č. Č. M. 1897, 54.

515. — 1822, 21. října, v Jenšovicích. — Soupis blouznivců této lokalie, pořízený od P. J. Herbergera, a dodatky do r. 1846. (Orig. v museu.)

Srovnává se s přehledem, jež otiskuje Adámek, List. II., č. 524, jenže má ještě přípisky o úmrtích a vyznáních, jež tuto přidávám.

Jenšovice, č. 1. Jan Chmelík † 6. kv. 1823; č. 9. Jiř. Vojtíšek † 1835., syn Jiří † 1827.; č. 33. Jak. Chmelík † 1831., Kateřina ž. † 1830., syn Josef přijal 14. září 1827., víru katol.; č. 51. Jos. Mokrejš † 23. kv. 1825.

Martínice, č. 1. Mat. Pítra, učinil vyzn. víry, †; č. 2. Vác. Vodvárka se r. 1823 přestěhoval do Chroustovic.

Mentour, č. 1.: Zahrádkova, dc. Anna vyzn. víry 3. dub. 1825.; Kat. Melantova vyzn. víry 1827., Dor. vd. Zahrádkova † 1826; č. 4. Mag. Bartoňova † v ún. 1831.; č. 26. Jos. Zahrádka † 1833.; č. 30. Anna Plškova vyzn. víry 3. č. 1826.; syn Josef † 1825., syn Jan vyzn. víry 1828.; č. 32. Anna dc. Žvejkalova vyzn. víry 1833, Anna dc. starého Jos. Žvejkala † 9. listop. 1822., dc. Kateřina vyzn. víry 1833., č. 33. Kat. Vondráčková se vzdálila 1824;

Mvavín, č. 9. Fr. Sochor † 20. pros. 1830., ž. Dorota † 29. čce 1835.; syn František přijal víru helvetskou, potom katolickou; č. 12. Anna dc. Bartošova přijala 1824. vyzn. helvetské; č. 23. Jiř. Peterka † 6. srp. 1823; dc. Kateřina vyzn. víry 1826., dc. Anna vyzn. víry 21. č. 1835.; č. 14. Jos. Pašek. † 1832., ž. Kateřina vyzn. víry a † 1835.; č. 7. Anna dc. Herzanova vyzn. víry 4. ún. 1828.; č. 46. Kat. Věčeřova vyzn. víry 1831.; dc. Anna přijímá sv. svátosti 1834.

Popovec, č. 22. Jiř. Mikotka se vystěhoval do Uher v srp. 1824.

Počáply, č. 13. Jan s. Kurzův † 1828.

Zalažany, č. 3. Jan s. Hlaváčkův 6. č. 1832., Václav s. Hlaváčků 15. z. 1832. (zemřel-li či vyzn. víry?), dc. Kateřina vyzn. víry před svatbou 1822, dc. Magdalena vyzn. víry 1830.; č. 8. Jan Zelinka † v ún. 1830., č. 20. Fr. Čáslavka † 1835., syn František vyzn. víry 1823.; č. 25. Jan Kurz † 1830.; č. 26. Jan Hlaváček † 1826.

R. 1826 chodily do školy děti fanaticů: 5 ve Lhotě, 1 v Jenšovicích.

Souhrn blouznivců za r. 1828 (55), 1829 (55), 1830 (52), 1831 (46), 1832 (42), 1833 (41), 1834 (39), 1835 (35), 1836 (28), 1837 (25), 1838 (22), 1839 (19), 1840 (17), 1841 (14), 1842 (11), 1843 (10), 1844 (9), 1845 (8), 1846 (8).

516. — 1822, 21. list., v Radhošti. — Lokalista Fr. Müller konsistoři. Posílá listiny a zprávu o svých zkušenostech s blouznivci zejm. pak o rodině Chmelíkově. Za příčinu blouznilství udává i rozšíření Komenského „Labyrintu světa“. (Mus., opis Gerstn.)

H. Bisch. Consistorium. — Gef. findet es für notwendig, von den in seiner Curatur befindlichen Religionsschwärmern folgenden speciellen Bericht zu erstatten und dabei einige Bemerkungen über den gegenwärtigen Zustand dieser Sekte allhier gehorsamst vorlegen, und zwar:

a) Die Fortsetzung der Geschichte des bereits bekannten Hauptschwärmers, nämlich des alten Johann Chmelík, Gärtlers in Radhoscht No 6., dessen beide Söhne Johann und Joseph vor ihrer Trauung das kathol. Glaubensbekenntnis abgelegt haben, nun mehr aber beide zum Fanatismus wieder zurückgetreten sind und noch dazu auch ihre Eheweiber von der kath. Religion zum Fanatismus verführt haben. Die Beschwerde der gut katholischen Eltern, Wenzel und Magdalena Johann, Eltern der Katharina, Eheweibes des jungen Joh. Chmelik, jetzt Bauers in Stradaun Nro 2., und die mit einigen derselben amtlich entnommenen Protokolle und endlich ein vom H. Vikariatsamte zugleich hinüber gegebener Bericht werden zur deutlichen Einsicht dienen.

b) Gef. hat schon seit langer Zeit mit noch mehreren anderen Beobachtern bemerkt, dass der alte Joh. Chmelik ein allzu frischer und eifriger Proselytenmacher von der besagten Sekte sei, der das Geschäft des Valenta fortsetzt und wahrscheinlich aus dem Grunde, um sich dadurch zu bereichern, indem er weiss, wie es dem † Valenta einträglich war. Er will es also nun fortsetzen und hält daher öftere Zusammenkünfte, teils zu Hause, teils anderwärts, zur Erteilung seines Unterrichtes.

c) Ferner bemerkt Gef., dass diese Sekte seit der Gährung in Deutschland und der Revolution in Griechenland, Neapel und Spanien sich immer

mehr verbreitet und sich nun frecher öffentlich hören lässt, als einige Jahre vor dem in der Friedenzeit;

d) dass diese Menschenklasse nichts anderes ist, als lauter unzufriedene, gewisse allgemeine Freiheit suchende Leute, folglich Aufwiegler des Staates und lauter sogenannte Carbonari sind. Zu dieser immer gewünschten und gehofften vollkommenen Freiheit machen sie den Anfang mit dem Abwerfen aller Religion.

e) Sie sprechen schon öffentlich vom baldigen Sturze nicht nur der katholischen, sondern auch aller anderen Religionen. Solange sie zwar das Zeichen zum allgemeinen Ausbruch nicht bekommen, werden sie immer und überall mit möglichster Verstellung als redliche Menschen vor den weltlichen Behörden erscheinen, ihre Steuern dem Landesfürsten entrichten, gegen ihre Obrigkeiten allen möglichen Gehorsam heucheln, ja sogar die Geistlichkeit öffentlich respektieren; aber wehe dann allen diesen, wenn sie einmal ihren Hass und Groll über selbe ausgiessen könnten!

Oberwählter Abfall dient nebst mehreren ähnlichen hier sich ereigneten Fällen zum klaren Beweis, dass diesen Schurken nichts heilig ist, was sie verschonen möchten und dass allen selbst der eifrigste und zweckmässigste Religionsunterricht und alles Bemühen der Geistlichen bei ihrer Bosheit nichts fruchtet, um so weniger aber auf ihre Besserung wirken kann. Zur besseren Überzeugung möge das H. Consistorium bei dem Chraster H. Dechant u. Domherrn Joseph Ulrich, als Chraster H. Vicäre, nun die Anfrage tun, welches Mädchen unter allen andern Schulkindern bei seiner letzteren in Radhoscht gehaltenen kanonischen Visitazion die grössten Fähigkeiten geäussert und den besten Fortgang bei der Prüfung an Tag gelegt hat. Er wird sich noch wohl, obgleich schon nach Verlauf von vier Jahren, an den Namen der Johannischen Tochter Katharina zu erinnern wissen, und nicht wenig hierüber erstaunen, wie es nur möglich war, dass diese Person zum Fanatismus verführt wurde.

f) Sehr hoch ist demnach die Bosheit dieser Fanatiker gestiegen, indem die Tolleranz, mit welcher diese verhärteten Menschen behandelt werden, leider bis jetzt keine Gränzen hat. Wenn nach der Vorschrift der Regierung der Geistliche zu ihnen kömmt, um sie eines Besseren zu belehren, so läuft alles auseinander, oder er wird von ihnen nur ausgelacht und sie werden nur unnütz[lich] in ihrer Arbeit gestört. Denn sie wissen es so gut, als der Geistliche selbst, dass sie mit aller Schonung behandelt werden müssen und dass nur von ihnen Alles, jede Bosheit und Lästerung tollerirt werden muss.

Insbesondere aber kann es Gef. nicht begreifen, wie es die Regierung nur wünschen und hoffen oder gar verlangen kann, dass diese Sekte durch das alleinige Bemühen der Geistlichkeit getilgt oder gebessert werden soll. Denn die Geistlichen könnten selbst Engel sein und mit göttlicher Weisheit und Kenntnissen und Wunderwerken zum Unterrichte dieser

Boshaften ausgerüstet sein, so werden sie dennoch keinen Glauben bei ihnen finden; die Bekehrung des Walenta war gewiss ein Wunder Gottes und da dieses dennoch auf ihre Besserung im Allgemeinen nichts gewirkt hat, so dient es zum Beweise, dass keine wahre Besserung durch das alleinige Bemühen der Geistlichen bei dieser Sekte mehr zu hoffen sei.

Eine besondere Ursache dieses Verderbens hat Gef. hierorts selbst entdeckt, nämlich dass diese Verirrten mit grundverführerischen Büchern reichlich versehen sind; unter andern verdient besonders bemerkt zu werden, das Werk von Amos Comenius unter dem Titel „Labyrint světa“, allwo die Geistlichkeit in genere ohne aller Ausnahme erbärmlich geschildert wird. Alle werden hier als Geizhalse, höchst unmoralische Menschen, Prasser und Betrüger, und selbst die heiligsten Mysterien der christlichen Religion als Gaucklereien lächerlich dargestellt. Und dieses wird den rohen und sinnlichen Menschen zur Beschäftigung gegeben. Diese Leute werden dadurch nicht besser, wohl aber zu ihrem Verderben falsch aufgeklärt. Für den Altar Gottes, für die heil. Sakramente, für den Glauben an heil. Mysterien und für die ganze wahre göttliche und seligmachende Religion verlieren sie dadurch nicht nur den ganzen Geschmack und Gefühl, sondern auch selbst der niederträchtigsten Abscheu und der bittersten Groll gegen Alles, was göttlich und heilig ist, wird in ihrem Herzen rege. Und dann sollen sie zu den Dienern der Religion Zutrauen haben, sollen seinen heilsamen Ermahnungen und Lehren erwünschtes Gehör geben und sich bessern, sollen dem folgen, den sie höchst verabscheuen? Ja der Geistliche müsste hier wundertätig sein, wie der Heiland selbst, und dann müsste er dennoch über ihre verhärtete Bosheit nur weinen.

Ferner muss Gef. noch diess bemerken, dass das oberwählte Werk des Comenius von der Censur gebilligt und noch gerade, wo es nicht nur für die Religion, sondern auch für den Staat selbst sehr gefährlich ist, wieder vom neuen in Königgrätz öffentlich zu haben ist. Schade um den Aufwand auf das Werk „Žiwé swětlo pravdy“ betitelt, das man unter die Menschen dieser Sekte verteilen liess; denn diese Gratis-Bücher werden dem Gefertigten von den Schwärmern unabgefordert zurückgebracht. Hätte man ihnen den „Labyrint světa“ gratis gegeben, so würde es ihnen weit willkommener sein¹⁾.

Überhaupt muss es für den Geistlichen schmerzhaft und traurig sein, wenn er, der doch keinen andern, als den von der Regierung sanctionirten Unterricht erteilt und in seinen Erbauungsreden und den heil. Ceremonien alle von der Religion vorgeschriebenen Regeln genau beobachtet, dann dennoch für einen Betrüger vor dem Angesichte des gemeinsten Pöbels, den er zum Heile führen soll, durch ein fanatisches Buch ausgeschrien wird, das sich mit der a. h. Censur öffentlich brüstet. Wäre es nicht unendlich besser gewesen, hätte man damit manche fehlerhafte

¹⁾ „Lab. sv.“ vydal tehdá znova r. 1809 v Praze Jan Nejedlý.

Geistliche zu rechtweisen wollen, wenn man es in einer gelehrten Sprache und nicht gerade in der böhmischen dem ohnehin schon so sehr zum Fanatismus geneigten böhmischen Pöbel zum Verderben herausgegeben hätte. Denn Gef. glaubt gar nicht zu irren, wenn er dieses Buch für nichts anderes als für ein Werkzeug hält, das unter andern zum Sturze des Staates gebraucht wird, wenn nicht die Religion als die vorzüglichste Stütze des Staates aufrecht erhalten werden sollte.

Gef. wird sich nun hinüber eine gütige Beurteilung, ja auch eine Belehrung rücksichtlich des weiteren Fortfahrens in seinem Wirken vom H. w. Consistorium gehorsamst ausbitten. Er zweifelt aber, dass man ihn etwa der Intolleranz beschuldigen könnte; denn auch dem Beispiele Christi selbst, des sanftmütigsten Lehrers, kann er bei der Betrachtung und der gemachten Bemerkungen über öffentliche Schurken nicht gleichgültig bleiben. Auch in Betreff des „Labyrinth světa“ glaubt Gef. sein Urteil gegründet zu finden, indem er sich klar genug überzeugt hat, dass das hier weitherum herrschende Verderbnis sehr vielen dem „Labyrinth světa“ und andern Werken dies[es] Amos Comenius zu verdanken habe. Auch macht es Gef. aus keinem übertriebenen Eifer, sondern aus wahrer heiligen Pflicht; denn es ist wirklich in jeder Rücksicht gefährlich hier. Man kann sich nur an den schrecklichen Aufstand und Aufruhr der Landwehre im J. 1809 erinnern; die Radelführer waren Kirchkinder aus der Radhoschter Kuratur.

Es muss also den Gef. schmerzen, dass er hier keine geistige Freuden, wohl aber geistige Schmerzen hat, dass seine Bemühungen und Anstrengung so wenig fruchten, dass keine wahre Besserung dieser Verirrten zu hoffen sei, und dass es auch einem noch grösseren Verderben entgegensieht. — Radhoscht, den 21. November 1822.

Franz Müller, Lokalist.

Das Mädchen, welches zur Zeit ihres Schulbesuches in dem Unterrichte so gute Fortschritte getan hatte, war die Katharina, Tochter des Wenzel Johann, Gärtners aus Radhoscht, katholischer Religion. Sie wurde in ihrem etwa 14^{ten} Lebensjahre an den Joseph Chmelik, Bauer aus dem¹⁾ Dorfe Stradaun Nro 2., der im Jahre 1795 geboren ward, verheiratet, welcher als Fanatiker zur Zeit seiner Verhehlung das katholische Glaubensbekenntnis zwar abgelegt hatte, aber nach der Heirat von der katholischen Religion wieder abgetreten und zum Fanatismus zurückgekehrt ist und dann auch sein Weib, diese Katharina geborne Johann, zum Fanatismus verführt hatte. Sie ist etwa zwei Jahre vor ihrem Tode fanatisch und darüber auch närrisch geworden und in ihrem etwa 17^{ten} Jahre gestorben.

¹⁾ einen Sohn des alten Johann Chmelik, Gärtners von Radhoscht Nro 6., des Haup[t]fanatikers, der das Geschäft des Vaters fortsetze. [Pozn. na okraji.]

O věci viz i Adámek, List. II., č. 603, 604; Oliva XI., 199—201, tuto pozn., že k víře římské přistoupily r. 1822: Anna, vdova po Janu Chmelíkovi, se 4 dětmi, 26. kv. Jan Vít 68letý s chotí Annou a 4 syny, 16. kv. Dor. Hrubšova 38letá. — Konec o Kat. Johannové opsán ještě jednou zvlášť k r. 1825. P. Gerstnerem (mus.) — O povstání r. 1809 viz pozn. v č. 507 str. 336.

517. — 1822, 23. list., v Praze. — Kamerál. účtárna gub., žádá aby bylo uloženo konsistoři hradecké opravit částku za knihy pro poučení blouznivců. (Míst., Publ. 1816—25, f. 134, č. 16, skart.)

O záloze nábož. fondu na vydání píše konsistoř 5. ledna 1823; 5. ún. konsistoř posílá peníze za knihy prodané (tamže.) O nákladu jedná se dále 3. ún. 1825 (tamže). — Viz č. 458, 466, 468, 469, 473, 480, 537, 541.

518. — 1823, 27. ún.—26. června. — Zprávy kraj. úřadů o blouznivcích za r. 1822, dod. gub.: z Hradce Kr. z 27. ún., z Chrudimě z 7. břez., 18. dub. (dvojí) a 20. června, z Čáslavě z 26. břez., z Bydžova 3. dub.; vid. evang. konsistoře z 2. ún. (Skart., zázn. Míst. v Publ. 1816—25, f. 134, č. 10.)

15. břez. dvor. kancelář upomínala o urychlení. Dobrozdání bisk. hradeckého z 1. září. — Vyřiz. dvor. dekretem 2. led. 1824 (tamže). — Jednotlivé zprávy z Chrudimska viz Adámek, List. II., č. 613—617, 628—671. Srv. níže č. 526.

519. — 1823, 4. břez., v Brně. — Mor. gubernium dvor. kanceláři; posílá výr. zprávu o blouznivcích v Křižánkách a Mor. Svatce (podle zpr. kraj. jihlavské a úřadu vrch. v N. Městě „dass die noch am Leben befindlichen 3 Religionsschwärmer sich sehr ruhig verhalten, keine Zusammenkünfte und gar keinen Anhang haben, dass ein Zuwachs derselben nicht zu besorgen sei.“ Prostředky se osvědčují, sekta oněmi 3 vymře. — Totéž potvrzuje i zpráva mor. helv. superintendenta č. 5866, kterouž gub. přikládá. (Orig. č. 6332 v minist., příl. k č. 30. z led. 1824.)

Vyřiz. viz v dobrozd. 26. XII. č. 527, str. 365. — Loesche 99, 101.

520. — 1823, 23. března, v Hradci Kr. — Konsistoř vikárii skuteckému (Ant. Tomáškoví); ať předloží duchovenstvu ještě další otázky:

1. zda blouznivci se tají pod rouškou tolerov. náboženství;
2. kde jsou rychtáři akatolíci nebo podezřelí z fanatismu;
3. zda vysvětlili duchovní lidu, že v toleranci jsou pojata jen luteráni a helveti;
4. zda se zabraňovalo při smíšených manželstvích poučováním před sňatkem, aby se blud nešířil z rodiny do rodiny.

Oliva ve Sbor. hist. krouž. XI., 47.

521. — 1823., 6. dub., v Chrasti. — Dir. Jan Jiří Zebisch lokalistovi v Jenšovicích, kraj. úřad nařídil 4. břez., aby zavedeno bylo vyšetřování o rychtáři v Zalažanech; jenž jest ve zprávě za r. 1822 označen jako blouznivec; direktor žádá tudíž o data o něm. (Orig. v mus.)

522. — 1823, 17. květ., v Chrudimi. — Kraj. úřad direktoru chrastskému Zebischovi; po jeho zprávách z 14. a 16. dub. a podle gub. výn. z 6. kv. nařizuje se, aby bezpečně zvěděl, je-li oprávněno podezření, že Jan Petržilka, rychtář zalažanský, náleží k blouznivcům; ale opatrně. Zdá se, že úřad rychtáře již upozornil, kdežto nejv. příkaz žádá, aby blouznivci se domnívali, že o ně úřad nedbá. (Opis souvěký v mus.)

Zebisch 2. června ozn. lokalistovi v Jenšovicích Herbergerovi.

523. — 1823, 1. srp., v Praze. — Faktorství norm. knihoskladu škol. dozorstvu dává zprávu o účtech za knihu „Živé světlo pravdy.“ (Míst. 1826—35, Publ. 134, 28.)

Wohlh. k. k. Schulen-Oberaufsicht! — Vermög Indorsatauftrag vom 24./28. v. M. N. 175. hat sich die Oekonomiefaktorie in Folge hoher Gubernialdekretazion vom 14. v. M., Zahl 54.165. zu äussern, warum dieselbe den mit h. Gub.-Dekret v. 20. Dez. 1816., Z. 54686. zum Behuf der böhm. Auflagen *Živé světlo pravdy* und *Rukověť náboženstwj* erhobenen Vorschuss per 2967 fl. nicht schon längst an den Religionsfond zurückgezahlt habe.

Diesem h. Auftrag gemäss wird mit Rückbringung der hieher kommunizirten Akten die Aufklärung dahin erstattet: Dass die Oekonomiefaktorie gleich nach zustandgebrachter Auflage des 1. böhmischen Werkes *Živé světlo pravdy* für die Religionsschwärmer in der Königgrätzer Diözese, u. z. am 30^{ten} Maij 1817, Nro. 125. nicht nur die Druckkosten-Berechnung dieses Werkes per 1556 fl. 40 kr. eingebracht, sondern auch um die h. Weisung gebeten hat, ob auch das zweite Werk, *Rukověť náboženstwj* in Druck gelegt werden soll.

Hierauf erfolgte die am 19. Julii 1817, Nro 144. hieher intimirte h. Gub. Verordnung v. 11. Julii 1817, Z. 26.420., dass mit der Auflage des zweiten Werkes *Rukověť náboženstwj* bis auf weitere Weisung einstweil inne zu halten —, zu der Berechnung der Auflagskosten des ersten Werkes aber noch den Entwurf vorzulegen sei, wieviel die Broschürkosten dieses ersten Werkes betragen dürfen.

Als nun die Oekonomiefaktorie diesen Broschürkostenentwurf vorlegte — wegen des bei der hierortigen Verlagskassa noch unverwendeten Religionsfonds-Vorschusses per 1410 fl. 20 kr. keine weitere h. Weisung erfolgte, so war die Oek.-Faktorie bemuessiget schon am 9. Octob. 1817, Nro 237. um die hohe Verfügung zu bitten, dass den von den Gub.-Dekret v. 24. Oct. 1816, Z. 42461. per 877 fl. 49 kr. und von den mit Gub.-Dekret v. 30. Dez. 1816, Z. 54686. per 2089 fl. 11 kr. beisammen angewiesenen und am 2. Jan. 1817 erhobenen Vorschüssen per 2967 fl., nach Abzug der Auflagskosten des ersten Werkes per 1556 fl. 40 kr., noch überrestlichen Vorschussbetrag per 1410 fl. 20 kr. an das k. k. Cameralzahlamt zu Handen des Religionsfondes zurück erstattet werden dürfte.

Hierauf erhielt die Oek.-Faktorie den mit k. k. Schulenoberaufsichts-Dekret v. 14. März 1818, Nro 65. hieher intimirten h. Gub.-Erlass v. 6. Hornung 1818, Z. 6756., dass der am 9. Okt. 1817 von hieraus angezeigte Rückstand aus dem zum Druck der böhm. Werke *Ž. s. p.* und *R. n.* erübrigte Vorschuss per 1410 fl. 20 kr. sogleich bei dem k. k. Cameralzahlamt zu Handen des Religionsfonds in Abfuhr zu bringen sei, und dass somit auch die von der Oek.-Faktorie hierüber erlegte Rechnung ihre Erledigung ohne weiterer Erinnerung erhalte.

Da nun in Folge dieses letzt gedachten h. Auftrags der rückständige Vorschuss gleich den 18. März 1818, wie solches die dem hieramtlichen

Cassajournal v. März-Monat 1818, beiliegende k. k. Kammeralzahlamtliche Quittung ausweist, an die Religionsfonds-Hauptkassa zurückerstattet worden ist mit 1410 fl. 20 kr., die Auflage des böhm. ersten Werkes *Ž. s. p.* aber vermög der obangeführten Druckkosten-Berechnung betragen hat 1556 fl. 40 kr., so zeigt sich, dass die Normalschulbücher-Verlagskasse auf die erhaltenen Vorschüsse per 2967 fl. nichts mehr schuldig sei und dass sich daher bloss das Königgrätzer bisch. Konsistorium über die Saldirung des vorbemerkten Druckkosten-Aufwandes per 1556 fl. 40 kr. mittels der verkäuflich abgesetzten Exemplarien dieses Werkes dürfte auszuweisen haben. — Prag am 1. August 1823.

Johann Minnich, Oek. Faktor; Joseph Luksch, K. Führer.

525. — 1823, 22. srp., v Chroustovicích. — Úř. protokol s Vác. a Magd. Johanovými, katol. rodiči Kat. Chmelíkové, svedené k blouznilství. (Zmínka v gub. zprávě z 16. říj.)

526. — 1823, 16. říj., v Praze. — Gubernium¹⁾ dvor. kanceláři; posílá výr. zprávy o blouznivcích za r. 1822. (Orig. č. 46267 v minist., příl. k č. 50 z led. 1824.)

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei — Zu Folge h. H. K. P. Dekrets von 10. Dez. 1807, Z. 24448²⁾ werden die beiliegenden Berichte des Cžaslauer, Königgrätzer u. Bidschover und des Chrudimer k. Kreisamtes, dann des Konsistoriums der helv. Konfession u. des Königgr. H. Bischofs über den Erfolg der im J. 1822 gegen die Religionsschwärmer angewandten Besserungsmittel mit folgenden Bemerkungen einer h. Hofkanzlei ehrfurchtsvoll vorgelegt.

1. Das *Cžaslauer* k. Kreisamt zeigt an, dass die Religionsschwärmer im Cž.-er Kreise aus 7 zu einer und derselben Familie gehörigen Personen bestanden, und sich nach der erfolgten auferbaulichen Belehrung nach dem Ableben des Familienhauptes in jeder Rücksicht als kathol. Christen benehmen, folglich dermal nicht mehr unter die Religionsschwärmer gezählt werden können. Obschon diese Anzeige einstweilen zur beruhigenden Nachricht dient, so wird doch, um von der wirklichen fortdauernden Bekehrung dieser Schwärmer sich zu überzeugen, dem k. Kreisamte aufgetragen, über ihr Betragen im J. 1823 die weitere Auskunft im nächsten Jahresberichte zu erstatten.

2. Im *Königgr.* Kreise u. zwar auf der Herrsch. *Smírčitz* befinden sich nach dem kreisämtl. Berichte 7 Religionsschwärmer, die als Katholiken angesehen werden, weil sie sich zu keiner tolerirten christl. Konfession erklärt haben; dann 7 andere, welche sich zur helvet. Konfession bekennen.

¹⁾ Přít.: gub. radové: v. Luseck, Herget, hr. Potting, Seebald (ref.), ryt. Aehrenthal, Willmann, Nadherny, v. Peche, Damm.

²⁾ Viz č. 413 (str. 242.)

a) In Ansehung der ersteren macht das Kreisamt den Antrag, selbe, so wie die zum Akatholizismus sich anmeldenden Katholiken einem 6wochentlichen Reilionsunterrichte zu unterziehen und sie dann anzuhalten, sich zu der einen oder der anderen tolerirten Religion zu bekennen. Dieser kreisämtl. Antrag ist jedoch den bestehenden Toleranzgesetzen und insbesondere jenen Vorschriften, welche in Betreff der Sekte der Religionsschwärmer bestehen, geradezu entgegen, weil der 6wochentliche Unterricht nur für die zu einer tolerirten christl. Konfession sich anmeldenden Katholiken, nicht aber auch für jene vorgeschrieben ist, die sich zu keiner toler. Religion bekennen; weil ferner nach der Anordnung des h. Hofdekrets v. 19. Mai 1783¹⁾ sogar nur die vom kathol. Glauben zu einem akath. geduldeten Bekenntnisse Übertretenden zu dem Unterrichte zugelassen werden sollen, die sich hiezu melden; jene hingegen, die nicht selbst damit hervortreten, darüber nicht befragt und zu Erklärungen nicht aufgefordert werden dürfen; weil endlich nach der von a. h. Sr. Mt. festgesetzten mit Hofdekrete v. 10. Dez. 1807²⁾ H. Z. 24448. rücksichtlich der Religionsschwärmer herabgelangten Vorschrift, so wie nach mehreren nachfolgten, von den irrigen Religionsmeinungen der Schwärmer gar keine Notiz genommen, gegen sie wegen ihren irrigen Religionsmeinungen kein Zwang angewendet und ihnen kein Unterricht in der Religion aufgedrungen werden soll. Die Religionsschwärmer können daher weder zu einem 6wochentlichen Religionsunterrichte, um so wenig aber dazu verhalten werden, dass sie sich zu der einen oder zu der anderen toler. Religion erklären.

Die erwähnten Religionsschwärmer, welche als Katholiken angesehen werden, enthalten sich nach dem Berichte des Smiržitzer Oberamtes an Sonn- und Feiertagen von knechtischen Arbeiten, auch ist ihrem übrigen Lebenswandel in moralischer Hinsicht Nichts auszusetzen.

Nur liegt ihnen zur Last, dass sie weder in die Kirche, noch zum Genuss des heil. Abendmahles gehen und das ihre schuljährigen Kinder dem Unterrichte sehr unterbrechend beiwohnen, auch zur Beichte u. Kommunion nicht erscheinen. Nach der Anwendung des Hofdekrets v. 31. Jän. 1782³⁾ ist jenen, die sich zu keinem toler. Religion bekennen wollen, kein eigener Gottesdienst unter Strafe der öffent. Ruhestörung zu gestatten, — den auch die Religionsschwärmer nicht ausüben — sondern sie sollen als Katholiken betrachtet und mit Ausschluss der Beichte und Kommunion zur Beobachtung der kathol. Kirchendisziplin angehalten werden. Zufolge des h. H. K. Dekrets v. 26. Juni 1811⁴⁾ Z. 9199. sollen die Religionsschwärmer zum Besuche des öff. Gottesdienstes in ebendem Maasse und mit eben den Mitteln verhalten werden, in welchen und durch welche laue Christen, die keine Schwär-

¹⁾ Viz č. 36.

²⁾ Viz č. 413.

³⁾ Viz Roth, Vollständ. Auszug aller . . Gesetze (Pr. 1784 str. 136 č. 333.)

⁴⁾ Viz č. 443.

mer sind, hiezu verhalten werden können. Man bringt daher diese Vorschriften dem k. Kreisamte mit dem Auftrag in Erinnerung, nach denselben sowohl in den gegenwärtigen, als auch in künftigen derlei Fällen das Amt zu handeln.

Was ferner den Umstand betrifft, dass die schulfähigen Kinder der erwähnten Religionsschwärmer dem Unterrichte sehr unterbrechend beiwohnen, zur Beichte und zum Tische des Herrn nicht erscheinen, so wird das k. Kreisamt auf die Vollziehung der in dem h. H. K. P. Schreiben v. 10. Dez. 1807¹⁾ diesfalls enthaltenen Vorschriften verwiesen, gemäss welchen über die genaue Absendung der schulfähigen Kinder in die Schule mit aller Sorgfalt gewacht werden muss, die hierin nachlässigen Eltern mit Erlag des doppelten Schulgeldes oder mit Arrest unnachsichtlich zu bestrafen sind, im Falle fortgesetzten Vernachlässigung die Strafe verschärft werden kann, die Jugend aber durch gründlichen, deutlichen, herzergreifenden Unterricht in der Religion befestigt und, da Unterricht ohne Übung nicht hinreicht, auch durch stetes vorschriftmässiges Anhalten zu den gesetzlichen Andachtsübungen, zur Erfüllung der eigentlichen Religionspflichten gewährt werden soll.

b) Die übrigen auf der Hft. Smiržitz befindlichen Religionsschwärmer, welche sich zur helv. Konfession bekennen, führen einen tadellosen Lebenswandel, nur bleiben sie vom Gottesdienste und vom Genusse des heil. Abendmahles aus. Das k. Kreisamt hat dem helv. Pastor aufgetragen, diese Individuen, wenn sie ungeachtet guter Vorstellungen ihre Religionspflichten nicht erfüllen, in jedem Übertretungsfalle der Smiržitzer Oberamte zur gesetzl. Bestrafung anzuzeigen.

Diese kreisämtl. Anordnung, da selbe bloss auf die politisch-kirchlichen Anordnungen Bezug hat, ist zweckmässig; nur findet man für notwendig, dem k. Kreisamte zu erinnern, dass es zwar immerhin die Pflicht des Seelsorgers, wie jedes anderen Untertanes, bleibt, die Obrigkeit von den Übeln, welche durch das gesetzwidrige Betragen Einzelner der Ordnung und Wohlfahrt im Staate drohen, zu warnen, dass aber die Obrigkeit gemäss des h. H. K. Dekrets v. 16. Okt. 1816,²⁾ Z. 20779 die Anzeige des Seelsorgers geheim zu halten habe, um ihn den Schwärmern nicht gehässig und dadurch zur Bekehrung derselben unfähig zu machen; dann, dass die Obrigkeit auch beflissen sein muss, zur Kenntnis von Übertretungen gegen die kirchlich-politischen Gesetze auf einem anderen Wege, als durch die Anzeigen des Seelsorgers zu gelangen, dessen unabänderliches Bemühen dahin gehen muss, das Vertrauen und die Liebe dieser Irrenden zu gewinnen.

3. Was die im *Bidschower* Kreise befindlichen Religionsschwärmer³⁾ anbelangt, so kann an ihrem Lebenswandel Nichts getadelt werden, als

¹⁾ Viz č. 413.

²⁾ Viz č. 470.

³⁾ Bylo jich 9. (Zmínka v dobrozdání dv. kanceláře).

dass Wenz. Kukla in *Lautschitz* und seine zwei Schwestern Katharina und Anna, dann die Wrbitzkische Familie und die Katharina Stotschek in *Žize-litz* den Kirchenbesuch meiden. Man hat schon untern 30. Mai v. J., Z. 21506. das k. Kreisamt zur Vollziehung des den Kirchenbesuch betreffenden h. H. K. Dekr. v. 26. Juni 1811., Z. 9199¹⁾, angewiesen Da aber aus dem kreisämtl. Berichte nicht zu ersehen ist, ob das Chlumetzer Oberamt und der *Žizelitzer* Magistrat dieser Vorschrift gemäss das Amt gehandelt haben, so trägt man dem Kreisamte auf, hierwegen das Erforderliche zu veranlassen und im nächsten Jahresberichte eine genügende Auskunft hierüber zu erstatten.

4. Das *Chrudimer* Kreisamt zeigt an, dass im J. 1822 die Anzahl der Schwärmer auf der Hft. Richenburg sich vermindert auf der Hft. Chraustowitz hingegen, durch die Aufnahme der im J. 1821. zweifelhaft gewesenen, vermehrt; im Ganzen des Kreises aber um 22 Individuen vermindert habe.

Im J. 1820 hatte sich die Zahl der Religionsschwärmer auf der Hft. *Richenburg* um 3 Personen vermehrt. Aus diesem Anlasse hat man untern 7. Juni 1821 dem Richenburger Oberamte durch das Kreisamt aufgetragen in Gemässheit des h. H. K. Dekretes v. 4. Dez. 1818²⁾, Z. 27686. als politische Ortsbehörde, mit Klugheit und Vermeidung alles Aufsehens, die Art, wie diese Leute in die Schwärmerei versunken sind, auf das sorgfältigste zu erheben und, wenn sich dabei unverkennbare Proselytenmacherei und Verführung zeigt, diese schnell und streng nach den Gesetzen zu strafen, und dieses, so wie den Erfolg im Jahresberichte für das J. 1821 anzuzeigen.

Da jedoch das Kreisamt in dem Berichte für das J. 1821 die Anzeige hierüber zu erstatten unterliess, so hat man dem Kreisamte diesen Gegenstand untern 30. Mai v. J., Z. 21506. mit dem Beisatz in Erinnerung gebracht, dass man die erwähnte Anzeige im Jahresberichte für das J. 1822 zuverlässig gewärtige, und dass auch das Hft. Chraustowitzer Oberamt hinsichtlich der auf der Hft. Ch. im J. 1821 eingetretenen Vermehrung der Schwärmer von 10 Personen nach dem oberwähnten h. H. K. Dekr. v. 4. Dez. 1818 dass Amt zu handeln und das Resultat in dem Berichte für das J. 1822 anzuzeigen habe.

Diesem Auftrage hat das k. Kreisamt auch dermal nicht ganz entsprochen, indem es sich über die ursprüngliche Entstehung der Sekte der Religionsschwärmer im Allgemeinen auslässt, ohne in die Beantwortung der bestimmten Frage, wie nämlich 13 Individuen in die Schwärmerei verfielen, einzulassen. Ebenso hat weder das Richenburger noch das Chraustowitzer Oberamt diese Frage genügend beantwortet; da das erstere hierüber eigentlich Nichts, und letzteres bloss anführet, dass es die Art, wie die Religionsschwärmer sich vermehrten, nicht erfahren konnte.

Da die Sache von äussersten Wichtigkeit ist, und der Staatsverwal-

¹⁾ Viz č. 443.

²⁾ Viz č. 464.

tung daran liegt, die Proselytenmacherei zu entdecken und, wo sie sich zeigt, zu bestrafen und zu vernichten, so wird dem k. Kreisamte aufgetragen, hinweg die weiteren, den diesfalls bestehenden Vorschriften entsprechenden Verfügungen zu treffen und ohne Geräusch und Aufsehen, ohne Compromittirung der obrigk. Ämter und der Seelsorger der Sache auf den Grund zu sehen und die Resultate im nächsten Jahresberichte hieher vorzulegen.

Das Richenburger Oberamt führt ferner an, dass die Hauptfanatiker Franz Hartmann, Fr. Zach, Jos. Zach und Fr. Lexa ihr Unwesen im Verborgenen treiben, sich aller Aufsicht entziehen, sich im Geheim Versammeln, sich durch wechselseitige Ratgebungen in ihren Grundsätzen und irrigen Religionsmeinungen bestärken und jede Gelegenheit zur Vermehrung ihrer Sekte benützen, dass bisher nur an der List dieser Schwärmer die Aufmerksamkeit des Oberamtes scheiterte; dass ferner eine Entfernung des von dem vorigen Oberamtmanne Wenz. Tschapek in Pflege und Erziehung genommenen Joseph Lexa, eines Sohnes des Hauptfanatikers Fr. Lexa, durch unbekannte Täter, als ein wirkliches Faktum gewaltsamer Entführung und Verführung statt hatte, und diese Entführung auf geheime Zusammenkünfte, Beschlüsse und Handlungen dieser Fanatiker unsomehr hindeute, als der genannte Knabe sowohl im deutschen Schulunterrichte, als auch im Religionsfache erstaunenswürdige Fortschritte machte. Das Kreisamt, welches die Art, wie dieser Knabe entführt wurde, und den Ort, wo derselbe sich dermal befindet, schon längst hätte ausforschen sollen, und diese Tatsache aus Mangel bestimmter Anhaltspunkte übergeht, wird beauftragt, nähere Nachforschungen einzuleiten.

Ferner hat nach dem Berichte des *Chraustowitzer* Amtes der Schwärmer Joh. Chmelick aus dem Dorfe *Stradaum*, um die Tochter und einzige Erbin gut katholischer Eltern aus dem Dorfe *Radhoscht* zur Ehe zu bekommen und mit ihr die Chalupnerwirtschaft ihrer Eltern zu erben, das kathol. Glaubensbekenntnis öffentlich abgelegt; bald aber, was er im Herzen immer geblieben war, sich wieder als Schwärmer gezeigt und auch sein Eheweib zum Unglauben verführte¹⁾.

Das Wirtschaftsamt bat zugleich um Belehrung, wie dasselbe sich in diesem Falle verhalten soll. Das Kreisamt übergeht diesen Umstand, weil keine Daten vorliegen.

Der Königgr. H. Bischof hat über dieses Ereignis auch den Bericht des Chraster Bezirksvikärs²⁾ zur Amtshandlung mit dem Bemerkten hierher vorgelegt, dass der an den Wenzel und Magdalena Johannische Eheleute und ihrer Tochter Katharina, nunmehrigem Eheweibe des Joh. Chmelick, verübte Betrug vorzüglich dem Vater dieses Schwärmers anzurechnen sei,

¹⁾ Dobrozdání dvor. kanceláře zve ho „nihilistou,“ jeho názor „nihilismem“.

²⁾ Fr. Krále, os. děkana ve Vejvanovicích. — Vrchním na Rychemburce byl až do r. 1820 Daniel Zvěřina, zároveň justiciár, 1821—23 Vác. Čapek, justic. Fr. Güllich, 1824—27 vrch. Augustin Reichenbach, justic. týž, od r. 1828 vrchním Güllich.

welcher dermal auf dem Dominium Chraustowitz den Patriarchen der Schwärmersekte spiele, wie solches der Radhoschter Lokalist angezeigt hat. Der Chraster Bezirksvikar ist der Meinung, dass zwischen Joh. Chmelick und seinem Eheeweibe keine gültige Ehe bestehe, weil die letztere zur Zeit ihrer Verhehlung erst 13 Jahre und 3 Monate alt, folglich noch unmündig war. Unmündige aber gemäss § 48. des A. B. G. L. einen gültigen Ehevertrag nicht eingehen können, und laut § 21 des A. B. G. L. alle jene ohne Unterschied des Geschlechtes für unmündig zu halten sind, welche das 14te Jahr noch nicht zurückgelegt haben. Der Bezirksvikar ist ferner des Erachtens, dass auf die Erteilung der Dispens zur Gültigkeit der Ehe angeraten werden könnte, wenn diese 2 Irrenden zur kathol. Religion zurückkehren möchten; und macht zu diesem Ende den Antrag, selbe zu einem 6wochentl. Unterrichte in der kathol. Religion zu verhalten.

Allein dieser Antrag ist unstatthaft, weil gemäss h. H. K. P. Schreibens v. 10. Dez. 1807 von den irrigen Religionsmeinungen der Schwärmer gar keine Notiz genommen und gegen sie wegen dieser irrigen Meinungen kein wie immer gearteter Zwang gebraucht werden soll.

Den genannten Eheleuten liegt zur Last, dass sie den Kirchenbesuch meiden, wie dieses aus einem vom Chraustowitzer Amte am 22. Aug. v. J. mit den katholisch gebliebenen Eltern der Kath. Chmelick aufgenommenen Protokolle hervorkömmt. Es ist daher die Pflicht des obrigk. Amtes, diese Irrenden nach der Anordnung der kirchlich-polit. Gesetze und insbesondere nach der Vorschrift des h. H. K. Dekr. v. 26. Juni 1811, Z. 9199 zum Besuche des öffent. Gottesdienstes in eben dem Maasse und mit eben den Mitteln zu verhalten, in welchen u. durch welche laue Christen, die keine Schwärmer sind, hiezu verhalten werden können.

Dasselbe gilt auch von allen übrigen im dortigen Kreise befindlichen Religionsschwärmer, die nach den Eingaben der Dominien den Gottesdienst fliehen. Man trägt daher dem Kreisamte auf, hiernach die betreff. Unterbehörden zur Amtshandlung anzuweisen; dann der Art, wie die Kath. Chmelick in die Schwärmerei verfiel, so wie auch der Angabe, dass Joh. Chmelick der ältere den Patriarchen der Schwärmer auf der Hft. Chraustowitz spiele, auf den Grund zu sehen und nach Befund der Umstände das Amt zu handeln; dann mittels eines eigenen Berichtes, unter Verlegung des Taufscheins und des Trauungsscheines der Kath. Chmelick, geb. Johann hieher anzuzeigen, von wem und mit wessen Bewilligung die letztere noch während ihrer Unmündigkeit mit dem Joh. Chmelick dem Jüngeren getraut worden ist.

Da endlich das Kreisamt behauptet, dass die Religionsschwärmer keine Anhänger suchen und keine Proselyten machen, so findet man demselben Folgendes zu bedeuten. Der Luscher¹⁾ Pfarrer zeigt dem W.-Amte

¹⁾ Luže. Farářem byl Ant. Lodgmann z Auen. Vrchním na Košumberce Jan Pensch.

des Gutes *Koschumberg* unt. 28. Jän. v. J., dass im Dorfe *Domanitz* Wenzel Dryack sammt Weib, Franz Raubinek sammt Weib und Kind, u. Jos. Dostal sammt seinem Weibe von dem Fanatiker Mathias Pitra aus Domanitz in der Schwärmerei belehrt und irre geführt worden seien. In dem vom K.-er W. Amte am 8. Febr. 1822 im Beisein des Luscher Pfarrers aufgenommenen Protokolle gestehen zwar die Verführten ihre Verführung von anderen nicht ein und geben vor, einzig und allein durch Beleuchtung ihres inneren Lichtes zu dieser geistigen Erleuchtung gekommen zu sein; aber der Zeuge Fr. Andrle sagt gegen seine Schwester Anna Raubinek aus, dass letztere sammt ihrem Mann vom Mathias Pitra aus Domanitz zu ihrem hartnäckigem Fanatismus verführt wurde. In dem nämlichen Protokolle macht das W. Amt die ausdrückliche Kommissionsbemerkung, es sei bekannt, dass ein grosser Teil Chraster Bürger und auch von anderen Ortschaften auf Umwegen bei diesen Religionsschwärmern zum Unterrichte heimlicherweise kommen, und dass den 2. Febr. 1822 fünf Chraster Bürger bei W. Dryack im Beisein des Hauptträdelführers Math. Pitra und seines Weibes waren; und der W. Dryack gibt als Anwesend: den Schebeck, sein Weib aber den Chraster Bürger Kraulick aus Hluboka mit seinem Sohne an.

Überhaupt erregen die hier unterwaltenden Umstände den Verdacht einer unerlaubten Zusammenkunft und geheimen Gesellschaft, welche vorgeschriebenermassen nicht geduldet werden soll. Das Kreisamt wird daher angewiesen, sich hievon auf eine zweckmässige und kluge Art die Überzeugung zu verschaffen, nach Befund der Umstände das Amt zu handeln und das Veranlasste im nächsten Jahresberichte anzuzeigen.

In dem gedachten, vom Koschumberger Amte aufgenommenen Protokolle gesteht Magdalena Pitra, Eheweib des Schwärmers M. Pitra aus Domanitz, dass sie ihre Kinder in ihrem Unglauben unterrichtete, und sie erst nach ihrer Volljährigkeit entlassen werde.

Franz Pitra, ein 16jähr. Sohn des M. Pitra gesteht, dass er von seinem Vater in seiner Irrlehre unterrichtet worden sei. So gesteht auch seine 12jähr. Tochter Anna, dass ihr Vater u. ihre Mutter sie den Unglauben gelehrt habe.

Da durch diese Geständnisse die Verführung zur Irrlehre vorliegt, so wird dem k. Kreisamte aufgetragen, nach der Vorschrift des h. H. K. Dekr. v. 4. Dez. 1818, Z. 27680¹⁾ die Ortsbehörde zur gesetzl. Amtshandlung anzuweisen.

Das Kreisamt scheint von der Existenz der Schwärmer auf dem Gute Koschumberg, namentlich in den Dörfern *Domanitz* u. *Voletitz* gar keine Kenntnis zu haben; so wie dasselbe auch von dem Religionsschwärmer Mathias Barwa im Dorfe *Prachowitz*, *Pardubitzer* Hft., welcher nach dem Berichte des Daschitzer Pfarrers den Gottesdienst flieht, und von dem Ge-

¹⁾ Viz č. 484 na str. 313.

org Horack aus *Daschwitz* keine Erwähnung macht; der Letztere schickt seine Kinder weder in die Schule, noch in die Kirche, und der Pfarrer¹⁾ soll über seine an die Behörden erstattete Anzeige noch keinen Bescheid erhalten haben.

Dem Kreisamte wird daher aufgetragen, die betreff. Unterbehörden zur fortwährenden genauesten und pünktlichsten Vollziehung der diesfälligen Anwendungen des h. H. K. P. Schreibens v. 10. Dez. 1807, Z. 24448. anzuweisen, gemäss dessen über die genaue Absendung der schulfäh. Kinder in die Schule, dann der der Schule entwachsenen Jugend in die vorgeschr. Sonntagsschulen u. nachmitt. Christenlehren mit aller Sorgfalt gewacht werden muss und in Fällen der Vernachlässigung die gesetzl. Strafen verhängt werden sollen. Übrigens hat das Kreisamt den Pfarrer über seine Anzeige, falls sie an das Kreisamt gemacht worden, ordnungsmässig zu bescheiden.

Das Kosch.-er W. Amt hat sich in dem erwähnten Protokolle v. 8. Febr. v. J. in Aussagen über relig. Meinungen eingelassen und des Fr. Raubineck 14jähr. Tochter Katharina mit 5 Rutenstreichen aus der Ursache bestraft, weil sie auf die Frage über ihren Glauben an Gott, eine Antwort zu geben sich weigerte. Das Kreisamt wird daher angewiesen dem Kosch.-er W. Amte dieses vorschriftswidrige Benehmen unter Androhung schärfster Ahndung im Wiederholungsfalle für die Zukunft zu untersagen, demselben die sämmtlichen über die Behandlung der Religionsschwärmer entlassenen Vorschriften zur genauesten Befolgung in Erinnerung zu bringen und auch an die übrigen Dominien, in deren Amtsbezirke sich Religionsschwärmer befinden, eine ähnliche Weisung zur gleichmässigen Darnachachtung zu erlassen.

2. Das Richenburger Oberamt wiederholt den schon mehrmal gemachten Antrag auf die Unterbringung der Hauptfanatiker Fr. Hartmann, Fr. Zach, Jos. Zach u. Fr. Lexa in ein Korrektionshaus.

Der Königgr. H. Bischof ist mit diesem Antrage einverstanden und glaubt, dass durch diese Verfügung den Religionsschwärmern überhaupt der irrige Wahn benommen werden würde, dass sie von der Staatsverwaltung begünstiget werden.

Das Kreisamt hingegen erklärt sich bestimmt, dass, wenn die Lage der Sache sich nicht verschlimmert, dasselbe sich nie bewogen finden werde, diesem Antrage beizutreten. Schon mit h. H. K. Dekr. v. 4. Dez. 1818, Z. 27680. wurde bewilligt, den Hauptfanatiker Hartmann, nicht wegen seiner irrigen Religionsmeinungen, sondern als einen den obrigk. Anordnungen widerspenstigen Untertan, in das Prager Arbeitshaus zu versetzen, wenn nach fruchtlos versuchten gelindern Mitteln diese strenge Maasregel als Strafe für ihn wegen seines Starrsinnes gegen die landesfürst. Anordnun-

¹⁾ Byl jím tehdy Václav Webersik, tit. dv. kaplan.

gen eintreten müsste. Den genannten 4 Hauptschwärmern liegt zur Last, dass sie ihre Kinder vom Schulunterricht abhalten, dass sie selbst keine Kirche besuchen, dass sie die Robot und andere obrigk. Schuldigkeiten nicht leisten wollen, sich zur Entrichtung der Steuern zwingen lassen. Das Rich.-er Oberamt kann sich nicht ausweisen, dass gegen diese Schwärmer wegen des Abhaltens ihrer Kinder vom Schulunterrichte u. s. w. eine Strafe verhängt worden wäre.

Da nun nach dem Sinne des eben angeführten h. H. K. D. v. 4 Dez. 1818 und nach den übrigen diesfälligen Vorschriften zuerst die gelindern Mittel versucht werden sollen, so trägt man dem k. Kreisamte auf, diesem Oberamte zu bedeuten, dass dasselbe die gelindern Mittel anzuwenden, folglich gegen die genannten Schwärmer in Ansehung der angeführten gesetzwidrigen Unterlassung ihrer Pflichten nach den diesfälligen Vorschriften das Amt zu handeln, die gesetzl. Strafen unnachsichtlich über sie zu verhängen und, wenn diese Nichts fruchten, folglich selbe in ihrem Starrsinn verharren sollten, an nächstem Jahresberichte die Anzeige hievon zu machen habe. Für diesen letzteren Fall erbittet man sich die h. Bewilligung, die genannten 4 Hauptschwärmer auf unbestimmte Zeit in das Prager Arbeitshaus versetzen zu dürfen, weil diese Leute, wenn auch die gelindern Strafen ohne Erfolg bleiben sollten, durch ihr schlechtes Beispiel der menschlichen Gesellschaft schädlich werden würden.

3. In dem Jahresberichte für das J. 1821 hatte das Kreisamt, als dasselbe auf die Belohnung des Radhoschter Lokalisten antrag, angeführt, dass der Pfarradministrator in Chraustowitz(!), die Lokalisten in Uhersko, Wratzlau und Jentschowitz,¹⁾ dann der Pastor in Dwakatschowitz zur Einwirkung auf die Religionsschwärmer aufzumuntern wären.

Da aus diesem unbestimmten Antrag nicht entnommen werden konnte, ob diese Seelsorger eine Zurechtweisung oder Belohnung verdienen, so hat man unterm 30. Mai v. J., Z. 21506. dem k. Kreisamte aufgetragen, in dem Falle, wenn den gedachten Seelsorgern eine Lauigkeit zur Last liegt, das betreff. Konsistorium um eine geeignete Verfügung zu ersuchen, im entgegengesetzten Falle aber die Verdienste derselben im Berichte für d. J. 1822 mit einem bestimmten Antrage darzustellen.

Das k. Kreisamt hat weder das eine noch das andere getan, und dafür die Berichte des Swratker Pfarrers,²⁾ des Kamenitscher Lokalisten und des Richenburger Oberamtes eingebracht und im Allgemeinen bemerkt, dass die geistl. u. weltl. Vorsteher sich zwar bemühen, die Schwärmer zu bessern, jedoch den vorgeschriebenen und schicklichen Wirkungskreis nicht beobachten. Hierauf wird dem k. Kreisamte erwiedert, dass dasselbe den weltl. Vorstehern die gehör. Belehrung zu ihrem Benehmen

¹⁾ Lokalistou v Radhošti byl Fr. Müller, v Uhersku Jan Lederer, na Vraclavi Matěj Cejp, v Jenšovicích Jos. Herberger, adm. v Chroustovicích Jos. Beránek.

²⁾ Karla Křepinského, v Kameničkách Fr. Kunše.

zu geben, wegen des Benehmens der geistl. Vorsteher aber, wenn letztere nicht vorschriftsmässig verfahren, sich gemäss des hierort. Auftrages v. 30. Mai v. J. an das Konsistorium zu verwenden habe.

4. Der Richter im Dorfe *Stradaun* Wenz. Kaudelka und der dortige Geschworene Wenz. Kopržiwa erscheinen in dem Verzeichnisse als Religionsschwärmer. Zufolge des h. H. K. Dekr. v. 12. Juni 1813., Z. 9739. haben die Wirtschaftsämter und die Dorfrichter auf die Zusammenkünfte der Religionsschwärmer auf das genaueste zu wachen und selbe auf das tätigste abzustellen. Es sollten daher diese 2 Schwärmer nicht bloss als Richter und Geschworene des Dorfes belassen werden, weil im Dorfe *Stradaun* mehrere Familien der Schwärmerei anhängen und nicht nur die Wachsamkeit auf die geheimen Zusammenkünfte der Schwärmer zum Teile vereitelt, sondern auch diese Zusammenkünfte begünstigt werden könnten.

Allein das Chraustowitz W. Amt und das Kreisamt sind der Meinung, dass selbe zur Vermeidung nachteiliger Folgen als Richter u. Geschworene zu belassen wären, weil sie als solche ordentliche Männer sind und weil man die Hoffnung habe, dass der Richter u. der Geschworene das kathol. Glaubensbekenntnis ehestens ablegen werden. Wenn das Letztere bald erfolgt, so unterliegt die Belassung derselben bei ihrem Dienste keinem Anstande; das Ch.-er W. Amt wird aber verpflichtet, das Betragen derselben zu beobachten, hierüber die weitere Anzeige zu erstatten und auf die möglichen geheimen Zusammenkünfte mit verdoppelter Aufmerksamkeit zu wachen.

Aus dem vom Konsistorium der helv. Konfession hieher vorgelegtem Ausweise,¹⁾ welcher ausschliessend den Chrudimer Kreis betrifft, kommt hervor, dass mehrere Schwärmer den öff. Gottesdienst nicht besuchen, im Konkubinate leben, und ihre Kinder vom Schul- und Wiederholungsunterrichte, dann vom öff. Gottesdienste abhalten. — Man trägt daher dem k. Kreisamte auf, die Unterbehörden zur Amtshandlung nach den diesfälligen Vorschriften anzuweisen.

Der Königgrätzer H. Bischof hat aus den Konferenzen mit der Geistlichkeit gelegentlich der Generalvisitation der Diözes, dann aus den bei verschiedener Veranlassung von den Ortsbehörden geführten Protokollen einige Fundamentalsätze der Religionsschwärmer ausgehoben, welche darin bestehen:

1. Ein Gott oder vielmehr eine Alles ausfüllende Weltseele, sie selbst mit dem in ihnen wohnenden Lichte oder Geiste ein Teil dieser Gottheit.
2. Jesus als Sohn Gottes und dessen Erlösungswerk ein Unding, der Glaube der Christen Betrug.
3. Der heil. Geist, das in ihnen wohnende Licht, dieses Licht, sie und Gott eins.

¹⁾ Udává počet blouznivců helv. na 171. (Dobrozd. dv. kancel.)

4. Unsterblichkeit der Seele, Moralität der Handlungen, Strafe oder Belohnung jenseits hat für sie keinen Begriff, als nur in so fern als der in ihnen wohnende Geist ein Teil der Gottheit mit der Gottheit ewig fort-dauern wird und als alle ihre Handlungen gut sein müssen, da sie nicht anders, als nach ihrer inneren geistigen Erleuchtung handeln.
5. Fremde Gewalt oder Obrigkeit ist ihnen ungerechter Zwang, dem wie tunlich zu widerstreben ist, der jedoch aufhören wird, sobald alle Menschen von dem göttlichen Lichte gleich erleuchtet sein werden.
6. Gebete, Gesänge überhaupt, Andacht und Gottesdienst unnütz und lächerlich.

Diese Grundsätze lassen kein anderes Princip des Rechtens zu, als die freie Willkür eines jeden einzelnen. Wenn die Religionsschwärmer, wie es scheint, diese Grundsätze wirklich haben, wie es sich aus den mit den Hauptsschwärmern der Herrschaft Richenburg aufgenommenen Verhören zeigt, so erkennen sie kein Verhältnis gegen den Staat, kein Gesetz und keine Untertanspflicht.

Es ist daher offenbar, dass, wenn die oben angeführten Verfügungen, die man unter einem durch die betreff. k. Kreisämter treffen lässt, dem gewünschten Erfolg nicht haben sollten, wohl nichts Anderes erübrigen wird, als die Hauptschwärmer zur Abschreckung der Übrigen, nicht wegen ihren irrigen Religionsmeinungen, sondern wegen ihres Starrsinnes gegen die obrigk. und landesfürstl. Anordnungen, in das Prager Arbeitshaus zu versetzen.

Der Königgr. H. Bischof gibt ferner auch einige Hindernisse an, welche seiner Meinung nach das bessere Einwirken der Geistlichkeit auf die Bekehrung der Religionsschwärmer vereiteln, und zwar:

a) dass diese Schwärmer den Wahn nähren, dass sie vom Staate begünstigt werden. Der Grund dieses Wahnes liegt in einer irrigen Auslegung der Toleranzvorschriften; man findet daher nicht für notwendig, hierwegen eine eigene Weisung zu erlassen, weil hierüber ohnehin bestimmte Vorschriften bestehen, und es nur darauf ankommt, dass die Ortsbehörden und die Geistlichkeit nach diesen Vorschriften verfahren.

b) als zweites Hindernis der Bekehrung der Schwärmer werden verschiedene in böhm. Sprache wider die Religion geschriebenen Bücher angegeben, die in die Hände der Schwärmer geraten sind. Untern diesem Büchern gehört ein von Amos Comenius im J. 1623 zur Zeit der böhm. mähr. Brüder in Druck gelegtes Werkchen, welches von Joh. Necedly, Prof. der böhm. Litteratur an der hies. Universität, in das Böhmische übersetzt und im J. 1809 unter dem Titel „Labirynt Swěta“ bei dem Buchdrucker Franz Gerzabeck zu Prag mit Bewilligung der k. k. Hofzensur zum fünftenmal aufgelegt worden ist.

Da dieses Werkchen nach der Ansicht des H. Bischofs zur Schwärmererei verleitende Grundsätze enthält und so nach zu verbieten wäre, so

wird dasselbe unter einem dem hierortigen k. k. Landespräsidium zur Einleitung der allenfälligen Rezensurirung und übrigen weiteren Verfügung übergeben. Und da ferner der Königgr. H. Bischof bemerkt, dass mehrere ähnliche Bücher in die Hände der Schwärmer geraten seien, so wird derselbe unter einem ersucht, diese Bücher hieher anzuzeigen, um darüber das Erforderliche veranlassen zu können.

c) Ein anderes Hindernis der Einwirkung des Klerus auf die Religionschwärmer ist nach der Meinung des H. Bischofs die unvorsichtige Auswahl mancher Wirtschaftsämter bei Besetzung der geringeren herrsch. Bedienstungen, als der Heger-, Oberdrescher-, Schaffer- und Richterdienste, weil hiezu oft solche Menschen gewählt werden, die der Schwärmerie verdächtig oder entschieden Religionsschwärmer sind; welches auf die Verführung, wie die Geistlichkeit sich beklagt, grossen Einfluss habe, weil derlei mindere Bedienstungen doch immer als eine Auszeichnung oder Belohnung gelten.

Hiebei kann wohl nicht der mindeste Zwang eintreten, um Obrigkeiten in ihrem Rechte, die hiezu geeigneten Individuen zu wählen, beschränkt werden; es dürfte daher den obrigk. Ämtern lediglich zu empfohlen sein, da, wo Religionsschwärmer sind, diesfalls mit Vorsicht die Auswahl der minderen Diener zu treffen.

d) Endlich glaubt der H. Bischof, dass die Religionsschwärmer von den Behörden zu gelinde behandelt werden; diese Besorgnis wird aber dadurch behoben, dass die betreff. Ortsbehörden zur genaueren Vollziehung der über die Behandlung der Schwärmer bestehenden Vorschriften angewiesen werden; und dass eine pünktliche Befolgung derselben zum Zwecke führen werde, verbürgt schon dermal der wirkliche Erfolg, indem sich die Religionsschwärmer im Ganzen von Jahr zu vermindern, wenn auch hie und da auf einzelnen Dominien sich ihre Zahl vermehrt hat. So liefert der eben angeführte Bericht des Czaslauer k. Kreisamtes das beruhigende Resultat, dass die Sekte der Religionsschwärmer in dem ganzen Kreise nicht mehr bestehe und dass im J. 1822 sich die Zahl der Individuen wieder um 22 vermindert hat.

Schliesslich wird bemerkt, dass man unter einem den Königgr. H. Bischof von den an die Unterbehörden erlassenen Weisungen mit dem Ersuchen in die Kenntnis setze, auch an die Geistlichkeit die nötigen Aufträge erlassen, damit durch die einstimmige Wirkung der Geistlichkeit und der Ortsbehörden das gewünschte Ziel erreicht werde. — Prag, den 16. Okt. 1823.

Fr. G. Kolowrat. — Ugarte. — Seebald.

Viz č. 518 a cit. místa u Adámka, List. II., č. 613—617, 628 a další.

527. — 1823, 26. pros., ve Vídni. — Dvor. kancelář¹⁾ císaři; podává dobrozdání o gub. výr. zprávách o blouznivcích; cíl. rozhodnutí. (Orig. č. 1830 v minist., příl. k č. 50 z led. 1824.)

¹⁾ Přít.: nejv. kancl. hr. Saurau, dvor. kancl. hr. Goess a bar. Geislern, dv. radové: hr. Guicciardi, hr. Aichelburg, bar. Doblhoff, v. Drossdik, v. Widmann, bar.

E. Mt! — Die ehrenb. angebogenen beiden Berichte enthalten die Auskünfte des böhm. und mähr.-schles. Guberniums über den Zustand der Religionsschwärmer im Verlaufe des J. 1822.

Es gehen aus diesen Berichten, welchen die Äusserungen der Localbehörden, so wie jene der betreffenden Superintendenten und des hiesigen Consistoriums helv. Confessions zu Grunde liegen, im Wesentlichen nachstehende Daten hervor:

In Mähren und Schlesien sind ausser den, bereits in dem Berichte v. J. 1821 aufgeführten, zu Krzizanky und Swratka befindlichen, im Alter sehr vorgerückten 3 — eigentlich, da 1 derselben, Joh. Waschek im Jänner d. J. gestorben ist, — 2 Individuen, welche sich ganz friedlich benehmen, nirgends Religionsschwärmer zum Vorschein gekommen; und es steht nach der vorliegenden Versicherung der Behörden zu erwarten, dass diese Sekte mit den erwähnten 2 Personen ganz aussterben werde.

In Böhmen [podává výtah ze zprávy z 16. října č. 526. a z příloh].

Gutachten. Im Ganzen genommen, zeigt sich eine Abnahme dieser Schwärmer, besonders in Mähren; im Bidschower, Czaslauer und Königgrätzer Kreise in Böhmen; und insofern sind die vorliegenden Auskünfte beruhigend.

Im Chrudimer Kreise erscheint ihre Zahl, sowohl in katholischen als protest. Gemeinden, in welchen letztern sie zum erstenmal (so weit sie bekannt sind, also die verstockten Schwärmer nicht eingerechnet) ausgewiesen werden, doch noch ziemlich bedeutend.

Der Inhalt und die Tendenz ihrer Meinungen und ihrer Lebensweise ist ein vorzüglicher Gegenstand des Nachforschens des Bischofs von Königgrätz auf seiner kanonischen Visitation gewesen. Seine Ansichten und die des Chrudimer Kreisamtes sind über die Tendenz dieser Schwärmerie und über die Mittel, derselben zu steuern, bedeutend verschieden.

Das Chr.-er Kreisamt, besonders in seinem Berichte v. 4. März d. J. statt Auskunft zu geben, ob sich bei den Schwärmern, welche im J. 1821 *zugewachsen* sind, eine Spur von Proselytenmacherei zeige, redet im Allgemeinen über die *Möglichkeit*, wie diese Schwärmer ohne alle Verführung bei im Unterrichte ganz vernachlässigten jungen Leuten von selbst entstehen kann, und spricht unbedenklich die Voraussetzung aus, dass es dabei keine Proselytenmacherei gebe.

Es verkennt nicht, dass diese Schwärmer ausser sich kein Gesetz, weder kirchliches noch landesfürstliches anerkennen, und zur Leistung landesfürstlicher und obrigk. Schuldigkeiten nur durch *Zwang* bestimmt werden; findet aber auch darin keine zu kräftigen Maasregeln auffordernde Wichtigkeit, weil *jedes Gesetz schon die Eigenschaft des Zwanges habe und der hier vermeinte Zwang nichts weiter, als ein Nachdruck des Gesetzes sei.*

Metzburg, Zweygelt, v. Jüstel (ref.), bar. Türkheim, ryt. Fradeneck, bar. Stuppan, hr. Auersperg, hr. Koumic.

Nach der Überzeugung des Bischofes hat diese Schwärmerei einen ernsteren und drohenden Character. Die Grundzüge in den Meinungen dieser Schwärmer sind für alle nicht bloss kirchliche, sondern auch politische Ordnung zerstörend. Diese Schwärmerei entsteht nicht von sich selbst in den Köpfen der ohne Unterricht gebliebenen Kinder bei der Viehweide, wie das Kreisamt dafürhält, sondern durch Unterricht.

Diese Schwärmerei ist von aller Proselytenmacherei so wenig entfernt, dass der Bischof vielmehr auch dem Kreisamte nicht unbekannt gebliebene Fälle bemerkbar macht, welche den Willen dieser Schwärmer beurkunden, ihre Secte zu vermehren. Er führt 2 Beispiele namentlich an: [uvádí případ syna Lexova a Kateřiny Chmelíkovy; viz ve zprávě gubern.].

Dem Gubernium muss man die Gerechtigkeit wiederfahren lassen, dass es die Unterlassung dessen, was zu tun dem Kreisamte oblag, richtig aufgefasst, gerüget und die nachträgliche Erhebung oder Amtshandlung aufgetragen hat.

Die Oberflächlichkeit des Kreisamtes in einem so wichtigen, der Aufmerksamkeit Euerer Mt. in einer so hohen Grade würdigen Angelegenheit, dass a. h. Ihrem gnäd. Befehle zu Folge der Stand dieser Schwärmerei und was und mit welchem Erfolge zur Tilgung derselben geschieht, jährlich zur a. h. Kenntnis Euerer Mt. gebracht werden muss, scheint es aber zu verdienen, dass dem Kreisamte im a. h. Namen Euerer Mt. ein ernsteres Auffassen dieses Gegenstandes und ein umfassenderes und nachdrücklicheres Behandeln desselben eingeschärft werde.

E. Mt. haben ganz vorzüglich durch die a. h. Entschliessungen über die a. unt. Vorträge der treug. Hofkanzlei v. 28. Feb. 1807. u. 5. Nov. 1818 die Grundsätze u. Maasregeln vorgezeichnet, nach welchen sich bei Behandlung dieser Schwärmer benommen werden soll.

Die treug. Hofkanzlei hat in den vorliegenden Daten keine Veranlassung auf eine Änderung in diesen Vorschriften, wohl aber darauf anzutragen, dass dem böhm. Gub. einige Erinnerungen zu deren zweckmässigeren Anwendung gemacht werden:

1. Das Gub., da es insbesondere dem Chrudimer Kreisamte zweckmässige Weisungen zu seinem Benehmen in dieser Angelegenheit gegeben hat, hat fast durchgängig die Vorlage der Auskünfte über den Stand dieser Schwärmer im J. 1823, als den Termin festgesetzt, da es über die Befolgung seiner Weisungen unterrichtet sein will. Das hätte das Gub. nicht tun sollen, denn bei diesem Benehmen erhält die a. h. Weisung Euerer Mt., dass jährlich dieser Ausweis vorgelegt werden soll, eine der a. h. Absicht entgegen laufende zögernde und lähmende Wirkung. Das Gub. würde, wenn dieser Ausweis nicht gefordert worden wäre, jede einzelne Tatsache auch einzeln, binnen kürzeren Zeitraum und mit mehrerem Nachdrucke behandelt haben, als es nun geschieht, wenn sich mehrere derlei Tatsachen in einer allgem. Sammlung gleichsam verlieren. Die treug. Hofkanzlei gedenket das Gub. auf diese den Absichten Euerer

Mt. entgegenlaufende Folge um so mehr aufmerksam zu machen, als die hier erwähnten Unordnungen einer schleunigen und energischen Abhilfe bedürfen.

2. Es hat allerdings dabei zu bleiben, dass *Meinungen* als *solche* kein Gegenstand einer politischen Untersuchung und Strafe sein können. Allein, wenn sich diese Meinungen durch *Worte* aussprechen, welche für sich schon die Wirkung beabsichtigen, diese Meinung auch anderen mitzuteilen, dann fallen diese Reden allerdings in das Forum der polit. Obrigkeit. Wenn man von dieser mit Wahrheit sagt, dass sie das *Denken* nicht *verwehren* kann, so kann man doch nicht daraus folgern, dass sie auch alles *Reden dulden muss*.

Darauf dürfte das Gub. — um so mehr, als die Meinungen dieser Schwärmer für kirchl. und polit. Ordnung zerstörend sind und mit der Weisung aufmerksam zu machen sein, nach Beschaffenheit der Umstände, nämlich des erkennbaren intellectuellen und moralischen Characters, der Absicht eines derlei Verkünders gemeinschädlicher Meinungen, der Art seines Verkündens, ob es etwa in absichtlich veranlassten, velleicht heimlich angeordneten Zusammenkünften geschieht, endlich auch der Wirkung eines falschen Bekenntnisses, einer falschen Unterweisung — nach Anweisung bestehenden Vorschriften und Gesetze die erforderlichen Gegenmittel durch angeordnete Belehrung oder auch Strafe über politische Vergehungen, schwere Polizeiübertretungen oder Verbrechen eintreten zu lassen.

Es ist nicht richtig gefolgert, wenn das Gub. meint, wie es allen Anschein hat, dass — weil das Verhalten zu einem *6wochentlichen* Religionsunterrichte nur gegen Katholiken, welche zum Protestantismus übergehen wollen, angeordnet ist, — ein Verhalten zum Religionsunterrichte ohne Bestimmung der Zeit in keinem anderen Falle stattfinden darf.

Das Irrige in der soeben erwähnten Folgerung scheint sich bei dem oben erwähnten Schwärmer Joh. Chmelík zu zeigen. Kaum hatte er das apostolische Glaubensbekenntnis abgelegt, verläugnete er dasselbe wieder und verführte auch sein Weib zum sogenannten Nihilismus. Er wurde über Proselytenmacherei nicht untersucht, nicht bestraft; sie wurde, den Unterricht von ihrem Seelsorger einzuholen, anzunehmen, nicht angewiesen, nicht verhalten. Er scheint das Erste verdient zu haben, sie scheint des Zweiten bedürftig; und es scheint überhaupt ratsam gewesen zu sein, zu zeigen, dass die Obrigkeiten diesem Vorfalle ihre missbilligende Aufmerksamkeit schenken.

3. Dass Dominien derlei Schwärmer in ihren Ökonomien zu Arbeiten verwenden, wodurch sich diese Personen auf eine ehrliche Art ihr Brot verdienen, kann u. soll wohl nicht verhindert werden. Allein dass derlei notorischen Schwärmern von Dominien untergeordnete *Polizeiämter*, als z. B. das Amt eines *Gemeinderichters* ist, anvertraut werden, soll schon deswegen, weil diese Schwärmer stets unter polizeilicher Aufsicht gehalten werden sollen, nicht geduldet werden.

4. Die Abgabe von Personen in das Prager Arbeitshaus ist eine so gewaltsame Maasregel, dass die treug. Hofkanzlei nicht erachtet, darauf anzutragen, dass das Gub. ermächtigt werde, sie an den genannten Schwärnern, Hartmann, Zach und Lexa, aus sich selbst zu verfügen; sondern dass diese Verfügung wenigstens dem Erkenntnisse der treug. Hofkanzlei über einen vom Gub. hierüber ausführlich zu motivirenden Antrag vorbehalten werden dürfte.

5. Was die geschehene Verbreitung des als schädlich bezeichneten Buches *Labyrinth der Welt von Amos Comenius* betrifft, so muss die treug. Hofkanzlei, nachdem das Gub. die Rezensurirung dieses Werkes bei der Polizei- und Censurs-Hofstelle bereits eingeleitet hat, zu dieser Hofbehörde das Vertrauen hegen, dass sie sowohl zur Beseitigung eines diesfalls entstandenen Ärgernisses, als zur Ahndung an einem daran etwa Schuldtragenden Censor ihr Amt zu handeln, so wie — wenn dabei dem Professor der böhm. Litteratur zu Prag Negedly, als Übersetzer und Herausgeber, etwas zur Last fällt — die Studien-Hofkommission davon in Kenntnis zu setzen, nicht unterlassen werde.

6. Endlich dürfte dem Consistorium der helv. Confession bemerken zu lassen sein, dass es sich nicht lediglich mit der Vorlage über den Personalzustand der Schwärmer zu begnügen, sondern diesem Gegenstande diejenige Aufmerksamkeit zu widmen habe, welche sich in zweckdienlichen Bemerkungen über den Character dieser Verirrung und über die Mittel, dieselbe so schleunig und vollständig als möglich zu heben, ausspricht. — Wien, den 13. Nov. 1823.

Saurau. — Goess. — Geislern. — Jos. Jüstel.

[*Nejv. rozh.*] Die über den Zustand der Religionsschwärmer in Böhmen u. Mähren v. J. 1822 von den Behörden erstatteten Auskünfte dienen Mir zur Wissenschaft und die diesfalls von der Hofkanzlei für dieselben angetragenen Zurechtweisungen und Belehrungen werden genehmiget. — Wien, 26. Dez. 1823. — Auf a. h. Befehl Sr. Mt. Erz. Ludwig.

Vrác. kanceláři 29. pros.; vyřiz. přípisý guberniím 2. led., referát proj. 8. led. 1824. (Tamže).

528. — 1824, 2. led., ve Vídni. — Dv. dekret č. 5, ozn. Nejv. nařízení z 26. pros. 1823 o jednání s blouznivci.

1. O výstupcích jejich buď ihned jednáno, a třeba-li, ihned podána zpráva; nečekati na výkaz výroční. Úřady vyšší, žádejte tedy od nižších vyřízení co nejdříve.
2. Smýšlení nedává podnět k polit. vyšetřování a trestu; ale vyjádří-li se řečí, zejm. k jiným, náleží již oboru polit. vrchnosti, řeči trpěti netřeba; toho tedy úřady dbejte, ježto smýšlení blouznivců řádu se přičí, a kdekoli se co zjeví, zakročte, šetříce okolností a předpisů.
3. Povinnosti šneděl. nábož. poučování podléhají jen katolíci, chtějící přestoupiti k protestantismu; blouznivce však lze přidržeti k poučování nábož., nehledě k trvání jeho. Duchovní necht se dohodne vždy s úřady vrchnost. a krajským.

4. Znovu se upozorňují na dv. dekret z 10. pros. 1807 katol. i akatol. duchovní, zejm. ať poučování blouznivců vždy mají na srdci.
5. Vrchnosti mohou zaměstnati blouznivce při svém hospodářství; v tom nemá a nemůže býti bráněno; jen nesmějí zjevným blouznivcům býti svěřovány úřady rychtářské a pod., ježto oni sami pod policej. dohlídkou mají trvati. (Jaksch IX., 578.)

Gub. nařiz. 3. ún. č. 1895. — Opis v mus. — Loesche 102.

529. — 1824, 18. ledna, v Praze. — Stát. účtárna podává guberniu dle nařiz. 1. a 6. list. 1823 účty o knihách „Živé světlo pravdy“ a „Rukovět náboženství“. (Míst. 1826—35, Publ. 134/28.)

Podle gub. dekretu 24. X. a 20. XII. 1816, č. 42461 a 54686 obdržela pokladna normál. knihoskladu dvě zálohy z nábož. fondu, v sumě 2967 zl. Náklad na „Ž. světlo“ činil 1556 zl. 40 kr., zbytek 1410 zl. 20 byl 18. bř. 1818 (dle gub. nař. 6. ún. 1818, č. 6756) nábož. fondu vrácen u kamer. úřadu. — Kamer. úřad snad přehlédl toto vrácení, neboť přijav od hradecké konsistoře 754 zl. 34 kr., účtuje ještě 2212 zl. 26 kr., což činí celou sumu 2967 zl. —

Vazba a doprava stály 273 zl. 36 kr., výlohy drobnější při tisku 20 zl. 40 kr., dluh u konsistoře za neodbyté exempláře 507 zl. 50 kr., v summě 1556 zl. 40 kr.

Ježto konsistoř žádá o odepsání zbývajících 802 zl. 6 kr., účtárna nečiní námitku, v souhlase s fisk. úřadem, ježto není již naděje, že by prodejem knih mohly peníze ty býti uhrazeny.

530. — 1824, 23. ún., v Hradci Kr. — Konsistoř vikářům, průvodní nařízení k č. 528. (Opis v mus.)

ad 1. Einzelne Tatsachen, die sich in ihren Territorien in Absicht der Schwärmer, z. B. Proselytenmacherei, geheime Zusammenkünfte oder auch lästernde Ausfälle wider die geoffenbarte Religion in Wirtshäusern, oder bei gemischten Zusammenkünften etc. von Zeit zu Zeit entdecken und durch Zeugen erwiesen werden, können der betreffenden Ortsbehörde jedesmal alsogleich zur Amtshandlung anzuzeigen und mit diesen Anzeigen nicht erst die gewöhnlichen Jahresberichte abzuwarten. Von derlei einzelnen Tatsachen und den darüber geschehenen Anzeigen an die politische Ortsbehörde ist auch unter einem das bisch. Consistorium berichtsweise in die Kenntnis zu setzen, sowie von der hierüber gepflogenen Untersuchungen und Resultaten, um nicht nur hinsichtlich des Bestandes mit den Religionsschwärmern der Diöces in Evidenz zu bleiben, sondern falls im Zuge derlei einzelne Untersuchungen und Verhandlungen das gutächtliche Dazwischentreten des Ordinariats bei den k. k. Kreisämtern, wo derlei Gegenstände in ersten Instanz an die betreffenden Wirtschaftsämter entschieden werden, erforderlich wäre, gutächtlich dazwischentreten zu kommen.

Deswegen wird dem bisch. Vikariatsamte in Folge des unter 21./27. Dez. 1823 erstatteten Jahresberichtes über die Religionschwärmer des Chraster Vikariatsbezirkes eine besondere Aufmerksamkeit anempfohlen etc.

Haec sequentia pro privata notitione et instructione vicarii pertinent: Und falls sich erweisliche Data entweder jetzt schon oder in der Zukunft

von diesen Menschen aufbringen lassen, dass sie Verführer und Prediger des Unglaubens sind, solche Daten zur Amtshandlung an die betreffende Wirttschaftsämter anzuzeigen auftragen. Uibrigens wird infolge der a. h. Instrukzion v. 10. Dez. 1807¹⁾, H. Z. 24448. sowohl dem bisch. Vikariatsamt, als auch dem betreffenden Kuratsklerus aller übertriebener Eifer und Hitze in Verfolgung derlei Vorfälle und Gegenstände ab-, und dafür eine kluge und umsichtige Mässigung, die jedoch der Sache der Religion und in weiterer Beziehung auch des Staates Nichts vergibt, angeraten. Der Geistliche muss, um das etwa noch übrige Zutrauen der Schwärmer seiner Kuratur nicht vollends zu verscherzen, soviel als möglich, nicht in den Verdacht kommen, der Ankläger dieser Schwärmer bei politischer Behörde zu sein. Aus diesem Grunde ist auch die politische Obrigkeit mit h. Hofkanzleidekret v. 16. Oct. 1816²⁾, H. Z. 20779 angewiesen, die vorkommenden Anzeigen des Seelsorgers geheim zu halten, um ihn den Schwärmern nicht gehässig und dadurch zur Bekehrung derselben unfähig zu machen. Denn die Obrigkeit soll laut ebendesselben Hofdekretes beflissen sein, zur Kenntniss von Uibertretungen gegen die kirchlich-politischen Gesetze auch auf einem andern Wege, als durch die Anzeigen des Seelsorgers zu gelangen, dessen unabänderliches Bemühen dahingehen muss, das Vertrauen und die Liebe dieser Irrenden zu gewinnen.

ad 2. Obleich der 6wochentliche Religions-Unterricht gemäss bestehender Toleranzgesetzen nur für die zu einer der tollerirten christlichen Konfession sich anmeldenden Katholiken, nicht aber auch für jene vorgeschrieben ist, die sich zu keiner tollerirten Religion bekennen, obgleich ferner nach der Anordnung des h. Hofdekrets v. 19. Mai 1783³⁾ sogar nur die vom katholischen Glauben zu einem akatholischen geduldeten Bekenntnisse Uibertretenden zu dem Unterricht zugelassen werden sollen, die sich hinzu melden, jene hingegen, die nicht selbst damit hervortreten, darüber nicht befragt und zu Erklärungen nicht aufgefordert werden dürfen, obgleich endlich nach der von a. h. Sr. Mt festgesetzten, mit Hofdekrete v. 10. Dez. 1807⁴⁾, H. Z. 24448. rücksichtlich der Religionsschwärmer herabgelangten Instrukzion, sowie nach mehreren aufgefollten Vorschriften von den irrigen Religionsmeinungen kein Zwang angewendet und ihnen kein Unterricht in der Religion aufgedrungen werden soll: so wird dermal, weil aus den höchstenorts vorgelegten Auskünften über den Zustand der Religionsschwärmer v. J. 1822 erkannt werden ist, dass die Meinungen dieser Schwärmer für die kirchliche und politische Ordnung zerstörend sein und der Staat wohl das Denken, nicht aber auch alles Reden hingehen lassen darf, in Folge der erwähnten a. h. Entschliessung Sr. Mt v. 26. Dez. 1823⁴⁾ gestattet, dass die Religionsschwärmer zum Religions-

¹⁾ Viz č. 413 (str. 242).

²⁾ Viz č. 470. (str. 311).

³⁾ Viz č. 85 (str. 30).

⁴⁾ Viz č. 527, závěr.

unterrichte ohne Bestimmung der Zeit verhalten werden können. Dies dürfte, sonach der Fall sei, vorzüglich und besonders mit jenen Individuen, die sich hier und da in Wirtshäusern und bei andern Zusammenkünften erweislich zu Predigern der Irrlehre aufwerfen, und mit mehrerem Erfolg mit solchen Individuen, die in der Religion äusserst wankend gemacht, die Religion und ihre Uibungen zu unterlassen erst angefangen haben. Bei solchen vorzüglich dürfte es dem Seelsorger bei den vorkommenden Unterweisungen gelingen, dem Unwesen und den Irrlehren der Religionschwärmer, die bisher noch zu wenig gekannt sind, auf den Grund zu sehen und sonach bei den Privat- oder nichtöffentlichen Belehrungen der Schwärmer mit glücklicherem Erfolg einzuwirken. Doch haben hierin die Seelsorger wieder nicht eigenmächtig, sondern im Einverständnisse mit obrigkeitlichen Aemtern und nach der von den Aemtern nachgeholtten kreisamtlichen Weisung vorzugehen; denn ohne Einwirken und ohne der Assistenz der politischen Behörde würden die Schwärmer, die bekanntlich den Geistlichen und seinen Unterricht fliehen, weder zum Unterrichte sich stellen, noch dem Seelsorger beim Unterrichte Rede und Antwort stehen.

ad 3. — Da von nun an nicht mehr gestattet werden darf, dass notorischen Religionsschwärmern untergeordnete Polizeiamter, z. B. das eines Gemeinrichters oder auch Geschwornen, von den Dominiem angetraut werden, so hat das bisch. Vikariatsamt und jeder Seelsorger darauf zu sehen, dass die diessfalls ausgesprochene a. h. Willensmeinung Sr. Mt. in aller und jeder Seeleskuratur von den obrigk. Aemtern befolgt werde. Im widrigen Fall ist die Anzeige in einem derlei Nichtbefolgungsfalle mittelst Vikariatsamt nicht nur an das betreffende k. Kreisamt, sondern auch an das bisch. Konsistorium zu erstatten.

Und da die in 3 Punkten vorstehenden a. h. Weisungen in Folge des h. Hofkanzleidekret v. 2. Jän. 1824, Z. 5/1¹⁾ durch die h. Landesstelle auch den Kreisämtern und mittelst dieser zugleich allen obrigk. Aemtern zur schuldigsten Nachachtung bekannt gegeben werden, so hat das bisch. Vikariatsamt die standhafte Kunde einzuholen und anher zu berichten. — Konsistorium zu Königgrätz am 23. Feb. 1824.

531. — 1824, 14. ún.—23. květ. — Zprávy kraj. úřadů o blouznivcích za r. 1823, dod. gub.: z Hradce Kr. z 14. ún., z Chrudimě 19. a 26. dub., Čáslavě (týká se panství N. Dvortů) 24. dub., z Bydžova 23. květ.; tabell. výkazy helv. konsistoře vídeň. z 14. ún. (Skart., zázn. v Míst., Publ. 1816—25, f. 134, č. 10.)

Dvor. kancelář upomíná gub. 23. března, dávajíc lhůtu do 10. květ. — Zpráva konsist. hradecké 30. srpna (netýče-li se jiné věci.) — Vyřiz. dvor. dekretem 25. ún. 1825 (tamže). — Jednotlivé zprávy z Chrudimska viz Adámek, List. II. č. 654—660, 663. — Viz č. 539.

532., 533. — 1824, 30. břez. a 20. dub., ve Vídni. — Helv. konsistoř gub., navrhuje prostředky k potlačení blouznilství mezi helvety v Čechách. (Míst., Publ. 1816—25, f. 134, č. 10, skart.)

¹⁾ Viz č. 528.

Mimo jiné i vyslání konsist. rady Justa Hausknechta do Čech mezi blouznivce, aby se přesvědčil, jak zlo daleko zasáhá, o čemž není ještě jasno, OKR., HC. n. 34. Franke, Toleranzpatent 157, Loesche 102.)

Dobrozdání kraj. úřadu chrudimského o té věci d. d. 26. dub. (Tamže). —

534. — 1824, 12. června, v Chrudimi. — Kraj. úřad gub., posílá oznámení dašického faráře P. Webersika, že o blouzn. Jiřím Horákovi není naděje, aby se polepšil. (Míst., Publ. 1816—25, f. 134, č. 10, skart.)

535. — 1824, 23. června, v Chrudimi. — Kraj. úřad gub., o dovolení k sňatku blouzn. Jana Chmelíka v Stradouni. (Míst., Publ. 1816—25, f. 134, č. 10, skart.)

536. — 1824, 14. čce, v Praze. — Praes. gub. připomíná jednání lokalisty v Rousinově (u Rakov.) Jos. Webera s blouzn. Vác. Leitnerem. (Míst., Publ. 1816—25, f. 134, č. 10, skart.)

Viz č. 538.

537. — 1824, 29. říj., v Hradci Kr. — Konsistoř gub., v příč. rozdávaní 500 ex. knihy „Živé světlo pravdy.“ (Míst., Publ. 1816—25, f. 134, č. 16, skart.)

Viz níže č. 458, 466, 468, 469, 473, 476, 480, 517 a 541.

538. — 1824, 3. list., v Rakovnicích. — Kraj. úřad gub., dává další zprávu, týkající se blouzn. Vác. Leitnera, podd. panství Slabeckého, a lokalisty Jos. Webera v Rousinově. (Míst., Publ. 1816—25, f. 134, č. 10, skart.)

Leitner se dopustil urážky duchovenstva; 12. led. 1825 kraj. úřad žádá gub. o delegování soudu proti němu. (Tamže).

539. — 1824, 18. list., v Praze. — Gubernium¹⁾ dvor. kanceláři; posílá výr. zprávu o blouznivcích za r. 1823. (Orig. č. 46554, v minist., příl. k č. 147 z ún. 1825.)

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei — Mit Beziehung auf d. h. Dekr. v. 2. Jän. I. J., Z. 5./1.²⁾ werden die Berichte des Cžasl., Königgr., Bidsch. u. des Chrudimer k. Kreisämter, dann des Konsistoriums der helv. Konfession und des Königgr. H. Bischofs über den Erfolg der im J. 1823 gegen die Religionsschwärmer angew. Besserungsmittel einer h. Hofkanzlei im Anschlusse mit den Bemerkungen und Anträgen der Landesstelle ehrfurchtsvoll vorgelegt.

Der Bericht des Cžaslauer k. Kreisamtes enthält die sehr beruhigende Anzeige, dass auf der Hft. *Neuhof* die, nach dem verstorbenen Religionsschwärmer Wenz. Schwanda hinterbliebenen Familienglieder im Verlaufe des 1823 durch ihr Verhalten u. ihre Andachtsübungen betätigt haben, dass sie dem Wahne der Religionsschwärmerei ernstlich entsagt haben; dass ferner in dem dortigen Kreise nur noch 2 Religionsschwärmer auf der Hft. *Neuhof* sich befinden, welche schon einige 50 J. alt sind und deren

¹⁾ Pfit.: dv. rada ryt. z Aehrentalu; gub. radové: ryt. z Kronenfelsu, Herget, hr. Pötting, Seebald (ref.), Willmann, ryt. Talácko, Nadherny, bar. Margelik, šl. Peche, Damm, Meissner, Janko, kanovník Hanl.

²⁾ Viz č. 528.

Betragen immer anstandsloser wird, indem sie durch gelinde Mittel geleitet, an Sonn- und Feiertagen dem kathol. Religionsunterrichte beiwohnen, daran Wohlgefallen äussern, übrigens sich weder Proselytenmacherei, noch sonst gegen die geoffenbarte Religion das Mindeste erlauben; somit alle Hoffnung zu ihrer gänzlichen Bekehrung vorhanden ist. — Es wird daher dem Cž. er k. Kreisamte lediglich aufgetragen, dahin zu wirken, dass auf dem bereits betretenem Wege ihre gänzliche Bekehrung erreicht werde.

Aus d. Berichte des *Königgrätzer* k. Kreisamtes geht hervor, dass in dem dortigen Kreise sich noch immer nur diejenigen 7 Religionsschwärmer auf der Hft. *Smirzitz* vorfinden, welche sich zu keiner der toler. Religionen bekennen; dann jene 7 andere Schwärmer, welche sich zwar zur helv. Religion erklärten, jedoch dieser Religion auch nicht nachleben; von welchen 14 Religionsschwärmer schon in dem hierort. Berichte v. 16. Okt. v. J.¹⁾ umständlich die Erwähnung geschehen ist.

In Anbetracht der Ersteren führt d. Kreisamt an, dass diese Irrenden, obschon sie sonst niemals in der Kirche erschienen sind, gegenwärtig schon einigemal die Kirche besucht haben, an Sonn- u. Feiertagen sich von aller knecht. Arbeit enthalten, und dass übrigens gegen ihren moral. Lebenswandel überhaupt Nichts einzuwenden sei; dass endlich auch ihre Kinder die Schule fleissiger besuchen. —

In Betreff der Letzteren, welche sich zur helv. Konfession bekannten, zeigt d. Kreisamt an, dass sie das Bethaus mehrmal im Jahre besuchen, an Sonn- und Feiertagen keine verbotene Arbeit verrichten, nebst dem sich jederzeit moralisch gut betragen.

Hinsichtlich derjenigen, welche sich eigentlich zu gar keiner Religion bekennen, hat d. Kreisamt das Hft. *Smirzitzer* Oberamt zur genauen Befolgung des auf diese Schwärmer Bezug nehmenden h. H. K. Dekr. v. 2. Jän. d. J.²⁾ und rücksichtlich der Helviten zur pünktlichsten Beobachtung des bez. auf diese Akatholiken ergangenen h. H. K. Dekr. v. 16. Okt. 1816¹⁾ angewiesen und demselben wiederholt aufgetragen, dem helv. Pastor neuerlich zu bedeuten, dass er diejenigen Individuen, welche ungeachtet seiner Vorstellungen die Pflichten der helv. Religion, wozu sie sich einmal bekannt haben, doch nicht erfüllen sollten, in jedem Übertretungsfalle dem obrigk. Amte zur gesetzl. Bestrafung anzeigen solle.

Da diese im Königgr. Kreise nur noch wenigen Religionsschwärmer seit dem vorigen Jahre sich um vieles gebessert haben und durch Anwendung der obgedach. beiden h. Vorschriften wohl bald in die Schranken der Ordnung zurückgeführt werden dürften, so findet man bloss für notwendig dem Kreisamte aufzutragen, seine Aufmerksamkeit auf diese Fanatiker ununterbrochen zu richten und auf ihre gänzliche Bekehrung mit den ihm zu Gebote stehenden Mitteln rastlos hinzuwirken.

Übrigens ist auch der Bericht dieses Kreisamtes insofern nicht

¹⁾ Viz č. 526 na str. 355.

²⁾ Viz č. 528 na str. 368.

minder beruhigend, als auf der Hft. *Opotschno* und *Neustadt*, wo vordem Religionsschwärmer waren, sich dermal gar keine vorfinden.

Da nach d. Berichte des *Bidschower* Kreisamtes hinsichtlich der in dem dort, Kreise befindlichen Religionsschwärmer im vorigen Jahre Nichts anderes gesetzwidriges hervorgekommen ist, als dass Wenz. Kukla¹⁾, seine 2 Schwester, Katharina u. Anna, die Wrbitschkische Familie, dann die Kath. Stotschek in *Lautschitz* den Kirchenbesuch meiden, so wurde in Gemässh. des hierort. Berichtes v. 16. Okt. v. J., Z. 46.267. das Kreisamt wiederholt angewiesen, das obrigk. Wirtsch.-Amt sogleich zu beauftragen, gegen diese Personen wegen Unterlassung des Kirchenbesuches das Amt nach dem diesfalls Ziel und Maas bestimmenden h. H. Dekr. v. 26. Juni 1811,²⁾ Z. 9199. zu handeln, den Erfolg aber dem Gub. anzuzeigen.

Nun berichtet d. Kreisamt, dass nach Äusserung des Hft. *Chlumetzer* O.-Amtes der Wenz. K. und seine beiden Schwester ungeachtet aller Bemühung der Geistlichkeit und des Amtes durch sanftmütige und liebevolle Vorstellungen zum Besuche der Kirche vordem zwar nicht bewogen werden konnten, dass dieser Starrsinn aber nur mit dem Umgange mit den Hft. *Dimokurer* fanatischen Franz Nowotnischen u. Martin Popkischen Familien zuzuschreiben war. Da jedoch das Chl.-er mit dem Dim.-er Amte nach getroffenem Einverständnis darüber wachen, dass diese Familien keine Zusammenkünfte mehr halten können, der Hauptredelführer, nämlich der alte Poppek, mittlerweile gestorben ist, seine Töchter, mit welchen der Wenz. K. einen unmoralischen Wandel führte, in ihre Heimat auf die Hft. Dimokur mit Schub abgeschafft worden sind, so haben sich diese vordem so hartnäckig(en) und unglaublichen Leute so zu ihrem Vorteile gebessert, dass sie dermal insgesamt moralisch gut leben, die Kirche öfter besuchen, dann die kirchlichen Zerimonien, sowie das heil. Sakrament der Taufe anerkennen, und im Balden ihre gänzliche Bekehrung erfolgen dürfte.

Übrigens befinden sich in dem Bidschow. Kreise nur noch 5 Fanatiker in dem Städtchen *Žiželic*, die zwar an Sonn- und Feiertagen sich von jeder knecht. Arbeit enthalten, sonst einen tadellosen Lebenswandel führen, aber die Kirche nicht besuchen wollen.

Diesfalls macht das Kreisamt am Schlusse seines Berichtes die Zusicherung, bei der Kreisbereisung sich zu bestreben, auch diese noch wenigen Schwärmer durch zweckmäs. Maasregeln auf die gewünschte Bahn zu bringen. Da die Kreisbereisung schon beendet sein muss, so wird dem Kreisamte aufgetragen, über diesen Punkt den Bericht unverweilt anher zu erstatten, um hiernach das etwa weiter Erforderliche verfügen zu können.

Über die Berichte dieser bereits erwähnten 3 Kreisämter macht der hierüber vernommene Königgr. H. Bischof keine besondere Bemerkung.

¹⁾ Zpr. jmenuje jej dūsledně „Kulka.“

²⁾ Viz č. 442 na str. 282.

Nicht so beruhigend ist d. Bericht des *Chrudimer* k. Kreisamtes über die Religionsschwärmer in diesem Kreise.

Bevor das Gub. zu dem Berichte über das Betragen dieser Schwärmer u. ihrer Besserung im J. 1823 schreitet, sieht sich dasselbe verpflichtet, vorderhand diejenigen beiden Gegenstände wieder zur Sprache zu bringen, wovon zwar in dem hierort. Berichte v. 16. Okt. v. J., Z. 46267¹⁾ schon Erwähnung geschah, zu deren Entscheidung jedoch noch mehrere Auskünfte durch das Chr.-er Kreisamt eingeholt werden mussten, und welchen beiden Gegenständen auch der Königgr. H. Bischof in seinem vorliegenden Berichte v. 24. Aug. d. J. besondere Aufmerksamkeit schenkte, nämlich:

1. Was es mit dem 12jähr. Knaben Wenz. Lexa, Sohn des Hauptfanatikers Fr. Lexa eigentlich für ein Bewandnis habe, welcher von dem vorigen *Richenburger* O.-Amtmann Tschapek in die Pflege u. Erziehung genommen wurde, von dem Letzteren aber durch Fanatiker gewaltsam entführt worden sein soll?

Hierüber berichtet das Kreisamt, dass nach der vorliegenden Äusserung des dermal. Rich.-er O.-Amtmanns Reichenbach der fanat. Knabe Lexa keineswegs dem vormal. O.-Amtmann Tschapek mit Gewalt abgenommen worden sei, sondern das dieses Kind gelegentlich des Besuchs bei seinen Eltern, was es öfter zu tun pflegte, von seinem Vater Fr. L. lediglich bei Hause zurückbehalten und zu dem O.-Amtmann Tsch., welcher diesen Knaben vielmehr ursprünglich mit Gewalt an sich gebracht, nicht mehr gelassen wurde; dass die unerlaubt gewesene Aufnahme dieses Knabens von Seite Tsch.'s demselben zwar bei Zeiten von Kreisamte schon verhoben worden sei; dass übrigens Tsch., welcher aus einer geringen Dienstkatégorie zum O.-Amtmann erhoben wurde, in Allem überspannt gedacht und gehandelt, mit dem fanat. Knaben Lexa ohnehin keine fromme, sondern bloss die Absicht gehabt habe, sich durch seinen darin gezeigten Eifer für die Religion bemerkbar zu machen. Dieses sogenannte Entführen, eigentlich aber bloss Zurücknahme des eigenen dem Vater entzogenen Kindes von Seite des alten Lexa habe jedoch nicht die geringste gesetzwidrige Zusammenkunft oder Proselytenmacherei zum Grunde gehabt.

Der königgr. H. Bischof bemerkt über diesen Punkt, dass nach seiner Ansicht der natürliche Vater Fr. L. nicht befugt gewesen, diesen seinen Sohn Wenzel bei Hause zurückzubehalten, weil dadurch, dass der O.-Amtmann Tsch. dieses Kind in die Pflege u. Erziehung übernommen, auch zugleich die Vaterrechte auf denselben übergangen waren.

Diese Ansicht kann das Gub. nicht teilen, weil einesteils, wie das Kreisamt u. der gegenwärt. Richenburger O.-Amtmann R. äussern, der vorige O. Amtmann Tch. diesen Knaben auf eine unerlaubte Art an sich gerissen, und weil anderenteils ein natürlicher Vater, wenn auch sein Kind von einem Fremden ernährt, gepflegt u. erzogen wird, dadurch der, ihm durch das Naturrecht so wie durch die positiven Gesetze zustehenden Vaterrechte nicht verlustigt wird, und dass in dem vorliegenden Falle,

um so weniger als dem Vater das Kind, sei es durch List oder Gewalt, entzogen worden war; weil endlich eine solche Handlung nicht zu denjenigen gehört, in Folge welcher nach dem B. G. L. die Ausübung der väterl. Gewalt an einem Kinde aufhört und an einen Andern übergeht.

Dieser Gegenstand stellt sich demnach nach der Mehrzahl der Stimmen als abgetan dar und es wird daher dem Chr.-er Kreisamt lediglich zur Pflicht gemacht, dahin zu wirken, dass dieser junge Lexa in dem eingeschlagenen kathol. Lebenswandel fortschreite u. sich nicht in der Schwärmerei verirre.

Die Mittelsräte: Ritter v. Kronenfels, Willmann, Rit. von Talatzko, Nadherny u. Hanl waren der Meinung, dass der Sohn seinem Vater wegzunehmen sei, weil zu besorgen stehe, dass er zum Fanatismus verführt werde.

2. Muss hier der Gegenstand auch neuerdings zur Sprache gebracht werden, ob wegen des Hft. *Chraustowitz*er Fanatikers Chmelik die Untersuchung darüber gehörig gepflogen worden sei, dass er die Katholikin Katharina Johann, da sie erst 13 J. 3 Mon. alt, sonach unmündig gewesen, geheiratet habe, dass er sie sodann zum Fanatismus verführt und sich mit Proselytenmacherei abgegeben habe, dann ob diese verführte Gattin zur Einholung des Unterrichts bei dem kathol. Seelsorger verhalten worden sei; worüber das Chrudimer Kreisamt nach dem hierortigen Auftrag v. 16. Okt. v. und 3. Feb. 1. J. Bericht erstatten sollte.

Diesfalls berichtet das Chr.-er Kreisamt, dass hierwegen von dem Chraust.-er¹⁾ Amte der Bericht zwar wiederholt abgefordert, jedoch noch nicht eingelangt sei; dass dieses Amt neuerdings betrieben wurde, wo sodann der Gegenstand dem Gubernium vorgelegt werden würde. Ferner macht das Kreisamt die Anzeige, dass die soeben erwähnte Gattin Chmelik, welche zur Einholung des kathol. Religionsunterrichtes angehalten werden sollte, über Anzeige des Chraust.-er Amtes inzwischen gestorben sei; dass der kinderlose Wittwer Joh. Chmelik, welcher einen halben Bauernhof besitzt, somit eine Wirtin benötigt, die kathol. Wittwe Anna Marschik, Mutter von 2 Kindern und Besitzerin eines Bauernhofes, dermal eheligen und, um die Bewilligung des obrigk. Amtes zu erhalten, das kathol. Glaubensbekenntnis abermals ablegen wolle; wobei das Chraust.-er Amt mit Bestimmtheit bemerkt, dass dieser Mann nach der vollzogenen Trauung wieder der Schwärmerei anhängen, dann seine 2. Gattin sammt ihren Kindern auch dazu verführen werde. Das Chraust.-er Amt stellt demnach die Anfrage, ob es bei seinen geäußerten Bedenken die ämtl. Bewilligung zu dieser Vereheligung erteilen soll?

Das Chr.-er Kreisamt ist des Erachtens, dass ungeachtet der Besorgnis des Chraust.-er Amtes die Bewilligung zu dieser 2. Vereheligung in politischer Hinsicht nicht wohl verweigert werden könne, weil es in diesem Falle hauptsächlich die Sache des Seelsorgers sein muss, den Fa-

¹⁾ Vrchním byl Em. Zúrchauer, justiciárem Fr. Gúllich.

natiker Chmelik in seinem gegenwärtig für die kathol. Religion geäußerten Grundsätze zu befestigen und dessen Weib und Kinder, welche der kathol. Religion zugetan sind, auch darin zu erhalten.

Der Königgr. H. Bischof ist der Meinung, dass es vor allem Andern notwendig wäre, über die Giltigkeit der vom Joh. Chmelik mit der nunmehr verstorbenen Katharina Johann in ihrer Unmündigkeit abgeschlossener Ehe entscheiden, weil selbst ihre Eltern die Annulirung der Ehe wegen der Verführung ihrer Tochter zum Fanatismus bei Chraster kathol. Bezirksvikar angesucht haben, und weil hievon auch die Vererbung des nach dieser verstorbenen zurückgebliebenen Vermögens abhängt.

Für die angesuchte Bewilligung zu dieser Wiedervereheligung des Chmelik mit der kathol. Wittwe Maržik und für die von demselben zum Behufe dieser Ehe angelobte neuerliche Ablegung des kathol. Glaubensbekenntnisses, könne der H. Bischof um so weniger stimmen, als es sich hier um einen neuen Ehevertrag handelt, und über die Giltigkeit oder Ungiltigkeit der früheren Ehe noch nicht entschieden ist, als Chmelik selbst gestanden, dass er das erstemal das kathol. Glaubensbekenntnis nur aus dem Grunde abgelegt habe, um die Bewilligung zur Eheligung der Katharina J. zu erschleichen; als ferner das Chraust.-er Amt selbst die Besorgnis äussert, dass Chmelik, welcher seit dem Tod seiner ersten Gattin die Kirche niemals besuchte, seine 2. Gattin sammt ihren Kindern in Balden zum Fanatismus überführen werde, als endlich der H. Bischof den Glauben seiner Kirche nicht zum Spiele des Eigennutzes der Ungläubigen hingeben und die Perlen den Unwürdigen nicht verwerfen könne.

So sehr der Landesstelle daran gelegen ist, über diesen allerdings wichtigen Gegenstand schon gleich dermal abzusprechen, so ist es dennoch unmöglich, weil das Chr.-er Kreisamt den hinsichtlich der Chmeli[k]schen Eheleute abgeforderten oben erwähnten Bericht zwar zugesichert, jedoch bis zur Stunde noch nicht erstattet hat, welcher mit der angebotenen neuerlichen Ablegung des kathol. Glaubensbekenntnisses von Seite des Wittwers Chmelik zum Behufe seiner 2. Vereheligung im engsten Zusammenhange steht.

Indem man dem Kreisamte diesen sträflichen Saumsal in dieser so wichtigen Angelegenheit schärferst verhebt, wird demselben aufgetragen, den gedachten Bericht unter sonst zugewärtigender Gehaltssperrung des Amtirenden längstens bis zum 10. Jän. k. J. anher zu erstatten, dem Chraust.-er Amte aber zu bedeuten, es habe mit der Bewilligung zur Wiedervereheligung des Chmelik mit der Anna Maržik bis auf weitere hierortige Weisung inne zu halten.

Nach dem weiteren Inhalte des kreisämt. Berichts und nach den vorgelegten Eingaben der Dominien haben sich die Religionschwärmer im Chr.-er Kreise überhaupt von 346 auf 319, somit seit dem vorigen Jahre wieder um 27 Personen vermindert; auch klärt es sich dermal auf, dass der im verflossenen Jahre bemerkte Zuwachs von 13 Pers. bloss

daher rührte, weil aus Vergehen auch die neugeborenen Kinder mit in die Berechnung aufgenommen worden sind, welche doch noch keineswegs als Schwärmer angesehen werden können.

Diese Religionsschwärmer befinden sich in diesem Kreise auf mehreren Dominien zerstreut, und zwar auf dem Dom.: Richenburg 54 Pers., Chraustowitz 207, Pardubitz 4, Leutomischl 10, Chrast 4, Hohenmaut 23, Koschumberg 17, somit die obigen 319 Personen.

Aus d. Berichte des Kreisamtes, so wie aus den Eingeben der Dominien ergibt sich weiter, dass diese Schwärmer den Gottesdienst grösstenteils fliehen, ihre Kinder jedoch, mit Ausnahme der Hauptschwärmer, willig u. mit gutem Erfolge in die Schule schicken, und alle sonstigen Pflichten erfüllen, dass die Ämter keine verbotenen Zusammenkünfte unter ihnen dulden, und dadurch der Proselytenmacherei entgegen wirken; welches die Verminderung der Schwärmerei von Jahr zu Jahr zur Folge hat.

Sogenannte Hauptschwärmer bestehen nur auf den Dominien Richenburg, Chraustowitz u. Pardubitz.

Auf der Hft. *Richenburg* erklärt das O.-Amt für solche den *Fr. Hartmann*, den *Fr. Zach*, den *Jos. Zach* u. den *Fr. Lexa*, auf deren Einsperrung in das Prager Arbeitshaus schon in dem Berichte v. 16. Okt. v. J. angetragen¹⁾ ward, wenn nochmals anzuwendende gelindere Mittel und andere gelindere Strafen an ihnen nicht verfangen sollten; wozu das R.-er O.-Amt damals angewiesen worden ist, weil sie ihre Kinder vom Schulunterrichte abhalten, selbst die Kirche nicht besuchen, dann zur Leistung der k. k. Steuern und obrigk. Forderungen jedesmal gezwungen worden müssen.

Der dermal. R.-er. O.-Amtmann Reichenbach glaubt an diesen stützigen Untertanen vorderhand noch mehrere gelindere Mittel zu versuchen, und erst dann, wenn sie dessen ungeachtet bei der Stützigkeit beharren, auf ihre Einsperrung in das Arbeitshaus antragen zu sollen, weil nur dadurch die Hauptschwärmer gebändigt, die übrigen aber abgeschreckt und selbst zur Änderung ihrer eigensinnigen Religionsbegriffe gebracht werden dürfen. — Das Kreisamt, so wie der könig. H. Bischof finden darüber Nichts zu erinnern.

Auf der Hft. *Chraustowitz* hat der Richter Kaudelka, von welchem, da er als Richter angestellt war, schon in dem hierort. Berichte v. 16. Okt. v. J. Erwähnung geschah,²⁾ bereits das Glaubensbekenntnis gehörig abgelegt; welcher Übertritt zur kath. Religion, nach der Bemerkung des Chr.-er Amtes auf die übrigen Fanatiker, auch zu ihrer Bekehrung einen grossen Eindruck machen werde. Dieses Wft.-Amt zeigt weiter an, dass die auf diesem Dominium vorhandenen Religionsschwärmern hinsichtlich der Entrichtung der k. k. Steuern, so wie in Anbetracht der Leistung

¹⁾ Viz str. 357.

²⁾ Viz str. 362.

der obrigk. Giebigkeiten Nichts zur Last falle, dass sie übrigens an Sonn- u. Feiertagen sich aller knechtl. Arbeit enthalten, nur den Gottesdienst fliehen, ihre Kinder hingegen doch in die Schule schicken.

Als Hauptfanatiker gibt das Chr.-er Amt an den *Joh. Zinek*,¹⁾ *Jos. Smeykal* u. den *Joh. Zinek*, welche eine böhm. gedruckte Zirkularverordnung in Händen haben sollen, die über das publizierte Toleranzpatent erschienen, und in welcher alle Gebrechen angeführt sind, welche das missverständene Toleranzpatent zur Folge hatte; welche angesetzte Gebrechen die 3 eifrigen Fanatiker ganz falsch auslegen und dabei zugleich behaupten sollen, dass a. h. Sr. Mt an ihren Schwärmereien ein Wohlgefallen haben

Auf dem Dom. *Pardubitz*, wo sich nach dem kreisämtl. Berichte nur 4 Religionsschwärmer aufhalten, befindet sich nach der Äusserung des P.-er O.-Amtes als Hauptschwärmer nur der *Georg Horak*, welcher in dem hierort. Berichte v. 16. Okt. v. J. gleichfalls schon zur Sprache kam.²⁾ Diesem Fanatiker fällt zur Last, dass alle von Seite des obrigk. Amtes und der Geistlichkeit zu seiner Bekehrung oder doch wenigstens zu seiner Besserung angewendeten Ermahnungen, Bekehrungen u. Drohungen nicht verfangen haben, und er konnte auf keine Art dazu gebracht werden, seine Kinder in die Schule zu schicken. Als er diesfalls wiederholt zum Amte vorgerufen wurde, zeigte er sich so verstockt, so hartnäckig, dass nicht einmal eine Antwort von ihm zu erlangen war; er wurde daher für diese Stützigkeit sogar mit 10 Stockstreichen bestraft, allein er blieb bei seinem Starrsinn. — Da diese Bosheit des G. Horak den höchsten Grad erreicht u. sich auch schon in die Herzen seiner Kinder eingeschlichen hat, so trägt das P.-er O.-Amt an, diesen hartnäckigen Untertan in das Arbeitshaus nach Prag aufzunehmen, weil wenigstens seine Kinder gerettet werden könnten.

Das Chrudimer Kreisamt beruft sich in Betreff der Bestrafung der in diesem Kreise bestehenden, bereits namentlich genannten Hauptschwärmer auf sein hierwegen schon im vor. J. abgegebenes Gutachten, wo dasselbe erklärte, dass ins solange die Sache mit der Religionsschwärmerei sich nicht verschlimmert, es auf die Einsperrung der Hauptschwärmer niemals antragen werde; was hingegen dem von Pard.-er O.-Amte zur Einsperrung angetragenen G. Horak belangt, überlässt es das Kreisamt dem Ermessen der Landesstelle, ob dieser allerdings sehr stützige Untertan auf diese Art zu bestrafen sei.

Der königgr. H. Bischof ist des Erachtens, dass nicht nur G. Horak, sondern zugleich auch seine in dem Fanatismus eben so beharrliche Ehegattin in d. Arbeitshaus abzugeben wäre, weil nur durch ein derlei öffentl. Beispiel der Bestrafung allen den für den Staat u. Kirche so gefährlichen Fanatikern Einhalt getan und den Wahn benommen werden könne, dass der Staat an ihrem Unwesen Wohlgefallen finde.

¹⁾ V orig. omylem „Zimek“.

²⁾ Viz str. 360.

Was den so sehr stützigen u. ungehorsamen Untertan Horak betrifft, ist die Landesstelle auch des unvorgreiflichen Erachtens, dass derselbe, jedoch nicht wegen seiner Religionsschwärmerei, sondern wegen seiner so unverbesserlichen Stützigkeit, zum Versuch der Besserung, zur anhoffenden Rettung seiner Kinder, dann zum abschreckenden Beispiele für die übrigen in Böhmen vorhandenen fanatischen Familien in das Arbeitshaus nach Prag abgegeben werde; jedoch ohne seiner Ehegattin, weil dieselbe, gehorsam ihrem Gatten, nicht leicht anders als er selbst handeln kann, und ihr kein anderes Vergehen, als gewöhnliche Religionsschwärmerei zur Last fällt.

Was hingegen die obengen. 7 Hauptschwärmer auf der Hft. Richenburg und Chraustowitz betrifft, wäre mit dieser harten Strafe noch innezuhalten; und es wird daher dem Kreisamte hierwegen unter einem bloss aufgetragen, an diesen Fanatikern die gesetzlich zulässige Besserungsmitteln nochmals, u. zwar zum letztenmal versuchen zu lassen, den Erfolg aber längstens binnen 3 Monaten in eigenen Berichten mit motivirten Gutachten dem Gub. anzuzeigen, um sodann hiernach das Nötige verfügen zu können. Zugleich wird dem Kreisamte aufgetragen, wegen des Zirkulars, welches die Chraust.-er Fanatiker in Händen haben, jedoch zum Nachteil der kathol. Religion falsch auslegen sollen, der Sache sogleich näher auf den Grund zu sehen, das Amt zu handeln, u. hierüber unverweilt Bericht anher zu erstatten.

Ferner wird das Kreisamt angewiesen, die pünktlichste Befolgung der wegen Religionsschwärmer bestehenden Verordnungen den Dominien neuerdings einzuprägen u. im Einverständnisse mit der Geistlichkeit auf die Bekehrung der Religionsschwärmer nachdrücklichst zu wirken, wofür das Kreisamt streng verantwortlich gemacht wird.

In den beiden anverwahrten Berichten legt das Konsistorium der helv. Konfession nicht nur das Verzeichnis über die Religionsschwärmer im Chrud. Kreise, sondern zugleich auch die Abschrift von der nach dem h. H. Dekr. v. 2. Jän. 1. J.¹⁾ an den Superintendenten zur Belehrung der Pastoren wegen Bekehrung der Fanatiker erlassenen Weisung vor.

In diesen Berichten führt das helv. Konsistorium noch überdies an, dass es mit den Grundsätzen u. Irrtümern der Religionsschwärmer nicht einmal noch gehörig bekannt sei. Dasselbe ist daher der Meinung, dass zu diesem Behufe der Hofrat Hausknecht auf Kosten des Ärariums eine Bereisung in Chrud. Kreise vorzunehmen hätte, um sich bei mündlichen Unterredungen über die Grundsätze und Gesinnungen der Fanatiker gründlich zu belehren und hiernach den Pastoren die nötigen Weisungen auf Ort u. Stelle gleich mündlich erteilen zu können, was sich im Wege der schriftlichen Aufträge vom Konsistorium nicht so zweckmässig erreichen liesse.

¹⁾ Viz str. 368.

Das über diese in Antrag gebrachte Bereisung des Hofrats H. einvernommenes Chrud.-er. k. Kreisamt äussert sich, dass die Bereisung und eigentlich auffalende Reformation der akath. Geistlichkeit dadurch entbehrlich gemacht werden könnte, wenn die akath. Geistlichkeit in Hinsicht der Behandlung der Religionsschwärmer nur besser instruiert werden möchte, was bisher leider nicht geschehen ist.

Der Königr. H. Bischof tritt dieser Meinung des Kreisamtes unbedingt bei; indem diese Reise nur öffent. Aufsehen erregen, indessen im Wesentlichen in der Ergründung der Natur und der Quellen oder auch der Verzweigungen des Fanatismus, der in diesen Gegenden im Geheim um sich greift, Nichts erzweckt werden würde; nachdem die Pastoren dieser Gegenden, wie sie sind, noch weniger, als die kathol. Geistlichkeit auf den Grund gesehen, folglich entweder gar keine oder nur sehr jejuné Auskünfte über das Wesen des Fanatismus dem Missionarius Hausknecht zu geben im Stande sein würden. Dass desselbe den verrufensten Schwärmern sich selbst nähern und aus Gesprächen mit ihnen sich mit dem Geiste ihrer Lehrer u. Grundsätzen vertraut machen dürfte, stehe gar nicht zu erwarten, indem diese Schwärmer vom Weiten jeden geistlichen Rock fliehen, von jedem Gespräche in Beziehung auf Religion abbrechen, oder aber nur verworrene, sichtlich auslenkende Antworten geben. Die von ihm, H. Bischof, im vorjähr. Jahresberichte d. d. 25. Aug. 1823 gegebene Darstellung¹⁾ des Wesens u. der Grundsätze des in Böhmen sich eingeschlichenen Fanatismus und der zweckdienlichen Mittel dieser Sekte beizukommen, sei die Frucht und Abstraktion vieljähriger Nachforschungen, Beobachtungen, Berichte, Konstitute u. Vergutachtungen über das Wesen und Wirken der Religionsschwärmer, welche der Missionarius Hausknecht sich bei seiner Bereisung unmöglich verschaffen könnte.

Der H. Bischof findet es demnach hinreichend und am zweckmässigsten, wenn die akath. Geistlichen nach seinem obgedachten Berichte vom vorigen Jahre durch ihr Konsistorium gehörig belehrt und instruiert werden möchten, welcher Meinung auch die Landesstelle aus den vom Kreisamte so wie auch von dem H. Bischofe angeführten Gründen vollkommen beipflichtet. — Prag, am 18. Nov. 1824.

F. G. Kolowrat. — Seebald.

S přílohami zpráva měla 56 čísel. — Viz č. 531., str. 371.

540. — 1824, 31. pros., v Hradci Kr. — Kraj. úřad vrchnímu na Opočno, at ihned pošle nařízenou zprávu o nábožen. blouznivcích na panství. (Opoč., fach 31, ser. 380, pozdější Publ. XVII., str. 133; sign. kraj. 9428; nyní v mus.)

Vrchním na O. byl Jan Koutský, justiciárem Jan Balthasar.

¹⁾ Viz v č. 526, str. 362.

541. — 1824, 31. pros., ve Vídni. — Dvor. kancelář¹⁾ císaři; podává dobrozdání o výr. gub. zprávách o blouznivcích za r. 1823. (Orig. č. 35931/4487 v minist., příl. k č. 147 z ún. 1825.)

Zjišťuje, že na Moravě jsou pouze 2 blouznivci, 1 v Křižánkách a 1 ve Svatce, proti nimž nelze nic uvést, jimi asi na Moravě vymrou. Dále opakuje většinou týmiž slovy zprávu čes. gubernia z 18. list, č. 539. Poté následuje:

Gutachten. Im Ganzen sind die vorliegenden Auskünfte sehr beruhigend.

In Mähren u. in den Kreisen Königgrätz, Czaslau und Bidschow neigt sich diese Religionsschwärmerei ihrem Ende; und auch im Chrudimer Kreise, in welchem dieses Übel noch am tiefsten und weitesten gewurzelt ist, zeigt sich eine Abnahme desselben.

Man darf durch diese Erfahrung die Überzeugung als befestiget ansehen, dass die Maasregeln, welche E. Mt. zur Heilung dieses Übels in a. h. Ihrer Weisheit angeordnet haben, zweckmässig sind und glaubt daher im Wesentlichen nur auf deren genaue Befolgung dringen zu sollen.

Was die vom Gub. besonders zur Sprache gebrachten Tatsachen und Anträge betrifft, so erachtet die treug. Hofkanzlei darüber Folgendes bemerken zu sollen:

1. Ob der 12jähr. Sohn des Hauptfanatikers Lexa vom verstorbenen O.-Amtmann zu Richenburg Czapek seinem Vater auf eine mit den gesetzl. Vorschriften nicht verträgliche Art genommen worden sei, muss man, da der Beschuldigte nicht mehr lebt, dahingestellt sein lassen. Ihm kann er auch nicht mehr in die Erziehung gegeben werden. Inwiefern die Veranlassung zu dieser Übergabe des Knaben Wzl. Lexa in eine fremde Erziehung in dem hierort. Erlasse v. 4. Dez. 1818²⁾ gelegen sein kann, so lautete dieser dem a. h. genehmigten Antrag v. 5. Nov. 1818 gemäss, welcher ehrerbietigst angeschlossen wird, wie folgt:

„5. Soviel aus den Beilagen des Berichtes hervorgeht, so sind einige diesen fanat. Eltern ziemlich gleichgiltig gegen ihre Kinder. Der Untertan Hartmann erklärte gerade zu: *er schicke seine Kinder nicht in die Schule; wolle man sie durchaus in die Schule schicken, so könne man sie nehmen, und damit machen, was man will.* Wenn derlei gefühllose und vielleicht auch sehr arme Eltern ihre Kinder an Andere zu überlassen willfährig sind, so wäre es ein grosses Verdienst, wenn Seelsorger u. Obrigkeit solche Personen fänden, welche sich dieser Kinder annehmen und für ihre Erziehung u. Versorgung bemüht sein wollen.“

In diesen Worten lag keine Aufforderung u. keine Ermächtigung zu Maasregeln des Zwanges.

¹⁾ Přít.: nejv. kancl. hr. Saurau; dv. kancléři: hr. Goess, bar. Geislern, ryt. Stahl; dvor. radové: hr. Guicciardi, hr. Aichelburg, bar. Dobhoff, v. Droszdik, v. Widmann, bar. Metzburg, Zweggelt, v. Jüstel (ref.), bar. Türkheim, ryt. Fradeneck, bar. Stuppan, hr. Auersperg, hr. Kounic.

²⁾ Viz č. 484., str. 313.

Die Frage, ob diessfalls ein, und welcher Zwang eintreten dürfe, kommt diessmals zuerst förmlich zur Sprache. Einige Zwangsmaasregeln gegen Eltern, welche Kinder in die Schule und in den Wiederholungsunterricht zu schicken unterlassen, sind gesetzlich. Sie bestehen in keinen Geldstrafen und höchstens in einem kurzen, leichten Arrest.

Der Fall, dass Eltern weder auf Belehrungen, noch diese Strafen Rücksicht nehmen, dass sie ihre Kinder nicht nur nicht zur Schule schicken, auch das in der Schule Angeordnete durch Privatunterricht nicht ersetzen lassen, sondern sich offenbar zum Ungehorsam gegen das Gesetz erklären werden, ist im Gesetze nicht vorgedacht.

So eine, die kommende Generation in den aufkeimenden Gliedern, die es betrifft, moralisch ganz u. gar verderbende Widerspenstigkeit kann aber auch nicht geduldet werden.

Die Zahl derer, an welchen sich diese Widerspenstigkeit noch äussert, ist nicht gross. Allein das Geringe ihrer Zahl kann das Recht der Staatsverwaltung nicht verkürzen, für die gehörige Unterweisung ihrer in den Staatsverband bereits eingetretenen Kinder zu sorgen.

Der treug. Hofkanzlei scheint es mit der Gerechtigkeit u. Weisheit vereinbarlich zu sein, dass, wenn diese fanat. Eltern durch alle gelinde und auch bisher vorgeschriebene strafende Mittel nicht zu vermögen sind, ihre Kindern *bei sich* (in oder ausser der Schule, das Letztere auf die im Gesetze gestattete Art) *vorschriftmässig* unterrichten zu lassen, der Staat eine Verfügung einleite, dass sie diesen Unterricht wo anders erhalten, dass sie *in fremde Erziehung* gegeben werden.

Die Kosten hievon zu tragen, wären die Elteren, die es vermögen, zu verhalten. Für Andere müssten, wenn die Obrigkeiten sich hiezu nicht freiwillig herbeilassen, diese Kosten vom Staate getragen werden. Sie können auf jeden Fall nur gering ausfallen.

Dermalen handelt es sich um den Grundsatz. Wenn E. Mt. diesen a. gn. genehmigen, wird die Hofkanzlei dem böhm. Gub. den Entwurf über die Modifikation der Ausführung abfordern, um auch darüber zum Schlusse zu kommen.

Als Grundlinie hiebei dürfte dienen: 1. dass diese Maasregel nie angewendet werden dürfe, als wenn die oben erwähnte Halsstarrigkeit erwiesenermassen eingetreten ist; 2. dass sie auch nur solange, als diese Halsstarrigkeit und ihre Wirkungen zu besorgen sind, dauern dürfe; 3. dass derlei Kinder in, von dem Fanatismus ihrer Eltern ganz freien Gemeinden, in welchen sich anerkannt eine sehr gute Schule und ein sehr würdiger Seelsorger befindet, und in eine alles Vertrauens würdige Familie in die Kost und Erziehung gegeben werden.

Ohne Genehmigung dieses Grundsatzes kann die treug. Hofkanzlei nicht darauf antragen, dass der Knabe Lexa, wenn er sich auch gar keinem Unterrichte unterzieht, seinem Vater abgenommen und in fremde Erziehung gegeben werde.

Hofr. Freiherr v. Metzburg ist mit dieser angetragenen Zwangsmaasregel nicht einverstanden und hat seine Ansicht in der angebotenen abgeordneten Meinung begründet.¹⁾

Was die Frage betrifft, ob dem Hauptfanatiker Chmelik gestattet werden soll, die kathol. Witwe Anna Marschik zu heiraten, so muss der vom Gub. zu erstattende vollständige Bericht abgewartet werden, bis die treug. Hofkanzlei darüber das Amt handeln kann.

Über den Hauptfanatiker auf der Hft. Pardubitz Georg. Horak liegen die mit ihm gepflogenen Verhandlungen, die bei dessen Bestrafung vorschrittlich aufzunehmen gewesenen Protokolle nicht vor. Was man von ihm weiss, beruhet lediglich auf den Aussagen seines Pfarrers und Wft.-Amtes, und beschränkt sich auf sein hartnäckiges und als Beispiel verführerisches Weigern, seine Kinder in die Schule zu schicken.

Sollten E. Mt. die oben ehrerbietigst angetragene Maasregel gegen das hartnäckige Weigern der Eltern, ihren Kindern den von E. Mt. gesetzlich vorgeschriebenen Unterricht erteilen zu lassen, zu genehmigen geruhen, so dürfte die vorgeschlagene Absendung dieses G. Horak in das Prager Arbeitshaus nicht mehr als begründet erscheinen, und daher, so lang auf sich zu beruhen haben, als dieser Horak sich nicht gerade solcher Vergehungen schuldig macht, auf welchen die Absendung in dieses Arbeitshaus als Strafe bereits durch bestimmte Vorschriften ausgesprochen ist.

Die vom protest. Consistorium gewünschte, vom Gub. aber wideratene Absendung des Superintendenten Hausknecht nach Prag und dann in die von derlei Fanatikern nicht freien Pastorate, erachtet auch die treug. Hofkanzlei der a. h. Genehmigung nicht empfehlen zu sollen.

Bisher hat man an der von E. Mt. genehmigten Maxime festgehalten, dass dem Dasein dieses Fanatismus als solchen keine Publicität gegeben,

¹⁾ „Wenn die Voraussetzungen richtig sind, dass die auf Kosten des Staats u. durch Privatwohlthätigkeit erhaltenen Unterrichtsanstalten aus dem Gesichtspunkte der Wohlthätigkeit, die ihre Werke nicht mit Zwang aufdringt, zu betrachten sind, dass die deutsche Schulverfassung bereits mit weiser Mässigung die Grenzen des Zwanges gegen Eltern, die ihre Kinder nicht in die Schule schicken wollen, festgesetzt hat, und zwar mit voller Sachkenntnis, da unter so vielen Millionen der ärmsten Untertanen diese Fälle sehr häufig sind, dass es sich endlich bloss um eigentliche Religionsschwärmer handelt, und die Erfahrung aller Zeiten gelehrt hat, dass gegen solche verschrobene Köpfe mit Zwangsmitteln am wenigsten auszurichten ist — so glaubt der Unterzeichnete auf diese Vordersätze die Schlussfolgen bauen zu dürfen, dass es nicht zweckmässig scheint, noch weiter zu gehen, als die Schulverfassung für solche Fälle vorschreibt, das ganze System auf die Spitze zu stellen u. die Staatsverwaltung in die extreme Lage zu versetzen, Kinder ihren Eltern zu entreissen und am Ende noch für ihren Unterhalt sorgen zu müssen.“

Der Unterzeichnete hält den Nachteil, der dem Allgemeinen dadurch zugeht, dass hie u. da ein Kind nicht in die Schule geht, oder vielleicht erst in späteren Jahren lesen und schreiben lernt, für geringer, als das mit einer so extremen Maasregel u. dem Eingreifen der Staatsverwaltung in die natürlichen und gesetzlichen Verhältnisse zwischen Eltern u. Kindern, im In- u. Auslande verbundenes Aufsehen“. Metzburg.

und nebst dem ohnehin allgemein pflichtmässigen Unterrichte der Seelsorger sich bei der polit. Behandlung auf Tatsachen beschränket werde, welche unabhängig von dem Fanatismus, von welchem sie ausgehen, unter das Richtscheid der Gesetze fallen.

Die Absendung des Superint. Hausknecht dürfte sich mit dieser Maxime schwer vereinigen lassen. Sie scheint aber auch nicht nötig zu sein. Mit den Fanatikern selbst kann der, der böhm. Sprache ohne Zweifel unkundige Superintendent nicht sprechen; sie würden wohl auch sich in kein Gespräch mit ihm einlassen wollen. Ihre Pastoren, dies Vertrauen soll man ihnen doch schenken, müssen den Charakter dieses Fanatismus genau können.

Das Consistorium darf sich also nur mit der lediglichen Einsendung des Namenverzeichnisses der Fanatiker nicht begnügen, sondern über den Charakter und die Äusserungen und Wirkungen dieser Fanatiker genaue Auskünfte, wenn diese dunkel sind, Erläuterungen fordern, um zu derjenigen Kenntnis zu gelangen, zu welcher ihm die Absendung des Consistorialrates Hausknecht behilflich sein soll. Dahin dürfte das Consistorium mit Eurer Mt. a. h. Genehmigung anzuweisen sei. — Wien, den 31. Dez. 1824:

Saurau. — P. Gr. v. Goess. — Greislern. — Stahl. — Jos. Jüstel.

[*Nejv. rozh.*]: Die über den Zustand der Religionsschwärmer in Böhmen u. Mähren pro 1823 erstatteten Auskünfte dienen Mir zu Wissenschaft, und die deshalb gemachten Anträge der ver. Hofkanzlei erhalten durchaus Meine Genehmigung. Jedoch bewillige Ich nur dann die Abnahme der Kinder von ihren Eltern, welche Religionsschwärmer sind, wenn diese — ungeachtet aller ihnen gemachten Ermahnungen und der gegen sie angewendeten gestatteten Strafen — ihre Kinder nicht in den Religionsunterricht schicken. Endlich finde ich die Bereisung durch den Superint. Hausknecht nicht zu gestatten, sondern will, dass das helv. Consistorium dafür verantwortlich gemacht werde, dass jene Individuen, welche sich zum helv. Glauben bekennen, so wie auch ihre Pastoren, wirklich demselben folgen und nicht unter dem Vorwande dieses Bekenntnisses Religionsschwärmereien oder Unglauben sich erlauben und verbreiten. Wien, den 17. Feber 1825.

Franz. m. p.

Proj. ve schůzi 24. ún. Ref. v Jústel. 25. ún. vydány dekrety: mor. guberniu, že zpráva vzata na vědomí; helv. konsistoři; čes. guberniu: ozn. rozh. císařovo, že rodiče musí děti dáti v náboženství vyučovati, neposlušným — po vyčerpání všech mírných cest — mohou býti děti vzaty do cizího vychování, buď na útraty rodičů, nebo (neujmou-li se dobrovolně toho vrchnosti) státu: Gub. nechť vypracuje podrobně o tom návrhy. Cesta sup. Hausknechta se odmítá. (Tamže).

542. — 1825, 31. led., v Praze. — Stát. účtárna dává zprávu guberniu o nákladu na „Živé světlo,“ podle nařiz. 2. kv. 1824. (Míst. 1826—35, Publ. 134, 28.)

Na 3000 ex. naložilo se 1556 zl., 40 kr., takže cena neváz. ex. byla 31²/₁₅ kr., odrazil-li se 1200 ex. gratis, na 51⁸/₁₀ kr. víd. č. r. 1817. —

Ant. Rezek a J. V. Šimák: Listář k dějinám nábož. blouznivců.

Na to dána záloha dle gub. nař. 24. říj. 1816, č. 42461	877-49
20. pros. 1816, č. 54686	2089-11
z nábož. fondu.	2967—
Zaplaceno od hrad. konsistoře 26. I. 1818, č. 254,	159 zl. 22 kr.
25. VI. 1818, č. 564,	411 zl. 45 kr.
26. X. 1818, č. 847,	104 zl. 58 kr.
26. II. 1819, č. 470,	27 zl. 54 kr.
26. III. 1821, č. 409,	29 zl. 58 kr.
30. XII. 1822, č. 224,	20 zl. 40 kr.
	754 zl. 34 kr.
z faktorství norm. knihoskladu 18. III. 1818, č. 351,	1410 zl. 20 kr.
	2164 zl. 54 kr.

802 zl. 6 kr. zbývá doplatiti nábož. fondu. Účet dvor. účtárny ukazuje nedoplatek pouze 232 zl. 16 kr., což vysvětlí se tím, že účtárna nevzala v počet sumu 2967, nýbrž jen 908 zl. 18 kr., (jež podle gub. výn. 20. pros. 1817, č. 44055, od kons. hrad. byly vybrány) a odečetla od toho 676 zl. 2 kr., jež konsistoř do 30. X. 1818 odvedla; ježto přehlédnuta byla i další kons. splátka 78 zl. 32 kr., zbývalo by jen 153 zl. 44 kr.

— Viz č. 458, 466, 468, 469, 473, 476, 480, 517, 537, 576, 577.

543. — 1825, 8. ún. — 14. srp. — Zprávy kraj. úřadů o blouznivcích za r. 1824, dod. gub.: z Hradce Kr. z 17. ún., z Chrudimě z 2. kv., z Čáslavě z 10. kv., z Bydžova z 14. srpna; zprávy helv. konsistoře z 8. ún. a 21. kv. (Skart., záz. v Míst., Publ. 1816—25, f. 134, č. 10.)

25. ún. upomíná již dvor. kancelář, dávajíc lhůtu do konce května; 23. čce prodlužuje do konce srpna, potom do 30. září a do 10. pros. — Dobrozdání bisk. hradeckého d. d. 12. října.

544. — 1825, 25. ún., ve Vídni. — Dv. dekret č. 5942: teprve vzdorují-li blouznivci všem mírným i přísným krokům, nechťice děti posílají do školy, lze jím děti odnítí a dáti jinam na vychování. Útraty za to nesou rodiče; jsou-li nutni a nechťejí-li vrchnosti dobrovolně přispěti, postará se o to stát. (Jaksch IX., 578.)

Gub. nař. 10. pros. č. 13022.

545. — 1825, 17. břez., v Praze. — Gub. kurrenda o dvor. dekretu z 25. ún., došlém 10. břez. (Míst. Publ. 1816—25, f. 134, č. 1.)

Cituje se císařovo rozhodnutí (z č. 541).

Dv. kancelář nařídila 25. ún. č. 5942, kde se dětem nedostane přes všechny kroky doma nábož. vyučování, buďte vzaty rodičům a dány jinam na vychování, a to na útraty rodičů; kde jsou rodiče chudi a vrchnosti dobrovolně se neuvolí, na útraty státu. O tom buď dána zpráva biskupu hradeckému.

Buď mu též oznámeno, že se zamítá jeho návrh, aby hlava fanatiků Jiří Horák byl zavřen do pražské pracovny, „als dieser Horak sich nicht solcher Vergehungen schuldig macht, auf welche die Absendung in dieses Arbeitshaus als Strafe bereits durch bestimmte Vorschriften ausgesprochen ist.“

Kraj. úřady do konce měsíce podejte zprávy, komu by bylo děti odnítí. Co nejpřísněji však hledte, aby nebyly překročeny maximy, stanovené císařem: označovati jen takové děti, jichž rodičů zatvrzelost je naprosto uznána; a jen na tak

dlouho mohou děti býti vzdáleny, dokud tato zatvrzelost trvá. Děti dány buďte do vsí, v nichž fanatiků není, kde je dobrá škola a dobrý kněz, do rodiny, jež požívá důvěry. — Viz č. 539. — Loesche 103: vyřízení helv. evan. konsistoři ve Vídni dáno 10. dub. (OKR. HC., 1825, N. 61.) Byl učiněn návrh, aby blouznivec vycházej z chrámu si vyzvedl potvrzení od duchovního, že se účastnil bohoslužby; konsistoř namítá, že by to bylo donucování a tím by se způsobil ještě větší zatvrzení. — Konsistoři helvetské se nařizuje, aby ve zprávách k císaři nepodávala pouhý seznam jmen, nýbrž podrobné a přesné vypsání o povaze, výrocích a působení těchto fanatiků.

Intimáty gub. viz v č. 547.

546. — 1825, 24. břez., v Brně. — Mor. gub. dvor. kanceláři; posílá výr. zprávu o blouznivcích za r. 1824.

Viz dv. dobrozdání z 9. bř. 1826, č. 559.

547. — 1825, 10. dub., v Praze. — Gub. úřadům kraj., konsistoři v Hradci, ev. konsistoři ve Vídni; ozn. vyřízení jejich zpráv. (Míst. 1816—25, Publ. f. 134, 1.)

Viz č. 541. K tomu dodáno: Zájezd helv. superitendenta Hausknechta se nepřipouští, konsistoř helvetská jest odpovědná za to, aby ti, kdož se přihlásili k víře její, poslouchali též svého pastora a nezasílali tímto vyznáním nábož. blouznění nebo nevěru.

Provedení biskupova návrhu, aby hlava fanatiků Jiří Horák byl zavřen do pražské trestnice, zatím se odkládá, ježto Horák se neprovinil tak, aby jeho uvěznění bylo ospravedlněno. — Kraj. úřady, v jejichž obvodu se nalézají fanat. rodiče, neposílající děti do nábož. vyučování, podejte návrhy, jak by se dekret měl prováděti; při tom však buď zásadou, že toto nařízení jen tehdy má místo, kde se prokáže naprostá tvrdošijnost, a jen potud, dokud tvrdošijnost potrvá; děti nutno odevzdati do osady, kde blouznivců není, za to dobrá správa duchovní i školní, a do spolehlivé rodiny.

Výr. zprávu za rok 1824 podejte kraj. úřady do konce měsíce. Konsistoř ve své zprávě nepodávej pouhý seznam fanatiků, nýbrž vypiš podrobně i jejich charakteristiku, vyjádření a působení.

548. — 1825, 25. květ., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub., v příč. donucování k nábož. vyučování „fanat.“ dětí. (Míst., Publ. 1816—25, f. 134, č. 10; skart.)

26. září prosí kraj. úř. o lhůtu k podání dalšího dobrozdání; 31. říj. podáno a s ním i vyjádření bisk. konsistoře (tamže).

549. — 1825, 29. květ., v Hradci Kr. — Kraj. úřad gub., o stížnosti Mik. Grilla proti povinnému příspěvku na udržování pastora Košuta v Černilově. (Míst., Publ. 1816—25, f. 134, č. 10, skart.)

Dne 7. srp. hrad. konsistoř píše vyjádření, od kdy M. Grilla lze pokládati za katolíka.

550. — 1825, 18. září, ve Vídni. — Dv. dekret: „dass die Trennung der Kinder von ihren schwärmerischen Eltern in Ausführung zu bringen sei. (Míst., Publ. 1816—25, f. 134/1, skart.)“

551. — 1825, 12. pros., v Radhošti. — Lok. Müller konsistoři v Hradci Kr., posílá podrobnou zprávu o blouznivcích, zejm. orodně Chmelíků. (Oliva X., 184—186.)

552. — 1826—1838. — Seznam osob, jež v lokalii Jenšovské přestoupili k víře římské z helvetství nebo z fanatismu.
(Z něm. soupisu Gerstnerova v mus.)

	Jméno	Věk	Stav	Rodiště a bydliště	Víra před přest	Kdy přest.
1	František, syn Vác. Čáslavky ¹⁾	[17 l.] 13. Feb. 1810	familianta	Zalažany N. 20	helv.	1826
2	Anna, dc. Jana Burjánka	17 13. Feb. 1810	půlstatníka	Mentour „ 25	helv.	1827, 18. Feb.
3	Jiří, s. Jos. Husáka	26 30. Mart. 1808	chalupníka	„ „ 19	„ fanat.	1827, 14. Feb.
4	Jan, s. Mat. Hlaváčka	18 29. Dec. 1808	půlstat.	Zalažany „ 3	„ „	1827, 17. Feb.
5	Anna, dc. Jiř. Herzana	18 1. Mart. 1810	chalup.	Mravín „ 7	„ „	1828, 21. Feb. ²⁾
6	Dorota, dc. Jana Hejbalíka	28 26. Feb. 1801	famil.	Popovec „ 22	helv.	1828 14. Sep. ³⁾
7	Josef, s. Jak. Chmelíka	37 17. Mart. 1792	domkáře	Jenšovice „ 33	„ fan.	1828, 14. Sept.
8	Josef, s. Jos. Husáka	36 25. Jan. 1794	chalup.	Mentour „ 19	„ „	1829, 21. Sept.
9	Josef, s. Jiř. Peterky	24 18. Mai 1806	chalup.	Jenšovice „ 9	„ „	1830, 20. Jan.
10	Josef, s. Mat. Klesala	39 18. Jun. 1791	sedlák	Mentour „ 20	„ „	1830, 20. Ap.
11	Magdalena, dc. Mat. Hlaváčka	27 4. Nov. 1803	½sedláka	Zalažany „ 3	„ „	1830, 23. Aug.
12	Jos. Toušek na smrtelné posteli	76	domkář	Jenšovice „ 44	helv.	1830, 9. Sept.
13	Václ. Říha, syn V. Ř., podruha z Pěšic	36 1. Okt. 1794	famil.	Štenec „ 8	„	1830, 26. Sept.

388

14	František, s. Fr. Sochora	30 2. Jun. 1799	domkář	Mravín „ 9	„	1830, 18. Okt.
15	Anna Peturová na smrt. posteli	80	famil.	Popovec „ 22	„	1831, 25. Feb.
16	Václav, illeg. syn Kat. Kopřivovy, vdovy po Mik. Burjánkovi	40 18. Jul. 1794	famil. vyslouž. kapitulant	„ „ „	kat. fan.	1834, 6. Mai
17	Kateřina, dc. Mat. Večeře, domk. z Pěšic, manž. Fr. Burjánka	39 19. Nov. 1794	famil.	„ „ „	„ „	1831, 6. Mai
18	Jakub, s. † Mat. Matouška	34 20. Jul. 1796	„	„ „ „	helv.	„ 30. Okt.
19	Anna, vd. po Fr. Pítrovi, domk., na smrtelné posteli	68	podruhyně	Jenšovice „ 45	„	1832, 7. Mart.
20	Václav, s. Vác. Hlaváčka	27 17. feb. 1806	½statník	Zalažany „ 37	helv. fan.	„ 6. Junii.
21	Jan, s. Mat. Hlaváčka	26 29. Dec. 1808	½sedláka	„ „ 3	„ „	„ 15. Sept.
22	František, s. Jak. Telce, chal.	47 13. Nov. 1786	chalupník	Jenšovice „ 46	„ „	1833, 18. Ap.
23	Anna, dc. Jos. Žvejkalá	stará	kováře, domkáře	Mentour „ 32	„ „	„ „ „
24	Jan, s. Jak. Telce	44 20. Jun. 1789	podruh, krejčí	Jenšovice „ 27	„ „	„ 19. Mai
25	Josef, s. Vác. Myšky	40 27. Okt. 1793	podruh	Mentour „ 18	kat. fan.	„ 22. Nov.
26	Kateřina, dc. po † A. Žvejkalové, manž. Jos. Myšky	23 19. Jan. 1811	děveče	„ „ 32	helv. fan.	„ „ „
27	Matěj Vondráček	stary	domkář	Jenšovice „ 51	helv.	1834, 3. feb.
28	Magdalena, dc. po † Vác. Hlaváčkovi	28 20. feb. 1807	½statníku	Zalažany „ 35	helv.	1835, 15. Jan.

389

1) Přetrženo. — 2) Vedle toho datum 4. Feb., původní; ve všech prvních datech vedle „Feb.“ je připsáno i „Jan.“ — 3) Škrtnuto.

	Jméno	Věk	Stav	Rodiště a bydliště	Víra před přest.	Kdy přestoupil
29	Jan, s. Jos. Husáka, chal.	32 31. Mai 1802	vysl. kapitulant	Mentour N. 19	helv.	1835 1. Mart.
30	Kateřina, vd. po Jos. Plškovi, na smrtelné posteli	80 let	sedláku	Mravín „ 14	kat. fan.	„ 30. Mart.
31	Alžběta, dc. po † Jiř. Peterkovi, domkáři z Mravína 26	26 13. Feb. 1809	děvečka	Jenšovice „ 24	„ „	„ 22. Juni
32	Jan, syn † Jana Loskota	19 l. 1. Jan. 1816	domkáře	Mentour „ 16	helv.	„ 16. Aug.
33	Anna, dc. † Fr. Pítry, domk. z Vostrova N. 15	49	podruhyně	Jenšovice „ 45	helv.	„ 5. Sept.
34	Magdalena, dc. † Kateřiny, dcery Jos. Štěničky, domkáře z Lozice N. 6.	19	děvečka	Mentour „ 25	„	„ 20. Sept.
35	Anna, dc. Vác. Kopřivy	17 22. Jun. 1819	dc. domkáře	Zalažany „ 33	helv. fan.	„ 27. Nov.
36	František, s. † Jana Sodomky, domkáře z Krouny N. 12	18	služební	Martinice „ 5	helv.	1836, 8. feb.
37	Josef, s. Alžběty dc. Jana Zahrádky, polního zahradníka z Mentouru N. 1	40 28. Jul. 1796	vyslouž. kapitul.	Jenšovice „ 26	„	„ 11. Jul.
38	František, s. Jana Židka, domkáře z Mentour č. 8	38 5. Nov. 1798	domkář	Mentour „ 8	„	„ 22. Okt.
39	Kateřina, dc. Jana Němce	24 14. Nov. 1812	domkářova dc.	„ „ 7	„	1837, 26. Jan.
40	Anna, dc. Pav. Husáka, podruha z Vinar N. 1.	28	děvečka	Jenšovice „ 2	helv. fan.	„ 26. „

41	Tobiáš, s. Fr. Valenty, výměnníka na statku v Mentouru N. 23.	30 27	½statník	Mentour „ 39	helv.	1838, 6. Jan.
42	Anna, manž. jeho	9. Nov. 1810		„ „ „	„	„ „ „
43	Josef, s. Jos. Zahrádky	29 15. feb. 1809	½statníka syn	„ „ 20	„	„ „ „

[Na vlož. lístku další pozn. (Gerst.): Plšek Jos., sedl. z Mravína N. 14. kat. fanatic, 79 l. starý, když umřel, 1832, Jan. 22.; manž. jeho Kateřina, vd. po něm, roz. Petráňova z Jenšovic N. 47, zemř. 2. Ap. 1835, stará 80 l.;

Jak. Chmelík, domk. z Jenšovic N. 33, umř. 29. Jan. 1831., starý 75 l.;

Jan Kurc, chaloupkář z Podječelu N. 13, syn jeho Josef nar. 11. Jan. 1828;

Jos. Mokreš, domk. z Jenšovic N. 51, fanatic., utopil se 25. Mai 1825;

Jiří Vojtíšek, chal. z Jenšovic N. 9., zemř. 22. Okt. 1835, starý 80 l.;

Jan Zahrádka, chal. z Mentouru;

Kat. Kopřivová, děvečka v Zalažanech N. 25., stará 17 l., dcera Magd. Kopřivovy z Vostrova; Kateřina, nar. v Jenšovicích 20. Jan. 1818, tedy 14. Jul. 1835, stará 17 let, kde cvičena byla. Magdalena roz. z Vostrova, v r. 1818, děvečka v Jenšovicích, kde se Kateřina narodila, učinila vyznání víry v r. 1822, napotom v r. 1831 do Ostrova se odebrala a pak přišla vypovídat víru 1834;

Barb. Zoubková, † 28. Jan. 1832.

553. — 1826, 4. led., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub., o blouzn. Jiřím Horákovi v Dašicích na panství Pardubském. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

Viz č. 516, 539, 559, 575.

554. — 1826, 7. led., ve Vídni. — Cís. dekret, jímž se nařizuje zabavení knihy P. Mart. Kochema. (Opis v minist., F 16, Religionschw.)

In Bezug auf den Fall, dass eine Religionschwärmerin, welche das Exempelbuch des P. Martin Kochem las, ihr uneheliches Kind nach der Geburt tödtete, in der Meinung, dieses Verbrechen durch eine strenge Busse gänzlich sühnen zu können, wird der Landesstelle aufgetragen, vereint mit dem Ordinariate zu trachten, dass die Wegnahme dieses ohnehin streng verbotenen Buches, wenn es sich in einem Verlasse oder bei einer sonstigen Bücherveräusserung findet, erwirkt u. von Seiten der Ordinarie der Clerus zur Einführung besserer Lektüre vermocht werde.

P. A. an die oberste Justiz. Wird von dem Verfügt benachrichtiget. Den 7. Jänner 1826.

Běží-li o spis český, rozumí se asi „Knížka odpustků“ z r. 1693 nebo 1698. (Jgm. V. 1192.)

555. — 1826, 14. led., ve Vídni. — Helv. konsistoř gub., prosí o lhůtu k podání zprávy o blouznivcích za r. 1825. (Míst., Publ. 1826—35, skart.) Prosbu opakuje 1. dubna.

556. — 1826, 15. ún., v Praze. — Kamerál. úřad gub., dává zprávu o stavu pokladny nábož. fondu za r. 1822. (Míst. 1826—35, Publ.; 134, 28.)

Ozn. mimo jiné, že konsistoř hradecká má odvésti za prodané knihy „Živé světlo“ a „Rukovět náboženství“ ještě 232 zl. 16 kr. za zálohy na tisk. Gubernium posílá zprávu 16. břez. fiskál. úřadu, podotýkajíc, že byl již 19. dub. 1825 (č. 6133) žádán o dobrozdání, i doléhá na brzké vyřízení. — Zatím konsistoř podala prosbu, aby byl dluh ten jí odepsán jakožto nedobytný a aby zbývajících 400—500 ex. mohla rozdati; prosba podána do departementu věcí duchovních č. 13. k vyhledání dřívějších akt a řízení, 3. června 1826. Departement odpovídá 18. června:

Podle nařiz. ze dne 24. říj. 1816, č. 42461 bylo vydáno 877 zl. 49 kr.

„ „ „ „ 20. pros. „ „ 54686 „ „ 2089 11

2967 zl. z nábož.

fondu jako záloha na tisk 3000 ex.; knihy poslány konsistoři hradecké pro diecési hradeckou a cstatní; 1200 byl na rozdanou, cena ostatních určena za ex. 1 zl. 02 kr. Na to přijal úřad 1410 zl. 20 kr. z normál. knihoskladu, 754 zl. 14 kr. od konsistoře, za vazbu a dopravu zaplatila konsistoř 273 zl. 36 kr., celkem 2164 zl. 54 kr. Zbylo nedopracovaných 802 zl. 6 kr., jež podle žádosti konsistorní odepsány, ježto kniha neměla odbytu, až na zbytek 232 zl. 06 kr., aby mohla kniha býti rozdávana pilným žákům.

Fisk. úřad 1. kv. 1826 ozn., že konsistoř již r. 1823, 10. bř. a 23. června žádala o odepsání dluhu a o svolení, aby mohla knihy rozdávat; žádosti obě byly od fisk. úřadu doporučeny, ale nejv. vyřízení nedošlo; doporučuje tedy je po třetí. — Dvor. dekretem 13. kv. nařizováno šetření, má-li se dluh odepsati a svoliti k rozdávání. Gubernium vyžádalo si exempláře a poslalo k prohlídce kanovníku Pöllnerovi; P. prohlásil dobrozdání (viz č. 577), že knihy se hodí k tomu účelu. Vše projednáno v gub.

schůzi 11. led. 1827, doporučeno dvor. kanceláři 9. ún. Dv. kancelář svolila 22. bř. 1827, dvor. dekretem 12. dub. č. 7723/1090 ozn. svolení, aby dluh 802 zl. 06 kr. byl odepsán a knihy rozdávány ve všech diecésích. Gubernium rozhodlo, že se do Hradecka pošle 164 ex, do Budějovska 120. Konsistoř hradecká poslala 10. kv. 335 ex. guberniu, z čehož vráceno jí 165 (stvrzení na přijetí 3. srp.); budějovská konsistoř stvrzuje 27. čce.

557. — 1826, 19. ún., ve Vídni. — Dv. dekret, aby zprávy o blouznivcích za r. 1824 poslány byly do 30. břez. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

Nová upomínka 10. dub. (Tamže).

558. — 1826, 23. ún., v Praze. — Gub. dvor. kanceláři; posílá zprávu výr. o blouznivcích za r. 1824. Orig. skart., viz dobrozd. z 9. břez. č. 559.

559. — 1826, 9. břez., ve Vídni. — Dvor. kancelář¹⁾ císaři; dává dobrozdání o výr. zprávách gub. o blouznivcích za r. 1824. (Orig. č. 6721/913 v minist., příl. k č. 88. z dub. 1826.)

Das böhm. Gub. hat den vorgeschriebenen Bericht über das Benehmen der noch vorhandenen Religionschwärmer während des J. 1824 ohngeachtet mehrerer Betreibungen erst jetzt erstattet.²⁾

Die treug. Hofkanzlei unterlegt denselben sammt dem ähnl. Berichte des mähr.-schles. Guberniums³⁾ im Anschlusse mit Bez. auf den a. unt. Vortrag v. 31. Dez. 1824., Z. 35931.⁴⁾ worüber die a. h. Entschliessung v. 17. Febr. v. J. erfolgt ist, und bemerket ehrerbietigst, dass nach der sehr beruhigenden Anzeige des mähr. schles. Guberniums von den ehemals dortlandes bestandenen sogen. Religionschwärmer dermal nur noch ein einziger in Krzizanky, Neustadtler Hft., am Leben sei, bereits ein Alter von 72 J. erreicht hat, sich ganz ruhig verhält, keine Proselyten zu machen sucht, daher ganz unschädlich ist, und die Überzeugung übrig lässt, dass diese Religionssekte bald ganz aussterben werde.

Nach dem Berichte des böhm. Guberniums hat sich das Betragen der in dem Czaslauer u. Königgrätzer Kreise bestehenden noch wenigen Fanatiker sehr gebessert, indem die im Czasl. Kreise, u. zwar auf der Hft. Neuhoř wahrgenommenen Religionschwärmer, nämlich die Familie des verstorbenen Wzl. Schwanda, so wie Mathias Kaut u. Wzl. Kotscharink (!) sich schon so weit bekehrten, dass sie sich den kathol. Religionsübungen unterziehen.

¹⁾ Přít.: nejv. kanc. hr. Saurau; dv. kanc. hr. Chotek, bar. Geisler, ryt. Stahl; dv. radové: hr. Aichelburg, bar. Doblhoff, v. Droszdik, v. Widmann, bar. Metzberg, v. Zweygel, v. Jüstel (ref.), bar. Türkheim, ryt. Fradeneck, bar. Stuppan, hr. Auersperg, hr. Kounic.

²⁾ Tyto gub. zprávy i krajské jsou patrně skartovány; není jich. Byly pod č. 6721/923, 34 kusů, z 23. ún. č. 55178. —

³⁾ Pod č. 12429/1515, 6 kusů z 24. bř. 1825 č. 7943.

⁴⁾ Viz č. 541 str. 382.

Im *Königgr.* Kreise bestehen jedoch nur auf der Hft. Smirzitz einige Fanatiker, welche sich zwar zur kathol. Religion noch nicht förmlich bekennen, jedoch die kathol. Kirche öfters besuchen, ihre Kinder fleissiger in die Schule senden, an Sonn- und Feiertagen keine knecht. Arbeit verrichten, übrigens einen stillen Lebenswandel führen, somit mehr bloss als laue Christen anzusehen seien.

Im *Bidschower* Kreise befinden sich noch auf den Domin. *Dimokur* u. *Chlumetz*, dann in dem Städtchen *Žizelitz* wenige Religionsschwärmer. Das Dim.-er Amt hat zwar angezeigt, dass die dortigen Religionsschwärmer im J. 1824 keinen Anlass zu Bemerkungen gegeben haben, auch sich ihre Zahl nicht vermehrt habe. Da jedoch der Königgr. Bischof der Wahrheit dieser Anzeige widersprach, indem nach den Relationen der Bezirksvikärs der Erzfanatiker Joh. Tutzek noch immer die 2, zu verschiedenen Malen mit ihm zu Falle gekommenen Töchter des verstorbenen Fanatikers Georg Popek in seiner Behausung unterhalten soll, so hat das Gub. dem Bidsch.-er Kreisamte aufgetragen, diese Angabe näher zu untersuchen, das Amt zu Handeln und über diesen Gegenstand in dem Berichte pro 1825 sich ausführlich und gutächtlich zu äussern.

Das Hft. Chlumetzer O.-Amt hatte angezeigt, dass die dortigen Religionsschwärmer Wzl. Kukla mit seinen beiden Schwestern bloss die Kirche nicht besuchen, dass eine dieser Schwestern ihr uneheliches Kind Franziska, 8 J. alt, zwar fleissig in die kathol. Schule sendet, dasselbe jedoch von dem Besuche der Kirche abhalte. — Das Gub. macht dem Kreisamte neuerdings zur unerlässlichen Pflicht, im Einverständnisse mit der Geistlichkeit unermüdet dahin zu wirken, dass diesem Übel abgeholfen und diese Familie nach dem H. Dekr. v. 26. Jun. 1811¹⁾, Z. 9199, zum ordentlichen Besuche der Kirche gebracht wurde.

In dem Städtchen *Žizelitz* befinden sich noch folgende Religionsschwärmer, die zum Kirchenbesuche bisher durchaus nicht zu bewegen waren, obgleich sie ihre Kinder fleissig in die kathol. Schule und in die Wiederholungsstunden schicken, als a) Magdalena Werbitschky, 80 J. alt, ledig; b) Anna W., 78 J. alt; c) die Wittwe Anna Stotschek, 62 J. alt mit ihrer Tochter Anna, 17 J. alt., welche letztere die Kirche doch bisweilen besucht; d) Jakob W. 43 J. alt; e) Franz W., 73 J. alt.

Da bei diesen meist sehr bejahrten Personen eine Besserung kaum mehr zu hoffen ist, so hat das Gub. dem Kreisamte aufgetragen, wenigstens dahin zu wirken, dass jedes Aufsehen vermieden, und aus ihnen doch die Anna Stotschek, welche ihrer Jugend halber für heilsame Lehren noch empfänglich sein dürfte, zum vorschriftmässigen Kirchenbesuche bewogen werde.

Der Königgr. Bischof fand über die Religionsschwärmer des Czasl., Königgr. u. Bidsch. Kreises sonst Nichts zu bemerken.

¹⁾ Viz str. 282, č. 442.

In dem *Chrudimer* Kreise, wo die meisten Religionsschwärmer bestanden, hat sich ihre Zahl im J. 1823 um 27 Individuen vermindert, und im J. 1824 ergab sich nach der Anzeige des Kreisamtes wiederholt eine Verminderung von 11 Personen, so zwar, dass es deren im ganzen Kreise noch 308 Pers. gibt; über welche sich die betreff. Ortsgerichte dahin äusserten, dass sich diese Schwärmer überhaupt sehr ruhig benehmen, ihre Kinder zur Schule u. zur Wiederholungsstunden senden, die Steuern u. obrigk. Gaben ohne Weigerung entrichten, keine geheimen Zusammenkünfte halten, und bloss darum als Fanatiker angesehen werden, weil sie weder dem kathol. noch protest. Gottesdienste beiwohnen.

Hinüber bemerkte der Königgr. Bischof, dass — vermög Anzeige des Bezirksvikärs¹⁾ — der Fanatiker Wzl. Kaudelka auf der Hft. Chraustowitz noch als *Dorfrichter* und der Fan. Joh. Tržasak noch als *Gemeindgeschworne* angestellt sind; ferner dass der schon in dem Berichte pro 1823²⁾ erwähnte Erzfanatiker auf der Hft. Pardubitz Georg Horak seinen 4 unerzogenen Kindern sowohl den Kirchen- als auch den Schulbesuch verweigere; dass das Pard.-er Amt zwar die Mittel anzugeben versprochen habe, durch welche dieser halbtägiger Schwärmer auf eine bessere Bahn gebracht werden könnte, jedoch von diesem O.-Amte bisher noch Nichts geschehen zu sein scheine.

Nach der Bemerkung des Gub.'s stellt sich jedoch die Angabe hinsichtlich des Stradauner Richters Wzl. Kaudelka als ungegründet dar, weil derselbe, wie bereits in dem Berichte pro 1823 angezeigt worden ist, das kathol. Glaubensbekenntnis schon längst abgelegt hat. Was hingegen den Fanatiker Tržasak betrifft, so werde dem Chrudimer Kreisamte unter einem aufgetragen, sich darvon, ob er Gemeindgeschworne ist, näher zu überzeugen und das Amt zu handeln. Über die Behandlung des Religionsschwärmers Horak sei bereits der Bericht des Pard.-er Amtes eingelangt, und es werden darüber noch die Verhandlungen bei dem Kreisamte gepflogen.

Der Bericht des Konsistoriums helv. Konfession über die Religionsschwärmer pro 1824 enthält nichts Bemerkenswertes.

Das Gub. erklärt ferner, dass es den, in Folge a. h. Entschliessung v. 17. Febr. vor. J. über den a. unt. Vortrag v. 31. Dez. 1824³⁾ abgeforderten Entwurf einer Vorschrift über die Erziehung der Kinder jener fanat. Eltern, welche dieselben zu dem Religionsunterrichte durchaus nicht schicken wollen, sobald die hierwegen von dem Chrudimer Kreisamte verlangten Auskünfte einlagen, ungesäumt vorlegen wurde.

Schliesslich entschuldiget das Gub. die Verzögerung der vorliegenden Berichtserstattung theils damit, dass die kreisämtl. Eingaben spät ein-

¹⁾ Fr. Král, ve Vejvanovicích.

²⁾ Viz str. 372, č. 539.

³⁾ Viz str. 385 v č. 541.

langten u. die Äusserung des Königgr. Bischofs erst am 9. Okt. 1825 erfolgte, teils mit einigen dringenden Geschäften des Gub.-Referenten, mit der Erkrankung desselben und des Sekretairs, dann des Konzipisten desjenigen Departements, in welchem der gegenwärtige Gegenstand bearbeitet wurde.

Gutachten. Die Verzögerung dieses Berichts dürfte von Seiten des Prager Gub.-s als gerechtfertigt angesehen werden.

Das Beruhigendste in allen diesen Auskünften ist, dass sich die Zahl dieser Schwärmer vermindert, dass keine Beschuldigungen von bedenklicher Proselytenmacherei vorkommen, und dass selbst eine bedeutende Nachgiebigkeit an mehreren derselben gegen die Aufträge, dass sie ihre Kinder zur Schule schicken und wie diese, so auch sie selbst die Kirche besuchen, sichtbar wird.

Die dormalen gelieferten Daten bieten keinen Anlass zur Vorschlagung neuer Maasregeln diesem Unwesen, sobald und so vollständig, als möglich, ein Ende zu machen, dar.

Der Bischof v. Königgrätz spricht selbst die Zuversicht aus, dass die von Euerer Mt. bereits angeordneten Maasregeln (deren Anwendung von Seiten der betreff. Wft.-Ämter vorausgesetzt) genügen werden, um den besten Erfolg zu erwirken.

Das Gub. liefert den Beweis, dass es sich den Vollzug dieser Maasregeln angelegen sein lässt.

Es wird ein einziger neuer Vorschlag vom protest. Konsistorium zur Sprache gebracht, nämlich festzusetzen, dass jeder dieser Schwärmer beim Ausgange aus der Kirche vom Pastor einen Zettel erhalte, womit er sich über seinen Kirchenbesuch ausweisen könne. — Der Bischof v. Königgrätz erwähnt dieses Vorschlages, ohne ihn zu würdigen; das Gub. übergeht ihn ganz mit Stillschweigen. — Die treug. Hofkanzlei erachtet, dass diesem Vorschlage die landesfürstl. Sanktion nicht zu geben sein dürfte. Die Realisirung desselben zeichnete diese Schwärmer bei dem Besuche des Gottesdienstes auf eine Art aus, welche dazu nicht anlocken kann, welche bei den Protestanten, bei welchen der Besuch des sonntäglichen Gottesdienstes nicht als ein eigens sanktionirtes Kirchengebot ausgesprochen ist, sehr schwer zu handhaben ist, und welche in diese Übung der Religion einen, wenigstens in ihren Natur nicht liegenden Zwang bringen würde. — Dieser Anwurf des protest. Konsistorium dürfte nach dem ehrerbietigsten Ermessen der treug. Hofkanzlei mit Stillschweigen zu übersehen sein. — Wien, am 9. März 1826.

Saurau. — Chotek. — Geislern. — Stahl. — Jos. Jüstel.

[*Nejv. rozh.*:] Ich nehme die in dieser Angelegenheit erstatteten Auskünfte zur beruhigenden Wissenschaft. — Wien, den 1. April 1826.

Auf a. h. Befehl Sr. Mt. Erz. Ludwig.

Proj. 3. dub. a téhož dne vydány vyřiz. dekrety oběma guberniím.

560. — 1826, 9. břez., v Praze. — Referent. intimát kr. úřadům, aby posláni zpráv o blouznivcích urychlily. (Míst. 1826—35, skart.)

561. — 1826, 11. března, v Hradci Kr. — Kraj. úřad vrchnímu na Opočno, ať do 3 dnů podá opomenutou již zprávu za r. 1825, o nábož. blouznivcích, neboť zem. gubernium naléhá na nejrychlejší vyřízení a hrozí tresty. (Opoč., fach. 31., ser. 380, pozd. Publ. XVII., ser. 133 — kraj. 2502; nyní v mus.)

Vrchní odpovídá 14. března, že nábož. blouznění na panství již není (tamže).

562. — 1826, 17. břez., v Jenšovicích. — Soupis blouznivců této lokalie, pořízený od P. Jos. Herbergera. (Orig. mus.)

Srovnává se s výkazem z r. 1822, č. 515 mutatis mutandis.

563. — 1826, 23. břez., v Hradci Kr. — Kraj. úřad gub., posílá zprávy o blouznivcích za r. 1825. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

564. — 1826, 24. břez., v Brně. — Mor. gub. dvor. kanceláři, posílá výr. zprávu o blouznivcích za r. 1825.

Pod č. 7638 o 5 přílohách. Viz dv. dobrozd. z 24. srp. t. r. č. 575.

565. — 1826, 3. dub., ve Vídni. — Dv. dekret, týkající se udaného chování blouznivců r. 1824. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

Projedn. 14. dub.

566. — 1826, 4. dub., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub. o blouzn. Janu Strásalovi v Mentourech. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

Opět 6. června. Rozumí se Jan, syn Vác. Trásáka; není však známo, čeho se spis týká.

567. — 1826, 11. dub., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub., posílá zprávu o blouznivcích za r. 1825. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

Dodatečná zpráva následuje 25. dub. — Některé tyto zprávy viz u Adámka, List. II., č. 665—667, 669—671.

568. — 1826, 27. dub., v Čáslavi a v Bydžově. — Kraj. úřady gub., posílají zprávu o blouznivcích za r. 1825. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

569. — 1826, 29. dub., ve Vídni. — Helv. konsistoř gub., posílá tabell. výkaz o blouznivcích [patrně za r. 1825]. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

570. — 1826, 6. květ., v Močovicích. — Superint. Matěj Kubesch gub., posílá tabell. výkaz o blouznivcích [patrně za r. 1825]. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

571. — 1826, 6. květ., v Čáslavi. — Kraj. úřad gub., posílá zprávy o blouznivcích. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

572. — 1826, 10. června, v Chrudimi. — Kraj. úřad gub., dává zdání o pastorských výkazech blouznivců. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

573. — 1826, 16. čce, v Hradci. — Bisk. zpráva gub. o blouznivcích. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

574. — 1826, 5. srp., v Praze. — Gub. dvor. kanceláři; posílá výr. zprávu o blouznivcích za r. 1825. (Pod č. 39571, o 119 přílohách. Skart., viz dvor. dobrozd. z 24. srp. t. r., č. 576.)

575. — 1826, 24. srpna, ve Vídni. — Dvor. kancelář¹⁾ císaři; podává dobrozdání o výr. gub. zprávách o blouznivcích; cí. rozhodnutí. (Orig. č. 23361/3124 v minist., příl. k č. 135 ze září 1826.)

E. Mt! — In dem Anschlusse werden Euerer Mt. der besteh. Vorschrift gemäss die von dem mähr.-schl. u. böhm. Gub. über den Stand und das Benehmen der sogen. Religionsschwärmer für das J. 1825 erstatteten Berichte mit Bez. auf den a. unt. Vortrag v. 9. März d. J., Z. 6721.²⁾ ehrerbietigst unterlegt.

Nach der Anzeige des mähr. Gub.'s befindet sich nur noch auf der Hft. Neustadtl, Iglauer Kreises, zu Krzizianky ein Religionsschwärmer, Namens Thomas³⁾ Wessely, welcher aber ganz still für sich lebt und bereits das sehr hohe Alter von 80 J. erreicht hat. Mit ihm dürfte in Mähren diese Sekte austerben.

Der Bericht des böhm. Gub.'s u. dessen Beilagen enthält im Wesentlichen Nachstehendes:

In dem *Chrudimer* Kreise hat sich die Zahl der Religionsschwärmer theils durch Absterben, theils durch Bekehrung um 29 Indiv. vermindert. Es bestanden deren also noch 279 Pers. am Schlusse des J. 1825. Die Ortsbehörden u. Seelsorger stimmen darin überein, dass sich diese Fanatiker von allen geh. Zusammenkünften enthalten, auch allen aussergewöhnlichen Zwang zur Erfüllung ihrer Pflichten als Staatsbürger entbehrllich machen. Indessen sei ihr Benehmen doch immer von der Art, dass es die Aufmerksamkeit der Behörden in Anspruch nimmt, denn:

1. müssen diese Menschen gezwungen werden, ihre Kinder in die Schule und zur Anhörung des Religionsunterrichtes zu schicken, ja bei manchen sei auch der Zwang fruchtlos, wie z. B. bei Georg Horak aus *Datschitz*, bei welchen bereits alle erlaubten Zwangsmittel fruchtlos angewendet wurden⁴⁾.

In dieser Hinsicht dürfte nach Erachten des Gub.'s bei demselben die in dem a. unt. Vortrage v. 31. Dez. 1824., 35931. vorangeschlagene, mit a. h. Entschliessung v. 17. Feb. 1825., Z. 254/177.⁵⁾ genehm. Maasregel

¹⁾ Přít.: nejv. kancl. hr. Saurau; dvor. kancl.: hr. Chotek, bar. Geislern, ryt. Stahl.; dv. radové: hr. Aichelburg, bar. Doblhoff, v. Droszdik, Widmann, bar. Metzberg, Zweggelt, v. Jüstel (ref.), bar. Türkheim, ryt. Fradeneck, bar. Stuppan, hr. Auersperg, hr. Kounic.

²⁾ Viz č. 559 na str. 393.

³⁾ Později ho jmenují Matějem.

⁴⁾ Viz č. 516, 539, 553, 559.

⁵⁾ Viz č. 541.

in Anwendung kommen, vermöge welcher dem G. Horak seine 4 Kinder abgenommen, die 2 schon erwachsenen Töchter in fremde Dienste, der 15jähr. Sohn zur Erlernung eines Handwerks u. das 8j. Mädchen in ein rechtliches Haus zur Erziehung, u. zw. auf Kosten des Vaters, welcher eine nicht unbedeutende Wirtschaft besitzt, gegeben werden müssten.

Der Königr. Bischof brachte in dieser Beziehung die folgende Modalitäten in Vorschlag, womit auch das Gub. einverstanden ist:

a) Es müsste in jedem vorkommenden spezifischen Falle, wo Kinder von ihren Eltern entfernt werden sollen, von dem Kreisamte mit Zuziehung einer obrigk. Person und des Ortsseelsorgers erhoben werden, ob die Nothwendigkeit einer solchen Maasregel wirklich vorhanden ist; worüber dann das Gub. zu entscheiden hätte;

b) die Kinder dürften nicht bereits ein solches Alter erreicht haben, wo sie jedem, auch dem Wiederholungsunterrichte entwachsen sind;

c) wäre es rätlich, die auswärtige Erziehung auch dann noch eine Zeit lang zu verfolgen, wenn sich die Eltern biegsamer zeigen sollten; weil man sonst von ihnen leicht getäuscht werden könnte.

d) die zu einer solchen Erziehung taugliche Schule u. der Seelsorger wären von dem obrigk. Amte, das Kosthaus von diesem, einverständlich mit dem Seelsorger, dem Kreisamte vorzuschlagen; welches nach Einvernehmung des Consistoriums, die Bestätigung der Landesstelle einzuholen und wegen Bestreitung der Kosten das Nähere anzugeben hätte.

2. Soll nach Angabe des Bischofs auf der Hft. Chraustowitz dem *Stradaumer* Religionsschwärmer Wzl. Kaudelka das Richteramt anvertraut sein. — Das Gub. habe darüber dem Kreisamte die Untersuchung aufgetragen.

3. Ebenso werde demselben aufgetragen, von der Angabe des hely. Consistoriums, dass die Hauptschwärmer Joh. Obradowský aus *Czachmoy*¹⁾ und F. Zach aus *Swratauch*, im Lande herumziehen und Proselyten machen, sich zu überzeugen u. das Amt strenge zu handeln.

Überbringers wird von dem Gub. bemerkt, dass gegen den Religionsschwärmer Wzl. Strasick — nach der H. K. Weisung v. 2. Jän. 1824, Z. 5., welcher in Folge der a. h. Entschliessung v. 26. Dez. 1823, Z. 7639./6196 über den a. unt. Vortrag v. 13. Nov. 1823, Z. 34040.²⁾ ergangen ist, — das Amt gehandelt, und er von dem Amte, als Gemeindgeschworne von *Mentau[r]*, abgesetzt wurde.

In dem *Czasl.* Kreise haben sich nun alle Religionsschwärmer verloren.

In dem *Bidsch.* Kreise existiren noch einige Fanatiker auf der Hft. *Chlumetz*, in dem Städtchen *Zizelitz* und auf der Hft. *Dimokur*.

¹⁾ Čachnov, Otradovský.

²⁾ Viz č. 527 a 528.

1. Auf der Hft. Chlumetz befindet sich eine Familie, bestehend aus dem Bauer Wzl. Kukla mit seinen 2 Schwestern u. deren 3 unehlichen Kindern. Das Wfts.-Amt, welches sehr eifrig genannt wird, findet zur besseren Erziehung der Kinder notwendig, letztere in fremde Erziehung zu geben. Das Gub. erachtet jedoch mit dieser Verfügung innehalten zu sollen, bis über die oben angeführten Modalitäten entschieden sein wird.

2. In Zizelitz leben 5 Religionsschwärmer, welche jedoch sämtlich sehr alt sind und bald aussterben dürften. Übrigens verhalten sie sich ruhig, halten keine Zusammenkünfte und beobachten die Vorschriften über die Heiligung der Sonn- u. Feiertagen.

3. Ein gleiches Bewandnis habe es mit den auf der Hft. Dimokur noch befindlichen Fanatikern, wo auch 2 unumständliche Concubinate des Martin Tuczek u. Fr. Kleppel aufgelöst wurden. Indessen soll sich in dem Dorfe *Bieronitz* noch eine Familie mit Namen Nowotný befinden, deren Glieder — wie es heisst — im Concubinate mit der benachbarten Geschwisterfamilie Kukla leben sollen. Darüber wurde dem Kreisamte die Untersuchung und Einstellung dieses Unfuges aufgetragen.

In dem *Königgrätzer* Kreise leben bloss auf der Hft. Smirzitz etwa 20 Personen, welche für Religionsschwärmer gehalten werden. Es wird aber gegen sie keine Beschwerde geführt, indem sie ihre Kinder zur Schule schicken und zuweilen wohl auch selbst das Bethaus besuchen.

Die Berichte der akathol. Geistlichkeit enthalten auch die Angabe einiger Mittel zur Behebung dieser Religionsverirrungen. Das helv. Consistorium gab insbesondere 4 Mittel an:

a) Einrichtung eines Pastorats zu Lositz, wo sich die meisten Fanatiker befinden und wo doch wegen der Entfernung von 1½ Meile nur einmal in 4 Wochen durch den Pastor zu Butschina der Religionsunterricht erteilt werden könne.

b) Verbesserung der Einkünfte der Pastorei zu Swratauch, welche sehr schlecht dotirt ist u. sehr oft mit neuen Individuen besetzt wird;

c) Erweiterung des Kraunauer Bethauses, welches kaum den dritten Teil der Eingepfarrten fassen könne;

d) Beseitigung des Mangels an den nötigen Schulen u. Lehrern.

Was den letzten Punkt betrifft, so sei dieser Mangel nach der Bemerkung des Gub.-s nur insofern vorhanden, als nur die Schulen sind, wo ein Bethaus bestehet. Die Einrichtung eines Pastorates zu Lositz u. die Erweiterung des Bethauses zu Kraunau [!] sei sehr erwünscht. Es wurden daher dem Kreisamte hierüber die Erhebungen u. die Berichtserstattung von dem Gub. aufgetragen. Endlich wird aus Anlass der Beschwerde des Pastors zu Swratauch bemerkt, dass das Gub. unter einem das Königgr. Consistorium anweise, der kathol. Geistlichkeit jede Einmischung in die Amtswirksamkeit der Pastoren bei Taufen u. Begräbnissen streng zu untersagen und dem Kreisamt den Auftrag erteilt habe,

sich zu überzeugen, in wie weit die von demselben Pastor gegen das Richenburger Amt vorgebrachte Beschuldigung, dass dieses nämlich die Religionsschwärmer zu nachsichtig behandle und die Pastoren öffentlich herabgesetzt, gegründet ist; im Bewährungsfalle aber mit gesetzlichen Strafen anzusehen.

Gutachten. In der Sache selbst zeigt sich unter den Katholiken eine bedeutende Abnahme dieser Schwärmer, welche die Hoffnung begründet, dass sich dieses Unwesen allmählich ganz verlieren werde. Unter den Protestanten wird die Aufmerksamkeit ihrer geistlichen Vorsteher auf diesen Gegenstand erst seit einigen Jahren rege; sie spricht sich aber nun auch mit einem Eifer aus, welcher gute Folgen hoffen lässt.

Maasregeln, diesem Übel zu steuern, welche in der Wirksamkeit des Gub.'s liegen, hat dasselbe laut des vorliegenden Berichtes getroffen und es ist deren Resultat abzuwarten.

Die Modifikationen, mit welchen die von Eurer Mt. mit gehors. angebogener a. b. Entschliessung v. 17. Feb. v. J. gegebenen Vorschrift wegen Trennung der Kinder von schwärmerischen Eltern, um sie an einem dritten Orte für Religion u. Sittlichkeit unterrichten zu lassen, in Ausübung zu bringen sei, hätte das Gub. wohl früher u. mit einem eigenen Berichte in Vorschlag bringen sollen. Dessen einverständlich mit dem Bischofe v. Königgrätz gemachten, oben gelegentlich des Zustandes dieser Schwärmer in Chrud. Kreise sub a. b., c., d. auseinander gesetzten Vorschläge, findet jedoch die treug. Hofkanzlei von der Art, dass sie Nichts dagegen einwenden zu sollen erachtet. — Wien, am 24. Aug. 1826.

Saurau. — Chotek. — Stahl.

Statt des Hofrates: Schubert, Hofsekretär.

[*Nejv. rozh.*] Ich nehme diese Auskünfte zur Wissenschaft und erwarte von dem Diensteifer der geistl. u. weltl. Behörden die allmähliche Ausrottung der Sekte. — Weinzierl, 14. Sept. 1826.

Auf a. h. Befehl Sr. Mt.

Erz. Ludwig

Vyř. dekrety oběma guberniím 18. září 1826. Proj. v dvor. sedění 21. z. Ref. sekr. Schubert. — Gub. nařízení kraj. úřadům 7. říj. — O stížnosti ev. faráře Šedivého ve Svratouchu viz č. 584 a 596.

576. — 1826, 31. srp., v Hradci Kr. — Konsistoř gub., navrhuje, aby se kniha „Živé světlo pravdy“ rozdávala jako premie pilným žákům nedělních škol, ježto se takto dostane i do rukou rodičů. (Míst., Publ. 1826—35, fasc. 134/28.)

Přiložen exemplář. Ex. knihy „Rukověť náboženství“ nelze předložiti, ježto její náklad byl gub. dekretem 11. července 1817, č. 26402 zastaven.

Viz č. 458, 466, 468, 469, 473, 476, 480, 517, 537, 556.

Ant. Rezek a J. V. Šimák: Listář k dějinám nábož. blouznivců.

577. — 1826, 10. pros., v Praze. — Dobrozdání kanov. Pöllnera o knize „Živé světlo.“ (Míst. Publ. 1826—35, 134, 28.)

Löbl. k. k. Censur- und Bücherrevisions-Amt! — Auf die verehrliche Zuschrift vom 18. Nov. l. J., N. 756. in Folge h. Gub. Dekrets vom 7. desselben Monates und Jahres Z. 58203., in Betreff der anher aufgetragenen genauen Überprüfung und Vergutachtung des rückfolgenden vom Königgrätzer Konsistorium auf hohen Gubernialantrag eingesendeten Exemplars des auf Kosten des Religionsfonds im J. 1817 in Druck gelegten Werkchens *Živé světlo Pravdy*, welches zur Verteilung als Praemium für fleissige Sontagsschüler angetragen wird, habe ich die Ehre folgende unmassgebliche Äusserung dienstfreundlichst zu erstatten:

Dieses Werk verdient seines vortrefflichen Inhaltes wegen, welcher für Jedermann verständlich auseinandergesetzt und in einer durchaus reinen und populären Sprache abgefasst ist, überhaupt schon aufs Beste empfohlen zu werden, denn

1. Werden die Leser zuvörderst auf das Weltall und seine einzelne Teile aufmerksam gemacht und zur Bewunderung, die das Gefühl mächtig anregt, so wie zur Anbetung des allmächtigen Schöpfers hinführt, gleichsam hingerissen;

2. Werden die Vorzüge des Menschen, sowohl dem Körper, als dem Geiste nach, trefflich entwickelt und vor Augen gestellt;

3. Werden die Eigenschaften Gottes erklärt, die Notwendigkeit der Vereinigung mit ihm und die Offenbarung und die Unsterblichkeit der Seele fasslich und richtig vorgetragen;

4. Wird bewiesen, dass die Offenbarung wirklich geschehen sei, vom alten Testamente auf das Neue folgerecht übergegangen und besonders die Würde und Gottheit Jesu Christi und das Vorzüglichste, was er für die Menschheit tat, so wie seine hauptsächlichsten Lehren auseinander gesetzt;

5. Alles übrige, was weiter folgt, als: die kurzgefasste Apostelgeschichte, die Mittel zur Ausbreitung der Lehre Jesu, von den heil. Sakramenten, dem heil. Messopfer, der Heiligung der Feiertage, der Verehrung der Heiligen und endlich die kräftige Aufforderung, dies alles gläubig anzunehmen und bereitwillig zu befolgen etc., ist dem Geiste des Cathol. Christentumes durchaus gemäss und nicht nur für den Verstand, sondern vorzüglich für's Herz geschrieben.

Aus allem diesem ist zu ersehen, dass dieses treffliche Werk nicht nur dem gedachten Zwecke, es als Praemienbuch an die fleissigen Sontagschüler zu verteilen, gänzlich entsprechen, sondern auch für die Erwachsenen eine sehr fruchtbringende Lektüre sein könne und werde, ja dass es selbst Katecheten und weltlichen Lehrern zu empfehlen sein dürfte.

Prag, den 10. Dezember 1826.

Franz Pöllner, Scholasticus.

(Schade, dass Druck und Papier nicht besser sind!)

578. — 1826, 26. pros., v Chrudimi. — Kraj. úř. gub., udává blouz. manžely Jana a Barboru Gregorovy na panství Landškrounském. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

579. — 1827, 6. ún., ve Vídni. — Helv. konsistoř gub.; posílá tabell. výkaz blouznivců za r. 1826. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

580. — 1827, 24. ún., v Časlavi. — Kraj. úř. gub.; ozn., že r. 1826 v kraji blouznivců nebylo. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

581. — 1827, 10. břez., v Brně. — Mor. gub. dvor. kanceláři; podává výr. zprávu o blouznivcích za r. 1826 pod čís. 7062. (Viz č. 589.)

582. — 1827, 13. břez. a 26. června, v Chrudimi. — Kraj. úř. gub.; posílá zprávy o blouznivcích za r. 1826. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

583. — 1827, 18. břez., v Hradci Kr. — Kraj. úř. gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1826. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

584. — 1827, 18. břez., v Hradci Kr. — Bisk. konsistoř gub., ozn. námitky P. Šimka a P. Konvaliny proti rozhodnutí na stížnost svratoušského pastora Jos. Šedivého v příčině blouznivců. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

Vác. Šimek byl t. č. farářem ve Svratce, Fr. Konvalina administrátorem v Pusté Kamenici. — O věci viz č. 596.

585. — 1827, 16. břez., ve Vídni. — Dvor. dekret, aby se urychlilo podání zpráv o blouznivcích. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

586. — 1827, 25. břez., v Bydžově. — Kraj. úř. gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1826. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

587. — 1827, 3. dub., v Praze. — Gub. dvor. kanceláři; podává výr. zprávu o blouznivcích za r. 1826 (skart.). Pod č. 21336, 45. příloh. Viz dobrozd. z 17. kv. č. 589.

588. — 1827, 22. dub., v Hradci. — Biskup. gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1826. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

Zprávy, poslané do Vídne, vyřiz. dv. dekretem 21./6. (Skart.)

589. — 1827, 17. květ., ve Vídni. — Dvor. kancelář¹⁾ císaři; podává dobrozdání o gub. výr. zprávách o blouznivcích za r. 1826. (Orig. č. 13366/1808 v minist., příl. k č. 195 z června 1827.)

E. Mt.! — Der besteh. Vorschrift gemäss werden Euerer Mt. in der Anlage die v. böhm. und v. mähr.-schl. Gub. erstatteten Berichte etc. vorgelegt.

¹⁾ Přít.: nejv. kancl. hr. Saurau; dvor. kancl. hr. Mitrovský, bar. Geislern. ryt. Stahl; dv. radové: hr. Aichelburg, bar. Doblhoff, v. Droszdik, v. Widman, bar. Metzberg, v. Jüstel (ref.), bar. Knorr, bar. Türkheim, ryt. Fradeneck, bar. Stuppan hr. Auersperg, hr. Kounic, Nadherny.

Aus diesen Eingaben geruhen E. Mt. zu ersehen, dass in *Mähren* sich in dieser Beziehung keine Veränderung im J. 1826 ergeben habe, und dass von dieser Sekte noch immer nur der einzige auf der Hft. Neustadter im hohen Alter lebende Mathias Wessely vorhanden ist, mit dessen Absterben auch das Ende der entstandenen Schwärmerei selbst mit Gewissheit erwartet wird.

Auch in *Böhmen* hat sich während d. J. 1826 nichts Bedeutendes zugetragen. Die meisten Religionsschwärmer befinden sich noch immer im Chrudimer Kreise; sie zählen 275 Köpfe, somit 4 Köpfe weniger, als im verfloss. J. 1825. Zwar geht aus den Äusserungen der Kreis- u. Wfts-Ämter hervor, dass diese Fanatiker sich im Allgemeinen ruhig verhalten, ihre Abgaben willig leisten, sich aller Zusammenkünfte enthalten und an Sonn- und Feiertagen keine schwere Arbeit verrichten; es zeigt sich aber auch eine fortdauernde Verstockung derselben, ein Streben allen Versuchen der Behörden zu ihrer Belehrung und Zurechtweisung auszuweichen; weswegen der Bischof v. Königgrätz darauf als eine wirksame Maasregel zur allmähli. Ausrottung dieser Schwärmer neuerdings einzuraten glaubte, dass die Kinder derselben, so bald ihnen der Besuch der Schule oder Kirche von den Eltern verwehret wird, bei Zeiten abgenommen u. in fremde Erziehung gegeben werden, weil das Beispiel gezeigt hat, dass solche Kinder, sobald sie dem Schulunterrichte entwachsen sind, zu ihren Eltern eilen und dann ihre Verirrungen befolgen.

Das Gub. ist aber der Meinung, dass eine grössere, als die bereits angeordnete Strenge gegen diese Fanatiker eher nachteilig als vorteilhaft wirken würde, weil es sie zum Widerstande reizen und ihnen in ihren Augen eine Art Wichtigkeit geben könnte; dass es zweckmässiger sei, die Heilung dieser Religionsverirrung von der Zeit abzuwarten; dass einstweilen aber genügen dürfte die diesfalls angeordnete strenge Überwachung der Verirrten zu befolgen.

Insbesondere wird bemerkt, dass der Religionsschwärmer Wzl. Koudelka, welchem nach der vorjähr. Eingabe das Amt eines Ortsrichters übertragen worden war, schon im verfloss. Jahre das kathol. Glaubensbekenntnis abgelegt habe, und dass das angegebene Herumziehen der Religionsschwärmer Joh. Otradowský und Fr. Zach sich nicht bestätigt habe.

Hinsichtlich der vom Consistorium helv. Konf. gewünschten Aufstellung eines Pastors zu Lositz, auf der Chraustowitz Hft. und Erweiterung des Bethauses [in Krauna],¹⁾ ergibt sich aus dem Berichte dieser Hft., dass die Gemeinde Lositz aus Armut nicht im Stande ist, die diesfälligen Auslagen zu bestreiten, u. dass die Gemeinde Dwakatschowitz, wohin Lositz einverleibt, im vorigen Jahre kaum bewegt werden konnte,

¹⁾ Dodat. vyd. — O Lozici viz Loesche 103.

ihrem Pastor eine jährliche Zulage von 60 fl. statt wie früher 100 fl. CM. zu erfolgen, ohne welche derselbe nicht bestehen könnte.

In Folge der a. h. Entschliessung über den erwähnten a. unt. Vortrag hat das Gub. das Chrudimer Kreisamt angewiesen, dem unfolgsamen Religionsschwärmer Georg Horak seine der Schule noch nicht entwachsenen Kinder abnehmen zu lassen und selbe in fremde Erziehung, der a. h. Entschliessung v. 17. Febr. 1825¹⁾ gemäss, zu geben. Ob das Kreisamt diesen Auftrag erfüllt habe, geht aus dessen dermaligen Berichte nicht hervor.

Über die Angaben des Leitomischler O.-Amtes: a) dass der Landwehrmann Joh. Witlaczil²⁾ die Joh. Radimerskische Familie zur Schwärmerei verführt habe; b) dass der Eisenburger(!)³⁾ Untertan Mathias Zach nach Angabe des Krauner Pastors zu Otradow in verbotener Ehe lebe; und c) dass nach desselben Behauptung des wegen seines intoleranten Betragens bestraften Pastors zu Swratauch Joseph Schediwý, die Schwärmer sich wieder zu versammeln anfangen, und dass er mit seinen Bitten, diesem Unfuge Einhalt zu tun, von der polit. Behörde nicht gehört wurde, — habe das Gub. die genaueste Untersuchung durch das Kreisamt eingeleitet. — Auch habe das Gub. um den Dwakatschowitz Pastor Joh. Swoboda, wegen seiner ungeziemenden Ausdrücke, durch seinen Superintendenten zurecht zu weisen gefunden.

Im *Bidschower* Kreise beschränken sich diese Fanatiker auf eine geringe Anzahl u. verhalten sich ebenfalls ruhig. Da die unehelichen Kinder der Schwestern Kukla auf der Hft. Clumetz(!) noch immer nicht in die Schule geschickt werden wollen, so hat das Oberamt den Antrag gemacht, selbe nach der Bestimmung der a. h. obged. Entschliessung v. 17. Feb. 1825 zu behandeln, worüber das Gub. noch weitere Aufklärungen gefordert hat.

Den Antrag des *Königgr.* Bischofs, diese fanat. Schwestern von ihrem gleich gesinnten Bruder zu trennen, selbe in Dienst zu geben u. diese Familie dadurch zur Schliessung gesetzlicher Ehe zu vermögen, findet das Gub. weder ausführbar noch zweckmässig, da hinzu die Gesetze keinen Zwang erlauben, dadurch auch die Verstockung der Fanatiker eher bestrahlt, als geheilt werden würde.

Dass diese Schwestern im Concubinate mit dem Bieronitzer Untertan Fr. Nowotný leben, hat sich nicht bestätigt.

Die im *Königgr.* Kreise auf der Hft. Schmirzitz lebenden 13 Familien sind eher als laue Christen — nach der Bemerkung der Landesbehörden —, als Fanatiker anzusehen; sie erfüllen ihre Pflichten, besuchen aber selten den Gottesdienst und enthalten sich vom Empfange der heil. Sakramente.

Im *Czasl.* Kreise hat sich diese Schwärmerei völlig verloren; daher das G. dem dortigen Kreisamt die jähr. Erstattung eines diesfäll. Berichtes erlassen, bis sich etwa eine Veranlassung hinzu angeben sollte.

¹⁾ Viz č. 541, str. 000.

²⁾ V orig. „Mitlaczil“.

³⁾ Patrně „Richenburger“.

Gutachten. Die treug. Hofkanzlei zweifelt nicht, dass das Gub. sich von der Erfüllung seines Auftrages, die der Schule nicht entwachsenen Kinder des Georg Horak dazu zu verhalten, die Überzeugung verschafft habe; wird dasselbe aber, da dessen im Berichte nicht ausdrücklich erwähnt wird, aufmerksam machen.

Ausserdem erachtet die treug. Hofkanzlei sich dermalen jeder weiteren Bemerkung enthalten und die Darstellung des Zustandes dieser Schwärmer im J. 1826 lediglich zur a. h. Kenntnis bringen zu sollen, weil dieser Zustand keine neue Besorgnis erregt, vielmehr die Erwartung begründet, dass sich diese Schwärmerie, wie es wohl auch der Natur der Sache nach nicht anders sein kann, allmählig verlieren werde; weil kein neues Ereignis der Sache eine neue Gestalt gibt und etwa zu einem neuen Maasregel auffordert, weil die angeord. Maasregeln sich als wirksam darstellen und aus dem Gub.-Berichte hervorgeht, dass auf die Anwendung dieser Maasregeln gedrungen, so wie, dass über andere zum Teile nicht hieher gehörige Gebrechen, welche bei dieser Gelegenheit teils mit Wahrheit, teils fälschlich zur Sprache gebracht werden, das Amt gehandelt werde. — Wien, am 17. Mai 1827.

Saurau. — Mittrowsky. — Stahl. — Jos. Jüstel.

(*Neju. rozh.*.) Ich nehme den pro 1826 angezeigten Stand der Religionschwärmer in Böhm. u. Mähr. zur Wissenschaft. Baden, den 15. Juni 1827.

Auf a. h. Befehl Sr. Mt.

Erz. Ludwig.

Vrác. 19. června. Vyř. dekrety oběma guberniím 21. č.; čes. gub. upozorněno, že se předpokládá, že chrudim. kraj. úřad gub. nařízení o dětech Jiř. Horáka vskutku provedl. (Tamže).

590. — 1828, 28. led., ve Vídni. — Helv. konsistoř gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1827. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 3, skart.)

591. — 1828, 20. ún., v Hradci Kr. — Kraj. úřad gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1827. (Míst. Publ. 1826—35, fasc. 134, č. 3, skart.)

592. — 1828, 27. ún., v Čáslavi. — Kraj. úřad gub., posílá zprávu o blouznivcích za r. 1827. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 3, skart.)

593. — 1828, 4. břez., v Chrudimi. — Kraj. úř. gub., posílá zprávu o blouznivcích za r. 1827. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 3, skart.)

Jednotlivé zprávy viz u Adámka, List. II., č. 686—692 a v Č. Č. Mus. 1897, str. 54—63.

594. — 1828, 10. dub., v N. Bydžově. — Kraj. úřad gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1827. (Míst. Publ. 1826—35, fasc. 134, č. 3, skart.)

595. — 1828, 29. květ., v Hradci Kr. — Bisk. konsistoř gub.; podává dobrozdání o blouznivcích za r. 1827. (Míst. Publ. 1826—37, f. 134, č. 3, skart.)

Zprávy gub. poslané do Vídne, vyřiz. dvor. dekretem 17. srp. (skart.)

596. — 1828, 3. čce, ve Vídni. — Dvor. kancelář¹⁾ císaři; podává dobrozdání o výř. guber. zprávách²⁾ o blouznivcích za r. 1827. (Orig. č. 15176/2205, v minist., příl. k č. VI./131. Aug. 1828.)

E. Mt! — Die mit den ehrerb. beigegebenen Berichten der Gub. v. Böhm. u. Mähr. erstatteten Auskünfte über den Stand der dortländ. Religionsschwärmer werden Euerer Mt. etc. mit Bez. auf den vorjähr. Vortrag v. 17. Mai Nr. 13366/1808 etc.³⁾ zur Kenntnis gebracht.

Geruhen E. Mt. aus diesen Eingaben zu entnehmen, dass in *Mähren* noch immer der einzige alte Mathias Wessely in der Irreligiosität fortlebt, welcher übrigens ein ruhiges Leben führt.

In *Böhmen*, wo die Zahl der Religionsschwärmer während d. gedach. Jahre sich weder vermehrt, noch beträchtlich vermindert hat, beharren dieselben noch fort in ihrem Irrtume, sie verhalten sich jedoch ruhig, erfüllen ihre Pflichten als Staatsuntertanen u. enthalten sich an Sonn- u. Feiertagen der schweren Arbeit.

Die Untersuchung einiger diesen Schwärmern angeschuldeten Vergehungen hat der Landesstelle die Überzeugung verschafft, dass selbe entweder nicht bestanden haben, oder von den Unterbehörden beseitigt worden sind.

Es wurde nämlich im *Chrudimer* Kreise, — wo die Zahl dieser Verirrten noch immer 293 Köpfe, somit 13 K. mehr, als im vorhergehenden Jahre beträgt, weil die auf der Hft. *Landskron* lebenden 25 Schwärmer in deren Gesamtzahl früher nicht und nun zum erstenmal aufgenommen worden sind — dem verstockten Schwärmer Joh. (!) Horak seine der Schule noch nicht entwachsene Tochter Maria abgenommen und selbe ihrem Verwandten Wzl. Nowak, welcher als ein religiöser Mann bekannt ist, übergeben.

Das zwischen dem Mathias Zach u. der Dorothea Ottawa bestandene Concubinat wurde aufgehoben.

Die Angabe des *Swarataucher* Pastors Schediwy, dass diese Schwärmer sich auf der Hft. *Richenburg* zu ihren Religionsumtrieben abermals versammeln, hat sich aus der gepflogenen Untersuchung nicht bestätigt.

Nachdem aber dieser Pastor wiederholt versichert, dass auf der gedachten Hft. noch immer heimliche Zusammentretungen dieser Schwärmer statt finden, so hat das Gub. sowohl über diesen Umstand, als auch über andere denselben angeschuldeten Gesetzwidrigkeiten, als das Concubinat einiger Individuen, u. Abhaltung von der Schule nicht entwachsenen Kinder von dem Schulbesuche, dem Chr.-er Kreisamte die strenge Untersuchung und Abstellung dieser Unfüge aufgetragen, und selbes angewiesen, den diesfäll. Erfolg einzuberichten.

1) Přít.: nejv. kanc. hr. Saurau; dv. kanc. bar. Geisslern; dv. radové: bar. Bartenstein, bar. Doblhoff, bar. Droszdick, v. Widmann, v. Jüstel (ref.), ryt. Fradeneck, bar. Stuppan, hr. Auersperg, hr. Kounic, Nadherny, bar. Kübeck. —

2) Jsou skartovány. Pražská měla datum 12. června č. 25713.

3) Viz č. 589.

Eine Beschwerde eben dieses Pastors, dass der *Wüstkamener* Lokalist Fr. Konvalina einen sicheren Wzl. Otradowsky ohne Religionszeugnis und ohne vorläufige Verkündigung in dem Pastorate der helv. Konf. getraut habe, hat das Gub. dem Königr. Ordinarate zur Amtshandlung übergeben.¹⁾

Über eine von diesem Ordinarate unterstützte Vorstellung des *Dwatschowitz* Pastors Svoboda, den von dieser Religionsschwärmer irrig aufgefassten Sinn des Gub.-Zirkulars v. 21. Apr. 1782,²⁾ womit das a. h. Missfallen zu dem Abfall von der kathol. Religion ausgedrückt wird, durch eine von d. höch. Staatsverwaltung an diese Schwärmer selbst gerichtete Erklärung zu beleuchten, hat das Gub. dem erwähn. Kreisamte bloss zu bedeuten geglaubt, diesen Missverstand durch Einwirkung der weltl. u. geistl. Behörden und durch Anwendung der in dem Präs.-Dekr. der Hofkanzlei v. 10. Dez. 1807³⁾ angedeuteten Grundsätze bei der Behandlung dieser Schwärmer allmählig zu heben.

Die wenigen Schwärmer in *Bidschower* Kreise beharren zwar hartnäckig in ihrem Irrtume; es wird aber bemerkt, dass die meisten ihrer Kinder sich geneigt zeigen, den Wahn ihrer Väter zu verlassen.

Da die beiden unehelichen Kinder der Anna u. Kathar. Kukla aus Furcht vor ihren fanat. Müttern vom Kirchenbesuche abgehalten werden, so hat das Gub. die Trennung derselben u. Übergabe an solche Personen, welche für die Anhaltung dieser Kinder zum Besuche des Unterrichtes u. Gottesdienstes sorgen werden, eingeleitet.

Im *Czasl.* Kreise befinden sich keine Religionsschwärmer mehr, und ihre kleine Zahl im *Königr.* Kreise scheint dem gänzl. Aufhören nicht mehr ferne zu sein, indem — wie versichert wird — diese Verirrten ihren Lebenswandel nach u. nach ändern und wenigstens den tolerirten christl. Religionsgemeinden sich zugesellen.

Gutachten. Die treue Hofkanzlei kann diese Nachweisung im Ganzen nur beruhigend für die Zukunft und sich nicht aufgefordert finden, entweder neue Maasregel zur Abstellung dieses unseligen Wahnes in Vorschlag zu bringen oder Verfügungen zu treffen, damit die bereits angeordn. Maasregeln ganz sicher zum Vollzuge kommen, nach dem die vorliegenden Berichte die Nachweisung liefern, dass dieses wirklich geschieht.

E. Mt. dürfen daher die vorliegenden Auskünfte lediglich a. gn. zur Wissenschaft zu nehmen geruhen. — Wien, den 3. Juli 1828.

Saurau. — Geislern. — Jos. Jüstel.

[*Nejv. rozh.*] Ich nehme den für d. J. 1827 angezeigten Stand ü. das Betragen der Religionsschwärmer in Böhm. u. Mähr. zur Wissenschaft. — Baden, den 25. Juli 1828. Auf a. h. Befehl Sr. Mt.

Erz. Ludwig.

¹⁾ Viz č. 584.

²⁾ Viz č. 37.

³⁾ Viz č. 413.

Lösche 101 (z O. K. R., HC, N. 35, 167) uvádí k t. roku, že katol. blouznivci láli helvetským: „Vy helveti, vaše kacífství brzy dostane poslední ránu. Nemáte pořádných kněží; co máte, jsou vlastně uherští honáci nesvěcení, vaše svátosti jsou hračka. Pro všechno ostatní musíte k nám katolíkům, vaši predikanti musí předkládati svá kázání našim kněžím a jimi se řídit; neposlechnou-li, přijdou s chleba.“

597. — 1828, 10. čce, v Bydžově. — Kraj. úřad gub., posílá oznámení vrchn. kanceláře panství Chlumeckého o tamních blouznivcích. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 3, skart.)

598. — 1828, 28. srp., v Hradci Kr. — Bisk. konsistoř gub., posílá dobrozdání o donucovacích prostředcích proti fanat. rodičům, aby posílali své děti do kostela. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 3, skart.)

599. — 1828, 27. říj., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub., posílá zprávu o údajích pastora Šedivého, týkajících se chování blouznivců na panství Rychmburském. (Míst. Publ. 1826—35, fasc. 134, č. 3, skart.)

Viz č. 584 a 596.

600. — 1829, 22. led., ve Vídni. — Helv. konsistoř gub.; posílá zprávy o blouznivcích za r. 1828. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 3, skart.)

601. — 1829, 6. břez., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1828. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 3, skart.)

Jednotlivé zprávy viz u Adámka, List. II., č. 694—696, 698, 699.

602. — 1829, 7. břez., v Hradci Kr. — Kraj. úřad gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1828. (Míst. Publ. 1826—35, fasc. 134, č. 3, skart.)

603. — 1829, 3. dub., v Brně. — Mor. gubernium dvor. kanceláři ozn. pod č. 13100, že z blouznivců žije jen jediný Matěj Veselý v Křižánkách, přes 80 let starý, tiše a bez úhony; též přiložené zprávy kraj. úřadu v Jihlavě a biskupa brněnského potvrzují, že o blouznivství není slyšeti. Gub. žádá, aby tedy zbaveno bylo povinností dalších zpráv. (Orig. v minist., příl. k č. VI/168 ze září 1829.)

604. — 1829, 26. dub., v Bydžově. — Kraj. úřad gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1828. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 3, skart.)

605. — 1829, 21. června, v Hradci Kr. — Bisk. konsistoř gub., posílá dobrozdání o blouznivcích za r. 1828. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 3, skart.)

606. — 1829, 2. čce, v Praze. — Gubernium¹⁾ dvor. kanceláři; podává pod č. 27262 výr. zprávu o blouznivcích za r. 1828. (Orig. v minist., příl. k č. VI/168 ze září 1829.)

¹⁾ Přít.: gub. radové: ryt. Kronenfels, Herget, hr. Pötting, Willmann, Nadherny, bar. Margelik, šl. Peche, Meisner, Janko, Hanl, Hasner, bar. Baselli, sekretář, refer.

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei! — In der Nebenlage werden einer hochl. k. k. H. K. die von dem k. k. Consistorium helv. Conf., vom Chrud., Königgr. u. Bidsch. Kreisamte vorgelegten Berichte über den Zustand der Religionsschwärmer im J. 1828, sammt der v. Königgr. H. Bischof diesfalls erstatteten Äusserung mit nachstehenden Bemerkungen ehrfurchtsvoll überreicht.

Chrudimer Kr. Das Ch.-er Kreisamt zeigt an, dass sich das Betragen der Religionsschwärmer auch im J. 1828 nicht geändert habe; dass sie im Wesentlichen ihre staatsbürg. Pflichten erfüllen, keine Zusammenkünfte halten, grösstenteils ihre Kinder zwanglos in die Schule schicken und sich überhaupt so benehmen, dass im Laufe des vorig. Jahres gegen dieselben keine Beschwerde geführt wurde; auch habe sich ihre Anzahl teils durch Todesfälle, teils durch Übertritt zu einer der geduld. Religionen im J. 1828 um 17 Indiv. vermindert¹⁾; und es sei bei Handhabung der diesfalls besteh. Vorschriften zu erwarten, dass dieselbe immer mehr abnehmen werde.

Wie eine hochl. k. k. v. H. K. aus dem hierort. Berichte²⁾ v. 12. Juni v. J., G. Z. 25173. zu entnehmen geruhe, wurde dem Ch.-er Kreisamte aufgetragen, über folgende Angaben der Pastoren zu Swratauch u. Krauna das Amt zu handeln u. den Erfolg anzuzeigen:

- a) dass Jos. Zach aus Swratauch und Fr. Hartmann aus Svratka im Konkubinate leben;
- b) dass die 9jähr. Tochter des Ersteren, Anna, die Schule, und der 13j. Sohn Johann des Swrataucher Inmanns Joh. Zach den Wiederholungsunterricht nicht besuchen;
- c) dass Mathias Zach aus Otradow im Konkubinate lebe; endlich d), dass sich die Religionsschwärmer auf der Hft. Richenburg wieder zu versammeln und ihre Lehren zu verbreiten anfangen.

Hierüber hat das Ch.-er Kreisamt den anverwahrten Bericht erstattet,³⁾ aus welchem hervorgeht:

ad a) et c), dass die Concubinen des Jos. u. Math. Zach zum wiederholtenmale abgeschafft wurden, jene des Fr. Hartmann aber nicht angetroffen worden sei;

ad b) dass die Einleitung getroffen wurde, damit die der Schule ausweichenden Kinder der gedachten Religionsschwärmer unter Verantwortung der Ortsrichter zum Schulbesuche verhalten werden; dass endlich

ad d) die Angabe, als ob sich die Religionsschwärmer auf der Hft. R. wieder versammeln, ungegründet sei.

Da jedoch aus der vom k. k. Consistorium helv. Conf. hieher vorgelegten Jahrestabelle⁴⁾ über die Religionschwärmer entnommen wurde:

¹⁾ Napačítáno tedy 276 duší.

²⁾ Viz str. 407, č. 596; zpráva byla skartována.

³⁾ O 8 číslech.

⁴⁾ Není přiložena.

1. dass Jos. u. Math. Zach u. Fr. Hartmann dennoch wieder im Concubinate leben; 2. dass die 10j. Tochter Anna des Jos. Zach aus Swratauch die Schule gar nicht, und der 9j. Sohn Franz des Joh. Otradowsky aus Tschachnow dieselbe unordentlich besucht, der 14j. Sohn Johann des Joh. Zach aus Swratauch aber dem Wiederholungsunterrichte nicht beiwohne; 3. dass die sämmtl. Kinder der auf der Hft. Richenburg u. Chraustowitz befindlichen, zu dem Chrud.-er Senioratsbezirke helv. Konf. gehörigen Religionsschwärmer den öff. Gottesdienst verabsäumen: so wird dem Ch.-er Kreisamte unter einem aufgetragen:

ad 1. die obigen Concubinate mit allem Ernste abzustellen und die betreff. obrigk. Beamten u. Ortsrichter für den Vollzug dieser Anordnung verantwortlich zu machen; die

ad 2. genannten Kinder durch die vorschriftsmäss. Zwangsmittel, nötigenfalls auch nach Maasgabe der auf d. H. Dekr. v. 18. Sept. 1826, H. Z. 26516 gestützten Gub.-Verordnung v. 7. Okt. 1826, Z. 54864. zum ordentl. Schulbesuche zu verhalten, und

ad 3. die Kinder der Religionsschwärmer zur Teilnahme an dem öff. Gottesdienste ernstlich anzuhalten und bei der nach fruchtlosen Anwendung aller erlaubten Mittel, dennoch fortgesetzten hartnäckigen Weigerung der Eltern, ihre Kinder zur Kirche abzusenden unter den im der oben angeführten G.-Verordnung v. 7. Okt. 1826 vorgezeichneten Modalitäten, erforderlichenfalls sogar auf die Übergabe der Kinder in fremde Erziehung um so mehr anzutragen, als der Religionsunterricht nicht nur in der Schule, sondern auch in der Kirche oder dem Bethause erteilt und praktisch geübt wird.

Rücksichtlich der Anzeige des Swrataucher Pastors Schediwy:

4. dass sich die Religionsschwärmer auf der Hft. Chraustowitz zwar nicht öffentlich, jedoch unter verschiedenen Vorwänden versammeln, und
5. dass Fr. u. Joh. Zach aus Gelegenheit der Berufung ihrer Söhne zum Militär gegen S^o Mt. den Kaiser u. die Obrigkeiten unanständige Reden geführt habe[n], wird das Ch.-er Kreisamt, — sowie in Betreff der Beschwerde des Dwakatschowitzer Pastors Swoboda,
6. dass der Sohn Joseph des zu der evang. Filiale Lositz eingepfarrten Wzl. Plschek von Mentaur ohne Wissen des Pastors vom kathol. Seelsorger zur Erde bestattet worden sei, — angewiesen, das Amt zu handeln und den Erfolg aller diesen Verfügungen hieher anzuzeigen.

Bidschower Kr. Das B.-er Kreisamt berichtet, dass die dortigen Religionsschwärmer sich zwar an Sonn- u. Feiertagen von knechtl. Arbeiten enthalten, keine Zusammenkünfte haben, ruhig u. friedlich leben, ihre Kinder fleissig zur Schule senden, ihre verkehrten Meinungen jedoch hartnäckig beibehalten, weder zur Kirche gehen, noch ihre Kinder dahin senden. In dem hierort. Berichte v. 12. Juni v. J., Z. 25713. wurde einer hochl. k. k. ver. H.-Kanzlei angezeigt, dass die uneheligen Kinder der Anna u.

Kathar. Kukla aus Lautschitz, aller dagegen angew. Mittel ungeachtet, aus Furcht vor ihren Müttern vom Kirchenbesuche abgehalten werden, weshalb das Chlumetzer O.-Amt auf die Trennung derselben von ihren fanat. Müttern angetragen hat.

Diese Trennung ist nun Zeuge der beilieg. Verhandlung unt. 12. Nov. v. J.¹⁾ bewilligt und vom Chl.-er Amte in der Art vollzogen werden, dass die 13j. Franziska Kukla sich nunmehr unter der Aufsicht des Lokalisten Jos. Kuczera zu Mlikosrb befindet und sich ruhig beträgt; die Knaben, Wenzel 9, u. Johann K. 5 J. alt aber dem Kratonhofer Lehrer Joh. Kowanda übergeben wurden, bei welchem sie in der Religionskenntnis gute Fortschritte machen.

Unter einem wird dem Bidsch. Kreisamte die Bewilligung erteilt, die Verköstigungsauslagen für diese 3 Kinder mit jähr. 140 Fl. W. W. und 25 Strich Getreides in der, von dem Chlum.-er Ortsgerichte angetragenen Art von dem Bauer Wzl. Kukla auf Abschlag der seinen beiden Schwestern Katharina u. Anna K. gebührenden Erbteile eintreiben zu lassen. Zugleich trägt man dem k. Kreisamte auf tätigst dahin zu wirken, damit die Kinder der Religionsschwärmer ebenso zum Kirchen- wie zum Schulbesuche ernstlich angehalten würden.

Königgrätz. Kr. Die wenigen Religionsschwärmer K.-er Kreises befinden sich auf der Hft. Smiržitz, und werden als solche nur deshalb angeführt, weil sie jährlich nur einigemal u. nicht so oft, wie die übrigen Protestanten das Bethaus besuchen, ungeachtet sich dieselben zu den beiden toler. Religionen bekennen.

Was den Antrag des Consistoriums helv. Conf. betrifft, die Dotation der nur mit äusserst geringen Emolumenten verbundenen Predigerstellen zu Swratauch, Dwakatschowitz u. Krauna, durch eine Zulage von jähr. 300 Fl. C. M. (so, dass auf ein Pastorat 300 Fl. kämen) aus dem Staatschatze zu vermehren, um für diese Gemeinden, wo sich die meisten derlei Schwärmer befinden, ausgezeichnetere u. geschicktere Prediger zu erhalten, so fühlt sich das geh. Gub. verpflichtet, diesen Gegenstand mit Bez. auf den, an die k. k. Studien-Hofkommission unt. 11. v. Mt., Z. 23027 in Betreff der Besetzung der hierländ. akath. geistl. Vorsteherämter erstatteten Bericht der Würdigung einer hochl. k. k. ver. H. Kanzlei und beziehungsweise der a. h. Gnade S^r. Mt. ehrfurchtsvoll zu überlassen, weil auf diese Art der stete Predigerwechsel bei jenen *nur kärglich* dotirten Pastoraten vermieden, und es dem Pastor so hin erleichtert würde, das Vertrauen der Schwärmer zu erwerben und auf ihre Besserung mit Erfolg hinzuwirken.—

Prag am 2. Juli 1829.

Chotek. — Prochazka. — Freiherr Baselli.

¹⁾ Nezachováno.

607. — 1829, 23. čce, ve Vídni. — Dvor. kancelář¹⁾ císaři; podává dobrozdání o gub. výr. zprávách o blouznivcích za r. 1828. (Orig. č. 16691/2337 v minist., příl. k č. VI./168 ze září 1829.)

E. Mt! — Der a. h. Vorschrift gemäss unterlegt die treugeh. Hofkanzlei etc. die von den Gubernien Böhmens u. Mährens anher gelangten Berichte über den Stand der dortländ. Religionsschwärmer im J. 1828.

[Opětuje zprávy obou gubernií většinou týmiž slovy. Viz č. 606.]

Gutachten. Der Zustand stellt sich in so weit beruhigend dar, dass die Zahl der dieser Religionsschwärmerei zugetanen Personen sich im J. 1828 wieder vermindert hat.

In Mähren ist nur 1 Anhänger dieser Schwärmerei bekannt.

In Böhmen zeigt sich die grösste Zahl im Chrudimer Kreise mit 276 Von dem Bidsch. Kreise ist nur die Zahl von dem Städtchen Zigelitz(!), dann von den O.-Ämtern Horžitz u. Chlumetz ausgewiesen. Sie beträgt 29 Das O.-Amt Dimokur hat die Ziffer dieser Angänger nicht angegeben. Die treug. Hofkanzlei behält sich vor, das Gub. hierauf aufmerksam zu machen.

Die geringste Zahl befindet sich in dem Königgrätzer Kreise. Sie beläuft sich nach dem Berichte des O. Amtes Smiržitz auf 15

Ein grosser Teil derselben gehörte zu den helv. oder augsburg. Confessionsgenossen. Ihre Zahl erscheint in den Ausweisen der Pastoren mit 129,

woraus sich ergibt, dass die Zahl, welche von der kathol. Kirche austraten, verhältnissmässig nicht bedeutend ist.

Die Verfügungen, welche das Gub. ad 1. 2. 3. A. B. C.²⁾ getroffen hat, erscheinen der Beschaffenheit des Gegenstandes und der bestehenden Vorschriften entsprechend; bei den Anordnungen ad 2., 3. ist auf die a. h. Entschliessung d. d.^o 17. Febr. 1825 u. 14. Sept. 1826 zurückgesehen worden, welche über die a. u. Vorträge v. 31. Dez. 1824, Z. 35931. u. 24. Aug. 1826., Z. 23361 herabgelangten³⁾; es dürfte eine weitere Maassregel nicht anzuwenden sein.

Das Brüner Gubernium bittet von der ferneren Berichtserstattung über diesen Gegenstand enthoben zu werden.

Da sich zeigt, dass ausser dem 80jähr. Matthias Wessely kein Anhänger dieser Schwärmerei in Mähren sich befindet, so sieht die treugeh. Hofkanzlei das Gesuch des Gub.'s zur a. h. Genehmigung für geeignet

¹⁾ Přít.: nejv. kanc. hr. Saurau; dvor. kanc. bar. Geislern; dv. radové: bar. Bartenstein, hr. Aichelburg, bar. Doblhoff, bar. Drossdick, v. Widmann, bar. Knorre, bar. Türkheim, ryt. Fradeneck, bar. Stuppan, hr. Auersperg, hr. Kounic, Nadherny, bar. Kübeck, gub. rada Gindl (ref.).

²⁾ Viz č. 1—6 v gub. zprávě č. 606.

³⁾ Viz č. 541 (str. 382) a 575 (str. 401).

an; jedoch wäre dem Gub. die fortgesetzte Aufmerksamkeit zu empfehlen, damit im Falle, wenn wieder ein oder anderer Schwärmer vorkommt, solcher sogleich entdeckt werde.

Was den Antrag betrifft, die Dotation der Pastoren zu Swratauch, Dwakaczowitz u. Krauna durch eine Zulage von jährlich 300 Fl C. M. für jeden zu verbessern, so hat das böhm. Gub. in dem, an die Studien-Hofcommission gerichteten Berichte v. 11. Juni 1829, Z. 23027, worauf es sich im Schlusse der gegenw. Relation bezieht, das Ansuchen der Consistorien der augsb. u. helv. Confession in Wien unterstützt, dass ihnen bewilligt werde, geeignete Vorschläge wegen der Dotations-Verbesserung der Pastorate einzubringen. Auf solche Art wird dieser Gegenstand einer besonderen Verhandlung zugeführt, wo die treue Hofkanzlei Veranlassung haben wird, ihre Meinung auszusprechen, was sie itzt bei dem Mangel aller Daten nicht zu tun vermag. — Wien am 23. Juli 1829.

Saurau. — Geislern. — Franz Gindl.

[*Nejv. rozh.*] Unter der von der Hofkanzlei angetragenen Vorsicht will ich das Mährische Gub. von der Erstattung der Jahresberichte über den Zustand der dort. Religionsschwärmer entheben. Die Auskünfte über den Zustand dieser Schwärmer u. das vorschriftsmässige Benehmen der dort. Behörden gegen dieselben, so wie den übrigen Inhalt dieses Vertrages dient Mir zur Wissenschaft. Persenbeug, den 30. Aug. 1829. Auf. a. h. Befehl S. Mt.

Erz. Ludwig.

Dekrete oběma gub. vyřízeny 6. září. Proj. v sedění 10. září (tamže). Čes. guberniu se nařizuje, aby v příštích zprávách „die Anzahl der Religionsschwärmer nach den Ortschaften genau anzugeben“ (tamže konc., orig. v míst. Publ. 1826—35 f. 134. Nro 1, skartov.)

608. — 1830, 5. led., v Hradci Kr. — Kraj. úřad gub., posílá zprávy o blouznivcích za r. 1829. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

609. — 1830, 21. led., ve Vídni. — Helv. konsistoř gub.; posílá tabell. výkazy blouznivců helv. vyzn. v pastorátu svratoušském, krounském a ve filiálce lozické za r. 1829. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

610. — 1830, 2. břez., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub.; posílá zprávy o blouznivcích za r. 1829. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

Jednotlivé zprávy viz u Adámka, List. II., č. 704, 705—708.

611. — 1830, 8. dub., v Bydžově. — Kraj. úřad gub.; posílá zprávy o blouznivcích za r. 1829. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

612. — 1830, 29. dub., v Hradci Kr. — Bisk. konsistoř gub., posílá dobrozdání o blouznivcích za r. 1829. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

613. — 1830, 2. čce, v Praze. — Gubernium¹⁾ dvor. kanceláři; posílá pod č. 18058 výr. zprávu o blouznivcích za r. 1829. (Orig. v minist., příl. k č. VI./170 ze září 1830.)

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei. — Im Anschlusse werden einer hochl. k. k. H.-K. die Berichte der Chrud., Bidsch. u. Königgr. k. Kreisämter, dann des Konsistorium helv. Konf., nebst dem hierüber eingeholten Gutachten des betreff. Königgr. Diözesen-Bischofs über den Zustand der hierländ. Religionsschwärmer im J. 1829 mit nachstehenden gehors. Bemerkungen ehrerbietigst überreicht²⁾.

Chrudimer Kr. Dieser Kreis zählt die meisten Religionsschwärmer, welche jedoch, — laut der, dem kreisämstl. Berichte beigeschloss. Eingaben der betreff. Wft.-Ämter — sich im Allgemeinen ruhig betragen, ihre Pflichten gegen den Staat, den Landesfürsten u. ihre Obrigkeit pünktlich erfüllen und zur Ergreifung von Zwangsmaasregeln keinen Anlass gegeben haben.

In dem kreisämstl. Ausweise wird die Zahl der Fanatiker für das J. 1829 mit 269 Individ. bezeichnet; daher gegen den Stand derselben im J. 1828 per 277 ein Verminderung von 8 Individ. Hiervon domiziliren nach den Eingaben der Hft.-Ämter auf der Hft. Richenburg 42, Chraustowitz 182, Pardubitz 4, Landskron 18, Leitomischl 5; in dem Jurisdiktionsbezirke der Stadt Leitomischl 5, der Stadt Hohenmaut 13.

In Betreff der Fanatiker auf der Hft. Pardubitz macht der Königgr. Bischof den Beisatz, dass ausser der, vom Kreisamte bezeichneten, aus 4 Personen bestehenden Familie des Georg Horak, von dem Pard.-er Vikar noch die Prachowitzter Insassen: Wzl. Fuxa, Mathias Barwa, dann Anton und Fr. Wallach mit 9 schulfähigen Kindern, als Religionsschwärmer angegeben werden, welche letzteren die Schule unterbrochen u. selten, die Kirche ebenso wenig als ihre Eltern besuchen.

Ingleichen werden die Kinder des Georg Horak, u. zw. der Sohn Joseph einer bisher gänzlichen, die Tochter Maria der Vernachlässigung des Unterrichts im J. 1828/9 beschuldigt.

Hierüber wird dem Chr.-er Kreisamte die nähere Erhebung und strenge Amtshandlung nach Maasgabe der mit der h. Zustimmung v. 18. Sept. 1826, Z. 26516. erlass. Gub.-Dekr. v. 7. Okt. 1826., Z. 54861.³⁾ mit dem Beifügen aufgetragen, das Ergebnis seiner Zeit zum Kennnisse des Gub.'s zu bringen.

In dem Berichte des Landskroner O.-Amtes v. 20. Feb. 1830 wird die Vermehrung der Religionsschwärmer um 1 Individ. vorzüglich der Irreleitung anderer Religionsschwärmer zugeschrieben. Dem Chr.-er Kreisamte wird daher aufgetragen, nach Maasgabe des h. Dekr. v. 17. Aug. 1793⁴⁾, Z.

¹⁾ Přít.: gub. radové: Breinel, ryt. Kronenfels, Herget, Willmann, bar. Margelik, Meissner, Janko, Hanl, hr. Hartmann; gub. sekretář Reyl, referent.

²⁾ O 29 přílohách.

³⁾ Viz č. 575 (str. 398).

⁴⁾ Viz č. 310 (str. 145).

2587. den Proselytenmacher zu erforschen und gegen ihn nach den besteh. Vorschriften mit aller Strenge das Amt zu handeln, und zu einer gleichen Amtshandlung das Leutomischler Amt gegen den Joh. Witlazi(!) aus Swinna, der die Insassen Jos. Radimersky und Joh. Hlawaczek zu seinem Irrglauben verleitet haben soll, noch nachträglich anzuweisen.

Bidschower Kr. Geringer ist die Zahl der Fanatiker in diesem Kreise; sie wird von dem Kreisamte mit 56 angegeben, wovon auf der Hft. Horzitz 14, a. d. H. Dimokur 22, a. d. H. Chlumetz 7 und im Städtchen Zizelitz 13 domiziliren; ob gegen das J. 1828 eine Vermehrung oder Verminderung statt gefunden, ist von dem Kreisamte nicht näher nachgewiesen worden.

Ihr Benehmen wird im Allg. als ruhig und verträglich geschildert, sie erfüllen alle ihre Schuldsigkeiten, enthalten sich an Sonn- u. Feiertagen aller schweren Arbeiten; hängen aber ihren falschen Religionsgrundsätzen an und besuchen nie die Kirche; ihre Kinder aber schicken sie fleissig in die Schule.

Nach dem Berichte des Chlumetzer Amtes befindet sich zu Lautschitz der Religionsschwärmer Wzl. Kukla nebst 2 Schwestern, Anna u. Katharina K., welche letzteren 4 uneheliche Kinder haben.

Wie einer hochl. k. k. Hofstelle mit Bericht v. 2. Juli 1829, Z. 27262¹⁾ angezeigt wurde, ist die Trennung dieser uneheligen Kinder von ihren fanat. Müttern durch das Chl.-er Amt veranlasst worden; aus dessen Amtsberichte e. h. Hofkanzlei weiter zu entnehmen geruhe, dass die 2 älteren Kinder der Katharina K. einem braven Schullehrer zur Obsorge übergeben wurden, unter dessen Leitung sie im Wissenschaftlichen u. Religiösen erwünschte Fortschritte machen. Auch für die erst 5 Jahre alte Tochter Katharina wird auf gleiche Art gesorgt werden. Nur bei der nunmehr 14 j. Franziska, Tochter der Anna K., sind bisher alle Versuche, ihr echte Religionsgrundsätze beizubringen, gescheitert, da sie auf mehrere Arten immer zu ihrer fanat. Mutter flüchtete.

Das Wft. - u. Kreisamt machen den Vorschlag, womit selbe in ein Institut oder in das Waisenhaus zu Prag auf Kosten der Mutter, welche auf dem Bauergute ihres Bruders einen Erbanteil von 300 Fl. zu fordern hat, unterbracht würde. Der Königgr. Bischof stimmt diesem Vorschlage ganz bei, da er bei der im v. J. abgehaltenen Generalvisitation sich überzeugt hat, dass alle liebevollen Ermahnungen, Vorstellungen, selbst Drohungen u. Strafen an dem Kukla'schen Geschwisterpaare vergebens sind, um in ihnen irgend einen Sinn für geoffenbarte Religion u. Sitlichkeit, oder auch nur von elterlichen Pflichtgefühl in Absicht der Erziehung der Kinder rege zu machen.

Unter diesen Umständen kann zwar die Franziska K. auf keinen Fall bei Hause belassen, doch eben so wenig einem Erziehungsinstitute

¹⁾ Viz č. 606 (str. 409).

oder dem Waisenhaus in Prag übergeben werden, da letzteres bloss für Knaben bestimmt ist und ausser dem, vom Prager Frauenvereine gegründeten, auf gewisse Altersklassen beschränkten Waisenmädcheninstitute für weibliche Individuen niederer Klasse in Prag kein Erziehungsinstitut besteht. — Das Bidsch.-er Kreisamt erhält unter einem den Auftrag, sogleich dafür zu sorgen, dass das obged. Mädchen in einer fremdherrschaftlichen, von dem Fanatismus ihrer Angehörigen ganz freien Gemeinde und daselbst entweder dem etwa anerkannt guten Schullehrer oder würdigen Seelsorger oder auch einer allen Vertrauens würdigen Familie zur Obsorge auf Kosten ihrer Angehörigen übergeben werde.

Über die Angabe des Dimokurer Wft.-Amtes, dass die zum Dienste fähige Jugend der Fanatiker bei braven Untertanen unterbracht sind, die schulfähigen Kinder aber zum Schul- u. Kirchenbesuche verhalten werden, wird in dem Berichte des Königgr. Bischofs bemerkt, dass der einzige Ignatz Popek, Urlauber vom Infant.-Rgte Graf Lilienberg bei dem Slowetscher kathol. Ortsrichter in Diensten steht u. dass die übrige fanat. Jugend entweder bei ihren unzüchtigen Müttern oder bei auswärtigen u. fremdherrschaftlichen Religionsschwärmern sich befindet; ferner sei der 10j. Knabe Joh. Nowotny aus Bierowitz(!) wegen mehrmaligen Kirchenbesuch von seiner Mutter so misshandelt worden, dass er seit dem zum Besuch der Kirche nicht zu bewegen ist.

Unter wörtlicher Bekanntgebung dieser eben angeführten Notizen wird dem Bidsch. k. Kreisamte die genaue Erhebung des Sachverhaltes und die weitere Amtshandlung nach dem Gub.-Dekr. v. 7. Okt. 1826, Z. 54864. aufgetragen.

Königgrätzer Kreis. Laut Anzeige des k. Kreisamtes befinden sich bloss auf der Hft. Smirzitz 3 Religionsschwärmer, welche nur deshalb als solche erklärt werden, weil sie nicht so oft, wie die übrigen helv. u. augsb. Religionsverwandten, das Bethaus besuchen u. das Abendmahl empfangen. Doch ist bereits von dem Kreisamte die Verfügung getroffen, diese Individuen durch gute Vorstellungen zur pünktlichen Erfüllung ihrer Religionspflichten zu leiten.

In dem Berichte des Konsistoriums helv. Conf. werden die auf der Hft. Chraustowitz u. Richenburg bestehenden Religionsschwärmer, u. auch diese nur approximativ verzeichnet, und diese Angabe durch den Umstand entschuldigt, dass die Pastoren über die von den kathol. Seelsorgern verrichteten Tauf- und Beerdigungsfunktionen bei Protestanten die vorgeschriebenen Ausweise nicht erhalten, und das auch die kathol. Schullehrer die Einsendung der Verzeichnisse über die schulfähigen Kinder der Religionsschwärmer an die Pastoren unterlassen. Sowohl den kathol. Seelsorgern als Schullehrern ist im J. 1827 die Einsendung derlei Verzeichnisse an die betreffenden Pastoren zur Pflicht gemacht worden, und diese Weisung wird mit dem Beifügen in Erinnerung gebracht, dass die Schullehrer

in ihren abzugebenden Verzeichnissen die schulfähigen Kinder der Religionsschwärmer eigens zu bemerken haben.

Die in dem Berichte des Chrudimer Bezirksseniors Nesper als ruchlos und polizeiwidrig angedeutete Handlungsweise des Jos. Zach aus Swratka und des Franz Hartmann aus Swratka, Richenb. Hft., wird dem Chr.-er Kreisamte mit dem Auftrage bekannt gegeben, diesfalls die Erhebungen, ungesäumt zu pflegen u. auf deren Grundlage entweder selbst das Amt zu handeln, oder nach Umständen die geeigneten Maasregeln anher in Antrag zu bringen.

Den von dem Königr. Bischöfe u. dem helv. Konsistorium unterstützten Vorschlag des Bezirkssenior Nesper, womit den Religionsschwärmern das gesetzl. Religionszeugnis zur Erlangung des Heiratskonsenses von dem betreff. Seelsorger erst dann ausgefertigt werde, bis derlei Heiratswerber sich über den erhaltenen Schul- u. Wiederholungsunterricht legitimirt und nebstbei noch einen 6wochentl. Religionsunterricht bestanden haben, erachtet das Gub. der Würdigung einer hochl. k. k. Hofkanzlei mit dem erfurchtswollen Bemerkten unterziehen zu sollen, dass, wenn auch einerseits nicht zu verkennen ist, dass mancher dieser Religionsschwärmer während dieses Religionsunterrichtes wirklich gebessert werden könnte, doch andererseits das Gub. in diesem Falle das Besorgnis nicht mit Stillschweigen übergehen zu sollen erachtet, dass eine zwangsweise Verhaltung der Religionsschwärmer zu einem 6wochent. Religionsunterricht vor Schliessung der Ehe gerade einen nachteiligen Erfolg herbeiführen und sie, um selben zu vermeiden, veranlassen könnte, lieber unvereheligt zu bleiben und sich Ausschweifungen zu überlassen. — Prag am 2. Juli 1830.

Chotek. — Prochazka. — Reyl.

614. — 1830, 4. čce, ve Vidni. — Ministerstvo konsistoři ev. č. 15471.; od-mítá zřízení zvl. pastorátu v Lozici, o něž se k. zasazovala, ježto ves je střediskem blouznivství a od pastorátu dvakačovského vzdálena 3 hod. Obec je příliš chuda, neuživila by kazatele. (Loesche 103, z OK. R. H. C., N. 120.)

615. — 1830, 10. září. — Dvor. kancelář¹⁾ císaři; podává dobrozdání o výr. gub. zprávě o blouznivcích za r. 1829. (Orig. pod č. 16352/2259 v minist., příl. k č. VI./170 ze září 1830.)

E. Mt! — Der a. h. Vorschrift gemäss unterlegt die Hofkanzlei in der Anlage den Bericht des böhm. Guberniums über den Zustand der Religionsschwärmer im J. 1829.

[Opakuje zprávu gub. č. 613.]

Gutachten. Im Ganzen zeigt sich Nichts, was über den Zustand dieser Religionsschwärmer neue Besorgnisse erregen könnte; ihre Zahl

¹⁾ Přít.: nejv. kanc. hr. Saurau; dv. kanc. bar. Geislern; dv. radové: bar. Droszdick, v. Widmann, bar. Knorr, ryt. Fradeneck, bar. Stuppan, hr. Kounic, Nadherny, bar. Kübeck, Gindl (ref.).

(336) ist an und für sich nicht bedeutend und hat sich in dem Chrudimer Kreise, wo die meisten sich befinden, gegen d. J. 1829 selbst um einige Individuen vermindert. Andererseits erhellt aber doch, dass eine gute Überwachung immerzu Nöt tue. Dies fordert eine genaue Handhabung der schon besteh. Vorschriften, wofür das Gub., wie aus dessen Berichte ersichtlich wird, gehörig sorgt. In dieser Hinsicht erachtet die treugeh. Hofkanzlei, dass für itzt nichts Weiteres zu veranlassen wäre.

Was insbesondere den vom Senioratsverweser Jos. Nesper gemachten Antrag in Absehung auf eine grössere Beschränkung bei Verabfolgung des Religionszeugnisses bei Trauungen betrifft, so dürfte solchem keine Folge zu geben sein, da die besteh. Vorschriften ohnehin schon den fleisigen Besuch der Schule und des Wiederholungsunterrichtes anordnen, sohin, wenn eine Vernachlässigung hierin statt findet, sogleich abgeholfen werden soll; diese Abhilfe obliegt dem Schulvorstande und der Ortsobrigkeit, und wenn diese ihre Pflicht erfüllen, kann die erwähnte Vernachlässigung nicht überhand nehmen.

In Betreff der Ausfertigung der Religionszeugnisse zu Trauungen besteht gleichfalls eine ganz entsprechende Vorschrift, welche in Gemässheit des a. h. Befehles Euerer Mt. unt. 16. Jän. 1807¹⁾ allen Länderstellen bekannt gemacht wurde. Es darf keine Trauung vorgenommen werden, wenn nicht die betroffenen Personen das Zeugnis ihres Seelsorgers beibringen, dass sie von ihrem Religion und deren Lehren vollkommene Kenntnis besitzen. Sie müssen sich sohin einer Prüfung unterziehen, bei welcher jeder Seelsorger Gelegenheit hat, irriige oder unvollständige Ansichten und Meinungen zu berichtigen und zu vervollständigen, ihnen die Lehren der Religion besser zu erklären und an das Herz zu legen, zumalen für diese Prüfung keine Zeit numerisch bemessen ist, sondern nur von dem Seelsorger nach seinem Ermessen (salvo recursu gegen einen etwaigen Missbrauch) bestimmt wird. — Wien, am 29. Julius, 1830.

Saurau. — Geislern. — Franz Gindl.

[*Njv. rozh.:*] Der Inhalt dieses Vortrages dient mir zur Wissenschaft. Der Vorschlag des Senioratsverweser Nesper hat auf sich zu beruhen; den Seelsorgern in den Gegenden, wo sich derlei Religionsschwärmer befinden, ist die genaueste Beobachtung Meiner Anordnung vom 14. Jän. 1807 wegen der Religionskenntnis der Ehewerber einschärfen zu lassen. Schönbrunn, den 10. Sept. 1830. — Auf a. h. Befehl Sr. Mt.

Erz. Ludwig.

Vyřiz. dekret českému gub. 17. září. Ref. Gindl. Proj. v sedění 23. září.

616. — 1830, 24. září, ve Vidni. — Dv. dekret, jímž se vyřizují zprávy o blouznivcích; duchovním v těch obcích buď znovu připomenuto nejv. nařízení ze dne

¹⁾ Jaksch, Gesetzlexikon X. (1830), str. 398.

14. led. 1807, týkající se nábož. vyznání snoubenců. (Míst. Publ. 1826—30, f. 134, č. 1, skart.)

617. — 1830, 18. říj., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub. ozn., že odstraněny byly konkubiny Jos. Zacha a Fr. Hartmanna. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 1, skart.)

618. — 1831, 15. led., ve Vídni. — Helv. konsistoř gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1830. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 1, skart.)

Bylo trpko ev. duchovním, byli-li jednak stále pobízení k bedlivé práci proti blouznilství, a přece od úřadů, ano i od dvor. kanceláře, jsou označováni za vlažné. Vždyť byl vydán (na udání, že se dějí opět taj. schůzky) dekret, že blouznivce nutno pokládati za příslušníky církve římské, nehlásí-li se k evangelíkům; neměl tedy ev. kněz, proč by si jich všímal. Na domluvy jeho, aby se hlásili ke katolictví, nechtěli-li býti helvety, odpovídali mu posměchem; nicméně jest pastor viněn od polit. úřadů ze shovívavosti a řečeno mu, že jediným prostředkem vydatným jest voj. ubytování nebo deportace. (Loesche 104.)

619. — 1831, 13. ún., v Hradci Kr. — Kraj. úřad gub.; ozn., že r. 1830 v kraji blouznivců nebylo. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 1, skart.)

620. — 1831, 26. ún., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub., o odstranění konkubin Fr. Hartmanna a Jos. Zacha a o jejich potomním chování. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 1, skart.)

Viz Adámek. List. II., č. 711 z 16. ún.

621. — 1831, 6. břez., v Bydžově. — Kraj. úřad gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1830. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 1, skart.)

622. — 1831, 5. dub., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub., posílá zprávu o blouznivcích za r. 1830. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 1, skart.)

623. — 1831, 20. květ., v Chrudimi. — Kr. úřad farářů do Svratky; žádá zprávy o schůzkách v Krouně u Frant. Kosteleckého. (Oliva XI., 178.)

Viz Adámek. List. II., č. 711 a zde č. 625.

624. — 1831, 21. čce, v Hradci Kr. — Bisk. konsistoř gub.; podává dobrozdání o blouznivcích v Chrudimsku a Bydžovsku za r. 1830. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 1, skart.)

V Hradecku a Čáslavsku patrně blouznivců nebylo. Zprávy vyřiz. dvor. dekr. 17. listop. — O zprávě lokalisty v Radhošti ze 17. ún. viz č. 626.

625. — 1831, 11. srp., v Praze. — Gubernium¹⁾ dvor. kanceláři; posílá pod č. 28050. výr. zprávu o blouznivcích za r. 1830. (Orig. v minist., příl. k č. VI./246 z list. 1831, k č. 24345/3367.)

¹⁾ Přít. gub. radové: Breinl, ryt. Kronenfels, (ref. m. gub. sekretáře Reyla), Herget, hr. Pötting, Willmann, bar. Margelik, hr. Hartmann.

Hochl. k. k. ver. H. K! — Die über den Zustand der Religionschwärmer für d. J. 1830 erstatteten Berichte des Bidsch., Chrud. u. Königgr. Kreisamtes, dann des k. k. Konsistoriums der helv. Konf., und des Kapitular-Konsistoriums zu Königgrätz werden einer hochl. k. k. ver. H. K. mit folgenden Bemerkungen im Anschlusse ehrfurchtsvoll überreicht.

In dem *Bidschower* Kr. bestand die Zahl der Religionsschwärmer aus 54 Indiv., folglich gegen das J. 1829 um 2 Indiv. weniger. Diese Verminderung rührt daher, weil ein Indiv. zum Militär abgeführt und ein zweites wieder anderweitigt versorgt worden ist. Von den 54 Religionsschwärmer wohnen auf der Hft. Dimokur 20, Chlumetz 7, Horitz 14, in dem Städtchen Žiželitz 13; zusammen 54.

Unter den auf der Hft. Chlumetz wohnenden Religionsschwärmer befinden sich die 2 Schwester Anna u. Katharina Kukla, von welchen die erstere eine 15jähr. uneheliche Tochter Franziska K., und die zweite sogar 3 uneheliche Kinder, nämlich 2 Knaben von 12 u. 8 Jahren und eine 6jähr. Tochter hat.

Soviel es die 15jähr. Tochter Franziska K. betrifft, so hat man zwar bereits im vor. Jahre, wie es einer h. k. k. H. K. mit dem hierort. Berichte v. 2. Jul. 1830, Z. 18058¹⁾, angezeigt worden ist, dem Chlumetzer O.-Amte durch das Bidsch. Kreisamt aufgetragen, dieses Mädchen in einer fremdherrsch. und von dem Fanatismus ihrer Mutter ganz freien Gemeinde entweder einem braven Schullehrer oder einem würdigen Seelsorger, oder einer vertrauungswürdigen Familie zur Obsorge auf Kosten ihrer Angehörigen zu übergeben; dagegen zeigte aber das genannte O.-Amt in seinem beilieg. Berichte an, dass dieser Auftrag im J. 1830 aus dem Grunde nicht habe befolgt werden können, weil dieses Mädchen durch längere Zeit kränklich gewesen sei und eine kranke Person Niemand so leicht aufnehmen würde; jedoch sichert das O.-Amt zu, dieses Mädchen im J. 1831 in der angeordneten Art zu unterbringen. — Bei dieser Zusicherung des O.-Amtes trägt man dem Bidsch. Kreisamte unter einem auf, sich von dem Vollzuge dieser Maasregel zu überzeugen.

Die 2 unehel. Knaben der 2. Schwester Katharina K., Namens Wenzel u. Johann K. befinden sich nach der Anzeige des Chlumetzer O.-Amtes noch immer bei dem Krattenauer Schullehrer u. kömmt hervor, dass beide die besten Fortschritte sowohl in der Religion, als auch in den übrigen Lehrgegenständen machen, die Kirche fleissig besuchen und weder von ihrer fanat. Mutter, noch von ihren Anverwandten etwas hören wollen; sowie auch das Oberamt weiters zusichert, die 6jähr. Tochter der Katharina K. in dem Falle dem Krattenauer Pfarrer zum Unterrichte zu übergeben, wenn sich die Letztere nicht gutwillig entschliesen sollte, diese Tochter in die Schule u. Kirche zu schicken; wornach man dem Chlumetzer O.-

¹⁾ Viz č. 613.

Amte durch das Bidsch. Kreisamt unter einem bedeuten lässt, die angedeutete Maasregel im nötigen Falle ohneweiters in Vollzug zu setzen.

Was das Benehmen der in diesem Kreise befindlichen Religionschwärmer überhaupt anbelangt, so ist selbes das nämliche, wie es in dem vorjähr. Hauptberichte geschildert wurde. Sie betragen sich im Allg. ruhig, leisten ihre Schuldigkeiten, verrichten an Sonn- u. Feiertagen keine knechtlichen Arbeiten u. schicken ihre Kinder in die Schule. Dagegen wollen sie aber durchaus keine Kirche besuchen und ebensowenig von ihren fanat. Grundsätzen abgehen; nur der einzige Ign. Popek, Urlauber von dem Inf.-Reg. Lilienberg, welcher bei dem Slowetscher Dorfrichter als Knecht diente, wohnte nach der Anzeige des Dimokurers O.-Amtes dem Gottesdienste an jedem Sonntage bei.

In dem Königgrätzer Kr. sind hingegen in dem J. 1830 nach der mitfolgenden Anzeige des Königg. K. Kreisamtes keine Religionsschwärmer vorgekommen.

Im *Chrudimer* Kr. wird die Zahl der Religionsschwärmer für d. J. 1830 auf 239, folglich gegen d. J. 1829 um 30 Indiv. weniger angegeben, ohne dass die Ursache dieser Verminderung angeführt wird. Von diesen Religionsschwärmer befindet sich nach dem mitfolg. Ausweise des Chr.-er k. Kreisamtes: auf der Hft.: Richenburg 48, Chraustowitz 154, Pardubitz 4, Leutomischl 5, Landskron 16; in der Stadt Leutomischel 3, in der Stadt Hohenmaut 9.

Bei dem grössten Teile dieser Religionsschwärmer ist das Benehmen u. Verhalten dasselbe, wie bei jenen in dem Bidsch. Kreise; dagegen wurden aber einigen Religionsschwärmern auf der Hft. Richenburg, Chraustowitz u. Landskron folgende Beschuldigungen zur Last gelegt:

1. Es sollen nämlich die beiden Religionsschwärmer Georg Gregor und Fuchs mit ihren Konkubinen fortleben und bei den 4 Religionsschwärmern: Mathias Fuchsa, Joh. Horatschek, Joh. Haschek u. Joh. Roller geheime Gesellschaften abgehalten, in denselben die böhmischen Zeitungsblätter abgelesen und die Nachrichten aus den revolutionären Staaten mit dem Beisatze besprochen werden, dass nun die Zeit eines allgem. Sturzes gekommen wäre. — Das Chr.-er Kreisamt hat, wie e. hochl. k. k. v. H. K. aus dessen beilieg. Berichte zu ersehen geruhen wird, dem Amte zu Landskron u. Chraustowitz aufgetragen, über diese von dem Radhoschter Ortsseelsorger P. F. Müller, jedoch ohne bestimmten Daten vorgebrachten Beschuldigungen die nötige Erhebung vorzunehmen, sich hiebei im geeigneten Wege zu überzeugen, ob die geheimen Zusammenkünfte bei den betreff. Individuen wirklich statt finden, welchen Zweck sie im Bejahungsfalle haben; und nach Befund das gesetzl. Amt zu handeln.

2. Geht aus der dem Berichte des Konsistoriums der helv. Konf. beigeschlossenen Äusserung des Swrataucher Pastors Jos. Schediwy hervor, dass die verstocktesten 2 Religionsschwärmer Fr. Hartmann u. Jos. Zach, ungeachtet sie über Anwendung des Richenburger O.-Amtes von ihren

Konkubinen getrennt wurden, dennoch mit ihnen wieder zusammenleben, keinen Verbot mehr achten und sich sogar die Worte erlauben sollten, dass der Landesherr u. Obrigkeit nicht notwendig, und die Steuer u. Ehrenbezeugung ebenso entbehrlich sei, wie das Kirchenamt, die Sakramente, die Schule u. d. gl.

3. Sollen nach dem beilieg. Berichte des Kraunauer Pastors Ant. Koschetsch¹⁾ auch bei folgenden 3 Religionsschwärmern, als Wzl. Otradowsky, Fr. Kosteletzky u. Fr. Kinzl zuweilen geheime Zusammenkünfte stattfinden, so wie auch Mathias Zach noch immer mit seiner Konkubine leben soll, ungeachtet das Richenburger O.-Amt die Entfernung der letzteren angeordnet hat.

Über diese Beschuldigungen ad 2. u. 3. hat man die nötige Erhebung durch das Chrud.-er Kreisamt eingeleitet u. hierauf die beilieg. vollkommen Beruhigung verwährende Anzeige v. 24. Feb. d. J. erhalten, dass die Konkubinen der betreff. Religionsschwärmer bereits wiederholt abgeschafft und unter genaue Aufsicht der Ortsrichter gestellt worden sind, dass ferner die den beiden Religionsschwärmer Fr. Hartmann und Jos. Zach zur Last gelegten aufrührerischen Äusserungen, ebensowenig als die gegen die obgen. übrigen Religionsschwärmer vorgebrachten Beschuldigungen der Abhaltung geheimer Zusammenkünfte in der Wahrheit gegründet sind²⁾, und dass es daher um so weniger nötig sei, gegen dieselben eine weitere Amtshandlung einzuleiten, als diese Individuen, obgleich sie von sehr dunklen und verworrenen Meinungen und Begriffen beherrscht sind, sich dennoch sehr friedfertig und ruhig betragen u. kein öffentl. Ärgernis verursachen.

Diese beruhigende Anzeige hat man zwar zur Nachricht genommen, dagegen aber dem Kreisamte dennoch aufgetragen, sich von der Richtigkeit derselben auch fernerhin näher zu überzeugen, und im Falle sich ein anderes Resultat ergeben sollte, das Amt ohne Verzug zu handeln.

Belangend den von dem Königgr. Konsistorium gerügten Umstand, dass nämlich auf der Hft. Pardubitz nicht, wie das dortige O.-Amt angibt, bloss der einzige Religionsschwärmer Georg Horak in dem J. 1830 vorgekommen sei, sondern dass nach der Anzeige des Daschitzer Pfarrers³⁾ nebst diesem Georg Horak noch 4 andere Religionsschwärmer, namentlich Wzl. Fuxa, Math. Barwa, Anton u. Fr. Walach sich auf dieser Hft. befinden, so wird dem Chrudim. Kreisamte, wiewohl selbes in dem beilieg. Ausweise ebenfalls 4 Religionsschwärmer auf der Hft. Pardubitz angibt, dennoch unter einem aufgetragen, dem Pard.-er O.-Amte diese Differenz zu rügen, und der weiteren Angabe dieses Pfarrers, dass nämlich diese

¹⁾ Správně Košut.

²⁾ Úřad chroustovský a košumberský se dotazovaly místních duchovních a nabyly přesvědčení, že udání P. Müllera spočívá pouze na ústních řečech a jeho zdání.

³⁾ Vác. Weberska.

Religionsschwärmer ihre schulfähigen Kinder, ungeachtet der hierort. Verordnung v. 2. Juli 1830, Z. 18058., dennoch nicht gehörig in die Schule schicken, näher auf den Grund zu sehen und nach Befund das Amt zu handeln.

Was übrigens das von dem Königgr. Konsistorium am Schlusse seines Berichtes unterstützte Ansuchen des Konsistoriums der. helv. Konf. wegen Errichtung eines eigenen Pastorats in dem Dorfe Lositz betrifft, so ist dieser Gegenstand im Zuge der Verhandlung und das Chrud.-er Kreisamt wird unter einem wegen Erstattung des diesfälligen Berichtes erinnert.

Prag, den 11. August 1831.

Chotek. — Prochazka. — Reyl.

626. — 1831, 9. září, ve Vídni. — Dvor. kancelář¹⁾ císaři; podává dobrozdání o výr. gub. zprávě o blouznivcích za r. 1830. (Orig. č. 19839/2712 v minist., příl. k VI./246 z listop. 1831 ad N. 24345/3367.)

E. Mt.! — In der Anlage wird Euerer Mt. der Bericht des böhm. Gub.'s über den Zustand der Religionsschwärmer im J. 1830 ehrerbietigst unterlegt.

[Podává obsah gub. zprávy z 11. srp. č. 625.]

Gutachten. Es sind zwar gegen einige Teilnehmer dieser Religionschwärmerei Anschuldigungen vorgekommen, allein, da das O.-Amt Richenburg in seinem Berichte d. d. 16. Febr. l. J. den Gegenstand so darstellt, dass der Grund der Anschuldigung zweifelhaft wird, da ferner die Zahl der Religionsschwärmer sich vermindert hat und ihr Betragen übrigens im Alten geblieben ist, so ist kein Grund da, um zu schärferen Maasregeln zu schreiten; wohl aber ist eine genaue Handhabung der schon bestehenden Vorschriften und eine fortgesetzte Überwachung dieser Schwärmer nötig, damit allfällige Anordnungen sogleich entdeckt werden.

Die treug. Hofkanzlei behält sich vor, das Gub. um so mehr hierzu aufzufordern, als aus dem Berichte des Lokalkaplanes zu Radhoscht d. d. 17. Febr. l. J., welchen das Königgr. Konsistorium vorlegte, erhellt, dass 2 kathol. Familien dieser Schwärmerei sich ergeben haben, und eben dieses Konsistorium über die religiöse u. moralische Bildung der Kinder dieser Schwärmer Besorgnisse äussert, während doch schon in Folge des a. h. Entschliessung d. d. 17. Febr. 1825, Z. 254/17.7 angeordnet²⁾ wurde, für den Religionsunterricht derselben zu sorgen.

Nebdem erachtet die treugeh. Hofkanzlei dem. Gub. noch zu bemerken: 1. Einige Seelsorger u. Pastoren haben gegen bestimmte Anhänger der fraglichen Religionsschwärmern Anschuldigungen vorgebracht; die po-

¹⁾ Přít.: nejv. kancl. hr. Mitrovský; dv. kanclér bar. Pillersdorf, místokancl. ryt. Lilienau; dvor. radové: bar. Droszdick, v. Widmann, bar. Türkheim, ryt. Fradeneck, bar. Stuppan, hr. Auersperg, hr. Kounic, Nadherny, bar. Kübeck, Gindl, ref.

²⁾ Viz č. 541 (str. 385).

litischen Unterbehörden machen den Grund zweifelhaft. Allein man vermisst die Auskunft, ob die Quelle, aus welcher die Seelsorger u. Pastoren ihre Anzeigen schöpften, nachgeforscht wurde. Dieses stellte sich aber um so mehr als nötig dar, weil nur hierdurch der Wahrheit auf den Grund gesehen werden kann.

2. Diese gründliche Erhebung macht es weiters notwendig, dass derlei wichtige Anzeigen nicht verspätet, sondern sogleich zur höheren Kenntniss der Behörden gebracht werden; hiernach sei es nicht angemessen, wenn mit so wichtigen Anzeigen, wie z. B. von geheimen Zusammenkünften etc. bis auf den Jahresbericht gewartet wird; sie müssen vielmehr ohne Verzug erstattet werden.

Die treugeh. Hofkanzlei wird das Gub. anweisen, dafür zu sorgen, dass künftig nach diesen Bemerkungen sich benommen werde. — Wien, den 9. Sept. 1831.

Pillersdorf. — Lilienau. — Franz Gindel.

[*Nejv. rozh.:*] Der Inhalt dieses Vortrages dient Mir zur Wissenschaft. Schönbrunn 26. Okt. 1831. — Auf a. h. Befehl S. Mt.

Ferdinand m. p.

Vrác. 30. říj. Proj. 3. list., dekret vyř. ke gubern. 17. list., exped. 22. list.

627. — 1832, 7. led., v Dvakačovicích. — Pastor Karel Nagy lokalistovi v Jenšovicích; žádá o zprávu, zdali Josef Myška z Mentour, vysl. voják, náleží mezi akatolíky lozické filiálky; chce se ženiti s Kateř. Žvejkalovou a žádá od něho nábož. attest; tvrdí, že všude tak je zapsán, nemá však nic písemného a v registru lozickém, ovšem nedostatečném, není poznamenán. Doléháť Myška naň neustále, domnívaje se, že jen z tvrdošijností odprá mu nábož. vyučování. (Orig. něm. v mus.)

Viz č. 628, 649—651.

628. — 1832, 15. led., v Dvakačovicích. — Pastor Nagy lokalistovi v Jenšovicích. Děkuje za odpověď z 13. ledna, že Myška náleží k blouznivcům i že je zrozen z katol. rodičů, a tedy náleží církvi katolické. Přestal se tedy s ním zabývat. Poněvadž však Myška s Kateř. Žvejkalovou již dlouho spolu žijí, prosí lokalistu, aby přispěl jim k dosažení zákon. sňatku. Krom toho, aby Myškovi vysvětlil, že pastor nemůže mu dáti nábož. attestu. (Orig. něm. v mus.)

Viz č. 627, 649—651.

629. — 1832, 19. led., v Hradci Kr. — Kraj. úř. gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1831. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 1, skart.)

630. — 1832, 19. ún., v Bydžově. — Kraj. úř. gub., posílá zprávu o blouznivcích za r. 1831. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 1, skart.)

631. — 1832, 20. ún., ve Vídni. — Konsistoř helv. gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1831. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 1, skart.)

632. — 1832, 6. břez., v Chrudimi. — Kraj. úř. gub., posílá zprávu o blouznivcích za r. 1831. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 1, skart.)

633. — 1832, 2. dub. — Jiří Hlaváček z Kvasin v Chrudimsku, předtím v Přivratě na panství Litomyšlském, nyní opět v Kvasinách, akatolík, nepřiznávající se k žádnému toler. náboženství, králi.[!] Opakuje stížnost svou, kterou podal již kraj. komisi chrudimské; stěžuje si do obce Přivratské, do pronásledování, jímž trpí od času svého odstupu, i zvl., že vypověděli z obce jej i Kateřinu Fydlarovu, roz. z Libchavy (Lypchau) na panství Landškrounském, s níž společně žije — mimo jiné bludy vykládá si cirkulář z 13. říj. 1781, že ti, kdož žijí mimo náboženství, nepotřebují k manželství ani ohlášek ani kopulace. — Prosí (v čemž byl odmítnut od komise i vrch. úřadu litomyšlského), aby mu byla Kateřina dána v manželství, a oba v Přivratě v míru mohli žít. (Orig. v minist. chybí; jen regest, pořizovaný registrátorem Říhou v odd. IV. A 3, č. 7377.)

Præs. 7. dub. Refer. hr. Kounic 8. dub. poslal čes. guberniu k řízení; zprávu podal v sedění 12. dub.; téhož dne poslána.

634. — 1832, před 6. dub. — „Suplika fanatiků na císaře“. (Opis Gerst v mus.)

Kraj Chrudimský, panství Chroustovické. — S ponížeností supliku podáváme a za milost žádáme, aby přijata byla, aby od Jich Milostí neodcházela, aby J. M. Cís. a Král. Majestátnost ráčila v té žádosti popřáti, za milost žádáme.

Za první. Žádost tužebnou skládáme prozřetelnosti božské a k trůnu milosti, aby přijata byla od milosti jejich, aby milosrdenství uděliti ráčila a neopouštěti ráčila, za milost žádáme; a my ji opustit nemůžeme, božskou pravou prozřetelnost.

Za druhé. Právě se vyznáváme před božskou appellací, aby božská appellatione ráčila dáti pravou sentenci, za milost žádáme. Poznaly duše v těle člověka nepřítel, co slove ďábel, víru má, náboženství zůstává, víra a náboženství, svod a mámení největší; obáváme se toho trestu citelného, věčnost v paměti máme a ďábla všudy poznáváme.

Za třetí. Přišlo nám na pamět, co jest život věčný. Utíkání našeho není počtu, dáno jest nám poznání pravé a věčnost neproměnitelná, o Pane! Vítr jest¹⁾ život můj citelný a slovo Bůh můj. Nyní bídný člověk jsem, prach a zase v prach se obrátí[m]. Bůh proměnu činí mezi živými a mrtvými, v okamžení do země se navrací jeden každý člověk. Milost je a památka věčná a věčnost počtu let nemá.

Za čtvrté. Tužebnou žádost podáváme a na kolena padáme a žádáme, jakožto největší hříšníci, aby nám milostivě odpuštěno bylo, aby jsme od lidského pádu vysvobozeni byli. Zákon živý a pravé slovo svědectví vydává nám a všemu lidstvu na zemi. A ne ať se stane podle vůle naší; kdo má moc života a smrti, ať se stane vůle jeho a podle skutků našich. My silně doufáme.

Vynacházejí se dobrovolných nekatolíků prohlášených bez tolerovaného náboženství v kraji Chrudimským:

¹⁾ V orig. „gey“.

<i>Panství Vysokomejtské.</i>		numero 14. duše 1;	
ves Žbánov	numero 43. duše 2;	„ 25.	„ 2;
	„ 39. „ 3;	„ 52.	„ 1;
	„ 29. „ 5;	„ 59.	„ 2;
	„ 31. „ 4;	„ 67.	„ 2;
	„ 19. „ 1;	„ 68.	„ 2;
ves Vraclav	„ 19. „ 1;	ves Mravín	„ 12. „ 6;
u Mikuláše	„ 27. „ 1;	„ 26.	„ 2;
Vysoké Mejto	„ 80. „ 1;	„ Popovec	„ 1. „ 3;
		„ Vinary	„ 1. „ 4;
<i>Panství Chroustovské.</i>		<i>Panství Litomy[šl]ské.</i>	
ves Lozice	„ 6. „ 2;	„ Hrádek	„ 7. „ 3;
„ Jenšovice	„ 9. „ 2;	„ Jehnětí	„ 57. „ 1;
„ Mentour	„ 26. „ 7;	„ Voděrady	„ 62. „ 3;
	„ 32. „ 6;	„ 58.	„ 3;
	„ 18. „ 1;	„ 14.	„ 1;
„ Vostrov	„ 51. „ 6;	„ Bučina	„ 3. „ 2;
	„ 11. „ 5;	„ Javorník	„ 8. „ 5;
	„ 29. „ 4;		
„ Opočen	„ 30. „ 1;	<i>Panství Novohradské.</i>	
	„ 35. „ 3;	„ Javorníček	„ 4. „ 4;
„ Městec	„ 45. „ 1;		
„ Turov	„ 23. „ 3;	<i>Panství Chrasteké</i>	
	„ 19. „ 2;	„ Podječel	„ 13. „ 2;
„ Tynisko	„ 18. „ 5;	„ Lhota	„ 9. „ 3;
	„ 14. „ 1;		
„ Janovičky	„ 22. „ 1;	<i>Panství Kostecké</i>	
„ Radhošť	„ 6. „ 2;	statek Borounický,	
„ Stradouň	„ 2. „ 5;	Malá Lhota	„ 13. „ 3;
	„ 3. „ 1;		
	„ 43. „ 5;		
	„ 11. „ 6;		
	„ 13. „ 4;		

Kraj Kralohradecký.

Adres: Vaše Cís. a Král. Majestátnost Nejvelikomocnější, tužebnou žádost podáváme.

Pozn. opisovačovy: *Mentour*. N. 26, duší 7, totiž: Vác. Třasák, Kateřina manž., Jan syn, Václav, Jozef, Anna dcera, Jan Zahradka. — N. 32, duší 6, totiž: Jozef Žvejkal, syn Jozef, jeho manželka Alžběta, Anna dcera, Jozef syn, Kateřina vnučka Myšková; N. 18, duše 1, totiž Jozef Myška, oženil se pak s tou Kateřinou, vnučkou Joz. Žvejkala starého, dne 25. Nov. 1833; učinil před tím vyzn. víry i se svou nevěstou Kateřinou, dne 22. Nov. 1833.

Mravín, N. 12, duší 6, totiž: Alž. Syrová vdova, Fr. Bartoš, Alžběta manželka, Anna dcera, Magdalena dcera, Jan Čáslavka. — N. 26, duše 2, totiž: Magd. Peterkova, vdova, Kateřina dcera.

Popovec, N. 1, duší 3, totiž: Vác. Burjáněk, Kateřina manželka, roz. Večeřova, Kateřina dcera.

Podječel, N. 13, duše 2, totiž Ján Kurc, Jozef syn.

Jenšovice, N. 9, duše 2: Jiří Vojtíšek, Kateřina manželka.

Žádost dodána dvor. kanceláři do Vídně a odtud poslána 6. dub. 1832, č. 15430/690 praž. guberniu k řízení; dodáno 15. dub. Gub. nerozumějíc suplice, poslalo kraj. úřadu a ten na kanc. chroustovickou. Direktor Karel Košťál přišel sem teprve nedávno a nic nevěděl. Teprve od lokalisty zvěděl i skrze rychtáře dal vyšetřovati.

Spis složil starý Žvejkal, přes 80 let, kovář z Mentour č. 32, „Hauptreligionschwärmer und Patriarch“ blouznivců, žák Vojt. Valenty († 1. čna 1821 ve Stradouni). Pokračuje v jeho díle, i je proselytou; tak získal Mat. Machka a Jana Kurze, oba krejčí z Podječel, Jos. Myšku, podruha z Mentour. Koná s nimi tajné schůzky, v rozl. místech, i v Mentourech ho navštěvují a se poučují. Ve Vinarech r. 1834 přistihl je direktor a pobral jim knihy i spisy; mezi nimi „Utrpení Vojt. Valenty“. Žvejkal složil i tuto supliku r. 1831 i sebral tam počet domů a duší. Chtěli si tím vymoci veřejné uznání své víře, jak sami potom vyprávěli katolíkům a ti duchovnímu. Císaři tu napsali, že v nic nevěří, a nejsou žádného náboženství a náboženství že je podvod, myslíce, že se tím císaři zalíbí, ježto se domnívají, že císař sám v nic nevěří a že si toho přeje i u svých poddaných. K tomu mínění přišli neporozuměním cirkuláři z 21. dub. 1782, jehož se stále drží, a tak jim ho Valenta vykládal (svědectvím zpráva radhošt. duchovního kraj. úřadu), že je tajně poslán od Jos. II., aby mezi poddanými šířil tuto nauku, aby v nic nevěřili; že se tím císaři zalíbí. Vskutku je v cirkuláři špatný překlad odst. A. B. C. z němč. do češtiny, místo spoj. způsobu jest oznamovací, i může míti smysl jiný; blouznivci mimo to výtrhují ty 3 odstavce z textu, a před duchovními na ně se odvolávají. Jmenují cirkulář onen „to slovo“ a císaře „Kristem a bohem“; mimo to nic nevěří, odtud výrazy v suplice: bož. appellace, sentence etc. Nevěří-li v nic, za to ve vše doufají; odtud v suplice „my silně doufáme“. Říkají „nevěřím, ale já poznávám a pochopuji“.

Blouznivci byli přesvědčeni, že 1. květ. 1832 obdrží příznivou odpověď, že císař pošle jim psaní po drátě, a že duchovní budou je s kazatelnou přečítat. Když nic nepřišlo, vinili úřady a kněží, že psaní potlačili.

Když úřad chroustovský, máje podati zprávu, vyšetřoval, lekli se, že budou trestáni, i nechtěli vyznati, proč supliku sepsali. Nic tedy nedosáhli; katolíci za to se jim směli a oni sami nyní se stydí.

Tři odstavce z cirkuláře: A) že J. Maj. to vše docela jednoduše jest, ku kterémukoliv, buďto panujícímu katolickému, nebo jinému tolerovanému náboženství jeho poddaní se prohlásí, nýbrž že i dokonce jejich odpad od katolického náboženství nejvýš jemu k zalíbení přichází.

B) Že oni, kteří je k takovému odpadu prohlašují, skrze to všelijakých předností a časného zisku sebe oučastny učinějí.

C) Že oné samojediné prohlášení nekatolíkem býti, již dosti jest; naproti tomu dokonce zapotřebné není k nějakému tolerovanému náboženství jmenovitě se přiznati. (Zpr. lokalistova, opis v mus.) — Viz č. 639.

O věci píše Svátek 114 a Al. Jirásek. Sebr. spisy XXII. 21.

635. — 1832, 5. dub., ve Vídni (praes.). — „Nesrozumitelná žádost, bez data a podpisu, jak se zdá, z Chroustovského panství od blouznivců, aby byli trpeni; při

ní seznam všech stoupenců jejich v kraji Chrudimském“. (Něm. záznam v minist., odd. IV. A 3 (Nicht tolerirte Religionen).

Ref. hr. Kounic v sedění 12. dub. Posláno 6. dub. čes. guberniu k řízení a zprávě.

636. — 1832, 21. dub., v Praze. — Rozhodnutí gub. (ref. Kronenfels) o žádosti, došlé 15. dub. „der untollerirten akatholischen Untertanen der Herrschaft Chraustowitz wegen Ausübung ihres Glaubensbekenntnisses.“ (Míst., Publ. 1826—35, f. 134, č. 1, skart.)

15. a 26. květ. píše o té žádosti kr. úř. chrudimský, (Tamže.)

637. — 1832, 22. květ., v Hradci Kr. — Konsistoř gub.; posílá dobrozdání o blouznivcích za r. 1831. (Míst., Publ. 1826—35, f. 134, č. 1, skart.)

V Čáslavsku blouz. není. Vyříz. dv. dekretem 24. srp.

638. — 1832, 22. června, v Praze. — Gub.¹⁾ dvorské kanceláři; posílá pod č. 21126 výr. zprávu o blouznivcích za r. 1831. (Orig. v minist., VI./196, srpen 1832, ad 19629/2861.)

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei! — Im Anschlusse werden einer hochl. k. k. H. K. die Berichte des Bidschower, Königgr. u. Chrud. k. Kreisämter, dann des k. k. Konsistoriums helv. Konf. und des Königgr. Kapitularkonsistoriums über den Zustand der Religionsschwärmer im J. 1831 mit nachfolgenden Femarkungen ehrfurchtsvoll überreicht.²⁾

Das Bidschow. Kreisamt zeigte an, dass die Zahl der Religionsschwärmer in dem dortigen Kreise aus 55 Indiv. im J. 1831 bestanden sei. Von diesen 55 Religionsschwärmern sollen sich auf der Hft. Dimokur 22 Pers., Chlumetz 7, Horzitz 13 und in dem Städtchen Zizelitz 13, zusammen 55 Pers. befinden. Dagegen glaubt man aber in genauer Vergleichung der Eingaben dieser 4 Dominien folgende Individuen unter die angenommene Zahl der eigentlichen Religionsschwärmer nicht zu rechnen:

1. die beim Militair befindlichen Individuen;
2. die Vincenzia Popek, Ziehtochter des Hft. Horzitzer Chalupner u. Religionsschwärmer Georg Kleppl, weil sie nach Bestätigung des H.-er O.-Amtes nicht nur die Schule, sondern auch die katholische Kirche besucht und den christkath. Religionsunterricht ohne eines geringsten Hindernisses ihres Pflegevaters genießt.
3. die 2 unehel. Söhne der Chlumetzter Religionsschwärmerin Katharina Kukla, Namers Wenzl u. Johann K., weil sie beide gegenwärtig eine ganz andere Erziehung erhalten, denn der erstere befindet sich in dem Hause des Hft. Chl.-er O.-Amtmanns und Justiciärs Benda, und macht

¹⁾ Přít.: dvor. rada hr. Lützow; gub. radové: Breinl, Herget, hr. Pötting, bar. Margelik, Meisner, Janko, Václaviček; ref. sekretář Schindler místo ryt. z Kronenfelsu.

²⁾ 37 příloh.

in seiner Ausbildung solche Fortschritte, dass ihn der genannte O.-Amtman nach seiner Zusicherung zum Kanzleigeschäfte verwenden will, sobald er die Schuljahre zurücklegen wird; so wie sich auch der Hft. Trautenauer¹⁾ Pfarrer P. Jos. Parzizek erklärt hat, bei dem in seinem Hause befindlichen zweiten Knaben Johann K. die Vaterstelle zu vertreten und ihn, gleichfalls nach zurückgelegten Schuljahren, zu einem ordentlichen Handwerker bilden zu lassen.

Was das Benehmen der eigentlichen in dem B.-er Kreise bestehenden Religionsschwärmer anbelangt, so stimmen die Berichte der Ämter dahin überein, dass sich dieselben ruhig verhalten, ihre Schuldigkeiten ordentlich u. auf der Hft. Chlumetz sogar viel richtiger als die kathol. Untertanen leisten, an Sonn- und Feiertagen keine knechtlichen Arbeiten verrichten, u. ihre Kinder in die Schule schicken; jedoch wollen sie die Kirche nicht besuchen und solches auch ihren Kindern nicht gestatten.

In dem *Königgr.* Kreise sind, wie aus dem Berichte des k. Kreisamtes zu ersehen ist, auch in dem J. 1831 keine Religionsschwärmer vorgekommen.

In dem *Chrudimer* Kr. wird die Zahl der Religionsschwärmer für das J. 1831 auf 218, folglich gegen d. J. 1830 um 21 Indiv. weniger, angegeben. Diese Verminderung ruhet daher, weil mehrere teils zur kathol., teils zur helv. Religion übertreten und einige von den damaligen Religionsschwärmern im J. 1831 gestorben sind.

Von den 218 Religionsschwärmern befinden sich nach dem mitfolgenden Ausweise des Chr.-er Kreisamtes auf der Hft. Richenburg 45, Chraustowitz 146, Leitomischl 4, Landskron 15, Pardubitz 1, in der Stadt Leitomischl 3, in der Stadt Hohenmaut 4.

Diese Religionsschwärmer lebten nach Bestätigung der Ämter u. des Kreisamtes auch in dem J. 1831 ruhig, hielten keine geheimen Zusammenkünfte, schickten ihre Kinder in die Schule, und waren in der Leistung der Schuldigkeiten grösstenteils ordentlich; nur mussten sie hinzu auf der Hft. Richenburg, wie das dortige O.-Amt bemerkt, zwangsweise, selbst mittels Pfändung verhalten werden, ohne dass sie jedoch gegen ein solches Verfahren den geringsten Unwillen geäussert hätten.

Die 3 Pastoren Nagy, Swratauch²⁾ und Schediwy im Chr.-er Kreise haben zwar, wie aus dem Berichte des k. k. Konsistoriums helv. Konf. zu ersehen ist, einige Klagen vorgebracht. Da jedoch dasselbe Konsistorium mit Grund zu erwarten hofft, dass diese u. ähnliche Klagen über jene Weisungen, welche man in Folge des h. H. K. Dekr. v. 17. Nov. 1831³⁾, Z. 24345. den geistlichen u. politischen Behörden erteilt hat, für die Zukunft behoben werden, und da auch das Königgr. Kapitular-Konsistorium

¹⁾ Omyl. m. Kratenauer, Kratonohy. — Vrchním na Chlumci byl Křištof Benda, spolu justiciár.

²⁾ Omylem položeno místo za osobu. Má býti asi Ant. Košut.

³⁾ V č. 626.

in dem mitfolgenden Berichte v. 17. Mai d. J. eine gleiche Zusicherung mit dem Bemerkten abgibt, dass die kathol. Seelsorger die von dem Ch.-er Kreisamte zur möglichst tunlichsten Abnahme der Religionsschwärmer vorgeschlagenen Maasregeln auch wirklich befolgen, und das dieses Konsistorium ausser dem bisherigen Verfahren der Seelsorger selbst keine besseren Mittel kennt, um die Religionsschwärmer ganz auf den rechten Weg zu bringen, so glaubte man bei diesen Zusicherungen der beiden Konsistorien, vorderhand an die polit. u. geistl. Behörden keine anderen Weisungen zu erlassen, als welche denselben schon zu Folge des oben erwähnten h. Dekrets erteilt worden sind, sondern man ist der Meinung, den weiteren Erfolg dieser Weisungen im J. 1832 abzuwarten. —

Prag, am 22. Juni 1832.

Chotek. — Prochazka. — Schindler.

639. — 1832, 7. čce, v Praze. — Gubernium dvor. kanceláři; posílá zprávu o žádosti blouznivců z panství Chroustovského. (Orig. č. 21950 v minist., příl. k č. 7111 z r. 1832 v odd. IV. A 3.)

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei! — Über das mit h. Dekretazion vom 6. Apr. d. J., Z. 7111 herabgelangte und im Anschlusse zurückfolgende unverständliche anonyme Gesuch einiger angeblich Hft. Chraustowitz Untertanen, hat man dem Chrudimer k. Kreisamte aufgetragen, erheben zu lassen, wer die Bittsteller, welche dieses, eine Religionsschwärmeri andeutende Gesuch bei e. hochl. k. k. H. K. eingebracht haben, sind, und was der Gegenstand ihres Ansuchens eigentlich sei.

Das zu dieser Erhebung von dem k. Kreisamte angewiesene Chraustowitz O.-Amt fand laut seines nebst allen Beilagen¹⁾ mitfolgenden Berichts v. 15. Mai d. J. dieses Hofgesuch gleichfalls unverständlich und verschaffte sich die Überzeugung, dass die, in dem beigeschlossenen Verzeichnisse bloss mit dem Haus-Nr. aufgeführten Bittsteller, durchgehends Religionsschwärmer sind. Jedoch hielt es das O.-Amt nicht für rätlich, die Bittsteller vorzurufen und sie über den eigentlichen Gegenstand ihres Ansuchens ämtlich zu vernehmen, weil ein solches Verfahren nicht nur Aufsehen erregen, sondern auch zu erwarten sein dürfte, dass diese Religionsschwärmer die geschehene Einbringung ihres obenerwähnten Gesuchs gänzlich abläugnen würden.

In dieser Voraussetzung forschte das O.-Amt bloss im ausserämtlichen geeigneten Wege nach, und kam dadurch in die Kenntnis, dass dieses Hofgesuch bei dem Religionsschwärmer Georg Haschek in dem dort-herrschaft. Dorfe Stradaun verfasst worden sein soll, welcher früher ein eifriger Christ gewesen und dann durch sein anhaltendes Lesen in der Bibel in eine solche Religionsschwärmeri verfallen ist, dass eine Verwirrung seiner Sinne zu besorgen sei.

¹⁾ O 7 kusech. — Viz č. 634—636.

In demselben Wege sucht das O.-Amt die Absicht zu erforschen, welche diese Religionsschwärmer in ihrem Hofgesuche eigentlich haben mögen, und zeigte an, dass, soviel aus diesen unverständlichen Gesuche und den hierüber eingeholten Erkundigungen zu schliessen ist, sie nicht allein eine gänzliche Unabhängigkeit, sondern auch eine unbeschränkte und ungestörte Duldung ihrer Religionsschwärmerei und öffentlicher Zusammenkünfte zu erlangen wünschen.

Zur möglichst tunlichen Verhinderung derlei Zusammenkünfte lässt jedoch der Chr.-er O.-Amtsvorsteher nach seiner Versicherung die dort herrsch. Religionsschwärmer durch vertraute Männer stets überwachen und nimmt auch selbst bei einigen derselben öfter eine Hausuntersuchung vor, ohne ein Aufsehen zu erregen, oder die Ursache hievon merken zu lassen.

Das O.-Amt äussert endlich in seinem Berichte, nebst mehreren anderen Anträgen, zugleich den Wunsch, damit auch die benachbarten Dominien u. Seelsorger zur Abnahme der Religionsschwärmer tätigst mitwirken möchten.

Da eine hochl. k. k. H. K. mit dem Eingangs erwähnten h. Erlasse bloss die Aufklärung über das eigentliche Verhältnis des vorliegenden Hofgesuchs zu verlangen geruhte, so glaubt man diesem h. Auftrage durch den gegenwärtigen hierortigen ehrfurchtsvollen Bericht zu entsprechen, und behält sich vor, nach Herablangung der Berichtsbeilagen in nähere Erwägung zu ziehen, in wie fern die übrigen bei dieser Gelegenheit gemachten Anträge des Chr.-er. O.-Amts und des Chrudimer k. Kreisamts zu berücksichtigen sind.

Übrigens ist man der gehors. Meinung, es bei den von dem Chraust.-er Amtsvorsteher über dieses Hofgesuch eingeleiteten ausserämtlichen Nachforschungen und getroffenen Vorkehrungen bewenden zu lassen, besonders als das Konsistorium helv. Konf. und das Königgr. Kapitular-Konsistorium, — wie einer hochl. k. k. H. K. in dem hierort. Hauptberichte v. 22. Juni d. J., Z. 21126. über den Zustand der Religionsschwärmer im J. 1831 angezeigt worden ist, — einen guten Erfolg der von hieraus zur möglichsten Abnahme der Religionsschwärmer erst unlängst getroffenen Verfügungen, für die Zukunft erwarten. — Prag, am 7. Juli 1832.

Chotek. — Prochazka. — Schindler.

Proj. kurrendou. Ref. gub. sekr. Schindler, místo g. rady ryt. z Kronenfelsu. Dvor. kancelář přijala 18. čce., proj. 20., poslala do duchovního oddělení. — Dalším přípisem 20. července gub. oznamuje dv. kanceláři, že stále bdí nad blouznivci; zvl. opatření nedoporučuje. (Loesche 105 z Arch. stát. rady 1834, 6. list. č. 7000; O. K. R. H. C. 1833, N. 12.) Vyřiz. dv. dekretem 29. čce.

640. — 1832, 19. čce, ve Vídni. — Dvor. kancelář¹⁾ císaři; podává dobrozdání o gub. výr. zprávě o blouznivcích za r. 1831. (Orig. pod č. 15397/2322 v minist., VI./196 srp. 1832 ad 19629/2861.)

¹⁾ Přít.: nejv. kancl. hr. Mitrovský, kancl. bar. Pillersdorf, místokancl. ryt. Lilienau; dvor. radové: bar. Droszdik, v. Widmann, hr. Auersperg, hr. Kounic, Otto, ref. Gindl.

[Podává obsah zprávy č. 638.]

Gutachten. In den beiliegenden Berichten zeigt sich kein Grund, welcher eine neue allgem. Anordnung erforderte. Es bleibt jedoch eine fortgesetzte genaue Überwachung dieser Irregläubigen notwendig; und diese dürfte auch dem Gub. empfohlen werden.

Die treueh. ver. H. K. behält sich weiters vor, das Gub. aufmerksam zu machen, dass rücksichtlich jener Individuen, welche dem Militärstande sind gewidmet worden, die betreff. Militärbehörde auf deren Irreglauben aufmerksam gemacht werde, damit sie nicht solchen weiter verbreiten.

Der Senior des Chrudimer Distriktes helv. Conf. Joseph Nespor, wie der Pastor Nagy zu Dwakatschowitz beklagen sich, dass ihnen von den kathol. Seelsorgern über die von den letzteren bei Akatholiken verrichteten Functionen ungeachtet erneuerter Verordnungen keine Mitteilungen gemacht werden. Die treug. ver.-H. K. wird das Gub. anweisen, diesem Verhältnisse auf den Grund zu sehen und das Resultat in dem nächsten Jahresberichte anzuzeigen.

Übrigens wird noch ehrerbietigst beigefügt, dass die Verhandlung über die in den Acten besprochene Errichtung eines eigenen Pastorates zu Lositz noch im Zuge ist. — Wien, am 19. Juli 1832.

Pillersdorf. — Lilienau. — Franz Gindl.

[*Nejv. rozh.*:] Der Inhalt dieses Vortrages dient zur Wissenschaft. Baden, den 20. Aug. 1832. Auf a. h. Befehl Sr. Mt. Erz. Ludwig.

Vyř. dekret 24. srp.; ref. probošt Buchmayer. Proj. 30. srp.

641. — 1832, 20. srp., ve Vídni. — Nejv. rozhodnutí, jímž se schvalují výr. zprávy o blouznivcích za r. 1831. (Dv. dekr. z 24. srp. č. 19639, gub. int. 18. září, č. 37468, konsist. 20. říj., č. 3009. — Opis Gerstn. v mus.)

642. — 1832, 20. říj., v Hradci Kr. — Oběžník konsist., jímž se oznamuje kleru nejv. rozhodnutí z 20. srp. t. r. (dvor. dekr. 24. srp. č. 19629), schvalující zprávy o blouznivcích za r. 1831. Nové příkazy se nevydávají, pouze se odkazuje na dřívější výnosy. Konsistoř nad to opět upozorňuje klerus, aby měl pečlivý pozor na blouznivce a ihned udal, kdyby znamenal co nezákonného. (Opis souv. v mus.)

643. — 1833, 22. led., ve Vídni. — Konsistoř helv. gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1832. (Míst., Publ. 1826—35, f. 134, č. 1, skart.)

Ve spisech kons. poznamenáno, že ti lidé čtou spis „Bohyni světa“ [nezn.] a „Apokalypsu“; tu by se doporučovalo jim dáti správný výklad její. Písmo sv. prý jest svědectví pravdy, ale musí ustoupiti duchu; zákon ducha nepřišel jako břímě, nýbrž jako milost. Nový Z. značí vykoupení. „Bůh mluví k nám skrze ducha. Jsme v nepomíjivém duchu a v matce života, která mluví z nás.“ Touží po milosti pokoje, aby byli odloučeni od celého světa. Jsou duch, Ježíš je svoboda, vidí jej v sobě, jeho čtvrtý příchod již nastal. Nechtějí vrchnosti poslouchati, ježto žádá věcí světských, oni pak přistoupili k bohu. Nezáleží na náboženství, víra jako víra. (Lösche 100, z O. K. R., H. C. N. 12.) — Opět se snažila konsistoř o zřízení ev. fary v Lozici, na darmo. (Lösche 103.)

Ant. Rezek a J. V. Šimák: Listář k dějinám nábož. blouznivců.

644. — 1833, 9. ún., v Hradci Kr. — Kraj. úřad gub.; ozn., že v kraji r. 1832 blouznivců nebylo. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 1, skart.)

645. — 1833, 9. dub., na Vraclavi. — Kooperátor Jan Jakesch jenšovskému lokalistovi Herbergerovi: o † blouznivci Jos. Hilvátovi z Vinar a jeho choti; o žalobě dvakačovického pastora. (Orig. v mus.)

E. H. etc! — Auf dero wertem Schreiben kann ich augenblicklich nichts anderes erwiedern, als dass uns mit eben diesem verstorbenen Jos. Hilwat, gewesenem Häusler zu Winar, ähnliche Erörterungen von Seiten des bish. Konsistoriums auf die vorausgegangene Beschwerdführung des Dvakač. Pastors Carl Nagy aufgefasst worden sind.

Der gedachte Pastor hat den H. Expositen P. Fr. Dostal¹⁾ ämtlich geklagt und sich über ihn beschwert, dass er die gehörige Anzeige von den Uibertreten oder vorfallenden Veränderungen der Helweten gehörigen Orts nicht erstattet und vorzüglich den Jos. Hilwat berührt, dass der Exposit von dessen Tode gar keine Meldung gemacht hatte.

Es ist wahr, dass Jos. Hilwat als bekannter Helwet vielmehr Nihilist zu Winar gelebt und daselbst im 57. Lebensjahre an Magenkrampf gestorben und hierorts beerdigt worden sei. Ob jedoch J. Hilwat zuletzt vom kath. Seelsorger versehen und somit als Katholik gestorben seie, kann ich augenblicklich nicht bestimmen, weil der H. Principal P. Fr. Dostal nicht zu Hause ist. So mir scheint, ist J. Hilwat ohne Versehen gestorben. Was jedoch sein kath. oder helv. Herkommen anbetrifft, was das Konsistorium vorzugsweise von uns verlangt, so können wir es um so weniger beantworten, da er der Sage nach zu Böhm. Herrmanitz geboren worden sein soll. Der H. Administrator P. Schleif²⁾ wird ohnedem, die Auskunft hierüber zu geben, ersucht werden.

Auch sind wir beauftragt worden zu erörtern, woher also die Gemahlin des † J. Hilwat Namens Katharina herstamme, ob sie katholischen oder protest. Ursprunges seie. E. H. haben uns wirklich mit dero wertem Schreiben eine Gefälligkeit erwiesen, dass uns berichten, dieselbe wäre zu Mentaur geboren und stamme von akath. Eltern ab. Wann aber oder ob die Katharina Zahradka, verehelichte Hilwat zum Katholicismus übertreten wäre, kann ich nicht wissen, weil ich nirgends nachgefragt und bishero nichts aufgefunden hatte, was den kath. Übertritt bewähren möchte. Ohne dem wird sie akatholisch sein, weil auch ihre Eltern, nach dero werten Schreiben als solche erscheinen. Jedoch der Gewissheit wegen werde ich, wo möglich, nach Winar gehen und dort etwas Bestimmteres hierüber zu vernehmen. Und würde ich etwas Gründlicheres erfahren, so werde ich nicht säumen, dasselbe E. H. bekannt zu machen.

¹⁾ Na Vraclavi.

²⁾ P. Vojt. Šlejff^ř v Č. Heřmanicích.

N. B. Hochw. H., der Dvakatschowitzer Pastor ist ein aufbrausender, ruhestörerischer Kopf; so ich höre, hat er mehrere der kath. Seelsorger hinsichtlich der Nichtanzeige beschuldigen sollen. Ich habe, meiner schwachen Einsicht nach, dem H. Vikär geraten, die Frage zu umstalten und darauf zu dringen, dass der Dvakatsch. Pastor einen legalvidimirten Ausweis von seinen Kirchkindern jedem der kompetenten kath. Seelsorger zustelle, damit man künftighin zuverlässig und gesetzlich die Anzeigen abstellen könnte. Hätte diess der H. Vikär getan, so wäre allen Spassen und Reibungen auf einmal ein Ende, weil der Pastor diesen Ausweis nicht zu liefern im Stande wäre, da er seine Kirchkinder als Helveten vom Hören und Sagen vorgemerkt hat und vielleicht noch vormerkt.

Des kürzeren Schreibens wegen wiederhole ich noch das Obgesetzte und verpflichte mich, das etwa besser Erfahrene nächstens mitzuteilen, wobei ich zugleich das zugesendete Allegat zurückschicke und verharre in aller Hochschätzung etc.

Wratslaw am 9. April 1833.

Johann Jakesch, Kooperator.

Vener. D. P. Gerstner fraternam salutem.

O Hilvátovi viz Adámek, List. II, 215, 227, 247, 418, 443, 449, 459. R. 1823—28 bydlil ve Vinarech v č. 40, stár 48 let, manž. Kateřina 35 l., dc. Anna 6 l., nar. 1816, r. 1820 nar. dc. Kateřina. Lokalista je vyhlášíje za tvrdošijné a ztracené: nemodlí se, děti do školy neposílají, nevěří ve stvořitele ani v život věčný.

646. — 1833, 13. dub., v Chrudimi. Kraj. úřad gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1832. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 1, skart.)

647. — 1833, 13. dub., v Bydžově. — Kraj. úřad gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1832. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 1, skart.)

648. — 1833, 16. dub., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub.; dává zdání o okolnostech, týkajících se blouznivců, jež uvádí zpráva vídeň. helv. konsistoře za r. 1832. (Míst. Publ. 1826—35, f. 134, č. 1, skart.)

Viz 643.

649. — 1833, 20. dub., v Dvakačovicích. — Ev. far. Nagy P. Herbergerovi v Jenšovcích. Ozn., že doručitel listu, vysloužilce Jos. Myška oznámil svůj přestup z katolictví k vyzn. helvetskému, i posílá jej, aby se ohlásil k předepsanému šnedělnímu vyučování. (Orig. něm. v mus.)

650. — 1833, 10. června, v Jenšovcích. — Protokol s blouznivcem Jos. Myškou, jež přestupuje z katolictví k vyzn. helvetskému. (Opis Gerst. v mus.)

Zástoj. Jozef Misska, rodilý z Mentoura, panství Chroustovského, který jsa v náboženství katolickém vychován, před 7 neděl[em]i s ouřadní ohlašující cedulkou k šestinedělnímu cvičení se přihlásil, chtě vyznání

helvetské konfessi učiniti; po skončeném pak takovém cvičení, jsa póżnovu o svém oumyslu dotazován, takto se vyjádřil:

1. Zůstáváte vy až posud při vašem oumyslu, který jste z počátku 6nedělního cvičení vyjádřil, že od katolického náboženství odstoupiti a helvetem býti chcete? — Zůstávám při tom oumyslu.
2. Řekněte na vaše dobré svědomí, které pak jsou ty příčiny, jenž vás k tomu vedou, abyste helvetem byl. — Že jest náboženství helvetské kratší.
3. V čem pak je helv. náboženství kratší? — Že mají jen 2 svátosti.
4. Zdalíž pak byste i tenkrát chtěl helvetem bejt, kdyby jste [!] nemínil s onou vám povědomou osobou, která se též k helv. náboženství příznává, v stav manželský vstoupiti? — I tenkrát bych chtěl helvetem bejt.
5. Zůstáváte až posud při tom smejšlení o Bohu a Spasiteli našem Kristu Ježíši, od kteréhožto smejšlení skrze celé 6nedělní cvičení jste odstoupiti nechtěl? — Zůstávám při něm a vždycky zůstanu.
6. Co pak myslíte o Bohu, co jest to Bůh? — Tak jak jsem již pánovi vyznal, ta nejvyšší mocnost a to slovo.
7. Koho vyznáváte skrze tu nejvyšší mocnost? — Císaře pána.
8. Kdo pak je Kristus Ježíš? — Je Bůh a člověk spolu, jak církev sv. vyučuje.
9. Byl Ježíš Kristus v těle lidském na světě? — Byl na světě a je až posud zde.
10. Jakým pak způsobem je Ježíš Kristus ještě na světě? — On je na světě tím slovem, kterým se všechno řídí. Mimo toho slova a císaře pána já nepoznávám žádného jiného boha, Ten člověk, který má moc danou poroučet a nařizovat, ten každý je Kristus, Bůh a spolu člověk.
11. Jsem já také Kristus? — Oni jsou také Kristus, neboť oni mají moc danou; já ale nejsem Kristus, proto že m[n]ě není žádná moc dána.
12. Jak pak jmenujete ty lidi, kteří nějakou menší povinnost a moc mají aneb nějaký menší ouřad zastávají, k. př. rychtářové v obci? — To jsou bůžkové, jak praví písmo sv., protože mají také moc danou.
13. Co pak držíte o písmu sv.? — Každá kniha, která je od císaře pána dovolena, je písmo sv. Je Duchem sv. psána, nebo jak ten Duch odstoupí, tak nemůže žádný žádnou knihu psát ani tlačit.
14. Mezi tím 6nedělním cvičením [m] po několikrát jste se vyjádřil, že jste k tomu smejšlení, které nyní o náboženství máte, totiž o Bohu a o Kristu, na vojně přišel, zvlášť že jste měl známost s jedním p. hejtmanem, který vám o náboženství často něco říkával a s vámi také o něm rozmlouval; mimo toho že jste také i od jednoho p. obršta něco o náboženství se dozvěděl; řekněte nyní, je tomu tak, a zůstáváte vy

při tom vašem vyjádření? — Je tomu skutečně tak a jináč říct nemůžu. Ten p. hejtman říkával nám také při execírce, aby jsme nemysleli na žádného jiného Boha, než jen na poručení od toho slova a od té moci nejvyšší. Já jsem si vždycky myslíval, že se rouhá, ale pak dálejc jsem poznal, že tou nejvyšší mocí všechno se pohybuje, že jináč není, a také od toho neodstoupím. — V Jenšovicích, dne 10. června 1833.

Josef Herberger, lokalista.

Josef Misska 000

Matěj Borek, svědek

Vencl Svoboda, svědek.

651. — 1833, 10. června, v Jenšovicích. — Lok. Herberger konsistoři; podává zprávu o blouznivci Jos. Myškovi, jenž přihlásil se, že odstupuje z katolictví k vyzn. helvetskému. K tomu poznámku o jeho rodině od P. Gerstnera. (Konc. bez data i zvl. opis Gerst. v mus.)

Der gehorsamst Gef. macht hiemit die pflichtmässige Anzeige über den beabsichtigen Uibertritt zur helv. Konfession des in der kath. Religion gebornen Jos. Mischka, ausgedienten Landwehrmannes und Inwohners aus dem Dorfe Mentaur N. C. 32. Chraustowitz Herrschaft.

Schon vor mehr als 2 Jahren hat der Gef. erfahren, dass gedachter J. Mischka mit der Katharina Žweykal, — einer unehelich gezeugten Enkelin des Jos. Ž., eines Hauptfanatikers und Hufschmiedes und Ausgedingers am Häusel in Mentaur N. 32. — in wilder Ehe lebe; und alsbald zeigte er es dem löb. Dir.-Amte zu Chraustowitz mit der Bitte an, dieses Konkubinat wo möglich zu trennen oder aber denselben zur gesetzlichen Ehe zu verhelfen. Bald darauf erschienen beim Gef. beide, J. Mischka sammt seiner Konkubine, und verlangten zum Behuf ihrer ehelichen Verbindung ein Religionszeugniss. Doch bei der ersten an dieselben zur Prüfung gemachten Frage wurde es ersichtlich, dass auch J. Mischka unter die bedaurungswürdige Klasse jener Unglücklichen gehört, die unter dem Namen von Nichtkatholiken (nekatolci) sich aller Religion zu entäussern glauben.

Nach einer kürzen Ermahnung, sich dem Unterrichte willig zu fügen, und der Versicherung, wie sehr ihr wahres Wohl dem Gef. am Herzen liegt, wurden selbe für den folgenden Tag zum ferneren Unterrichte angewiesen, wo sie richtig erschienen, aber auch das Religionszeugniss mit der Androhung abzwängen wollten, dass im Falle, sie es nicht gleich erhalten, sie auch noch ferner ohne aller ehelichen Verbindung beisammen leben werden. Alle an sie gemachten Vorstellungen von der zeitlichen, sowohl als der ewigen Nützlichkeith der geoffenbarten Religion und von der Nothwendigkeit des Unterrichts in derselben, alle dann mehr als 3stündige Mühe nicht nur des Gef., sondern auch des H. Kooperators P. Karl Gerstner, um einen vernünftigen Begriff von Gott als dem höchsten Wesen diesen beiden Unglücklichen beizubringen, oder aber besser: ihre vorgefasste irrigte Meinung darüber ihnen zu benehmen, war vergeblich.

Den 3. Tag erschien der J. M. allein und zeigte ein kleines gedrucktes böhmisches Büchlein vor mit der Aufschrift „Poslední vůle císaře Jozefa“¹⁾ darin vorzüglich auf eine Stelle hinweisend, wo es hiess: „Nyní jsem pochopil, že všechna moc pochází od Pána“; und dies darum, um damit gleichsam seine, den Tag zuvor vorgebrachte verwirrte wahnwitzige Aussagen und Deutungen von Gott zu beweisen. Das Büchlein enthielt nichts Irriges oder Religionswidriges, doch welche Schrift weiss nicht ein vom fanatischen Wahne befangene Ungeist übel und für seine Sache zu deuten?

Weiter im Verfolg des Unterrichtes, als eben der Gef. wieder von Gott sprach, da stand J. M. auf einmal von seinem Sitze auf und sagte: „Ich rede ja mit Gott“, auf den Gef. deutend und die gewöhnliche Erklärung der dasigen Fanatiker hinzufügend: „Ein jeder Mensch, der eine Macht über den andern hat, ist Gott und Mensch zugleich, ist Christus.“ — Dieser Meinung dem bedaurungswürdigen Schwärmer zu benehmen, war bei aller Anstrengung nicht möglich.

Doch seit dem erschien er auch, wie wohl er es zugesagt hatte, zum Unterrichte nicht mehr, sondern er wendete sich, indem ihm das löbl. Dir.-Amt keine Ruhe liess, an den Pastor zu Dwakatschowitz H. Karl Nagy, von welchem er bald für seine Konkubine, deren Grossvater wahrscheinlich als Helvet eingeschrieben ist, ein Religionszeugnis, und nachdem er den H. Pastor eine längere Zeit geplagt hatte, auch eine Zuschrift an den Gef. erhielt, worin der H. Pastor den letzten angesucht, auf irgend eine zweckmässige Art doch zu trachten, damit dieses unehelich zusammen lebende Ehepaar auf die gesetzliche Art verbunden, er selbst aber auch jenes lästigen Plagegeistes, sobald als möglich, überhoben werden könnte.

Doch diess letztere geschah bald darauf, auch ohne des Gef. Zutun, indem das Chraustowitz Dir.-Amt es für gut befunden, den J. Mischka, der ein ausgedienter Kapitulant war, gleich Anfangs des vorrigen Jahres zum 1^{ten} dasigen Landwehr-Bataillon zu stellen, wobei selben auch bis zum Anfang des gegenwärtigen Jahres verblieben ist.

Gleich bei seinem Einrücken (Rückkunft) bezog er neuerdings die Wohnung seiner Konkubine (im N. 32.); und darum hat sich der Gef. bemüsst gefunden, das I. Dir.-Amt abermals anzusuchen, mit allem im zu Handen stehenden Mitteln zu trachten, damit diesem so grossen und mehrseitigen Ärgernisse möglichst gesteuert würde. Bald darauf erschien J. Mischka mit der Erklärung, dass er zur helvetischen Konfession übertreten und sich dem vorgeschriebenen 6wöchentlichen Unterrichte unterziehen will; und da er zugleich den diesfälligen ämtlichen Meldzettel vorzeigte, so nahm der Gef. auch keinen Anstand, den Unterricht alsogleich zu beginnen, vor allem aber das vorgeschriebene Protokoll, das im Anschlusse sub A) beiliegt²⁾, mit demselben aufzunehmen. Auch willigte der

¹⁾ Spisku toho jsem v praž. knihovnách nenašel.

²⁾ Ale chybí.

Gef. indessen seine Bitte ein, den Unterricht täglich und ununterbrochen mit ihm vorzunehmen, indem er sich geäussert, die gegenwärtige Zeit, wo es bei den obrigk. Meierhöfen die wenigste Arbeit gibt, wäre für ihn zum Unterrichte die gelegendste, indem es dann weiter und Anfangs der Heumaht werde doch wieder trachten müssen, sich etwas mit der Handarbeit, von der er sich allein sehr notdürftig ernährt, zu verdienen.

Hierauf erschien er zum Unterrichte auch nicht fleissig und nicht pünktlich, zeigte aber alsobald, dass es ihm auch nun nicht darum zu tun ist, sich belehren zu lassen, ja dass er nicht einmal ein Helvet werden will, sondern den Helvetismus bloss allein deswegen wählt, um hierin doch einmal kopulirt und dann künftig vom kath. Seelsorger, als auch von dem obrigk. Amte ungeplagt in seinem Fanatismus fortleben zu können.

Der Gef. sah es auch gleich früher ein, dass er nicht genug sein würde seinem Lehrling nur allein die Unterscheidungslehren vorzutragen, sondern er müsse ihn, wie es oft der Fall ist, ihn, indem er selbst auch die Anfangsgründe der Religion nicht wusste oder aber dieselben nach seinem Fanatismus deutete, gleich einem zu belehrenden Kinde behandeln. Doch wäre er nur ein Kind gewesen! Aber da brachte er ein vom Vorurteile und irrigen Wahn vollen Kopf zum Unterrichte mit, was ein unüberwindliches Hindernis gewesen ist, ihm gleich die erste Grundlehre aller Religion, nämlich die vom Dasein Gottes beizubringen. Wie misslich als es nun auch war, ohne allem Grunde weiter fortzukommen, so fand sich der Gef. doch nur genötigt, im Verfolg des Unterrichtes die weiteren Lehren unserer heil. Religion vorzüglich geschichtsweise vorzutragen in der Hoffnung, die Finsternis im Geiste des Schülers vielleicht doch zu verscheuchen, oder aber mittelst des Herzens zum Verstande zu kommen. Allein auch diess wollte nicht gelingen und es war alles umsonst. Und nachdem er also durch volle 7 Wochen in aller Güte und Geduld nach seinem besten Wissen und Gewissen gearbeitet, ohne doch den Unglücklichen weiter als zu seinen während des ganzen Unterrichtes oft wiederholten fanatischen Aussagen gebracht zu haben, nämlich: Alles, was er gehört, wäre gut, er habe auch nichts dawider, er wolle jedermann seinen Weg gehen lassen, der Katholicismus sowohl als auch der Helvetismus führe zu einem und demselben Ziele, nämlich zur Liebe, er selbst wolle auch nur helvetisch werden, doch aber auch von seiner beim Militär erworbenen Erkenntnis, wie er seinen fanatischen Wahn nennt, nicht abgehen — da fand er (der Gef.) es für gut, vom allen fernern Unterrichte für itzt abzubrechen, ein zweites Protokoll, das, sub lit. B) anliegt¹⁾ mit ihm aufzunehmen und hievon das betreff. Dir.-Amt mit der Bitte zu verständigen, dass selbe wolle, im Falle es noch dem nunmehr vollendeten 6wöchentlichen Unterrichte mit dem J. Mischka für gut finde sollte, ihm den Meldzettel an den helv. Pastor erteilen, den Gef. davon in Kenntnis setzen und eine vidimirte Abschrift jenes Meldzettels an denselben

¹⁾ Viz č. 650.

übermitteln, oder aber, sollte es beiden so bewandten Umständen und in diesem ganz besondern Falle sonst was zu veranlassen für gut finden, ihn davon benachrichtigen, um damit derselbe dann im Stande wäre, einen erschöpfenden Bericht dem h. b. Konsistorium darüber zu erstatten.

Hierauf äusserte sich das besagte Amt, ut Beilage sub lit. C)¹⁾ — wie es auch zu erwarten war — dass bei dem fortwährenden Hang des J. Mischka zur Religionsschwärmerei von einem Uebertritte zur helv. Konfession vor der Hand keine Rede sein könne.

Uibrigens kann der gehor. Gef. nicht ausser Acht lassen zu bezeugen, dass sich das erwähnte Chraustowitzer Dir.-Amt sowohl Anfangs als auch bis itzt, alle Mühe genommen habe, das hier bezeichnete Konkubinat möglichst zu trennen, die aber vorzüglich nur darum scheiterte, weil sowohl J. Mischka, als auch Katharina Žweykal aus Mentaur gebürtig und auch beide daselbst wohnhaft sind.

Letztlich bittet er (der Gef.) gehorsamst um die h. Anordnung und Belehrung, was er sonst weiter zu tun habe, um damit das so grosse Ärgernis sowohl des Konkubinates als des Unglaubens, welches auf die Gemeinde Mentaur, sowie auch auf die ganze Umgegend sehr nachtheilig einwirkt, möglichst bald behoben würde. Nur waget er noch diese Bemerkung, dass bei der Fortsetzung des Unterrichtes des J. Mischka, wenn dieser eine erwünschte Folge haben soll, es höchst notwendig wäre, ihm eine andere Gemeinde zum Wohnort, sowie auch daselbst eine Nahrungsquelle anzuweisen und ihm nach Mentaur zu gehen strengstens zu untersagen, indem es höchst wahrscheinlich ist, dass ihn sowohl die Konkubine, noch mehr aber ihr Grossvater Jos. Žweykal in seinem Wahn bestärke. — Jenschowitz, den 10. Juni 1835.

[Pozn. Gerstnerovo]: Jos. Žweykal der Alte, Hufschmied und Häuselausgänger in Mentaur N. C. 32., der Patriarch der Religionsschwärmer der Umgegend, starb als ein Atheist am 1. Juni 1842, Alt 89 Jahre; und seine Enkelin, die Katherina Ž., Konkubine und nachmals Eheweib des J. Mischka, starb am 18. May 1844, alt 34 Jahre, gebor. am 9. Jan. 1811. — Mischka und sein Weib haben mich, K. Gerstner, im J. 1842—44 immer geplagt, dass ich ihnen ein Almosen aus dem Armeninstitute auswirken möchte. Vergeblich war alle ihnen dagegen gemachte Vorstellung, dass das Amt nur denjenigen ein Almosen verteilt, welche nicht arbeiten und sich Nichts verdienen können, ihnen aber werde es das Armeninstitut und Rechnungsamt Nichts geben, indem beide jung, gesund und stark sind zu arbeiten, sich etwas zu verdienen. Und wirklich beide waren, und Mischka ist noch, fett, dick, stark, im Gesichte roth wie blühend und voll wie Vollmond, sie strotzten vor Gesundheit; bei ihren Gesundheit und Stärke hätten sie Felsen brechen können. Ich wies sie an, sich an das Armeninstitut selbst zu wenden, sie bekamen aber Nichts. Da sie also aus dem Armeninstitut Nichts bekommen haben, so schickten sie immer ihre Kinder, die Zwillinge, 10 jährige Mädchen, welche aber so wie ihre Eltern Vollmondsgesichter und dick, wie Klötze sind, auf mich um Almosen mit dem Ausdrucke; „Daj' nám něco, my nemáme co jíst.“ Ich habe ihnen immer 2 Zwanziger oder 2 Zehner oder mehrere Groschen, oder Brot, oder Obst gegeben. Als es zu oft war, schickte ich sie fort, der

¹⁾ V opise není.

Vater und Mutter solle ihnen zu essen geben und sie sollen auf mich nicht mehr kommen. Als das Weib des Mischka mich um die Auswirkung des Almosens aus dem Armeninstitute beständig plagte, so sagte ich ihr: „Sehet, ihr klaget, dass ihr arm seid und Nichts zu essen habt, und doch wendet ihr auch an Gott nicht, ihr gehet nicht in die Kirche, gehet nicht zur Beicht und glaubet an keinen Gott; wendet euch an Gott, nehmet Zuflucht zu ihm; bittet ihn eifrig und seid gläubig und arbeitet fleissig und dann wird euch Gott bei eueren möglichsten Bemühung das Notwendige schon geben, dort oben suchet vor allem Hilfe.“ — Da sagte die Mischka: „Wenn ich bei den Menschen nicht etwas auswirke, dort wirke ich nichts aus (nevymůžu-li si nic u lidí, tam nahofe nevymůžu nic).“ — Als ich den Mischka nach dem Tode seines Weibes ermahnte, dass er nicht zur Beicht gehet, sagte er: „Co bych tam d'ál, já jsem se svým svědomím jistej.“ — So ist er, wie sein Weib war, bis itzt Atheist und wird es auch immer verbleiben.

652. — 1833, v Mentourech. — Jos. Myška císaři; žádá o svolení k ženitbě. (Opis dvojí Gerstn. v mus.)

Kraj Chrudimský. — S ponížeností k nohám Jejich Milosti padám a žádám za milostivé vyslyšení. Prohlásil jsem se při konskripci a doufám silně; jsem nekatolík bez tolerovaného náboženství, a šel jsem k p. direktorovi, aby mě(!) dal povolení k ženění, a on odpověděl, abych si přinesl atestaci od helvetského anebo od katolického kněze. My jsme šli k helvetskému a on nám dal atestaci, a katolický kněz jenšovský nechtěl nám dát povolení, abych mu udál vyznání víry, a já jsem mu udál vyznání takto: „Na místě svatém stojím, abych mluvil všechna slova tato, a Bůh poroučí a lidská moc přestává, a že já vydávám svědectví pravé, které osvěcuje každého člověka, přicházejícího na tento svět.“ — A on mě, když jsem k němu po třetí přišel, řekl, abych mu tam s takovou víc nechodil. A na kanceláři zas tak jsem vyznal, a p. derektor řekl, že mne da být ranami a trestat. Pak sem se hlásil k p. krajskému a zas jsem se tak vyznal, a již 3 měsíce skrze to slovo J. Mti Cís. a Král. mám při. A teď jsem dostal poručení od p. derektora, abych šel k J. Mti do Jozefstadtu na generalkommando. Tedy se přihlašuji k J. Mti Cís. a Král., jakožto k otci svému, aby mě ráčili milostivě odpustit, jakožto největšímu hříšník; žádám za milost, nebo já zastání a milosti nemám. Jako skrze to slovo, které J. Mt. Cís. a Král. z bližního lásky ráčila do všech krajů vydat, skrze to, že jsem se prohlásil, mne sem odsílají, nebo já jsem poznal a přiznal J. Mti Cís. slovo. Žádám pokorně jako největší hříšník za milost a žádám za pravou sentenci. Ne ať se stane podle vůle mé, kdo má moc života a smrti, ať se stane vůle jeho a podle skutků mých. — Panství Chroustovský, ves Mentour.

Jozef Misska, rok 1831.

Poznámky P. Gerstnera o Myškově žádosti obsahují věci, známé ze sepsání. — Jinde se zmiňuje o domněnce blouznivců, že katolíci, ano všichni, kdo mají jaké náboženství, budou zahlazeni a tudíž nešťastni; ti, kdo nemají náboženství, se udrží. Snad prý mají to mínění od franc. revolucionářů, ježto v jejich blouz. knihách jsou myšlenky, jako u franc. rationalistů, Voltaira, Rousseaua, Diderota, Helvetia, d'Alemberta, Damiaville, mark. d'Argens, Du Quesnay-e, mark. de Villeveille, abbé Raynala,

Mirabeau, či vlastně ze Systému de la nature bar. Hollbacha, La Mettrie-a, La Serra, Marmontela, Montesquieua, Merciera, Boulangera, Gesnarda, Deslandesa, Toussainta, abbé des Prades, Morreleta, du Marsaisa, Formaye, Jouvourta, Volneye, Dupuita, Lalande etc. Tam čtou „écrassez l'infâme“ t. j. katol. církev a vůbec křesť. náboženství.¹⁾ Vědí o pohromách církve za franc. revoluce a jsou přesvědčeni, že dojde k tomu i v Rakousku. Proto se nechtějí přiznati k víře žádné, doufajíce, že budou zachováni, nebudou-li míti žádného náboženství. Snad mají své nauky i od francouz. emisarů, propagatorů racionalismu; myšlenky jejich se neliší od myšlenek racionalistů, leda že jim rozumějí jinak anebo že nemají příležitost, aby v tom smyslu byli o nich poučeni, takže ten to, jiný ono vykládá, podle své schopnosti neb i zlomyslnosti. — Výraz v suplice: „Já svědectví vydávám pravé, které osvěcuje každého člověka přicházejícího na tento svět,“ jest výrok sv. Jana, jenže blouznivci mní to o víře své. [Jan I., 9].

[Při žádosti Myškově jest i Gerstnerův opis následujícího znění:]

Výklad biblických příběhů od bloudících arianů neb fanatiků.

Kde jest byl Jeruzalem? Na Vopočenským panství; na tom místě, kde byla hora Kalvaryje, jest Vysoký Ovjezd, a kde byl Emaus, tam je měděnej (!) Vopočen, a kde byl Betlém, tam stojí Jaroměř, a kde byla hora Synay, tam stojí Ples, a kde se Pilát smířil o smrt Kristovu, sou Smířice, a nad Jordánem potokem, kde se lid izraelský plavil, stojí Dobruška, a kde má bejt lid zachovanej u studnice Jakobové mezi zdema Jerusalemskýma, to jest na Rychumburských horách na Pustý Zvole a vod studnice Urbanovy až k studnici Ležákovy, tam mnoho skopců i beranů tučných zahyne. Druhý ležení bude mezi vorličím a ptáky, to jest mezi Morašici a Oustí, tam odtud se poženou k Javůrce u stříbrný studnice, u zlatý studnice tam vstanou a budou hledat na Rychumburským panství.

¹⁾ Voltaire (1694—1778), Rousseau (1712—78), Diderot (1714—84), Helvetius (1715—1771), d'Alembert (1773—83), Holbach (1723—89), Lamettrie (1709—51) jsou známí encyklopedisté francouzští; du Quesnay 1694—1777 vlastně jest národní hospodář; jiných má G. na mysli asi tyto spisy; d'Argens Jan (1704—1771), Lettres chinoises, L. cabalistiques, L. juives, Philosophie du bon sens, Raynal Guillaume, Histoire philosophique et politique, 1774; Marmontel Jean Franç., Contes moraux, Amsterdam 1779; Montesquieu (1689—1755), Esprit des lois; Merrier Sébast. Louis, Eloges et discours, přelož. Philosoph. Abhandlungen, Salzburg, 1788; Boulanger Nicol. Ant., L'antiquité dévoilé, Paříž 1766, Recherches sur l'origine du despotisme, Londres 1762; Deslandes Boureau André Franç., Essays 1743—63, Miscellanées; Toussaint François Vinc., Les Moeurs 1752, něm. přel. 1763; Le Royer de Prades Jean, Mart., abbé (1721—82), kanovník v Hlohově, spolupracovník encyclopedie, vydal r. 1752. Apologie; Morellet, nelze zjistiti, které spisy míní, snad omyl s komunistickým Morellym Code de la nature 1759; Chesneau du Marsai César, Des tropes ou des differents sens. Paris 1757; Formey Joh. Hein, Entwurf aller Wissenschaften, Berlín 1765—72; Volney Constant. (1757—1820) Loi naturelle. Damiaville Etienne Noël (1728—68) vydal r. 1756 Christianisme dévoilé a r. 1767 l'Honnêteté theologique; Dupuit Charles François (1742—1809) tiskl r. 1795 l'Origine de tous les cultes ou Religion universelle. — La Serre Jean Louis (1662—1756) psal pouze romány. — Mirabeau má význam jen jako revoluční řečník. Lalande jest slavný hvězdář; o ostatních (ježto nejsou jména správně psána) nelze ničeho říci. — „Ecrassez l'infâme“ jsou slova Voltairova, jimiž zakončoval své dopisy.

Na druhém ex., tamže pozn. Gerst.: „To ostatní nebylo již ani k čtení; ti skopci mají zde znamenat katolíky a ti berani tuční znamenají kněží.“ — Psal Jos. Žvejkal st., i vzal mu spis ten dir. Košťál při prohlídce a poslal s knihami a jinými spisy konsistoři.

Kusy tyto nejsou datovány, krom prvního k r. 1831, ale tento rok jest zjevně omylem opisovačovým. Pravděpodobně souvisí všecko s č. 651.

O těchto sepsáních asi platí slova v dobrozdání 17. srp.: mluví nesmysly až k smíchu, ano přišli odtud i o rozum a se dostali proto do bláznince. (Löesche 99, z č. 5644 dvor. archivu, Svátek 13).

653. — 1833, 15. června, v Hradci Kr. — Konsistoř gub.; posílá dobrozdání o blouznivcích za r. 1832. (Míst., Publ. 1826—35, skart.)

11. září konsistoř posílá dodatek o vyznání víry Jos. Hilvata, jenž potom †. — Zprávy vyřízeny dv. dekr. 6. list. (Tamže). —

Oliva XI. 36. uvádí zprávu lokalisty radhoštského Müllera t. r., že si před 3 léty již zřídil mezi „marokány“ tajnou policii a od ní vše zvidá.

654. — 1833, 25. čce, v Praze. — Gub.¹⁾ dvorské kanceláři; posílá pod č. 26915 výr. zprávu o blouznivcích za r. 1832. (Orig. VI./268 listop. 1833 v minist. ad 27335/4042.)

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei! — Im Anschlusse werden einer h. Hofstelle die Berichte des Bidsch., Königgr. u. Chrudim. k. k. Kreisamtes, dann des k. k. Konsistoriums helv. Konf. u. des Königgr. Kapitulkonsistoriums über den Zustand der Religionsschwärmer im J. 1832 ehfruchtvoll vorgelegt.²⁾

Nach dem Berichte des Bidsch. Kreisamtes ist die Zahl der Religionsschwärmer in dem dort. Kreise aus 54 Individ. in d. J. 1832, folglich gegen d. J. 1831 um 1 Individ. weniger, bestanden. Diese Verminderung rührt daher, weil in dem Städtchen Žiželitz in der Zwischenzeit 1 Religionsschwärmer gestorben ist. Von den 54 Religionsschwärmer sollen sich auf der Hft. Dimokur 22, Horžitz 13, Chlumetz 7, u. in dem Städtchen Žiželitz 12, zusammen 54 befinden.

Unter diese Zahl der Religionsschwärmer sind jedoch auch einige Individuen aufgenommen worden, die nach der hierort. Meinung zu den eigentl. Religionsschwärmer nicht gehören, als:

1. die bei der Militär befindlichen Individuen. In Ansehung dieser Individ. hat man schon in Folge h. H. K. Dekr. v. 24. Aug. 1832, Z. 19629, den Ämtern durch das k. k. Kreisamt bedeuten lassen, dass von dem Irreglauben derselben auch die betreff. Militärbehörden in die Kenntniss zu setzen sind, damit sie solchen nicht weiter verbreiten.

2. die Vinzentia Poppek, Ziehtochter des Hft. Horžitzer Chaluppers u. Religionsschwärmer Georg Kleppl, kann gleichfalls unter die eigentl.

¹⁾ Přít.: dv. rada hr. Lützw, gub. radové: Breinl, Herget, hr. Pötting, Willmann, Nadherny, ryt. Peche, Meissner, Cron, Václavíček. —

²⁾ 38 příl.

Religionsschwärmer nicht gerechnet werden, weil sie ohne einer geringsten Abhaltung dieses ihres Pfliegvaters sowohl die Schule als auch die kathol. Kirche fleissig besucht u. nach Bestätigung des Hořitzer Amtsvorstehers eine ausgezeichnete Schülerin ist.

3. desgleichen glaubt man die beiden unehelichen Söhne der auf der Hft. Chlumetz befindlichen Religionsschwärmerin Kath. Kukla, namentlich Johann u. Wenzl K., von den eigentl. Religionsschwärmern ausschliessen, weil sie beide von ihrer Mutter gänzlich getrennt sind u. eine ganz andere Erziehung geniessen, wie aus dem Berichte des Chl.-er O.-Amtes v. 20. Jän. zu ersehen ist.

In Betreff der 17jähr. unehel. Tochter Franziska K. bemerkt der Luschetzer Pfarrer Jos. Kerner in seiner, dem oberämtl. Berichte beige-schlossenen Äusserung selbst, wie notwendig es sei, dieses Mädchen von ihrer Mutter zu trennen und selbes in einem ordent. gut kathol. Hause baldmöglichst in Dienst zu unterbringen. In dieser Hinsicht wird das Königr. bisch. Konsistorium unter e. angewiesen, dem gedach. Pfarrer anzupfehlen, sich die baldige Unterbringung dieses Mädchens in einem derlei Hause angelegen sein zu lassen; sollte es ihm jedoch nicht gelingen, so trägt man dem Bidsch. Kreisamte unter e. auf, dem Chl.-er O.-Amte zur Pflicht zu machen, sodann seinerseits für die Unterbringung dieses Mädchens in einem religiös gesitteten Hause zu sorgen und ihr allenfälliges neuerliches widerspenstiges Betragen zu ahnden.

Was das Benehmen der eigentl., im Bidsch. Kr. befindlichen Religionsschwärmer anbelangt, so stimmen die Berichte der Ämter dahin überein, dass sich dieselben ruhig verhalten, unter einander im guten Einverständnisse leben, sich auf eine ehrbare Art ernähren, ihre Steuern und Giebigkeiten richtig leisten; ihre Kinder in die Schule und zum Teil auch in die Kirche schicken; jedoch ihren angenommenen falschen Grundsätzen ungeachtet aller vernünftigen Vorstellungen getreu bleiben.

In dem Königr. Kr. sind, wie aus d. Berichte des Kreisamtes zu ersehen ist, auch in dem J. 1832 keine Religionsschwärmer vorgekommen.

In dem Chrudimer Kr. wird die Zahl der Religionsschwärmer für d. J. 1832 auf 210, folglich gegen d. J. 1831 um 8 Indiv. weniger angegeben. Diese Verminderung ist dadurch entstanden, weil einige in der Zwischenzeit teils zur kathol. Religion übertreten u. teils gestorben sind. Von diesen Religionsschwärmern befinden sich:

a) auf der Hft. Chraustowitz 145; sie verhalten sich ruhig, zahlen ordentlich ihre Giebigkeiten, schicken ihre Kinder in die Schule, lassen sie in den Grundsätzen der Kathol. Religion zum Teil unterrichten und die in dem Radhoschter Pfarrbezirke befindlichen Religionsschwärmer sind nach Bestätigung des dort. Pfarrers¹⁾ auf dem Wege der Besserung.

¹⁾ Fr. Müller.

b) in den zur Stadt Hohenmaut 7 gehörigen Dörfern halten sich 7 derlei Schwärmer auf, und leben auch ruhig; nur soll der Math. Matucha seine Gattin u. Kinder misshandeln, wenn er erfährt, dass sie dem kathol. Gottesdienste beigewohnt haben.

c) auf der Hft. Leitomischl befinden sich 5 solche Individuen; 2 von ihnen lassen ihre Kinder in der kath. Religion unterrichten u. selbst wohnen sie dem Gottesdienste in dem akath. Bethause bei, u. alle 5 verhalten sich ruhig.

d) auf der Hft. Landskron leben die dort befindlichen 6 Religionsschwärmer gleichfalls ruhig, u. der Michelsdorfer Ortsseelsorger¹⁾ glaubt, das auch diese wenigen Individuen ihre irrigen Grundsätze nach u. nach verlassen werden. Was hingegen den Religionsschwärmer Georg Gregor anbelangt, welcher nämlich mit der Rosalia Christl im Konkubinate lebte, so hat das L.-er O.-Amt ihre Trennung mit Zwangsmitteln verfügt u. sichert auch zu, darüber zu wachen, das dieses Konkubinat gänzlich beseitigt werde; endlich befinden sich

e) auf der Hft. Richenburg 44 derlei Individuen, deren Benehmen u. Betragen dasselbe ist, wie bei den Religionsschwärmern auf der Hft. Chraustowitz.

Das Konsistorium helv. Konf. findet in seinem mitfolgenden Berichte v. 11. Jän. d. J. bei allen diesen Religionsschwärmern gleichfalls Nichts zu bemerken, was eine besondere Aufmerksamkeit der h. Behörden erwecken könnte; nur führt dieses Konsistorium einige Klagen auf, welche die 3 Pastoren Jos. Schediwy, Ant. Koschut u. Karl Nagy auch dermal vorgebracht haben. Diese Klagen bestehen nämlich darin:

1. Es sollen nämlich die 2 Religionsschwärmer Fr. Hartmann u. Jos. Zach auf der Hft. Richenburg noch immer in einem Konkubinate leben.

2. Seien einige Religionsschwärmer gleichfalls auf der Hft. Richenburg um ihren Verstand gekommen.

3. Habe das Chraustowitzer O.-Amt den Dwakatschowitzer Pastor Karl Nagy mit seinem Ansuchen, eine Beschreibung der auf der Hft. Chr. befindlichen Akatholiken vorzunehmen, um die unvollständigen Register ergänzen zu können, abweislich vorbeschieden; worauf sich dieser Pastor hierwegen an den Bezirksvikär verwendet und von ihm gleichfalls keine Unterstützung erhalten hätte; dann

4. Haben die kathol. Seelsorger auch in dem J. 1832 unterlassen, dem Pastor Karl Nagy die Matrikenauszüge zu übersenden.

Über diese Beschwerden hat man die erforderliche Erhebung u. Amtshandlung mit der hierort. Verordn. v. 4. Feb. d. J., Z. 3205. durch das Chrud. K. k. Kreisamt eingeleitet, aus dessen Berichte v. 11. Apr. 1. J., Z. 16696 zu ersehen ist:

¹⁾ Pavel Roller.

zu 1., dass das Richenb. O.-Amt die auf der Hft. Politschka gebürtige Konkubine des Fr. Hartmann, der sich mit ihr, ungeachtet aller Vorstellungen, durchaus nicht trauen lassen will, auch diesmal in ihren Geburtsort mittelst Schub habe abschicken lassen, wie es schon mehrmal geschehen ist.

In Ansehung der Konkubine des Jos. Zach bestätigt hingegen dieses O.-Amt, dass sich dieselbe seit längerer Zeit bei ihm nicht mehr befindet, so wie auch die betreff. Ortsrichter von dem O.-Amte wiederholt den strengsten Auftrag erhalten haben, keine von diesen beiden Konkubinen, wenn ja eine oder die andere wieder zurückkommen sollte, in ihren Gemeinbezirken zu dulden, sondern sie sogleich abzuschaffen.

zu 2. Liess dasselbe O.-Amt die angeblich irre gewordenen und von dem Krauner Pastor Koschut nachträglich namentlich bezeichneten Religionsschwärmer Fr. Kinzl u. Wzl. Otradowsky durch den obrigk. Arzt untersuchen; aus dessen beigeschlossenen Befunde hervorgeht, dass bei diesen beiden Religionsschwärmern sowohl am Körper, als am Sinn vollkommen gesund sind(!), wesswegen der gedachte Pastor für diese sich erlaubte fälschliche Angabe eine Zurechtweisung verdient.

zu 3. hat sich sowohl das Chraust. O.-Amt, als auch der Chraster Bezirksvikär, wie aus ihren dem kreisämtl. Berichte beilieg. Äusserungen zu ersehen ist, über die gegen sie und die dortige Geistlichkeit vorgebrachten Beschuldigungen nicht nur genügend gerechtfertigt, sondern sie finden es bei der dermal. unruhigen Zeitverhältnissen gar nicht rätlich, eine eigene Konskribirung der Akatholiken und um so weniger der von Jahr zu Jahr ohnehin abnehmenden Religionsschwärmer vorzunehmen, indem eine derlei Verfügung diese Individuen noch mehr aufreizen und der öff. Ruhe u. Ordnung gefährlich sein dürfte; welcher Meinung des Chraust. O.-Amts und des Bezirksvikär auch das Chrud. k. k. Kreisamt u. das Königgr. Konsistorium beigetreten ist.

zu 4. hat der Chraster Bezirksvikär¹⁾ den Pastor Karl Nagy schriftlich aufgefordert, ihm über die angeblich von dem kathol. Klerus auch in d. J. 1832 unterlassene Einsendung der Matrikenauszüge eine nähere Auskunft zu erteilen; worauf dieser Pastor dem Bezirksvikär in dem beigeschlossenen Schreiben v. 18. März d. J. erwiedert hat, dass er eine solche Beschwerde nirgends gemacht habe, und auch weit entfernt sei, es tun zu können, indem die Matrikenauszüge, wie bekannt, gar keinem Anstande unterliegen. Da jedoch derselbe, wie aus seiner, dem Berichte des Konsistoriums der helv. Konf. beigeschlossenen Äusserung v. 8. Nov. 1832 zu ersehen ist, sich dennoch eine solche Beschwerde beigegeben liess, so behält man sich vor, diesen Pastor, welcher sonst auch von dem Chraust. O.-Amte u. dem Chrudim. k. k. Kreisamte, als ein äusserst unruhiger u. unverträglicher Mann geschildert wird, für diese sich erlaubte fälschliche Beschuldigung gehörig ahnden zu lassen; besonders als selbst das Königgr. Konsistorium

¹⁾ Fr. Král, děk. ve Vejvanovicích.

bestätigt, sich durch die eingeleiteten Erhebungen die Überzeugung verschafft zu haben, dass die kath. Geistlichkeit bis auf 2, in einem anderen Vikariatsbezirke sich ergebenen und leicht zu entschuldigenden Fälle, nicht unterlassen haben, den Pastoren die ministeriellen Funktionen anzuzeigen.

Desgleichen glaubt man dem Pastor Nagy nach dem Antrage des Königgr. Konsistoriums bedeuten lassen, künftighin seine allenfälligen Beschwerden gegen die kath. Geistlichkeit unmittelbar bei diesem Konsistorium zu führen, damit selbes nach seiner Bemerkung in den Stand gesetzt würde, dem angeblichen Übelstande ehemöglichst zu begegnen.

Ferner wird man dem Königgr. Konsistorium die angesuchte Bewilligung erteilen, die Taufmatrik zu Wrazlaw, in Ansehung des in dieselbe von dem dortigen Seelsorger irrig eingetragenen Religionsbekenntnisses der 5 Töchter des Martin Pražák, berichtigen zu lassen.

Was übrigens die von diesem Konsistorium zur möglichst tunlicher Abnahme der Religionsschwärmer am Schlusse seines Berichts sub 1. u. 2. gemachten Vorschläge anbelangt, so glaubt man, hierüber das Bidsch. u. Chrudim. Kreisamt, in deren Bezirken sich diese Religionsschwärmer befinden, doch vorläufig zu vernehmen. — Prag, am 25. Juli 1835.

Chotek. — Prochazka. — Schindler.

655. — 1833, 6. srp., ve Vejvanovicích. — Vikár Fr. Král lokalistovi Herbergerovi v Jenšovicích; žádá (podle konsist. příp. z 24. čce č. 3127) o další zprávu, zda Jos. Hilvát s Kat. Zahrádkovou z Mentour byli v Jenšovicích jako akatolíci oddáni, a je-li v archivu doklad o jeho ak. vyznání; doklady at pošle. Dále o vyšetření, podobil-li se H. opravdu šneděl. vyučování před svým odstupem; děti jeho nezletilé zůstávají po právu katolickými. Kdo mu vydal vysvědčení o sňatku a je-li v něm zapsán jako katolík či helvet? Jak tu věc urovnati? (Orig. něm. v mus.)

656. — 1833, 17. srp., ve Vídni. — Dv. kancelář¹⁾ císaři; podává pod č. 19536/2956 dobrozdání o výr. gub. zprávě o blouznivcích za r. 1832. (Orig. v minist. VI./268 list. 1833 ad 27335/4042.)

[Podává obsah zprávy č. 654.]

Gutachten. Die treug. ver. Hofkanzlei überreicht Euerer Mt. ehrerbietigst diese Nachweisung, aus der E. Mt. zu entnehmen geruhen, dass a) der Stand sich nicht vorgrössert, vielmehr durch 1 eingetretenen Sterbfall derselbe vermindert worden ist; b) dass sich diese Religionsschwärmer ruhig verhalten, sich auf eine ehrbare Art ernähren und ihren Leistungen

¹⁾ Přít.: nejv. kancléř hr. Mitrovský, dvor. kancl. kn. Lobkovic, místokancl. ryt. Lilienau; dvor. radové: hr. Aichelburg, bar. Droszdik, v. Widmann, bar. Türkheim, ryt. Fradeneck, bar. Stuppan, hr. Auersperg, hr. Kounic, v. Nadherny, bar. Kübeck, Otto, Buchmayer (ref.), kn. Kinský. — Vyř. dekr. gub. 6. listop. Proj. v sedění 7. 1. — Gub. výnos 18. pros. č. 52559 nařizuje krajskému v Chrudimi, aby blouznivci byli pilně pozorováni. (ČČM. 1897, str. 55.)

nachkommen, und c) von dem Gub. die von dem helv. Consistorium vorgebrachten Beschwerden in die Verhandlung genommen und theils erlediget sind, theils aber der gänzlichen Beendigung zugeführt werden, wenn die vom Bidsch. u. Chrudim. Kreisamte abgeforderten Aufklärungen eingelangt sein werden. — Wien, am 17. Aug. 1833.

Mittrowsky. — Lobkowitz. — Lilienau. — Referent Hofrat Buchmayr.

[*Nejv. rozh.*] Der Inhalt dieses Vortrages dient zur Wissenschaft. Wien, den 27. Okt. 1833. Auf a. h. Befehl Sr. Mt. Ferdinand.

657. — 1833, 22. říj., ve Vejvanovicích. — Vikář Král lokal. Herbergerovi v Jenšovicích; posílá kraj. resoluci a přípis chroustovského úřadu o J. Myškoví; žádá o zprávu, co duchovní míní s ním učiniti; nepodrobí-li se, ať ho pošle k vikáři nebo přijde s ním. (Orig. v mus.)

658. — 1833, 11. listop., v Jenšovicích. — Lok. Herberger konsistoři podává výř. zprávu o blouznivcích. (Opis Gerstn. v mus.)

Media in instructione episcopali d. d. 14. Apr. 1808¹⁾ praescripta et methodus adhibita fuere. Effectus inde nullus. Nisi ponendum id, usitatis praescriptis mediis janua fanaticismo quodam modo tamen praeccludi sperandumque fore, ut fanaticorum numerus in futurum decrescat; effectus autem in praesenti haud proficiens.

Difficultates et obstacula in convertendis fanaticis se interposuerunt nulla alia praeter consulta, uti sunt: apud plerosque fanaticis turpis inscientia tandemque eorum animus praejudicis in omnem religionem revelatam nimis captus. Hic tamen in specie commemorandum est, etiam per decursum hujus anni infrascriptum animarum pastorem expertum fuisse: in notis illis circularibus litteris inclyti regni gubernii d. d. 21. Apr. 1782 a fanaticis omnino false intellectis penitus in iisdem conviucendis multum esse obstaculi. Habent enim laudatae illae litterae sequens effatum: „Suam sacram C. R. Mtem moleste ferre Suas in bonum subditorum datas tolerantiae leges a quibusdam false interpretari, qui dicunt: Noncatholicos cordi Ejus charos esse futuros (Nekatolíci že J. C. K. Milosti k zalk-bení budou)“. Hisce verbis ex omni contextu avulsis fanatici nimis inhaerent iisque in propagationem delirii sui utuntur; immo habent copias laudatarum litterarum, de verbo ad verbum descriptarum, quas penes informationem (in religione ab animarum pastore eis tribuendam) in medium adducunt, ad easque provocant. Quam vero difficile sit eosdem de vero et contra eos ipsos militante sensu nominatarum litterarum convincere, notum omnino. Scit enim eorum rudis, indoctus atque inversus animus et alia etiamsi sat clara Sacrae Scripturae verba in suum detorquere sensum.

¹⁾ Viz č. 418.

Litterae autem (illae circulares), de quibus hic sermo, quoad perspicuitatem, quae minimum captui plebeculae rudis accomodata est, vix laudari possunt. Quae cum ita sint, infrascriptus sua hic justa nequit suppressere sensa: optandum esse, ut litterae illae guberniales superius laudatae per instantias politicas declarentur, quae vero declaratio sermone populari et modo ad captum rudis plebeculae accomodato exaranda fanaticisque cum omni necessaria circumspectione et autoritate proponenda essent.

Aliam tandem in lucrandis fanaticorum animis non vilem difficultatem efficit detestabilis illa, qua agitantur, prophetia: brevi futurum catholicos omnes ob fidem suam magnam persecutionem perpressuros. Quodcumque igitur per ephemerides, quas sermone patrio exaratas fanatici majoris saltem notae diligenti manu versant, notitiam quandam belli cujusdam externi, etiam a longe petitam ha[u]riunt, tunc et inter catholicos clamitant: „Tempus adest, tempus adest (juž je to tady“) malaque ventura praesagiunt.

Et hoc enim memorandum, quam valde noceant omnes nuntii (Nachrichten) illi de Christi Ecclesiaeque hostibus, qui praecipue in terris extraneis cuncta instituta irrident, fidem Deo et obedientiam imperantibus debitam infestant pejoraque in dies moliuntur. Haec enim de illis fanaticis fanatici nostri audientes sibi congratulantur et nullis sanae rationis admonitionibus locum relinquunt; quoniam in his dictam prophetiam confirmatam quodam modo conspiciunt. Sane, si quo modo prophetia haec menti fanaticorum eradicari ejusque loco ea veritas imprimi posset „quod S. sacrae C. R. Mti fanatici nequaquam chari sint“, tum media haec in convincendis iis melioris essent momenti, ita ut citra omne exaggerationis periculum dicere ausim: „Date mihi haec media et vel plerosque fanaticos brevi temporis spatio Christo Domino et rei publicae vincam“.

Sed hic quoque infrascriptus fateri debet, se experientia plus quam viginti (24) annorum edoctum esse, omnem admonitionem ab officiis oeconomicis de frequentanda ecclesia fanaticis factam, etsi finis bonus legis huc spectantis perspicuus, tamen nocuisse magis quam profuisse. Plane enim fanatici censent: se ecclesiam ex voluntate Supremi Imperantis nequaquam frequentare debere. Et in hujus confirmationem easdem ipsas officiorum admonitiones adducunt, superaddentes: „Si deberemus, tunc immemori certe poenis mulctaremur; ast nunc etiamsi admoniti [fuerimus], quid tamen mali nobis factum?“ Inversa et perversa mens inverse et perverse ratiocinatur. Quo minus fanaticorum ratio fit, eo minus nocent. (Je weniger man sich um sie kümmert, desto weniger schädlich sind sie).

Hic jam de Jos. Mischka e pago Mentaur concubinaeque ejus Catharina Žweykal, R. et A. Ep. Consistorio ex relatione mense Julio¹⁾ facta et ex aliunde jam notis referendum, et quidem: Ad R. vicariatus officium

¹⁾ Opraveno z pův. Junio.

ante 8 dies accersitus, postquam sub initio non parvae insaniae suae specimina dederant¹⁾, postremo tamen se R. D. vicario auditum praebuisse et spondisse²⁾ se apud infra scriptum informationem religionis catholicae frequentare velle; et ab hinc diligenter frequentare informationemque libenti animo excipere. Quae omnia ex R. vic. officii nec non post factam fidei professionem ex subsequenda infrascripti relatione luculentius patebunt. Hic notandum solum modo supradictum J. Mischka consignationi fanaticorum ob eam ipsam spem professionis fidei brevi futurae insertum non esse.

Hesternae sane die (10. Nov.) comparuit coram infra scripto quidem Franciscus Kwasnička, faber ferrarius e pago Mentour, sibi de Jos. Žweykal natu majori, etiam fabri ferrarii, (qui archifanicus et patriarcha fanaticorum non immerito dicitur), graviter conquestus, se suamque conjugem, quae est nepos (neptis) dicti J. Ž. et nuper religionem catholicam professam (die 18. Apr. 1833) ob plerumque religionis suae exercitia e. gr. ob orationem ante et post mensam, ob frequentationem ecclesiae, ob cultum imaginum (ab eo) ludibrio haberi dicereque non raro Josephum Ž.: „Quid vobis prodest visitatio ecclesiarum et quidne ibi accepistis“; immo pecora sunt, qui ecclesiam visitant („hovada jsou, kteří do kostela choděj“), sacerdotes ibi aliquid fabulari debent („kněži tam musej' něčo křápat“) — Haec infrascriptus concernenti officio oeconomico illico indicavit; quid vero hocce idcirco disposuerit, hucusque incognitum.

De caetero ex iis, quae habet quaestio superior, in fanaticis per huiusque anni decursum nil fuit observatum, excepto concubinatum inter J. Mischka et Cath. Žweykal utriusque jam noto. — Jenschowitii, die 11. Nov. 1834.³⁾

Jos. Herberger, capellanus localis.

Diesfällige Directorial-Erledigung ist vom 24. Nov. 1833.

659. — [1833, ok. 11. list.], v Jenšovicích. — Lokalista P. Jos. Herberger direktoru v Chraští dává zprávu o blouznivcích v Podččelech a Zalažanech. (Mus., konc.)

Podle nových nařízení, konsistorního z 16. července č. 3735 a guberniálního z téhož dne č. 29459 spisuje se nyní výkaz blouznivců dvojmo; jednou, jako prve, pro vikáře a podruhé pro vrch. úřad, jemuž nyní exemplář posílá. Chování jich bylo klidné. Pouze proselytka Kateř. Kopřivová, služka v Zalažanech č. 25, má býti (podle konsist. příkazu z 24. čce č. 3964) přidržána k řádné docházce kostelní a k nábož. cvičení. Chodí sice od té doby po napomenutí do kostela i do cvičení „allein bei ihrem harten Sinne und dem, wie es scheint, schon zu tief eingewurzeltem Irrwahn gibt es wenig Hoffnung, dass sie sich sobald eines Besseren werde belehren lassen.“

Za to Anna, dcera Vác. Kopřivy z č. 23., z vlastního popudu a delší čas již chodí do kostela i na cvičení velmi pilně a prohlásila ochotu ke katol. vyznání víry.

¹⁾ Opraveno z pův. dedissent.

²⁾ V závorce potom variant: praebuerunt et sponderunt.

³⁾ Oprav. z pův. 1844, ale má býti 1833.

Podepsaný ozn., že i tu se přesvědčil, jak velikou překážkou v získání fanaticů jest známý cirkulář, jehož smysl oni docela překrucují a ve svém bludu se potvrzují, tvrdíce, dass sie als Nichtkatholiken Sr. K. Mt. höchst lieb und angenehm sind.

[Zprávu tuto nedatovanou kladu do této doby, ač datum její nelze bezpečně stanoviti. Jest psána před r. 1835, kdy Anna Kopřivová složila katol. vyznání víry, a obsahuje touž myšlenku, že nekatolíci jsou císaři milí.]

660. — 1833, 11. list., v Chrudimi. — Krajský hejt. Weber úřadu chroustovskému; přijímá zprávu z 8. t. m., že se blouznivci J. Myška a jeho souložnice Kat. Žvejkalova z Mentour rozhodli podrobiti šnedělnímu vyučování a učiniti katol. vyznání víry, a že pod touto podmínkou úřad (v dohodě s vikářem) udělil jim svolení k sňatku. Úřad postarej se o splnění všeho a podej o výsledku zprávu. (Č. 11376 a 12089) Úřad chroustovský ozn. 19. list. č. 1138 lokal. Herbergerovi. (Orig v mus.)

661. — 1833, 24. list., v Chroustovicích. — Dir. Kostiall lokal. Herbergerovi v Jenšovicích ozn. na udání z 10. list., že blouznivec Jos. Žvejkal byl potrestán 48 hod. tuhého vězení a ohlášeno mu, dopustí-li se takové výtržnosti znova, že bude dodán trestnímu soudu. (Orig. v mus.)

662. — 1833, 28. list., v Chrudimi. — Kraj. úřad chroustovské kanceláři; přijímá zprávu o přihlášce Jos. Myšky a Kat. Žvejkalovy k víře katolické (z 26. t. m. č. 1151); buď oznámeno kanceláři v Rosicích, aby vymazala Žvejkalovou ze seznamu helvetů. — Direktor Kostiall ozn. lokal. jenšovskému Herbergerovi 29. list. (Orig. v mus.)

663. — 1833, 27. pros., v Jenšovicích. — Výr. zpráva lokal. Herbergera vrch. úřadu o blouznivcích jeho osady. (Konc. v mus.)

In diesem Jahre hat sich die Anzahl der Fanatiker gegen die des vorigen Jahres um drei Personen vermindert, und zwar durch das Absterben des os. Zahradka, Ausgedingers aus dem Dorfe Mentaur N. C. 26, so wie auch durch die Anna, Tochter des Jos. Žweykal des jüngeren, und Katharina nach der verstorbenen Anna Žweykal, beide aus Mentaur N. C. 32, welche letzteren beide in diesem Jahre das christkathol. Glaubensbekenntnis abgelegt haben.

Neben diesen hat auch in diesem Jahr der sonstige Schwärmer Jos. Mischka, ausgedienter Capitulant von Mentaur, wie es dem löb. Dir.-Amt ohnedem sicher bekannt ist, das christkathol. Glaubensbekenntnis abgelegt, welcher in das vorjährige Fanatiker-Verzeichnis, indem er zu der Zeit abwesend war, nicht aufgenommen wurde.

Uibrigens haben sich die Fanatiker auch im Laufe des Jahres ausser der vom Jos. Žweykal dem älteren gemachten, dem l. Dir.-Amte angezeigten Störung insoweit ruhig verhalten und Gef. weiss nichts von einer Bedeutung hier anzuführen. Nur glaubt er doch nicht mit Stillschweigen übergehen zu dürfen, dass sich seine schon mehrzeitige Erfahrung auch im Laufe des gegenwärtigen Jahres befestiget habe, wie sehr es nämlich den dasigen Schwärmern jenes bekannte Gubernial-Circulare vom 21. April 1782, welches freilich gänzlich gegen sie spricht, dass sie aber in ihren verkehrten

Sinne auch verkehrt deuten, im Kopfe stecke. Denn selbe besitzen Copien dieses Circulars und berufen sich, während man sie eines Besseren zu überzeugen sucht, dreist darauf, indem sie sagen: „Wie sollen wir von unserer Meinung abstehen, da es hier so ausdrücklich steht, dass wir als Nichtkatholiken —, wie sie sich sollen nennen —, S^r. K. K. Mt lieb und wohlgefällig sind?“ —

Der Gef. kann daher hier seinen Wunsch nicht unterdrücken, wie gut also es nehmlich wäre, wenn jenes obgedachte Circulare vom höheren Orte aus fasslich erklärt und dessen Erklärung mit geziemender Autorität und notwendiger Umsicht den dasigen Schwärmern beigebracht werden könnte.

Was sodann auch dem Bestreben, die Fanatiker der Kirche und dem Staate zu gewinnen, ein fast unbezwingbares Hindernis entgegengesetzt, ist die unselige, ihrem befangenen Gemüte fast eingewurzelte Prophezeiung, dass es einmal mit den Katholiken schlecht ausfallen werde und die Zeit dürfte auch nicht weit entfernt sein. So oft sie demnach eine gegründete oder ungegründete Nachricht von einem bevorstehendem Kriege erhalten, — und sie verstehen sich darauf solche Nachrichten auch recht vom Weiten herzuhehlen —, da schreien sie schon: „Die Zeit nahet, die Zeit nahet!“ und prophezeien das Anrücken der grössten Uibel, die aber nur allein die Katholiken treffen sollen. Oder hören sie dann auch, und sie lesen es je in der böhmischen Zeitung selbst, wie auswärtige Fanatiker den göttlichen Glauben aufwinden und den die Monarchie schützenden Gehorsam zu entschütteln sich bestreben. Da fühlen sie sich in ihrem Wahne bekräftigt und wollen dann allen vernünftigen Vorstellungen keinen Raum lassen. Gewiss, wäre es möglich, jene so verderbliche Prophezeiung dem Gemüte der Fanatiker zu entwurzeln und an deren Statt die Wahrheit einzupregen, dass sie als Religionsschwärmer S^r. K. K. Majestät keinesfalls lieb und angenehm sein können, dann wäre viel getan; ja man kann es ohne der Gefahr der Uibertreibung sagen, dass mit diesem doppelten Mittel es dann weiter nicht mehr schwer sein dürfte, noch eine grössere Anzahl der Fanatiker Christ dem Herrn und dem Staate zu gewinnen. — Jenschowitz, 27. Dec. 1833.

Jos. Herberger, Lokal.-Kaplan.

664. — 1833, 27. pros., v Jenšovicích. — Zpráva lokal. Herbergera vrch. úřadu o konkubinátech v jeho osadě. (Konc. v mus.)

L. Dir.-Amt! — Im Anbuge werden die abgeforderten Matriken-Auszüge behufs der Anfangs des künftigen Jahres abzuhaltenden Conscriptiions-Kommission nebst dem mit Ende des Jahres abzustattenden Fanatiker-Berichte übermittlelt. Gemäss aber der Aufforderung des l. Dir.-Amtes hat der geh. Gef. folgende ihm bekannte Concubinate anzuzeigen, als:

in Popowetz: Wenzel Mataushek, Gemeiner vom wohll. k. k. Fuhrwesen-Corps, gegenwärtig auf unbestimmte Zeit beurlaubt, lebt mit der

Katharina Dostal; in Pieschitz: N. C. 35. Wenzel Burianek, Barakner, lebt mit der Dorothea nach dem verstorbenen Mathias Burianek, mit der er im 1ⁿ Grade verschwagert ist; in Stienetz: Johann Kassner, ein Militarist, Inmann sub N. 10. mit Elisabetha Dubskin zunehmend.

Übrigens sind noch des Concubinats verdächtig: in Mentaur: Franz Židek sub. N. 8. mit der Katharina Huschek sub N. 15; in Pieschitz: Mathias Wratil sub N. 33., ein Militarist mit der Kath. Mlsalek;

und in Mrawin: Ein gewisser Czaslawka von Zalazan mit Marie von . . . ,¹⁾ Richterin, des Franz Barton in Mrawin N. C. 12., welcher Concubinat nur so verdächtig ist, weil sowohl jener Czaslawka, als auch der Franz Barton Religionsschwärmer sind.

Gedächter Czaslawka wurde zwar schon einmal auf die dem Mrawiner Richter vom Gef. gemachten Vorstellung aus Mrawin entfernt; er soll sich aber, wie es der Gef. eben erfahren hat, eberdasselbst aufhalten.

Der geh. Gef. getröstet sich der freudigsten Hoffnung, dass das l. Dir.-Amt werde alle ihm zu Händen stehenden Mittel ergreifen, um diese hier bezeichneten Concubinate möglichst zu beseitigen und dem daraus entgrillenden der Moralität so nachteiligen Aergernisse zu steuern. — Jenschowitz, am 27. Dec. 1833.

Jos. Herberger, Lokalist.

665. — 1834, 7. led., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub., podává zprávu o nábož. poměrech rodin Jos. Hilváta a Mart. Pražáka. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

Dodatkem 18. led. podává zdání o návrhu konsistoře hradecké, jak potlačiti blouznivství.

666. — 1834, 19. led., v Hradci Kr. — Kraj. úřad gub., ozn., že v kraji r. 1833 blouznivců nebylo. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

667. — 1834, 21. led., ve Vídni. — Helv. konsistoř gub., posílá tabell. výkaz o blouznivcích za r. 1833. (Míst. Publ. 1826—35, skart.). Podobně 26. dub. superintendent M. Kubesch.

668. — 1834, 8. ún., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub., posílá zprávy o blouznivcích za r. 1833. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

669. — 1834, 7. břez., v Bydžově. — Kraj. úřad gub., posílá zprávy o blouznivcích za r. 1833. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

V dodat. zprávě 24. břez. ozn., že blouznivců za r. 1833 ubylo. (Tamže).

670. — 1834, 20. dubna, v Hradci Kr. — Bisk. konsistoř gub., posílá dobrozdání o blouznivcích za r. 1833. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

25. květ. následuje zdání o návrzích, týkajících se blouznivců.

¹⁾ Nečtitelno, Fr. Bartoň měl dceru Majdalenu, nar. 1803; který Časlávka jest míněn, nelze zjistiti.

671. — 1834, 14. srp., v Praze. — Gub.¹⁾ dvor. kanceláři; posílá pod č. 18520 výr. zprávu o blouznivcích za r. 1833. (Orig. v minist. VI./4. leden 1835 ad 32928/4695.)

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei! — Nachdem das Königgr., Chrud. u. Bidsch. Kreisamt, dann das k. k. Konsistorium helv. Konf. die Berichte über den Zustand der Religionsschwärmer in dem J. 1833 eingebracht haben, und das Königgr. bischöfl. Konsistorium das hierüber abgeforderte Gutachten erstattet hat, so werden diese Eingaben einer h. k. k. ver. H.-K. im Anschlusse gehorsamst vorgelegt.

Im Allgem. bemerkt das bischöfl. Konsistorium, dass in der Diözese die Zahl der Religionsschwärmer zwar noch in 262 Indiv. bestehe, jedoch im J. 1833 gegen das J. 1832 abermals um 14 Indiv., teils durch Sterbfälle, teils durch Bekehrungen abgenommen habe; dass diese Schwärmer ein ruhiges Leben führen, ihre Untertanspflichten erfüllen, in der Regel kein ärgerliches sittenverderbendes Beispiel geben, keine Proselyten zu gewinnen trachten und auch keine verdächtigen Zusammenkünfte halten; daher sich hoffen lasse, dass bei dem allmähl. Absterben und mehreren jährlich stattfindenden Bekehrungen, diese Religionsfanatiker in einem kurzen Zeitraum verschwinden dürften; wenn nicht andererseits ihre, der Schule entwachsenen Kinder die Fortdauer dieses Übels befürchten liessen.

Insbesondere bemerkt das bisch. Konsistorium:

1. So wie der Bericht des Königgr. k. Kreisamtes anzeigt, dass auch im vorigen Jahre auf den Hften. zu Starschitz²⁾, Neustadt u. Opoczno keine Spur von den ehemal. dort befindlichen Religionsschwärmern zu finden sei, könne gleichfalls das Konsistorium bestätigen, indem die betreffenden Vikariatsämter ein Wiedererscheinen solcher Individuen dem Ordinariate im vorigen Jahre nicht angezeigt haben.

2. Der Hauptsitz dieser Religionsschwärmer sei noch immer der Chrudimer Kreis, obwohl ihre Anzahl um 14 Indiv. sich vermindert hat.³⁾

Übrigens stimmt das bischöfl. Konsistorium dem k. kreisämtl. Berichte zwar bei, dass das Betragen der Religionsschwärmer in Hinsicht der Erfüllung ihrer staatsbürgerlichen Pflichten unbedenklich sei; glaubt jedoch die Vorschläge des Chraustowitzter Direktorialamtes nicht durchaus, wie das k. Kreisamt nimmt, als ungegründet anzusehen, denn richtig sei die Bemerkung des erwähnten Dir.-Amtes, dass diese Fanatiker vorgeben: auch ihre Religionsgrundsätze wären vom Staate geduldet, gebilligt und die Anhänger derselben, wie die der toller. Konfessionen unter gleichen Schutz gestellt.

¹⁾ Pfit.: gub. rad.: Breinl, v. Herget, hr. Pötting, Willmann, v. Nadherny, ryt. Peche, hr. Hartmann, Cron, Václavíček, ref. sekr. Schindler místo ryt. z Kronenfelsu.

²⁾ As omyl m. Smiřic.

³⁾ Zbylo jich 194.

Ferner stimmt das Konsistorium der vom Chraust.-er Amte geäußerten Meinung ganz bei, nämlich: dass die polit. Ämter mit Autorität u. Würde, besonders da verfahren sollten, wo es sich um den Besuch der Wiederholungsstunden der Christenlehre u. überhaupt des Gottesdienstes von Seite der erwachsenen Jugend fanatischer Eltern handelt; denn es habe sich in dem Chrauster Vikariatsbezirk veroffenbaret, dass 11 erwachsene Kinder weder die Wiederholungsstunden, noch den Gottesdienst meist deswegen nicht besuchen, weil ihre fanat. Eltern diesen Besuch unter strengen Drohungen verbieten. Es scheine, dass solche Eltern und einzige Wft.-Ämter nach dem H. Dekr. v. 25. Febr. 1825¹⁾ der Meinung sind, dass der a. h. Willensmeinung schon entsprochen werde, wenn nur die schulfähigen Kinder der Religionsschwärmer dem Religionsunterricht in der Schule genossen haben und selbe nicht verhalten werden könnten, ihre Kinder bei erreichtem 12. Altersjahr mehr zur Christenlehre, zum Besuch des Gottesdienstes u. zum Empfang der heil. Sakramente abzuschicken.

Das Konsistorium hat daher beim Kreisamt um die Verfügung angesucht, damit durch die betreff. Wft.-Ämter nach dem H. Dekr. v. 12. Juni 1813²⁾ die Kinder der Religionsschwärmer zum Besuch der Wiederholungsstunden u. des öffentl. Gottesdienstes mit allem Ernst u. nötigenfalls mit Zwangsmitteln verhalten würden.

3. Im Bidschower Kr. bestehe zwar die Anzahl der Religionsschwärmer nur in 54 Personen; dagegen aber erscheine ihr Starrsinn weit grösser u. das Verhalten zu ihren Kindern weit gesetzwidriger zu sein.

Nach Anzeige des Neubidschower u. Petrowitzer Vikariatsamtes³⁾ besuchen zwar die schulfähigen Kinder die Schule, jedoch die Kirche gar nicht; die Wiederholungsschüler aber besuchen weder die Schule noch die Kirche. Insbesondere habe der Bironitzer [!] Lokalist angezeigt, dass die Kinder der Dorothea Nowotny in Bironitz, Franziska 7 Jahr, Franz 9 Jahr alt, vom Kirchenbesuch und der zweite auch vom Empfang der heil. Sakramente ohngeachtet seines grossen Verlangens darnach durch Züchtigungen mit Ruten von der Mutter Dorothea, besonders von dem Familienhaupt Franz Nowotny abgehalten werden.

Diese gesetzwidrige unerlaubte Misshandlung habe das Konsistorium am 9. Mai d. J. dem k. Kreisamt angezeigt und dort die gesetzl. Verfügung u. Bestrafung der an den Kindern verübten Misshandlung angesucht; aber über das Verfügte noch keine Kenntnis erhalten.

Die Landesstelle findet sich daher verpflichtet, von dem Bidsch.-er Kreisamte in dieser Angelegenheit einen umständlichen Bericht mit Vorlegung der Verhandlungsakten unter einem abzuverlangen, welche Amts-

¹⁾ Viz č. 544, str. 326.

²⁾ Viz č. 456, str. 301.

³⁾ Vik. bydž. byl děkan v Chlumci. Alois Velich, petrovickým Fr. Hoffmann, os. děkan v Žlunicích.

handlung dasselbe habe eintreten lassen und welche Verfügung diesfalls getroffen worden sei.

Ferner erwähnt das bischöf. Konsistorium: Obwohl schon mit Gub. Verord. v. 25. Jul. v. J., N. 26915.¹⁾ dem B.-er Kreisamt aufgetragen werden sei, mitzuwirken, dass die 17j. Franziska, unehl. Tochter der Anna Kukla aus Luschetz in einem ordentl. gut kathol. Hause im Dienst unterbracht würde, so befinde sich diese Tochter noch immer bei ihrer Mutter und könne auf der Hft. nicht unterbracht werden. Da dieselbe gegenwärtig 18 J. alt geworden, daher bereits der Sonntagsschule entwachsen ist, folglich auf ihre Entfernung aus dem mütterl. Hause von der geistl. Behörde nicht gedrungen werden kann, so glaubt das Konsistorium diesfalls die weitere Verfügung von der Landesstelle abwarten zu müssen.

Auch die unehlichen Kinder der zweiten Schwester Katharina K., Wenzel 14, Johann 10 u. Katharina 8 J. alt, werden von ihrer Mutter vom Besuche der Kirche, der Erste auch von der Sonntagsschule gänzlich abgehalten; das Konsistorium sei daher bei dem Bidsch.-er Kreisamt um die Verfügung eingeschritten, damit diese erwähnten 3 Kinder durch das Chlumetzer O.-Amt nicht nur zum vorgeschriebenen Kirchenbesuch verhalten würden, sondern auch dahin gewirkt werde, dass der Lehrling Wenzel gegen ein bestimmtes, von der Mutter jährlich zu entrichtendes Kostgeld dem Förster, bei dem er schon einmal war, abermals in die Lehre rückgestellt würde.

Laut den vom B.-er k. Kreisamte diesfalls erstatteten Bericht, d. d. 3. März h. J. kann die erwachsene, nun 18 J. alt gewordene Franziska K. nirgends unterbracht werden, denn ungeachtet allen Bemühens u. Anforderungen bei anderen umliegenden Dominien will Niemand sich herbeilassen, diese Franziska, oder ein und das andere von den 3 K.-schen Kinder zu sich zu nehmen; das B.-er Kreisamt bittet daher gleichfalls um die hierort. Weisung, was bei diesen Umständen mit den 3 schulbesuchenden Kindern und der erwachsenen Franziska K. zu veranlassen wäre.

Hierauf findet die Landesstelle dem bischöf. Konsistorium u. dem B.-er Kreisamte unter einem zu bemerken, dass das nun 18 J. alt gewordene Mädchen Franziska K. wider ihren Willen von der Mutter nicht wohl getrennt, auch nicht zwangsweise zur Annahme eines Dienstes verhalten werden könne; dagegen sei dieselbe von der polit. Ortsobrigkeit nach dem H. Dekr. v. 25. Febr. 1808, 26. Juni 1811 u. 17. Sept. 1813 zu behandeln²⁾; sie daher mit Ernst u. Strenge zur Sonn- u. Feiertägigen Christenlehre, überhaupt zum Besuch des öffent. Gottesdienstes zu verhalten.

Was die anderen 3 schulbesuchenden Kuklischer Kinder betrifft, so weiset man das Kreisamt an, sich nach dem H. Dekr. v. 25. Febr. 1825³⁾

¹⁾ Srv. č. 654, str. 443.

²⁾ Viz č. 416 (str. 250), 443 (str. 282) a 456 (str. 300).

³⁾ Viz č. 541., pozn. na str. 385.

zu benehmen; somit die von dem bischöf. Konsistorium angesuchte Verfügung durch das obrigk. Amt treffen zu lassen, dass der 14j. Knabe Wenzel K. in eine Lehre auf Kosten der Mutter in einem christl. Hause unterbracht und derselbe zum Besuch der Sonntagsschulen angehalten werde; der 10j. Knabe Johann und das 8 Jahre alte Mädchen Katharina aber seien ohneweiters zum Besuch der Schule anzuhalten; und im Fall, deren Mutter sich dagegen widerspenstig und hartnäckig bezeigen sollte, selbe deshalb nach den besteh. Vorschriften ahnden zu lassen.

4. Das k. k. Konsistorium der helv. Konf. gibt in seinem Berichte dto. Wien 15. Jän. 1834, N. 345. an, dass vorigen Jahres die Zahl der Religionsschwärmer um 7 Indiv. sich vermindert habe, weil 4 von diesen gestorben u. 3 zur kathol. Religion übertreten sind. Übrigens habe sich im Stande dieser Verirrten durchaus nichts geändert, und dürfte auch in so lange keine wesentliche Verbesserung zu erwarten sein, bis die Errichtung eines eigenen Pastorats zu Lositz genehmigt werde.

Hier muss man bemerken, dass wegen Errichtung eines Pastorats in Lositz nach vorläufig gepflogener kreisämtl. Untersuchung und verhandelten Akten mittelst hierort. Entscheidung v. 21. Febr. 1831, N. 6551. der Antrag des helv. Konsistoriums zurückgewiesen worden sei; worüber noch kein Rekurs vorliegt, und nachdem man einer h. k. k. ver. H.-K. den ganzen Sachverhalt unterm 15. Okt. 1833, N. 35234. berichtet hatte, wurde laut h. H. Dekr. v. 5. Nov. 1833, N. 26729 diese Anzeige zur hochort. Nachricht genommen¹⁾.

Ferners zeigte das Konsistorium helv. Konf. an, dass Franz Hartmann zu Swratka N. 127. und Jos. Czach zu Swratauch N. 132. noch immer im Konkubinat lebe[n]. — Da diese Konkubinen von dem Richenburger O.-Amte am 15. Jän. 1. J. mittelst des Schubes in ihren Geburtsort abgeschafft worden sind, so wird unter einem dem Kreisamte bloss aufgetragen, das R.-er O.-Amt zur genauen Invigilierung anzuweisen, damit diese Konkubine nicht mehr rückkehren, und im möglichen Betretungsfalle strenge bestraft würden.

Den Vorwurf des Superintendenten Mathias Kubetsch[!], dass die kathol. Geistlichkeit die Gub. Verord. v. 24. Dez. 1803, N. 38820. nicht gehörig befolge, den 6wochent. Unterricht an die Religionsabtrünnigen nicht in der vorgeschriebenen Zeit, sondern oft in mehreren Monaten vollende und so die Quelle des Gleissneri, Irreligiosität u. Religionschwärmerei von dieser Seite offen lasse, findet das Königgr. bischöfl. Konsistorium zur Rechtfertigung der Diözesen-Kuratgeistlichkeit mit Folgendem zu beleuchten:

Es sei dem bischöfl. Konsistorium im vor. Jahre keine Beschwerde der Art zugekommen, dass die kathol. Seelsorger den 6wochent. Religionsunterricht zu erteilen, sich geweigert hätten, wenn nur auch die mit h.

¹⁾ Viz č. 614., 625, 639 na str. 418, 420, 431.

H. Dekr. v. 31. Jän. 1808 vorgeschriebene Bedingnis erfüllt wurde; dass es übrigens Fälle gebe u. geben müsse, wo der sogenannte 6woch. Religionsunterricht erst in einigen Monaten vollendet wird, könne gar nicht auffallend vorkommen, wenn in Erwägung gezogen werde, dass dieser Unterricht nach der Gub. Verord. v. 10. März 1801, N. 38253. durch 42 Tage zu erteilen u. zu empfangen ist, welche Unterrichtstäge nicht nur wegen manchen keinen Verzug leidenden Amtsgeschäften des oft alleinigen kathol. Seelsorgers, sondern auch auf das Nichterscheinen, ja auf das Ansuchen des zu Unterrichtenden selbst wegen seinen häuslichen u. ökonomischen Angelegenheiten oder in einer bedeutenden Entfernung von der Mutterkirche bei ungünstiger Witterung nicht ununterbrochen, ja nicht einmal über den 2 Tag fortgesetzt werden kann, und daher der 6woch. Unterricht zu einem Monatlangen erwachsen müsse.

Man kann hierüber die Bemerkung nicht unterlassen, dass die von dem helv. Konsistorium geführten Beschwerden nicht ganz ungegründet sind, denn es sind schon mehrere Fälle bei der Landesstelle vorgekommen u. verhandelt werden, wo von kathol. Seelsorgern bei Religionsübertritten der 6woch. Religionsunterricht verzögert worden ist. Man findet es daher für rätlich, die hierländigen geistl. Ordinariate unter einem aufzufordern, den kathol. Seelsorgern, insbesondere jenen, in deren Ortschaften häufig Akatholiken sind und öfter Religionsübertritte statt finden, die wegen Erteilung des 6woch. Religionsunterrichtes bestehenden gesetzl. Anordnungen in Erinnerung zu bringen.

Dagegen fordert man auch zugleich das helv. k. k. Konsistorium auf, die in Böhmen befindlichen Pastoren anweisen zu lassen, dass sie darüber strenge wachen, damit kein Individuum, welches von der kathol. zur akathol. Religion übertreten will und sich in dem vorgeschriebenen kathol. Religionsunterricht befindet, während dieses Unterrichts zum Besuch eines akathol. Bethauses zugelassen werde.

Letztlich macht das Königgr. bischöfl. Konsistorium folgende Anträge zur Bekehrung und schleunigeren Verminderung der Religionschwärmer:

a) Da nach den pfarrlichen und Vikariatsberichten fast alle Religionschwärmer sich mit dem Irrwahn schmeicheln, als sei auch ihr Religionsbekenntnis von S^r Mt. geduldet und sie den Beweis für diese Duldung selbst auch in der schonenden Ahndung ihres Nichtbesuches des öffent. Gottesdienstes finden wollen, so wäre eine Republikazierung der höch. Verordnungen, in welchen das a. h. Missfallen an dieser Religionschwärmerei ausgedrückt ist, zweckdienlich.

b) Da nach dem H. Dekr. v. 31. Jän. 1782 jeder österr. Untertan zu einer tollerir. Konfession sich halten, widrigens als Katholik betrachtet u. mit Ausschluss der h. Beicht u. Kommunion zur Beobachtung der kathol. Kirchendisziplin angehalten werden kann, da ferners nach dem H. Dekr.

v. 26. Juni 1811¹⁾ insbesondere die Religionschwärmer zum Besuch des öff. Gottesdienstes dort zu verhalten sind, wo sich Kirchen u. Bethäuser befinden: so glaubt das bischöfl. Konsistorium, dass es kein Gewissenszwang wäre, wenn die polit. Ämter auch bevollmächtigt würden, mit angemessenen, im Grade des Ungehorsams steigenden Strafmitteln alle Religionschwärmer zur Beobachtung der Kirchendisziplin zu verhalten.

c) Da die Religionschwärmer in der Regel ihre Kinder bis zu ihrem 12. Altersjahr in die Schule nur deswegen abschicken, um den gesetzten Strafen zu entgehen, jedoch sodann nach erreichten 12. Jahr ihnen den Besuch der Wiederholungsschule, der Christenlehre und überhaupt des Gottesdienstes strenge verwehren, so wiederholt das bischöfl. Konsistorium die schon oben geäußerte Ansicht und den Antrag, dass der Nichtbesuch der Wiederholungsschule und der Kirche an den Schuld tragenden Eltern zu verpönen wäre.

Was diese Anträge betrifft, so ist man des Erachtens:

ad a)., dass eine jährliche Republikazion der hinsichtlich der Religionschwärmer ergangenen mehreren höchsten Verordnungen nicht notwendig sei; denn diese Verordnungen bestimmen deutlich u. einleuchtend die a. h. Willensmeinung, wie gegen die nicht geduldeten Religionschwärmer, die sich nicht zu der alleinherrschenden röm.-kath. Religion oder zu einer der in den k. k. Österr. Staaten geduldeten Religionsübungen bekennen, zu verfahren ist. Wenn diese a. h. weisen Gesetze von der kathol. Geistlichkeit, so auch von den Pastoren der tollerirten Religionen pünktlich beobachtet und von Seite der polit. Behörden genau u. strenge gehandhabt werden, so lässt sich erwarten, dass bei jedem vorkommenden Fall, wo Religionschwärmer den oben angedeuteten Irrwahn oder vielmehr eine willkürliche Auslegung äussern, durch deutliche, mit Ernst, Klugheit u. Beharrlichkeit angewandte Belehrungen diese irriige Meinung behoben werden dürfte.

ad b., c. glaubt man gleichfalls, dass strengere Maasregeln, als jene, so schon die wegen Religionsduldungsangelegenheiten erflossenen a. h. Gesetze enthalten, nicht erforderlich sind, indem die höch. Vorschriften bestimmt die nachdrücklichsten Weisungen aussprechen, wie die Religionschwärmer zum Besuch der Kirchen oder Bethäuser verhalten u. in welcher Art dieselben, wenn sie ihre Kinder in die Schule u. Wiederholungsstunden nicht schicken, oder wohl gar ihnen den Besuch verweigern u. verbieten, von den geistl. und polit. Behörden behandelt werden sollen. — Prag, den 14. Aug. 1834.

In Abwesenheit Sr. Exc. des H. Oberstburggrafen

Prochazka. — Schindler.

¹⁾ Viz č. 443, na str. 282.

672. — 1834, 6. list., ve Vídni. — Dv. kancelář¹⁾ císaři; podává dobrozdání o gub. výr. zprávě o blouznivcích za r. 1833. (Orig. 22624/3244 v minist., VI./4. led. 1835, ad 32928/4695.)

[Podává obsah zprávy gub. č. 671.]

Gutachten. Im Allgem. stellet sich durch diese Nachweisung dar, dass: a) die Anzahl der Religionsschwärmer im Abnehmen sei, b) diese Schwärmer ein ruhiges Leben führen, ihre Untertanspflichten erfüllen, c) sich hoffen lasse, dass bei dem jährl. Absterben einzelner und bei den von Zeit zu Zeit eintretenden Bekehrungen, sich dieselben vielleicht in kurzer Zeit verlieren dürften.

Diese Verhältnisse sind von der einen Seite beruhigend, von der anderen Seite dürfte aber auch daraus die Folgerung abgeleitet werden, dass die bisher vorgezeichneten Mittel dem Zwecke entsprechen, und wenn von Seite der Behörden diese Religionsschwärmer überwacht und insofern in einzelnen Fällen ein ahndungswertes Benehmen eintritt, dieses nicht unbeachtet bleibt und die besteh. Vorschriften angewendet werden, wohl zu erwarten sein, dass ihre Verirrung nach u. nach geheilet werden könne.

In dem Berichte des Königr. Konsistorium werden zwar Fälle angegeben, die dasselbe veranlasst haben, bei dem Kreisamte Abhilfe zu suchen, und die von der Verstocktheit Einzelner Beweise liefern; hierunter gehöret, dass die Dorothea Nowotny in Bironitz ihre Kinder Franziska mit 7 Jahren, Franz mit 9 J. durch Züchtigungen mit Ruten vom Kirchenbesuche und Empfang der heil. Sakramente abgehalten.

Das Gub. hat jedoch die Beschaffenheit dieses Falles und das, was hierüber verfügt wurde, dem Kreisamte nachzuweisen, bereits aufgetragen, so wie es auch bei den übrigen vorgekommenen Fällen die Arwendung der gesetzl. Vorschriften demselben empfohlen hat. In dieser Beziehung dürfte in dem Verfahren des Gub.'s die Beruhigung gefunden werden, und es kann wohl nicht in Abrede gestellt werden, dass eine Republikirung der hinsichtlich der Religionsschwärmer erlassenen höh. Vorschriften vielmehr nachtheiliger, als dem Erlöschen dieser Schwärmerei förderlich sein würde. Wien, den 6. Nov. 1834.

Mittrowsky. — Pillersdorf, — Lilienau. — Ant. Buchmayr.

[*Nejv. rozh.*:] Der Inhalt dieses Vortrages dient zur Wissenschaft. Übrigens, da aus den vorlieg. Akten hervorzugehen scheint, dass die zur Bekehrung dieser Schwärmer angeordneten Maasregeln, besonders bei dem Verhalten zum Wiederholungsunterrichte derer, welche den Schulen entwachsen sind, und zum Besuche der Kirchen, in einzelnen den Behörden

¹⁾ Pfit.: nejv. kancel. hr. Mitrovský, dvor. kanc. kn. Lobkovic, kanc. bar. Pillersdorf, místokancel. ryt. Lilienau; dvor. radové: hr. Aichelburg, bar. Droszdick, v. Widmann, bar. Stuppan, hr. Kounic, v. Nadherny, Otto, kníže Kinský, ref. Buchmayer.

angezeigten Fällen, von diesen weder mit der gehörigen Schnelligkeit, noch Kraft gehandhabt werden, so mache Ich es der ver. H. K. zur Pflicht, das Gub. darauf mit dem geschärften Auftrage aufmerksam zu machen, das diesfällige Benehmen der Unterbehörden sorgfältig zu überwachen, sie zur ungesäumten u. genauen Anwendung der besteh. Vorschriften auf einzelne Fälle zu verhalten und auch sich hierbei keine Versäumnis zu Schulden kommen zu lassen.

Insbesondere ist das Gub. darauf hinzuweisen, ob für die unehel. Kukla'schen Kinder nach Vorschrift der Gesetze ein Vormund bestellt ist, welcher rücksichtlich der Erziehung dieser Kinder die gehörige Sorge auch gegen den Willen der Mutter zu treffen hat. — Wien, den 24. Dez. 1834. Auf a. h. Befehl S^t. Mt.

Erz. Ludwig.

Vrác. 27. pros. Ref. Buchmayr. Vyř. dekret. 2. led. 1835; proj. 11. led.

673. — 1834, 10. pros.; v Jenšovicích. — Lok. Herberger úřadu chroustovskému posílá zprávu o blouzn. snoubencích Anně Bartošové a Janu Časlavkovi; žádá o napomenutí k docházce na cvičení; přidává výkazy chudinské. (Konc. v mis.)

L. Dir.-Amt! — Gestern erschien beim Gef. Anna Bartosch von Mrawin, ein Religionszeugnis für sie und Joh. Czaslawka von Zalažan vom Dwakatschowitzer H. Pastor ausgestellt vorzeugend und eine Contestation vom Gef. verlangend, dass sie sammt ihrem obbesagten Bräutigam der helvet. Confession wirklich zugetan sind. In Folge dessen dient hiemit der geh. Gef. dem l. Dir.-Amte zur Wissenschaft, dass beide, sowohl A. Bartosch als auch J. Czaslawka Kinder zweier Erzfanatiker sind, welche letzteren aber, so viel als man aus dem dasigen Archiv erruiren kann, vor ihrem Falle der helvetischen Confession zugetan waren.

Aus diesem Grunde konnte auch denselben der obged. H. Pastor das erwähnte Religionszeugnis ausstellen; befremdend aber ist es doch, dass er es auf einmaliges Erscheinen derselben habe ihnen erteilen können, indem sie ihm doch als Fanatiker bekannt sein müssen, oder aber indem es ihnen ohne aller tiefen Prüfung ihrer Religionsbekenntnisses leicht anzu sehen ist, wessen Geistes sie sind, und dass es ihnen um nichts Anderes zu tun ist, als nur um getraut werden zu können.

Gef. weiss es zwar aus eigener Erfahrung, wie schwer es ist, rohen, von Vorurteilen gegen die geoffenbarten Religion, ja gegen allen Glauben befangenen Gemütern bessere Grundsätze einzufliessen, und da man Alles getan, dass man doch zuletzt bei den meisten alle Mühe verloren hat: allein, wenn man dann auch bei einer zur Belehrung der Fanatiker so schicklichen Gelegenheit, wie es bei der mit den Brautleuten vorgeschriebenen Religionsprüfung der Fall ist, gar Nichts getan ist, so heisst es nun dem leidigen, seelenverderbenden Fanatismus das Tor offen lassen. Doch das l. Dir.-

Amt wolle die Güte haben, dem Gef. diese seine vielleicht unzeitige Bemerkung, derer er sich nicht hat verwehren können, zu vergeben. Bei dieser Gelegenheit bittet der geh. Gef., das I. Dir.-Amt wolle die Hausväter, sowohl als auch und vorzüglich die Dienstboten der dasigen Collatur, die bei der an Sonn- und Feiertagen nachmittag abzuhaltenden Christenlehre äusserst wenig erscheinen, an ihre diesfällige Pflicht gütigst erinnern lassen. Im Anbuge folgt noch der Ausweis über die von I. Fürst. Durchlaucht¹⁾ den dasigen Armen zugesandten milden Gabe und die Verteilung des darvon auf den Jenschowitz Sprengel ausfallenden Anteils. — Jenschowitz, 10. Dec. 1834.

Jos. Herberger.

674. — 1835, 15. led., v Hradci Kr. — Kraj. úřad gub., ozn., že r. 1834 v kraji blouznivců nebylo. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

675. — 1835, 30. led., ve Vídni. — Helv. konsistoř gub., posílá zprávy o blouznivcích za r. 1834. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

676. — 1835, 5. ún., v Hradci Kr. — Bisk. konsistoř gub., dotazuje se co činiti s Kateř. Čepkovou a dc. její Kateřinou z Jezbiny č. 14. na panství Smiřickém. Odstoupily od víry katolické k helvetské; ukázalo se však při ňnedělním vyučování, že nemají vůbec ponětí ani o té ani o oné víře, nýbrž projevují názory „fanatické“. (Míst. Publ. 1826—35, fasc. 134, č. 1, skart.)

Oznámení učinil jaroměř. děkan Jan Chmelík. Gub. nařizuje, aby 6 neděl. vyučování se tedy prodloužilo (tamže).

677. — 1835, 12. ún., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub., posílá zprávu o blouznivcích za r. 1834. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

Jednotlivé zprávy viz u Adámka, List. II. č. 725—730.

678. — 1835, 2. dub., v Praze. — Gub. kraj. úřadu v Bydžově, upomíná o zprávu o blouznivcích za r. 1834. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

Kr. úřad poslal zprávu 6. dub., 3. dub. předcházela zpráva o dětech fanatika Václ. Kukly.

679. — 1835, 17. dub., Vejvanovice. — Chrastský vikář Král lok. jenšovskému Herbergerovi, sděluje přípis konsistoře z 18. břez. č. 1878, jimž se vyřizují akta visitační za r. 1833 a 1834 (z 11. bř. č. 78) „da sich an der Lokalie zu J. Individuen mit fanat. Religionsideen befinden, so werden E. H. aufgemuntert, dieselben bei jeder Gelegenheit zu gesunderen Religionsbegriffen zu führen und besonders die religiöse Erziehung ihrer Kinder sich unermüdet angelegen sein zulassen.“ (Nr. 111. Orig. v mus.)

680. — 1835, 7. kv., v Hradci Kr. — Konsistoř farářům ve Svatce a v Krouně, lokalistům v Jenšovicích a v Pusté Kamenici; dotaz, proč se liší počty blouznivců ve zprávách jejich, podaných úřadu světskému, od počtu ve zprávě úřadu církevnímu.

¹⁾ Karel Alexander z Thurnu a Taxisu.

(Zmínka v Č. Lidu XIX., 66, Oliva X., 179; Srv. Adámek, List. II., č. 734, 735.) Duchovní byli: ve Svatce Vác. Šimek, v Krouně Vác. Dvořák, v Jenšovicích Jos. Herberger, v Kamenici Jan Chládek.

681. — 1835, 16. květ., v Hradci Kr. — Bisk. konsistoř gub., dává dobrozdání o blouznivcích za r. 1834. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

Vyříz. dvor. dekretem 17. září. (Tamže.)

682. — 1835, 5. června, v Jenšovicích. — Lok. Herberger konsistoři, vysvětluje rozdíly v soupisech blouznivců, poslaných úřadům svět. a cír. (Zmínka v Č. L. XIX., 66.) Dne 13. čce, podává zprávu o blouznivcích své farnosti z panství Chrastického, zejm. o Kat. Kopřivové. (Tamže.)

683. — 1835, 17. června, v Hradci Kr. — B. konsistoř gub. o dětech blouzn. Doroty Novotné v Běrunicích a o rodině Václ. Kukly v Lovčicích; k tomu 25. června dodatek, týkající se opatření nemanž. dětí blouz. matek Anny a Kateř. Kuklových. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

684. — 1835, 16. čce. — Gub. nařízení č. 29459, aby se úřady světské i církevní, sestavující zprávy pro vyšší místo, vždy spolu napřed dohodly. (Tamže 68; Oliva XI. 179; Lösche 105.)

685. — 1835, 16. čce, v Praze. — Gub.¹⁾ dvorské kanceláři; posílá pod č. 29459 výr. zprávu o blouznivcích za r. 1834. (Orig. VI./271, září 1835 v minist. ad 24746/3324.)

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei! — Unter Vorlegung der beiliegenden Berichte des Königr., Bidsch., u. Chrudim. k. Kreisamts, dann des k. k. Konsistoriums helv. Konf., und der hierüber von dem Königr. bischöfl. Konsistorium erstatteten gutächtlichen Äusserung wird über den Zustand der Religionsschwärmer im J. 1834 der gehor. Bericht im Folgenden erstattet.

1. Im Allgem. über den Stand der Religionsschwärmer.

Nach den Berichten des Chrudim., Bidsch. u. Königr. k. Kreisamts beläuft sich die Zahl der Religionsschwärmer im J. 1834 im Chrudim. Kreise auf 181, im Bidsch. Kr. auf 53, im Königr. Kr. auf 0, daher im Ganzen auf 234 Indiv.; wobei das Chrudim. k. Kreisamt bemerkt, es habe die Zahl derselben gegen d. J. 1835 um 19 Indiv. abgenommen, im Bidsch. Kr. aber habe sich ihre Anzahl nach dem Berichte des Kreisamts bloss um 1 Indiv. verringert.

In dem hierort. gehors. Berichte v. 14. Aug. 1834, Z. 18520²⁾ wurde aber die Gesamtzahl der Religionsschwärmer mit 262 Indiv. angegeben:

¹⁾ Přít.: dvor. rada hr. Lützw, gub. radové: ryt. z Kronenfelsu, v. Herget, hr. Pötting, Willmann, v. Nadherny, ryt. Peche, Meissner, Janko, hr. Hartmann, Cron; ref. gub. sekretář ryt. Hrušovský místo ryt. z Kronenfelsu.

²⁾ Viz č. 671, str. 454.

daher sich, wenn die oben für d. J. 1834 angegebene Gesamtzahl richtig wäre, eine Verminderung von 28 Indiv. ergeben müsste. Aus dieser Berechnung, so wie aus der Bemerkung des Königr. bisch. Konsistoriums, dass die Eingaben der Vikariatsämter über die Zahl der Religionsschwärmer mit dem Berichte der Dominien nicht ganz übereinstimmen, ergibt sich nun, dass die Ausweise, sowohl von Seite der Seelsorger, als auch von Seite der Ämter nicht mit der Genauigkeit und Übereinstimmung verfasst werden, welche die Wichtigkeit des Gegenstandes erheischt.

Um nun für die Zukunft genaue und übereinstimmende Daten über den Stand der Religionsschwärmer zu erhalten und einer h. Hofstelle vorlegen zu können, ist es vor allem notwendig, dass die Ausweise von den Seelsorgern gemeinschaftlich und in Übereinstimmung mit den Ämtern verfasst und allenfalls sich ergebende Differenzen sogleich von den Kreisämtern untersucht und der wahre Sachverhalt aufgeklärt werde. In diesem Sinne glaubt das Gub. die Kreisämter u. Konsistorium zur verlässlichen und genauen Verfassung dieser Berichte mit dem Beisatze anweisen zu sollen, dass jede aus dem Berichte der Ämter und Seelsorger sich ergebende Anstand in dem Berichte des Kreisamtes und des Konsistoriums umständlich erörtert und aufgeklärt wurde.

Aus den jetzt vorliegenden, wenn auch der Zahl nach nicht ganz zuverlässigen Eingaben, ergibt sich jedoch im Allgem., dass die Zahl der Religionsschwärmer sowohl durch Sterbefälle, als auch durch Bekehrungen abnehme, und dass insbesondere die Kinder selbst derjenigen Eltern, deren eingewurzelte Vorurteile nicht mehr ausgerottet werden konnten (mit Ausnahme einiger wenigen) den wohlthätigen Lehren der Religion zugänglich sind und bei gereifter Erkenntnis sich öffentlich von den Irrtümern ihrer Eltern lossagen.

Aus den Berichten der Dominien des Chrudimer Kreises ergibt sich in dieser Beziehung, dass 12 Indiv. das Glaubensbekenntnis der christkathol. Religion abgelegt haben, und dass 1 Indiv. sich zur helv. Confession bekannt hat.

Im Bidsch. Kreise hat zwar nach dem Berichte des Kreisamtes bloss 1 Individuum das Glaubensbekenntnis abgelegt, jedech müssen hinzu — nach der Äusserung des königr. bisch. Konsistoriums — auch die Kinder des Franz und Jakob Wrbizky[!] in Žeželitz[!] gerechnet werden, welche nach dem Berichte des Seelsorgers die Kirche u. Schule fleissig besuchen, wornach sich eine Verminderung von 9 Indiv. ergeben würde. So erfreulich nun die Wahrnehmung ist, dass die Zahl der Religionsschwärmer im ganzen doch jährlich abnimmt, so auffallend müsste es sein, wenn die Zahl derselben, wie es das Chrudim. Kreisamt angibt, auf der Hft. Landskron in diesem Jahre um 3 Indiv. zugenommen hätte. Aus der Eingabe des Landskroner Amtes scheint jedoch hervorzu gehen, dass die Zahl derselben, nicht sowohl zugenommen habe, als vielmehr, dass einige Individuen in dem Verzeichnisse v. J. 1833 nicht aufgenommen worden sind. Sollte aber eine Vermehrung

der Religionsschwärmer auf dieser Hft. wirklich statt gefunden haben, so hätte sowohl der Seelsorger, als das obrigk. Amt die Ursachen dieser Vermehrung erforschen und diejenigen Maasregeln in Anwendung bringen sollen, welche einer weiteren Verbreitung der Irrlehre Schranken setzen könnten. Es wird daher unter einem dem Chrud. Kreisamte und dem Königr. Konsistorium in dieser Beziehung die nötige Weisung erteilt.

Wenn aber die Verminderung der Religionsschwärmer nicht in dem Grade fortschreitet, als es die Sorge für das Wohl der Verirrten wünschenswert macht, so liegt der Grund, wie das Königr. Konsistorium bemerkt, hauptsächlich darin, dass die Religionsschwärmer weder durch Belehrung noch durch Zwang zur Anhörung der helvitischen[!]) Religionsvorträge der kathol. und akathol. Seelsorger zu bewegen sind und dass somit bei Personen, deren vorgerücktes Alter sie für Belehrung unempfänglicher macht, die angestrengtesten Bemühungen der Seelsorger fruchtlos bleiben.

Das gehor. Gub. erlaubt sich die gehor. Bemerkung hier beifügen zu sollen, dass nach den einstimmigen Berichten der kath. und akath. Seelsorger die Religionsschwärmer auch in solchen Gegenden, wo die Zahl der Geistlichen in einem günstigen Verhältnis mit der ihrer Kirchkinder steht, dennoch dem Unterrichte fast unzugänglich bleiben.

Aus diesen Bemerkungen wolle e. h. Hofstelle entnehmen, dass die Haupttendenz der Behörden und insbesondere der Seelsorger dahin gerichtet sein müsse, durch Belehrung und nötigenfalls durch Zwangsmaasregeln dahin zu wirken, dass den Kindern und Angehörigen der unverbesserlichen Religionsschwärmer die Wohltat des Religionsunterrichtes nicht entzogen werde.

In diesem Sinne glaubt das Gub. die Kreisämter unter einem anzuweisen und das bischöf. Konsistorium zu Königgrätz, so wie das Konsistorium helv. Konfession zu Wien auf das weite Feld aufmerksam zu machen, das in dieser Beziehung den Seelsorgern und Pastoren zur tätigen und heilbringenden Ausübung ihrer schönen Berufspflichten offen steht.

Über das Betragen der Religionsschwärmer stimmen die Kreisämter und Konsistorien darin vollkommen überein, dass sie ruhig leben, ohne Versammlungen zu halten, oder ihre Grundsätze anderen aufzudringen; dass sie alle Schuldigkeiten — sowohl gegen den Staat, als gegen ihre Obrigkeiten — pünktlich erfüllen, und sich durch nichts Anderes unterscheiden, als dass sie den Gottesdienst u. Religionsunterricht nicht besuchen.

Das aber jeder Versuch durch Versammlungen ihren Irrlehren eine allgemeine und schädliche Ausdehnungen zu geben, von den Behörden kräftig entgegengewirkt und unterdrückt werde, zeigt die in dem Berichte des Königr. Konsistoriums angezeigte Verfügung des Bidsch. Kreisamtes,

1) Smysl žádá: heilsamen, seligmachenden a pod.

nach welcher die beiden fremden Fanatiker, welche im Hause des Joh. Wogtschek ¹⁾ zu Lhotka Scharowes²⁾ zusammenkommen, sogleich in ihre Heimat zurückgewiesen wurden.

II. Nach diesem über den Zustand der Religionsschwärmer im Allgem. vorausgeschickten Bemerkungen glaubt das Gub. einer h. Hofstelle diejenigen Verfügungen gehorsamst anzeigen zu müssen, welche über die einzelnen von den Kreisämtern u. Konsistorien aufgeführten Tatsachen für notwendig erachtet, und unter einem den Unterbehörden zur genauen Befolgung aufgetragen werden. Diese sind:

1. *Im Königgr. Kr.* befinden sich dermalen gar keine Religionsschwärmer mehr; und es dürfte sich daher die Aufmerksamkeit der Ämter und Seelsorger dieses Kreises hauptsächlich darauf beschränken, dass im Falle durch Übersiedlung dennoch ein solches Individuum dahin käme, durch die äusserste Aufmerksamkeit und Tätigkeit jeder Weiterverbreitung und dem Wiederaufleben des Irrglaubens oder vielmehr Unglaubens in diesem Kreise vorgebeugt werde.

2. *Im Chrudimer Kr.*, wo die Anzahl der Religionsschwärmer am grössten ist, ergibt sich auch die traurige Erfahrung, dass a) 7 Kinder die Schule und Kirche, und 11 erwachsene Kinder den Wiederholungsunterricht und die Kirche gar nicht besuchen. Je notwendiger es nach den Eingangs vorausgeschickten Bemerkungen ist, dass die wohltätigen Lehren der Religion dennoch empfänglichen Gemütern der Jugend nicht entzogen werden, desto strenger u. eingreifender müssen in dieser Beziehung die Behörden u. Seelsorger einschreiten und es wird daher dem Ch.-er Kreisamte unter einem aufgetragen, insbesondere das Chraustowitz u. Chraster Amt anzuweisen, den Schul- und Kirchenbesuch der Kinder nach Weisung der h. H. Dekr. v. 25. Jul. 1825³⁾ u. 12. Jun. 1815⁴⁾ mit allen, den Ämtern zu Gebote stehenden Mitteln zu Stande zu bringen und im Falle, die Eltern ihre Kinder durch Zwang von dem Besuche der Schule u. Kirche oder des Wiederholungsunterrichts abhalten sollten, die sogleiche Anzeige an das Kreisamt zu machen, welches sodann das gesetzl. Amt zu handeln hätte. Dass bei diesen Maasregeln zwar mit dem nötigen Eifer vorgegangen werden müsse, jedoch immer der Belehrung u. liebevollen Einwirkung der Seelsorger u. Ämter die ersten Schritte überlassen werden müssen, versteht sich von selbst.

Wie erfolgreich aber die Einwirkung eines dritten in dieser Beziehung sein könne, beweist das Beispiel des Wzl. Kucžera, welcher die unehel. Tochter der Magdalena Zemann aus Daschitz bei sich aufnahm und für ihre Erziehung sorgte.

¹⁾ Vojtíšek.

²⁾ Lhota Šárovceva.

³⁾ T. dne však dekret žádný nevydán, jest asi č. 544 z 25. ún. t. r.

⁴⁾ Viz č. 456 na str. 300.

b) Dass die Wittwe Kath. Horak im Daschitzer Kirchspengel ihre Tochter Mariana und ihr junges Dienstmädchen vom Kirchenbesuche abhalte, hat das Konsistorium laut seinem Berichte bereits dem Ch.-er Kreisamte angezeigt; dasselbe wird daher unter einem angewiesen den Erfolg der getroffenen Maasregeln anher anzuzeigen, und im Falle die Religiosität des Dienstmädchens noch ferner gefährdet wäre, dahin zu wirken, dass dieselbe in einen anderen Dienst unterbracht werde.

c) Das Konkubinat, als ein natürliches Resultat der irrigen Begriffe der Religionsschwärmer, besteht dennoch bei dem Franz Hartmann in Sirowatka[!], dem Jos. Zach in Swratauch und dem Georg Gregor in Michelsdorf. Das Kreisamt wird daher unter einem angewiesen, die betreff. Ämter unter Androhung einer strengen Strafe zu beauftragen, dass die Konkubinen in ihrer Heimat zurückgewiesen und deren Rückkehr, sowohl von ihren Heimatsbehörden, als auch von dem Ämtern der oben genannten Individuen strenge verhindert werde.

5. *Im Bidschower Kr.*, wo sich die Zahl der Religionsschwärmer nach der Berechnung des Konsistoriums von 54 auf 45 vermindert hat, nehmen vorzüglich diejenigen Fanatiker die Aufmerksamkeit der Behörden in Anspruch, welche ihre Kinder durch Züchtigung von dem Besuche der Kirche abhalten.

a) Bereits in dem hierort. gehors. Berichte über den Zustand der Religionsschwärmer in d. J. 1833 ist angezeigt worden, dass die unehel. Kinder Franz u. Franziska der Dorothea Nowotny in Bieronitz, Dimokurer Hft., durch Misshandlung von Seite der gedachten Mutter vom Kirchenbesuche abgehalten werden, und dass in dieser Beziehung dem B.-er k. Kreisamte eine genaue Untersuchung u. Berichterstattung aufgetragen wurde. Aus dem beilieg. Berichte des B.-er k. Kreisamts und der hierüber erstatteten gutächtlichen Äusserung des Königgr. Konsistoriums ist nun zu entnehmen, dass diese Kinder noch immer durch Züchtigung von Seite ihrer Mutter, dann des Familiensaupts Fr. Nowotny und der Maria Nowotny vom Kirchenbesuche abgehalten werden. Es wird daher dem Kreisamte aufgetragen, das Dimokurer Amt anzuweisen, im Falle, sich durch die gepflogene Untersuchung die Züchtigung der Kinder in der Art darstellen sollte, dass dieselben einen Schaden an ihrem Körper erlitten hätten, in dieser Angelegenheit nach Weisung des St. G. B. 2. Teils das Amt zu handeln und eben so wegen Bestellung eines Vormundes das Gesetzliche einzuleiten.

Sollte sich jedoch durch das dem Kreisamte vorzulegende Untersuchungsergebnis zeigen, dass die Züchtigung das Recht der häuslichen Bestrafung nicht überschritt, mithin eine Amtshandlung nach dem St. G.

¹⁾ Svratka.

B. 2. Teile nicht eintreten könnte, so hätte für den Fall, wenn die Mutter Nowotny, ungeachtet aller Ermahnungen und der gegen sie angewendeten gestatteten arbiträren Strafen, doch nicht den Religionsunterricht ihren Kindern gestatten wollte, die weitere Amtshandlung nach der, mit h. H. K. Dekr. v. 25. Febr. 1825, Z. 5942. herabgelangten und mit hierort. Verordnung v. 10. Apr. 1825, Z. 13022¹⁾ dem Kreisamte bekannt gemachten a. h. Entschliessung v. 17. Febr. 1825²⁾ einzutreten.

b) Was die Kinder der Katharina u. Anna Kukla aus Lautschitz, Hft. Chlumetz, anbelangt, so ergibt sich aus dem eben bemerkten Berichte des Konsistoriums, dass für die Unterkunft der 19 j. Franziska, Tochter der Anna K. durch ihre Aufnahme in dem Forster³⁾ Pfarrhause bei dem dortigen Pfarrer gesorgt ist. — Das B.-er Kreisamt wird daher unter einem angewiesenen, dafür zu sorgen, dass dieses Mädchen sobald als möglich dahin abgesendet werde.

Was die übrigen Kinder der Katharina und Anna K. anbelangt, so ist denselben, auch wider den Willen ihrer Mütter, ein Vormund zu bestellen, und ihm die Sorge für die Erziehung dieser Kinder anzuvertrauen. Aus dem ganzen Vorgange des Chlumetzer Amtes ist aber zu ersehen, dass dasselbe nicht mit dem nötigen Eifer in dieser Angelegenheit vorgehe. Es wird daher dem B.-er Kreisamte u. einem aufgetragen, diesem Amte eine grössere Tätigkeit anzuempfehlen, welche nicht sowohl in der in Antrag gebrachten Arreststrafe für die Anna K., sondern vielmehr in Auffindung derjenigen Mittel besteht, durch welche die Erziehung dieser Kinder in anderen christl. Häusern bewerkstelligt werden kann. Auch das Konsistorium beschwert sich in dieser Beziehung über die Saumseligkeit der weltlichen Behörden. Dem B.-er k. Kreisamte werden daher die hierüber besteh. Vorschriften, insbesondere aber das h. H. Dekr. v. 12. Juni 1812 und v. 10. Apr. 1825⁴⁾ mit dem Auftrage in Erinnerung gebracht, das Verfahren der Ämter strenge zu überwachen u. mit Kraft u. Schnelligkeit in vorkommenden Fällen einzuwirken.

III. Soviel es die Mitteln zur Verminderung der Religionsschwärmer anbelangt, so schlägt das Konsistorium helv. Conf. folgende Mitteln vor, als:

- a) die Errichtung eines Pastorats in Lositz;
- b) die Verfügung, dass sich kathol. Geistliche aller actus ministeriales bei Akatholiken enthalten sollen, endlich
- c) die zu erlassende Anordnung, dass sich jene Individuen, welche auf ein anderes Dominium übersiedeln wollen, bei ihrer neuen Obrigkeit über die Religion, der sie zugetan sind, gehörig auszuweisen.

¹⁾ Viz č. 544 a 545 na str. 386.

²⁾ Vyřízení v č. 544.

³⁾ Farářem byl Jos. Franke.

⁴⁾ Viz č. 447 a 545 na str. 287 a 386.

Was diese Vorschläge anbelangt, so muss das geh. Gub. bemerken, u. zwar: *ad a.*, dass diese Gemeinde in Folge hierort. Entscheidung v. 21. Febr. 1833, G. Z. 6551. und wiederholt in Folge h. H. K. Dekr. v. 5. Nov. 1833, H. Z. 26729¹⁾ mit ihrem diesfälligen Ansinnen abgewiesen worden ist, somit, da keine weitere Berufung vorliegt, diesfalls Nichts zu veranlassen sein dürfte.

ad b. ist das Gub. des Erachtens, dass bei dem Umstande, wo nach den besteh. Vorschriften und insbesondere nach dem h. H. Dekr. v. 16. März 1782 die kathol. Seelsorger zur aushilfsweisen Verrichtung der ministeriellen Akten bei Akatholiken berechtigt, ja verpflichtet sind, derlei Akte aber den kathol. Geistlichen ohnehin nur über eigenes Verlangen der Akatholiken gestattet sind, in diesem Falle von einem solchen geistlichen Besuche mehr Nutzen als Schaden zu erwarten ist, und dass man in dieser Beziehung durchaus die Besorgnis des helv. Konsistoriums nicht teilen könne, als verleite eine solche, mit der Berufspflicht der Geistlichkeit verbundene Handlung zum Indifferentismus.

ad c. wird bemerkt, dass in dieser Beziehung eine neuerliche Vorschrift zu erlassen nicht notwendig sei, weil ohnehin bei der Entlassung eines Untertans von einem Dominium auf das andere, in Folge h. H. Dekr. v. 13. Jul. 1815 u. hierort. Verordn. v. 7. Sept. 1834, Z. 36381. dem Seelsorger das Alter, Geschlecht und die Religion des übersiedelnden Individuums bestimmt angegeben werden soll. Es wird daher diese Vorschrift den Kreisämtern bloss zur genauen Darnachachtung in Erinnerung zu bringen sein.

Was das Konkubinat des Fr. Hartmann anbelangt, so ist bereits das Nötige bemerkt worden.

Nach dem nun das geh. Gub. durch die vorstehenden Bemerkungen nicht nur das, was im Allgem. auf den Zustand der Religionsschwärmer Bezug hat, dargestellt, sondern auch die von den Kreisämtern u. den Konsistorien angezeigten besonderen Fälle, so wie die Anträge derselben zur Verminderung der Religionsschwärmer in Böhmen gewürdigt und in dieser Beziehung das Erforderliche eingeleitet hat, erlaubt sich dasselbe diesen gehor. Bericht nur noch mit Versicherung zu schliessen, dass man, nach Weisung der mit h. H. K. Dekr. v. 2. Jän. 1835, Z. 32928 herabgelangten a. h. Entschliessung¹⁾ immer bemüht ist, bei jeder Veranlassung den Unterbehörden den Eifer u. die Tätigkeit in schneller Vollziehung der besteh. a. h. Vorschriften einzuschärfen, welche die Wichtigkeit dieses Gegenstandes und die Sorge für das Wohl eines nicht unbedeutenden Teils der Untertanen erheischt. — Prag am 16. Juli 1835.

Chotek. — Hruschowsky, k. k. gub. Sekr.

¹⁾ Viz č. 656, str. 447.

²⁾ Viz č. 672; konec na str. 460.

686. — 1835, 19. čce, v Bydžově. — Kraj. úřad gub.; jak opatřiti děti fanat. Doroty Novotné v Běrunicích? (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

687. — 1835, 24. čce, v Hradci Kr. — Konsistoř žádá, aby Kateř. Kopřivová, služka v Zalažanech č. 25., byla přidržána docházeti do kostela i do opakov. školy. (Zmín. v Č. Lidu XIX. 67.)

688. — 1835, 7. srp., ve Vídni. — Dv. kancelář¹⁾ císaři; podává dobrozdání císaři o výr. gub. zprávě o blouznivcích za r. 1834. (Orig. č. 20045/2682 v minist. VI./271 září 1835, ad 24746/3324.

[Podává obsah gub. zprávy č. 685].

Gutachten. Aus diesen Nachweisungen gehet im Algem. hervor, dass die Anzahl der Religionsschwärmer seit dem Verlaufe 1 Jahres wieder abgenommen habe, dass die Kinder den Lehren der Religion zugänglich sind und bei gereifer Erkenntnis von den Irrtümern der Eltern sich los-sagen, somit die früher gehegte Hoffnung sich bewähren dürfte, dass dieselben bei dem jährl. Absterben einzelner u. bei der von Zeit zu Zeit eintretenden Bekehrungen sich in einigen Jahren wohl ganz verlieren dürften.

Die von dem Gub. an die Unterbehörden erlassenen zweckmäsigen Verfügungen über die vorgekommenen einzelnen Fälle und zur Beförderung des Bekehrungsgeschäftes überhaupt, lassen an einem guten Erfolg wohl nicht zweifeln; und die Erscheinung, dass auf der Hft. Landskron 3 neue Individuen zugewachsen sein sollen, kann nach der Darstellung des Gub's wohl nicht als richtig angenommen werden, sondern es scheint, wie das Gub. ganz richtig bemerkt, dass einige Individuen in dem Verzeichnisse v. J. 1833 nicht aufgenommen worden sind, worüber das Gub. ohnehin die entsprechende Erhebung u. Verfügung eingeleitet hat.

Als Mittel zur Vermeidung der Religionsschwärmer werden von dem Consistorium helv. Confession in Vorschlag gebracht: a) die Errichtung eines Pastorates in Lositz; b) die Verfügung, dass sich kath. Geistliche aller actus ministeriales bei Akatholiken enthalten sollen; endlich c) die zu erlassende Anordnung, dass sich jene Individuen, welche auf ein anderes Dominium übersiedeln wollen, bei ihrer neuen Obrigkeit über die Religion, der sie zugetan sind, gehörig auszuweisen haben.

Was den Antrag ad *a* betrifft, so geruhe E. Mt. aus dem angeschlossenen Referate die Hindernisse zu entnehmen, welche der Ausführung dieses Antrages entgegen sind und die noch immer bestehen; daher sich die treug. ver. H. K. der Ansicht des böhm. Gub's anschliesst, dass dieser

¹⁾ Přít.: nejv. kanc. hr. Mitrovský, dvor. kanc. hr. Inzaghi, kanc. bar. Pillersdorf, místokancl. ryt. Lilienau; dvor. radové: hr. Aichelburg, bar. Drossdik, bar. Türkheim, ryt. Fradeneck, hr. Kounic, bar. Kübeck, Otto, bar. Münch.

Antrag, dessen Notwendigkeit ohnehin nicht nachgewiesen erscheint, nicht weiter zu beachten sei.

Der Antrag ad *b* widerstreitet der Berechtigung, sogar der Verpflichtung der kath. Geistlichkeit, in den vom Gesetze bezeichneten Fällen; und von dem Besuche eines kathol. Geistlichen in einem solchen einzelnen Falle, kann, wie das Gub. ganz richtig andeutet, wohl nur mehr Nutzen als Schaden erwartet werden.

Die ad *c* angetragene Vorschrift bestehet ohnedies bereits in Wirksamkeit, und die treug. ver. H. K. behält sich vor, dem Gub. aufzutragen, diese Verordnung den Kreisämtern in neuerliche Erinnerung zu bringen. — Wien, den 7. Aug. 1835.

Inzaghi. — Pillersdorf. — Lilienau.

[*Nejv. rozh.*:] Der Inhalt dieses Vortrages dient mir zur Wissenschaft. Dem Gub. ist zu erinnern, dass aus den vorgelegten Acten hervorzugehen scheint, dass den uneheligen Kindern Vormünder erst, wenn Missbräuche bereits eingetreten sind, gegen die Anordnungen des bürgerl. Gesetzbuches werden, und dass die Kreisämter von Bidschow u. Chrudim ihnen zur Kenntnis gebrachte vorschriftswidrige Handlungen der Religionsschwärmer nicht mit der gehörigen Schnelligkeit und Energie behandeln, und sich nicht fortan in der Kenntnis dessen erhalten, was zum Vollzuge der angeordneten Maasregeln geschieht, damit das Gub. in beiden Beziehungen das Erforderliche veranlasse. — Schönbrunn, den 13. September 1835. Auf a. h. Befehl Sr. Mt. —

Erz. Ludwig.

Vrác. 16. září; vyř. dekretem gub. 17. z., proj. v sedění 24. z. Ref. Meschutar.

689. — 1835, 9. srpna, v Hradci Kr. — Bisk. konsistoř gub., o útěku Františky, nemanž. dcery A. Kuklové. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

690. — 1835, 6. září, v Jenšovicích. — Lok. Herberger; o docházce dětí blouznivců do kostela a do škol. (Č. Lid XIX. 66.)

691. — 1835, 15., 16., 29. září. Tamže. — Týž vrchnímu; o blouz. Kateř. Třasákové, sloužící u Jiř. Herzana v Mravíně. (Tamže 67.)

692. — 1835, 19., 20. říj. (Tamže). — Týž témuž; jak si počíná vzdorně Kat. Kopřivová; jest třeba, aby jí byl zamezen styk s matkou Magdalenou. (Tamže 67, 68.)

693. — 1835, 29. říj., v Chroustovicích. — Direktor lok. Herbergerovi v Jenšovicích odp. na oznámení jeho z 20. říj., že si přivolal Magd. Kopřivovou a přísně jí přikázal, aby se vzdala všeho působení na nábož. vyučování své dcery Kateřiny. Což ona slíbila. (Orig. v mus.)

1835, 31. října, v Jenšovicích. — Lok. Herberger podává výkaz o blouznivcích své farnosti za tento rok. (Konc., mus.)
 anství Chroustovského.

Haus Nro.	Namen der Individuen	Stand	War		Ge- schlecht		Altersjahre	Anzahl
			im Fanat. geboren	vor dem Falle	männl.	weibl.		
9	Georg Wogtischek ¹⁾ (def. im Oct. 1835)	Ausgedinger			1		80	1
„	„ Katharina Eheweib	„			1	1	67	1
46	Joseph Herzan	„			1	1	68	1
„	„ Anna Eheweib [† 1836] 2. Mai	„			1	1	72	1
1	Johann Zahradka [1837: bekannte sich zur helv. Konfession 1836]	„			1	1	58	1
„	„ Dorothea Eheweib [† 1837]	„			1	1	48	1
7	Mathias Daněk	Häusler			1	1	68	1
„	„ Anna Eheweib	„			1	1	67	1
26	Wenzl Třasak [1841: nach Winar übersiedelt]	Bauer		1		1	45	1
„	„ Katharina Eheweib [1841: nach Winar über- siedelt]		1			1	41	1
„	„ Johann Sohn [1840 již se nepřipomíná]		1			1	23	1
„	„ Wenzel Sohn [1841 již se nepřipomíná]		1			1	21	1
„	„ Anna [Tochter] [1838: besucht den Gottes- dienst und wird eben zum Empf. d. heil. Sakra- mente vorbereitet]		1			1	17	1

472

en.

30	Catharina, Tochter nach Wenzl Plscek [1841: Kath. Glaub. abgel. 24. Aug.]	Dienstmagd	1			1	29	1
32	Joseph Žwegkal [1838: hat sich im J. 1838 zum helv. bekannt, gestorben am 12. Feb. 1838]	Hufschmid			1	1	63 ³⁾	1
„	„ Elisabeth Eheweib				1	1	48	1
„	„ Joseph Sohn [1837: befindet sich seit einem Jahre als Gesell in Wraclaw] ²⁾		1			1	19	1
„	Joseph Žwegkal der Aeltere [1842: gestorben am 1. Juni]	Ausgedinger			1	1	83	1
7	Georg Herzan	Häusler			1	1	53	1
„	Anna Eheweib	„			1	1	48	1
12	Franz Bartosch	„			1	1	39	1
„	„ Elisabeth Eheweib				1	—	36	1
„	„ Magdalena Tochter [1836: verehel. Čáslavka]		1			1	32	1
„	Elis. Sirowa [1837: hat sich zur helv. Konfession bekannt im J. 1836]	Ausgeding.			1	1	86	1
26	Magd. Peterka, Wittwe	Häusler			1	1	61	1
„	Katherina Tochter		1			1	37	1
			8	1	16	11	14	25

473

proti loni zmenšil se o 4; umřel Jiří Vojtíšek v Jenšovicích a Dor. Sochorova v Mravíně č. 9, katoličkami
 ateř. Plškova v č. 14., Alž. Peterkova v č. 23 v Mravíně.

známkách dle dotazníku z r. 1809 odp. povšechně. Výsledek činnosti letos ne právě bezvýznamný, ježto počet blouz. se
 brovolně přihlásila se 17 l. dcera Anna Vác. Kopřivy, domkáře ze Zalažan v srp., chodí pilně do kostela i na cvičení.

residlení Žvejkalovo ozn. vraclavskému duchovnímu, aby nad ním bděl a přijal ho do svého seznamu blouznivců; toto sic
 ozn., že Ž. chová se pokojně a do kostela chodí. (Pozn. ve výkaze z 3. led. 1837.) ³⁾ R. 1838 udává se věk jeho na 59 l.

b) Z panství Chrastského

Name der Ortschaften	Haus Nro	Namen der Individuen	Stand	War vor dem Falle		Geschlecht		Altersjahre	Anzahl
				im Fanat. geboren	kath.	helv.	männl.		
Podječel	13	Johan Kurz " Joseph Sohn [1837: besucht die Kirche und kommt daher im Gemäs. der. h. Gub. Verord. d. d. 28. Jul. 1836 Z. 21079 aus der Liste der Fanatiker zu löschen] Mathias Hlawáček " Katharina Eheweib Anna, Wittwe nach Franz Časlavka Wenzl Kopríwa [1839: hat 1839 des christ. kath. Glaub. abgelegt] " Anna Eheweib [1839: hat 1839 das christ. kath. Glaub. abgelegt, gestorben 1839] " Anna Tochter [1837: hat das kath. Glaubens- bek. abgelegt im J. 1836] Josepha Salaschek Catharina Kopríva [1837: befindet sich in der Chraustow. Kuratur im Orte Wostrow und die Anzeige ist dahingemacht worden]	Schneider Bauer Häusler - Ausg. Häusler Ausgedinger Dienstmagd	1	1	1	1	1	1
Zalažan	3 " 20 23			1		1	1	7 73 63 53	1 1 1 1
	25			1		1	1	39 38 ¹⁾ 17 83	1 1 1 1
				2	3	5	4	6	10

¹⁾ eigentlich 45. geb. am 1. Jan. 1794.

Loni bylo 9. Přibyli 2: Josef, syn Jos. Kurze v Poděčelech, dospěv let školních, a Kateřina Koprímová, přišlá sem do služby. Umřel Fr. Čáslavka v Zalažanech č. 20.

S tím shodují se i výkazy z let 1836—37; co v nich přidáno, položeno svrchu do [].

R. 1836 v říjnu bylo blouznivců na poč. vykázáno 28 (7 kat., 21 helv.), ubylo 7, i je 21 (6 k., 15 h.)

R. 1837 4. ledna bylo blouznivců na poč. vykázáno 25 (6 kat., 19 helv), ubylo 4, i je 21.

R. 1839, 2. led. bylo blouznivců na poč. vykázáno 25 (7 kat., 18 helv.), ubylo 3, i je 22 (6 k., 16 h.)

R. 1839, 31. pros. bylo blouznivců [jen z Chrástecka] na poč. vykázáno 7 (2 kat., 5 helv.), ubylo 3, i je 4 (2 k., 2 h.)

Z jiného exempláře otiskl až na poznámky Adámek v Č. Lidu XIX. str. 68.

696. — 1835, 5. list., v Jenšovicích. — Lok. Herberger vikáři, odp. obšírně na dotazník jeho. — Konsistoř poté 26. listop. č. 6331 žádá ještě vysvětlení. (Č. Lid. XIX. 125—129.)

697. — 1835, 7. list., v Chroustovicích. — Vrchn. úřad lokalistovi jenšovskému; bud' vysvětleno, proč se liší jeho zpráva o blouznivcích od zprávy dvakačovského ev. far. Nagy-ho. — Lokalista odp. 10. listop. (Tamže 129.)

698. — 1835, 12. list., v Jenšovicích. — Lokalista vrchnímu v Chroustovicích ozn., že k nábož. cvičení 8. t. m. v Mravně mládež blouznivců se nedostavila. (Tamže 130.)

699. — 1835, 27. list., v Hradci Kr. — Bisk. konsistoř gub., ozn., že Jos. Žvejkalovi v Mentourech byly odňaty nábož. knihy a rukopisy. (Míst. Publ. 1826—35, skart.) O témž zpráva kraj. úř. chrudim. 20. pros. (Tamže).

700. — 1835, 15. pros., v Chroustovicích. — Direktor Jos. Herbergerovi, osob. faráři v Jenšovicích; žádá, aby přijel poslaným povozem k úřadu, kde si přeje hovorití s ním kraj. komisař v. Kreuzinfeld v příčině Jos. Žvejkala st. (Orig. v mus.)

Dir. Košťál vykonal u Žvejkala, u něhož byla tajná schůzka, neočekávanou prohlídku, zabavil mu blouz. knihu a udal kraj. úřadu. Komisař přijel vyšetřit, zda direktor neodňal knihy násilím a byly-li mu dobrovolně vydány. O tom chtěl slyšet faráře. Ale farář se nedostavil. (Pozn. Gerstner.)

701. — 1835, 19. pros., v Jenšovicích. — Far. Herberger konsistoři; vysvětluje (na dotaz ze 26. list.) domnělou neshodu v počtu blouznivců ve výkaze a zprávě Na Chroustovsku ubylo o 4, na Chrastecku za to přibylo o 1; celkový úbytek tedy jest vskutku o 3. Anna Koprímová složila katol. vyznání 27. list., seznam však uzavřen byl posledního října, i nemohla tam býti ještě uvedena. (Konc. něm. v mus. — Č. Lid. XIX., 130.)

702. — 1835, 20. pros., v Bydžově. — Kraj. úřad gub. posílá zprávu o odnětí dětí blouz. Dor. Novotné v Běrunicích. (Míst. Publ. 1826—35, skart.)

703. — 1835, 21. pros., v Jenšovicích. — Farář Herberger vrchnímu v Chroustovicích (č. 96); děkuje za podporu nábož. cvičení a školy; neúčastní se jich Anna Trásáková z Mentouru č. 26, nejspíše ji matka zdržuje. (Č. Lid. XIX., 130.)

704. — 1836. — Zápis pam. knihy v Ranné str. 81. o „třetí straně, fanaticích, nihilistech, adamitech“; z jejich řečí jest patrno, že jsou pozůstatky adamitů z XV. stol. (!) (Č. Lid XIX., 50.)

705. — 1836, 25. ún., v Chrasti. — Dir. Tomsa faráři v Jenšovicích, ozn. (č. 313), že dal si předvolati Václava a Annu Kopřivovy z č. 23. v Zalažanech, kteří jak od faráře tak od pastora dvakačovického byli označeni za blouznivce. Přísně jim nařídil, aby chodili do chrámu buď katol. neb evang. Ozámili, že již před lety od vyzn. helvetského přestoupili ke katolictví. Prikázal jim tedy, aby se přihlásili v Jenšovicích a do 8 dnů přinesli o tom stvrzení. Žádá o zprávu, stalo-li se. (Orig. mus.)

706. — 1836, 8. bř., v Jenšovicích. — Far. Herberger odp. (č. 25) na list č. 705, že se Kopřivovi nepřihlásili, a stýská si na Kat. Kopřivovou, služku v č. 4. — 23. bř. stesky opětuje. (Č. Lid. XIX; 161.)

707. — 1836, 15. dub., v Chroustovicích. — Dir. Kosstial far. Herbergerovi v Jenšovicích odp. na list z 23. března; povolal Magd. Kopřivovou z Ostrova, pokáral ji, že svádí dceru a rozkázal, aby zdržela se všeho, čím by jí v obrácení překážela; sic že bude přísně trestána. Slíbila. (Orig. v mus. něm. č. 377.)

708. — 1836, 31. dubna, v Hradci Kr. — Konsistoř biskupská podává dobrozdání (vyžádané gub. dekretem 14. břez. č. 11814) o výroč. zprávách o blouznivcích za r. 1835, jež podaly kraj. úř. v Chrudimi, Bydžově a Hradci, a konsistoř helvetská. (Míst. 1836—40, fasc. 49, č. 2, 1.)

K přesnému zjištění, kolik je blouznivců, nařídila konsistoř — podle gub. výnosu 16. čce 1835, č. 29459 — úřadům vikariátním 30. čce 1835 č. 4031, aby roční zprávy duchovních a patrim. úřadů byly podávány dvojmo, kraj. úřadu i vikáři. Patrno však, srovnají-li se obojí výkazy, že některé úřady vůbec nedodaly zpráv od farářů ke kraj. hejtmanství; někteří duchovní pak čítali pouze dospělé, dětí pomíjejíce.

1. V Chrudimsku jeví se blouznivců 184 duší podle zprávy krajské; podle vikariátní (ze dne 16. list. 1835 a 13. led. 1836) však o 34 víc, ježto panské úřady zapoměly poznamenati 4 ve farnosti Hrochovotýnecké, 10 ve f. Jenšovické, 10 ve f. Kostelecké, ač ve výkazech farních byly uvedeny; farář v Č. Třebové¹⁾ udal 5 místo 12, lokalista v Ostrově (Michelsdorffě) 6 místo 9, ježto nečítali dětí. Avšak ani toto číslo není přesné, neboť dvakačovický pastor Karel Nagy pojal ve svůj počet 92 duší i lidi již mrtvé, rekatolisované a helvety, v počtu 39, a teprve, když již výkazy jeho odevzdány byly katol. faráři, vikariátu a konsistoři a skrze úřady kraj. hejtmanství, žádal při úřadu chroustovickém o rektifikaci. Konsistoř připouštěla tuto opravu, jak navrhuje kr. hejtman, ale jen tak, aby oprava provedena byla hned podle výkazů katol. farářů, a teprve při zprávě za r. 1836 dodán výkaz pastorův — jinak by se zprávy o měsíce opozdily; nenadála se, že způsobí tím pastorovy invektivy proti katol. duchovenstvu, jež připojil ke své zprávě.

Gubernium již 20. břez. 1834 č. 805 ospravedlnilo katol. vedení matrik proti obviňování tohoto pastora za dřívější léta, když všechny staré nedostatky a mezery dvakačovického pastor. archivu kladl za vinu sousedním farářům. Nicméně nařídila konsistoř vikáři v Chrasti, aby zjistil zákonitě nábož. vyznání Josefa Šišana a Anny Šišanovy z Ostrova a Jos. Pekárka ze Stradouně; výsledek bude oznámen pastoru.

¹⁾ Ant. Altenhof.

Jest otázka, zdaž osoby v pastorově výkaze sub *e* a *f* uvedené, lze pokládati za přírůstky blouznilství, ježto nebyly prve od pastora po 6 neděl vyučovány, jakž dvor. dekret z 2. led. 1824 a gub. výnos 3. ún. 1824, č. 1895 předpisuje.

Tím, že některé úřady nedodaly kraj. hejtmanství farních seznamů, objevuje se difference v číslech úbytku. Podle výkazu krajského ubylo za r. 1835 blouznivců 11, podle výk. vikariátních 21 či lépe 23, z nichž 8 umřelo, 15 bylo obráceno, jako 2 hoši Fr. Lexa a Fr. Bureš ve farnosti v Kameničkách (vik. Chrastského), kteří pilně chodí do školy i do kostela, přijímají sv. svátosti a proto tamnímu faráři¹⁾ obzvlášť doporučení, aby nad nimi bděl (konsist. přípisem 14. led. b. r. č. 128.)

Za to v Radhoštské farnosti (vik. Skutecký) nově se přihlásili 4, Mik. Děfátka se ženou Kateřinou a Vác. Horáček se ženou Kateřinou, tkalci. Ženy jsou dcery fanatických rodičů; chodily před sňatkem do nábož. vyučování a po sňatku dlouhý čas i řádně do kostela, ale minulého roku na přimluvu svých rodičů se vrátily opět k blouznilství a svedly i své muže.

O jiném svodu takovém vikářům dosud ničeho neudáno. Někdy činný úd toho svádění a hlavní blouznivec Josef Žvejkal v Mentourech (panství Chroustovského) byl asi umlčen tím, že vrchn. úřad pobral mu jeho knihy a spisy, nebezpečné politicky i nábožensky; knihy byly dodány kraj. úřadu v Chrudimi a odtud se zprávou 6. list. 1835, č. 5456 guberniu; konsistoř prosí o její vyřízení.

Zdá se, že spíš ubývá než přibývá i svádění k nemravnému životu, zejm. ke konkubinátu mezi blouznivci. Bývalou souložnicí Fr. Hartmana ve Svatce, Barboru Paulíkovu dal rychemburský úřad postrkem dodatí do jejího rodiště Borové (panství Poličské); minulého roku se ve Svatce neobjevila. — Méně úspěšny byly kroky vrchního v Lanškrouně²⁾. Jíjí Gregor a souložnice jeho Rosalie Christlová v Ostrově (Michelsdorffě) byli sice zavřeni pro konkubinát, ale vikar. zpráva 30. pros. min. r. č. 495 oznamuje, že žijí opět spolu a svého nemanž. syna Josefa, 10letého neposílají ani do školy ani do kostela. Konsistoř žádala tedy 21. led. t. r. č. 200 u kraj. úřadu chrudimského o zakročení; 8. ún. dostala odpověď č. 1408, že nařízeno vrchnímu v Lanškrouně, aby rozvedl konkubinát těchto fanaticků; a též vrchn. úřadu v Litomyšli, aby se postaral o řádnou docházku dětí blouznivců do školy i do kostela.

Krom těchto 2 míst Ostrova (Michelsdorfa) a Č. Třebové chodí — podle vikář. zpráv — děti blouznivců školou povinné skoro všude pořádně do školy i do kostela; zabránili duchovní jich svedení ve věku dospělejším, lze doufati v brzké vymizení blouznilství vůbec. Konsistoř potvrzuje i zprávu krajskou, že blouznivci jinak žijí pokojně, nescházejí se v noci, netupí katol. víry a veřej. katol. bohoslužby neruší, ačkoli se — jak svorně svědčí všichni duchovní, — ani výklady ani laskavými přimluhami získati nedají k účasti.

2. Zpráva kraj. úř. bydžovského udává 51 duší, zprávy vikářské však jen 43 blouznivců. Podle zprávy vik. novobydžovského ze dne 16. list. min. r. a zprávy vrchn. úřadu chlumeckého z 28. pros. min. r. č. 2723, jest v městečku Žiželicích jen čtvero a nikoli 12 blouznivců, jak udává kraj. úřad; děti totiž, které zapsány byly ve zprávách dřívějších, chodí nyní pilně a pořádně do školy, jak oznamuje tamní duchovní správce 31. října.

Ubyli 2. Vincencie Popková ve farnosti Mlázovické se obrátila k víře katolické (zpráva vik. petrovického 13. list. minulého r., č. 232) a Jan Vojtíšek, tamže, umřel 30. dubna. Kraj. úřad udává, že ubyla ještě třetí osoba, ale ve výkazech není nikde jmenována a zprávy vikářské o ni se nezmiňují.

Děti blouznivců chodí do školy pilně. Za to děti rodiny Kuklovy v Lovčicích a Novotných v Běrunicích vůbec nechodí do kostela. Františka Kuklová, nyní 20letá, měla sloužiti na faře ve Forstu, ale po 5 dnech utekla, což konsistoř již 30. června min.

¹⁾ Jindř. Sokol.

²⁾ Ign. Jesser. — Vikářem byl Fr. Kreutzinger.

r. č. 4031 guberniu oznámila. Ostatním dětem Kuklových rodiče hrozí, a tak ani duchovní lužecký ani poručník Martin Slavík, truhlář v Chlumci (ustanovený nařízením 16. čce min. r. č. 29459), nemohou jich přiměti, aby chodily do kostela. Stejně i vdovy Novotné a nynější hlava rodiny Fr. Novotný v Běrunicích brání trvale dětem v docházce kostelní. Konsistoř podle vys. nařízení ze dne 22. kv. m. r. č. 15696 podala již 11. června m. r. č. 2803 návrhy v příčině obojích těchto dětí a čeká na vyřízení.

Konsistoř všude pracuje podle předpisů k poučení a obrácení blouznivců, není nevhodně shovívavá ani nečinná. Není s pravdou — jak i kraj. úřad uznává — ukvapený výrok lužeckého faráře, vzatý z tvrzení tamních blouznivců, že jinde nejsou blouznivci pozorováni od svět. i duch. úřadů, rušení v klidu a nucení k účasti v bohoslužbě.

Kraj. i vikar. zprávy se shodují, že blouznivci se nedopouštějí provinění, vytčených v dvor. dekr. 26. června 1811 a gub. výn. 9. čce t. r. č. 29285¹⁾; domněnky faráře v Lužici a lokalisty v Mlázovicích, že nemanželské děti blouznivců prokazují konkubinát, nelze dokázat. Proto nesouhlasí konsistoř ani kraj. úřad s návrhem úřadu dymokurského, aby byli vyloučeni blouznivci z kupu a držby gruntů, ježto návrh je tvrdý, a byl by na zmenšení jich počtu tak málo vydatný, jako u židů.

III. V Hradecku ani svět. ani duch. úřady o blouznivcích nedostaly již nijakých udání.

IV. Ke zprávě *videñ. konsistoře helvetské* opětuje konsistoř prosbu, aby rozhodnuto bylo za pravidlo v příčině oprav výkazu dvakačovického i aby byla odmítnuta smělá obviňování pastorova; spíš buď mu uloženo, aby předložil spolehlivý nový seznam duší svého pastorátu od r. 1817, na něž se odvolává, načež duchovní katol., vedoucí matriky, neopominou dáti mu vysvětlení, jichž snad bude třeba. — Helvetská konsistoř opakuje výtku, činěnou již před 2 roky katol. duchovenstvu, že činí průtahy v 6nedělním poučování odstupujících od vyznání, a udává, že tyto průtahy jsou též zdrojem nábož. indifferentismu a blouznilství; na to odpověděno bylo již ve výr. zprávě o blouznivcích za r. 1833, že tyto průtahy — až i na měsíce — neb i opěťované poučování jsou někde nutny a nezbytny, kde duchovní správce jsa sám, je zavalen pracemi a kde odstupující bydlí v obcích velmi vzdálených. Samo gubernium 14. srp. 1834, č. 18520 uznalo tyto překážky a zakázalo chození do evang. modliteben, dokud toto vyučování trvá; konsistoř sdělila výnos ten duchovenstvu 4. září 1834 č. 4036. Akatolíci však trvají z přesvědčení v omylu, že kat. farář je povinen bez ohledu na jiné své práce jen tomuto vyučování se oddati a že v 6 nedělích doslova má býti skončeno, a že je povinen propustiti z církve a dopustiti jim chození do modliteben, jakmile podali k úřadu krajskému své stížnosti, nemající důvodu a zhusta i vymyšlené.

Stížnost helv. konsistoře, že ve dvou případech vyučování 6nedělní se protáhlo a žádáno bylo vysvětlení cizího duchov. pastýře k doložení odstupu, týká se konsistoře pražské. V Hradecku jen tehdy dosvědčuje odstup cizí duchovní, jestliže odstupník sám projeví nedůvěru ke svému pastýři, čehož se však v posledních 3 letech vůbec nestalo. Konsistoř nechápe, proč kons. helvetská vyvozuje z průtahu vyučování tyto důsledky. Vyložili-li se odstupníkovi rozdíly věr a důvody obou stran, může v přestávkách vyučov. dní uvažovati, a jestliže jest při tom stále přidržován k docházce do chrámu, kterak by ho vedl právě tento čas k indiferentismu a blouznilství? Pak by i přesně vyměřené 6nedělní vyučování bylo taktéž na škodu a oslabení víry — a tudíž bylo by lépe je zrušiti; a to je asi snaha pastorů.

Aby se co nejvíce zabránilo novým přihláškám k blouznilství, konsistoř navrhuje — ve smyslu dvor. deketru ze dne 2. led. 1824 a gub. výnosu 3. ún. t. r. č. 1895 lit. b) — aby nařízené vyučování — časově neurčené — nových přihlášenců, bylo

¹⁾ Míst. 140/82. — Farářem v Lužici byl Jos. Kerner, lokalistou v Mlázovicích Jos. Čovický.

zostřeno. Duchovní, jemuž nový blouznivec oznámí své „náboženství“, ztrácí ho pravidelně v tu chvíli ze svých posluchačů a nemá čím přidržeti ho k účasti na soukromém poučování na faře, jestliže světský úřad důrazně mu nepřispěje. Konsistoř míní, že není třeba, aby se to poučování dalo — jako ono 6nedělní — i ve dny všední; poněvadž blouznivci mají zvláštní odpor k docházce do kostela; bylo by nejlépe, aby byli poučováni se vhodnou hodinou odpolední v neděli a ve svátek, a to nejméně po celý rok — ve shodě s nařízením ze dne 24. pros. 1803 č. 38820¹⁾. Zamezí se tak leckterý odpad a blouznivci pozbudou základu k oblíbenému svému tvrzení, že stát není nepřítel jejich existenci.

Praes. 29. dub. pod č. 1480. Proj. v gub. sedění 5. květ. Ref. dvor. rada v. Kronenfeld. Aby se příště neobjevovaly rozdíly, jaké zavinil pastor Nagy, jemuž již několikrát vytčeno bylo nesprávné vedení seznamů, nařízeno buď kraj. úřadům, aby dozíraly na zprávy o blouznivcích s větší důkladností a předepsaly též podřízeným úřadům bedlivou revisi; naleznou-li se difference ve výkazech katolických duchovních a pastorů, ať je ihned vyšetří a napraví. Kraj. úřad chrudimský vyšetř a proved' rektifikaci výkazu pastora Nagyho, co nejdříve. Skrze konsistoř hradeckou a helvetskou buď nařízeno duchovním a pastorům, ať seznamy blouznivců vedou pečlivěji a všechny změny náboženské vykáží a osvětlí.

Úřadům buď vydáno poučení, že děti blouznivců, nepovinné ještě školou, nemají býti uváděny v seznamy; z dětí odrostlejších jen ty, kteréž nedocházejí přes všechny snahy úřadů a duchovních ani do školy ani do kostela nebo modliteben; ale ty má úřad ihned, jak o nich zví, oznámiti kraj. úřadu, a ten se postarej o nápravu. Výsledek buď uveden ve výr. zprávě. —

Návrh dymokurského úřadu se zamítá.

Návrh konsistoře, jak by se čelilo novým přihláškám k blouznilství, vychází z mylného předpokladu, že přihlášky takové jsou možné. Stát netrpí nedovolených sekt. Úřady jsou povinny bděti, a každý odpad takový nebo svádění ihned udati kraj. úřadu; ten pak zakročí.

Ač přípustno je vyučování v případech, kde neběží o odstup z víry kat. k protestantské — aniž určeno je doba trvání, — nelze dobu tu ponechati libosti duchovního, nýbrž dohodno se duchovní o vyuč. blouznivců s úřady světskými.

Nelze také souhlasiti s návrhem, aby blouznivci byli poučováni jen ve dni nedělní a sváteční; přiči se duchu zákona. —

Podle tohoto návrhu a ostatních zpráv konsistoře sepsána jest zpráva dvor. kanceláři a vydáno množství intimátů: kraj. úřadům v Bol., v Chrud., Hradci, Bydžově, konsistoři hradecké, kons. helvetské ve Vídni, s přílohami pro kat. a protest. duchovní, úř. vikariátní, superintendenty. — Ke zprávě dvor. kanceláři přiloženy výr. zprávy kraj. úřadu v Bydžově (č. 2120), v Hrad. (5349), v Chrud. (5760), kons. helv. (11814), kons. hrad. (21079), zpráva bydž. kr. úř. o dětech blouz. Novotného (15696, 35009, 62486, a z roku 1836, č. 7759 a 13656), zpr. bisk. hradeckého č. 29459.

709. — 1836, 2. května, v Praze. — Opat Jer. J. Zeidler dává c. k. revis. úřadu nad knihami posudek o spisech, odebraných blouznivci Žvejkalovi v Mentourech. (Míst. 1836—40, fasc. 49, č. 42/1.)

Uiber die mit verehrl. Zuschrift v. 20. Jänner l. J. Z. 1069. zur zensur-ämtlichen Durchsicht erhaltenen Druck- und Handschriften, welche dem Mentauer Schmiede Joseph Žwegkal abgenommen worden sind, beehret sich der Gefertigte hiemit zu bemerken, dass die Handschriften, insbesondere

¹⁾ Míst. 141/11.

aber das in Form eines Gebetsbuches eingebundene, mit einem Goldschnitt und Schuber versehene, allerdings Grundsätze, Lieder und Prophezeiungen enthaltende welche die Religionsschwärmerie begünstigen und auf keinen Fall geduldet werden dürfen. Am Ende des Buches befindet sich auch ein Verzeichniss aller derjenigen Gemeinden und Mitglieder, welche wahrscheinlich in einem nähern gegenseitigen Verkehre stehen und in deren Gesellschaften und Versammlungen diese erwähnten Lieder und Aufsätze vorgelesen zu werden pflegten. Ausserdem kommen in diesen Handschriften auch wohl manche unanstössige Lieder verschiedenen Innhalter und selbst Stellen aus den Psalmen vor, aber auch sehr viel Unsinn und beinahe durchaus nichts Ganzes, sondern meistens lauter Bruchstücke.

Unter den gedruckten Büchern ist hauptsächlich „Sněm kostnický“ und der Anhang des Katechismus der Brüdergemeinde sehr anstössig; die übrigen drei Bücher würden weniger zu beanständern sein. Es ist jedoch nicht in Abrede zu stellen, dass es nicht nur sehr rätlich, sondern sogar notwendig sei, alle diese Schriften, sowohl die gedruckten, als auch die geschriebenen nicht wieder zurückzugeben, sondern in der Gänze zu vernichten. — Prag, den 2. Mai 1836. — Hieronymus Joseph Zeidler.

„Sněm“ jest asi „Historie velikého sněmu Kostnického,“ od K. Royka, přel. od Vác. Stacha. Pr. 1785—6. (Jgm. VI, 1102.) — Katechismus z r. 1785. (Ib. VI, 1180.)

710. — 1836, 26. května, v Praze. — C. k. revisní úřad nad knihami guberniu podává zprávu (podle gub. nařiz. ze d. 5. pros. 1835, č. 58065.) o Jos. Žvejkalovi, kováři v Mentourech, helvetovi a prý blouznivci, ač dokladu o tom není. Úřad chroustovský pobral mu knihy a dodal je skrze úř. krajský konsistoři hradecké. Konsistoř v dobrozdání svém prohlásila Žvejkala za „fanatika“, ač bez důkazu, a knihy jeho pro blouznivý a politicky škodný obsah za závadné; žádá, aby byly mu vzaty a nahrazeny katolickými; právě tak se vyjádřil i censor, opat Zeidler. — Provinil-li se Žvejkal rušením náboženství, proselytstvím nebo jinak, buď volán k odpovídání. Ale jeho vyznání je tolerováno, podle dvor. dekr. ze dne 9. června 17. říj. 1784, nemají býti akat. knihy u soukromníků vyhledávány, na knihy Žvejkalovy se nevztahuje žádný článek censury, ano podle dvor. dekr. 11. ún. 1784 ani zapověděných knih nemá býti nikomu odnímáno, nezneužívá-li jich; leda na vyšší svolení. Ani nelze donucovati nekatolíků, aby přijímali výměnou knihy katolické. Není-li tedy Žvejkalovi dokázáno jiné viny, buďte mu zabavené knihy podle toler. předpisů opět vráceny. (Míst. 1836—40, fasc. 49, č. 42/1.)

Proj. v gub. sed. 16. června. Ref. dv. rada ryt. z Kronenfelsu. Kraj. úřadu v Chrudimi nařizeno 12. července, aby vrácená akta o Žvejkalovi opět zaslal a podal zprávu, dopustil-li se Žvejkal čeho proti předpisům. Je sice zjištěno, že se konaly u něho schůzky fanatiků a že jim byl hlasatelem bludů, ale není známo, bylo-li proto zavedeno vyšetřování; též buď oznámeno, zda-li již dříve Žvejkal byl oddán blouznilství, šíření knih a rukopisů, a byly-li mu odňaty — a akta o tom přiložena. Spisy Žvejkalovy zatím zůstaly v bureau. (Tamže).

711. — [1836, červen]. bez data, v Jenšovicích. — Far. Herberger úř. chroustovskému; ozn., že přišel ženich Jan, syn Vác. Mlíky, domkáře z Mentoura č. 34,

maje vrchn. svolení k sňatku (z 20. června č. 791), žádaje ohlášky; vysvědčení nábož. měl od dvakačovického pastora. Ale po zákonu ženich je katolík, ježto otec jeho přistoupil asi před 30 lety ke katolictví a nezměnil víry. Farář tedy zastavil ohlášky, i žádá o opatření, aby ženich buď měl ohlášky jako katolík, aneb, chce-li přestoupiti, se podrobil šneděl. vyučování. (Opis Gerst., mus.)

Mlíka se podrobil vyučování, ale zůstal při svém, že bude helvetem. Farář vydal mu tedy svědectví a ozn. úřadu, žádaje, aby byl poslán akt o jeho připsání k obvodu dvakačovskému u vidim. opisu konsistoři. (Opis Gerst. mus.)

712. — 1836, 22. června, v Jenšovicích. — Far. Herberger vrchnímu v Chrašti; stýská si na Kat. Kopřivovou. (Č. Lid XIX., 162.)

713. — 1836, 21. čce, v Praze. — Gubernium konsistoři hradecké č. 3709., žádá vysvětlení o vyznání Kateř. Pítrovy. (Skart.) viz č. 719.

714. — 1836, 24. čce, v Jenšovicích. — Far. Herberger vrchním, v Chrašti a v Chroustovicích; žádá (č. 64 a 65) o zakročení proti Kat. Kopřivové. (Č. Lid. XIX., 162.)

715. — 1836, 28. čce, v Praze. — Gub.¹⁾ dvor. kanceláři; posílá pod č. 21079 výř. zprávu o blouznivcích za r. 1835. (Orig. v minist. VI./118. dub. 1837, ad 10254/1192.)

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei! — Der besteh. Vorschrift gemäss wird über den Zustand der Religionsschwärmer, unter Vorlegung der diessfäll. Eingaben des Chrud., Bidsch. u. Königgrät. Kreisamts, dann des Konsistoriums helv. Konf., u. des Königgr. bisch. Konsistoriums, der gehst. Bericht für d. J. 1835 in Folgenden ehrfurchtsvoll erstattet.

1. Nach den Berichten der obged. k. Kreisämter beläuft sich die Zahl der Religionsschwärmer im J. 1835 im Chrud. Kr. auf 184, im Bidsch. Kr. 51. und im Königgr. K. 0, zusammen daher auf 235 Individ. In Entgegenhaltung mit jenem des J. 1834 v. 234 Individ., würde sich zwar ein Zuwachs von 1 zeigen; wogegen jedoch in d. J. 1835 eine wirkliche Verminderung, und zw. nach den kreisämthl. Eingaben im Chrud. iKr. um 11 im Bidsch. K. um 3, zusammen v. 14 Köpfen. Nach den Engaben der Vikariatsämter im Chrud. K. v. 23 und im Bidsch. Kr. um 2, zusammen daher v. 25 Individ. eintrat, wovon 9 gestorben und 16 theils der kathol., theils der akath. Religion zugefallen, somit bekehrt worden sind.

Hieraus erhellet klar die Unrichtigkeit der Angabe des wahren Standes der Religionsschwärmer, deren Grund, so wie jener der Verschiedenheit in den Eingaben der Dominien und der Vikariatsämter eigentlich darin liegt, dass einige der Wft.-Ämter, ohne Angabe der Ursache, nicht alle in den von den Seelsorgern ihnen übergebenen Verzeichnissen bezeich-

¹⁾ Přít.: dvor. rada hr. Lützow, gub. radové: v. Breinl, v. Herget, hr. Pötting, Willmann, ryt. Peche, Janko, hr. Hartman, Cron, lantkr. Fürstenberg. Ref. ryt. Hrušovský, gub. sekr. místo dvor. rady ryt. z Kronenfelsu.

nete Religionsschwärmer in ihre, dem k. Kreisamte vorgelegten Ausweise aufgenommen, was jedoch die Vikariatsämter genau getan haben.

Ein weiterer Grund hievon liegt auch darin, dass hie und da in die Zahl der Religionsschwärmer alle Kinder ohne Unterschied des Alters, dagegen hie u. da bloss die schulfähigen Kinder der Fanatiker, jedoch ohne Unterschied, sie mögen die Schule u. Kirche besuchen oder nicht, in die Ausweise einbezogen worden sind.

Die wesentlichste Ursache der diessfälligen Unrichtigkeit u. Nichtübereinstimmung des ausgewiesenen Standes der Religionsschwärmer liegt jedoch vorzüglich darin, dass der Pastor Nagy zu Dwakaczowitz, Chraustowitzer Hft., Chrud. Kreises, der wegen unrichtigen Führung des Seelenbeschreibungsbuches schon mehreremal erinnert wurde, in seinem beim Chraust. Amte abgegebenen Ausweis mehrere Individuen in die Zahl der Religionsschwärmer aufgenommen hat, die entweder schon gestorben oder zur kathol. Religion übertraten, oder als helv. Konfessionisten, nie aber als Religionsschwärmer, dem kathol. Seelsorger und dem betreff. Amte bekannt waren.

Um für die Zukunft die Richtigstellung der wirklich im Lande befindlichen Religionsschwärmer zu bezwecken, wird unter e. dem Chrud. u. Bidsch. k. Kreisamte, nicht nur die bei der Zusammenstellung der Ausweise an Tag liegende oberflächliche Behandlung dieses Gegenstandes gerügt, und mit Berufung auf die, aus Anlass des über den Zustand der Religionsschwärmer für d. J. 1834 erlassene hierort. Weisung v. 16. Jul. 1835, Z. 29459.¹⁾ mehr Genauigkeit, Umsicht u. eine schnellere Geschäftsbehandlung zur besonderen Pflicht gemacht, sondern überdies auch aufgetragen, die unterstehenden Wft.-Ämter u. Magistrate anzuweisen, dass im Falle bei der Zusammenstellung des Ausweises, welche jeden Jahres gleich in dem Monat Jänner für das verflossene Jahr zu geschehen hat, sich eine Differenz bei der Entgegenhaltung der Eingaben der kathol. Seelsorger u. der Pastoren mit den ämtl. Vormerkungen in Bezug auf die Zahl der Religionsschwärmer darstellen sollte, diese Differenz keineswegs mit Stillschweigen zu übergehen, wohl aber im gemeinschaftl. Einverständnisse entweder sogleich solche zu beheben und in dem Ausweise in der Rubrik „Anmerkung“ das Erforderliche umständlich aufzuklären, oder nötigenfalls den sich gezeigten Anstand dem k. Kreisamte sogleich zur weiteren Amtshandlung anzuzeigen ist, welches Letztere seinerzeit ohne Verzug das Nötige zur Erörterung der hiernach demselben zur Kenntnis gekommenen Anstände einzuleiten, das Amt zu handeln und den Erfolg in dem Jahresbericht anzuzeigen, gehalten sein soll.

Überdies wird unter e. dem Chrud. k. Kreisamte aufgetragen, sich die unverzügliche Rektifizierung des unrichtigen und unvollständigen Ausweises der Religionsschwärmer des Dwakatschowitzer Pastors und

¹⁾ Viz č. 684, str. 403.

des Chraustowitzer Amtes auf das tätigste angelegen sein zu lassen, über die sich hierbei veroffenbarten Anstände nach den in Bezug auf die Behandlung der Religionsschwärmer bestehenden Anordnungen, alsogleich nach gepflogener Lokalerhebung, das gesetzl. Amt zu handeln und nötigenfalls, ohne erst den zur Erstattung des jährl. Hauptberichts bestimmten Termin abzuwarten, den Bericht anher zu erstatten, damit noch in Zeiten das Nötige verfügt und dann der Erfolg zur beruhigenden Kenntnis einer h. k. k. H. K. mittelst des jährl. Hauptberichts ehrfurchtsvoll angezeigt werden könne.

Auf gleiche Art wird auch unter e. dem kön. bisch. Konsistorium, so wie jenem der helv. Konfession zu Wien aufgetragen, die kathol. Seelsorger u. die Pastoren anzuweisen, dass sie bei der Zusammenstellung der Ausweise über die Religionsschwärmer mit mehr Genauigkeit und Umsicht vorzugehen, jede im Verlaufe des Jahres durch Todesfall oder Religionsbekenntnis sich ergebene Änderung in dem Ausweise genau zu bemerken u. solchergestalten nicht nur den wahren Stand der Religionsschwärmer für das geltende Jahr, sondern auch jede, gegen das vorige Jahr sich merklich darstellende Verminderung, so wie jeden etwaigen Zuwachs mit genauer Angabe der Ursache in letzterer Beziehung ersichtlich zu machen, den diessfälligen Ausweis aber gleich nach Ablauf des Jahres in dem nächstfolgenden Monate Jänner den betreff. Wft.-Ämtern zu übergeben haben.

Soviel es das erwähnte ungleichartige Benehmen der Wft.-Ämter und der kathol. Seelsorger, dann Pastoren in der Einbeziehung der Kinder fanatischer Eltern in die Ausweise der Religionsschwärmer anbelangt, so wird zur Bezweckung einer gleichartigen Behandlung unter e. dem Chrud. u. Bidsch. k. Kreisamte, dann dem Königgr. bisch. Konsistorium und jenem der helv. Konf. zur Belehrung der Wft.-Ämter u. Seelsorger mitgegeben, dass Kinder fanatischer Eltern, welche das zum Schulbesuch vorgeschriebene Alter noch nicht erreicht haben, gar nicht; von den schulfähigen und den Wiederholungsunterricht zu besuchen gehaltenen Kindern aber nur solche in den Ausweis der Religionsschwärmer einzubeziehen sind, in Betreff deren es erwiesen vorliegt, dass sie ungeachtet allen Einwirkens an Seite der Wft.-Ämter u. Seelsorger dennoch weder die Schule, noch die Kirche oder das Bethaus besuchen; dass es aber auch nicht genüge, wenn derlei Kinder erst mit Schluss des Jahres durch ihre Einbeziehung in den Ausweis der Religionsschwärmer dem k. Kreisamte bekannt gemacht werden, sondern dass vielmehr die Ämter u. Seelsorger jeden derlei eintretenden Fall sogleich dem k. Kreisamte anzuzeigen, dieses aber nach Umständen entweder unverzüglich das gesetzliche Amt zu handeln, oder aber den Gegenstand der hierort. Entscheidung vorzulegen; jedenfalls aber das Verfügte in dem jährl. Hauptberichte ersichtlich zu machen habe.

Übrigens muss noch in Bezug auf den für das verflossene Jahr 1835 ausgewiesenen Stand der Religionsschwärmer ehrfurchtsvoll bemerkt

werden, dass zwar nach der Angabe des Chrud. k. Kreisamts ein Zuwachs der Religionsschwärmer in Vergleichung mit dem J. 1834 bei den Domänen Leitomischel, Richenburg, Pardubitz u. Chrast von 14 Individ. eingetreten ist, dass jedoch nach den Partikular-Eingaben der Ämter und Seelsorger diese Mehrzahl nur dadurch entstand, weil bei der in Folge der aus Anlass des Hauptberichts für d. J. 1834, unt. 16. Jul. 1835, Z. 29459. erlassenen hierort. Weisung vorgenommenen Zusammenstellung, beziehungsweise Rektifizierung der diesfäll. Ausweise mit mehr Genauigkeit vorgegangen worden ist, und dadurch mehrere Religionsschwärmer vorgekommen sind, die teils aus Versehen, teils wegen unrichtiger Deutung in den Stand des J. 1834 gar nicht aufgenommen waren.

Da jedoch nach diesen Partikular-Eingaben des Chrud. Kreises auf der Hft. Chraustowitz, in Radhoschter Kirchsprengel der Nikol. Dětatko und Wzl. Horacžek sammt ihren Eheweibern, dann auf d. Hft. Leitomischel der Joh. Radimowský wirklich im Zuwachse der Religionsschwärmer erscheinen, und nach der Angabe des Königgr. bischöfl. Konsistoriums zu dieser Schwärmerei verführt sein sollen, so wird in dieser Beziehung unter e. dem Chrud. k. Kreisamte aufgetragen, sich — was allerdings gleich bei Einbringung der diesfäll. Partikularausweise hätte geschehen sollen — durch eine genaue Erhebung und Erörterung der wahren Ursache dieser Vermehrung von der Wahrheit dieser Angabe die Überzeugung zu verschaffen, auf den Grund des erhobenen Resultats das gesetzl. Amt zu handeln, jedenfalls aber den Erfolg ohne Verschub anher anzuzeigen.

II. Über das Benehmen der Religionsschwärmer liegt die allseitige Bestätigung vor, dass sie ein ruhiges Leben führen, keine nächtl. Zusammenkünfte halten, die kath. Religion nicht schmähen und den öffent. Gottesdienst niemals stören, jedoch zu dessen Besuche durch keine Vorstellung, ja selbst durch kein noch so liebeiches Benehmen zu bringen sind, was allerdings nur die in Jahren Vorgerrückten trifft, die sich wohl schwerlich bis zu ihrem Absterben ändern werden.

Auch in Hinsicht auf die Sittlichkeit, beziehungsweise auf das nicht seltene Concubinat dieser Religionsschwärmer stellt sich ein günstigeres Resultat dar, da es gelungen ist, das lang bestandene Concubinat des Religionsschwärmers Fr. Hartmann in Swratka, Richenb. Hft., Chrud. Kreises, mit der Concubine Barbara Paulis [!] zu trennen.

Belangend des nach der Angabe des Königgr. bisch. Konsistoriums auf der Hft. Landskron noch immer bestehenden Concubinats des Religionsschwärmers Georg Gregor mit der Concubine Rosalia Christel in Michelsdorf, so wird unter e. dem Chrud. k. Kreisamte die eben so schleunige als eingreifende Amtshandlung wegen Trennung dieses Concubinats mit dem Beisatze aufgetragen, jede Wahrnehmung einer, dem Landskroner O.-Amte diesfalls zur Last fallenden Lauigkeit oder Nichtbefolgung der kreisämtl. Aufträge streng zu ahnden; den Erfolg aber sogleich anher anzuzeigen.

III. Besondere Fälle, welche auch bes. Verfügungen erfordern würden, sind diesjährig nicht vorgekommen, und die ghst. Landesstelle erlaubt sich nur in Betreff des in dieser Beziehung von dem Königgr. bisch. Konsistorium in seinem Berichte zur Sprache gebrachten Falles, dass auf der Hft. Dimokur, Bidsch. Kr., die Nowotnischen Kindern von ihrer fanat. ehelosen Mutter und dem Familienhaupte Franz N. immer noch mit Gewalt von dem Kirchenbesuche abgehalten werden, ehrfurchtsvoll zu bemerken, dass mit dem hierort. Berichte v. 16. Jul. 1835., G. Z. 29459. die diesfalls getroffenen Verfügungen einer h. k. k. Hofkanzlei pflichtgemäß bereits angezeigt worden sind, und dass, wie es die im Nachhange dieser Anzeige, im Anschlusse anverwahrten weiteren Verhandlungsakten u. insbesondere der Referatsbogen GZ. 13686. I. J. nachweist, vor der Hand die von dem Bidsch. k. Kreisamte u. dem Königgr. bisch. Konsistorium angetragene Abnahme dieser Kinder von ihrer fanat. Mutter dermal noch weder als Folge eines, nach dem § 166 des Strafgesetzbuches 2. Teils geschöpften Anteils, noch auch als eine im Geiste des h. H. K. Dekr. v. 25. Feb. 1825., H. Z. 5942.¹⁾ gelegene Maasregel anerkannt, vielmehr dem k. Kreisamte aufgetragen worden sei, auch den gegebenen Andeutungen die gesetzl. Amtshandlung zu pflegen, u. das Erforderliche zu verfügen.

In Betreff der von dem Konsistorium helv. Konf. in seinem Berichte erwähnten Beschwerde gegen die kathol. Geistlichkeit, in Bez. auf den 6woch. Religionsunterricht, erlaubt sich die ghst. Landesstelle zu bemerken, das hinsichtlich der angegebenen in Bunzlau. u. Bidsch. Kreise eingetretenen einzelnen Fällen, wegen mutwilliger Verzögerung u. Ausdehnung des 6wöch. Unterrichts bei denen von der kathol. zur akathol. Religion übertreten gesonnenen Individuen, die strengste Untersuchung bereits unt. 17. Jun. I. J., Z. 29999. aufgetragen worden ist, und unter e. die Erfolgsanzeige betrieben wird; dass aber in Betreff der vom obged. Konsistorium erst dermal zu Sprache gebrachten, die Prager Diözes betreffenden ähnlichen Fälle, die ghst. Landesstelle es sich vorbehält, nach Zurücklegung der Akten, das gesetzl. Amt zu handeln.

Übrigens teilt die ghst. L. S. die Ansicht des Königgr. bisch. Konsistoriums, dass, wenn — wie das Konsistorium helv. C. in seinem Berichte darzutun sich bemüht, die längere Ausdehnung des 6wöch. Unterrichts bei denen der herrsch. kath. Religion abfallen wollenden Individuen den Religionsindifferentismus und Schwärmerei herbeiführen soll, dieses auch der streng nur 42 Tage zu dauernde Religionsunterricht zur Folge haben, somit als ein wahres Übel abgeschafft werden müsste, was eigentlich die Tendenz des Konsistoriums helv. C. und der so häufigen gegen diesen Unterricht von den Pastoren machenden Einwendungen u. Vorstellugen zu sein scheint.

IV. Zur möglichsten Verminderung der Religionsschwärmer u.

¹⁾ Viz č. 544 (str. 496).

Steuerung des Zuwachses für die Zukunft, werden von den Unterbehörden folgende Anträge gestellt:

A. Das Hft. Dimokurer Amt trägt an, dass die Fanatiker, welche ungeachtet aller Ermahnungen u. Vorstellungen dennoch hartnäckig bei ihrer Religionsschwärmerei verbleiben u. von solcher nicht abzubringen sind, von allen Ankauf u. eigentümlichen Besitze aller Realitäten, gleich den Juden ausgeschlossen werden.

In Übereinstimmung mit den hierüber von dem Bidsch. k. Kreisamte u. dem Königgr. bisch. Konsistorium in ihren Berichten geäußerten Ansichten, ist die ghst. L. S. des ehfurchstv. Erachtens, dass eine derlei an und für sich harte, bisher in keinem Gesetze gegründete Maasregel weder rätlich, noch zweckdienlich, noch auch notwendig ist. *Nicht rätlich*, weil eine solche Maasregel diesen Schwärmern den Wahn einer besonderen Bedeutenheit einflößen und dadurch ihren Stolz zum Widerstande reizen, somit die Hindernisse ihrer Bekehrung sehr verstärken würde, was insbesondere nach der laut h. H. K. Dekr. v. 10. Aug. 1820., H. Z. 23436.¹⁾ in Bez. auf die Maximen der Behandlung dieser Religionsschwärmer ausgesprochene a. h. Willensmeinung zu vermeiden ist. — *Nicht zweckdienlich*, weil diesen Religionsschwärmern hindurch die Gelegenheit, Proselyten zu machen, erleichtert würde, da sie von Haus u. Hof verbannt, leichter im Lande herumstreichen könnten. — Endlich auch *nicht notwendig*, denn das blosses Beharren in schwärmerischen Meinungen, wenn sie in keine gesetzwidrigen, vom Staate verpönten, Handlungen ausarten, kann kein zureichender Grund sein, um zu einer so harten, bisher in keinem Gesetze gegründeten Maasregel zu schreiten. Tritt jedoch bei einem solchen Religionsschwärmer der Fall ein, dass er sich einer gesetzwidrigen, vom Staate verpönten Handlung schuldig macht, so bestimmen chnehin die bereits bestehenden gesetzl. Anordnungen die Behandlung u. Bestrafung eines solchen Religionsschwärmers; u. es wird nur die Sache des Amtes sein, diese Individuen streng zu invigiliren, die besteh. Anordnungen gehörig handzuhaben und jeden solchen Fall unverzüglich dem vorgesetzten k. Kreisamte anzuzeigen.

B. Das Königgr. bisch. Konsistorium trägt seinerseits an, dass den Wft.-Ämtern das Verhalten der neuerklärten Religionsschwärmer zum 6woch. Religionsunterrichte, ohne Bestimmung dessen Zeitdauer, eingeschärft werden möchte, weil ansonsten der Seelsorger, dem der neu erklärte Religionsschwärmer, nach seinem gewönl. Ausdrucke, seine Religion aufzukündigen kömmt, einen solchen Verirrten gewöhnlich von der Stunde seines Abfalls aus der Mitte seiner wirklichen Zuhörer verliert, u. kein Mittel in Händen habe, ihn zum Anhören eines privaten, religiösen Unterrichts im Pfarrhause zu verhalten, wenn nicht das betreff. Wft.-Amt eingreift u. einwirkt.

¹⁾ Viz č. 502 (str. 326).

Zugleich äussert dieses Konsistorium die Ansicht, dass dieser Religionsunterricht mit einem solchen neuerklärten Religionsschwärmer nicht eben so, wie der gewönl. 6woch. Religionsunterricht auch an Werktagen fortzusetzen wäre, sondern trägt an, dass, weil die Religionsschwärmer eine besondere Scheu vor dem Kirchenbesuche haben, dieser Unterricht mit jenen Individuen, die als neu erklärte der Schwärmerei zufallen, bloss an Sonn- u. Feiertagen zur gelegenen Nachmittagsstunde des Seelsorgers vorgenommen u. wenigstens durch ein Jahr fortgesetzt werde. — In Bez. auf diesen Antrag erachtet die ghst. L. S. die Bemerkung vorausschicken zu sollen, dass bei diesem Antrage das Königgr. bisch. Konsistorium von einer ganz irrigen prämissiven Ansicht auszugehen scheint, indem dasselbe einen Zuwachs von Religionsschwärmern durch freiwillige eigene Erklärung voraussetzt und zu dessen Steuerung die Mitteln anträgt. Allein nach dem ehfurchstv. Erachten der ghst. L. St. kann nach der wahren Tendenz der allg. Tolleranzgesetze, sowie der die Religionsschwärmer betreff. gesetzl. Anordnungen eine durch freiwil. Erklärung erfolgte Vermehrung der Religionsschwärmer als einer Sekte, welche der Staat nicht nun nicht tollerirt, sondern vielmehr ganz zu erlöschen beabsichtigt, gar nicht stattfinden, wovon auch bisher kein Beispiel vorgekommen ist, zumal diese Religionsschwärmer sich zu verheimlichen suchen.

Wohl kann aber bei geregelter, durch die besteh. Anwendungen ohnehin anempfohlenen strengen Invigilierung der Wft.-Ämter u. Seelsorger ein derlei Zuwachs an Religionsschwärmern durch Entdeckung solcher Abtrünnigen oder durch Verführung eintreten. In beiden Fällen ist es jedoch die Pflicht der Seelsorger u. Wft.-Ämter, die Anzeige ohne Verschub bei dem k. Kreisamte zu machen, welches sodann nach Umständen entweder selbst das gesetzl. Amt zu handeln, oder den Gegenstand der hierort. Entscheidung vorzulegen gehalten ist.

Ogleich übrigens das Verhalten zum 6woch. Religionsunterricht nur gegen Katholiken, welche zum Protestantismus übergehen wollen, angeordnet ist, so kann doch nach der Andeutung des h. H. K. Dekr. v. 2. Jän. 1824., H. Z. 5.¹⁾ ein Verhalten zum Religionsunterricht ohne Bestimmung der Zeit in anderen Fällen, somit, wie die ghst. L. St. ehfurchstv. erachtet, auch bei solchen neu entdeckten oder verführten Religionsschwärmer statt finden; doch könnte die Bestimmung der Zeit keineswegs der Willkür der Seelsorger überlassen, vielmehr dieselben verhalten werden, rücksichtlich derlei Religionsschwärmer, welche zu einem Religionsunterrichte ohne Bestimmung der Zeit angewiesen u. verhalten werden sollen, sich mit der betreff. Ortsbehörde in das Einvernehmen zu setzen, welche letztere ohne Verzug die nötigen Weisungen bei dem vorgesetzten k. Kreisamte einzuholen u. dieses nach Umständen das Amt zu handeln, oder den Gegenstand der hierort. Entscheidung vorzulegen hätte.

¹⁾ Viz č. 528 (str. 368).

Endlich kann auch die ghst. L. St. dem Antrage des Königgrätz. bisch. Konsistoriums nicht beipflichten, dass der Religionsunterricht mit einem derlei Religionsschwärmer nur an Sonn- u. Feiertagen vorgenommen u. ohne Unterschied durch 1 Jahr fortgesetzt werde, weil dieses einesteils ganz gegen alle gesetzl. Bestimmungen, anderenteils aber auch nicht rätlich ist, indem diese Maasregel eben auch diesen Schwärmern den Wahn einer besonderen Bedeutenheit einflößen, dadurch ihren Stolz zum Widerstande reizen u. somit die Hindernisse ihrer Bekehrung nur noch mehr erschweren würde. — Prag, 28. Juli 1836.

Chotek. — Prochazka. — Hruschowsky, k. k. Gub. Sekretär.

Zpráva tato byla guberniu vrácena od dvor. kanceláře přípisem 17. srp., kdež se vytýká, že přes loňské ujišťování a slíbení přesnosti a určitosti v datech o blouznivcích, jsou opět ve zprávě neshody a odpory, takže slibovaná revise a okamžitě napravení objevených neshod provedeny nebyly. Nelze tudíž předložit zprávu tak pochybnou císaři, budiž dřívě opravena a do 18. říj. dodána. (Tamže). Intimáty vydány 18. říj. č. 4229. (Opis Gerst. v mus., Č. Lid. XIX, 164.)

716. — 1836, 24. srp., v Chroustovicích. — Dir. Kosstial faráři v Jenšovicích odp. na list z 24. čce; povolal k sobě Kateř. Kopřivovu i matku její Magdalenu; oné přísně nakázal, ať chodí do vyučování; matka ztrestána 6 hod. vězení a ohlášeno jí, že jest odpovědna za docházku dceřinu. (Orig. něm. č. 1019 v mus., cit. Č. Lid. XIX, 163.)

717. — [1836, ok. 24. srp., v Jenšovicích]. — Zpráva far. Herbergera o Kateř. Kopřivové. (Konc. v mus.)

Dieselbe erschien in der Lokalie auf den ihr vom l. Dir.-Amte zu Chrast gegebenen Auftrag zuerst am 11. Aug. um Mittag. Gleich beim Eintritt in's Zimmer sagte selbe statt dem Grusse:

„No tu jsem, co mne chtěj? — Kdyby oni si Jenšovice řídili a mne nechali. — Tamhle mají v Zalužanech Izáka, kterej tam neřády tropí, a toho kdyby rovnali a mně pokoj dali, když já žádnému nic nedělám. — Tamhle jsou na Mentouře taky takový jako já, a proč pak těm dávají pokoj? — Já půjdu do kostela, ale do Chroustovic, sem ne. Já jsem zde taky v kostele byla!“ — a na otázku kdo ji viděl, že hospodyně její. — A kdo více? — „Všickni. — Kdo? — Žádné jmenovati nemohla. —

„Nikde to nejde hůř jak na Chrastecku; tu je to pěkný.“ — A na otázku, co?, odpověděla: „Všecko“, dále ale nic říci nechtěla, nýbrž se usmívala.

„Já nemám ještě rozum, až budu mít rozum, pak si budu dělat, jak budu chtít; nyní ale musím ještě maminku poslouchat.“

„I bodejt, ano, to se ví!“ — Toto vyjádření mnohokrát opakovala. Já mám doma co dělat, já musím jít.

Pořád na mne choděj cedule z Chraști, že mám jít ze služby; proč pak? Ano, proč by to mělo být, a to oni jsou příčina, to je hezký.

Proč pak jsem měla v Míšku¹⁾ pokoj, a všecko skrz p. pátera, ten taky něčemu rozumí.

Já ještě nevím, jestli na cvičení přijdu, až co tomu maminka řekne. Promluvěj' si s maminkou, já ještě nemám sama rozum.

„Já se nepotřebuji zpovídat jinému, můžu se zpovídat sama sobě“ (Das sagte sie ohne aller Veranlassung).

Am 15. Aug. kam die Kath. Kopřiva das erstmal in den Gottesdienst mit ihrem Dienstgeber, Jos. Kurz. Sie erschien auch nach der Kirche zum Unterrichte sammt dem Dienstgeber. Hier wurde ihr die Ursache gesagt, warum also selbe zum Unterrichte angewiesen sei. Es wurde von dem Dasein Gottes, von der Religion, von einer wahren Religion, von den Patriarchen, jüdischen und christlichen im Kurzen gesprochen. Dabei wurde etwas vom Ketzereien erwähnt, sodann auf das Toleranzpatent hingedeutet und wie zur Zeit der Verkündigung desselben die Fanatiker entstanden, wie selbe behandelt wurden und itzund behandelt werden und wie es nun gekommen, dass sie zum Religionsunterricht angewiesen worden. Sodann wurden ihr einige Religions-Verhaltensregel beim Unterrichte an die Hand gegeben. — Ihr Betragen war zwar ganz ruhig, doch äusserte sie ihre Lage durch Miene und Schnauzeln, wollte aber die an sie gestellten Fragen nicht beantworten. Am 16. dess. kam selbe gleichfalls zum Gottesdienst und Unterricht; beim letzten zeigte sich selbe noch williger als den Tag zuvor.

[Připojuji sem další kus, ač je pozdější, bez data.]

Kateř. Kopřivova, služební děvečka z Zalažan N. C. 25, jsouc u víře křesťanskokatolické zrozena, nyní ale od své matky na jinou cestu svedena a proto sama jak od vyšší duchovní vrchnosti, tak i také od c. k. kraj. úřadu dle pozůstávajících nejv. c. k. nařízení na cvičení v náboženství k svému duch. pastýři poukázána, požádala, aby se jí to písemně dalo, že její matka, Magd. Kopřivova z Vostrova, na tom chybuje, když sama nikam do kostela nechodí a když jí Kateřině K., své dceři zbraňuje katolíčkou křesťanskou býti a služby boží v chrámu Páně navštěvovati. K této žádosti její nejenom se jí mile a rádo svoluje, nýbrž i to se přidává, že ti, kteří její matku Magdalenu K. s pravé cesty svedli, že žádní moudří a rozšafní lidi nejsou, nýbrž že jsou pomatení, pobloudilí a dobře nevy-cvičení; dále že ti a všecky(!) takoví, kteří se nekatolíčkama(!) bez všeho náboženství nazývají, že se protivějí zřejmě vůli našeho nejmil. zeměpána, který i sám první křesťan katolický jest, s celým svým slavným domem, po kolik již set let panujícím a vždy té samé křest. katol. víry se přidržujícím, a který zajisté toužebně žádá, by všecky(!) jeho poddaní jednosvorně ke křest. katol. náboženství se přiznali a dle něho živi byli.

¹⁾ Mníšek u Vamberka.

Konečně i to se zde říci musí, že ti všecky(!) a takoví lidé, bez náboženství bloudící, nejsvětější vůli samého Boha se protívují, který chce, by všecky(!) lidi pravdu, kterou on sám skrz Syna milého svého zjeviti ráčil, poznali, dle ní živi a spaseni byli, a že, když ti a takoví lidé jen nevěře se oddávají, v temnosti vězejí(!) a na světlo patřiti nechťi, že svévolně zpupní se do zkázy neb spousty vydávají, neboť, kdo již poznané pravdě odporuje, bude zatracen.

Předchází ještě jiný koncept téže věci, v některých věcech odchylný; patrně nepoužitý. Tu psáno, že Magd. Koprivová byla dle vlast. přiznání katoličkou, ale před 13 lety odstoupila.

718. — 1836, 7. září, v Chrudimi. — Kraj. úřad guberniu posílá podle gub. nař. ze dne 12. čce č. 28506 akta, týkající se blouznivce Žvejkala z Mentour, i spisy, jemu odňaté. Není jiných akt, krom čísel chroustovického vrchn. úřadu, (uvedených v min. zprávě tohoto úřadu ze dne 29. srp. č. 1147); akta, týkající se blouznivce Myšky, poslána byla konsistoři hradecké. (Míst. 1836—40, fasc. 49, č. 42/1.)

Proj. v gub. sed. 22. září. Ref. sekret. Jenšovský. Akta vrácena kraj. úřadu, aby je prohlédl a podal přesnou zprávu, které viny vlastně Žvejkal se dopustil, zda rušení náboženství, proselytství či jiného. (Tamže.)

719. — 1836, 9. září, v Hradci Kr. — Konsistoř bisk. podává guberniu vysvětlení k žádosti dvakačovského pastora Karla Nagy o zjištění víry Kateřiny, dcery † Vác. Pítry, chalupníka v Ostrově č. 29 panství Chroustovského. Farář chroustovský Jan Gröger pokládá jí za katoličku a nechce ji jako helvetku za nevěstu prohlásiti, dokud nepodrobí se šnedělnímu vyučování. Pastor dovolává se svého seznamu duší z r. 1785, kde Pítrovi jsou uvedeni helvety, úmrtního listu otce Václava od far. chroustovského poslaného pastorátu, i loňského výkazu helv. blouznivců, v němž Kateřina byla zapsána, ač nyní od chroust. faráře odtud vyškrtnuta.

Farář Gröger namítá, že podle matrik rodiče Kateřinini byli křtzeni po katolicku, v archivu farním není dokladu, aby byli odstoupili, i Kateřina křtěna tak, intimát o smrti otcově byl poslán pastoru jen z opatrnosti, aby byl škrtnut v seznamu, je-li tam proti právu zapsán, Kateřina chodila jen do kat. školy v Chroustovicích a nikoli do Dvakačovic do modlitebny.

Konsistoř žádala i kraj. úřad o sdělení, zdali Vác. a Dorota Pítrovi jsou zapsáni v seznamu odstoupilých z r. 1782; seznam však poslán byl již tehdy vyš. úřadu; kraj. úřad míní, že se Pítrovi po vydání tol. patentu přidružili k dvakačovským blouznivcům a platí mimo řád až dosud dávky pastoru.

Poněvadž podle zákonů sluší míti za katolíka každého, o němž se neprokáže, náleželi-li k akatolíkům, a o Kateřině není průkazu, odevzdává konsistoř rozhodnutí guberniu.

Vikar. úřady podají zprávu ještě o jiných osobách, jež pastor reklamuje.

Konsistoř prosí o poučení, lze-li bez ublížení vážnosti kat. církve a v souhlase s gub. výn. 13. ún. 1800 č. 4861, vyhověti pastorově žádosti, aby k sestavení nové jeho matriky bylo nařízeno duchovním panství Chroustovského, Košumberského a Chrastického poříditi seznamy tamních helvetů a jemu dodati, či jen vybědnouti, aby mu posílali ve sporných případech na žádost jeho výpisy z matrik a archivu. (Míst. 1836—40, fasc. 49, č. 2, 1.)

Proj. v gub. sed. 25. říj. Ref. sekretář ryt. Hrušovský. Kateřina buď pokládána za katoličku; duchovní nechť pouze posílají výpisy, jestliže pastor požádá. Téhož dne intimát o tom konsistoři a kraj. úřadu. (Tamže.)

720. — 1836, 14. září, v Chrasti. — Dir. Tomsa faráři v Jenšovicích; K. Koprivová neměla dovolení ke službě v Zalažanech a vrátili-li se tam, nebude trpena. (Č. Lid XIX., 163.)

721. — 1836, 22. září, v Chrasti. — Dir. Tomsa faráři v Jenšovicích; ozn. na jeho stížnost, že předvolal Kateř. Koprivovou, služku u Hrdých v č. 4 v Zalažanech, obviněnou z proselytství fanatického. Nepřišla však, ano odešla ze služby i z panství, takže rychtář, jenž měl ji dodati, nemohl rozkazu vykonati. Úřad nemůže tedy nic činiti, ježto obviněná je poddána k Chroustovicům a sloužila u Hrdých vlastně proti řádu bez dovolení. (Orig. mus.)

Další zprávy farářovy ze 4. a 14. říj. viz v Č. Lid XIX., 162., 163.

722. — 1836, 2. říj., v Jenšovicích. — Far. Herberger vrch. úřadu v Chroustovicích; Jan syn Vác. Trásáka z Mentour č. 26, katol. fanatic, chce přestoupiti k helvetství, ježto se míní oženiti s helvetkou; je však nedospělý duchem i nemůže tedy změnit víry, dokud nebude přidržán k šneděl. poučování. (Opis Gerst. v mus., Č. Lid XIX., 163.)

Úřad odp. 12. list. č. 1316, že se T. dosud neohlásil, žádá, aby farář bděl nad rodinou T. a oznámil, zanedbává-li kostel nebo cvičení. (Orig. mus.). — 29. list. farář ozn., že T. na svém úmyslu trvá, ač s ním všemožně pracoval; ať úřad tedy vydá mu lístek ohlašovací. (Tamže, Č. L. XIX., 164.)

723. — 1836, 17. října, v Chrudimi. — Kraj. úřad gub.; odp. na příkaz z 20. září č. 46991, aby podal vyjádření o vyznání Kateř. Pítrovy. Ježto Kateřina byla křtěna po katolicku a její matka rovněž a není dokladu, že by matka přestoupila, nutno Kateřinu míti za katoličku, ježto dcera u víře následuje matku, nehledě na víru otcovu. Pastor Nagy nemá práva dáti jí nábož. vysvědčení; chce-li býti helvetkou, nechť se podrobí šnedělnímu vyučování. — Předkládá opravený seznam blouznivců dvakačovského helv. obvodu, jak nařizuje gub. výn. z 21. srp. t. r., č. 43743. (Míst. 1836—40, fasc. 49, č. 2, 1.)

724. — 1836, 7. pros., v Jenšovicích. — Far. Herberger faráři Fr. Dostálovi ve Vraclavi, ozn. [č. 94], aby si poznamenal do svého soupisu Jos. Žvejkala, syna mentourského podkováře téhož jména, helvet. fanaticka; přesídlil na Vraclav, a ježto chodil do katol. kostela, snad se dá získati řím. vyznání. (Č. Lid XIX., 164.)

725. — 1836, 9. pros., v Jenšovicích. — Far. Herberger evang. kazateli v Dvakačovicích Nagymu; ozn. [č. 95], že t. r. zemřely Anna Herzanová v Jenšovicích č. 46 a Dor. Zahradková z Mentour č. 1; Jos. Žvejkal slouží na Vraclavi, Magdalena, dc. Fr. Bartoše z Mravína č. 12. dlí u příbuzných ve Vídni. (Tamže.)

726. — 1836, 24. pros., ve Svratouchu. — Ev. kaz. Jos. Šedivý faráři V. Šimkovi ve Svratce v příč. Jana Zacha, jenž neposílá své děvče do školy. (Oliva, XI., 179.)

727. — 1836, 27. pros., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub.; posílá — podle gub. nařiz. ze dne 27. srpna (č. 43743), 25. list. (59125), 15. pros. (62776) — opravené seznamy blouznivců v kraji za r. 1835, s přílohami oprav od úř. panských, farních, vikářských a s návrhem konsistoře hradecké z 18. pros. č. 6469, aby byla přiměna panství pro příště k přesnému vyhotovení seznamů. (Míst. 1836—40, fasc. 49, č. 1, 2. — 16191.)

728. — 1836, 31. pros., v Jenšovicích. — Far. Herberger podává výkaz zprávy o blouznivcích své osady. (Opis Gerst., mus.)

Je jich 28, jedná s nimi vedle instrukce; ubývá jich, přistupují ke katolictví; překážky jsou obvyklé, zejm. pošetilý výklad gub. cirkuláře z 21. dub. 1782, čemuž je při jich tvrdošijnosti těžko čeliti; jinak se nedělo nic obzvláštního. — K otázce, v čem zmoudřeli, zní odp.:

„So wie sich ihre Anzahl allmählig vermindert, so scheint sich ihr Wahn selbst, wenigstens bei einigen Individuen in etwas verlieren; sie lassen auch zumal diejenigen von so manchen ihren närrischen Träumereien nach, denen die älteren auf eine unerklärliche Weise mit ganzem Herzen selbstlos jetzt [noch] nachhängen. So sprechen z. B. manche die Worte „Gott, Glauben“, etc. viel leichter aus, als sie es vor einigen Zeit getan haben. Auch sind sie stiller mit ihren Prophezeiungen vom Marokanischen Könige, von einem nahen Kriege zu ihren Gunsten, von der bevorstehenden Verfolgung der Katholiken und ihrem einmaligen Untergang, von der Pflastrung der Strassen mit Schwarzröcken der Priester, mit ihrer Erklärung des Landes Chanaan, z. B. Jerusalem auf der Opotschner Herrschaft etc. etc.“

Počet se zmenšil o 7; duchovní hleděl je získati mírností a dobrotou; konal kázání o zjev. náboženství; z vlastního popudu se obrátila Anna Kopřivova. Blouznivci chodili do chrámu i na cvičení; ne-li, bývali udáni.

Školou povinen t. r. jest jen Josef, 8letý syn Jana Kurze, familiaanta z Po-děčel č. 13; chodí prý velmi pilně do školy ve Lhotě, fil. školy chroustovské, i do kostela (matka je katolička); ke stolu páně přistoupí až letos. Dospívající mládeže v osadě není, krom dětí Jana Třasáka z Mentour č. 26; ty nechodí do chrámu ani na cvičení, ač by rády, ale rodiče, zej. matka jim brání. Byli udáni, předvoláni, napomenuti, ale bez výsledku. Jinak není stížnosti. Zvláštní případ stal se pouze s Kateř. Kopřivovou r. 1835.

Viz č. 694.

729. — 1837, 1. led., v Jenšovicích. — Farní výkaz o blouznivcích za tento rok. (Viz č. 694 z r. 1835.)

K tomu pozn. Gerstn.: Podle gub. a konsist. nařízení zpráva se podávala co rok, skrze vrch. úřad úřadu kraj. a skrze vikáře konsistoři; první do Chroustovic koncem roku solárního, druhá koncem roku militárního. Vypouštění byli blouznivci, poddaní ke Chrastí, ježto úřad o nich zprávy nežádal a duchovní je ignoroval. — Ale kons. nařízením z 16. čce 1835 č. 3735 poručeno, aby i blouznivci chrastští byli znamenáni a ozn. úřadu do Chrastí; gub. výnosem z 10. čce 1835 č. 29459, aby výkazy byly činěny dvojmo, stejný čas úř. politickému i církvi. Lokalista tedy hned t. r. koncem října poslal obojí výkaz, do Chrastí i Chroustovic, poč. list. vikáři, s příslušnou zprávou průvodní. — Zprávy poslány byly 3. a 5. led. (Č. Lid. XIX., 164.)

730. — 1837) 4. led., v Jičíně. — Kraj. úř. bydžovský gub. posílá podle nařiz. ze dne 25. list. a 15. pros. opravené seznamy blouznivců za r. 1835. (Míst. 1836—40, fasc. 49, č. 2, 1. — 12161.)

¹⁾ V orig. chybně r. 1836.

Na konci r. 1834 bylo blouznivců na panství Hořickém 13, Chlumeckém 7, Dymokurském 22, v Žiželicích 4, všech 46.

1. Avšak Kateř. Novotná z Běrunic (Dymok.) byla od r. 1834 ve službě u chalupníka Vojtíška ve Lhotě Šárovcově (Hořic.) i zapsána byla při obou panstvích.

2. Schovanka Jiřího Klepla v Mlázovicích (Hořic.), rodilá ze Slovice (Dymok.), Vincencie Popková, rovněž byla zapsána v obojí panský výkaz už r. 1833, když r. 1834 přestoupila ke katolictví, Hořický úřad ji vypustil ze seznamu za r. 1834; Dymokurský však vedl dále. — Tedy pro r. 1834 nutno uvést na Dymokursku pouze 20 osob. R. 1835 umřel na Hořicku ve Lhotě Šár. Jan Vojtíšek, na Chlumecku se přidali k tamním Adamitům dva pacholci Jos. Hlousek z Vchynic a Matěj Zelený z Vel. Vyklek, na Dymokursku umřeli oba Vác. Popkové; Ignác Popek jest na vojně; nutno odečísti i svrchupsanou Novotnou a Popkovou z dymokur. výkazu.

Tedy na konci r. 1835 jest v kraji blouznivců: na panství Hořickém 12, Chlumeckém 9, Dymokurském 17, v Žiželicích 4, všech 42.

Josef Hlousek, jehož otec je ve Vchynicích (Prachen.), odešel r. 1835 bez dovolení a živí se prý prodejem kolomaze; sotva již se vrátí.

O chování se blouznivců, návštěvě škol, opakování, kostela, krocích k získání jich kraj. úřad se odvolává na obšírnou svou zprávu z 8. led. 1836 č. 253. (Viz č. 731.)

731. — 1837, 18. led., v Praze. — Gub. dvor. kanceláři; posílá pod č. 832. opravenou výr. zprávu o blouznivcích za r. 1835. (Orig. v minist. VI./118 dub. 1837, ad 10254/1192; míst. 1836—40 fasc. 49 č. 2, 1.)

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei! — Mit h. Aufschrift v. 17. Aug. v. J., Z. 21871. ist der ghist. gefert. Landesstelle der über den Zustand der Religionsschwärmer für d. J. 1835 erstattete Bericht mit dem Auftrage zurückgestellt worden, die vorkommenden Differenzen in den Angaben über den Stand dieser Schwärmer berichtigen zu lassen, und den Stand der noch vorhandenen Religionsschwärmer sammt Abfall im J. 1835 auszuweisen.

Zu Folge pienes h. Auftrages ist das Chrudim. u Cžaslau. Kreisämter angewiesen worden, die Verfügung zu treffen, dass nicht nur von Seite der betreff. Wft.-Ämter und Magistrate gemeinschaftlich mit den Ortsseelsorgern und Pastoren die diesfäll. Eingaben berichtet u. die berichtigten Ausweise, in welchen der wirkliche Stand der Religionschwärmer mit Schluss des J. 1835 sammt Abfall ersichtlich gemacht werden muss, unter beiderseitigen Fertigung bei dem Kreisamte eingebracht werden, sondern auch über jeden, bei diesen Ausweisen, bezügl. der Angaben der Wft.-Ämter, dann der Seelsorger u. Pastoren sich zeigende Differenz die nötige Erörterung von Seite des Kreisamtes einverständlich mit den Vikariatsämtern eingeleitet u. sodann mit gepflogener Rücksprache mit dem Koniggr. Konsistorium der rektifizirte kreisämtl. Ausweis anher vorgelegt werde.

Nach den von Bidsch. k. Kreisamte mittelst des beigeschlossenen Berichts v. 4. d. M., Z. 12161. anher vorgelegten Eingaben bestand die Anzahl der Religionsschwärmer mit Schluss des J. 1834 auf dem Dom. Horžitz in 13, Chlumetz in 7, in dem Städtchen Žiželic in 4; auf dem Dom. Dymokur in 22, zusammen in 46 Pers., wobei jedoch das Kreisamt folgendes bemerkt:

a) Stehe die Kath. Nowotny aus Bieronitz, Hft. Dimokur, schon seit dem J. 1834 bei dem Chaluppner Wogtischek in Lhotta-Scharowes, Hft. Horžitz, im Dienste und sei aus dieser Veranlassung sowohl in dem Schwärmerverzeichnisse des Dimokurer, als des Horžitzer O.-Amtes für d. J. 1834, somit doppelt geführt worden; daher die Zahl der Religionschwärmer auf der Hft. Dimokur für d. J. 1834 auf 21 Pers. herabgesetzt werden müsse.

b) Habe sich ein ähnlicher Fall mit der Vinzenzia Popek aus Slowecz, Hft. Dim., Pflegekind des Georg Klepl aus Mlasowitz, Hft. Horžitz, ergeben, welche im J. 1833 sowohl in dem Verzeichnisse des H.-er, als des D.-er O.-Amtes aufgeführt erscheine, und nach ihrem Übertritte zur kath. Kirche im J. 1834 von dem H.-er O.-Amte zwar in dem Schwärmerverzeichnisse für d. J. 1834 ausgelassen, von dem D.-er O.-Amte aber für d. J. 1834 fortgeführt wurde, wodurch der wahre Stand der Religionschwärmer für d. J. 1834 auf der Hft. D. auf 20 Pers. herabfalle.

Nach dem Vorausgeschickten ist der rektifizierte Stand der Religionschwärmer für d. J. 1834 in Bidsch. Kreise 44 Pers.

Im Laufe des Jahres 1835 haben sich jedoch nachstehende Veränderungen ergeben, u. zw.:

1. Bei dem Dom. Horžitz entfiel Joh. Wogtischek aus Lhottascharowes durch Absterben;

2. Auf dem Dom. Chlumetz sind zu der dort herrschenden Sekte der Adamiten die beiden Knechte Jos. Hlausek aus Chinitz und Matthias Zeleny aus Grosswiklek zugewachsen.

3. Auf der Hft. Dimokur entfielen durch Absterben die beiden Wzl. Popek, und ist Ign. Popek gegenwärtig beim Militär.

Die von dem Dimokurer O.-Amte als Abfall weiter angeführten Vinzenzia Popek u. Kathar. Nowotny, sind von dem Stande d. J. 1834, worin sie von der Hft. D. unrichtig einbezogen wurden, schon abgerechnet worden.

4. Bei dem Städtchen Žiželitz(!) hat sich keine Veränderung ergeben.

Aus dieser Darstellung ergibt sich nun, dass sich die Religionschwärmer mit Schluss d. J. 1835 gegen d. J. 1834 im Ganzen um 2 Pers., vermindert haben; daher der wahre Stand mit Schluss d. J. 1835 im Bidsch. Kr. aus 42 Pers. besteht, wovon auf dem Dom. Horžitz 12, Chlumetz 9, Dimokur 17 und auf das Städtchen Žiželitz 4 Pers. entfallen; wobei noch bemerkt wird, dass der bei dem Dom. Chlumetz miteingerechnete Jos. Hlausek, dessen Vater sich in Chinitz, Prachiner Kreises, aufhält, sich noch im J. 1835 unbefugt entfernte u. kaum mehr zurückkehren dürfte.

Nach den mitfolgenden Eingaben des Chrud. Kreisamtes bestanden 1. auf d. Hft. Chraustowitz u. Koschumberg im J. 1834. 121 u. im J. 1835. 113; nach vorgenom. Rektifizierung ergibt sich jedoch eine Zahl von 109,

und hat der sich zeigende Abfall von 4 Pers. teils in dem abgelegten Glaubensbekenntnisse, teils im Übertritte zum Helvetismus seinen Grund;

2. auf der Hft. Hohenmaut im J. 1834. . 6 u. im J. 1835. . 6, nach den übereinstimmenden Eingaben des Amtes u. des Vikariats;

3. in der Stadt Leitomischel im J. 1834. . 3 u. im J. 1835. . 3,

4. auf d. Hft. „ „ „ „ 4 „ „ „ „ 5,

nach vorgenommener Rektifizierung aber 12, und ist die dermalige Mehrzahl von 7 Indiv. durch die Einbeziehung der, der Religionschwärmerei verdächtigen schulfähigen Kinder entstanden.

5. Auf d. Hft. Landskron im J. 1834. . 9 und im J. 1835. . 6; nach vorgem. Rektif. aber 9, und rührt die Vermehrung von 3 Indiv. daher, weil der Michelsdorfer Lokalkaplan 3 Indiv. in dem früheren Ausweise irrigerweise nicht aufgenommen hat;

6. auf d. Hft. Richenburg im J. 1834. . 35 u. im J. 1835. . 38; nach vorgem. Rektif. aber wirklich 38, und ist die Differenz in den Eingaben für d. J. 1835 nach der Aufklärung des Skutscher Vik.-Amtes bloss dadurch entstanden, dass der Swratker Pfarrer in dem durch d. Konsistorium der L. St. vorgelegten Ausweise den Joseph, Sohn des Fr. Zach aus dem Dorfe Swratauch, dann die Anna Hromatko, von welcher der Erstere damals schon in dem Dorfe Czachnow in dem Wüstkamenitzer, Letztere aber zu Otradow, im Okrauner(!) Pfarrbezirke sich aufhielt, ausgelassen hat, und beide auch von den im letzteren Wohnorte betreffenden Seelsorgern in das abzugebende Verzeichnis nicht aufgenommen wurden. Ebenso hat der Pfarrer von Krauna die in dem Dorfe Otradow im N. C. 14. sich befindlichen 4 Fanatiker ganz verschwiegen, welche aber von dem Krauner Pastor wie die 2 vorwärts Genannten, namhaft gemacht wurden; wodurch sich bei Zusammenstellung der Eingabe für d. J. 1835 in der Anzahl der Religionschwärmer eine Ungleichheit ergeben habe;

7. auf d. Hft. Pardubitz im J. 1834. . 3 u. im J. 1835. . 6; nach vorgem. Rekt. aber 10, worüber die Aufklärung von dem Königgr. Konsistorium dahin gegeben wird, dass dasselbe, da der diesfällige betriebene Vik.-Bericht mit dem pfarrlichen Verzeichnisse nicht eingelangt sei, in dem an die L. St. erstatteten Berichte v. 21. Apr. 1836, Z. 1480. bloss die aus dem früheren Berichte des Pard.-er O.-Amtes entlehnte Zahl 6 angesetzt habe;

8. Auf d. Hft. Chrast im J. 1834. . 7 u. im J. 1835. . 7, welche 7 Indiv. jedoch dermal als zur helv. Religion übergetreten, entfallen.

Hieraus ergibt sich nun, dass der Stand der Religionschwärmer im Chrud. Kreise aus 178 Indiv. besteht, wie dieses in dem Ausweise des Chrud. k. Kreisamtes ersichtlich gemacht wird. Nach diesen gepflogenen Rektifizierungen zeigt sich demnach der wahre Stand der Religionschwärmer für d. J. 1835 im Bidsch. Kr. mit 42 Pers. u. im Chrud. Kr. mit 178 Pers., zusammen mit 220 Pers., wornach sich in Entgegenhaltung

des Standes v. J. 1834 von 232 Indiv., im Ganzen eine Verminderung von 16 Pers. ergibt.

Indem nun dieses Resultat, dann eingeleitete Rektifizierung zur Kenntniss einer hochl. k. k. H. K. gebracht wird, erlaubt sich die ghst. Landesstelle im Übrigen auf den zurückfolgenden hierort. Bericht v. 28. Juli v. J., Z. 21079 ehrfurchtsvoll sich zu beziehen. — Prag, am 18. Jänner 1837. —

Chotek. — Prochazka. — Hruschowsky, k. k. Gub. Sekr.

Vyř. kurrendou. Ref. Hrušovský. — Viz č. 715.

Cisář přijal zprávu 24. dub., o čemž dvor. kancelář dala sdělení guberniu 29. dub. 1837, č. 10254/1192 Böhm. — Ke zprávě gubernialní přiloženy zprávy č. 2120 kr. úř. v Bydžově, č. 5349 kr. úř. v Hradci, č. 5760 kr. úř. v Chrudimi, č. 11814 konsistoře helvetské, č. 21079 kons. hradecké; 15696 kraj. úř. v Bydžově o odnětí dětí fanatické matce Novotné, zpr. hrdec. konsistoře o téže věci č. 29459, zprávy kraj. úř. o téže věci č. 35009, 62486, a z r. 1836 č. 7759; 13656. — Gubernium projednalo dvor. dekret 11. květ. a intimáty poslány 4. led. kraj. úř. v Bydžově č. 12161, 10. led. kr. úř. v Hradci č. 324, 24. led. kr. úř. v Chrudimi č. 16191, 12. ún. helvet. konsistoři ve Vídni č. 43, 21. dub. bisk. konsistoři v Hradci č. 1780. (Tamže).

732. — 1837, 25. led., v Jenšovicích. — Far. Herberger stvrzuje (č. 23) Janu Třasákovi z Mentour č. 26, že setrval v úmyslu přestoupiti k vyzn. akatolickému; téhož dne oznamuje o tom (č. 24) úřadu v Chroustovicích a 9. ún. (č. 34) konsistoři. (Č. Lid. XIX., 166.)

733. — 1837, 12. ún., v Praze. — Gub.!) dvorské kanceláři; posílá pod č. 60523 výr. zprávu o blouznivcích za r. 1836. (Orig. v minist. VI./124 Mai 1838, ad N. 11852/1401.)

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei! — Im Anschlusse werden einer hochl. k. k. H. K. die von den k. Kreisämtern des Bidsch., Chrud. u. Königgr. Kreises, dann von d. Konsistorium der H. C. (in Wien) u. von d. Königgr. bisch. Konsistorium der besteh. Vorschrift gemäss erstatteten Berichte über den Zustand der Religionsschwärmer im J. 1836 ehrfurchtsvoll überreicht.

Man hat aus diesen einzelnen Eingaben von der k. k. Provinz. Staatsbuchhaltung eine tabellar. Totalübersicht zusammenstellen lassen, welche hier weiters beigeschlossen wird. Aus diesen Eingaben geht folgender Zustand der Religionsschwärmer im J. 1836 im Vergleiche mit den Jahren hervor.

I. Im J. 1836 zählte man nach den Angaben der k. Kreisämter a) in dem Bidsch. Kr. 39 und b) in dem Chrud. Kr. 197, Summe 236 Religionsschwärmer. Im Königgr. Kreise befinden sich nach der Angabe des k. k. Kreisamtes keine Religionsschwärmer. Im Vergleiche des Individuen-Standes vom vorigen Jahre a) bei dem Bidsch. Kr. mit 42, und

!) Projed. kurrendou, ref. gub. rada Meissner.

b) bei dem Chrud. Kr. mit 218, Summe 260, stellt sich eine Verminderung von 24 Indiv. dar.

Das Bidsch. k. Kreisamt zählte übereinstimmend mit den Vikar.-Berichten 39 Religionsschwärmer im J. 1836, und gibt sonach in Entgegenhaltung seines rektifizirten Schwärmer- Ausweises für d. J. 1835, in welchem 42 Indiv. erscheinen, eine Verminderung von 3 Indiv. an.

In der staatsbuchh. Totalübersicht kommen jedoch bei dem Bidsch. Kr. 41 Religionsschwärmer v. J. 1835 vor, wornach sich bei Entgegenhaltung der Zahl v. 39 Religionsschwärmern im J. 1836 nur eine Verminderung v. 2 Indiv. ergibt. Die von der k. Prov. Staatsbuchhaltung nicht angeführte Ursache dieser Differenz mit dem Kreisämtl. Ausweise scheint in dem Umstande zu liegen, dass in dem Ausweise des Horžitzer O.-Amtes der 7jähr. unehel. Sohn Johann der Anna Wogtischek in der Rubrik der Religionsschwärmer v. J. 1835 nicht angesetzt ist, obwohl er erst im J. 1836 zum fleissigen Schul- u. Kirchenbesuche bewogen wurde, somit erst im J. 1836 aus der Zahl der Religionsschwärmer getreten ist, welche bemerkte Unrichtigkeit in dem Ausweise der Hft. Horžitz man dem betreff. Amte durch das Bidsch. k. Kreisamt aufstellen lässt. Zählt man diesen 7jähr. Knaben noch zu den in der staatsbuchh. Total-Übersichtstabelle angesetzten 41 Religionsschwärmern v. J. 1835, so ergibt sich richtig die vom Bidsch. k. Kreisamte angegebene Zahl von 42 Indiv., u. im Vergleiche mit der Zahl v. 39 Religionsschwärmer im J. 1836 eine Verminderung v. 3 Individ.

Das Chrudim. k. Kreisamt gibt die Zahl der dortkreisigen Religionsschwärmer für d. J. 1835 mit 194 Indiv. u. für d. J. 1836 nur mit 189 an, und bemerkt dabei, dass diese Verminderung der Religionsschwärmer noch mehr auffale, wenn berücksichtigt wird, dass in dieses Verzeichniss dormalen auch die im vorjähr. Verzeichnisse ausgelassenen 13 Schwärmern der Hft. Nassaberg u. Hrochowteinitz einbezogen worden sind. Mit dieser Zahlangabe des Chrud. k. Kreisamtes stimmt die von der Prov. k. Staatsbuchhaltung verfasste Totalübersichtstabelle nicht überein, denn in der letzteren kommt bei dem Religionsschwärmerstande des Ch.-er Kreises v. J. 1835, die aus den dem kreisämtl. Berichte zuliegenden speziellen Eingaben der Lokalbehörden zusammengestellte Zahl von 218 u. bei jenem vom J. 1836 die Zahl v. 197 Indiv. vor, wornach daher die eigentliche Verminderung, da bei Michelsdorf, Landskroner Hft, 1 Vermehrung eingesetzt ist, 21 beträgt.

In der Staatsb. Ü.-Tabelle sind jedoch bei dem Dom. Landskron (Dorf Michelsdorf) bei dem Religionsschwärmerstande v. J. 1836 unrichtig 11 Indiv. angesetzt; welches daher rühren mag, dass durch ein Versehen die in der Tabelle der Hft. L. in der Rubrik „Anzahl der Köpfe“ vorkommenden 10 Indiv., und das in der Rub. „Gegen d. J. 1835 vermehrt“ angesetzte einzelne Individuum zusammengezählt worden sind. Nach

Abschlag dieses Individuums wäre der Religionsschwärmerstand v. J. 1836 eigentlich 196, und der rektifizierte Stand überhaupt in beiden Jahrgängen

folgender: Bidsch. Kr. v. J. 1835 ..	42,	v. J. 1836.	39
Chrud. „ „ „ „	218	„ „ „	196
Summe	260		235

Somit stellt sich im Ganzen eine Verminderung von 25 Indiv. dar, von welchen 17 teils zur kath. Religion, teils zur helv. Konfession über-treten, und 8 Indiv. gestorben sind.

Das Königr. Konsistorium u. das Chrud. k. Kreisamt erwähnt, dass auf der Nassaberger Hft. zu Kosteletz Jos. Degdar, Ausgedinger, am 3. Juli 1836 zur kath. Religion bekehrt worden sei. Da dieser Religions-übertritt des Jos. D. weder in dem Berichte des Nassaberger O.-Amtes an das k. Kreisamt v. 20. Jän. 1837, Z. 128., noch in dem, demselben zuliegenden vom betreff. Seelsorger mitgefertigten Ausweise vorkömmt, so verlangt man hierüber vom Chrud. k. Kreisamte die erforderliche Aufklärung.

Weiters lässt man wegen der vermissten Angabe des Lebensalters bei einigen Religionsschwärmern, die Lokalbehörden u. Pastoren durch die betreff. k. Kreisämter erinnern, künftighin diese Angabe nicht zu unterlassen, und nach dem Antrage des Königr. Konsistoriums die Pastoren zugleich anweisen, in Hinkunft die in zwei Parien einzubringenden Reli-gionsschwärmer-Ausweise von dem obrigk. Amte, behufs der richtigen Angabe der Schwärmerzahl, vidiren zu lassen.

II. Über das Benehmen der Religionsschwärmer bestätigt das Königr. Konsistorium auf dem Grunde der Vik.-Berichte einstimmig mit den Kreisämtl. Berichten u. dem Berichte des Wiener helv. Konsis-toriums, dass sich dieselben in ihren, in den früheren Jahren kundgege-benen Ansichten u. in ihrer Lebensweise gleich geblieben sind, sich ruhig verhielten, keine Proselytenmacherei, Religionsstörung u. schwerer Arbeiten an Sonn- u. Feiertagen schuldig machten, aber auch jede noch so lieb-reiche Belehrung ihres Seelsorgers hartnäckig von sich weisen u. zum Besuche des Gottesdienstes nicht zu bewegen waren.

Die Kinder dieser Religionsschwärmer besuchen zwar grössten-teils die Kirche oder das Bethaus u. Schule sehr fleissig, werden auch von der Geistlichkeit u. den Schullehrern sorgfältig behandelt u. unter-richtet, und zeigen dabei auch den gewünschten Fortgang; sobald sie aber die Schule u. den Wiederholungsunterricht verlassen haben und sich selbst überlassen sind, so werden sie von ihrem Eltern vom Besuche des Gottesdienstes abgehalten.

Einige Eltern wollen auch ihre schulbesuchspflichtigen Kinder vom Besuche des Gottesdienstes zurückhalten; doch ist es durch das Einwirken von Seite der Geistlichkeit u. der Lokalbehörden gelungen, dass auch

die Kinder solcher hartnäckigen Eltern nun den Gottesdienst und die Schule besuchen.

Zu Michelsdorf, Landskroner Hft., sträubten sich die Eltern sogar, ihre neugebornen Kinder taufen zu lassen, u. liesen die heil. Taufe nur erst in Folge des Andringens des obrigk. Amtes geschehen.

Ferner verbürgen die vorliegenden Berichte der Lokalbehörden u. Kreisämter, dass diese Irrenden keinen dem Staate gefährlichen Grund-sätzen anhängen, die Pflichten der Staatsbürger erfüllen u. die Unter-tansobliegenheiten ihnen Obrigkeiten genau u. willig leisten.

Da die Religionsschwärmer nach Angaben der Seelsorger das Konkubinat für erlaubt halten, so haben es die betreff. Lokalbehörden auch im fraglichen Jahre nicht an der erforderlichen Tätigkeit fehlen lassen u. die Beseitigung desselben zu bewirken.

Von diesen Vergehungen der Religionsschwärmer sind dem Königr. Konsistorium 2 Fälle, nämlich das Konkubinat des Jos. Zach mit der Josepha Robotka(!) in Czachnov, Richenb. Hft., u. des Georg Gregor mit der Rosalia Kristl zu Michelsdorf, Landskr. Hft., zur Kenntnis ge-kommen. Das letzterwähnte Konkubinat hat auch der kath. Seelsorger zu M. in seinem, dem Berichte des Landsk. O.-Amtes v. 14. Jän. 1837, Z. 62. beiliegenden Ausweise zur Sprache gebracht u. umständlich dargestellt, dass ungeachtet aller von ihm u. dem L.-er O.-Amte versuchten Mitteln, insbesondere durch die Unterbringung der Rosalia K. in einem obrigk. Meierhofe, dem Konkubinate des G. Gregor nicht Einhalt getan werden konnte.

Man hat desshalb, und da auch das Königr. Konsistorium hinsicht-lich dieser beiden Konkubinatsfälle weiters bemerkte, dass der diessfäll. kreisämtl. Verfügung auf seine Zuschriften v. 16. Feb. u. 1. März 1837, Z. 852. et 2365. entgegen gesehen wird, von dem Chrud. k. Kreisamte die bezügl. Verhandlungsakten zur Einsicht abverlangt.

Aus den, von dem genannt. k. Kreisamte mittelst Berichts v. 19. Sept. 1837, Z. 11906. u. 11907. hieher vorgelegten Verhandlungsakten ging hervor, dass G. Gregor, da die Trennung dessen Konkubinats mit der R. Kristl auf keine andere Art zu bezwecken war, in die Prag. Zwangsarbeitsanstalt abgesendet; u. von Seite des Hft. Richenb. O.-Amtes dem Czachnower Richter die strenge Weisung erteilt worden ist, das Konkubinat des Jos. Zach mit der Jos. Robotka sogleich zu trennen u. für die Folge nicht zu dulden.

Dem Chrud. k. Kreisamte wird unter e. aufgetragen, sich von der wirklich erfolgten Behebung des Konkubinats des Jos. Zach mit der There-sia(!) R. die Überzeugung zu verschaffen u. hierüber binnen 4 Wochen Bericht hieher zu erstatten.

III. *Besond. Fälle, welche bes. Verfügungen erfordern.* Man glaubt, die in dieser Beziehung von dem Königr. bisch. Konsistorium in seinem Berichte zur Sprache gebrachten Fälle nicht unbemerkt lassen zu sollen.

Das Konsistorium hat nämlich, was den Bidsch. Kreis betrifft, angeführt, dass die Kinder der Religionsschwärmer zwar die Schule ordentlich besuchen, aber — bes. die Kukla'schen in Laučitz, u. die Nowotnischen Kinder in Beronitz — durch Drohungen ihrer Eltern u. Verwandten von dem Kirchenbesuche, ungeachtet ihres sehnlichen Verlangens darnach, noch immer abgehalten werden. Aus dem vorliegenden Schwärmerzustandsberichte des Bidsch. k. Kreisamtes sei zwar zu ersehen, dass das Dimokurer O.-Amt auf die Verwendung des Konsistoriums beauftragt wurde, diesem Übelstande mit Anwendung der gesetzlichen Strenge zu steuern, doch werde es aus diesem kreisämt. Berichte sehr zweifelhaft, dass sich die Lage u. das Benehmen dieser Kinder seit dem Monat Feber 1837 gebessert hätte.

Auch aus den von dem Bidsch. k. Kreisamte zur Einsicht abverlangten Bezugsakten ist nicht zu entnehmen, ob der Kreisämt. Erlass v. 14. Dez. 1835, Z. 6348. an das Chlumetz. O.-Amt in Ansehung der Kukla'schen Kinder, u. an das Dimokur. O.-Amt v. 9. Feb. 1837, Z. 792. in Ans. der Nowotnischen Kinder den gewünschten Erfolg bewirkte, in dem hierüber keine weiteren Berichte der genannt. Ämter vorliegen.

Dem Bidsch. k. Kreisamte wird daher unter e. die Weisung erteilt, von dem Chlum. u. Dim. O.-Amte u. von den betreff. Seelsorgern mittelst der Bez.-Vikariate die Erfolgsanzeige abzuverlangen u. diese binnen 4 Wochen hierher vorzulegen.

Ferner hat sich d. Konsistorium hinsichtlich der Kinder des Joh. Zach von Swratauch — Josepha u. Ignatz — dann hins. des Sohnes Vinzenz des G. Gregor in Michelsdorf, wegen Nichtbesuches der Schule u. Kirche, mit den beiden Zuschriften v. 16. Feb. u. 1. März 1837, Z. 832. u. 2365. an das Chrud. k. Kreisamt gewendet, um diesfalls an das Richenb. u. Ladskr. Amt die nötige Verfügung zu erlassen.

Mit dem in dem II. Artikel des gegenwärt. Berichts erwähnten Berichte des Richenb. O.-Amtes v. 17. Sept. 1837, Z. 1793 in Betreff der Konkubinats-Behebung des Jos. Zach mit der Jos. Robotka steht auch die Anzeige in Verbindung, dass die Kinder des Jos. Zach zum Besuche der Schule u. Kirche angewiesen worden sind. Über den Erfolg dieser Verfügung liegt eben so wenig der Beweis vor, wie hinsichtlich des 11jähr. Knaben Vinzenz des G. Gregor; wesshalb man die, unter e. an das Chrud. k. Kreisamt wegen der sich zu verschaffenden Überzeugung von jener Konkubinats-Behebung erlassene Weisung, auch auf die genannten zum Schul- u. Kirchenbesuche anzuhaltenden Kinder ausgedehnt hat.

Das helv. Konsistorium zu Wien hat seinerseits mit Berufung auf seinen Bericht von 12. Feb. 1836, Z. 43. wieder in Erwähnung gebracht, dass die 3 Töchter des verstorb. Grundbesitzers Paržizek aus dem Dorfe Kozohed(1), auf der Schwarz-Kosteletzter Hft. im Kauržimer Kr., deren Vater katholisch gewesen, ihre lebende Mutter aber evangelisch sei, ihre Absicht, evangelisch zu werden, noch immer nicht haben erreichen können, folglich die Quele der Gleisnerei u. Religionsschwärmerei von dieser

Seite vor ihnen schon seit 3 Jahren offen bleibe. — Dem Kauržimer k. Kreisamte wird aufgetragen, über die hier obwaltenden Anstände Bericht zu erstatten, u. es wird sodann nach Verhalt der Umstände das Zweckdienliche verfügt werden.

Hinsichtlich des von dem k. k. Wiener helv. Consistorium in seinem Berichte weiter angeführten Umstandes, dass nach der Meldung des Pastors Jos. Šediwy zu Swratauch, Chrud. Kreises, Joh. Zach (auch Cach geschrieben) weder seine schulbesuchspflichtige Tochter Josepha, noch seinen zum Besuche des Wiederholungsunterrichts verpflichteten Sohn Ignaz in die Schule schicke mit dem Vorgeben „die Dinte habe bei ihm keinen Wert, die alten Dinge habe er von sich ganz abgelegt, seine Kinder würden vom Geiste geführt;“ und dass sofort der Versuch des obrigk. Amtes, ihn auf bessere Wege zu bringen, ohne Erfolg blieb, erteilt man dem Chrud. k. Kreisamte die Weisung, die gesetzl. Maasregeln unverzüglich zu ergreifen, damit die Kinder des Joh. Zach zum ordentlichen Schulbesuche unausgesetzt angehalten werden; u. hierüber binnen 8 Wochen die Erfolgsanzeige hierher zu erstatten.

Wegen des von dem helv. Konsistorium zugleich mit in Anregung gebrachten (nicht hierher gehörigen) Umstandes, dass sich Pastor Šediwy darüber beklage, dass er von der Zachischen Familie für geistl. Funkzionen u. an dem Anteile derselben zur Bezahlung seines Gehaltes mehr als 30 Fl. C. M. zu fordern habe, dass er in seinem Gehalte karg bemessen sei, u. das Beispiel der Zachischen Familie leicht andere, die gerade nicht zu diesen Religionsschwärmern gezählt sein wollen, zur Verweigerung der schuldigen Leistungen an den Pastor verleiten könnte, wird dem Chrud. Kreisamte unter Mitteilung einer Abschrift des bezügl. Berichtes des Pastor Šediwy die Amtshandlung aufgetragen.

IV. Zur Verminderung der Religionsschwärmer und Hintanhaltung des Zuwachses für die Zukunft trägt das O.-Amt der Hft. Chlumez (in Bidsch. Kr.) auf die Trennung u. Absonderung der Kinder von ihren Eltern an, ferner auf die Trennung des männlichen Geschlechtes von dem weiblichen, allenfalls durch deren Unterbringung in ein Unterrichts- oder Correctionshaus unter gleichartiger Anwendung heilsamer Belehrungen u. liebevollen Vorstellungen (Bericht v. 29. Apr. 1837, N. E. 823. an das k. Kreisamt.)

Nach der, mittelst h. Hofkanzleidekrets v. 25. Feb. 1825, Z. 5942¹⁾. eröffneten, a. h. Entschliesung Sr. K. K. Mt. wurde bewilliget die Kinder ihren Eltern, welche Religionsschwärmer sind, nur dann abzunehmen, wenn diese ungeachtet aller ihnen gemachten Ermahnungen u. der gegen sie angewandten gestatteten Strafen, ihre Kinder nicht in den Religionsunterricht schicken. Man lässt das Chlum. O.-Amt durch das Bidsch. k. Kreisamt an diese a. h. Vorschrift erinnern, um sich derselben entsprechend zu benehmen.

¹⁾ Viz č. 544.

Das Königr. bisch. Konsistorium ist einstimmig mit dem Chrud. k. Kreisamte der Meinung, dass, — wie es schon das h. Hofdekret v. 10. Aug. 1820, Z. 23436. vorschreibe,¹⁾ — Alles vermieden werden solle, was diesen Schwärmern den Wahn einer besonderen Bedeutenheit einflössen u. sie auf den Gedanken, dass sie eine besond. Sekte bilden, bringen könnte, weil sie sehr leicht bei diesen grösstenteils rohen Individuen ein schwer zu behebender Eigensinn und Hartnäckigkeit einfindet, der in eine Art Stolz ausartet, anders als die Mitgenossen zu denken u. hiedurch die Aufmerksamkeit der Letzteren auf sich zu ziehen.

Ihr Unterricht dürfte nach der richtigen Bemerkung des Chrud. k. Kreisamtes mehr einer freundschaftlichen Belehrung gleichen, um jedem Argwohne eines Zwanges vorzubeugen. Das bisch. Konsistorium, wie es in seinem Berichte versichert, lässt es sich angelegen sein, den betreff. Seelsorgern ihre Amtspflicht besonders ans Herz zu legen, dass sie durch den katech. Religionsunterricht in der Wochen- u. Sonntagsschule, durch Predigten u. freundschaftliche Privatbelehrungen an der Bekehrung u. Verminderung dieser Schwärmer rastlos u. unverdrossen arbeiten sollen. Wenn auch der Erfolg dieser seelsorgerischen Bemühungen u. Erwartungen nur selten, auch gewöhnlich in einem geringen Grade entspricht, so wird sich bei fortgesetzten Tätigkeit der Geistlichkeit in Erfüllung dieser Amtspflicht besonders durch einen ununterbrochenen zweckmässigen Schul- u. Wiederholungsunterricht bei der Jugend der Religionsschwärmer, doch unbezweifelt die Zahl dieser Irrenden immer mehr vermindern und nach u. nach gänzlich verschwinden.

Mehrere der hartnäckigsten Religionsschwärmer, bei welchen die Irrlehren schon zu tiefe Wurzeln fassen, haben bereits ein hohes Alter erreicht, durch deren Ableben (Bericht des Bidsch. k. Kreisamtes v. 6. Mai 1837, Z. 3506, Ausweis der Hft. Pardubitz, Bericht des Richenb. O.-Amtes im Chrud. Kreise v. 10. Jän. 1837) sich in kurzer Zeit die gänzliche Auflösung dieser Sektirer in einigen Örttern hoffen lässt.

Nach dem, dem Berichte des Chlumetz. O.-Amtes beiliegenden Berichte des Žizelitzer Pfarrers, besucht Jak. Wrbitzký dann u. wann den Frühgottesdienst.

So gibt auch der Pfarrer zu Radhoscht nach seinem, dem Berichte des Hft. Chraustowitz. Amtes zuliegenden Berichte v. 7. Jänner 1837 die Hofnung zur baldigen Rückkehr mancher Religionsschwärmer in den Schooss der kathol. Kirche, indem sie öfters in der Kirche beim öffent. Gottesdienste erscheinen.

Endlich hat das Chrud. k. Kreisamt mittelst Cirkularverwendung v. 18. März 1837, Z. 3159. die Magistrate u. Ämter angewiesen, dem Kirchen- u. Schulbesuche der Jugend (der Religionsschwärmer) eine beson-

¹⁾ Viz str. 331.

dere Aufmerksamkeit zu widmen u. hiedurch auf die Abnahme der Religionsschwärmer einzuwirken. — Prag, den 12. Febr. 1837.

Chotek. — Prochazka. — Meissner.

734. — 1837, 23. břez., ve Vídni. — Dv. kancelář¹⁾ císaři; podává dobrozdání o gub. výr. zprávě o blouznivcích za r. 1835. (Orig. 3070/347 v minist., příl. VI./118 Apr. 1837, ad 10254/1192.)

[Podává obsah zprávy z 28. čce 1836 po opravě, dodané 18. ún. 1837.]

Gutachten. Nach dieser berichtigten Nachweisung gehet die beruhigende Überzeugung hervor, dass die Anzahl der Religionsschwärmer sich im Verlaufe des J. 1835 im Vergleiche mit d. J. 1834 wieder um 12 Köpfe, teils durch Todfälle, teils durch Belehrung oder Übertritt zu einer akathol. Religion vermindert habe; somit diese Sekte fortwährend in der Abnahme begriffen ist; auch in Hinsicht auf das Benehmen dieser Sektirer, entfällt jedes Besorgnis zur Proselytenmacherei von ihrer Seite, indem von Allen bestätigt wird, dass sie ein ruhiges Leben führen, die kath. Religion nicht schmähen u. den öff. Gottesdienst nicht stören, wenngleich selbe zu dessen Besuche durch keine Vorstellungen zu bewegen sind.

Besondere Fälle, welche bes. Vorfügungen erforderten, sind im J. 1835 nach der Anzeige des böhm. Gub.'s nicht vorgekommen.

Als Mittel zur möglichst weiteren Verminderung dieser Religionsschwärmer u. Beseitigung eines Zuwachses derselben für die Zukunft, werden von den verschiedenen Behörden folgende Anträge gemacht:

1. Sollten diese Fanatiker, welche hartnäckig bei ihrer Religionsschwärmerei verbleiben, von allen Ankauf u. eigentümlichen Besitz aller Realitäten gleich den Juden ausgeschlossen werden. — Dieser Antrag erscheint als eine zu harte, bisher in keinem Gesetze gegründete Maasregel zur Genehmigung um so weniger geeignet, als eine solche Maasregel, abgesehen von ihrer gesetzl. Unzulässigkeit, sich, nach den ganz richtigen Andeutungen des böhm. Gub.'s weder als notwendig noch als rätlich darstellt.

2. Wird vom Königr. bisch. Konsistorium angetragen, dass den Wft.-Ämtern das Verhalten der neuerklärten Religionsschwärmer zum 6woch. Religionsunterrichte ohne Bestimmung dessen Zeitdauer eingeschärft werden möchte, und mit ihnen dieser 6woch. Unterricht bloss an Sonn- u. Feiertagen zur gelegenen Nachmittagsstunde des Seelsorgers vorgenommen u. wenigstens durch 1 Jahr fortgesetzt werde, — Hinsichtlich dieses Antrages ist die Bemerkung des böhm. Gub.'s sehr gegründet, dass diese Religionsschwärmer sich nicht öffentlich kund tun, sondern sich vielmehr zu verheimlichen suchen, daher bei diesen abtrünnigen Individuen, die sich zu gar keiner toller. Religionssekte bekennen, die bei dem Übertritt

¹⁾ Příl. se již neuvádějí.

der Katholiken zu einer akath. Religion bestehende Vorschrift eines 6woch. Unterrichts wohl auch nicht in volle Anwendung gebracht werden kann; übrigens ist es ohnehin die Pflicht der Behörden, zur Entdeckung dieser Religionsschwärmer die genaueste Wachsamkeit handzuhaben, um in vor-kommenden Fällen durch entsprechende Verfügungen u. mittelst Einwirkung der Seelsorger, durch einen angemessenen Religionsunterricht solche Abtrünnige in den Schooss der Kirche zurückzuführen.

Jedoch ist die treug. ver. H. K. mit der Ansicht des Gub.'s einverstanden, dass die Dauer eines solchen Religionsunterrichtes auf ein volles Jahr wohl nicht gesetzlich bestimmt werden könne, und zwar auch aus dem weiteren Grunde nicht, weil einerseits diese Religionsschwärmer sich einer solchen Verfügung freiwillig wohl niemals unterziehen würden, ein Zwang in dieser Beziehung aber wohl kaum ausführbar wäre.

Übrigens dürfte das Resultat der gelieferten Nachweisungen Euerer Mt. im Allg. um so mehr zur a. h. Beruhigung dienen, als im verflossenen J. 1835 im Ganzen eigentlich nur 2 Religionsschwärmer u. zwar bloss auf der Hft. Chlumetz im Bidschower Kreise zugewachsen sind, während eine weit grössere Zahl der Religionsschwärmer teils das kath. Glaubensbekenntnis abgelegt, teils zum Helvetismus übergetreten sind. — Wien, am 23. März 1837.

Mittrowsky. — Inzaghi. — Pillersdorf. — Lilienau. — Meschutar. —

[*Nejv. rozh.*] Der Inhalt dieses Vortrages dient mir zur Wissenschaft.
Wien, den 24. Apr. 1837. Ferdinand.

Vyř. dekr. gub. 29. dub. Proj. v sedění 4. kv., ref. dv. rada Meschutar.

735. — V Praze. — Tabell. soupis, kolik je blouznivců, sestavovaný z let 1835—60 od c. k. stát. účtárny podle zpráv úředních. (První z 29. list. 1837) v Míst. 1836—40, fasc. 49 č. 2, 1. — 47025.) — (Viz v příloze.)

Soupis tento účtárna sestavovala co rok o 9 rubrikách, napřed udání místní, pak číselná o 4 rubrikách, kolik bylo roku minulého, kolik tohoto, oč přibylo, oč ubylo; rozdíl tyto jsou vysvětleny v rubrice poslední. Dole pak součet všech v celém kraji; nakonec rekapitulace celkové a součet úhmů krajských. — Ježto se udání místní opakují co rok, z čísel každý počet dvakrát, přírůstek i úbytek jest patrný z rozdílů, spojil jsem — pro úsporu — tuto všech 26 přehledů v jediný; vysvětlivky posledního oddílu viz v číslovaných poznámkách v zkráceném překladu.

V části místopisné jsou v první rubrice udána nejdřív panství, v druhé obce; farností se do r. 1851 neuvádí. Až r. 1852 (za r. 1850) nastává změna, v první rubrice kraj., v druhé okr. hejtmanství, ve třetí farnost, ve čtvrté obec:

I. K r a j P a r d u b s k ý; okr. hejt. V. Mýto; far.: Kameničky, Vraclav, Uhersko, Luže, Radhošť, Jenšovice, Chroustovice, Zámrský, Krouna, Svratka; —

1) Podle zpráv konsistoře hradecké z 30. č. 1836 č. 2274; ev. konsistoře helvetské ve Vídni z 24. ún. č. 59; úřadů kraj. v Bydžově z 6. kv. č. 3506, v Chrudimi z 18. bř. č. 3159.

okr. h. Chrudim, far. Hroch. Týnec. — okr. h. Lanškroun, far. Ostrov. — okr. h. Pardubice; far.: Dašice, Ostřetín, Moravany.

2. K r a j. J i č í n s k ý, okr. hejt. Rychnov, far. Rychnov; — okr. h. Poděbrady, far. Král. Městec, Běrunice; — okr. h. Hořice, far. Mlázovice; — okr. h. N. Bydžov; far. Lužec.

R. 1853 přistupuje k těmto obvodům nadřazená oběma krajům rubrika *Diecése Kvalovéhvradecká*, a vedle ní druhá *Litoměřická* s krajem Českolipským, kdež za blouznivce připočítali nové stoupence novokatolika Rongeho.

R. 1856 nastává nová proměna. Obnoví se kraj Chrudimský: okr. hejtm.: V. Mýto, far.: Vraclav, Uhersko, Luže, Radhošť, Jenšovice, Chroustovice, Zámrský, Knířov, Řepníky; — okr. hejt. *Hlinsko*, far.: Kameničky, Svratka; — okr. h. Skuteč, far.: Krouna, N. Hrad. — okr. h. Litomyšl, far.: Litomyšl, Č. Třebová, Sloupnice, Heřmanice, Mladočov; — okr. h. *Holice*, far.: Dašice, Ostřetín, Moravany; — okr. h. *Chrudim*, far. Týnec Hrochův. — okr. h. Landškroun, far. Ostrov.

Kraj H r a d e c k ý, okr. hejt. Rychnov, far. tamže.

Kraj J i č í n s k ý, okr. hejt. Král. Městec, far. tamže a Běrunice, — okr. h. Hořice, far. Mlázovice; — okr. h. Chlumec, f. Lužec.

Diecése litoměřická, kraj Litoměřický, okr. hejt. *Cvikov*, far. V. Mařenice; — okr. hejt. *Litoměřice*, fara tamže; — — okr. hejt. *Rumburk*, far.: Krásná Lípa, Schnauhübel; — okr. hejt. Varnsdorf, far. Jiřetín, Niedergrund, Varnsdorf.

Poslední rok 1860 se objevil i kdos v Nýrsku v kraji P l z e ň s k é m v diecési *Budějovské*.

[Místopisných změn 1852—56 do tabelky pojato není.]

Poznámky. — 1) Úbytek úmrtím. — 2) Přihláškou ke katolictví. — 3) Jeden †, druhý přijal vyznání helvetské. — 4) Přibyl přesídlením odjinud. — 5) Přihlásili se k víře (neří se však, které). — 6) Služka Kateř. Novotná se vrátila domů do Běrunic, Fr. Řehák chodí do katol. kostela. — 7) Vrátila se Kat. Novotná. — 8) Umřela Anna Vrbická. — 9) Jiří Hašek †. — 10) Jeden †, jeden přestoupil. — 11) Jeden se odstěhoval. — 12) Není vysvětleno. — 13) Z tohoto roku chybí všechny výkazy. — 14) Jan Novotný je na vojně. — 15) Jiří Klepl, chalupník, † 6. břez. 1839. — 16) Fr. Vrbický † 3. led. 1839. — 17) Jos. Salášek †, Václav a Anna Kopřivovi přistoupili 3. led. 1840 ke katolictví. — 18) Jan Pítra přistoupil 5. č. 1839 ke katol. víře. — 19) † Vác. Bureš, Ter. Nejedlíková, Anna Pařízková. — 20) Martin Poppek, hospodář, se vzdal bludu a plní přesně nábož. povinnosti. — 21) Jos. Chmelík † 18. led. 1830. — 22) Matěj Doubrava r. 1840, složil katol. vyzn. víry. — 23) † Fr. Bartoš 3. dub., Magd. Peterkova 20. pros. 1840. — 24) Přibyl fámiliant Fr. Rösler. — 25) † 1840 Matěj Veleský, patent. invalida, a jeho manželka Kateřina přestoupila ke katolictví. — 26) Josef a Marie Morákovi přestoupili ke katolictví. — 27) Přistěhoval se sem 1840 Beneš Johann z Francliny (p. Chroustovice). — 28) † 1840 Anna, manž. Fr. Zacha a Anna, nemanžel. dcera Anny Hromádkové. — 29) Anna Novotná bydlí v Král. Městci, Kateřina slouží ve Lhotě, syn Doroty Novotné jest na vojně. — 30) Jan, nemanžel. syn Anny Vojtíškovy, chodí pilně a rád do školy. — 31) Fanatik Matěj Zelený, maje dovolení, přebývá ve Slovci na Dymokursku. — 32) Fr. Gregor byl v květnu 1841 dán do praž. blázince a tam †. — 33) Vrátila se Anna Marie Radimská, loni nepřítomná. — 34) Kateř. Nermuťová † 14. bř. 1841. — 35) Fr. Hartman † 26. č. 1841. — 36) Přibyla Josefa, dc. Jana Zacha. — 37) Přibyla nemanž. dcera Kateřiny Novotné. — 38) † Vác. Bartoš 15. září 1842, † Kateř. Houšková 28. čce. — 39) Přesídlili sem z Mentour Václav, Kateřina a Jan Třasákovi (Straszak), ale otec Václav † 9. září 1842. — 40) Odstěhovali se do Vinar 3 z rodiny Třasákovy, 1. čce † Jan Žvejkal, Kateř. Pišíkova přestoupila ke katolictví. — 41) † 9. led. 1842 Fr. Roubínek. — 42) Anna Radiměšská se vdala na litomyšlské před-

městí za katolíka a přijala jeho víru. — 43) Podle oznámení jezbořického exposity P. Jos. Škody prý Václav Stanička s manž. Kateřinou vůbec nenáleží k blouznivcům, ani se zřejmě přihlásili k vyznání helvetskému, a jen proto nechodí k bohoslužbám, že jsou větkem sešli a modlitebna přes 1 ½ míle vzdálena. — 44) Přistěhovala se Dorota Novotná. — 45) Přibyl Ignác Popěk, propuštěný z vojny. — 46) Dor. Novotná se přestěhovala odtud do Král. Městce, Fr. Novotný † 11. list. 1843, syn jeho František přijal katolictví; za to přibyl Jan Novotný, dostav dovolenou z vojska. — 47) Alžb. Kleplová †. — 48) Kateřiny, nemanž. dcery Kateřiny Novotné, úřad hořický neuvedl, nejspíš pro útlý její věk. — 49) Magd. Sedláková † 16. květ. 1843. — 50) Anna Pítrová † 1. ledna 1843. — 51) Josef Třasák (Strasak) se oženil 13. listop. 1843 s katoličkou a přijal její víru. — 52) Kateř. Peterkova přistoupila 23. říj. 1843 k víře katolické. — 53) Anna Roubínková vyznala víru katol. — 54) Rosalie Gregorová byla dána 20. června 1813 do praž. blázince, Frant. Rössler se dokonale vyléčil ze svých ustálených předstáv. — 55) Anna Schwenková † 9. ún. 1843. — 56) Fr. Zach † 7. květ. — 57) Alžb. Otradvská †. — 58) Viz pozn. 60). — 59) Přibyl tulák Matěj Zelený. — 60) Narodil se 30. pros. 1843 Václav Novotný; přistěhovaly se z Král. Městce Dorota a Anna Novotná, za to Jan Novotný v říjnu 1844 přijal víru katolickou, oženil se v Kr. Městci a tam žije. — 61) Přibyl nemanž. syn Jiřího Vojtíška. — 62) Anna, manž. Matěje Daňka, † 18. břez. 1844. — 63) Kateř. Pražáková † 29. led. 1844. — 64) Obrátil se Fr. Rössler. — 65) Jan Beneš † 5. pros. 1844, jak oznamuje pastor v Dvakačovicích. — 66) Anna Burešová přijala 19. pros. katol. víru. — 67) Přibyl o Jana Novotného, naroz. 20. června 1845. — 68) † Jan syn Vondráčkův a Dorota Saldová. — 69) † Vác. Matras, Kateřina Třasáková (Štrasak) se přestěhovala do Mentour. — 70) Kateř. Vojtíšková †. — 71) Viz 69). — 72) Kateř. Horáková nebyla loni čítána. — 73) Matěj Zelený byl od úřadu chlumeckého dopraven postrkem do Vyklek. — 74) † Anna Novotná. — 75) Jos. Chmelík se ženou se přestěhovali ze Stradouně do Vraclavě. — 76) Nebylo uvedeno loni, ježto zpráva od kraj. úřadu došla pozdě. — 77) † Vác. Bezdíček a Jos. Klement. — 78) † Vác. Hrubeš (Hrubes) a Jos. Doubrava. — 79) † Marie Christlová. — 80) Veronika Kratochvílová se přestěhovala na Moravu, Ant. Valach do Vystrkova u Pardubic a tam se obrátil. — 81) Odstěhovala se Kateř. Novotná do Lhoty Šárovcovy. — 82) Odveden byl Jan Vojtíšek na vojnu a se přistěhovala Kateř. Novotná. — 83) † Jakub Vrbický. — 84) † Vác. Chmelík; přistoupilo 12 individuí. — 85) † Alžb. Bartošová. — 86) Přistoupili k blouznilství t. r., ve zprávách podrobných jsou uvedeni jménem. — 87) Jiří Radiměřský (Radimírsky) jest odveden na vojnu, za to Jan Radiměřský propadl blouznilství. — 88) † Vác. Dostál [zdá se, že je týmž, kdo v l. 1841—45 jest uváděn ve Sv. Jiří]. — 89) † Frant. Zach (C.). — 90) Za r. 1849 není zprávy v archivu. — 91) † Dor. Popková. — 92) Odešla Kateř. Novotná. — 93) † Jiří Vojtíšek. — 94) Přistoupila k blouznivcům 1 osoba. — 95) † Anna Marková. — 96) Vrátila se domů Alžb. Radiměřská. — 97) Ubyli Kat. Kučerová a Matěj Barma [nedí se však, jak]. — 98) Odešla Kat. Jedličková. — 99) Dvě osoby přistoupily k blouznivcům. — 100) † Anna Nováková [Ke Vraclavi se připočítávají ještě 2 ze Stradouně]. — 101) Fr. Štěpánek se vrátil k dřívějšímu blouznilství. — 102) † Marie Hurychová. — 103) Fr. Ondráček přistoupil k vyznání helvetskému. — 104) † Jos. Dušek. — 105) Přibyla 1 osoba a Matěj Daněk podle udání lozického pastora. — 106) Matěj Marek odložil svůj blud. — 107) Nově přistoupili. — 108) † 1 osoba. — 109) † Jan Beneš. — 110) Přistoupili Jos. Pakosta se ženou Helenou. — 111) Přistoupili Jiří Vondráček se ženou Kateřinou. — 112) Přistoupili Václav Kupsa a Josef Kupsa. — 113) Přistoupil Jan Jansa. — 114) Přistoupil Jos. Novák. — 115) Vác. Tůma se obrátil k víře katolické. — 116) Přistoupila k blouznivcům Anna Částková. — 117) † Fr. Janásek, jeho žena Anna žije jako katolička; Jan Janásek s dcerou Karolinou, Fr. Prokeš (Brokes) se ženou a 4 dětmi se stali katolíky. — 118) Veronika a Kateřina Voříškovy (-isek) přilnuly ke katolictví. — 119) Přistoupil k blouzn. Ant. Pakosta. — 120) Přistoupila k blouzn. Žofie Kupsová. — 121) Přistoupila Marie Jansová. — 122) † Karel Zach. — 123) Uvádějí se t. r. ve zprávách jako nábož. blouznivci [tak

i všickni další, ač běží o zjev zcela jiný, totiž stoupence Rongeho]. — 124) Obrátili se Kateřina a Jan Hurychovi, za to přistoupila k té sektě Kateř. Bartošová. — 125) Přistoupil k sektě Jan Roubínek. — 126) Obrátila se Kateř. Hlaváčková. — 127) † Jan Zeman. — 128) † Jiří Šváb, obrátili se Anna Janásková, Fr. Hromádka a Jiří Šváb. — 129) Obrátili se Mariana Kafková s dětmi Kristinou, Tobiášem, Marianou, Helenou, Jiřím, Annou. — 130) † Vác. Kubsá. — 131) Loni se stal omyl, počet ostává jako dříve na 6. — 132) Podle zprávy bisk. konsistoře. — 133) † Jos. Ondráček. — 134) Umřeli Fr. Lohynský (Lohinsky), Kateř. Vodvárková, Kat. Loskotová, Dorota Svatošová. — 135) Jan Roubínek jest v trestnici. — 136) Frant. Roubínek se obrátil. — 137) † Vác. Jilek. — 138) Obrátil se Mikuláš Dubischer, za to přistoupila k blouzn. Kateř. Vaňousová. — 139) Přesídlili sem z Třemošnice Jan, Helena a Antonín Pakostovi. — 140) Viz 139). — 141) Obrátili se Jiří a Kateř. Vondráčkoví. — 142) Ignác a Vincenc Štěpánkovi se vystěhovali do Ameriky. — 143) Podle zprávy bisk. konsistoře jest pokládati za blouzn. i 16letou Annu Novotnou. — 144) Kateř. Dědatková †. — 145) K blouzn. přistoupili Kateř. Lohynská, Kat. Lichtenbergová, Magd. Svatošová, Kat. Ročková, Dor. Jedličková. — 146) † Jiří Christl. — 147) † Kateř. Nermutová a Matěj Nermut se obrátil. — 148) Přistoupili Antonín a Magdalena Spěchalovi. — 149) † Jos. Chmelík. — 150) † Jos. Zach (C.), Václav a Fr. Zachové se obrátili. — 151) Přistoupil Vác. Bureš. — 152) Fr. Schwertner přestoupil k vyzn. augsburskému. — 153) † Jos. Mach; obrátili se Arlt, Stolle, Ant. Palme. — 154) Přistěhovala se z farnosti vraclavské Kat. Chmelíková. — 155) † Magd. Hrubešová. — 156) † Anna Rousařová. — 157) † Fr. Matucha. — 158) Viz 154). — 159) † Jos. Kupsa. — 160) Obrátila se Kat. Popková. — 161) Odstěhoval se Jan Hašek. — 162) † Vác. Schab. — 163) Obrátila se Magd. Koldová. — 164) † Fr. Lexa. — 165) Podle zprávy ev. helv. superintendenta, aniž řečeno, kdo přibyl. — 166) † Karel Libisch; odstěhoval se Ant. Kindermann. — 167) † Fr. Michel. — 168) Odstěhoval se Fr. Häbel; Vilém Graf přestoupil k protestanství. — 169) Ign. Krisch se již neprojevuje nábož. blouznivcem. — 170) Jos. Menzl se obrátil. — 171) † Kateř. Fuxová; Vác. Bartoš a Anna Husáková se poznali v bludu. — 172) † Magd. Vodičková; Jan Horáček se ženou se odstěhovali do Vys. Mýta. — 173) † Kateř. Dušková. — 174) Obrátili se Jan Špičák se ženou. — 175) Kateř. Zemanová se vrátila ke katol. náboženství. — 176) Obrátili se Ant. Jilek a Anna Částková. — 177) Obrátili se Fr. Scheberle a jeho žena Kateřina. — 178) Obrátil se Jos. Pakosta. — 179) Viz 172). — 180) † Karel Vtípil. — 181) Obrázení jsou Adolf Bleyer s chotí Teresí. — 182) Obrátila se Kateř. Popkova ke katol. nábož. — 183) Dvanáct osob (nejmenovaných) složilo veřejně katol. vyznání víry. — 184) † Jan Raušal; Kateř. Myšková (Miška) se zřekla bludu. — 185) † Fr. Rössler; Anna Gregorová se obrátila ke kat. víře. — 186) Martin Kolda se zřekl bludu. — 187) † Fr. Krčil. — 188) Jedna osoba se vzdálila bez dovolení prý do Ameriky. — 189) Podle konsistor. výkazu, aniž uvedeny podrobnosti. — 190) † Anna Hrubešová. — 191) Vác. Ondrášek se zřekl bludu. — 192) Kat. Třasáková (Strašak) na smrtelném loži učinila katol. vyznání víry. — 193) † Kateř. Lohynská. — 194) Již loni poznamenána Magd. Zemanová, že žije jako katolička. — 195) † Fr. Kostecký. — 196) Jos. Kolbe byl vyobcován z církve. — 197) Prokázáno lékař. šetřením, že Ant. Pilz trpí nábož. fixními ideami, choromyslností 2. stupně. — 198) Gabr. Schinke se odstěhoval bez dovolení prý do Ameriky. — 199) Odpadlictví od kat. církve přibývá.

736. — 1837, 14. pros., v Praze. — Referát gub. rady v. Meissnera v gub. sedění o tabell. přehledu blouznivců za r. 1836. (Mist. 1836—40, fasc. 49, č. 2., 1. — 18628.)

1. Podle kraj. zpráv je za r. 1836 blouznivců v Bydžovsku 39, r. 1835 42, v Chrudimsku 197, r. 1835 2,18 v Hradecku žádný; tedy 236 proti 260 r. 1835, tudíž úbytek 24 osob.

Výroční přehled účtárny za r. 1835 čítá v Bydžovsku jen 41 osob, a to nejspíš proto, že vyloučil ze zprávy vrchn. úřadu hořického 7letého Jana, nemanž. syna Anny Vojtíškovy, ježto škol. povinnost mu nastala teprve r. 1836; což i úřadu vytýká.

Rozdíl mezi přehledem a kraj. zprávou jest i v Chrudimsku; kraj. úřad napočítal r. 1835 osob 194, r. 1836 jen 189, a podotýká, že ten úbytek je tím nápadnější, ježto připočteno bylo i 13 blouznivců z panství Nasavrckého a Hrochovotýnského, minulého roku opomenutých.

Výr. přehled však udává za r. 1835 osob 218, za r. 1836 osob 197; ježto v Ostrově na pan. Lanškrounském 1 přibyl, jeví se úbytek pouze 21 osob. Ale tu je pro r. 1836 chyba; nedopatřením přičtena byla 1 osoba z rubriky „Přirůstek“ k 10 osobám v rubrice „Počet hlav“, tudíž správný výsledek jest 196. Po opravě znějí čísla v Bydž. za r. 1835 42, za r. 1836 39; v Chrud. za r. 1835 218, za r. 1836 196; celkem r. 1835 260, r. 1836 235, tedy úbytek o 25 osob, z nichž 17 přestoupilo dílem k víře katol., dílem k vyzn. helvetskému, 8 umřelo.

Konsistoř hradecká a kraj. úř. chrudimský připomínají, že v Kostelci (p. Nasavrcké) výměnkář Jos. Dejdar dne 3. července 1836 přistoupil k víře katolické; ale ani zpráva úř. nasavrckého ze dne 20. led. 1837, ani zpráva příslušného faráře o tom se nezmiňují; buď žádáno od kraj. úřadu vysvětlení. — Někde faráři a pastoři opomenuli udati stáří blouznivců; kraj. úřad je napomeň, ať toho nepomíjejí. Podle návrhu konsistoře hradecké necht budoucně pastoři hotoví své výkazy dvojmo a dají je vidovati od úř. vrchnostenského.

2. O chování blouznivců shodují se všechny zprávy, že žijí pokojně, neoddávají se proselytství, neruší náboženství jiných, nepracují ve dni sváteční — ale tvrdošijně odmítají poučování duchovní a vzdalují se účasti v bohoslužbách. Děti jich chodí většinou pilně do školy i do kostela, starostlivě tam o ně se pečuje, prospívají — ale jakmile odrostou, rodiče strhují je od kostela. —

Někteří rodiče pokoušeli se zdržovati i děti povinné školou; tomu zabráněno. —

V Ostrově (p. Lanškrounské) se vzpírali dokonce dáti křtíti své děti, a stalo se jen po zakročení vrchn. úřadu. Jinak nehlásí se k zásadám státu nebezpečným a své povinnosti přesně a rádi plní.

Úřady snažily se činiti přítrž konkubinátu, jež blouznivci — podle udání některých duchovních — pokládají za dovolený. Žijí tak v Čachnově (p. Rychmburské) Jos. Zach s Josefou Robotkovou¹⁾ a v Ostrově Jiří Gregor s Rosálií Kristlovou; farář ostrovský ve své zprávě podané vrchn. úřadu 14. ledna 1837 č. 62 udává, že všechny prostředky — i umístění Kristlové v panském dvoře — byly dosud nadarmo.

Konsistoř hradecká dopsala 16. února 1837 (č. 852) a 1. března (č. 2365) o obou případech kraj. úřadu v Chrudimi, aby zakročil. Úřad ve své zprávě z 19. září 1837 (č. 11906 a 11907) oznamuje, že nemohl jinak, nežli zavítí Gregora do praž. donucovací pracovny; rychtáři v Čachnově přísně rozkázáno, aby Zacha a Robotkovou ihned rozvedl a netrpěl. — Úř. chrudimský buď vyzván, aby podal zprávu o výsledku.

3. a) Děti Kuklový v *Loučicích* a Novotných v *Běrunicích* — ač samy by rády chodily, jsou odvracovány hrozbami rodičů a příbuzných stále od školy i kostela. Úřady vrchnostenské měly sice na zakročení konsistoře i kraj. úřadu bydžovského co nejpřísněji zjednatí nápravu; je však dle kraj. zprávy pochybné, zda-li od ún. 1837 stalo se jaké polepšení; z akt nelze ani poznati, jaký výsledek měly kraj. rozkazy z 14. pros. 1835 (č. 6348) úř. chlumeckému a 9. ún. 1837 (č. 792)

1) Správně Sobotkovou, jinde slove Teresii.

úř. dymokurskému. — Ukládá se kraj. úřadu, aby vyžádal si od vrchnost. kanceláři zprávu a do 4 neděl ji dodal guberniu.

- b) Konsistoř žádala 16. ún. 1837 (č. 852) a 1. bř. (č. 2365) kraj. úřad v Chrudimi o zakročení, ježto nechodí do školy a do kostela Josefa a Ignác, děti Jana Zacha ze *Svatouchy*, a Vincenc, syn Jiř. Gregora v *Ostrově* (Lanšk.). Sic vrchní rychmburský (zpráva ze dne 17. září 1837 č. 1793) nařídil Zachovi děti do školy posílati — výsledek však nevysvitá.
- c) Konsistoř helvetská ve Vídni udává ve zprávě své 12. února 1836 č. 43. opět, že nedosáhla dosud prohlášení od 3 dcer po nebož. statkáři Pařízkovi (Pařížek) ze vsi Kozojed (Krzohed) (p. Kostelec nad Č. L.), jenž byl katolík, matka však, ještě žijící, evangelička; trvají tedy stále v domnění blouznilství. — Úřad kraje Kouřimského vyšetř a podej zprávu.
- d) Táž konsistoř ozn., že podle zprávy pastora Jos. Šedivého ve *Svatouchu* (Chrud. kr.) Jan Zach (též Cach) ani dceru Josefu neposílá do školy ani syna odrostlejšího Jana do opakování, řka, že „inkoust u něho za nic nestojí, starých věcí se dávno zbavil a jeho děti že jsou duchem vedeny“. Pokus vrchn. úřadu, aby přivedli ho na lepší cestu, selhal. — Úř. chrudimský užij tu cesty zákonné a do 8. dnů podej zprávu o výsledku. — Pastor Šedivý stěžuje si, že Zachovi dluhují mu na jeho vychování již přes 30 zl. kon. m., že má chatrný plat, a že by příklad Zachových mohl svěsti i jiné, kdož nejsou blouznivci. — Úř. chrudimský zaved' řízení.

4. Ke zmenšení počtu blouznivců a zamezení jich vzrůstu, navrhuje úřad chlumecký odněti dětí rodičům, rozdělení jich podle pohlaví a umístění v ústavech školních, nebo polepšovnicích. (Zpr. 29. dub. 1837 č. 823., poslaná úř. kraje Bydžovského.) S tím souhlasí i dvor. dekrét z 25. ún. 1925 č. 5942, jenž připouští odněti dětí, jestliže rodiče přes všecko napominání a tresty děti do nábož. vyučování neposílají.

Bisk. konsistoř a kraj. úř. v Chrudimi souhlasně míní — jakž uvádí již dvor. dekr. 10. srp. 1820 č. 23436, — aby všeho bylo pomínuto, co by blouznivce vedlo ke zdání, že mají obzvláštní význam a jsou zamostatnou sektou, ježto by tím u nich, většinou prostých individuí vyvíjelo se sebevědomí, tvrdošijnost a pýcha, aby se od jiných lišili, a tím jich pozornost budili. — Kraj. úřad v Chrudimi podotýká, že vyučování jich mělo by míti ráz spíše přátelského poučování, aby nebudilo podezření z nucení. Biskup. konsistoř ujišťuje, že vždy svým duchovním ukládá, aby tak a neunavně pracovali o jejich obrácení, — výsledek námah a nadějí je sice velmi skrovný, avšak neunavnou prací počet jejich přece se zmenší a dokonce zmizí.

Hojní z nejtvrdošijnějších blouznivců se již dožívají vysokého věku a brzo umrou, čímž se odstraní hlavní základy náuk jich (zpr. kraj. úř. bydžov. 6. bř. 1837 č. 3506, výkaz panství Pardubického; zpráva z kancel. rychmburské ve výk. chrudimském z 10. led. 1837). — Podle zprávy faráře žiželického chodí Jakub Vrbický někdy na ranní mši. — Stejně má naději i farář v Radhošti (zpr. kanc. chroustovické ze 7. led. 1837), ježto mnozí z blouznivců chodívají do kostela a tedy snad se obrátí. Úřad chrudimský nařídil cirkulářem 18. břez. 1837 č. 3159. magistrátům a úř. vrchnostenským, aby zvláště dozíraly na docházku školní a kostelní, a tím přispívaly k úbytku blouznivců.

Zpráva gub. podle tohoto referátu podána byla dvor. kanceláři 12. ún. 1838 pod č. 60523/2877. O jejím přijetí gubernium dostalo oznámení dvor. přípisem 15. kv. 1838 č. 41852/1401 (tamže.)

1) Viz u Adámka, List II. č. 772. — Farářem v Ostrově byl Vác. Konečný.

737. — 1838. — Vídeň. helv. konsistoř se nabízí vládě, že bude vydržovati na 3 léta vikáře v Lozici (zatím se sejde snad sbírkami fond na další jeho opatření), aby se mohlo dostati tamním blouznivcům lepšího poučení. (Z O. K. R., H. Č. N. 38, Loesche 105.)

Nabídka však nepřijata, ač o to jednáno ještě r. 1843.

738. — 1838, 2. led., v Radhošti. — Far. úřad konsistoři; ozn., že Magd. Holohlavská v Sedliškách č. 3 má poměr s čeledínem. (Zmín. u Olivy XI. 36.)

739. — 1838, 8. břez., v Chrasti. — Dir. Tomsa faráři v Jenšovicích, ozn. č. 345, jako vyřízení zprávy o blouznivcích za r. 1836, že budoucně nutno udati stáří každé osoby (gub. vñn. z 12. ún. č. 60523.) (Orig. mus.)

740. — 1838, 4. dub., ve Vídni. — Dv. kancelář¹⁾ císaři; podává dobrozdání o výr. gub. zprávě o blouznivcích za r. 1836: opakuje obsah její a navrhuje schválení. Císař přijímá zprávu na vědomí 12. kv. (Orig., minist., tamže.)

741. — 1838, 20. června, v Radhošti. — Zmínka, že Alžběta, dc. Anny Pítrovy v Týništku učinila katol. vyznání víry. (Oliva XI., 37.)

742. — 1838, 19. říj., v Praze. — Tab. přehled počtu blouznivců za r. 1836—37, sestavený c. k. stát. účtárnou. (Míst. 1836—40, fasc. 49, č. 2, 1, č. 55951/4220.) — Viz č. 735.

743. — 1838, 1. listop., v Praze. — Referát gub. rady hr. Hartmanna v gub. sedění o tabell. přehledu blouznivců za rok 1837. (Míst. tamže.). Viz č. 746.

744. — 1838, 3. pros., v Stradouni. — Anna Bartoňová s dcerou svou Kateřinou učinily katol. vyznání víry. (Oliva XI., 37.)

745. — 1839, 2. led., v Jenšovicích. — Výkaz faráře Herbergera o blouznivcích z osady za r. 1838. (Konc. mus., viz č. 694 pozn. — Č. L. XIX., 303.)

746. — 1839, 19. led. v Praze. — Gub. dvorské kanceláři; posílá pod č. 55951. výr. zprávu o blouznivcích za r. 1837. (Orig. v minist., VI./211 srp. 1839, ad N. 25458/2752.)

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei! — Der besteh. Vorschrift gemäss wird einer h. k. k. H. K. der Zustand der Religionsschwärmer im J. 1837 unter Vorlegung der betreff. Eingaben des Bidsch., Chrudim. u. Königgr. Kreisamtes, ferner des Konsistoriums helv. Konf. zu Wien, u. des Königgr.

¹⁾ Přít.: nejv. kanc. hr. Mitrovský, dv. kanc. hr. Inzaghi, kanc. bar. Pillersdorf, místokanc. bar. Lilienau, dvor. radové: bar. Droszdik, bar. Türkheim, ryt. Fradeneck, bar. Stuppan, šl. Fälsch, šl. Nadherny, bar. Kübek, Otto, bar. Münch, Meschutar (ref.), Hönigen, hr. Lanckoroński. — Vyř. dekr. gub. 15. kv., proj. ve schůzi dv. k. 24. květ.

bisch. Konsistoriums mit nachstehendem Berichte zur h. Kenntnis gebracht.

I. Wie e. h. Hofstelle aus dem, im weiteren Anschlusse beifolgenden von der k. Staatsbuchhaltung zur leichtern Übersicht verfasstem Haupttableau über die einzelnen Angaben zu entnehmen geruhe, beläuft sich die Zahl der Religionsschwärmer im J. 1837 auf 198 Individ., wovon 37 dem Bidsch. und 161 dem Chrud. Kreise angehören. Im Königgr. Kreise kam auch in diesem Jahre kein Fall von Religionsschwärmerei vor. Es ergibt sich sonach in Entgegenhaltung mit dem Stande v. J. 1836 eine wirkliche Verminderung um 30 Individuen. Diese theils durch Sterbefälle, theils durch Bekehrung herbeigeführte Verminderung wird sowohl von den Dominien, als den Vikariatsämtern übereinstimmend, mit dem Beifügen bestätigt, dass seit vorigem J. 1836 kein neuer Zuwachs durch verführte Proselyten entstanden sei.

II. Über das Benehmen der Religionsschwärmer lauten sowohl die Berichte der k. Kreisämter, als der Vikariatsämter dahin befriedigend, dass der Lebenswandel derselben mit weniger Ausnahme ruhig, den weltlichen Gesetzen gemäss u. nicht ärgererregend ist; einige sind sogar in ihrem häuslichen, sowohl als öffentlichen Verhalten durch strenge Erfüllung ihrer Pflichten ausgezeichnet; auch leben sie in der Regel äusserst eingezogen u. friedlich, weshalb sie in ihren Vermögensverhältnissen wohlgeordnet sind u. die Steuern und Abgaben willig u. pünktlich entrichten.

Obzwar sie den Besuch des öff. Gottesdienstes gänzlich scheuen und auch ihren Kindern den Zutritt hiezu verwehren, so verhalten sie doch die Letzteren in der Regel zum ordentl. Schulbesuche. Auch werden keine heiml. Zusammenkünfte wahrgenommen, und es ist der Beseitigung des einzigen erweislich noch immer bestehenden Falls des — von diesen Verirrten für erlaubt gehaltenen — Konkubinats des Ant. Fuchs auf der Hft. Landskron durch Unterbringung dieses hartnäckigen Individuums in das Prager Zwangsarbeitshaus entgegen zu sehen, zu welchem Behufe das Chrud. K. Kreisamt das Nötige bereits eingeleitet hat.

III. Besondere Fälle, welche besond. Verfügungen erheischen. Als solche führt das Königgr. bisch. Konsistorium an:

1. dass die Kinder einiger Sektirer im Chrud. Kreise — namentlich im dorfe Swinar, Leitomischl. Hft. der Fr. Tomar (Häuslers in Nr. Cons. 11.) Kinder, Johan 16 J. alt, Katharina 14 J. alt und Anton 11 J. alt; im Dorfe Koszlau, derselben Hft. der Sohn des Joh. Radimirsky, Häuslers in Nr. C. 8, Georg 9 J. alt; ferner die 7 J. Tochter Josepha des Joh. Zach in Swratauch N. C. 132 — der eifrigen Bemühung der betreff. Seelsorger ungeachtet, zum ordentl. Schul- u. Kirchenbesuche nicht zu vermögen sind; da es zur Verhütung der weiteren Verbreitung von Irrlehren dringend notwendig ist, dass bei diesen Kinderen, deren Gemüt noch nicht verhärtet, daher der Bekehrung noch zugänglich ist, zweckmässige Mittel angewendet werden,

so wurde das Chrud. k. Kreisamt von dem Konsistorium bereits unterm 15. Febr. 1838, N. 722. u. 8. Febr. 1838, N. 625. ersucht, dieselben auch mit Einwirkung der welt. Ämter zum ordentl. Schul- u. Kirchenbesuch zu verhalten. Dem Chrud. k. Kreisamte wird daher unter e. die Weisung erteilt den Erfolg der diesfalls getroffenen Verfügung binnen 4 Wochen anher anzuzeigen.

2. Hat das Bidsch. k. Kreisamt die Überzeugung eingeholt, dass die, unehel. Kinder der Kath. Nowotny zu Béronitz N. C. 59., auf d. Hft. Dimokur, Namens Franz und Franziska, dann die unehel. Kinder der Dor. Poppek in Slowetz N. C. 45. Franz und Anna, die Schule zwar ordentlich, die Kirche aber niemals besuchen, indem sie hiervon durch Drohungen u. Züchtigung von ihrer Mutter abgehalten werden. Das k. Kreisamt hat dem zu Folge dem betreff. Hft. D.-er O.-Amte neuerlich bedeutet, da der gütliche Weg fruchtlos blieb, mit Strenge gegen die Eltern zu verfahren. Das D.-er Amt hat hierauf unt. 14. März 1838 die Anzeige erstattet, dass alle ernstlichen Ermahnungen diesfalls fruchtlos geblieben sind, und auch von einem gewaltsamen Einschreiten — welches überdies mit nicht geringem Aufsehen verbunden wäre — kein besserer Erfolg zu erwarten stehe, in so lange diese Kinder in der Gewalt u. Verpflegung ihrer äusserst halsstarrigen fanat. Mütter bleiben, da beim Aufhören der Gewalt auch der Rückfall der Kinder in ihre vorige Weigerung vorherzusehen sei. Der hierüber einvernommene Pfarrer bestätigt diese Angaben mit dem, auch von dem Konsistorium geäusserten Wunsche, dass die genannten Kinder von ihren Müttern getrennt u. in einem fremden kath. Hause erzogen würden; da jedoch der Ausführung dieser Maasregel von der Hand das Hindernis entgegen steht, dass die zur Tragung der diesfälligen Unkosten zunächst verpflichteten Eltern gänzlich mittellos sind, so stellt sich die Notwendigkeit einer eigenen Verhandlung hierüber dar, welche dem Bidsch. k. Kreisamte unter e. aufgetragen wird.

3. Sind nach der Anzeige des helv. Konsistoriums die bereits laut des hierort. Schwärmerberichts für d. J. 1836 unt. 12. Febr. 1838, N. 60523 getroffenen Verfügungen wegen des Schulbesuchs der Kinder des Joh. Zach in Swratauch, Hft. Richenburg, bisher erfolglos geblieben, da Joh. Zach seine Tochter Josepha noch immer, obgleich von ihr kein Schulgeld verlangt wird, nicht zur Schule schickt. Mittlerweise hat jedoch das Chrud. k. Kreisamt mit dem Berichte v. 15. Jul. 1838, N. 8765., welcher im Anschlusse beifolgt, angezeigt, dass diese Kinder gemäss getroffener Veranstaltung des Hft. Richenburger Amtes, mit Anfang des neuen Schuljahres immer durch die Gemeinddiener in die Schule geführt und in das Bethaus abgeschickt werden.

4. Weiters erklärt das helv. Konsistorium, mit Bezug auf den vorjähr. Bericht, es neuerdings als eine nicht geringe Beförderungsursache des Religionsindifferentismus, wenn den zum akath. Glaubensbekenntnisse über-

treten wollenden, sich deshalb bei ihrem kathol. Pfarrer anmeldenden Parteien von Seite der Geistlichkeit so oft durch eigenmächtige Verzögerung des vorgeschriebenen 6woch. Religionsunterrichtes solche Hindernisse in Weg gelegt werden, dass sie ihre Absicht oft mehrere Jahre nicht erreichen können; als Belæg erwähnt das helv. Konsistorium des im Zuge der Verhandlung stehenden Beschwerdfalles der 3 Töchter des Hft. Schwarzkostelitzer Grundbesitzers Paržesek aus Kozoged¹⁾ über denen Grund- oder Ungrundhültigkeit daher noch nicht abgesprochen werden kann, der rückständige Bericht des Kauržimer Kreisamtes aber unter e. betrieben wird.

Im Allg. muss jedoch die Landesstelle bemerken, dass zwar im Verlaufe dieses Jahres ein Fall vorkam, wo ein kathol. Seelsorger, weil er die Vermeidung des Religionsabfalles zu erzwecken hoffte, den 6woch. Unterricht nicht ununterbrochen fortsetzte, wodurch das hierort. Einschreiten erforderlich wurde; dass jedoch nicht allein in der Regel jedem Religionsabfalle Indifferentismus *vorangeht*, sondern auch dessen Grund offenbar nicht in dem Bestreben eines Pfarrers, ein Kirchkind bei der kathol. Religion zu erhalten, sondern nur in der lauen oder ungleichen Einwirkung der Eltern auf die relig. Bildung der Kinder bei gemischten Ehen gefunden werden kann.

IV. Zur Verminderung der Religionsschwärmer u. Hintanhaltung des Zuwachses derselben wird endlich allseitig nur auf eine unausgesetzte Wachsamkeit der Unternehmenden u. eifriges Einwirken der betreff. Seelsorger auf die der Gefahr der Irreführung durch Eltern und Verwandte meist ausgesetzte Jugend, angetragen; nur das bisch. Konsistorium zu Königgrätz erachtet noch, dass die Veröffentlichung der auf kirchl. Verhältnisse Bezug nehmenden Ereignisse u. Tatsachen mittelst der böhm. Zeitungsblätter einzuschränken wäre, und die Kenntnis derselben der niederen Volksklasse unzugänglich zu machen, da die Erfahrung lehre, dass sie zu Missdeutung u. Religionswahn Veranlassung gäben. Allein der Umstand, dass diese Erfahrung von keinem der übrigen Konsistorien oder der k. Kreisämter gemacht wurde, dürfte wohl bewähren, dass die Auswahl, welche bei Aufnahme von derlei Mitteilungen in die böhmische Zeitung gepflogen, von genügender Vorsicht geleitet wurde. Da nun der Missdeutung u. Irrwahnsbeförderung am Wirksamsten im Wege der Volksbelehrung in der Schule u. auf der Kanzel begegnet werden kann, so glaubt die Landesstelle, dass nach dem günstigen Ergebnisse der dienstjähr. Berichte eine stete Verminderung der Sektirer auch für die Zukunft zu erwarten, und ein neues Entstehen von Sekten u. ihren Anhängern nicht zu befürchten sein dürfte. — Prag, am 19. Januar 1839.

Chotek. — Prochazka. — Hartmann.

Kurrenda; ref. gub. rada hr. Hartmann.

¹⁾ V orig. chybně „Kzoged“.

747. — 1839, 23. ledna, ve Vídni. — Dvor. kancelář guberniu (č. 33878/4002.) Buď podána zpráva, trvá-li dosud v platnosti cis. nařízení ze dne 25. června 1781, aby závadné knihy byly vyměňovány za dobré, pořízené z nákladu nábož. fondu — a jak bylo prováděno. (Míst. 1836—40, fasc. 42, 1/9.)

Praes. 28. led. pod č. 5363/590. Proj. 7. února. Dne 24. rozeslány dotazy, a podle nich 6. června podána zpráva. Veškerý kraj. úřady oznámily, že nařízení dávno vyšlo z praxe. Kraj. úřady v *Chrudimi* (8. bř.) a v *Buděj.* (20. bř.) poslaly jen opis záznamu z protokolu r. 1781, ježto jich registratura počíná se teprve r. 1787; v *Žatci* shořela r. 1788. — Záznamů vůbec nenalezly a o žádném případě nevěděl kraj. úřady v *Slaném*, *Berouně*, *Jičíně*, *Táboře*, též konsistoř v *Budějovicích*. — *Plzeňský* kr. úřad poslal v orig. exemplář kraj. intimátu, o případu neví. — V *Písecku* nařízení r. 1781 vůbec nebylo vyhlášeno, ježto kr. úřad podal dobrozdání, že vyhledávání knih nelze prováděti. — *Čáslavský* kraj. úř. upozornil, že nařízení tištěno jest v zákonech Josefských I. str. 534. — *Kouřimský* krajský nic nenalezl v archivu, ale ze zpráv duchovních zvěděl, že dvakrát r. 1824 a 1831 vzaty byly katolíkům bible nekatolické a nahrazeny knihami z fondu náboženského; držitelé těch knih sami je odevzdávají nebo ničí. — V *Loketsku* několikrát byly knihy závadné postiženy, ale jejich majitelé je sami odevzdali, když byli poučeni, a to dílem bez náhrady, dílem za náhradu; ale knihy z nábož. fondu jim dány nebyly. — Kraj. úřady v *Hradci Kr.* a v *Klatovech* měly za to, že nařízení bylo pozdějšími dekrety, jimiž vyhledávání knih zapovídáno, vůbec anulováno. V *Klatovsku* závadné knihy lidu do rukou se nedostanou, ježto pro chudobu sotva může koupiti si knihy modlitební, z těch nejvíc oblíben jest u žen „Zlatý nebeklíč“, celý i poloviční; jen někteří mají nad to bibli, legendy o svatých a Hájkovu kroniku. Zapověděné knihy se prostě konfiskují, arci jen při projednávání pozůstalosti; tu úřad pořídí seznam, pošle censuře, a co ona vytkne, zabaví. — Úř. *boleslavský* a *litoměřický* se vyjádřily stejně, že nepokládají výměnu knih za závaznou, poněvadž bludné knihy náleží mezi zapověděné a mají tedy býti konfiskovány, naopak majitele slušelo by volati k zodpovídání. V *Bolesl. kraji* úřady i duchovní pilně se staraly, aby se lidu závadných knih vůbec nedostalo; duch. správci si všímali sami, co mládež čte, radili jí a knihy sami půjčovali.

Konsistoř arc. Pražského odp. 14. březn. vysvětluje, že poměry nynější jsou jiné nežli r. 1781 při vydání onoho rozkazu; tehdy nebylo tolerance, jež vyhlášena až 4 měsíce po té. Jak rozkaz byl prováděn až do r. 1828, není povědomo. Když r. 1816 vešlo u známost novinami a jinak, že londýnská biblická společnost zřizuje filiálky v Německu a ty hledají styky s Rakouskem, vydalo ministerstvo 23. list. (publ. 10. pros.) zákaz všech biblí, vydaných v cizině, jenž potom 28. list. (publ. 19. pros.) 1821 a 14. bř. 1823 rozšířen i na knihy této společnosti „Editores catholici collectiones rariorum scriptorum“ a nařízena všude jejich konfiskace. Od těch dob přicházely od vikářů zprávy, že tu a tam postiženy byly propašované knihy, i oznamovány guberniu, jako 30. čce 1829 (č. 4408) z *Loketska*. Faráři snažili se potom závadné knihy od farníků dostávat po dobrém, dodávali je konsistoři, kdež byly ničeny, krom biblí, jež konsistoř odváděla guberniu, 2. srp. 1824 (č. 3072); 6. ún. (č. 782), 3. kv. (č. 3214), 7. kv. (č. 5055), 8. srp. č. 5311, vše r. 1834. Za ně výměnou poslány dobré knihy: r. 1829, 30. čce (č. 4408) vikáři v *Budyni* 18 kn., r. 1834, 13. břez. (č. 3214) a 7. srp. (č. 5887), pak r. 1835, 15. ún. (č. 292), r. 1837, 8. ún. č. 782 vik. v *Rakovnici* 17 kn.; r. 1835, 23. bř. (č. 1846) vik. v *Plzni*; v *Praze* mnoho. — Nařízení onoho konsistoř se nedovolávala a knihy prostě vyměňovala.

Kons. *litoměřická* 26. bř. ozn., že písem. záznamu nenalezla, ale z praxe ví, že duchovní sbírali knihy závadné, kdekoli o nich zvěděl, a dávali za ně spisy dobré. —

Kons. *hradecká* 13. dub. sdělila, že hned r. 1781, 13. srp. poslána byla odpověď, že všecko vyhledávání knih závadných přísně jest zapověděno a že konsistoř, jako

dosud i t. r. vynaložila ze skrovné nábož. kassy své 146 zl. 30 kr. na zakoupení knih z cis. kr. norm. skladu a ty dávala náhradou za knihy závadné, jež lid dobrovolně přinášel; k tomu však že by bylo třeba vydatnějšího fondu. Dvor. dekretem 12. čce 1813 a gub. dekretem 8. čce t. r. (č. 25404) povoleno k tomu cíli vydání knihy „Živé světlo pravdy“ a gub. dek. 25. dub. 1827 č. 17933. odepsán konsistoři dluh 802 zl. 6 kr. víd. č. a spolu nařízeno, aby z 500 ex. knížky, ještě zbývajících obráceno bylo 164 na prémie pro nejpilnější žáky neděl. škol, a ostatní poslány guberniu pro druhé diecese. Knihy té, pokud zbývá, konsistoř užívá k výměně dosud; není v tom donucování ani prohlídka, ale výměna děje se velmi často, poněvadž při častých přestupech k víře katol. obrácenci své dosavadní knihy dobrovolně přinášejí a katolických žádají; mimo tu knihu dává se jim i kat. bible, zakupovaná z dobrov. soukromých příspěvků. Konsistoř žádá o schválení té praxe a o nový fin. příspěvek.

Censura 13. bř. odp., že nařízení to anulováno dekrety z r. 1782 a 1784, jimiž vyhledávání knih se zapovědělo. Měst. hejtman *praž.* 11. bř. psal souhlasně; do *Prahy* nařízení vůbec vydáno nebylo. Aby bylo znova vydáno, nezdá se mu, že by byla vhodná doba.

Zprávy proj. v sed. gub. 6. června. Ref. Willmann. Resultát poslán do Vídne s dobrozdáním, že nařízení je anulováno, že připouští se pouze výměna dobrovolná; obnovovati je bylo by zbytečno, ježto dobře působí přísná censura. Proto není také třeba přistoupiti na žádost konsistoře *hradecké* o příspěvek. — Dvor. kancelář 6. srp. odp., že zprávu přijala a přílohy vrací. (Tamže.)

748. — 1839, 21. břez., ve Vídni. — Dv. kancelář¹⁾ císaři; podává dobrozdání o gub. výr. zprávě o blouznivcích za r. 1837. (Orig. č. 5076/597, VI./211 srp. 1839 ad 25458/2752.)

[Podává obsah zprávy č. 746.]

Gutachten. Im Allgem. stellt sich durch diese Nachweisungen dar, dass 1.) die Zahl der Religionsschwärmer theils durch Sterbefälle, theils durch Bekehrung immer mehr im Abnehmen sei; 2.) dass diese Religionschwärmer mit wenigen Ausnahmen ein ruhiges, den bestehenden Gesetzen gemässes Leben führen, u. ihre Untertanspflichten pünktlich erfüllen; 3.) dass sich mit vollem Grunde erwarten lasse, dass bei dem jähr. Absterben einzelner u. bei den von Zeit zu Zeit eintretenden Bekehrungen sich dieselben in kurzer Zeit um so mehr verlieren dürften, als durch die unausgesetzte Wachsamkeit der Behörden u. durch das eifrige Einwirken der Seelsorger die Gefahr der Verführung möglichst behoben, und übrigens keine Proselytenmacherei mehr bemerkt wird.

Die Verhältnisse sind von der einen Seite ganz beruhigend, von der anderen gewähren sie die Überzeugung, dass die bisher vorgezeichneten Mittel dem Zwecke entsprechen u. dass insoferne in einzelnen Fällen ein ahndungswürdiges Benehmen eintritt, dieses nicht unbeachtet bleibt;

¹⁾ Přít.: nejv. kancl. hr. Mitrovský, dvor. kancl. hr. Inzaghi, kanc. bar. Pillersdorf, místokancl. bar. Lilienau; dv. radové; bar. Droszdik, bar. Türkheim, ryt. Fradeneck, bar. Stuppan, šl. Fölsch, ryt. Nadherny, bar. Kübeck, Otto, Höniger, bar. Buol, hr. Brandis, šl. Salzgeber, hr. Lanckoroński.

übrigens behält sich die treug. ver. H. K. vor, nach herabgelangter a. h. Entschliessung, das Gub. wiederholt aufmerksam zu machen, dass es die Unterbehörden sorgfältigst überwache, dass sie mit der gehörigen Schnelligkeit u. Kraft die diesfalls besteh. Vorschriften handhaben.

Die von dem Gub. an die Unterbehörden erlassenen zweckmässigen Verfügungen über die vorkommenen einzelnen Fälle, erscheinen zweckmässig und dürften zur a. h. Wissenschaft genommen werden; nur bezüg. der Veröffentlichung der auf kirchl. Verhältnisse Bezug nehmenden Ereignisse und Tatsachen mittelst der böhm. Zeitungsblätter tritt die treugeh. ver. H. K. der Ansicht des Königgr. Konsistoriums bei, dass zur Vermeidung jeder Missdeutung in Religionssachen bei dem gemein. Volke derlei Nachrichten zu beseitigen wären. — Wien, am 21. März 1839.

Mittrowsky. — Inzaghi. — Pillersdorf. — Lilienau. — Meschutar.

[*Nejv. rozh.*:] Der Inhalt dieses Vortrages dient Mir zur Wissenschaft. Die Beschwerde des bisch. Königgr. Consistoriums gegen die Tendenz und Wirkung gewisser Artikel in der Prager böhmischen Zeitung ist zur Würdigung an Meinen Präsidenten der Polizei- u. Censurs-Hofstelle zu leiten. — Wien, den 4. Mai 1839.

Ferdinand.

Vyř. dekr. 7. kv.

749. — 1839, 30. čce, ve Vídni. — Polic. ministr. hr. Sedlnický nejv. kancléři hr. Mitrovskému vrací návrh ze 7. kv. č. 14873/1647 a ozn., že vyzval nejv. purkrabí v Č., aby opatřil „dass fürshin keine, die Veröffentlichung der auf kirchl. Verhältnisse Bezug nehmenden Ereignisse u. Tatsachen bezielenden Artikel und insbesondere auch keine solchen, welche die dermal. Verhältnisse der Erzbischöfe zu Köln und Posen betreffen, auf die bisher beobachtete, nach der von dem Königgr. bisch. Consistorium gemachten Erfahrung auf die dortige gemeine Volksklasse einen nachteiligen Eindruck hervorbringende Weise, in die dortländ. böhm. Zeitungsblätter aufgenommen werden.“¹⁾

(Orig. v minist. VI./211 srp. 1839, ad 25458/2752.)

750. — 1839, 13. list., v Jenšovicích. — Far. Herberger konsistoři: žádá, aby mohl přijmouti vyznání víry od helvet. fanatiků manželů Václava a Anny Kopřivových v Zalažanech č. 23. (Č. Lid. XIX., 307.)

751. — 1839, 31. pros., v Jenšovicích. — Výkaz far. Herbergera o blouznivcích jeho osady z panství Chrastského a Chroustovského za r. 1839. (Orig. mus., viz č. 694. — Č. Lid. XIX., 306, k 1. led. 1840.)

¹⁾ V Prusku totiž vypukl ten čas prudký spor mezi některými představiteli církve římské a vládou o rozl. řády círk. praxe; arcib. v Kolně n. R. baron Drost-Vischering nařídil na př., že nesmí katol. kněz oddati snoubence různé víry, nebude-li napřed slíbeno, že budou děti vychovány po katolicku. V tom sporu byl 20. listop. 1837 jat a uvězněn v pevnosti Mindenské. Podobně uvězněn r. 1839 poznaňský biskup Dunin, což obě způsobilo veliké pobouření v lidu.

752. — 1840., 3. led., v Jenšovicích. — Far. Herberger ozn. úřadu v Chrasti, že Vác. Kopřiva s manž. Annou v Zalažanech č. 23. tohoto dne přijali víru katolickou. (Č. Lid. XIX., 307.)

753.—754. — 1840, 2. a 27. června, v Praze. — Tabel. přehled počtu blouznivců za r. 1838 a 1839. (Míst. 1836—40, fasc. 140, č. 2; 1.—36119.) — Viz č. 735.

755. — 1840, 18. čce, v Praze. — Gub. dvorské kanceláři; posílá pod č. 36.119. výř. zprávu o blouznivcích za r. 1838. (Orig. v minist. VI./302, Nov. 1840, ad 36872/3890.)

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei! — Der besteh. Vorschrift gemäss wird einer h. k. k. H. K. der Zustand der Religionsschwärmer im J. 1838 unter Vorlegung der Eingaben des Bidsch. u. Chrud. Kreisamtes, des Consistoriums H. C. zu Wien, dann des Königgr. bisch. Consistoriums mit nachstehenden ehrfurchstv. Berichte zur h. Kenntnis gebracht.

I. Wie eine hochl. k. k. H. K. aus dem im weiteren Anschlusse mitfolgenden von der k. Prov. Staatsbuchhaltung zur leichteren Übersicht verfassten Haupt-Tableau zu entnehmen geruhen wird, belief sich *die Zahl* der Religionsschwärmer im J. 1838 auf 179 Indiv., von welchen — da im Königgr. Kr. auch in diesem Jahre kein Fall v. Religionsschwärmerei vorgekommen ist — 35 dem Bidsch. und 144 dem Chrudim. Kreise angehören. Es ergibt sich sonach im Vergleich mit dem J. 1837, in welchem 198 Religionsschwärmer bestanden haben, eine Verminderung v. 19 Indiv. Diese vorzüglich durch Bekehrung u. zum Teile durch Sterbfälle herbeigeführte Verminderung berechtigt, da auch in diesem Jahre kein Religionsschwärmer zugewachsen ist, zu der Erwartung, dass die Zahl dieser Individuen sich von Jahr zu Jahr immer vermindern u. in der Folge gänzlich verschwinden werde.

II. Über *das Benehmen* der Religionsschwärmer lauten die Berichte, sowohl der geistl., als auch der weltl. Behörden dahin beruhigend, dass die Religionsschwärmer des Chrud. Kreises in der Regel die Kirche u. Schule, jene des Bidsch. Kreises aber in der Regel bloss die Schule ordentlich besuchen, zum Kirchenbesuche aber nicht zu bewegen sind; dass jedoch übrigens gegen die Religionsschwärmer beider Kreise keine begründete Klage erhoben werden konnte; dass sie vielmehr bei Erfüllung ihrer Pflichten als Staatsbürger u. Untertanen in polit. Rücksicht sich musterhaft betragen, ihre Steuern u. sonstigen Schuldigkeiten mit genauer Pünctlichkeit entrichten, bei ihren häusl. Beschäftigungen Ordnungsliebe u. Genauigkeit beweisen, in der grössten Ruhe u. Eintracht leben, den Anhängern der kathol. Kirche weder durch geh. Zusammenkünfte noch durch anstössige Äusserung oder anderweite, die Gebrauche der herrsch. Kirche verletzende Handlungen ein Ärgernis geben, und daher auch kein weiteres Umsichgreifen ihrer Religionsbegriffe befürchten lassen.

III. *Fälle, welche besond. Verfügung erheischen.* 1. Nach dem Berichte des Königr. bisch. Konsistoriums sind im Landskroner Vikariatsbezirke die Kinder der Religionsschwärmer, namentlich Anton Toymar, Georg u. Mariana Radimersky aus Swina und Kozlau, dann im Skutscher Vik. Bez. das schulpflichtige akath. Mädchen Josepha Zach aus Swratauch ohngeachtet der wiederholten ämtl. Verfügungen zum Schulbesuche nicht zu vermögen; da das Chrud. k. Kreisamt vom bisch. Konsistorium bereits unt. 24. u. 31. Jän. v. J., Z. 323. u. 431. um strenge Verfügungen zur Hebung dieses Übelstandes ersucht wurde, so wird das gedach. Kreisamt unter e. angewiesen, die getroff. Maasregeln u. den Erfolg derselben binnen 4 Wochen anher anzuzeigen.

2. Erachtet das bisch. Konsistorium im Einklange mit dem Richenb. O.-Amte u. dem Skutscher Vikariate, dass die erwähnte Josepha Zach nur durch Trennung von ihrem Vater Joh. Z., von welchem sie vom Schulbesuche abgehalten wird, und durch Aufnahme derselben in eine religiöse Familie von ihrem künftigen Verderben geschützt werden könne. Da jedoch der Ausführung dieser Maasregel das Hindernis entgegensteht, dass der zur Tragung der diesfäll. Kosten zunächst verpflichtete Vater mittellos, und die Unterbringung derselben als Dientsboten bei ihrem Alter von 9 Jahren zu bezweifeln ist, die angetragene Maasregel überdies mit nicht geringen Aufsehen verbunden wären, so wird in dieser Beziehung eine eigene Verhandlung notwendig, welche unter e. dem Chrud. k. Kreisamte aufgetragen wird.

3. Vinzenz u. Veronika Gregor, Kinder des verstockten Schwärmers Franz G. aus Michelsdorf, welche ohne Reklamazion ihres Vaters bereits vor 3 Jahren bei echt kathol. u. moral. Familien unterbracht wurden, sind in der Art gebessert worden, dass sie die Kirche u. Schule ordentlich besuchen, u. das Mädchen überdies den Kirchenkatechesen mit Aufmerksamkeit beiwohnt u. auch an Wochentagen freiwillig mit sichtbarer Andacht in der Kirche erscheint. Nur befürchten die geistl. Behörden, dass diese Kinder bei ihrer Rückkehr in das väterl. Haus, gleich ihren beiden ältern Schwestern Theresia u. Rosalia jedem weiteren seelsorgl. Einflusse entzückt, in ihre frühere Gleichgiltigkeit verfallen dürften. Durch diese Besorgnis, verbunden mit der Hoffnung, dass auch die Besserung ihrer beiden älteren Geschwister möglich ist, dann durch das Beispiel des verstockten Religionsschwärmers Georg G., welcher aus dem Provinz-Zwangsarbeits-hause wirklich in der Art gebessert zurückgekehrt ist, dass er das kath. Glaubensbekenntnis reumütig abgelegt, seine Concubine geheiratet, u. hiedurch seine 2 unehel. Kinder legitimirt hat, fand sich das Consistorium bewogen, sich bei dem Chrud. k. Kreisamte zu verwenden, damit auch Franz G. wegen seiner u. seiner 4 Kinder Besserung in das Prager Prov. Zwangsarbeits-haus eingeliefert werde.

4. Sind die Anna u. Katharina, Schwestern des Wzl. Kukla aus Laucžitz, welche bereits 4, ferner die Maria u. Dorothea, Schwestern des

Fr. Nowotny aus Beronitz, welche beide 3, dann die Dorothea Popek aus Slowetz, welche 4 unehel. Kinder haben, des Concubinats sehr verdächtig. Ihre sämmtl. unehel. Kinder besuchen zwar die Schule ordentlich, der Kirchenbesuch wird ihnen jedoch von den Müttern strengstens untersagt u. durch Androhung u. Anwendung körperlicher Strafen unmöglich gemacht, wesshalb sich das Consistorium wiederholt um Abhilfe bei dem Bidsch. k. Kreisamte unt. 24. Jän. v. J., Z. 322. verwendet hat. Dem erwähnt. k. Kreisamte wird daher unter e. aufgetragen, den Erfolg der aus diesem Anlasse getroffenen Maasregeln binnen 4 Wochen anher anzuzeigen, ferner die oben angeführten Personen hinsichtlich des Concubinats genau überwachen zu lassen und gegen sie, im Falle dieses Vergehen erwiesen werden sollte, die gesetzliche Amtshandlung einzuleiten. Das Consistorium trägt zwar im Einklange mit dem Chlumetzer O.-Amte auf die Trennung der Nowotnischen u. Popek'schen Kinder von ihren Müttern an; die L. St. glaubt jedoch in dieser Bez. die Ansicht des k. Kreisamtes, welches diese Maasregel als sehr schwierig, ja unausführbar schildert, teilen, u. sich auf das in dieser Bez. oben ad 2.) von der Josepha Zach Gesagte beziehen zu sollen, aus welchen Rücksichten dem k. Kreisamte unter e. die Einleitung einer besonderer Verhandlung [hierüber aufgetragen wird.

5. Bemerkt das bisch. Consistorium, dass der akath. Vikär Jos. Chlumsky seinen Bruder Johann Ch. als Pastorats-Candidaten bei sich habe, welcher Letztere mit der im Anschlusse mitfolgenden Gub.-Verordn. v. 20. Oct. 1838, Z. 42859. wegen tolleranzwidrigen Benehmen mit seiner Amts-Entsetzung als Pastoratsverweser zu Motschowitz¹⁾ bedroht wurde. Da jedoch gegen ihn seitdem keine Beschwerde erhoben u. die benachbarten kath. Seelsorger vom Consistorium unt. 31. Jän. v. J., Z. 505. angewiesen wurden, seine Handlungsweise sorgfältig zu überwachen, so entfällt in dieser Beziehung vorderhand jede weitere Verfügung.

6. Sucht das k. k. akath. Consistorium zu Wien an, womit der Beschwerde der zum Akatholicismus übertreten wollenden 3 Töchter des verstorb. Paržizek aus Kozoged wegen angeblicher Verzögerung des ihnen zu erteilenden 6 woch. Religionsunterrichtes abgeholfen werden möchte, weil solche Verzögerungen zum Indifferentismus führen. Da jedoch dieser Gegenstand laut des im Anschlusse mitfolgenden Gub. Erlasses v. 28. Jän. d. J., Z. 62.435. bereits seine Erledigung erhalten hat, so glaubt die L. St. denselben um so mehr auf sich beruhen zu lassen, als seitdem von den erwähnten 3 Schwestern keine Beschwerde erhoben wurde.

IV. *Mittel zur Verminderung der Anzahl der Religions-Schwärmer u. zur Hintanhaltung des Zuwachses derselben.* Als solches wird v. bisch. Consistorium die gewaltsame Abnahme der Kinder von ihren Eltern,

¹⁾ Močovice u Čáslavě na panství Žlebském.

wenngleich demselben die damit verbundenen Schwierigkeiten nicht unbekannt sind, u. Unterbringung solcher Kinder als Dienstboten bei religiösen Familien angetragen, weil sie nach zurückgelegtem schulpflichtigen Alter dem weiteren Einflusse der Seelsorge entrückt werden, und weil sonst das gänzliche Verschwinden der Religionsschwärmer erst nach mehreren Decenien erfolgen würde.

Da jedoch durch diese gewaltsame, mit nicht geringem Aufsehen verbundene Maasregel das zwischen Ältern u. Kindern bestehende innige Band, dessen Erhaltung selbst dem Staate nicht gleichgültig sein kann, zum offenbaren Nachtheile der einzelnen Familien unausweichlich verletzt u. hiedurch selbst gegen die der christkath. Religion eigenen Milde wesentlich verstossen werden würde, so glaubt die L. St. die Ansicht des bisch. Consistoriums um so weniger teilen zu können, als übertriebene Strenge selten zum erwünschten Ziele führt, ja vielmehr ruhige Gemüther in der Regel erbittert und sie selbst für heilsame Lehren unzugänglich macht. Hiebei kann die L. St. nicht unbemerkt lassen, dass durch diese gewaltsame Maasregel nur die Abneigung der Religionsschwärmer gegen die herrschende Kirche vermehrt, und sie zum Nachtheile derselben im Zustande der Erbitterung zu Proselyten machen, welches ihnen gegenwärtig nicht zur Last gelegt werden kann, leicht verleitet werden dürften.

Bei dem Eingangs geschilderten günstigen Ergebnisse u. dem friedl. Benehmen dieser Verirrten, die sowohl die Pflichten gegen den Staat, als auch gegen die Obrigkeiten und den Nächsten erfüllen, und gegen welche ausser dem ad III. angeführten Fällen nach Bestätigung der Unterbehörden keine begründete Klage erhoben werden konnte, glaubt sich die L. St. der beruhigenden Hoffnung hingeben zu können, dass kein weiteres Umsichgreifen ihrer Religionsbegriffe zu befürchten ist u. dass sich ihre Zahl, so wie es bisher geschehen ist, auch in der Folge v. J. zu Jahr vermindern und nach u. nach gänzlich verschwinden werde, wenn sie von Seite der welt. Behörden sorgfältig überwacht u. von Seite der Geistlichkeit bei ihrer Belehrung ein kluges u. eifriges Benehmen mit der der christkath. Religion eigenen Zutrauen einflössenden Milde verbunden wird. — Prag, am 18. Juli 1840.

Chotek. — Prochazka. — Nacke.

Obstar. kurrendou. Ref. gub. rada Nacke.

Zpráva do Vídně podána 18. července s přílohami č. 11228, 13504, 24870, 38144 z r. 1839, 23043, r. 1840, 42859 r. 1838, 62435 r. 1839. Též dne intimáty úřadům kraj. a duchovním.

Kraj. úř. chrudimský na vyzvání ze dne 18. čce č. 36119 posílá akta, týkající se Ant. Tojmara, Jiř. a Marie Radiměřských a Jana Zacha (podle přpisu konsist. ze dne 24. a 31. led. 1838 č. 323 a 431), ač již byla poslána z části při zprávě 15. ún. 1838 č. 2042 guberniu dané. Osvědčuje, že koná svou povinnost a odvolává se na zprávu vrchn. litomyšlského ze dne 10. kv. 1838 č. 1245, jež o prvních třech zní uspokojivě, a o Zachovi na zprávu rychmburskou. Příloženo: č. 2259 nota konsistoře, 3194 zpráva

úř. litomyšl., 1903 nota kons., 5170 zp. úř. rychmbur. a koncept, 8573 kraj. koncept, 8763 zpr. úř. rychmb. a koncept. vše z r. 1838; 1387, 1751 noty kons., 5156 nařízení gub. z 3. dub. 1839 č. 16135, 6508 zpr. litomyšl. úř., 8073 zpr. rychmbur. úř. a koncept vše z r. 1839; 17701 zpr. rychmb. úř. a konc. z r. 1840. (Tamže).

Dvor. kancelář ozn. přijetí zprávy aovací přílohy dne 27. listop. 1840 (tamže) č. 36872/3890. Proj. v gub. 10. pros., intimáty rozeslány 21. led. 1841. (Tamže č. 67746/5411.)

756. — 1840, 24. říj., v Praze. — Gub.¹⁾ dvorské kanceláři; posílá pod č. 45751 výř. zprávu o blouznivcích za r. 1839. (Orig. v minist. VI./59, März 1841, ad 7409/800.)

Hochl. k. k. vereinigte Hofkanzlei! — Der besteh. h. Vorschrift gemäss wird einer h. k. k. verein. H. K. der Zustand der Religionsschwärmer im J. 1839, unter Vorlegung der Eingaben des Bidsch. u. Chrud. k. Kreisamts, des Konsistoriums H. C. zu Wien, dann des Königr. bisch. Konsistoriums mit nachstehenden ehrfurchtsvollen Berichte zur h. Kenntnis gebracht.

I. Wie eine h. k. k. ver. H. K. aus dem im weiteren Anschlusse mitfolgenden von der k. Prov. Staatsbuchhaltung zur leichteren Übersicht verfassten Haupttableau zu entnehmen geruhen wird, belief sich *die Gesamtzahl* der Religionsschwärmer im J. 1839 auf 167 Irdiv., von welchen — da im Königr. Kreise auch in diesem Jahre kein Fall von Religionsschwärmerei vorgefallen ist — 32 dem Bidsch. u. 135 dem Chrud. Kr. angehören.

Es ergibt sich sonach im Vergl. mit d. J. 1838, in welchem 179 Religionsschwärmer bestanden haben, eine Verminderung um 12 Irdiv. Diese theils durch Bckehrung u. theils durch Sterbfälle herbeigeführte Verminderung berechtigt, da auch in diesem Jahre kein Religionsschwärmer zugewachsen ist, zu der Erwartung, dass etc [jako loni].

II. *Über das Benehmen* etc. [jako loni] .. mit einziger Ausnahme des Religionsschwärmers Fr. Gregor aus Michelsdorf, Lanskr. Hft., welcher sich der Proselytenmacherei schuldig gemacht hat.

III. *Fälle, die besond. Verfügungen erheischen* 1. Zeigt das Königr. bisch. Konsistorium an, dass es den Erfolg der wegen Verhaltung der 9jähr. Josepha Zach, Tochter des helv. Religionsschwärmers Joh. Zach aus Svratouch, zum Schulbesuche vom Chrud. k. Kreisamte eingeleiteten Verfügungen abwartete. — Nach dem hierüber vom Chrud. Kreisamte mittlerweile erstatteten Berichte sind jedoch die in dieser Bez. getroffenen Maasregel bisher fruchtlos geblieben. Da gelindere Mittel stets früher zu versuchen sind, bevor gewaltsame Maasregeln, die in der Regel die Gemüther nur erbittern, ergriffen werden, so wird in dieser Bez. eine besond.

¹⁾ Bylo projednáno v sedění 20. srpna. Ref. Gürtler.

Verhandlung notwendig, und hierüber, da Josepha Zach dem helv. Glauben angehört, unter e. das Konsistorium H. C. zu Wien einvernommen.

2. Dem Antrage des Konsistoriums, womit der verstockte Religionschwärmer Fr. Gregor in das Zwangsarbeitshaus eingesperrt werden möchte, ist bei Bestand der mit h. Dekr. v. 25. Febr. 1825, Z. 5942.¹⁾ herabgelangten a. h. Entschliessung v. 17. Febr. desselb. J., mit dem im Anschlusse mitfolgenden Gub. Beschlusse v. 23. Apr. 1. J., Z. 18821. nicht statt gegeben, und da derselbe mehr einem Irrsinnigen gleich zu halten ist, dem Kreisamte aufgetragen worden, die Unterbringung desselben in das Prager Irrenhaus einzuleiten, damit er unschädlich gemacht und von seiner Geisteskrankheit geheilt werde.

Es wird daher von dem k. Kreisamte die Anzeige des Erfolges der in dieser Bez. gemachten Schritte unter e. abgefordert.

3. Hat das Konsistorium den von dem eben erwähnten Frau Gregor irre geleiteten Johann Rössler, welcher den Kirchenbesuch vernachlässigt und von demselben auch sein Weib und seine Kinder abgehalten hat, unter strenge Aufsicht des betreff. Ortseelsorgers bereits gestellt. Die L. St. findet daher hierüber vorderhand um so weniger Etwas zu veranlassen, als der eigene Seelsorger allein in der Lage ist, ihn am besten zu überwachen.

4. Hat das Chrud. k. Kreisamt, von dem bisch. Konsistorio aufgefordert, bereits die betreff. Ämter angewiesen, die dem Religionsschulunterrichte erwachsenen Kinder der Religionschwärmer, in so weit sie für die Hauswirtschaft ihrer Eltern entbehrlich sind, bei kathol. sittl. Familien in Dienst zu unterbringen. — Da jedoch der Ausführung dieser mit nicht geringen Aufsehen verbundenen Maasregel das wesentliche Hindernis entgegensteht, dass ein grosser Teil dieser Kinder noch im zarten, zum Dienste noch nicht geeigneten Alter sich befindet, u. die zur Tragung der diesfälligen Kosten zunächst verpflichteten Eltern mittellos sein dürfen, so wird das k. Kreisamt beauftragt, die betreff. Ämter anzuweisen, hiebei mit aller möglichen Vorsicht zu Werke zu gehen und sich nach der oben zitierten mit h. H. K. Dekr. v. 25. Febr. 1825, Z. 5942.¹⁾ herabgelangten a. h. Entschliessung v. 17. Febr. desselben Jahres zu benehmen.

5. Hat das bisch. Konsistorium sich bei dem Bidsch. k. Kreisamte verwendet, womit die Religionschwärmer Jos. Hlauschek aus Chynitz u. Mat. Zeleny aus Grosswiklek, welche sich unbekannt wohin entfernt haben u. sich bald in Lautschitz, bald in Bëronitz und Mlasowitz bei ihren Consorten aufhalten u. da ihr Unwesen treiben sollen, ausgeforscht u. der gesetzl. Amtshandlung unterzogen werden. — Dem k. Kreisamte wird daher aufgetragen, den Erfolg der aus diesem Anlasse getroffenen Maasregeln dem Konsistorio zu eröffnen.

¹⁾ Viz str. 386, č. 544.

6. Trägt das Konsistorium an, womit in Lautschitz die Kukla'schen, in Königstadt die Popek'schen u. in Bëronitz die Nowotryschen Kinder, welche zwar die Schule ordentlich besuchen, zum Besuche des Gottesdienstes aber nicht zu vermögen sind, weil ihnen solcher unter Androhung u. Anwendung wiederholter Strafen von ihren Eltern untersagt wird, von ihren unehel. Eltern getrennt und bei sittlichen kath. Familien als Dienstboten unterbracht werden möchten. — Dasselbe wäre nach der Ansicht des Konsistoriums mit der jüngsten Kukla'schen 15 J. alten Tochter zu verfügen, damit sie nicht durch das Beispiel ihrer älteren 2 ledigen Schwestern zum Konkubinate verleitet werde. Da jedoch hier dieselben Rücksichten, wie oben ad 4. eintreten, so wird das Bidsch. Kreisamt unter e. angewiesen, sich auf gleiche Art zu benehmen.

7. Bestehen bei der geringen, bloss 32 Indiv. umfassenden Anzahl der Religionsschwärmer im Bidsch. Kr. 13 uneheliche Kinder, wovon allein den Kuklaschen Schwestern 4 angehören. — Da das bisch. Konsistorium den Verdacht hegt, dass diese Verirrten im Konkubinate leben, so wird das k. Kreisamt angewiesen, die betreff. Individuen genau überwachen zu lassen u. gegen sie, im Falle dieses Vergehen erwiesen werden, die gesetzl. Amtshandlung einzuleiten.

8. Sucht das akath. Konsistorium zu Wien an, womit der Beschwerde der zum Akatholizismus übertreten wollenden 3 Töchter des verstorb. Paržizek aus Kozoged wegen angeblicher Verzögerung des 6woch. Religionsunterrichtes abgeholfen werden möchte, weil solche Verzögerungen zum Indifferentismus führen. — Da jedoch dieser Gegenstand, so wie es mit dem über den Zustand der Religionsschwärmern im J. 1838 unt. 18. Juli 1. J., Z. 36119.¹⁾ erstatteten Berichte einer h. k. k. ver. H. K. zur h. Kenntnis gebracht wurde, laut des, diesem Berichte beigeschloss. Gub.-Erlasses v. 25. Jän. 1. J., Z. 62435. bereits seine Erledigung erhalten hat, so glaubt die Landesstelle denselben um so mehr auf sich beruhen zu lassen, als seit dem von den erwähnten 3 Schwestern keine Beschwerde erhoben wurde.

IV. *Mittel zur Verminderung der Anzahl* etc. Als solches Mittel wird die gewaltsame Abnahme der Kinder von ihren Eltern u. Unterbringung derselben als Dienstboten bei kathol. sittlichen Familien vom bisch. Konsistorio angetragen.

Da jedoch durch diese gewaltsame mit nicht geringen Aufsehen verbundene Maasregel das zwischen Eltern u. Kindern bestehende innige Band, dessen Erhaltung selbst dem Staate nicht gleichgültig sein kann, zum offenbaren Nachteile der einzelnen Familien unausweichlich verletzt, und hiedurch selbst gegen die der christkathol. Religion eigene Milde wesentlich verstossen werden würde, so glaubt die Landesstelle die Ansicht des Konsistoriums um so weniger teilen zu können, als übertriebene Strenge

¹⁾ Viz str. 517.

selten zum erwünschten Ziele führt, ja vielmehr ruhige Gemüter in der Regel erbittert u. sie selbst für heilsame Lehren unzugänglich macht.

Hiebei kann die Landesstelle nicht unbemerkt lassen, dass durch diese Gewaltsamen Maasregel nur die Abneigung der Religionsschwärmer gegen die herrschende Kirche vermehrt u. sie zum Nachteile derselben im Zustande der Erbitterung zum Proselytenmachen, welches ihnen mit Ausnahme des oben ad 2. erwähnten Fr. Gregor nicht zur Last gelegt werden kann, leicht verleitet werden dürften.

Bei dem Eingangs ad II. geschilderten friedlichen Benehmen etc. glaubt die L. St. sich der beruhigenden Hoffnung hingeben zu können etc. (jako loni). — Prag, den 24. Okt. 1840.

Chotek. — Prochazka. — Gürtler (referent).

757. — 1840, 25. září, ve Vídni. — Dv. kancelář¹⁾ císaři; podává dobrozdání o výr. gub. zprávě o blouznivcích za r. 1838; nejv. rozhodnutí. Orig. č. 25062/2597 v minist., VI./302 Nov. 1840, ad 36872/3890.) — [Viz č. 755.]

Gutachten: Auch die Erfahrung des J. 1838 bestätigt die Zweckmässigkeit der Anordnungen, welche E. Mt. für die Zurechtweisung dieser Unglücklichen vorzuschreiben geruht haben.

Zwar kann sich der Erwünschte Erfolg nur langsam erwarten lassen, weil diese Menschen vernachlässigten Bäumen gleichen, auf welche edlere Reifen erst spät gepfropft werden u. die den Pflanze ungewiss lassen, ob er davon noch edlere Früchte sehen werde; aber wenn auch die alten Bäume die Mühe des Ppropfens nicht lohnen sollten, so lassen doch die jungen Bäume — die heranwachsenden u. zum Schul- u. Kirchenbesuche eifrig angehaltenen Kinder dieser Unglücklichen — des Gedeihens um so zuversichtlicher hoffen.

Das Gub. hat zwar über die sich ergebenden Anstände bereits die Amtshandlung eingeleitet, allein die treug. ver. H. K. behält sich nach herabgelangten a. h. Entschliessung bevor, dasselbe aufmerksam zu machen, dass die Kreisämter die ihnen zur Kenntnis gebrachten vorschriftswidrigen Handlungen der Religionsschwärmer nicht mit gehör. Schnelligkeit u. Energie behandeln, damit es das Zweckdienliche veranlasse.

Was jedoch die von dem Königr. Konsistorium besprochene Maasregel bezüglich der Wegnahme der Kinder von ihren Eltern anbelangt, so ist bereits mit a. h. Entschliessung v. 17. Hornung 1825 die diesfällige

¹⁾ Přít. nejv. kanc. hr. Mitrovský, dv. kanc. hr. Inzaghi, kanclér bar. Pillersdorf, místokancl. bar. Lilienau, dv. radové: šl. Fölsch, ryt. Nadherny, Otto, bar. Münch, Meschutar (ref.), hr. Brandis, hr. Lanckoroński. — Vyřiz. dekr. gub. 27. listop.; proj. v sedění 3. pros.

Norm a. gn. vorgezeichnet worden, auf welche sowohl das Gub. als auch das Konsistorium zu verweisen wäre. — Wien, den 25. Sept. 1840.

Mittrowsky. — Pillersdorf. — Lilienau. — Meschutar.

[*Nejv. rozh.:*] „Ich nehme den Inhalt dieses Vertrages zur Wissenschaft.“ — Wien den 24. Nov. 1840.

Ferdinand.

758. — 1840, 17. pros., ve Vídni. — Dv. kancelář¹⁾ císaři; předkládá výr. gub. zprávu za r. 1839 (č. 756) k schválení. Nejv. rozh. tamže 2. břez. 1841 „Ich nehme den Inhalt dieses Vortages zur Wissenschaft, mache aber die H. K. zur weiteren Verfügung auf den Act des Gub.'s aufmerksam, mit welchem dasselbe am 23. Apr. 1840 den Fr. Gregor, wie es scheint, in nicht vorgeschriebener Weise in das Irrenhaus disponiret hat. — Ferdinand.“ (Orig. č. 34352/3581 v minist. VI./59. März 1841, ad 7409/800.)

759. — 1841. — Zprávy o blouznivcích, že jich přibývá, a to vinou nátisků, činěných akatolíkům; zejména lidí, kteří byli přiměni ke katolictví, ač nemají k němu důvěry; bojíce se choditi do evang. modliteben, raději se uchylují k blouznivcům (Z arch. helv. ev. konsistoře č. 60, Loesche 101.)

760. — 1841, 1. led., v Jenšovicích. — Duch. správa posílá pod č. 3. výkaz o blouznivcích z Chrastecka a Chroustovska. (Č. Lid. XIX., 307, viz č. 694.)

760. — 1841, 10. břez., ve Vídni. — Konsistoř helv. vyznání gub.; podává zprávu o blouznivcích své víry za r. 1840. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 15392/1225.)

Podle sdělení superintendenta, seniora v Chrudimi, farářů v Krouně, Svratouchu a Lozici (jež posílá v přílohách) počet blouznivců helv. v r. 1839 byl 45; ubylo r. 1840 jich 6, 4 úmrtím, 2 přestoupením k víře katol.; koncem prosince 1840 je jich 39.

Ač většinou nelze jejich zakořeněnými předsudky a bludy otrásti, polepšily se poměry v Lozici, co zřízeny tu byly stále bohoslužby, v nichž je nejučinnější prostředek; zejm. mládež chodí do nábož. cvičení a jeví se již účinky.

Za to Josefa, dcera Jana Zacha ve Svratce, o níž 14. pros. 1840. č. 348 byla učiněna zvláštní zpráva, byla od rodičů odstraněna na neznámé místo, nejspíš ze strachu před donucením do školy.

Sestrám Pařízkovým (Parzekek) v pastorátě kšelském se protahuje šnedělní vyučování již po 7 let, aniž dosáhly dosud možnosti, aby přestoupily k víře evangelické.

Nověji se odpírá požehnání sňatkům smíšeným, neslíbí-li protestantská strana, že přestoupí ke katolictví neb aspoň, že děti dá katolicky vychovati, a tak se rozmnožuje počet divokých manželství.

Nebudou-li odstraněny tyto prameny pokrytectví, indifferentismu, beznáboženství a nemravnosti, i blouznivství, bude nejspíš brzo počet blouznivců v životě daleko větší, nežli počet v tabellách.

¹⁾ Přít.: nejv. kanc. hr. Mitrovský, dv. kanc. hr. Inzaghi, kanc. bar. Pillersdorf, místokancl. bar. Lilienau, dv. radové: bar. Droszdik, ryt. Fradeneck, šl. Fölsch, ryt. Nadherny, Otto, bar. Münch, Meschutar (ref.), Höniger, bar. Buol, hr. Brandis, šl. Salzgeber, hr. Lanckoroński.) — Vyř. dekr. gub. 5. břez. 1841.

Praes. 20. břez., proj. v gub. sed. 25. bř.; zatím uloženo. — V Lozici byla pouze filiálka ev. fary dvakačovské, již obstarával vikář Jos. Chlumský.

761. — 1841, 12. břez., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub., podává zprávu o blouznivcích za r. 1840. (Míst. 1841—55, fasc. 17. č. 2/1. — 14050/1098.)

Počet klesl ze 135 r. 1839 na 122, dílem úmrtím, dílem obrácením. — Blouznivci žijí pod dozorem úředním, chovají se pokojně, nejsou oddáni zásadám nebezpečným státu; jest naděje, že zmizí docela vlivem školy, moudrým a prozíravým působením duchovních, a to spíš prostředky mírnými, nežli přísností. Vyzvány byly úřad landškrounský k doзору nad Fr. Röslerem, oddaným pití kořalky, a rychemburský, aby vypátral, kde se zdržuje Josefa Zachová, a dodal ji k vychování vojtěchovskému rychtáři. — Zpráva se zdržela, ježto úřad čekal na zdání bisk. konsistoře.

Praes. 14. břez., proj. v gub. sed. 25. břez., zatím uloženo.

762. — 1841, 11. června, v Jičíně. — Kraj. úřad bydžovský gub., podává zprávu o blouznivcích v kraji za r. 1840. (Míst. 1841—55, fasc. 17. č. 2/1. — 32765/2652.)

Na panství *Dymokurskem* zbývá jich 15, ve Slovči a v Běrunicích, jediná Anna Novotná, 63letá v Kr. Městci; popisy jejich, vyhotovené duchovními, se přikládají. Hospodář Mart. Popek ve Slovči se dal pohnouti, že se oddělil od ostatních, podrobuje se nábožen. poučování a chodí pravidelně do kostela. Ježto jest již věkem pokročilý a hlava rodiny, jest naděje, že bude příklad jeho působiti i na ostatní mladší; uloženo úřadu vrchnostenskému i duchovnímu, aby využili této příležitosti. — Na *Hořicku* vrch. úřad udává 8 osob: v Mlázovicích Jiří, Josef, Alžběta Klepovi a služka Ter. Háková; ve Lhotě Šár. Jiří, Kateřina, Anna Vojtíškovy, Jana Vojtíška, jež nepřetržitě chodí do školy i do nábož. vyučování. — K sektě Adamitů na *Chlumecku* čítají jako v dřív. letech 7 osob v Lovčicích: hospodáře Vác. Kuklu, jeho sestry Annu a Kateřinu a děti těch sester Františku, Václava, Jana, Kateřinu. Pátrá se po obou uprchlících, Jos. Hlouškovi ze Vchynic a Mat. Zeleném z V. Vyklek, kteří pobývají střídavě v Lovčicích, Běrunicích a Mlázovicích; jakmile budou postiženi, bude postaráno o dozor nad nimi i o přetržení jich zamýšlených trestných styků. — V *Žíželicích* zbývá jen 58letý Jak. Vrbický; děti jeho chodí pilně do kostela i do školy.

Všech v kraji 31; stálý úbytek je výsledkem dobrých prostředků a neunavné pile úřadů duch. i světských. — Chování jich je bezúhonné, ba vzorné, živí se většinou rolnictvím, jsou tiši, pokojní, nedávají pohoršení.

Praes. 19. června, proj. v gub. schůzi 24. června. 10. čce posláno konsistoři do Hradce k dobrozdání.

763. — 1841, 17. čce, v Hradci Kr. — Kraj. úřad gub. ozn., že v kraji r. 1840 blouznivců nebylo zjištěno. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 39182/3262.)

Praes. 22. čce. Proj. ve schůzi gub. 29. čce. Dne 7. srp. posláno konsistoři hradecké k dobrozdání.

764. — 1841, 26. srp., v Hradci Kr. — Konsistoř gub.; podává podle gub. příkazu ze 7. srp. t. r. č. 39182 dobrozdání o zprávách kraj. úř. v Chrud., Bydž., Hrad.

a vídeň. konsistoře helvetské, týkajících se blouznivců. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1, č. 48963/4062.)

1. V *Chrudimsku* počet blouznivců klesl se 135, zjištěných r. 1839 na 122. Umřeli: Anna Zachová (ve farnosti Svratecké), Fr. Bartoš, Magd. Peterková (Jenšovic.), Jan Chmelík (Radhošt.), Vác. Dostál (Sv. Jiř.).

Obrátili se k víře katol.: Matěj Doubrava (Radhošt.), Jos. Horák (Dašic.), Marianna Toimarová s 5 dětmi (Č. Třebov.), kteráž — podle zprávy vik. landškrounského ze dne 23. dub. 1840 č. 177. — i s dětmi odešla od svého manžela, fanatika, pro hrubé nakládání a násilí, jímž nutil ji i děti k nábož. indifferentismu; bydlí nyní u katol. rodiny.

Celkem ubylo 14; poněvadž však Fr. Rössler (Ostrov.) se přidal nově k blouznivcům, jeví se úbytek pouze 13.

Fr. Rössler — podle zprávy vik. landškrounského ze dne 22. ún. 1841 č. 34. — od delší doby oddán je pití kořalky a propadl tak takové brutalitě, že nedbaje na boha, na sebe, na rodinu, posmívá se všemu napomínání duchovní i světské vrchnosti. Ostrovský duchovní několikrát si stěžoval; konsistoř kolikrát nařídila, aby pracováno bylo v střízlivých přestávkách o jeho obrácení, chození do kostela, a dává si o tom zprávu posílati každou čtvrt roku. — Rössler sice v kanceláři vrchnostenské v Landškrouně slíbí, že půjde na faru k vyučování — ale sotva se vrátí, tropí si v krčmě z rozkazu i slibu jen posměch, že prý lokalista může přijíti také k němu do krčmy. Lze-li odvrátiti ho od kořalky, hlavní to překážky, ukáže jen budoucnost. — Za to jiný nebezpečný a zatvrzelý blouznivec z Ostrova, Fr. Gregor, uváděný ještě v seznamu r. 1840, byl dopraven do Prahy do blázince (nota kraj. úř. chrudim. 10. kv. 1841 č. 5028.)

Děti blouznivců na Chrudimsku — podle souhlasných vikář. zpráv — chodí do školy obyčejně i nedělní, i do kostela, činí pokroky v náboženství a přijímají sv. svátosti. Rychtář v Ostrově Jos. Gregor a lokalista ve Vel. Řetové Ant. Hájek byli pochváleni za obzvláštní péči o tyto děti od konsistoře 4. března t. r. č. 1031. — Jedinou smutnou výjimkou jest Josefa, 10letá dcera Jana Zacha ve Svratouchu č. 132, helvet. vyznání, ve farnosti Svratecké. Vůbec do školy nechodila. Nařídil sic úřad rychemburský — jak ozn. vikář ve Skutči 7. led. t. r., č. 769, — aby děvče bylo odevzdáno do vychování bezdětnému rychtáři vojtěchovskému, Karlu Burešovi, a posíláno do školy v Ranné; ale rodiče ji ihned poslali ke vzdálenému fanat. příbuzným, od nichž se později opět vrátila, aniž chodí do školy a kostela.

Ale dospěli se z pravidla vyhýbají kostelu a každé příležitosti k nábož. poučování; na nejvýše si hledí svého způsobu pobožnosti domácí, čtení a politicko-mystického vykládání Apokalypse. Nedopouštějí se proselytství, taj. konventiklů, rušení náboženství, nesvěcení svátků a nedělí, konkubinátu, žijí pokojně, pracovitě, nejvyš mravně, konají své poddanské povinnosti.

2. V *Bydžovsku* udává kraj. úřad počet 31, o 1 méně než-li r. 1839, ježto prý se Martin Popek ze Slovcě č. 45 (far. v Král. Městci) r. 1840 obrátil; jest také v seznamu při kraj. zprávě ze dne 12. kv. 1841 vypuštěn. V seznamu však farářovů ze dne 31. pros. 1840 ještě se uvádí; bude vyzván tedy farář o vysvětlení, kdy a čím působením Popek se obrátil.

K těm 31 nebo 32 nutno přičísti ještě 2 potulné, Jos. Hlouška a Matěje Zeleného, kteří nejsou uvedeni v žádném seznamu; jak oznámil bydžovský vikář 28. list. 1840 č. 223, zdržují se bez pasu a svolení vrchnosti v Lovčicích u Vác. Kukly, v Běrunicích u Fr. Novotného — obě vsi na panství Chlumeckém — ve Slovči u Mart. Popka (p. Dymokur.), v Mlázovicích (p. Hořic.). Jako již r. 1838 a 1839, požádala konsistoř 3. pros. 1840 č. 6429 kraj. úřad v Bydžově, aby dostavil tyto

blouznivce pod jejich vrchnost a učinil je neškodnými, pokud možná — udávajíc o nich zprávy duchovní, že působí nejenom jako tajní missionáři blouznilství, nýbrž i jako nemravní svědci žen své sekty. Bohužel se nepodařilo po 3 léta postihnouti těchto potulných blouznivců.

O dětech nelze podati zprav tak příznivých. Děti Kuklovy v Lovčicích, Popkovy v Král. Městci a Novotných v Běrunicích chodí sice pořádně do školy, avšak nelze jich přiměti ani poučováním ani napomínáním, aby chodily do kostela, ježto rodiče jim vůbec zakázali a přísně jim hrozí, ano i trestají, kdykoli děti projevily k tomu vůli. Konsistoř projevuje obavu, poněvadž se tyto děti nesmějí rodičům odnítí a jinde lépe nábožensky vychovávat, že se v příští generaci počet blouznivců takto zvětší. — Toto zanedbávání školy bylo sice od konsistoře 24. června t. r. č. 295 oznámeno a žádáno o vydatné zakročení, ale pouhé úřední příkazy bez spásitelné přísnosti nic nezmohou, jakž jeví bídný zjev od kolika let.

Nebylo sice stížnosti na veřejné chování blouznivců; je však podezření, že se oddávají konkubinátu anebo pustému smilství, čehož svědectvím může býti 13 nemanželských dětí mezi 31 osobami.

3. V *Hradecku* blouznivců udáno nebylo.

4. Zpráva helv. konsistoře udává, že z blouznivců helvetských ubylo 6, 4 úmrtím, 2 obrácením k víře katolické; ti uvedeni jsou již prve ve zprávě o Chrudimsku. — Helv. konsistoř shledává 2 nové podněty blouznilství, totiž přísné zkoušky snoubenců při smíšených sňatcích a průtahy v šnedělním poučování odstouplých katolíků. — Konsistoři bylo by psáti celé pojednání, kdyby měla na tyto výtky odpovídati; podotýká jen, že jest podle zákona, jestliže katol. duchovní katolickou nevěstu důrazně upomíná na povinnosti jejího svědomí a ve víře přísně ji zkouší; nikdy nebylo žádáno od nekatol. ženicha slibu, že se stane katolíkem a všechny děti po katolicku vychová; učinil-li ženich slib, děti se týkající, nevěstě dobrovolně, pak ovšem přijal jej kat. duchovní, aspoň jako závazek svědomí, oddávkám však nikdy nebylo činěno proto překážky. — Jest otázka, která by tato procedura mohla sváděti k divokému manželství — avšak tvrdí se tak i o nevj. dekretu ze dne 8. pros. 1829 č. 28399, nařizujícím, aby kat. duchovní při oddávkách nekatol. snoubenců neuzíval církevní slavnostnosti ani žehnání. — Že šnedělní vyučování lze prodloužiti — buď pro příčiny odpadlých samých, buď pro přílišné zaneprázdnění úřední duch. správců, kteří často nemají kooperatora, uznalo gubernium již dříve; nelze čeliti pokrytectví, indifferentismu, beznáboženství a nemravnosti, nedostane-li se odstupujícím obzvlášť důkladného poučení o rozdílech víry a povinnostech mravních. —

O dokladu helv. konsistoře, týkajícím se 3 dcer Pařízkových v Kozojedech, konsistoř hradecká se nemůže vyjádřiti, ježto obec ta náleží arcidiecési pražské.

Proj. v gub. sedění 6. září. Ref. v. Gürtler. Příkáz. 27. září stát. účtárně k se-stavení tabell. přehledu.

Vikářem v Bydžově byl děkan tamní Jan Nywelt.

765. — 1841, 26. září, v Kozojedech. (!) — Anna Pařízková jménem sester svých Kateřiny a Marie gub.; prosí, aby urychleno bylo řízení o jich přestupu ke konfessi helvetské. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 18/5. — 46981/3912.)

Proj. 2. září. Postoupeno 11. září kraj. úřadu kouřimskému a upozorněno na zprávu z 31. říj. 1834, č. 12413 a gub. nařízení z 28. led. 1840 č. 2435.

766. — 1841, 19. říj., ve Vídni. — Dvor. kancelář přijímá oznámení gub. při zprávě z 9. říj. č. 52182, že se urychlí dodání výkazu o blouznivcích za r. 1840. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 32882/3581.)

767. — 1841, 21. říj., v Praze. — Tab. výkaz o blouznivcích za r. 1839—40. (Tamže č. 28856/842.)

Viz č. 735.

768. — 1841, 28. října, v Chrudimi. — Kraj. úřad guberniu o zavření blouznivce Fr. Gregora do blázince. (Skart. Míst. 1841—55, 34, 2/1.)

769. — 1841, 9. pros., v Praze. — Gub. dvorské kanceláři; podává pod č. 58618 zprávu výr. o blouznivcích za r. 1840. (Orig. v minist. VI./122 Mai 1842, ad 14322/1430.)

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei! — Der besteh. h. Vorschrift gemäss wird einer hochl. k. k. H. K. der Zustand der Religionsschwärmer im M. J. 1840 unter ehrerbiet. Vorlegung der Eingaben der Bidsch. u. Chrud. k. Kreisamte, des Konsistoriums der H. C. zu Wien, dann des Königgr. bisch. Konsistoriums mit nachstehenden ehrfurchtsv. Berichte zur h. Kenntnis gebracht.

I. Wie eine hochl. k. k. H. K. aus dem im weiteren Anschlusse mitfolgenden vor der k. Staatsbuchhaltung zur leichteren Übersicht verfassten Haupttableau zu entnehmen geruhen wird, belief sich *die Anzahl* der Religionsschwärmer im J. 1840 auf 151 Indiv., von welchen — da im Königgr. Kreise auch in diesem Jahre kein Fall von Religionsschwärmerie vorgekommen ist — 31 dem Bidschower u. 120 dem Chrudimer Kr. angehören. Es ergibt sich sonach im Vergl. mit dem J. 1839, in welchem 167 Religionsschwärmer bestanden haben, eine Verminderung v. 16. Indiv. Diese, teils durch Bekehrung, u. teils durch Sterbefälle herbeigeführte bedeutende Verminderung, berechtigt — da in diesem Jahre bloss 2 Religionsschwärmer zugewachsen sind — zu der Erwartung, dass die Zahl dieser Verirrten sich von Jahr zu Jahr etc.

II. Über das *Benehmen*. [opakuje téměř doslova ze zprávy loňské.]

III. *Fälle, die bes. Verfügungen erheischen*. 1. hat das Chrud. Kreisamt wegen sorgfältiger Überwachung des, dem Branntweintruncke ergebenen neuzugewachsenen Religionsschwärmer Fr. Rössler das Landskron. Amt zwar bereits beauftragt; da derselbe jedoch bei seiner von dem Königgr. bischöfl. Konsistorium näher geschilderten gänzl. Entartung, in welche er durch seinen eingewurzeltten Hang zum Brandweintruncke verfallen ist, in seinen gegenwärtigen Verhältnissen kaum eine Besserung verspricht, so wird dem Chrud. k. Kreisamte unter e. aufgetragen, in dieser Beziehung eine besond. Verhandlung einzuleiten u. ein wohlwogenes Gutachten zu erstatten, ob derselbe nicht, wenn es seine häuslichen Verhältnisse gestatten, zur Einsperrung in das Prag. Prov.-Arbeitsu. Korrekzionshaus geeignet ist, weil derselbe, durch diese Maasregel seinen gegenwärtigen Verhältnissen entrückt, durch Arbeitsamkeit, verbunden mti einem zweckmässigen Religionsunterrichte, von seinem Hange zum Brandweintruncke, welcher Ursache seiner Entartung ist, geheilt werden dürfte.

2. Da ferner das Königgr. Konsistorium anzeigt, dass die erwachsenen Religionsschwärmer des Chrud. Kreises eine Hausandacht halten, welche im Lesen und politisch-mystischen Erklären der Apocalyps bestehet, so wird das k. Kreisamt zugleich beauftragt, sie in dieser Beziehung sorgfältig überwachen zu lassen, u., wenn hiebei hervorkommen sollte, dass ein zensurwidriges Werk zum Gebrauche bei ihrer Andacht dient, die gesetzliche Amtshandlung einzuleiten.

3. Hat das Bidsch. k. Kreisamt wegen Zustandbringung u. Überwachung der von dem Hft. Chlumetzer Amtsgebiete entwichenen Religionsschwärmer Jos. Hlauschek u. Math. Zeleny, welche sich nach Anzeige des Königgr. bisch. Konsistoriums bald in Beronitz bei dem Insassen Fr. Nowotny, auf d. Hft. Chlumetz, bald in Slowetz auf d. Hft. Dimokur bei dem Insassen Martin Popek u. bald in Mlasowitz auf Hft. Horžitz¹⁾ aufzuhalten pflegen, zwar das Erforderliche eingeleitet.

Da jedoch diese Verfügungen durch 3 Jahre bisher ohne Erfolg geblieben sind und beide — nach Anzeige des Königgr. bisch. Konsistoriums — Missionäre der Religionsschwärmer u. Verführer des weibl. Geschlechtes ihrer Sekte sein sollen, so wird bei dem Umstande, als geistlicherseits ihre zeitweiligen oben erwähnten Aufenthaltsörter angegeben werden, dem Bidsch. k. Kreisamte aufgetragen, sie durch die betreff. Lokalbehörden sorgfältig überwachen zu lassen u. gegen sie wegen ihrer unbefugten Abwesenheit u. den, ihnen zur Last gelegten Vergehungen die Amtshandlung nach vorläufiger Einvernehmung der ihren zeitweiligen Aufenthaltsorten vorstehenden Geistlichkeit einzuleiten, u. wenn hiebei ihre Gemeenschädlichkeit ausser Zweifel gesetzt werden sollte, gutachtlichen Bericht anher zu erstatten, ob sie nicht zur Einsperrung in das allg. Zwangsarbeits- u. Korrekzionshaus geeignet sind; welcher Gegenstand jedenfalls der vorläufigen Beratung bei der L. St. unterzogen werden wird.

Da ferner die Religionsschwärmer des Bidsch. Kreises bei Bestand der vielen unehel. Kinder des Konkubinats sehr verdächtig sind, wird das Kreisamt angewiesen, wenn dieses Vergehen sichergestellt wird, das gesetzl. Amt zu handeln.

Zugleich wird dasselbe beauftragt, der Ursache, aus welcher Jak. Wrbitzky aus Žiželitz zu den Religionsschwärmern übertreten ist, näher auf den Grund zu sehen u. sich wegen seiner Bekehrung vorläufig mit der Seelsorge in's Einvernehmen zu setzen.

Da endlich die Kinder der Religionsschwärmer in diesem Kreise zum Kirchenbesuche in der Regel nicht zu vermögen sind, weil ihnen solcher von ihren Eltern unter Androhung, ja selbst unter Anwendung wiederholten Strafen untersagt wird, wird dem Kreisamte aufgetragen, zur Vermeidung

¹⁾ Orig. má chybně Bržitz.

dieses Unfugs von Fall zu Fall im Einverständnisse mit den geistlichen Behörden die erforderlichen Maasregeln zu treffen.

3. Führt das k. k. Konsistorium H. C. zu Wien zwei Ursachen der Religionsschwärmerei u. der Konkubinate an, nämlich:

- a) Verzögerung des bei dem Übertritte zum Akatholizismus zu erteilenden 6wöch. Religionsunterrichtes; und
- b) Verweigerung der Trauung gemischter Ehen von Seite der kath. Geistlichkeit, wenn der akath. Teil nicht verspricht, katholisch zu werden oder wenigstens seine Kinder in der kath. Religion zu erziehen.

Da jedoch das Konsistorium H. C. — ausser dem, die 3 Paržizekischen Töchter betreffenden, in die Prag. fürsterzbisch. Diözese, wo sich keine Religionsschwärmer befinden, gehörigen Falle — wegen Verzögerung des Religionsunterrichtes keinen besonderen Fall anführt, u. das Königgr. bisch. Konsistorium anzeigt, dass sich in beiden Beziehungen von Seite der kath. Geistlichkeit den Gesetzen gemäss benommen wird, so glaubt die L. St. diesen Gegenstand vorderhand um so mehr auf sich beruhen zu lassen, als mit h. Dekrete v. 3. Sept. 1. J., Z. 27353, die Instrukzion, wie sich die kath. Geistlichkeit bei Schliessung gemischter Ehen zu benehmen hat, herabgelangt ist u. auf dieser Grundlage die etwa vorkommenden Beschwerden ohnehin von Fall zu Fall ihre Erledigung erhalten werden.

Aus diesem Anlasse wird jedoch unter e. das Prag. Fürsterzb. Konsistorium angewiesen, wegen Beilegung der Beschwerde der 3 Paržizekischen Töchter aus Kozoged das Zweckdienliche zu veranlassen.

IV. Mittel zur Verminderung etc.

[Opakuje téměř doslova týž odstavec ze zprávy za r. 1838.]

Prag, am 9. Dez. 1841.

Chotek. — Prochazka. — Gürtler (ref).

Dvor. kancelář odp. 18. kv. 1842 č. 14322/1430 (gub. 28856/1081), že nevj. rozhodnutím ze dne 7. kv. zpráva byla přijata. Bud' však vytčeno úřadu kraj. v Chrudimi, že trpí blouznivcům domácí pobožnosti; nestačí zakročiti, užívají-li při tom nedovolených knih, nýbrž vůbec schůzky zameziti (podle nevj. rozh. z 30. pros. 1807) a účastníky trestati dle II. dílu trest. zákonníka. Gubernium ulož větší důraz úřadům, jež tak dlouho dopouštějí Hlouškovi a Zelenému se potulovati; zakroč v Bydžovsku, kde velký počet nemanž. dětí prozrazuje konkubinát. Zach ve Svratouchu bud' potrestán bud' dvojitým školním platem, aneb je-li chud, vězením. Tvrzení helv. konsistoře, že náleží k příčinám blouznilství průtahy v šnedělním poučování a překážky sňatků smíšených, jest omylem; nikde, kde jsou blouznivci, nebylo průtahů a uvedený příklad sester Pařízkových je v diecési Praž., kde blouznivců není; nicméně vyšetř gubernium v dohodě s arcib. konsistoři tento případ a zjednej nápravu. Jak se mají chovati katol. duchovní při smíš. sňatcích, udává dvor. dekret z 3. září 1841 č. 27353, oznamující papežskou instrukci. (Tamže.)

Tato odp. praes. 23. kv. 1842. Proj. v gub. sedění 2. června. Ref. rada v. Cron. 4. června podepsány intimáty kraj. úřadům v Chrudimi a v Bydžově, helv. konsistoři ve Vídni, arcib. konsistoři v Praze.

a) Chroustovské panství.

Haus Nro		Namen der Religionsschwärmer	Stand im J. 1840		Zuwachs im J. 1841		Abfall	Alter Jahre	Stand im J. 1841		Anmerkung
			cathol.	helv.	cathol.	helv.			cathol.	helv.	
9	Jenschowitz	Katharina Wogtischek, Wittwe, Chalupenausgedingerin		1				73		1	
46	„	Jos. Herzan, Chalupenausged.		1				75		1	
14	Mentour	Mathias Daněk, Hausausged.		1				76		1	
		Weib Anna		1				76		1	[1843: gestorb. den 18. März 1844]
26		Wenzel Trassak, Bauer	1				1	50			} sind nach Winar übersiedelt
		Weib Katherina	1					56			
		Sohn Wenzel	1				1	27			
30		Katharina Plscek, Inwohnerin	1					36	1		} [podepsal dir. Ferd. Verner] kathol. Glaubens bek. abg. 24. Aug. 1842
32		Jos. Žweykal, Hufschmied. Häuselausgedinger		1				88		1	
7	Mrawin	Georg Herzan, Häusler		1				61		1	} gestorb. am 1. Juni 1842
		Weib Anna		1				53		1	
12		Elisab. Bartosch, Wittwe, Häuselausgedingerin		1				78		1	[1847: † 31. Jan. 1848]

532

26		Katharina Peterka, Inwohnerin		1				47		1	[1843: hat kath. Glaub. abg. 23. Okt. 1843.]
			4	9			3		1	9	
			13						10		
		2. Jan. 1843:	10				2			8	
		3. Dec. 1843	8				1			7	
		„ „ 1844	7				1			6	[Podepsal dir. Ferd. Verner]
		„ „ 1847	6							6	

b) Chrastské panství.

13	Podjetschell	Joh. Kurz, Familiant	1					52	1		
3	Zalažan	Mathias Hlawatschek, Bauerngutausgedinger		1				79		1	
		Weib Katharina		1				69		1	
20		Anna Tschaslawka, Häuselausgedingerin	1					53	1		gestorben am 9. März 1842
			2	2					2	2	
			4								
		2. Jan. 1843 [není zprávy]									
		31. Dec. 1843	1	2					1	2	
		31. Dec. 1844 [není zprávy]	3						3		
		„ „ 1847		2						2	

533

771. — 1842, (asi 2. led.), v Jenšovicích. — Výroč. zpráva lok. Gerstnera o blouznivcích jeho osady za t. r., dle instrukce a dotazníku z r. 1808, poslaná konsistoři. (Konc. v mus.)

1.—3. viz č. 770.

4. Překážky jsou obyčejné: „harter Sinn, Starsinn, Eigensinn, Hartnäckigkeit, Widerspenstigkeit, Verwilderheit, Rohheit, teils Dummheit und Unwissenheit, teils Verschnutzheit und Bosheit, Nachlässigkeit, Gemächlichkeit und Bequemlichkeit, sich mit dem Gottesdienste und Religionsunterrichte nicht strapazieren zu müssen, Gleichgültigkeit, Gefühllosigkeit, ihr gegen Gott und Religion eingenommenes Gemüt, ihre Sucht frei zu sein ohne aller weltlichen und geistlichen Vorgesetzten, ihr erbärmlicher Irrwahn, dass sie als „Nichtkatholiken, nekatolíci“, wie sie sich selbst nennen S^r. K. K. Mt. höchst lieb und angenehm sind, ihre Meinung, dass sie dem Kaiser dadurch gefallen, wenn sie Nichts glauben und dass der Kaiser eben derselben Meinungen in Betreff der Religion sei, d. h. dass er ohne Religion sei wie sie (daher nennen sie sich auch „nekatolíci bez náboženství“); die Freude, dass sie die Religion d. h. die R.-losigkeit des Kaisers bekennen; die Hoffnung, dass sie dafür vom Kaiser gewisse Begünstigungen und Vorteile erhalten werden. — Für diese ihre Behauptung berufen sie sich auf das Circulare v. 21. Apr. 1782., dessen Sinn sie ganz verdrehen und wovon sie entweder gedruckte Exemplaren oder geschriebene Kopien immer bei sich tragen, damit zum Seelsorger und zum Amte kommen und sich darauf berufen, besonders auf die 3 Artikel sub A, B, C, die sie aus der Mitte des Cirkulars und aus dem Zusammenhange des Vorangehenden und Folgenden herausheben oder sie aus dem gedruckten Cirkular herausschneiden und diess trotzig und starrsinnig und widerspenstig vorweisen und sagen: „A dyž to císař vydal do všech krajů, že budem milí duši jeho, a dyž to přece císař do všech krajů vydal, proč by to byl vydal, kdyby to nechtěl, a tu to stojí vejslovně, že se mu líbíme; viděj to, zde to stojí“. [cituje 3 odstavce].

„My jsme tedy nekatolíci beze všeho tolerirovaného náboženství“, sagen ferner die Fanatiker, „a tak se císaři líbíme a jsme mu milí a proto on císař tedy ten cirkulár do všech krajů vydal“. —

Z toho je nikdo nevyvede; chce-li jim pravý smysl cirkuláře vyložiti, vedou stále svou: „A dyž to přece císař do všech krajů vydal“.

Další překážka: ono mínění, že katolíci a vůbec křesťané budou jednou vyhubeni, jako dělo se ve Francii, a že „černokněžníka“ (= kněžími) bude dlažena silnice z V. Mýta do Chrudimě. Řekli Myška a Kat. Žvejkalova vikáři ve Vejvanovicích.

Jiná: mínění, že kněží stejně smýšlejí jako oni „nur dürfen sie mit diesen ihren Meinungen nicht frei herauskommen“, ze strachu před ostatními lidmi, „kteří se ještě nepoznali a nejsou ještě zrozeni“. Jiní míní „dass die Seelsorger Schurken und Betrüger sind, die sich nur verstellen und heucheln und etwas predigen und lehren, was sie selbst nicht

glauben“ — „To je Jejich řemeslo“, říkají knězi do očí, „Oni musej něco kázat, to je Jejich řemeslo!“ — a jiným o kázání v chrámě: „Oni tam musej něco křápat, to je jejich řemeslo, sice by přišli o službu a o chléb. A co z toho máte, že chodíte do kostela, co pak jste tam dostali, co pak vám dali?“

5. Překážky ty zdolati je nemožno, zej. u starších a pravých blouznivců. Ti, kdož jen z nedbalosti do kostela nechodí, přece dají si říci, aspoň na smrtel. loži, jako Vác. Třasák, býv. sedlák z Mentour, potom hospodský ve Vinarech; praví však blouznivci nikoli pro boha a víru, nýbrž nejvyš k vůli příbuzným, na smrt. loži někdy se dají zaopatřiti, jako Kat. Plškova v Mravíně. „Ubrigens sind die fanatischen Weiber weit ärger und hartnäckiger als die Männer. So rechte alte R.-schwärmer beiderlei Geschlechts sind so hartnäckig in ihrem Fanatismus, dass sie kein Engel vermag zu bekehren; sie sind standhafter in Starrsinn und Hartnäckigkeit, als der grösste Gerechte in Tugend und Glauben. Das Gemüt der jüngeren R.-schwärmer ist schon zugänglicher und weicher, wenn nicht besondere Ursachen es verhartet. Diese Zugänglichkeit und Nachgiebigkeit der jüngeren Fanatiker aber rührt daher, dass sie jetzt nicht in solchem verführerischen und verwirrten Zeit entstanden sind, als damals im Ursprung des Fanatismus, als in dem Wirrwarr, das mit dem Toleranzpatente geschah bei der, so vielfachen und sonderbaren freien Anmeldungen zum Abfall von Katholicismus, unter den Verführern und Haustlingen und Stiftern der Fanatiker etc. Ihr weicheres Gemüt rührt daher, dass sie durch das Beispiel der gegenwärtig besser unterrichteter Katholiken bewogen sich sagen lassen, dass sie selbst auch etwas in die Schule gegangen sind und dass jetzt bessere Ordnung und Ruhe ist und besonders die Verhehlung jünger Fanatiker an kathol. Personen. Wird aber ein junges fanatisches Individuum durch gewisse besondere Ursachen verhartet, so ist es eben so hartnäckig, wie der ärgste alte Fanatiker.“

So wurde z. B. das fan. 17jähr. unehel. Mädchen Katharina Kopřiva, Dienstmagd in Zalažan (Chraster Hft.) von Wostrow (Chraustow. Hft.), die von ihrer fanatischen Mutter stets gegen Gott und Religion gehetzt wurde, darum — dass diese ihren Liebhaber Franta aus Winar, den unehel. Vater des Mädchens, einen Katholiken, nicht bekommen hatte und er eine andere Person heiratete — so hartnäckig, dass alle Anordnungen, Verfügungen und Erlasse des h. B. Consistors, des k. k. Kreisamtes, des Chraster und Chraustowitzer Dir.-Amtes¹⁾ Nichts ausgewirkt und der brave, liebevolle Jenschowitz Seelsorger P. J. Herberger mit allem seinem und meinem über ein Jahr dauerndem, aber schlecht besuchten Religionsunterricht an diesem atheistisch r.-schwärmer. Mädchen Nichts ausgerichtet hatte. Sie ist endlich aus dem Jenschowitz Kirchsprengel wohin davongelaufen und so wurde erfüllt, was sie durch die ganze Zeit des Unterrichtes sagte:

¹⁾ Vrchní na Chrasti byl Jos. Tomsa, v Chroustovicích Ferd. Verner.

„A dělej si se mnou, co chtěj, a já přece katoličkou nebudu!“ An diesem 17j. R.-schwärmerin wurde bewiesen, dass ein junges fanatisches Individuum ebenso wie das älteste hartnäckig sein kann. Sie blieb bei ihrer Behauptung, dass es keinen Gott gibt, und sagte: „Dybych věděla, jak lidi říkaj, že je ve mně bůh, já bych ho s podávkama ze sebe vyšťouchala“.

Mir hatte eine 80Jähr. alte atheist. R.-schwärmerin Katharina Plschek, Bäuerin in Mrawin, als sie ihr kathol. Enkel, Wirt in dem Bauerngute, vom Amte gezwungen wider ihren Willen von mir mit den Sakramenten der Sterbenden versehen liess und ich sie zu dieser Versehung vorbereitete, gesagt, dass mich der Teufel hingebracht hatte: „To ho sem čert přines“, a již jděte, vodkad jste přišel, a dejte mi pokoj!“ — und so wollte sie sich nicht versehen lassen und von Gott Nichts hören.

Daraus ist zu sehen, wie schwer oder gar unmöglich es ist, echte R.-schwärmer zu bekehren. Nur die Vorsehung wird sie vielleicht einst durch ihr Absterben ausrotten.

6.—7. [Nic.] — 8. Ubylo o 3; umřeli: 9. bř. 1842 Anna Čáslavkova 75 l., v Zalažanech, nedavši se zaopatřiti; 1. června Jos. Žvejkal, 89 l., v Mentourech,¹⁾ 24. srp. Kat. Plškova tamže; tuto vedl P. Herberger v seznamu katol. blouznivců (učinila i katol. vyzn. víry) ale podle matriky po helv. otci byla i v helvetství narozena. Matka její Anna, helv. blouznilka, vdávajíc se podruhé 3. června 1826 za katolka, přijala víru katol. a rovněž i bratr její František při sňatku s katoličkou 12. čce 1838; tím byl P. Herberger zmýlen. Ona sama nikdy v kat. chrámě nebyla. Teprve podepsaný ji získal dlouhým poučováním, 11. čce podepsala protokol, 24. srp. před smrtí učinila katol. vyznání; byla však tomu nakloněna příkladem matčiny i tím, že katol. bohoslužba se jí líbila. Naroz. 10. led. 1806,

„In Betreff des J. Žwejkal aber ist es eine merkwürdige Sache. Er war helv. R.-schwärmer, ein felsenharter Fanatiker, den kein Engel bekehrt hätte, er war der Patriarch der Fanatiker der ganzen Umgegend hier. Er lebte längere Zeit und vielmal im Konbukinate als Wittwer, mehrmals wurde seine Konkubine vom Amte mittelst Schubens fortgetrieben, endlich blieb er allein. Er hielt Konventikel bei sich im Hause und in andern Dörfern, besonders in Winar, wo sowohl Fanatiker als Katholiken und Helveten zusammenkamen. Der gew. Chraustow. H. Amts-Direktor Koschál hatte ihn in seinen Konventikeln mehrmal überrascht, besonders in Winar; er nahm ihm auch verschiedene Bücher und Schriften ab, unter andern den geogr. Aufsatz der Erklärung des gelob. Landes Chanaan, wo z. B. heisst „Kde jest byl Jeruzalem? — Na Opočenským panství“ etc., auch die Beschreibung des Leidens des fanat. Hauptstifters Adalb. Walenta von Stradaun etc. Dieser J. Žwejkal war der Verfasser der Supplik der R.-schwärmer an den Kaiser, um Erwirkung der Toleranz für ihre Sekte, die er wahrscheinlich im J. 1831 verfasst hatte, weil mit ihr in Verbindung

¹⁾ O něm viz i Al. Jirásek, Spisy XXII., 13.

eine andere Supplik, seines Schwiegerenkels, Jos. Mischka im J. 1831 von ihm verfasst war und weil jene Supplik an den Kaiser dto Wien den 6. Aug. 1832, vom Hofe dem böhm. Gubernium zur Amtshandlung geschickt wurde. In dieser Supplik sind Stimmen von 149 Fanatikern aus verschiedenen Ortschaften, Herrschaften und Kreisen gesammelt. Statt der Unterschriften der Fanatiker sind da 2 Rubriken, von denen in der einen das Haus-Nummer und in der andern die Anzahl der Seelen, d. h. der beistimmenden Fanatiker in diesem Hause. Diese Stimmen hatte J. Ž. selbst gesammelt, ist überall in den verschiedenen Ortschaften herumgegangen und hatte die Fanatiker zur Bestimmung beredet.

Darauf erwarteten die Fanatiker die günstige Entscheidung des Kaisers für sie, und sagten, dass diese Gutbezeugung in einem mit eisernen Dräthen wohl verwahrtem Briefe enthalten sei und von den Seelsorgern in der Kirche und von den Aemtern auf der Kanzelei werde vorgelesen werden. Die Spannung und Erwartung war allgemein, sowohl von Fanatikern als von Katholiken und Helveten, was es doch für die Fanatiker sein wird. Als dann Nichts vorgelesen wurde, so sagten die Fanatiker, dass diesen Brief die Seelsorger und Aemter unterschlagen haben. Diese Supplik ist so zusammenverwirrt und mit einem solchen Gallimathias geschrieben, dass kein Mensch sie verstehen kann, der nicht auf anderen Wegen von den Meinungen der Fanatiker etwas weiss.¹⁾ — Dieser J. Ž. pflegte zu sagen, dass er dem nicht einwilligt, zu sterben, „já tomu nepovolím, umřít“, bis er endlich am 1. Juni 1842, 89 J. alt, doch einwilligen musste. —

Da die Fanatiker dieser Umgegend an dem J. Ž. ein Haupt und ihren Patriarchen verloren haben, so sind sie jetzt etwas scheuer, ruhiger und stiller. Ich habe diesen Atheisten beerdigt, auf den ich 16 Jahre gewartet habe. Er hatte wie ein vom Galgen abgerissener in Dummheit und Bosheit und Lastern verwildeter grauer Bandit, fürchterlich in Gesicht ausgesehen. Er wurde nach seiner Anordnung und Verdienste ohne Feierlichkeit, [ohne] allem christlichen Ritus eingescharrt und die Paar anwesenden Leute schrien „Eh tak házejte ty hrudy na něj!“

9. Podepsaný snažil se blouznivce získati „durch gehörige Erfüllung seiner seelsorglichen Pflichten, wie ihnen keine Ursache zu geben, sich darauf zu ihrer Entschuldigung zu berufen; durch erbauliche Verrichtung des Gottesdienstes, um keinen Anstoss zu geben; durch eifriges Predigen in der Kirche, gründliche Erteilung der Christenlehren und fleissigen Rel.-Unterricht in der Schule, und durch hinlängliche Kenntnisbeibringen den Katholiken, durch sie dann indirekt auf die Fanatiker einzuwirken, auf dass diese nach ihrem Maasse auf jene durch Belehrung wirken möchten. Ferner durch gütige, freundliche, liebevolle Behandlung derselben, durch herzliche aufrichtige Belehrung zu ihrer Uiberzeugung, dass durch die kath. Religion ihr wahres Wohl, ihr zeitliches und ewiges Heil befördert

¹⁾ Viz výše čís. 634.

werde. Auch durch Erweisung verschiedener Wohltaten und Gefälligkeiten bei sich darbietenden Angelegenheiten, durch Erteilung guten Rates, durch Bezeugung eines herzlichen Mitleides an ihren ungünstigen Schicksalen und Widerwärtigkeiten, durch liebeiches Anreden, höfliches sie Grüßen, freundliche Gespräche, freundschaftliche Besuche, zumal bei besonderen dazu geeigneten Veranlassungen und Gelegenheiten. — Uibrigens muss bemerkt werden, dass es schwer oder unmöglich ist, ihre Gemüter zu gewinnen. Denn sie verabscheuen den Seelsorger, haben kein Zutrauen zu ihm, halten ihn für Heuchler, Betrüger und Schurken, der sich verstelle. Zum Seelsorger kommen sie nie, ausserdem sie wegen Taufe, Begräbnis oder Kopulation müssen. Besucht sie der Seelsorger aus eigenem Antrieb, so laufen sie davon oder wollen sie mit ihm gar nicht reden.

10. O zjeveném náboženství bylo kázáno o Vzkříšení, Nanebevstoupení, o sv. Petru a Pavlu.

11. Z vlastního popudu k poučování přišla Kat. Plšková z Mentour č. 30, vlastně však došel k ní podepsaný sám a přiměl ji, aby se dala poučiti; potom přijala víru katol.

12. Vlastní blouznivci do chrámu nikdy nejdou; zovou sebe samy „chrámy božími“, kostelům říkou chlívky; katolíkům říkají: „Zas jdeš do toho chlívka? Jdi, jdi do toho chlívčka. Co pak jste tam dostali? Dali vám tam něco? Co pak kněží tam musej něco kázat, to je jejich řemeslo, sic by přišli o službu a o chléb, oni tam musej něco křápat.“

Jen při svatbách a pohřbech, velmi zřídka a jen mírní blouznivci přicházejí do kostela. Napomínání, udání i tresty nemají účinku. Jen ti chodí do kostela častěji, kdo chtějí přistoupiti k církvi katolické.

13. Docházka do školy jest velmi špatná „denn die Eltern wollen nicht, dass diese Kinder etwas von der Religion hören möchten oder von den andern Kindern und Menschen zu kathol. Meinungen nicht geleitet würden. Sie sagen: „Unsere Kinder müssen das sein, was wir sind, so lange sie in unserer Macht stehen; kommen sie aus unserer Macht, so mögen sie dann machen, was sie wollen“. Da die Fanatiker grösstenteils roh, verwildert, nachlässig sind, so lassen sie auch aus Nachlässigkeit die Kinder nicht in die Schule gehen“. — V lokalii jenšovské není právě děti povinných školou; v Poděčelech (Chrast.) je 15 l. syn kat. fan. Jos. Kurze Jan (n. 11. I. 1828), jenž 11. I. 1843 opustí opakování. Chodil do školy ve Lhotě, kde učí náboženství kněz z Chroustovic¹⁾. „Dieser Knabe muss dort die Schule sehr nachlässig besucht haben; denn er sieht verwildert aus und ist recht dumm und plump. Nach Aussage des Chraust. H. Kaplans werden in Lhota die Wiederholungsstunden gar nicht gehalten. Es wäre gut gewesen, wenn dieser Knabe auf ämtlichen Befehl die Jenschow. Schule und Wiederholungstunden hätte besuchen müssen. Diesem Knaben ist es einerlei, ob er katholisch oder fanatisch sei, nach dem Willen und Befehle des Vaters muss er aber vor ihm fanatisch tun“.

¹⁾ Farářem tu byl Jan Gröger, kaplan Jos. Bezděk.

14. „Uiberhaupt müssen die schulfähigen fanat. Kinder mit den andern Schülern, wenn sie in der Schule sind, die Kirche an Werktagen besuchen und die heil. Sakramente gebrauchen; aber sonst an Sonn- und Feiertagen gehen sie auch nicht in die Kirche, wie es die Eltern haben wollen“.

Letos ohlásil podepsaný zpověď na 4. dub. v Poděčelech pro mládež 12—18 l. Zastihl řečeného Kurze před tím venku a ptal se, byl-li již u zpovědi, ukázalo se, že za 8 let pouze třikrát. „Já bych rád šel, kdyby mne tatínek nechal,“ řekl. Otec však popřel, že by syn byl kdy u zpovědi. A nesmí. „Já jsem nekatolík beze všeho tolerovaného náboženství dle cis. nařízení následují synové náboženství otce svého, co jsem tedy já, to musí syn můj býti, pokudž v moci mé jest; až z moci mé vyjde, at si dělá, co chce.“ Synek prý jen mluví, že u zpovědi třikrát byl; nesměl a nebyl. — Otec Kurz je silně hluchý, nutno mu křičeti do ucha; všecko napomínání bylo marno. Manželka jeho katolicka, řekla: „Nedá si říci a já nemohu mu poroučeti!“ Teprve když skrze rychtáře pohroženo otci, že bude udán a trestán, přišel hoch ke zpovědi; přišel i do opakování poděčelské mládeže. Chodí prý do kostela v Chroustovicích, (dí on i matka), kam má blíž; nelze zjistiti, vskutku-li; bylo by dobře, aby bylo mu přikázáno choditi do Jenšovic.

15. Do opakování chodí právě jen tento Kurz a 15. I. 1843 je opustí.

16. Děti, mládež i čeled' byly napomínány k docházce kostelní.

17. Obyč. fanatikové zdržují děti od školy a kostela; činí-li tak řeč. Kurz, neví se, ježto prý syn chodí do Chroustovic.

18. Provinění proti řádu nebylo t. r. nikde. Proti víře „öffentlich spötteln sie zwar nicht, aber heimlich und privat spötteln sie genug“.

19—21. Jsou odp. negativní.

772. — [1842, asi 2. led.]. — Sepsání P. K. Gerstnera, o některých blouznivcích jeho osady. (Orig. mus.)

Wenz. Matucha, Sohn des verstorbenen Jos. Matucha, Häuslers aus Mentour N. C. 37., Chraustowitz Herrschaft, Jenschowitz Kirchsprenghaus, ist kathol. Religion, alt 31 Jahr, geb. am 28. Aug. 1817. Sein Bruder Franz ist in Jenschowitz verheiratet. Dieses Fr. Matucha sein Eheweib klagte mir, dem gef. Lokalisten, schon im verflossenen Jahre, dass ihres Ehemanns sein Schwager, Jos. Mischka, Häusler aus Mentaur N. C. 40., welcher dessen Schwester Katharina Matucha zum Eheweibe hat, diesen Fr. Matucha in seiner kathol. Religion beirrt und ihm ganz irrig und falsche Religionsmeinungen beigebracht und ihn so verführt habe.

Ich Gef. habe diesen Fr. Matucha aus J. zu mir berufen und ihn ermahnt, dass er sich von J. Mischka aus M. so verführen lasse, da er ein bekannter nichtsgläubiger Mensch¹⁾ ist. Er läugnete aber alles ab und behauptete, dass er von dem Mischka keine Lehre annehme und sich von ihm nicht verführen lasse. Indessen ist es aber wirklich so, dass er von dem Mischka verführt wurde.

Eben also auf solche Art wurde höchst wahrscheinlich von dem Mischka auch sein Bruder,²⁾ der Soldat Wenzel Matucha verführt. (Es

¹⁾ Přips.: „und ein halber Narr“, ale škrtnuto.

²⁾ Psáno „jüngerer B.“ oprav. „älterer“, ale obé škrtnuto.

scheint nicht, dass er — wie er sagt — man solle einen wahren Gott verehren und sich bessern — aus einer meiner Predigten es gehört habe; wohl aber aus der Christenlehre, die ich heuer in Mentaur am 2. April gehalten und von der Busse gehandelt habe.)

Es sind in Mentaur ausdrückliche Religionsschwärmer an's zwei, und zwar Mathias Daněk, Häuschen-Ausgedinger, Witwer und Patentinvalid, alt 83., und dann Katharina Třasák, Wittwe und Bauerngutsausgedingerin, alt 62 Jahre; nebst den aber sind dort noch einige heimliche Religionsschwärmer. Religionsschwärmer sind solche, welche keinen Gott glauben, und daher auch allen Gottesdienst und alle Religion verwerfen. Die Religionsschwärmer sind entweder ausdrücklich oder heimlich. Ausdrückliche Religionsschwärmer sind solche, welche ausdrücklich beim ihrem Seelsorger den Glauben, katholischen oder helvetischen aufkündigen, mit der Aeusserung: „Ich komme den Glauben aufkündigen, já přicházím vypovídat víru.“ Welche nicht so ausdrücklich beim Seelsorger den Glauben aufkündigen, aber dennoch der religionsschwärmerischen Meinungen anhängen, sind heimliche Religionsschwärmer.

Ein solcher Religionsschwärmer, und zwar früher ausdrücklicher, nunmehr aber heimlicher, der auch ein halbiger Narr ist, ist Jos. Mischka. Er war ursprünglich katholisch. Er frequentirte dann die Enkelin des ... Jos. Žweykal [následuje obšrné vypravování, jak uvedeno v č. 771.].

Die Religionsschwärmer wollen Nichts glauben und sagen, dass sie erkennen und begreifen, aber nicht glauben. Einmal brachte Mischka in die Lokalie dem H. Lokalisten ein kleines gedrucktes Büchlein. Es war darin die Begräbnis des Kaisers Josef II beschrieben. Darin stand auch die Aussage des Kaisers am Sterbebette „A nyní poznávám a pochopuju, že všecko panství od Boha pochází“. — „Sehen Sie“ sagte Mischka, dass der Kaiser auch begriff und erkannte und dass alle Herrschaft von Gott komme!“ Daraus wollte er beweisen, dass man nicht glauben, sondern erkennen und begreifen soll. — So verdrehen die Religionsschwärmer Alles nach ihrer Meinung.

Als der Lokalist den Mischka fragte, wie er zu dieser Meinung gekommen ist, den Kaiser für Gott zu halten und keinen anderen Gott zu glauben, sagte er: Als ich noch Soldat war [etc. viz č. 650]. Wahrscheinlich hat der H. Hauptmann gesagt, dass man den Kaiser so heilig wie Gott gehorchen und für Gott und Kaiser und das Vaterland treu kämpfen solle. Aber wie die Religionsschwärmer Alles verdrehen, so verdrehte auch Mischka die Aeusserung des H. Hauptmanns derart, dass der Kaiser Gott sei, dass es keinen anderen Gott gebe. So halten auch die meisten Religionsschwärmer den Kaiser für Gott.

So hat sich auch der Wenzel Matucha auf der Dechantei in Königgrätz den H. H. Kaplanen¹⁾ in dem Religionsunterrichte, den sie mit ihm

¹⁾ Kaplany byli Jan Jančura a Alois Velich.

vornahmen, — wie sie es mir selbst erzählt haben — geäußert, dass der Kaiser Gott ist. So wurde also W. Matucha von dem J. Mischka, als er in Mentaur bei ihm als seinem Schwager vor $\frac{3}{4}$ J. auf Beurlaubung war, zu der Religionsschwärmeri verführt. Wenn der W. M. sagt — falls es wahr ist, dass er aus meiner (des Gef.) Predigt gehört hat: „Ihr sollt einem wahren Gott dienen und auch bessern“, — so verdrehte er auch, wie es die Religionsschwärmer tun, den Sinn dieser Worte und glaubte, dass unter dem wahren Gott Kaiser verstanden werde. Wenn W. M. sagt, dass es wider seine Religionsbegriffe sei, Jemandem das Leben zu nehmen oder ihn auch nur zu beschädigen, so ist es den religiöschwärmerischen Meinungen einiger Religionsschwärmer angemessen; jedoch sind nicht alle Religionsschwärmer so gesinnt. Denn so manche beleidigen so gerne andere Menschen oder tun ihnen alles mögliche Unrecht oder Schaden an. Einige Religionsschwärmer erweisen an die Menschen möglichste Wohltaten, andere aber tun ihnen nichts Gutes und verfolgen sie.

Dass, wenn W. Matucha sein Gewehr nicht laden wollte, dahinter irgendein Geheimniss stecke, ist wohl kein anderes Geheimniss, als bloss nur die relig.-schwärmerische Meinungen und nicht etwa ein politisches Geheimniss, etwa Verschwörung oder beabsichtigte Militärdienste-Pflichtwiderspenstigkeit.

Wenn W. M. sagt, dass er erst seit jener Zeit lebe, wo er diese, nämlich rel.-schw. Grundsätze (vor $\frac{3}{4}$ J.) angenommen hatte, hat folgendes Bewandnis. Die R.-schwärmer zahlen ihre Lebensjahre erst von der Zeit, wo sie R.-schwärmer geworden sind. So hat der oberwähnte Haupt-R.-schwärmer und Patriarch der R.-schwärmer der ganzen hiesigen Gegend J. Žweykal, Hufschmied aus Mentaur, dessen Enkelin J. Mischka dann als erstes Weib geheiratet hatte, bei der Konskription in Chroustowitz auf der Kanzlei, den Konskriptionsoffizieren auf dessen Frage, wie alt er ist, zur Antwort gegeben: „16 Jahre“, wo er doch gegen 60 J. alt war. — Der Offizier sagt „Bist du ein Narr oder hast mich zum Narren? Wie alt bist du?“ — „16. Jahre“ antwortete Ž. und wollte auf kein Fall sagen, wie er eigentlich alt ist. — Der Offizier liess ihm auf die Hintere aufhauen und fragte dann „Wie alt bist du?“ — Schreiben sie nur, wie ich sage, 16 Jahre.“ — Der Offizier liess ihn tüchtig hauen. Als es ihm aus Lebendige gieng, sagte er: 60 Jahre, aber seit dem ich wiedergeboren wurde, 16 Jahre.“ — „Was ist das, dass du wiedergeboren wurdest, warst du früher ein Schwein?“ — „Kann sein, als ich katholisch war“, antwortete Ž. — Er war ursprünglich katholisch; dann hat sich der helvet. Pastor die meisten R.-schwärmer als Helveten, dass sie den Unterhaltungsbeitrag leisten möchten, [zugeschrieben] und so wurde Ž. helv. R.-schwärmer. Die annahme der R.-schwärmeri nennen die R.-schwärmer ihre Wiedergeburt und zahlen seit dieser Wiedergeburt ihre Altersjahre.

Dieser J. Žweykal starb am 1. Juni 1842 alt 89. Er hatte im J. 1832 eine Supplik an den Kaiser geschrieben und die Anzahl der R.-schwärmer

aus der ganzen hiesigen Gegend mehrere Meilen weit daselbst angeführt, nicht aber mit ihren Unterfertigungen, sondern Rubrikweise, der Art, dass er die Ortschaften benannte, in jedem Ort die Hausnummer der R.-schwärmer und darauf die Anzahl der R.-schwärmer in jeder Hausnummer angab., deren so es 100 aufzählte. Er wollte von dem Kaiser eigentlich das verlangen, dass er den R.-schwärmern, als solchen, öffentliche Duldung oder Freiheit der öff. Ausübung ihrer r.-schwärmerischen Meinungen erlauben möchte. Darin nennt er den Kaiser göttliche Vorsicht, göttl. Appellazion, die Religion ein Betrug und Täuschung und ein Werk des Teufels, und erwähnt darin, dass sie sich vor der empfindlichen Strafe fürchten und bitten, dass sie vor dem menschlichen Falle befreit würden.

Unter diesem menschl. Strafe und menschl. Falle verstehen sie nämlich Folgendes. Die R.-schwärmerei rührt von dem R.-Toleranzpatente v. J. 1781 oder zugleich auch seit der französ. Revolution her. Als in der französ. Revolution die Katholiken und Helveten und ihre Priester und Pastoren aus Frankreich vertrieben, verfolgt und gemordet wurden, hörten davon auch gewisse Bauernindividuen in Böhmen und fürchteten sich, dass solche Verfolgung der kath. und helv. Religion und ihren Anhänger geschehen wird, sie worden alle umgebracht werden und mit den Priestern werden die Strassen verpflastert. Sie wollten also weder Katholiken noch Helveten sein oder überhaupt kein Religion haben und nannten [sich] deswegen „Akatholiken ohne aller tolerirten Religion oder Menschen von der dritten Seite, nekatoľici beze všeho tolerirovaného náboženství, ze třetí strany“, und glaubten auf diese Art der Verfolgung und allen diesfälligen Unglücken zu entgehen.

Daher auch die Aussage des J. Mischka bei dem Weywanowitz H. Vikär „Wenn Sie uns dafürstehen, dass wir in der kath. Religion nicht unglücklich werden!“ . . .

Die Supplik des Žweykal an den Kaiser ist so verwirrt und einfältig verfasst, dass sie kein Mensch verstehen kann, der nicht eine gute Kenntnis von den R.-Schwärmern hat, daher verstand sie auch der Kaiser nicht, er gab sie der Hofstelle, diese verstand es nicht und gab sie dem —[ostatek ztracen, viz však č. 634 — 6 a 771].

773. — 1842, 16. ún., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub. posílá výkaz o blouznivcích. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 9820/376.)

Počet se ztenčil se 122 na 119. Na panství Litomyšlském vzrostl z 5 na 6, ježto se vrátila domů Anna Marie Radimská, loni nepřítomná. V chování nelze nic vytýkati. Jedná se o zavření Fr. Gregora z Ostrova. Nařízeno bylo: vrchn. úřadu v Litomyšli, aby se postaral o docházku školní a kostelní u dětí Jana Radiměšského v Kozlově, Kateřiny a Jiřího, i o odstranění pokoutní školy v téže obci; vrchn. úřadu v Landškrouně, aby odňal 14letého Vincence Gregora jeho matce v Ostrově; vrchn. úř. v Rychemburce, aby rozloučil konkubinát Josefa Zacha a Josefy Robotkovy¹⁾ v Čachnově, a odňal dceru Jana Zacha ve Svratouchu, Josefu, otci a dal na vychování jinam.

¹⁾ Správně Sobotkovy.

Přílož. byly zprávy vrchn. úř. v Chrasti, Chroustovicích, Landškrouně, Litomyšli, Nasavrkách, Pardubicích, Rychemburku; magistrátů ve Vys. Mýtě a Litomyšli; nota hrad. konsistoře. — Proj. v gub. sed. 24. ún.

Kraj. úř. v Hradci Kr. ozn. 28. ún. 1842, že v jeho obvodu blouznivců není. (Tamže č. 45079.)

774. — 1842, 22. břez., ve Vídni. — Helvet. konsistoř gub.; podává zprávu o blouznivcích za r. 1841. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 18955/714.)

Hochl. etc. L. Gubernium! — Mit Bericht v. 5. v. M. empfangen am 11. erhielt das . . k. k. Consistorium v. dem böhmischen Superintendenten Mathias Kubesch in Kschell nebst den . . Tabellen und Berichten der evang. Pastoren Helv. Conf. zu Krauna, Swratauch, Dwakatschowitz und Lositz über den Stand der Religionsschwärmer im J. 1841 zugleich die abermalige Anzeige, dass die 3 Töchter des verstorbenen Grundbesitzers Paržizek aus dem Dorfe Kozojed auf d. Herrschaft Schwarzkostelitz im Kauržimer Kreise und zur Schwarzkostelitzer katholischen Pfarre gehörig, deren Vater katholisch war, ihre Mutter aber evangelisch ist, ihre Absicht evangelisch zu werden, noch immer nicht erreicht haben und demnach die Quelle der Gleisnerei und daraus entstehenden Religionsschwärmerei von dieser Seite vor denselben schon seit acht Jahren gegen Vorschrift der a. h. Toleranzgesetze, namentlich gegen die a. h. Entschliessung S. Mt. v. 6. Mai 1840 offen bleibe.

Schon seit 7 Jahren ist Letzteres der immer gleiche Schluss im Berichte des Superintendenten gewesen und das . . . Consistorium hat in seinen Berichten v. 12. II. 1836, Z. 43., 24. II. 1837, Z. 59., 31. I. 1838, Z. 38, 12. II. 1839, Z. 47, 28. II. 1840, Z. 68. und v. 10. III. 1841, Z. 60. so dringend als ehrfurchtsvoll gebeten, diesem traurigen Zustande ein Ende zu machen. — Als nun mit h. G. Decrete v. 25. Nov. v. J., Z. 61144 die a. h. Entschliessung v. 6. Mai 1840¹⁾ über das Benehmen der Behörden bei vorkommenden Meldungen zum Übertritte vom katholischen zum protestantischen Glaubensbekenntnisse eröffnet wurde, da glaubte dies Consistorium im innigsten Gefühle ehrfurchtsvollen Dankes eine vieljährige Bitte vollkommen erfüllt und allein die schon klagbar gewordenen einzelnen Fälle gänzlich geschlichtet, sondern auch für alle der Art vorkommenden Fälle die allerentscheidendste Entschliessung erfolgt zu sehen, eine Entschliessung, welcher auch die katholische Geistlichkeit treuehorsamst würde Folge leisten: allein obgenannter Superintendental-Bericht eröffnete auf höchst schmerzliche Weise, dass dessen ungeachtet der sechswochentliche Unterrichtsbericht factisch noch nicht geregelt erscheine, indem zu dem bereits verflossenen siebenten Jahre noch das achte bei den genannten Paržizek'schen Töchtern hinzugekommen ist.

Gleich mit hierortigem Decrete v. 15. Febr. d. J. wurde daher der Superintendent Kubesch aufgefordert, baldmöglichst zu berichten, ob

¹⁾ Provinz. Gesetzsammlung f. Kön. Böhmen XXI., (1840) str. 342, č. 179.

diese 3 Übertrittswillige die neuerdings kund gegebenen gesetzlichen Wege betreten hätten und welche Hindernisse es seien, die denselben jetzt nach acht Jahren vergeblichen Bemühens im Wege stünden, den sechswöchentlichen Unterricht zu vollenden. Noch aber ist dieser Bericht nicht hierher erstattet worden und darum möge ein h. Gubernium die diesjährige verspätete Berichterstattung gnädigst zu entschuldigen und zu gestatten geruhen, dass dieser Superintendental-Bericht, welcher unter Einem betrieben wird, nachträglich vorgelegt werden dürfe.

H. Gub. Decrete v. 13. d. M., Z. 9820 zufolge wird daher unter Anschluss der Tabellen und des Berichtes vom Sup. Kubesch v. 5. Feb. d. J. in Betreff jener Religionsschwärmer im Chrudimer Kreise, welche der evang. Kirche Helv. Conf. auch im J. 1841 zugeschrieben worden sind, hiemit gehorsamst berichtet.

Die Gesamtzahl dieser Schwärmer ist für die 1841 dieselbe geblieben, wie sie im J. 1840 war, nemlich 39. In dessen bittet der Swrataucher Pastor, dass die 12 Religionsschwärmer, welche seinem Pastorate wohl zugewiesen seien, allein durchaus jegliche Teilnahme an dem evang. Kultus verweigerten, dagegen aber in betreffenden Fällen schon seit 3 Jahren an die kathol. Kirche sich wendeten, doch auch der kathol. Kirche zugeschrieben werden möchten, eine Bitte, welche um so mehr Berücksichtigung zu verdienen scheint, da diese Leute durch ihr Verhalten mehr Neigung für die katholische Kirche bewähren und in keiner Hinsicht als Mitglieder der evang. Kirche sich zeigen, und es auch zu erwarten steht, dass sie unter der Aufsicht eines guten kathol. Geistlichen eher für das Christentum zu gewinnen sind, als unter der Aufsicht des gegenwärtigen, nicht zum besten bekannten Swrataucher evang. Pastors helv. Conf. Sediwy. Würden diese 12 aus der Liste der Religionsschwärmer Helv. Conf. wegfallen, so wäre ihr Stand 27. — Diese verhalten sich übrigens ruhig, ohne Sectenmacherei und bleiben sie auch selber grösstenteils von allen gottesdienstlichen Handlungen fern, so hindern sie doch ihre Gattinen und Kinder nicht daran Anteil zu nehmen, und wo auch wie in Filiale Lositz, die Frauen die schwärmerischen Ideen der Männer vielfach teilen, da ist der Weiterverbreitung des Indifferentismus und Unglaubens durch die Errichtung des Filiales und des dadurch bedingten regelmässigen Gottesdienstes und besondern Religionsunterrichte für die heranwachsende Jugend möglichst Einhalt getan. Auch sind alle bis auf eine Person unter diesen 27, schon im vorigen Jahrhundert geboren, zum B. 1756, 1763, 1764 und so weiter; aller Wahrscheinlichkeit nach dürfte also auch der Tod bald ihre Reihen bedeutend lichten und so die Vermehrung der Schwärmer hindern. — Wien, am 22. März 1842.

Ant. Taulow v. Rosenthal, Präses.

Gotfried Franz. — Jakob v. Jener.

Proj. v gub. sed. 21. dub.

775. — 1842, 22. břez., ve Vídni. — Dv. kancelář¹⁾ císaři; podává dobrozdání o výr. gub. zprávě o blouznivcích za r. 1840. (Orig. č. 39923/4346 v minist. VI./122. Mai 1842, ad 14322/1430.)

[Podává obsah zprávy č. 769.]

Gutachten. Da in d. J. 1840 gegen das J. 1839 wieder eine Verminderung von 16 Indiv. dieser Religionsschwärmer stattgefunden hat und da sich sonach der diesfäll. Zustand befriedigend darstellt, findet die treug. ver. H. K. ad I. eben so wenig, als ad II., bezüglich des klaglosen Benehmens dieser Verirrten, etwas zu erinnern.

Ad III. erachtet die treug. ver. H. K. folgende wesentliche Punkte bei dem vorliegenden Zustandsberichte herausheben u. einer besonderen Würdigung unterziehen zu sollen u. zwar:

A. Wie E. Mt. aus diesem Berichte a. gn. zu ersehen geruhen wollen, hat das böhm. Gub. hinsichtlich des dem Brandweintrunke sehr ergebenen neu zugewachsenen Religionsschwärmer Fr. Rösler dem Chrud. Kreisamte aufgetragen, das Gutachten zu erstatten, ob dieses Individuum, wenn es seine häuslichen Verhältnisse gestatten, zur Einsperrung in das Prager Arbeits- u. Korrekzionshaus geeignet sei.

Mit dieser von der L. St. beabsichtigten Maasregel kann sich jedoch die treug. ver. H. K. auf keinen Fall einverstanden erklären, u. zwar einerseits deshalb nicht, weil bei demselben durch ein solches Zwangsmittel eine bessere moralische Überzeugung nicht erzielet werden würde, anderseits aber, weil dieses Individuum weniger zu einer Religionssekte, als vielmehr zu jener Klasse Menschen gezählet werden muss, denen im Hange ihrer zügellosen Leidenschaft kein bestimmtes Criterium ihrer Denkart zugestanden werden kann.

Die treug. ver. Hofkanzlei glaubt vielmehr, dass bloss schwärmerische Meinungen, wenn sie in keine gesetzwidrigen, vom Staate verpönten Handlung ausarten, keinen zulänglichen Grund abgeben, diese Verirrten in ein öff. Korrekzionshaus einzusperren. Überhaupt kann nur dann und insoferne gegen solche Verirrte Zwang angewendet werden, wenn — wie gesagt — ihr Benehmen in gesetzwidrige Handlungen ausartet, welche Ansicht auch bereits mit der a. h. Entschliessung v. 5. Juni 1813²⁾ a. gn. genehmiget wurde.

B. Weiters bemerkt das Gub., dass es über die Anzeige des Königgr. Consistoriums, dass die erwachsenen Religionsschwärmer des Chrud. Kreises eine Hausandacht halten u. sich hiebei mit dem polit.-mystischen Erklärung der Apocalyps abgeben, dem Kreisamte aufgetragen habe, gegen dieselben, wenn sie sich censurswidrigen Bücher bedienen, die gesetzl. Amtshandlung einzuleiten.

¹⁾ Přít. se neudávají.

²⁾ Viz č. 456, str. 300.

In dieser Bez. glaubt die treug. ver. H. K., dass sich mit dieser Maasregel nicht zu begnügen wäre; da nicht nur das Lesen u. das Erklären censurswidrigen Büchern, sondern alle geheimen Zusammenkünfte in einer politischen oder gesetzwidrig religiösen Tendenz überhaupt verboten u. durchaus nicht zu dulden sind, gegen die Teilnehmer derselben in Folge a. h. Entschliessung v. 30. Dez. 1807¹⁾ über den a. unt. Vortrag v. 28. Febr. 1807. nach dem II. Teil des Strafgesetzbuches vorzugehen ist.

C. Hinsichtlich der unbefugt abwesenden herumwagierenden Religionsschwärmer Jos. Hlauschek u. Math. Zeleny, welche der Proselytenmacherei u. der Verführung des weibl. Geschlechts beschuldigt werden u. deren Zustandebringung durch einen Zeitraum von 3 Jahren erfolglos blieb, wäre dem böhm. Gub. aufzutragen, die betreff. Ortsbehörden anzuweisen, mit mehr Nachdruck u. nach der Strenge der Gesetze gegen dieselben vorzugehen u. es nicht bei nutzlosen Verfügungen, wie bisher, bewenden zu lassen.

D. Da bei den Religionsschwärmern des Bidsch. Kreises wegen der vorhandenen vielen unehel. Kinder der Verdacht des Concubinats eintritt, so muss gegen dieselben nach den polit. Vorschriften vorgegangen werden. Über die in diesem Zustandsberichte vorkommende Klage, dass die Kinder der Religionsschwärmer des Bidsch. Kr. zum Kirchenbesuche in der Regel nicht zu vermögen sind, weil sie von ihren Eltern hievon durch Gewalt abgehalten werden, wäre dem Gub. der mit H. K. Dekr. v. 10. Dez. 1807²⁾, Z. 24448. bekannt gegebene a. h. Grundsatz, als Richtschnur in Erinnerung zu bringen, dass der Besuch des öff. Gottesdienstes u. des Religionsunterrichtes an Sonn- u. Feiertagen zwar ein Kirchengebot ist, welches aber zugleich durch landesfürstliche Verordnungen gehandhabt wird; u. dass ein jeder, der diese nicht befolgt, als Übertreter der Landesgesetze anzusehen u. zu bestrafen sei, ohne auf seinen Irrtum im Glauben Rücksicht zu nehmen, da es nach der unt. 5. Feb. 1808, Z. 3528³⁾ bekannt gemachten a. h. Entschliessung in dem obersten Staatsprinzipie gegründet ist, dass jeder Untertan, er möge sich zur. kath. oder einer anderen toler. Religion bekennen, auch zur Erfüllung der Pflichten, welche diese Religion vorschreibt, verhalten werden soll.

Hinsichtlich der 10j. Tochter des im Bidschower(!) Kreise befindlichen Religionsschwärmer Zach, welche von ihren Eltern von dem Schulbesuche abgehalten wird, wäre dem Gubernium aufzutragen, gegen dieselben nach den besteh. Vorschriften entweder mit der Strafe des doppelten Schulgeldes oder bei deren Vermögenslosigkeit mit Arrest vorzugehen.

F. Was endlich die von dem Consistorium H. C. behaupteten 2 Ursachen der Religionsschwärmerei u. des Concubinats anbelangt, nämlich

¹⁾ Viz č. 410, str. 237.

²⁾ Viz č. 413.

³⁾ Viz č. 416, str. 250.

a) die Verzögerungen des 6woch. Religionsunterrichtes bei dem Übertritte zum Akatholicismus; b) Verweigerung der Trauungen gemischter Ehen von Seite der kath. Geistlichkeit, so erlaubt sich die treug. ver. H. K. dagegen Folgendes in Ehrfurcht zu bemerken:

ad a; dass die von dem Consistorium H. C. angegebene Verzögerung des fraglichen 6woch. Religionsunterrichtes nicht als Ursache der *Religionsschwärmerei* behauptet werden könne, beweiset der Umstand, dass in keinem Kreise, wo die Religionsschwärmer dermalen noch bestehen, ein solcher Fall der Religionsunterrichts-Verzögerung vorgekommen ist, und dass in der Prager Diözese, wo die Verzögerung des 6woch. Religionsunterrichtes der Parzek'schen(!) Töchter angegeben wird, bekannter Maassen sich gar keine Religionsschwärmer befinden; daher diese Behauptung keinen Gegenstand des vorliegenden Zustandsberichtes bildet.

Übrigens wäre dem Gub. im Einvernehmen mit dem Prager Consistorium die genaue Erhebung des oberwähnten Faktums u. die strenge Handhabung der diesfalls bestehenden Vorschriften überhaupt zur Pflicht zu machen.

ad b. Rücksichtlich des Benehmens der kathol. Geistlichkeit bei der Trauung gemischter Ehen, gibt die mit H. K. Dekr. v. 3. Sept. vor. J., Z. 27353. bekant gemachte a. h. sankzionirte päbstliche Instrukzion Maas u. Ziel.

ad IV. Die a. h. sankzionirten Mittel haben sich bisher wirksam u. zweckentsprechend bewiesen u. dürften zu dem erwünschten Ziele führen, dass diese Sekte vielleicht in einem kurzen Zeitraume ganz verschwinden werde.

Geruhen demnach E. Mt. die diesfäll. a. unt. Auskünfte u. Anträge a. gn. genehmigend zur a. h. Kenntnis zu nehmen, wornach sodann die treug. ver. H. K. das weiters Geeignete an das böhm. Gub. zu erlassen sich vorbehält. — Wien, am 22. März 1842.

Mittrowsky. — Inzaghi. — Pillersdorf. — Lilienau. — Meschutar.

[*Nejv. rozh.*:] Die Nachweisung über den Zustand der sogen. Religionsschwärmer in Böhmen im J. 1840 u. das, was die H. K. an das Gub. zu erlassen beabsichtigt, nehme Ich, das Letztere mit der Beschränkung zur Wissenschaft, dass — bezügl. des Fr. Rössler — der ohnehin den besteh. Vorschriften gemäss vorzunehmenden Amtshandlung des Gub.'s nicht vorzugreifen, und da das Gub. gegen diejenigen, welche zum Kirchenbesuche verpflichtet sind, die erforderlichen Maasregeln zu treffen angeordnet hat, demselben diesfalls eine weitere Belehrung nicht zu geben ist. Wien, den 7. Mai 1842. —

Ferdinand

776. — 1842, 6. dub., ve Vídni. — Helv. konsistoř gub.; ke zprávě své o blouznivcích [č. 774] dodává zprávu superint. Kubeše a oznamuje, že dcery Pařízkovy na panství Č. Kosteleckém opětně přiměny byly k šestinedělnímu poučování, a to u kat. kněze v místě 1 1/2 hod. vzdáleném. Již 8 let marně se snaží; konsistoř žádá, aby tu byla zjednána náprava. (Míst. 1841—55, fasc. 17. č. 18/5—20115/753.)

777. — 1842, 23. dub., v Jičíně. — Kraj. úřad gub., podává zprávu o blouznivcích v kraji Bydžovském za r. 1841. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 24866/937.)

Na panství Dymokurském hlásí se k nim rodiny Novotných a Popkovy ve Slověci a v Běrunicích, Anna Novotná žije v Král. Městci. Počet všech na konci r. 1841 byl 14, o jednu méně než loni, Marii Novotnou z Běrunic č. 59.

Jakž oznámeno 11. června 1841 č. 4935, obrátil se Martin Popek ve Slověci a získána i vdala se Mar. Novotná, hlavně přičiněním duchovních a vrchn. úřadu; uznala to i konsistoř a vrch úřad i duchovní pobídnuti k další činnosti od kraj. úř. 29. led. b. r. č. 12515.

Na panství Hořickém bylo blouznivců 8, jako loni: Jiří, Josef, Alžběta Klepovi, služka Teres. Háková v Mlázovicích, Jiří, Kateřina, Anna Vojtíškovy, Kateř. Novotná ve Lhotě Šárovcově. Syn Anny Vojtíškovy 12letý Jan chodí pilně do školy, náb. cvičení i do kostela, i nečítá se již k blouznivcům.

3. břez. 1841 umřela Kateř. Kuklová a tím Adamitě v Lovčicích na panství Chlumeckém v počtu klesli na 6 osob: hospodář Vác. Kukla, jeho sestra Anna a její děti Františka, Václav, Jan, Kateřina.

Potulný blouznivec Matěj Zelený z V. Vyklek byl u Popků ve Slověci od vrchn. úřadu jat (příloz. zpráva úř. dymokur. z 3. břez. č. 312) a do své obce dodán. Uloženo úřadu chlumeckému, aby zavedl s ním vyšetřování a dal pátrati i po druhém tuláku Jos. Hlouškovi ze Vchynic, jakž gub. nařídilo 9. pros. 1841 č. 58618.

V Žiželicích je blouznivec Jakub Vrbický, 611., ale jeho děti chodí do školy i do kostela; sám Vrbický občas je v kostele. Je tedy naděje že tito „novoisraelité“¹⁾ žiželičtí brzy vymizí a Vrbický, než umře, se obrátí.

Všech (i se Zeleným) 30; v přílohách vrchn. zprav podrobně se vypisují, většinou jsou rolníci. Poučení sice tvrdošijně odmítají, ale jako poddaní a stát. občané chovají se bez úhony, tiše, nikomu nedávající pohoršení.

Proj. v gub. sed. 12. května a poslána hradecké konsistoři k dobrozdání. Ref. v. Cron.

778. — 1842, 25. květ., v Hradci Kr. — Konsistoř gub., dává dobré zdání o výkazech blouznivců za r. 1841. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 29782/1117.)

I. V Chrudimsku proti 122 r. 1840 jest r. 1841 pouze 119, o 3 méně podle zprávy kraj. úřadu, o 4 podle vikariátní. Umřeli: Kat. Nermuťova (farnost Hrochovotýnecká), Fr. Gregor v praž. trestnici (f. Ostrov), Fr. Hartman (f. Svratka); obrátil se 15letý Matěj Cach(!) (f. Krouna). Za to však — dle vik. zprávy z 1. ún. č. 112 — vrátila se domů do Kozlova Marianna Radimská, jež již kolik let se potulovala, aniž bylo známo kde; tím se obojí počet vyrovnává.

„Eine schnellere Verminderung der Zahl der Religionsschwärmer im Chrudimer Kreise lässt sich übrigens kaum erwarten, weil die schulfähigen Kinder dieser Schwärmer nach den separaten Berichten der Seel-

¹⁾ Proč se objevuje pojednou toto označení, k němuž té doby není důvodu, nelze zjistiti. Viz č. 2.

sorger in der Regel ohnehin die Schule und Kirche ordentlich besuchen, ihre Eltern aber meistens hoch in Jahren stehend jeden privaten und öffentlichen Religionsunterricht ihres Seelsorgers fliehen, und bei dem Umstande, dass sie doch keine Proselyten machen, nur durch ihr Absterben die Hoffnung einer besseren Zukunft gewähren“.

Do školy a do chrámu děti jich chodí pilně a dávají naději lepší budoucnosti, krom 3 výjimek. Ve Svratouchu Jan Cach(!)¹⁾ neposílá Illetou dceru Josefu vůbec nikam; na udání konsist. 3. ún. t. r. č. 537 odepsal kraj. úř. v Chrud. 2. bř. č. 2441, že bude nařizeno vrchn. úřadu v Rychemburce, aby děvče umístil jinde, kde by přiměřeně byla vychována. V Kozlově (f. Č. Třebová) neposílá děti své, 17l. Kateřinu a 14l. Řehoře, Jan Radiměřský; na kons. udání 16. ún. č. 1859 odepsal kraj. úř. 10. ún. č. 843, že nařídil zakročiti vrch. úřadu v Landškrouně.

O proselytství, rušení náboženství, nesvěcení zasv. dní nedošlo udání.

V konkubinátě žije ve far. pustokamenické Jos. Cach(!)¹⁾ s Annou Robotkovou(!)²⁾ mají syna; syn však počal právě choditi do katol. školy v P. Kamenici. K opětovnému konsist. udání z 3. ún. t. r. č. 537 odpověděl kraj. úř. v Chrud. 2. bř. č. 2441, že nařídil vrch. úř. v Rychemburce, aby konkubinát rozloučil.

Pohoršlivěji žije Fr. Rössler v Ostrově — dle tamní vrchnost. zprávy z 10. ún. č. 843 — bez víry, vede svodné řeči, neústupně tvrdošijný vůči úřadu i duchovnímu, „endlich bezüglich seines in Völlerei übergangenen Brantweinsaufes“, — dle vikář. zprávy z 1. ún. č. 112 nenapravitelný. Ježto však gubernium odkládá ještě — dle výn. 3. bř. č. 3264 — provedení návrhu, aby Rössler byl zavřen do praž. polepšovny, slíbí-li Rössler slavně před duchovním v panské kanceláři, že se polepší, konsistoř uložila ostrovskému lokalistovi³⁾ 23. břez. č. 1700, aby k tomu působil.

„Schliesslich glaubt das gef. Konsistorium, mit Beziehung auf den anliegenden Bericht des Chrudimer k. Kreisamtes, bemerken zu sollen, dass es zwar die im h. Hofdekrete v. 10. Aug. 1820⁴⁾ HZ. 23436 gegründete Ansicht dieses Kreisamtes bezüglich der Behandlung der Religionsschwärmer teilt und teilen muss, jedoch nach dem weiteren Inhalte dieses h. Hofdekrets ad d. nicht glauben kann, dass Religionsschwärmer bloss unter diesem Titel und um den Wahn einer Bedeutenheit nicht zu nähren, bei groben Uibertretungen auch der politischen Vorschriften — wie es der Fall bei dem vorgenannten Michelsdorfer Religionsschwärmer ist — der Strenge der Gesetze wieder zur schlimmen Exemplifikation Anderer entgegen dürfen. Dass der Kuratklerus des Chrud. Kreises seiner Pflicht hierfalls gewissenhaft nachkömmt, beweist der beruhigende religiös-moralische Zustand der die Schule besuchenden Kinder der Religionsschwärmer; wo aber dem Seelsorger kein Zwangsmittel zu Gebote steht, die erwachsenen Religionsschwärmer zum Kirchenbesuche zu verhalten, da kann auch der beste und gründlichste Kanzelvortrag als eine actio in distans nicht einwirken.“

¹⁾ Správně Zach.

²⁾ Spr. Sobotkovou.

³⁾ Tom. Rošt.

⁴⁾ Viz č. 502.

II. V Hradecku blouznivců není.

III. V Bydžovsku ubylo jich o 3. Obrázení: Marie Novotná (f. Běrunice) a Mart. Popěk (f. Král. Městec), umřela Kateř. Kuklová v Lovčicích (f. Lužec). Bylo by jich tedy 29; ježto však úř. v Chlumu polapil konečně potulného Matěje Zeleného a dodal do jeho domova, V. Vyklek, jest všech 30.

Konsistoř prosila a prosí, aby nařizeno bylo těmž úřadu, zatknouti co nejdřív i druhého tuláka Jos. Hlouška, což nyní dopadením jeho convagabunda je usnadněno. Neboť podle dřív. zpráv bydžov. vikáře¹⁾

„diese zwei Vagabunden sich ohnehin nur im Bydžower Kreise zeitweilig in Lautschitz, Běronitz oder Mlasowitz bei anderen Religionsschwärmern aufgehalten und in vager Unzucht mit Weibern und Töchtern ihrer Sekta gelebt haben, welchen Verführern der Lužecer Seelsorger²⁾ auch bereits das zweite im J. 1841 geborne uneheliche Kind der Franziska Kukla in Lautschitz zuschreiben zu können glaubt, da ein sonstiger unerlaubter Umgang dieser Tochter ganz unbekannt ist.“

Morálně stojí blouznivci na Bydžovsku daleko za chrudimskými; mezi 30 je 12 či vlastně 14 nemanžel. dětí, připočtou-li se 2 (roční a dvouleté) děti Fr. Kuklovy, v seznamech nezapsané. — Za to s potěšením vítána zpráva lokalisty běrunického³⁾, z 1. pros. m. r., že Marie, nemanž. dcera Marie Novotné, se obrátila a přispěním úřadu dymokurského vdala za horlivého katolíka; konsistoř vyslovila za to 23. pros. č. 6497 uznání úřadu i knězi; úřad byl požádán, aby působil na bratra jejího Fr. Novotného, 17l., již získaného, jenž však ze strachu před matkou bojí se odstoupiti.

Rovněž potěšila zpráva vikář. z 31. pros., že se v Kr. Městci obrátil Mart. Popěk, dosud učitel a vůdce blouznivců na Dymokursku.

Pro budoucno nemá konsistoř právě nadějí:

„weil die obigen 12 unehelichen der Schule bereits entwachsenden, die Kirche nicht besuchenden, durch den immoralischen Lebenswandel ihrer Mütter oder natürlichen Väter — angeblich ihrer nahen Blutsverwandten — entweder schon angesteckten oder bald anzusteckenden Kinder, wahrscheinlich eine neue Pflanzschule dieser Sekte sein werden, da ihre Abnahme von ihren Eltern und ihre Unterbringung bei katholischen Familien gegen den mehrmaligen Antrag des gef. Konsistoriums nicht rätlich befunden worden ist.“

Jináče nemůže ani konsistoř blouznivcům v Bydžovsku ničeho vytýkati.

IV. O případech sester Pařízkových — v praž. diecési — konsistoř nemůže se vysloviti.

Na žádost víd. helv. konsistoře — podle návrhu svratoušského pastora, aby 12 blouznivců jemu připsaných, odepsáno bylo k církvi katolické, k níž již od 3 let se chýlí — odpovídá se toto. Již kolik let žaluje pastor na těchto 12 osob, že nechodí do modlitebny, zpečují se platiti mu štolu a j. poplatky — ale o jejich náklonnosti k víře katol. dosud se nezmínil; teprve nyní mluví se o 3leté jejich náchylnosti ke katolictví. Katol. duchovní, osob. děkan svratecký, je horlivý kněz a jistě by ne-

1) Jan Nywelt, kons. rada a děkan v Bydžově.

2) Jan Kerner.

3) Jos. Chládek.

pominul sebe menší známky, ale o podobné náchylnosti nedal zprávy nižádne. Teprve ve zprávě dne 29. pros. min. r. oznámil, že umřel 26. června blouznivec Fr. Hartmann, helv. vyzn. a pochován byl na katol. hřbitově ve Svratce; výslovně však tam dí, že helv. blouznivci nechodí ani do kat. chrámu ani do helv. modlitebny.

„Wenn nun obbesagter Religionsschwärmer und vielleicht in der früheren Zeit noch auch ein zweiter oder dritter von seinen Anverwandten — wahrscheinlich zur Ersparung der Uiberführungskosten — lieber auf dem katholischen Ortsfriedhofe in Swratka, als in dem entfernten akatholischen Friedhofe zu Swratauch nach Zulass der Toleranzgesetze begraben worden ist, so dürfte daraus kaum auf eine besondere Neigung zur katholischen Religion bei den besagten helv. Schwärmer geschlossen, um so weniger dieselben auf diese mit keinem kathol. Ritus verbundene Funktion hin der kath. Kirche zugeschrieben werden. Es scheint auch das Wien. k. k. Konsistorium bei diesem Antrage nicht beachtet zu haben, dass nach bestehenden Toleranzgesetzen die Zuschreibung dieser 12 helv. Religionsschwärmer zur kath. Pfarrgemeinde in Swratka nur von ihrer freien Entschliessung und feierlichen Ablegung des christkathol. Glaubensbekenntnisses abhängen kann. Wird der Swrataucher Pastor diesen Entschluss bei seinen Religionsschwärmern bewirkt haben, dann wird es gewiss das gefert. Konsistorium und den Swratkaer Pfarrer freuen, wieder einige verirrte Schafe der Herde Christi zugeführt zu haben.“

779. — 1842, 1. čce, v Brně. — Morav. gubernium dvor. kanceláři; stěžuje si na blouznivce, proti nimž nepomáhají tresty vůbec. Olomoucký arcibiskup žádá, aby mohl odstraniti 14 jejich rodin ze svých statků. Úřady uvažovaly, jak zakročiti: odňiti jim děti, uvězniti je, dáti vojenské ubytování, rozsaditi je do rozl. obcí, i jak je poučiti.

Dvor. kancelář kárá úřady, že se trestů neodvažují. Kde třeba, zříd' kraj. hejtman komisi, nehledě k duchovním, a jedne podle zákona. (Minist. Z. 17878, Loesche 102.) — (Jinde bohužel není o té věci zmínky.)

780. — 1842, 28. čce, v Chrudimi. — Kraj. úřad (zást. Willigk) gub., posílá zprávu vrchn. úř. landškrounského o polepšení a zamýšleném umístění Vincence Gregora z Ostrova, syna † blouznivce. Schvaluje návrh vrchního; uloží mu podávati občasně zprávy a o výsledku zpraví konsistoř hradeckou. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 18/5/4. — 50278/1862.)

781. — 1842, 4. srp., v Praze. — Tab. výkaz o blouznivcích za r. 1841. (Tamže fasc. 17 č. 2/1. — 45079.)

Viz č. 735. — St. účtárna žádala 21. června gubernium o výkazy z diecesí ostatních. Odp. 29. č., že v diecích praž., litoměř., buděj. blouznivců není. Dodala tedy účtárna svou zprávu, jež projednána v gub. sedění 15. srp. spolu s dobrým zdáním kraj. úř. v Chrudimi, jak napravití výchovu syna blouznivce Gregora. Dne 26. srp. vyzvána konsistoř pražská ke zprávě, proč se zdržuje 6nedělní poučování sester Pařízkových v Kozojedech, oč již bylo žádáno 9. pros. 1841 č. 58618 a 4. č. 1842 č. 28856. (Tamže.)

782. — 1842, 1. září, v Praze. — Arcib. konsistoř gub.; ozn. o příčinách, proč zdržuje se přestup sester Pařízkových. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 18/5. — 49712/1843.)

Podle nejv. rozhodnutí ze dne 7. kv. a dekretu dvor. kanceláře ze dne 18. kv. č. 14322 gubernium nařídilo vysvětlení; konsistoř předkládá zprávu lokalisty konojedského z 21. kv. 1841 č. 3574, zprávu vikáře českobrodského z 11. srp. č. 4869 v orig. a opis noty ze dne 23. pros. 1841 č. 7370, poslané kraj. úřadu kouřimskému. Odtud patrně, že sestry Pařízkovy samy jsou vinny, ježto svévolně přestupovaly toleranční předpisy, i dvor. dekrety z 25. čce 1785, 21. led. 1808 č. 776, gub. nařiz. z 26. června 1834 č. 37052 a šestinedělní poučování samy přerušovaly, hovořice s cizími akatolíky, chodíce do akat. modlitebny v Kšelích a chovajíce se nenáležitě při poučování. — Vikářem českobrodským byl Jan Moravec, děkan v Kostelci nad Č. Lesy, lokalistou v Konojedech Fr. Jabulka.

783. — 1842, 15. září, v Praze. — Gub.¹⁾ dvorské kanceláři; posílá pod č. 50278 výr. zprávu o blouznivcích za r. 1841. (Orig. v minist. VI/312 z pros. 1842, ad. 37927/3821.)

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei! — Dem besteh. Vorschrift gemäss wird einer hochl. k. k. H. K. der Zustand der Religionsschwärmer im M. J. 1841 unter ehrerb. Vorlegung der Eingaben des Bidsch. u. Chrud. k. Kreisamtes, des k. k. Consistoriums H. C. zu Wien, dann des Königgr. bisch. Consistoriums mit nachstehenden ehrfurchtsv. Berichte zur h. Kenntnis gebracht.

I. Wie eine hochl. k. k. H. K. aus dem im weiteren Anschlusse mitfolgenden von der k. k. Prov. Staatsbuchhaltung zur leichteren Übersicht verfassten Haupt-Tableau zu entnehmen geruhen wird, belief sich *die Anzahl* der Religionsschwärmer im J. 1841 auf 145 Indiv., von welchen, da im Königgr. Kreise auch in diesem Jahre kein Fall von Religionsschwärmerei vorgekommen ist, 30 dem Bidsch. u. 115 dem Chrud. Kreise angehören.

Es ergibt sich sonach im Vergleiche mit d. J. 1840, in welchem 151 Religionsschwärmer bestanden haben, eine Verminderung von 6 Indiv. Diese theils durch Bekehrung u. theils durch Sterbefälle herbeigeführte Verminderung berechtigt, da in diesem Jahre bloss 3 Religionsschwärmer zu gewachsen sind, zu der Erwartung, dass die Zahl dieser Verirrten sich von Jahr zu Jahr immer vermindern u. in der Folge gänzlich verschwinden werde.

II. Über *das Benehmen* der Religionsschwärmer lauren die Berichte sowohl der geistl. als auch der weltl. Behörden dahin beruhigend, dass die Kinder der Religionsschwärmer des Chrud. Kr. in der Regel die Kirche u. Schule, jene des Bidsch. Kr. aber in der Regel bloss die Schule besuchen, dass jedoch übrigens gegen die Religionsschwärmer beider Kreise keine gegründete Klage erhoben werden konnte, dass sie vielmehr ihre Pflichten gegen den Staat, gegen ihre Obrigkeiten, u. gegen den Nächsten erfüllen, dass sie in Ruhe u. Eintracht leben, den Anhängern der herrsch. Kirche

¹⁾ Přít.: dvor. rada Kiwisch ryt. v. Rotterau, gub. radové: Janko, Cron (ref.), Ambrosi, Freyesleben, Hrdliczka, von Hasslinger, hr. Rothkirch.

weder durch geh. Zusammenkünfte noch durch anstössige Äusserungen u. durch andere die Gebräuche der kath. Kirche verletzende Handlungen ein Ärgernis geben u. daher auch kein weiteres Umsichgreifen ihrer Religionsbegriffe befürchten lassen.

Diese vom Irrwahne beherrschten Individuen hält mehr eine falsche Scham, als wirkliche Ausartung ihrer Religionsbegriffe von der Rückkehr zum wahren Glauben oder vielmehr von der Beichte u. dem Besuche der Kirche ab, was wohl mit der Zeit, wenn die bisherigen strengen Maasregeln gegen diese Sekte noch ferner gehandhabt werden, sich auch beheben wird.

III. Fälle, die besondere Verfügungen erheischen.

1. Hat man nach dem Antrage des Chrud. k. Kreisamtes, des Landskroner O.-Amtes u. des Michelsdorfer Ortsvorstandes, laut der mitfolgenden Verhandlungen, mittels Ratbeschlusses v. 3. März l. J., Z. 9821. entschieden, dass mit der Einsperrung des Religionsschwärmers Fr. Rössler aus Michelsdorf¹⁾ in das Prager Prov. Zwangsarbeits- u. Korrektionshaus noch einige Zeit nachzuwarten sei; das künftige Benehmen dieses Fr. R. sei jedoch von dem Ortsgerichte u. Pfarrer streng zu überwachen u. der Erfolg dem Landskroner O.-Amte anzuzeigen, welches die beabsichtigte Einsperrung dieses Mannes durch das k. Kreisamt mittelst eines wohlbegründeten u. gehörig dokumentirten Gutachtens für den Fall sogleich hierorts in Antrag zu bringen hat, wenn die zugesicherte Besserung seines strafwürdigen Lebenswandels nicht erfolgen sollte.

2. Nimmt man die Verfügungen des Chrud. k. Kreisamtes: a) wegen des zu erzielenden Kirchen u. Christenlehre Besuches bei den Kindern des Joh. Radimirsky in Koszlau — Katharina u. Georg — dann b) hinsichtlich der vorzunehmenden Amtshandlung nach Weisung der pol. Schulverfassung wegen Bestandes der Winkelschule in Koszlau²⁾ auf der Hft. Leitomischel, c) ferner wegen der Besserung u. zweckmäss. Unterbringung des 14j. Knaben Vinzenz Gregor, Sohnes nach dem verstorb. Michelsdorfer Religionsschwärmer Fr. G., unter Entfernung von seiner Mutter in Michelsdorf auf der Hft. Landskron; endlich d) wegen der Trennung des Konkubinats zwischen dem Jos. Zach u. der Josepha Robotka(!) im Dorfe Žachnow³⁾; so wie auch e) wegen Unterbringung der Tochter des Jos. Zach — Josepha — aus Swratauch bei einer rechtlichen Familie auf der Hft. Richenburg zur Nachricht, u. trägt dem k. Kreisamte auf, das Resultat der diesfalls gepflogenen Amtshandlungen seinerzeit zur hierort. Kenntnis zu bringen.

3. Die Amtshandlung, welche das Bidsch. k. Kreisamt auf Grundlage der h. Anordnung v. 18. Mai l. J., Z. 14322. über hierort. Auftrag v. 4. Juni l. J., Z. 28856⁴⁾. wegen Zustandebringung u. Überwachung der v. dem Hft.

¹⁾ Ostrov.

²⁾ Kozlov.

³⁾ Čachnov, Sobotková.

⁴⁾ Viz č. 769, závěr.

Chlumetzer Amtsgebiete entwichenen Religionsschwärmer Jos. Hlaussek aus Chinitz u. Matthias Zelleny aus Grosswiklek gepflogen hat, hatte laut des v. dem Dimokurer O.-Amte¹⁾ erstatteten Berichtes d.d. 3. März 1. J., N. 312. den Erfolg, dass der letztgenannte Fanatiker Matthias Zelleny bei der Popek'schen Familie in dem Dorfe Slowetsch aufgegriffen u. an sein Heimatsdominium abgeliefert wurde; das Chlumetzer O.-Amt wurde zugleich vom k. Kreisamte angewiesen, gegen diese beiden Individuen die weitere Amtshandlung einzuleiten, u. zur Vermeidung eines ferneren Unfugs die hohenorts angedeuteten Maasregeln zu ergreifen, die Ausforschung des ohne Bewilligung abwesenden Fanatikers Jos. Hlaussek aber tätigt fortzusetzen u. das Resultat anzuzeigen. Unter e. erhält auch das Bidsch. k. Kreisamt den Auftrag, den Vollzug dieser Anordnung streng zu überwachen u. den Erfolg ehebaldigst zur hierort. Kenntnis zu bringen, um auf Grundlage dessen, mit Rücksicht auf die Gemeenschädlichkeit dieser Individuen die Frage in Beratung nehmen zu können, ob es nicht rätlich wäre, dieselben in das allgem. Zwangsarbeits- u. Korrektionshaus einzusperren.

Die Kinder des Religionsschwärmers Jak. Wrbitzky aus dem Städtchen Žiželitz besuchen fleissig sowohl den Gottesdienst als auch den Religions- u. Schulunterricht u. es steht zu erwarten, dass die unter dem Namen „Neuisraeliten“ zu Ž. bestandene Sekte binnen Kurzem erlöschen u. selbst Jak. W., welcher bereits 61 J. alt ist u. zeitweilig dem christkath. Gottesdienste beiwohnt, noch vor seinem Absterben auf den Weg der Besserung gebracht werden wird.

Wegen des im Bidsch. Kr. — bei Bestand der vielen unehel. Kinder — stattfindenden Concubinats unten den Religionsschwärmern findet man es für notwendig, das Bidsch. k. Kreisamt unter e. wiederholt streng anzuweisen, im Einverständnisse mit den geistl. Behörden die erforderlichen Maasregeln zu ergreifen und gegen die Schuldtragenden nach den besteh. Vorschriften vorzugehen, nicht minder die Einleitung zu treffen, dass die unehelichen, der Schule bereits entwachsenen, die Kirche nicht besuchenden, durch den unmoral. Lebenswandel ihrer Mütter oder natürl. Väter — angeblich ihrer nahen Blutsverwandten — entweder schon angesteckten oder bald anzusteckenden Kinder von ihren Eltern abgenommen und bei rechtlichen u. wohl gesitteten kathol. Familien unterbracht werden, wie es auf mehreren Dominien des Chrud. Kreises geschieht.

4. Führt das k. k. Consistorium Hel. C. zu Wien in seinem hierneben angeschlossenen über der Zustand der Religionsschwärmer in Böhmen für das M. J. 1841 erstatteten Berichte als Ursache der Religionsschwärmerei noch immer die Verzögerung des bei dem Übertritte zum Akatholizismus zu erteilenden 6woch. Religionsunterrichtes von Seite der kath. Seelsorger auf, u. beruft sich auf die Anzeige des böhm. Superintendenten Mathias Kubesch in Kschell, dass die 3 Töchter des verstorb. Grundbesitzers Par-

žížek(!) aus dem Dorfe Kozoged auf der Hft. Schwarzkostelletz im Kauržim. Kr., deren Vater katholisch war, ihre Mutter aber evangelisch ist, ihre Absicht evangelisch zu werden, noch immer nicht erreicht haben.

Diese letztere Beschwerde entfällt durch den gleichfalls angeschlossenen Bericht des hierüber vernommenen Prager Fürsterzbisch. Consistoriums dto. 1. Sept. 1842, N. 5149., nach welchem die genannten 3 Töchter an der Verzögerung dieses vorgeschriebenen Religionsunterrichtes nur selbst Schuld tragen.

Übrigens sind diese 3 Paržizek'schen Töchter nach einem berichte des Prag. Fürsterbisch. Consistoriums dto. 25. Aug. 1. J., N. 5029., mit welchem der Religionsveränderungsausweis für's III. Quartal 1842 vorgelegt wurde, bereits am 29. Juli 1842 zum Akatholizismus übergetreten u. somit klaglos gestellt.

Da ferner durch die mit h. H. K. Dekr. v. 27. Mai 1840, Z. 14857. bekannt gemachte a. h. Entschliessung v. 6. Mai 1840 das Benehmen der Behörden bei vorkommenden Meldungen zum Übertritte vom kathol. zum protest. Glaubensbekenntnisse genau vorgezeichnet worden ist, u. die Consistorien jederzeit bestätigen, dass sich in dieser Beziehung, so wie bei Eheschliessungen gemischter Ehen von Seite der kathol. Geistlichkeit nach den besteh. Gesetzen, beziehungsweise nach der mit h. Dekr. v. 3. Sept. 1841, Z. 27353. herabgelangten päpstl. Instruktionen u. nach der mit h. Dekr. v. 3. Juli 1842, Z. 20466. bekannt gemachten a. h. Entschliessung v. 9. Jul. 1842 benommen wird, so glaubt die L. St. hierüber vorderhand um so weniger etwas weiter zu verfügen, als auf dieser Grundlage die etwa vorkommenden Beschwerden chnehin von Fall zu Fall entschieden werden u. hiedurch ihre Erledigung erhalten.

Was die von dem k. k. Consistorium Hel. C. in Wien in Antrag gebrachte Zuschreibung der 12 helv. Religionsschwärmer zur kathol. Pfarrgemeinde in Swratka betrifft, welche dem Swrataucher Pastorate wohl zugewiesen sind, aber durchaus keine Teilnahme an dem evang. Kultus beweisen, im Gegenteile schon seit 3 Jahren in den betreff. Fällen an die kathol. Kirche sich gewendet haben sollen, so bemerkt das Königgr. bisch. Consistorium, dass der Swratkaer u. Personaldechant hievon niemals etwas angezeigt habe, was dieser eifrige Seelsorger, wofern hiezu eine nur etwas begründete Vermutung ihn berichtigt hätte, gewiss nicht unterlassen haben würde. Erst in dem Berichte v. 29. Dez. 1841 hat dieser Seelsorger dem Königgr. bisch. Consistorium zur Kenntnis gebracht, dass der helv. Religionsschwärmer Fr. Hartmann am 26. Juni 1841 verstorben u. auf dem kathol. Friedhofe zu Swratka begraben worden ist; berichtete aber dabei ausdrücklich, dass die helv. Religionsschwärmer weder die kath. Kirche, noch auch das akath. Bethaus besuchen. Wenn nun obgenanter Religionschwärmer u. vielleicht in der früheren Zeit noch auch ein Zweiter o. Dritter von seinen Anverwandten, wahrscheinlich zur Ersparung des Überführungskosten lieber auf dem kathol. Ortsfriedhofe Swratka, als in dem entfernteren

¹⁾ Vrchním v Dymokurech byl Jan Macháček.

akath. Friedhofe zu Swratauch nach Zulass der Toleranzgesetze begraben worden ist, so dürfte nach der Ansicht des Königr. bisch. Consistoriums daraus kaum auf eine besondere Neigung zur kath. Religion bei den betreff. helv. Religionsschwärmer geschlossen, um so weniger dieselben wegen dieser mit keinem kath. Ritus verbundenen Funktion der kath. Kirche zugeschrieben werden, besonders wenn man erwägt, dass nach den besteh. Toleranzgesetzen die Zuschreibung dieser 12 helv. Religionsschwärmer zur kath. Pfarrgemeinde in Swratka nur von ihrer freien Entschliessung u. feierlichen Ablegung des christkath. Glaubensbekenntnisses abhängen kann. Wird der Swrataucher Pastor diesen Entschluss bei seinen Religionsschwärmern bewirkt haben, dann wird es die Sache des Königr. bisch. Consistoriums u. des Swratkaer Pfarrers sein, das weitere vorschriftmässige Amt zu handeln u. hierorts um die Bewilligung zur Abnahme des christkath. Glaubensbekenntnisses einzuschreiten.¹⁾

Hiernach glaubt man auch dem k. k. Consistorium Helv. C. in Wien das Nötige bedeuten, das Königr. bisch. Consistorium aber anweisen zu sollen, durch den Swratkaer Pfarrer nach Möglichkeit dahin zu wirken, dass die besagten 12 Religionsschwärmer für das Christentum gewonnen werden, welches unter der Aufsicht des, als sehr eifrig geschilderten Swratkaer Pfarrers u. Personaldechants leichter möglich ist, als unter der Aufsicht des gegenwärtigen, von dem k. k. Consistorium H. C. nicht zum Besten geschilderten Swrataucher evang. Pastors helv. C. Šediwy.

IV. Mittel zur Verminderung der Anzahl der Religionsschwärmer u. zur Hintanhaltung des Zuwachses derselben.

Bei den oben ad I. und II. geschilderten günst. Ergebnisse u. dem friedl. Benehmen dieser Verirrten, die sowohl die Pflichten gegen den Staat, als auch gegen ihre Obrigkeiten u. den Nächsten erfüllen, u. gegen welche nach Bestätigung der Behörden keine gegründete Klage erhoben wurde, glaubt sich das ehrfurchtsv. Gub. der beruhigenden Hoffnung hinzugeben, dass kein weiteres Umsichgreifen ihrer Religionsbe griffe zu befürchten ist u. dass sich ihre Zahl, so wie es bisher geschehen ist, auch in der Folge von Jahr zu Jahr vermindern u. nach u. nach gänzlich verschwinden werde, wenn die oben ad III. erwähnten Aufträge in Vollzug gesetzt, die Religionschwärmer von Seite der weltlichen Behörden sorgfältig überwacht u. von Seite der Geistlichkeit bei ihrer Bekehrung ein kluges u. eifriges Benehmen mit der christl. Religion eigenen Zutrauen einflössenden Milde verbunden wird. Prag, am 15. Septemb. 1842.

Chotek. — Procházka. — Cron.

Přijato za přítom.: předs. dvor. rady Kiwische ryt. z Rotterau, gub. rad.: Janka, Crona, Ambrosiho, Freyeslebena, Hrdličky, v. Haslingera, hr. Rotkircha. — Intimáty vydány pod týmž datem. — Zpráva vyřízena nejv. rozh. 3. pros. a dvor.

¹⁾ Viz č. 778.

dekretem 6. pros. 1842 č. 37927/3821; vytčen pouze omyl, že není potřeba gub. svolení k přijetí katol. víry, nýbrž normál. předpis z 14. list. 1807 nařizuje, aby katol. duchovní oznámil přihlašujícího se protestanta kraj: úřadu a ten pastoru. — Dvor. dekret přednesen po té v sedění gub. 25. pros., a tu upozorněna dvor. kancelář na dvor. dekret z 20. dub. 1839 č. 11990, dle něhož přestup ke katolictví u osob mladších 18 let má dít se jen se svolením gubernia. Ostatní intimáty vydány téhož dne.

784. — 1842, 18. říj., v Praze. — Gub. dvorské kanceláři; posílá zprávu o opatřeních s dětmi blouznivců Gregora, Radiměského a Zacha. (Minist., č. 56986. Tamže.)

Im Nachhange zu dem hierort. Berichte v. 15. Sept. l. J., Z. 49712. u. 50278. über den Zustand der Religionsschwärmer im J. 1841 erlaubt man sich einer hochl. k. k. H. K. noch nachträglich die Anzeige des Chrudim. k. Kreisamtes über die von dem Landskroner O.-Amte mittlerweile bewirkte zweckmässige Unterbringung des 14jähr. Knaben Vinz. Gregor nach dem verstorb. Michelsdorfer Religionsschwärmer Fr. G. bei dem Freudentaler Bindermeister Ant. Heinrich zur h. Wissenschaft mit dem ehrl. Bemerken gehorsamst zu überreichen, dass das Chrud. k. Kreisamt die nachträgliche Vorlegung des Resultats der eingeleiteten Amtshandlung in Betreff des Kirchen- u. Christenlehrbesuches der beiden Kinder des Joh. Radimirsky, Namens Georg u. Katharina in Koszlau, dann in Betreff der zweckmässigen Unterbringung der Tochter des Joh. Zach, Namens Josepha aus Swratauch zugeführt hat, u. dass man nicht unterlassen werde, das diesfällige Resultat einer hochl. K. k. ver. H. K. gleichfalls nachträglich zur h. Kenntnis zu bringen. — Prag, am 18. Okt. 1842.

Chotek. — Procházka. — Cron.

785. — 1842, 27. říj., ve Vídni. — Dv. kancelář¹⁾ císaři; podává dobrozdání o výr. gub. zprávě o blouznivcích za r. 1841 i o dodat. zprávě o dětech blouznivců z 12. říj.; opakuje zprávu a navrhuje její přijetí; má býti pouze připomenut guberniu omyl

„dass zur Abnahme des kath. Glaubensbekenntnisses die Bewilligung desselben erforderlich sei, indem der treug. ver. H. K. keine solche Vorschrift bekannt ist, und die Normalvorschrift v. 14. Nov. 1807 lediglich anordnet, dass jeder kath. Seelsorger oder sonstige Priester, jeden in den Schooss der kath. Kirche zurückkehrenden Protestanten, von welchem er das kath. Glaubensbekenntnis abnimmt, dem Kreisamte sogleich namentlich anzuzeigen habe, damit dieses den betreff. Pastor davon verständige. —

Císař přijal 3. pros. zprávu obv. formulí. (Orig. č. 30357/3063 v minist. VI./312 Dec. 1842 ad 37927/3821.)

Vyřiz. 6. pros. gub. s pozn., že není třeba gub. svolení k přijetí víry římské (jak míní gub. zpráva z 15. září); předpis 14. list. 1807 káže, aby kat. farář oznámil kraj. úřadu každého, kdo se vrací do katol. církve, a úřad pastoru.

¹⁾ Přít.: nejv. kanc. hr. Inzaghi, dv. kanc. bar. Pillersdorf, místokancl. bar. Krtizka, dvor. radové: bar. Droszdik, ryt. Fradeneck, hr. Kounic, šl. Fölsch, ryt. Nadherny, Otto, bar. Münch, Meschutar (ref.), Höriger, šl. Salzgeber, hr. Stadion. —

786. — 1842, 22. pros., v Praze. — Gub. dvor. kanceláři; ospravedlňuje se z výtky, že se dopustilo omylu ve své zprávě z 15. září, jako by k přestupu z protestantismu ke katolictví bylo třeba úř. dovolení; dekret onen není ze 14. list., nýbrž 14. kv. 1807. Jedná se však o dvor. dekret z 20. dub. 1839, č. 11990 „dass der Übertritt von einem akath. Glauben zu dem kathol. Glauben in jedem Alter statt finden könne, dass aber vor vollendetem 18 Lebensjahre die vorläufige Genehmigung der Landes-Stelle hınzu erforderlich sei.“

(Orig. č. 70931 v minist. VI./7. z led. 1843 ad 81/10.)

Proj. ve schůzi dv. kanc. 12. led. Vyříz. gub. 16. led., že gub. ve zprávě své mluvilo *povšechně* o dovolení k přestupu, nikoli o stáří do 18 let; tudíž ona výtky. (Tamže.)

787. — 1843. — Zpráva V. V. Tomka o blouznivcích ve farnosti Jenišovské. (Orig. v mus.)

Nebožtík P. Gerstner, farář v Jenišovicích blíž Luže v kraji Chrudimském, vypravoval mně a několika přátelům, (mezi nimiž byl tehdejší skutečský radní Kohout, nynější sekretář při nejvyšším soudu Ant. Rybička) při návštěvě u něho r. 1845¹⁾ následující jednotlivosti o Adamitech, čili jak lid se jmenuje, neznabozích, kteří se i v jeho osadě i v jiných místech tamější krajiny v některém počtu zdržují.

Jednou povolán byl do jistého sedlského statku k zaopatření nemocné stařeny, která byla neznabožka, ačkoli děti a vnukové její byli katolíci. Na žádost těchto chtěl se pokusiti, zdali by se na smrtelném loži dala nakloniti k víře, i začal s ní náboženskou rozpravu. Tázal se jí nejprve, věří-li v pána Ježíše Krista? — Že ne. — Proč? — Protože pán Ježíš nebyl žádná osoba. — A což byl jiného než osoba? — Pán Ježíš, to je jenom jméno, a znamená tolik jako evangelium neboli sv. písmo. — Jak pak můžete to mysliti, vždyť přece víte, že se narodil z Panny Marie, že s ním obcoval ve mládí sv. Jan Křtitel atd. — Sv. Jan Křtitel není také žádná osoba. — A co pak tedy byl sv. Jan Křt.? — To je také jen jméno, a znamená abecedu, kterou je psáno sv. písmo. — To zas nemůže býti, vždyť se píše, že sv. Jan Křt. byl syn Alžběty, manželky Zachariáše; jak pak mohla sv. Alžběta poroditi abecedu? — Sv. Alžběta také není žádná osoba. Sv. Jan je malá, a sv. Alžběta velká abeceda, kterou psáno jest evangelium.“

Tak se vedla rozprava i o jiných věcech, ovšem naposledy beze všeho prospěchu.

Jeden muž z neznabohů, asi 50 nebo 60 letý, byl z jakés příčiny povolán před úřad a tázán dle obyčeje ad generalia, kolik by mu bylo let. — Odpověděl, že 2 léta. — Úředník hrozil mu, aby zanechal dělání sobě žertů z ouřadu. Neznaboh zůstal ale při svém. Úředník dal jej bít, ale nevymohl z něho žádné jiné odpovědi, než oné. Konečně bylo úředníkovi od jiných vysvětleno, že neznabohové počítají svůj věk od jistého aktu, jímž přijmuti

¹⁾ Tomek sic klade vypravování do r. 1845, z Paměti však zjevno, že u Gerstnera byl r. 1843.

bývají co rozumní do společnosti co praví oudové; a uznání toto za rozumného stává se obyčejně teprve po 50 roce stáří.¹⁾

Jeden mladý duchovní dostal se na žádost svou za lokalistu čili faráře do té krajiny, chtěje sobě vzíti zvláštní práci, aby neznabohy tyto obrátil na víru, což se mu ale potom tak málo podařilo jako jiným. — O žních přihodilo se mu mezi jiným hned první rok svého dosazení, že první neděli nepřišli všichni ženci k vyplacení mzdy za minulý týden. Titíž, kteří nepřišli, nedostavili se však i druhou neděli. Poněvadž mu to nyní bylo již divné, tázal se ostatních, proč tito druzí nepřicházejí. Tu mu pravili, že jsou to neznabozi. Neznabohové prý žádnému neřikají o mzdu, leč jim ji sám přinese do domu. Práci považují za dobrovolný vděk, a mzdu za dar. I když někomu půjčí peněz, považují to za dar, a neupomínají dlužníka; ale za to také, když jim kdo půjčí, neplatí na žádné upomínání.

Podobně neznabohové neplatí také žádných daní, považující vymáhání jich od vrchnosti za pouhé násilí. Úředníci té krajiny proto neupomínají jich hned, nýbrž nechávají, až je toho tolik, co by stálo za kus dobytka neb jinou věc. Pak jdou do stavení, a vezmou i prodají, co potřebí. Násilí takovému žádný neznaboh se neprotivuje.

788. — 1843, 2. led., v Jenšovicích. — Výkaz lok. Gerstnera o blouznivcích. (Konc. v mus.). Viz č. 770.

789. — 1843, 9. led., v Hradci Kr. — Kraj. úřad gub.; ozn., že v kraji není vůbec blouznivců. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 3521/200.)

Proj. 2. ún. Ref. Cron. Uloženo v deposici.

790. — 1843, 13. ún., v Chrudimi. — Kraj. úř. gub.; dává zprávu o blouznivcích za r. 1842. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 9196/504.)

Počet klesl s 119 na 108, úmrtím; chování dobré. Lze vytknouti jim pouze tvrdošijnost, se kterou trvají na svém a odpírají poučení; zmizeti může sektářství toto tedy jen vymřením. Na stížnost konsistoře hradecké 3. ún. č. 550 nařízeno úř. litomyšlskému, aby přidržel Alžbětu a Jana, děti Jana Radiměšského v Kozlově, k docházce školní i kostelní; úř. lanškrounskému, aby zjednal jinou službu Veronice Gregorové, vyléčené z blouznilství, a konsistoři podal zprávu. V příloze posílá se podrobný popis osob.

Proj. 2. břez. Ref. Cron. Zatím uloženo a vyzván kr. úř. bydžovský k podání své zprávy.

791. — 1843, 23. ún., ve Vídni. — Ev. konsistoř heřv. gub.; podává zprávu o blouznivcích za r. 1842. (Míst. 1841—55, fasc. 17 č. 2/1. — 12438/711.)

Počet klesl o 5 na 34. Umřeli: výminkář Vác. Otradovský v Pusté Kamenici, Fr. Hartmann, měšťan ve Svatce, výminkář Jos. Žvejkal v Mentourech. — V Čepech Vác. Steinka¹⁾ s manž. Kateřinou odstoupili a přihlásili se k víře evangelické. —

¹⁾ Viz č. 772.

²⁾ Štěnička.

Superintendent Kubeš přál by si, aby katol. duchovní všude — nejen tam, kde jsou blouznivci — oznamovali pastorům, jestliže z nutné potřeby kterého evangelíka pokřtili či pohřbili. Konsistoř, odvolávajíc se na gub. dekret ze dne 14. září 1827 č. 43996, žádá, aby vydáno bylo o tom nařízení.

Proj. 2. bř. Ref. Cron. Vyřízení neudáno.

792. — 1843, 17. břez., v Jičíně. — Kraj. úř. bydžovský dává zprávu o blouznivcích za r. 1842. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 16940/941.)

Úřady i tento rok se řídily předpisy. Na Dymokursku bylo 14 osob, 6 ve Slověči, 7 v Běřonicích, Anna Novotná v Žiželicích. Většinou jsou z rodin Novotných a Popků, v pokročilém věku, tvrdě lpějící od mládí na svém mínění, takže marny byly všechny mírné pokusy o jich získání; naděje může býti pouze u dětí, budou-li vzdáleny zhoubného příkladu rodičů.

Na Hořicku je 10 osob, ale z nich měli by býti vyloučeni 13l. Jan, (syn Anny Novotné), chodící pilně do školy i katol. chrámu, a 2letá dcerka Kateřiny Novotné; je jich tedy jen 8.

Na Chlumecku v Lovčicích je 6 „adamtů“, Vác. Kukla, sestra jeho Anna a její děti Františka, Václav, Jan, Kateřina. Kraj. úř. uložil 15. září min. r. č. 50278 nižším orgánům vypátrání Jos. Hlouška a Mat. Zeleného, podezřelých z konkubinátu; zjištěno, že Hloušek pobývá v Lovčicích, Zelený ve Slověči. Mat. Zelený byl 26. led. 1842 propuštěn od vrchnosti na panství Dymokurské, ani jemu ani Hlouškovi nelze dokázati něco trestného. Kraj. úřad přece nařídil vrch. úřadům v Chlumu a v Dymokurech, aby měli je pod přísným dozorem, a kdyby dopustili se buď svůdnictví nebo proselytství, aby učinili udání a postarali se o jich neškodnost.

Ježto gubernium schválilo 15. září min. r. č. 50278 návrh úřadu chlumeckého, aby 17l. Kateřina Kuklová byla odstraněna z domu svých příbuzných, uložil kr. úřad kanceláři chlumecké, aby děvče dodala do řádné, mravné kat. rodiny a podala pak zprávu.

„Novoisraelita“ Jak. Vrbický, 62l. v Žiželicích — podle zpr. měst. i duch. úřadu chodí sám občas do kat. kostela, i je naděje i na jeho úplné obrácení, ježto synka dal vychovati ve víře katolické a chová se úplně morálně.

Počet všech — i s Hlouškem a Zeleným, jež duchovní nečítali — jest 31, podrobný popis jest přiložen. Zaměstnávají se hospodářstvím ne nepatrným, jako poddaní státu i vrchnosti plní své povinnosti přesně, chovají se tiše a dobře. Je naděje, že sektářství úmrtním obstarlých již stoupenců brzo samo vymře. —

Proj. 30. břez. Ref. Cron; posláno hrad. konsistoři k dobrozdání.

793. — 1843, 24. dub., v Hradci Kr. — Konsistoř gub., posílá své dobrozdání o výkazech blouznivců za r. 1842. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 24306/1355.)

1. V Chrudimsku je blouznivců 108, o 11 méně nežli loni. Umřeli: Vác. Otradovský (far. Pustokamenická), Kat. Hašková, Vác. Bartoň (f. Radhošť.) Anna Čáslavská, Jos. Žvejkal (Jenšovice), Fr. Rubinek (Luže), Vác. Štrasák (sic, Vraclav.), obrácení: Anna Marie Radiměřská z Kozlova, vdaná do Litomyšle, manž. Václav a Kateř. Štěníčkovi (Jezbořice), Kateř. Pišková (Jenšovice.)

Děti chodí pořádně do školy, vyjím. Josefu, dceru Jana Cacha(!) ze Svratoucha č. 132; kraj. úřad chrudimský byl znova konsist. notou 3. ún. t. r. č. 577 vyzván k přísnému zakročení. Děti Jana Radiměřského z Kozlova — podle kraj. sdělení 31. břez. č. 4068 — umístěny jsou u vrch. protokollisty Šedy v Litomyšli a u Jana Jandery, svobodníka v Morašicích.

Podle intimátu kraj. úř. z 18. bř. t. r. č. 3264 nařídilo gubernium 3. bř. č. 9821 aby sečkáno bylo ještě se zavřením Fr. Gregora do praž. káznice, jestliže slavné sliby, které učinil vrchn. i duch. úřadu, že se napraví, vskutku splní. „Da aber laut des Landskröner Vikariatsberichtes v. 22. Jänner l. J. Z. 106 die abverlangte Lebensbeschreibung und das Vermögenszeugnis dieses entarteten unverbesserlichen Wüstlings dem Landskröner Oberamte unterm 20. Dez. v. J. übergeben worden ist, so wird e. h. Landesstelle wiederholt gebeten, diesen Fr. Rössler dem beantragten, für ihn einzig heilsamen Bestimmungsorte zuführen zu lassen.“

Vikář dodal vrchn. úřadu v Lanškrouně i vypsání života Rosalie Gregorové „der rückfälligen, unverbesserlichen, alle Verfügungen der geistlichen und weltlichen Behörde eludierenden Religionsschwärmerin.“ Konsistoř zůstává guberniu rozhodnouti, má-li býti zavřena do blázince či jiného ústavu, jak vikář navrhuje, aby byla učiněna neškodnou.

Veron. Gregorová, vyléčená z blouznilství, vzdala se své nedovolené známosti, kála se a odprosila, i byla opět přijata do služby Ant. Broulíka ve V. Řetové, jenž již léta otcovsky o ni pečoval, a tak pojištěna před odpadem.

Je naděje, že blouznivci na Chrud. časem vymrou. Ježto děti chodí pilně do školy i do kostela, není se co báti dorostu, zejm. když ztratili svého vůdce a svědce, starého Jos. Žvejkala (far. Jenšovice), jehož ctili jako proroka. Jinak také není proti nim stížnosti.

II. V Hradecku o blouznilství není slyšeti.

III. v Bydžovsku zůstal počet dřívější. R. 1841 čítalo se 29, r. 1842 31, ježto prve zůstali nevpočtění Mat. Zelený a Jos. Hloušek, jichž pobyt nebyl znám. Měl by však přičten býti (podle vik. zprávy, z 12. pros. m. r. č. 423) Jan Vojtíšek, 13l., jenž chodí sic do opakovací školy, nikoli však do kostela; k žádosti konsist. z 29. pros. m. r. č. 7372 nařídil kraj. úřad kanceláři hořické — dle sdělení 20. ún. t. r. č. 237, — aby hoch k docházce kostelní donutila.

Tulák Zelený obývá nyní se svolením úřadu ve Slověči (zpr. úř. v Chlumu a vik. v N. Bydžově); Hloušek však dosud se toulá a občas pobývá v Lovčicích u blouzn. Kuklů; ta rodina otročí od let konkubinátu neb aspoň pusté nemravnosti, neboť má 4 odrostlé a 2 nezletilé nemanž. děti. Ježto Kuklovi takofka uzavírají se před ostatními sousedy, má tamní duchovní již od let podezření na tyto dva tuláky, že oni jsou svědci jich, a konsistoř již kolikrát prosila, aby byli vyhledáni a učiněni neškodnými. Splněno to u Zeleného, jenž ovšem obývá opět u tamních blouznivců; potřebí ještě Hlouška od Kuklů odstraniti — i úřad chlumecký podezírá ho tam z konkubinátu — umístiti a zabrániti mu v škodném působení. Konsistoř znova o to prosí, ježto je nebezpečí, aby 17letá Kateř. Kuklová nenásledovala sestru, 27letou Františku, jež má již 2 nemanž. děti; Kateřina chodila pilně do nábož. vyučování, velmi dobře prospívala; do kostela však nechodila ze strachu před svou matkou (neprovdanou) a jejím bratrem; může býti zachráněna v tomto nebezpečném stáří jen tehdy, bude-li vytržena ze svého okolí a dána do služby u nábožné a mravné rodiny, jak navrhuje úřad chlumecký, třeba násilím.

„Werden im Bidschower Kreise die 12 unehelichen, der Schule bereits entwachsenen, die Kirche niemals besuchenden, durch den immoralischen Lebenswandel ihrer Mütter oder natürlichen Väter angesteckten Kinder bei ihren Eltern und im Umgange mit anderen Religionsschwärmern belassen werden, so ist nicht abzusehen, wie man sich bei dieser Pflanzschule der Religionsschwärmer mit einer nahen besseren Zukunft in dieser Beziehung vertragen kann.“

V polit. a společ. ohledu není proti blouznivcům ani zde námitky.

Ant. Rezek a J. V. Šimák: Listář k dějinám nábož. blouznivců.

IV. Ve zprávě helv. konsistoře udáno, že obrátili se v Čepech nekat. manželé Štěníčkovi, 77l. Václav, 64 l. Kateřina; o tom zprávu podal do konsistoře kat. duchovní tamní 31. říj. min. r. Manželé prosili o shovnění, že nemohou ve svém stáří docházeti do evang. modliteben 1½ míle vzdálených. K vyzvání konsist. ze dne 17. list. m. r. č. 6431 podal pastor o manželích dobrou zprávu o jich víře, životě; podle sdělení kraj. úřadu v Chrudimi 14. tohoto měs. č. 562 jsou z listiny blouznivců vymazáni.

Žádost superintendentova překvapuje, poněvadž od let není nic známo o stížnosti pastorské, že by katoličtí duchovní neoznamovali jim, kde by in subsidium pastoris v nutnosti evangelikům posloužili; ani ve zprávách pastorských není zmínky. Netýká-li se stížnost jiných diecésí, račiž gubernium vyzvati superintendenta o objasnění udáním určitého případu, načež konsistoř zjedná ihned nápravu a podá guberniu zprávu.

K loňské zprávě svratoušského pastora oznamuje správce vikar. ve Skutči, svratecký duchovní, 7. pros. min. r. č. 325, že akatoličtí blouznivci jeho farnosti naprosto nemají náklonnosti k přestupu k víře katolické; arci i všechna mimořádná poučování jich od krounského pastora a seniora Košuta zůstala bez výsledku.

Na obálce připsala stát. účtárna 23. kv. 1843, že sestavila tabellu pouze z diecese hradecké, ježto v diecésích ostatních blouznivců není. — Proj. v gub. zased. 4. kv. Ref. Cron. Posláno stát. účtárně. (Tamže.)

794. — 1843, 23. květ., v Praze. — Tab. výkaz o blouznivcích za r. 1842. (Míst., tamže č. 56123.) — Viz č. 735.

794. — 1843, 8. června, v Praze. — Gub.¹⁾ dvorské kanceláři; posílá pod č. 30777 výr. gub. zprávu o blouznivcích za r. 1842. (Orig. v minist., VI./240. Sept. 1843, ad 30475/3323.)

Hochl. k. k. ver. H. K! — Der besteh. h. Vorschrift gemäss wird der hochl. k. k. ver. H. K. der Zustand der Religionsschwärmer im verflossenen Milit. J. 1842 unter Vorlegung der betreff. Eingaben des Bidsch. u. Chrud. k. k. Kreisamtes des k. k. Consistoriums H. C. zu Wien, dann des Königgr. bisch. Consistoriums mit nachsteh. ehurfurchtsv. Berichte zur h. Kenntnis gebracht.

I. Wie die hochl. k. k. ver. H. K. aus dem im weiteren Anschlusse mitfolgenden, von der k. k. Prov. Staatsbuchhaltung zur leichteren Übersicht verfassten Haupt-Ausweise zu entnehmen geruhen wird, belief sich die Anzahl der Religionsschwärmer im J. 1842 auf 139; von welcher, da im Königgr. Kreise auch in diesem Jahre kein Fall von Religionsschwärmerei vorgekommen ist, 31 dem Bidsch. u. 108 dem Chrud. Kreise angehören.

Es ergibt sich sonach im Vergleiche zu d. J. 1841 in welchem 145 Religionsschwärmer bestehen haben, eine Verminderung von 6 Individ. Diese theils durch Bekehrung u. theils durch Sterbefälle herbeigeführte Verminderung berechtigt zu der Erwartung, dass die Zahl dieser Verirrten sich

¹⁾ Přít.: gub. radové: ryt. Nadherný, ryt. Peche, Cron (ref.), Ambrosi, lantkr. Fürstenberg, Freyesleben, Hrdlička, Mussak, Žiwna, v. Hasslinger.

von J. zu Jahr immer vermindern u. in der Folge gänzlich verschwinden werde.

II. Über das Benehmen der Religionsschwärmer lauten die Berichte sowohl der geistl., als auch der weltl. Behörden dahin beruhigend, dass die Kinder der Religionsschwärmer des Chrud. Kreises in der Regel die Kirche u. Schule, jene des Bidsch. Kreises aber in der Regel bloss die Kirche besuchen, dass jedoch übrigens gegen die Religionsschwärmer beider Kreise keine gegründete Klage erhoben werden konnte, dass sie vielmehr ihre Pflichten gegen den Staat, gegen ihre Obrigkeiten u. gegen den Nächsten erfüllen, dass sie in Ruhe u. Eintracht leben, den Anhängern der herrsch. Kirche weder durch geh. Zusammenkünfte, noch durch anstössige Äusserungen oder durch andere, die Gebräuche der kath. Kirche verletzende Handlungen ein Ärgernis geben u. daher durch kein weiteres Umsichgreifen ihrer Religionsbegriffe befürchten lassen.

III. Fälle, die bes. Verfügungen erheischen. A. 1. Wird unter e. dem Chrud. k. Kreisamte aufgetragen, gegen den Religionsschwärmer Joh. Zach, Inmann in Swratauch N. C. 132 auf der Hft. Richenb., welcher nicht zu bewegen ist, seine Tochter Josefa in die Schule zu schicken, ausser den bereits angewendeten Strafmitteln noch strengere Maasregeln zu ergreifen.

2. Die erfolgreiche Bemühung des Chrud. k. Kreisamtes, die Kinder des Religionsschwärmer Joh. Radiměrsky aus Kozlau von der Hft. Leitomischl, Namens Elisabeth u. Johann, zum Kirchen- u. Christenlehrenbesuch vermocht und die erstere bei dem Leitomischl. O.-Amtsprotokolisten Jos. Scheda, den zweiten aber bei dem Moraschitzer Freisassen Joh. Jandera unterbracht u. aller weiteren Verführung möglichst entzogen zu haben, nimmt man zur angenehmen Wissenschaft, so wie die Unterbringung der von der Religionsschwärmerei geheilten Veronika Gregor von der Hft. Landskron in einen anderen Dienst zu ihrem durch mehrere Jahre väterlich für sie gesorgten Dienstgeber Ant. Braulik in Grossritt zur beruhigenden Nachricht dient.

3. Die Einlieferung des unverbesserlichen Religionsschwärmer Fr. Rössler aus Michelsdorf von der Hft. Landskron in das Prager Irrenhaus ist im Zuge der Verhandlung, u. die alle Verfügungen der geistl. u. weltl. Behörden eludirende Religionsschwärmerin Rosalia Gregor wird zu Folge hierort. Beschlusses v. 25. April l. J., Z. 19721. in die gedachte Anstalt zu ihrer Unschädlichmachung eingeliefert werden.

B. a) Dem Bidsch. Kreise werden von d. O.-Amte der Hft. Dimokur zu Ende d. Jahres 1842 14 Individ. als Religionsschwärmer ausgewiesen, von welchen sich 6 in dem Dorfe Slowetsch u. 7 in dem Dorfe Bieronitz aufhalten. Die im Alter vorgerückte Anna Nowotny hat das Städtchen Königstadt zum Aufenhalte gewählt.

Der grössere Teil dieser aus den beiden Familien Poppek u. Nowotny bestehenden Fanatiker steht bereits in einem höheren Lebensalter u. hängt

mit einer solchen Festigkeit an den von Kindheit an genährten irrigen Religionsansichten, dass bisher, nach der Versicherung des Bidsch. k. Kreisamtes, alle gütliche Einwirkung, wie auch ernstgemessene Ermahnungen u. Zurechtweisungen fruchtlos scheiterten, u. daher bloss von den jüngeren Familiengliedern, im Falle selbe von dem verderbl. Beispiele der Eltern entfernt werden, eine wahre Besserung zu erwarten ist.

b) In dem vom Horžitzer O.-Amte vorgelegten Ausweise werden zwar 10 Indiv. als Religionsschwärmer angeführt. Da jedoch der 13j. Sohn der Anna Wogtischek, Namens Johann, dem kathol. Schul- u. Religionsunterrichte fleissig beiwohnt u. auch die 2 J. alte Tochter der Katharina Nowotny der Religionsschwärmern nicht beigezählt werden kann, so beläuft sich der wahre Stand der Fanatiker auf dem Dom. H. bloss auf 8 Köpfe.

c) Zu der in d. Hft. Chlumetzer Dorfe Lautschitz lebenden Sekte der Adamiten werden 6 Indiv. gezählt u. zw. der Wft.besitzer Wzl. Kukla, dessen Schwester Anna, dann derer Kinder Franziska, Wenzel, Johann u. Katharina.

d) Behufs der Ausforschung der des Konkubinats verdächtigen Fanatiker Jos. Hlauschek aus Chinitz u. Mathias Zeleny aus Gross-Wiklek wurden zu Folge h. Auftrags durch das Bidsch. k. Kreisamt an die Unterbehörde die nötigen Aufträge erlassen u. hiedurch sichergestellt, dass sich der erstgenannte Fanatiker zeitweilig in dem Hft. Chlumetzer Dorfe Lautschitz, der letztere aber auf der Hft. Dimokur zu Slowetsch aufhalte.

Obwohl M. Zeleny mit obrigk. Consense v. 29. Jän. 1842 auf das Dom. Dimokur entlassen wurde u. nach den eingezogenen Erkundigungen eben so wenig, wie Jos. Hlauschek einer sträflichen Gemeenschädlichkeit überwiesen werden kann, so fand sich das Bidsch. k. Kreisamt nach dem vorlieg. Berichte doch veranlasst, sowohl das Chlum. als das Dim. O.-Amt anzuweisen, die beiden genannten Fanatiker fortwährend unter strenger Aufsicht zu halten u. für den Fall, als die denselben zur Last gelegte Verführung des weibl. Geschlechtes oder allenfalls Umtriebe einer sträfl. Proselytenmacherei nachgewiesen werden sollten, unverzüglich die Anzeige an das k. Kreisamt zu erstatten, um die Unschädlichmachung dieser Fanatiker bewirken zu können.

Über die Realisirung der von dem Chlum. O.-Amte in Antrag gebrachten Entfernung der 17j. Katharina Kukla aus dem Hause ihrer fanat. Verwandten, wurde von dem gen. O.-Amte der weitere gutächtliche Bericht abverlangt; worauf sodann für die Unterbringung dieser zu bekehrenden Fanatikerin bei einer rechtlichen gesitteten, kathol. Familie Sorge getragen werden wird.

e) Von dem zu Žizelitz wohnenden, der Sekte der Neuisraeliten angehörigen 62jähr. Jak. Wrbitzky wird, nach der Bestätigung des Stadtvorsteheramtes u. des Ortseelsorgers, der christkath. Gottesdienst besucht; u. es kann daher der gänzl. Bekehrung jenes Fanatikers um so sicherer entgegengesehen werden, als derselbe seinen Sohn in der kath. Religion

erziehen liess u. hindurch, so wie auch durch sein moralisches Wohlverhalten, zu der erfreulichsten Hoffnung berechtigt.

Bezüglich der von dem k. k. Consistorium H. C. zu Wien unterstützten Bitte des Superintendenten H. C. Mathias Kubesch zu Kschell, womit die kath. Seelsorger nicht nur da, wo sich Religionsschwärmer aufhalten, sondern überall angewiesen wurden, dass sie, wenn dieselben ein protest. Individuum in casu necessitatis taufen oder beerdigen, den betreff. Pastor über den verrichteten Ministerialakt in Kenntnis setzen, äussert das Königr. bisch. Consistorium in dem angeschlossenen Berichte sein Befremden, weil dem gen. bisch. Consistorium durch mehrere Jahre keine pastorliche Beschwerde wegen Nichtanzeige der in subsidium pastoris von den kath. Seelsorgern vorgekommenen Ministerialakten zugekommen ist, und auch in den vorliegenden pastorlichen Berichten eine derartige Beschwerde nicht zu lesen ist. Das ehrl. Gub. sieht sich bei dieser Aufklärung veranlasst von dem Super. M. Kubesch den weiteren Bericht unter e. abzuverlangen, wann, wo u. über welche Ministerialakte von den kath. Seelsorgern an die Pastoren keine oder keine gesetzmässige Anzeige erstattet worden ist; worauf man sodann nicht säumen wird, das entsprechende Amt zu handeln.

Endlich wird noch mit Bez. auf den vorjährl. hierort. Religionsschwärmerbericht v. 15. Sept. 1842, Z. 50278. ghst. bemerkt, dass — laut des Königr. bisch. Consistorialberichts u. vermöge der Eingabe des Skutscher Vik.-Verwesers u. Seelsorgers in Swratka¹⁾ die akath. Religionsschwärmer des Swratkaer Kirchsprengels gar nicht geeignet sind zur kath. Religion zu übertreten u. dass bei denselben auch alle ausserordentlichen Belehrungen des Krauner Pastors u. Seniors Koschut fruchtlos geblieben sind.

IV. Mittel zur Verminderung der Anzahl der Religionsschwärmer u. zur Hintanhaltung des Zuwachses derselben. Bei den in diesem Berichte zu I. u. II. geschilderten günstigen Ergebnissen u. dem friedlichen Benehmen dieser Verirrten, die sowohl die Pflichten gegen den Staat als auch gegen ihre Obrigkeiten und den Nächsten erfüllen u. gegen welche nach Bestätigung der Behörden keine begründete Klage erhoben wurde, glaubt das ehrl. Gubernium hoffen zu dürfen, dass kein weiteres Umsichgreifen ihrer Religionsbegriffe zu befürchten ist, u. dass sich ihre Zahl, so wie es bisher geschehen ist, auch in der Folge v. J. zu Jahr vermindern u. nach u. nach gänzlich verschwinden werde, wenn die oben zu III. erwähnten Aufträge u. Verfügungen in Vollzug gesetzt u. gehörig überwacht werden, wenn die welt. Behörden auf die sogen. Religionsschwärmer Auge haben u. von Seite der kath. Geistlichkeit bei ihrer Bekehrung ein kluges und bescheidenes, dabei aber eifriges Benehmen mit der, der christkath. Religion eigenen, Zutrauen einflössenden Milde verbunden wird. — Prag, am 8. Juni 1843.

In Urlaubsabwesenheit Sr. Exc. des H. Oberstburggrafen.

Salm. — Cron.

¹⁾ Vác. Šimek.

Zpráva nebyla vypravěna v čas, až na upomínku dv. kanceláře 27. dub. 1843 (č. 25759/1427), aby byla dodána do 25. kv. Upomínka projednána v gub. sedění 11. kv. (ref. Cron), i nařízeno účtárně, aby urychlila svůj výkaz. — Dv. kancelář ozn. 22. září, že zprávu přijala (č. 56123/3412; upozorňuje však, že Fr. Gregor — podle zprávy z 9. pros. 1841 (č. 58618) měl býti dodán do káznice, nikoli do blázince, Ros. Gregorová do blázince jen tehdy, vyžaduje-li toho její duševní stav. — V gub. projednáno 5. říj. (ref. Cron), načež vydány intimáty přísl. úřadům.

Vrchními byli v Hořicích Jan Haman, v Dymokurech Jan Macháček, v Chlumci Jan Schack; rychtářem v Žiželicích Vác. Šaník.

795. — 1843, 13. června, ve Svatce. — Zprávy farní pamětnice o stescích blouznivce Jos. Zacha. (Č. Lid. XIX., 55.)

796. — 1843, 19. září, ve Vídni. — Dv. kancelář¹⁾ císaři; podává dobrozdání o výr. gub. zprávě o blouznivcích za r. 1842. (Orig. č. 19848/2200, VI./240 Sept. 1843, ad 30475/3323.)

[Podává obsah zprávy č. 794.]

Gutachten. Indem die treug. ver. H. K. das vorliegende Resultat betreffend den Stand der Religionsschwärmer in Böhmen im verfloss. J. 1842 pflichtschuldigst zur a. h. Kenntniss bringt, erlaubt sie sich ihrerseits dieser Nachweisung u. respective den vorliegenden Bemerkungen des Gub's nur Folgendes ehrfurchtvollst beizufügen.

ad III, 2. glaubt sie nach Herablangung d. a. h. Erledigung das Gub. auf die aus einem ähnlichen Anlasse erfolgte Bestimmung der a. h. Entschliessung v. 17. Feb. 1825 über a. unt. Vortrag v. 31. Dez. 1824, Z. 35931.²⁾ hinweisen zu sollen, der zu Folge Kinder nur dann ihren Ältern, welche Religionsschwärmer sind, abgenommen werden sollen, wenn diese ungeachtet aller ihnen gemachten Ermahnungen u. der gegen sie angewendeten gestatteten Strafen ihre Kinder nicht in den Religionsunterricht schicken.

ad III, 3. dürfte nach der unvorgreiflichen Ansicht der treug. v. H. K. die Einlieferung des Religionsschwärmers Fr. Rössler u. Rosalia Gregor in das Irrenhaus nur dann zu gestatten sein, wenn ihr Seelenzustand von der Art ist, dass von einem solchen Verfügung auch deren Heilung zu erwarten sei; endlich

ad III 6., glaubt die treug. v. H. K. bemerken zu sollen, dass bereits nach erfolgter a. h. Erledigung der gleichen Nachweisung für d. J. 1840 v. 7. Mai 1842 das böhm. Gub. den Auftrag erhalten habe, gegen die Fanatiker Jos. Hlauschek u. Math. Zeleny nach aller Strenge des Gesetzes fürzugehen, worauf es sonach neuerdings hinzuweisen wäre.

Was die Mittel zur Verminderung der Religionsschwärmer u. zur Hintanhaltung des Zuwachses anbelangt, so teilt die treug. ver. Hof-

¹⁾ Přít.: nejv. kancl. hr. Inzaghi, dvor. kanc. bar. Pillersdorf, místokanc. bar. Krticzka v. Jaden; dv. radové: hr. Kaunic, ryt. Nadherny, bar. Kübeck, Meschutar (ref.), Höniger, šl. Salzgeber, Wimmer.

²⁾ Viz č. 541.

kanzlei um so mehr die Ansicht der Landesbehörde, als die Zahl der Religionsschwärmer von J. zu Jahr abnehme, u. zw.:

Im J. 1831	betrug die Zahl	273	1837	198
„ „ 1832	„ „ „	264	1838	179
„ „ 1833	„ „ „	248	1839	167
„ „ 1834	„ „ „	234	1840	151
„ „ 1835	„ „ „	220	1841	145
„ „ 1836	„ „ „	236	1842	139

Wien, den 20. Juli 1843. Inzaghi. — Krticzka. — Meschutar.

[*Nejv. rozh.:*] Ich nehme die Nachweisung über den Stand der Religionsschwärmer in Böhmen im J. 1842 zur Wissenschaft. Die von der H. K. beabsichtigten Erinnerungen an das Gub. zu III. 2. und 6. sind an dasselbe nur dann zu erlassen, wenn die H. K. Anzeigen vor sich hat, dass die Behörden gegen die besteh. Vorschriften im ersten Falle zu streng, im zweiten Falle zu nachsichtig handeln dürfen. Zu III., 3. ist das Gub. allerdings darauf aufmerksam zu machen, dass Fr. Rössler, dessen Unterbringung laut Vortrages v. 22. März 1842, jedoch nicht im Irren - sondern im Provinz.-Arbeits-hause beabsichtigt wurde, und Rosalie Gregor im Irren-hause nur dann zu unterbringen sind, wenn sie vermög der Natur dahin gehören. — Schönbrunn, den 19. Sept. 1843. Ferdinand.

Vyř. dekr. 22. září; proj. 28. září.

797. — 1843, 31. pros., v Jenšovicích. — Výkaz [viz č. 770 pozn.] i zpráva lok. Gerstnera o blouznivcích jeho osady za r. 1843. (Konc. mus.)

Počet: 10 (7 na Chroust., 3 na Chrast.); prostředky, práce, výsledek atd. jako loni. Ubylo o 1; Kat. Peterková, svob., podruhyň z č. 26 v Mentourech 23. říj. 1843, složila kat. vyznání víry, ale jen proto, že si měla vzít katolíka. R. 1842, když byla napomínána lokalistou odpověděla „Eh, šak oni mne sem dostanou“, a na otázku, jak to, řekla „Já se snad budu vdávat“. Ale na pobídnutí, aby chodila tedy do cvičení hned a se nemusila zdržovati před ohláškami, odpověděla: „Eh je na to času ještě dost“, a vzdálila se.

Do chrámu blouznivci nechodí; školních dětí t. č. mezi nimi není. Jan Kurz z Poděčel má choditi do opakování, nechodil, až otec byl udán, a trestán ½denním vězením. Nyní chodí náležitě i přijímá sv. svátosti. Chodí-li do kostela, není známo; matka, katolička, tvrdí, že chodí do Chroustovic, kam je blíž. Stížnosti a poznámek není.

798. — [1844]. Bez data, v Jenšovicích. — Lok. Gerstner účtárně chudobince v Chrastí posílá zprávu o některých výročích † Jos. Žvejkala. (Konc. v mus.)¹⁾

„Jos. Žweykal der Ältere . . . hatte einmal auf seinem Felde geackert und es gar zu tief genommen, als des Landbaues unkundig. Die des Ackers

¹⁾ Věci odjinud známé vyd. vypustil. — Gerstner sám odkazuje tu i na své sepsání o blouznivcích. Viz č. 771, 772.

und der Landwirthschaft kundige Bauern von Mentaur haben es ihm vorgehalten, dass er es so nicht recht tut und dass er bei einem solchen Acker keine Ernte haben wird, indem die gesunde Erde zu tief hinunter kommt und die todte hinauf. — „Ah“, sagte Ž. „ihr werdet schon sehen, was für Ernte ich haben werde, dann werden die Leute sagen: „Sehet, der Ž., der keinen Gott glaubt, hat nun doch eine so hübsche und so reichliche Ernte.“ — Indessen aber hat er dann keine Ernte gehabt, indem das Getraide gar nicht aufkam, und was noch Bischen aufkam, ist sehr schlecht gewesen. Die Leute haben ihn dann mit seiner Prophezeiung ausgelacht.

Wenn dieser Ž. Jemanden begegnen sollte und ihn nicht grüssen und nicht Gott dabei nennen zu müssen, so hatte er schon in der Entfernung von 10 Schritten auf ihn zum voraus geschrien: „Ah, jak se máš, sakramente? Kam jdeš, co děláš, etc, sakramente?“

799. — 1844. — Sepsání P. Gerstnera o nesnázič s blouznivcem Miškou a jeho souložnicí Kat. Žvejkalovou v l. 1831—39, jak stali se konečně katolíky a manžely. (Orig. v mus.)

Jos. Mischka, gebürtig von Mentaur N. 18., geb. an 27. Oct. 1793, ehel. Sohn des † Wenzel M. Häuslers von Mentaur Nro 18., und dessen Eheweibes, Katharina, geb. des † Fr. Heybalik von Mentaur, alle kath. Religion.

Er war dann gemeiner Soldat bei dem Jägerbataillon. Als er vom Militär nach Hause kam und nun wieder zum 1. Landwehr-Bataillon in Josefstadt zugeschrieben wurde, lebte er im Konkubinate mit der Katharina Žweykal, einer unehelicher Tochter der † Anna, ehel. Tochter des Jos. Žweykal des Aelteren, Hufschmiedes und Häuselausgedingers von Mentaur N. 32., eines berühmten helvetischen Religionsschwärmer und Patriarchen der Religionsschwärmer der Umgegend, und dessen Eheweibes Magdalena, geb. Zubec von Sedlec.

Diese Katharina Ž. wurde geboren in Mentaur am 9. Jän. 1811. Von diesem J. Žweykal wurde der J. Mischka zur Religionsschwärmerei verführt, zumal da auch seine noch lebende Mutter eine sehr laue Katholikin war. Mischka wohnte nun bei dem Žweykal im N. 32. mit der Katharina im Konkubinate.

Am 9. Apr. 1831 gebar die Katharina Ž. dem J. Mischka ein uneheliches Kind mit Namen Katharina, welche wieder nach 5 Wochen am 18. May 1831 starb.

P. Herberger machte nun von diesem Konkubinate die Anzeige an's Dir.-Amt. zu Chraustowitz. Der H. Direktor Karl Kostial trug ihm auf, sich zu verehelichen und das nötige Religionszeugnis beizubringen. Er kam also sammt der Konkubine zum P. Herberger und verlangten beide das Religionszeugnis zum Behuf der Verehelichung. Es zeigte sich aber gleich bei den ersten an sie zur Prüfung gemachten Fragen, dass sie Religionsschwärmer sind. Nach kurzer Ermahnung, sich dem nötigen

Unterrichte zu fügen, wurden sie auf den andern Tag zum ferneren Unterricht angewiesen. Sie kamen und verlangten das Religionszeugnis mit der Androhung, falls sie es nicht bekommen, dass sie so im Konkubinate fortleben werden. Den 3. Tag kam der Mischka allein mit dem Büchlein des Testaments des Kaisers. Seit der Zeit kam er nicht mehr, obwohl er es zugesagt hatte.

P. Herberger zeigte es wieder an's Amt an; der H. Dir. Koschtial schickte ihn also nach Josefstadt ab; er blieb dort über 2 Jahr, kam wahrscheinlich im Dez. 1831 wieder zurück und lebte nun wieder mit der Katharina im Konkubinate.

Dies wurde wieder dem Amte angezeigt. Der H. Direktor drang in ihn, sich zu verehelichen und das Religionszeugnis zu bringen und liess ihm keine Ruhe. Mischka wollte zum kath. Seelsorger nicht in den Unterricht gehen, weil er längere Zeit in den Unterricht hätte gehen müssen und er wollte doch sogleich das Zeugnis haben. Er wandte sich also mit der helv. Konkubine an den Dwakatschowitzer H. Pastor Karl Nagy.

Dieser gab der Konkubine sogleich das Religionszeugnis, obwohl sie Religionsschwärmerin war und dazu noch die Enkelin des Hauptreligionsschwärmer und Patriarch der Religionsschwärmer. Mischka verlangte auch von ihm das Religionszeugnis und sagte aus, er sei auch ein Helvet. Da ihn der Pastor in seinem Verzeichnisse nicht fand, so gab er es ihm nicht. Mischka gieng mehrmal dahin, und forderte das Zeugnis. Endlich schrieb der H. Pastor am 7. Jän. 1832 einen Brief an den P. Herberger und ersuchte ihn um die Aufklärung, ob Mischka Helvet oder Katholik sei. — P. Herberger antwortete ihm am 13. Jän. 1832, er sei katholisch. — Am 15. Jän. schrieb der H. Pastor wieder an P. Herberger, dass er sich mit Mischka in keine andere Unterredung eingelassen und ihn abgewiesen hatte.

Darauf hatte der H. Direktor gleich Anfangs des Jahres (also noch im Jän. 1832) den Mischka wieder nach Josefstadt zum Bataillon abgeschickt. Dort blieb er bis zum Anfang des J. 1833. Gleich bei seinem Rückkunft bezog er gleich wieder die Wohnung seiner Konkubine Nr. 32. in Mentour. P. Herberger zeigte es wieder dem Amte an. Der H. Direktor hielt ihn zur Verehelichung und deshalb zur Beibringung des Religionszeugnisses an.

Nun wolte Mischka seiner helv. Konkubine zu Gefallen auch helvetisch werden, zumal aber dachte er, wenn er helvetisch wird, werde er vom Pastor sogleich das Religionszeugnis, wie vor dem seine Konkubine erhalten; meinte aber auch, sobald er den ämtlichen Meldzettel für den 6wochentlichen Religionsunterricht wegen des Uibertrittes zum Helvetismus dem kath. Seelsorger vorzeigt, er sogleich ohne allem Religionsunterrichte werde aus der kath. Kirche entlassen und werde sogleich in die helv. Kirchengemeinde aufgenommen werden.

Er brachte sich also am 20. Apr. 1833 den Meldzettel für den 6wochentlichen Unterricht.

P. Herberger nahm sogleich den Unterricht vor, Mischka besuchte ihn aber nicht fleissig. Es zeigte sich aber alsbald, dass es ihm nicht um die helv. Religion, sondern um das Zeugnis zu tun ist, um kopulirt zu werden und um dann ungeplagt in seinem Fanatismus fortleben zu können. Nachdem P. Herberger durch 7 Wochen mit ihm gearbeitet hatte und den Mischka nicht weiter brachte, als was er früher war, nämlich verstockter Religionsschwärmer, so brach er vom Unterrichte ab, zeigte diese fanatische Gesinnung des Apostaten dem Amte an mit dem Bedeuten, das Amt möge beliebig dem Mischka den Entlassungszettel in die helv. Gemeinde geben oder nicht.

Das Amt aber gab ihm den Entlasszettel nicht und schrieb an P. Herberger, es sei bei dem Hang des Mischka zum Fanatismus von einem Uibertitte zum Helvetismus vor der Hand keine Rede, sondern Mischka müsse noch ferner in den Unterricht gehen.

Dies alles zeigte nun der P. Herberger dem Konsistorium an, nachdem er auch am 10. Juni mit dem Mischka Protokoll aufgenommen und dieses auch mit eingeschickt hatte, und bat sich von Konsistorium eine Belehrung aus, was er nun mit Mischka tun solle. Konsistorium statuirte den ferneren Unterricht an, Mischka besuchte ihn aber nicht.

P. Herberger zeigte die Sache auch dem Vikariatsamte an. Der H. Vikär Fr. Kral berief den Mischka zu sich nach Weywanowitz. Er erschien dort, der H. Vikär konnte mit ihm Nichts ausrichten. Am 4. Oct. 1833 schrieb der H. Vikär an P. Herberger und sagt, dass es ihm lieb wäre — wenn er beide, den Mischka und seine Konkubine bei sich noch sprechen könnte, um das Weitere über sie veranlassen zu können; und es wäre auch gut, wenn P. Herberger mit dabei sein könnte, dass sie dann Resultat fassen möchten.

Indessen schrieb das Konsistorium an das k. Kreisamt, dass Mischka noch ferner in den Unterricht gehen möchte, das Kreisamt beschloss auch den ferneren Unterricht und beauftrage das Chraustowitzer Amt, den Mischka zu dem Besuche des Unterrichtes zu verhalten. Vielleicht ordnete auch das Konsistorium an, dass Mischka auch in den Unterricht zum H. Vikär gehen möchte.

Den 22. Oct. 1833 schrieb der H. Vikär an P. Herberger und schickte ihm zugleich 2 Zuschriften, vom Chraustowitzer Amte und die kreisämtliche Resolution über den Mischka, und wollte, dass ihm P. Herberger vorläufig kund tun möchte, was er nun mit Mischka vorzunehmen wollte, solle er ihn zum H. Vikär abschicken oder auch mit ihm dahin kommen: auf dass sie mit ihm Rücksprache nehmen und dann das Weitere verfügen könnten.

Dem Mischka wurde nun aufgetragen, sich sammt der Konkubine zum H. Vikär am 4. Nov. zu stellen. P. Herberger ist auch dahin gefahren. Darauf kam Mischka sammt der Konkubine und sammt den 2 fünfwochigen am 26. Sept. 1833 geborenen Kindern und zwar Mädchen; jeder hat ein

Kind getragen. Der H. Vikär befragte sie über ihre Meinungen und Gesinnungen und unterrichtete sie, konnte aber mit ihnen und ihren dummen Plaudereien Nichts ausrichten; er nahm also mit ihnen ein Protokoll auf und P. Herberger schrieb dasselbe. Als Mischka und sie beständig ihre Dummheiten vorplauderten und sich Nichts sagen lassen wolten, so kam der H. Vikär schon in Eifer und sagte zum P. Herberger: „Eh tak již to všecko píšou do toho protokolu, všecku tu jejich hatlaninu.“ — Als nun Mischka sah, dass der H. Vikär böse ist, so sagte er: „Urozený pantatínku, jestli nám za to stojej, že v katolické víře nebudem nešťastný, tak obadva budem katolíkama.“

Der H. Vikär stellte es ihnen nun vor, dass sie auf solche Art, wie sie es meinen, nicht unglücklich sein werden, er müsste es auch werden und er befürchte sich Nichts. Nun versprochen sie beide, dass das kath. Glaubenskenntnis ablegen werden. Da ihnen aber insoweit zu trauen war, so beeilte man sich damit von allen Seiten, um es bald zu Stande zu bringen. P. Herberger machte diesen Entschluss und das Versprechen am 5. Nov. mündlich dem H. Direktor Koschtial bekannt und am 6. Nov. schriftlich und ersuchte ihn, er möchte den Konkubinatspersonen die Ehebewilligung sogleich noch vor beigebrachten Religionszeugnisse geben, damit das Aufgebot sogleich vor sich gehen konnte, und er werde nach abgelegten Glaubensbekenntnisse, demselben das kath. Religionsbekenntnis sogleich nachträglich einschicken.

Am 7. Nov. gab das D.-Amt dem Mischka die Ehebewilligung und zwar bei Abwesenheit des H. Direktors durch den H. Rentmeister Dvořak. Am 8. berichtete es das Amt an's Kreisamt, dass sich beide entschlossen hatten katholisch zu werden und das Amt den Meldzettel vorläufig gegeben hatte, und das Kreisamt billigte es mit Zuschrift v. 11. Nov. — Am 10., 17., 24. Nov. wurden sie aufgeboten, jedoch so, dass man darin von ihrer Religion keine Erwähnung tat.

Sie giengen beide jetzt indessen noch einigemal in den Unterricht, um sie etwas von dem Sakramente der Busse und des Altars vorzubereiten. Am 22. Nov. legten sie das kath. Glaubensbekenntnis ab. Am 22. Nov. benachrichtigte P. Herberger das Amt von dem bereits abgelegten Glaubensbekenntnisse und schickte das diesfällige kath. Religionszeugnis mit ein. Am 23. Nov. gab das Ortsgericht für die noch minderjährige, 23 Jahre alte, am 9. Jän. 1811 geborene Konkubine die obervormundschaftliche Bewilligung, am 24. Nov. war dritte Aufgebot und am 25. Nov. wurden sie kopulirt. Am 25. Nov. noch benachrichtigte P. Herberger davon das Amt und dieses erstattete wieder am 26. Nov. den diesfälligen Bericht an's Kreisamt und dieses hatte mit Zuschrift v. 28. Nov. 1833 dem Chroustowitzer Amte bedeutet, dass er unter einem das Rositzer Wirtschaftsamt wegen Löschung der Katharina Ž. aus dem Verzeichnisse der helv. Glaubensgenossen das Nötige veranlasst hatte.

So ist also J. Mischka und Kath. Žwejkál katholisch geworden.

Sie blieben aber eben so fanatisch gesinnt, wie sie früher waren; giengen beide weder in die Kirche, noch zur Beicht und Kommunion, noch in die Christenlehre etc. Und am 18. Mai 1844 ist sie, die Kath. Mischka nun ebenso fanatisch, ohne sich mit den Sakramenten der Sterbenden versehen zu lassen, wie ein Atheist, gestorben. Beide behaupteten und er behauptet noch, dass es keinen Gott gibt, dass eigentlich nur der Kaiser ein Gott ist, und zwar, weil er die höchste Macht hat, also auch der höchste Gott ist; andere Menschen, die eine kleinere Macht haben, seien kleinere Götter, und die Dorfrichter z. B. weil si eine gewisse, obgleich kleine Macht haben, seien Götterchen, bůžkové, Das Patent des Kaisers Josef II. v. 21. Apr. 1782 sei das „neumírající slovo, které bylo u Boha a Bůh byl to slovo“.

800. — 1844, 11. ledna, v Hradci Kr. — Kraj. úřad gub.; ozn., že v kraji nebylo r. 1843 zjištěno ani blouznivců ani vznikání sekt. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 4004/258.)

Proj. v sedění 8. ún. (Tamže.)

801. — 1844, 23. led., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub., podává výkaz o blouznivcích za r. 1843. (Míst. 1841—55, fasc. 17 — č. 2/1. — 9878/643.)

Nro. der Eingabe	Namen der Dominien	Stand		Combinando		
		1842	1843	mehr	weniger	
1	Chrast. Hrft.	3	3			
2	Chraustowitz dt°	60	55		5	Diese Verminderung ist theils durch Todesfälle, theils durch Ablegung des katholischen Glaubensbekenntnisses entstanden.
3	Hohenmauth St.	5	4		1	
4	Landskron Hrft.	6	5		1	Dieser Abgang ist Einlieferung der Rosalia Gregor in das Prager Irrenhaus zuzuschreiben
5	Leitomischel dt°	5	5			
6	dt° Stadt	1	1			
7	Nassaberg Hrft.	2	2			
8	Pardubitz dt°	7	7			
9	Richenburg dt°	19	17		2	Diese Verminderung hat in Todsfällen ihren Grund
	Summa	108	99		9	

Dodatečně 13. ún. oznámil kr. úřad, že 7. květ. 1843 umřel blouznivec Fr. Zach ve Svratouchu. Proj. v gub. sed. 7. bř., a posláno spolu s ostatními výkazy konsistoři hradecké k dobrozdání. (Tamže.)

802. — 1844, 23. led., ve Vídni. — Helv.-ev. konsistoř gub.; posílá [chybějící] výkazy o blouznivcích od pastorů v Krouně, Svratouchu, Lozici a souhrnnou zprávu seniora Košuta, dle níž počet se zmenšil r. 1843 z 29 o 5, úmrtím Fr. Zacha ve Svratouchu, přestupem Kat. Novákovy a syna jejího Václava ve Vraclavi, Kat. Peterkova v Mravíně ke katolictví, přesídlením Jana Beneše z Vraclavě do Koštěnic v pastoraátu dvakačovském. (Míst. 1841—55 fasc. 17 č. 2/1. — 6677/432.)

Proj. v sed. 8. ún.

803. — 1844 23. led. v Chrudimi. — Kraj. úřad gub.; podává zprávu o blouznivcích za rok 1843. Počet jejich zmenšil se ze 108 na 99, úmrtím především. Žijí pokojně, nevzbuzují obav, jsou však zatvrzelí vůči všemu poučování; zánik jich lze čekat jen vymřením, ježto jsou většinou staří. Úřad se staral o přiměřené opatření dětí Jana Radimířského z Kozlova, vyléčen z blouznilství Veron. Gregorovy z panství Landškrounského, i Jos. Zachovy, dcery Jana Zacha ze Svratouchu. —

Jednání o zavření Fr. Rösslera z Ostrova do polepšovny, jest — podle gub. výn. ze dne 2. pros. 1843 č. 68571 — v proudu. Farář svratecký pojal ve svůj seznam Fr. Cacha (sic), kdežto vikář. seznamy ho neuvádějí; konsistoř vyžádala si tedy od svrateckého faráře 18. led. č. 190 vysvětlení. (Míst. 1841—55, fasc. 17 č. 2/1 — 5280/351)

Proj. 8. ún. a uloženo zatím v depositu. (Tamže.)

804. — 1844, 23. ún., v Jičíně. — Kraj. úřad gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1843. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1 — 12493/829.)

Počet blouznivců na panství Dymokurském jest 14, na Chlumecku 5, na Hořicku 8, v Žiželicích 1, všech 38.

Na Dymokursku v Běrunicích † Fr. Novotný, hlava celé rodiny „welcher Umstand, da Lehren eines alten Mannes auf die Jugend am eindringlichsten wirken, nur als woltätig anerkannt werden muss.“ Dobrý následek se již ukázal, syn jeho František se obrátil ke katolictví. Za to bohužel se vrátil z vojny na dovolenou Jan Novotný a ujal živnost č. 59. v Běrunicích. —

V Král. Městci přibylo dvě blouznivců: Dor. Novotná, přešla z Běrunic, a Ign. Popek, propuštěný z vojny.

Stav blouznilství se nezměnil. Lidé ti nechodí do kostela, trvají na svém přes napominání duchovních i úřadů; neruší však řádů katolických, vedou řádný, mravný život, konají přesně své povinnosti.

Na Chlumecku ubyl 1; zbývá jen 5 členů rodiny Kuklovoy. Václav, syn † Kateřiny Kuklovoy přistoupil ke katolictví; Ludmilu a Václava, nemanž. děti Frant. Kuklovoy, nelze ještě pro útlý věk jejich k fanatikům přičítati. Rodina ta vůbec se neúčastní círk. zvyků, žije většinou v konkubinátě; jinak však podle řádu. Poučení odmítají. Pouze nezletilá Kateřina dává naději k obrácení; staly se tedy pokusy, aby se dostala do řádné pobožné rodiny, dosud však bez výsledku; vrchn. úřad nicméně však neustane pečovati o to.

Na Hořicku trvá počet při 8, v Mlázovicích rodina Kleplů a služka Ter. Hořková, v Šárov. Lhotě rodina Vojtíšková a jejich služka Kat. Novotná. Všichni, až na

14letého nemanž. synka Anny Vojtíškovy Jana jsou v pokročilém věku a zatvrzelí; bdtí nad Janem jest přísně uloženo hořickému úřadu i faráři.

V Žiželicích žije jediný, 63letý Jak. Vrbický, a ten chodí i někdy do kostela; snad tedy se ještě obrátí.

Aby se kde přísněji zakročovalo, kr. úřadu se nevidí, ježto jinak fanaticové žijí vzorně.

Proj. v gub. sed. 7. března. Odesláno k dobrozdání hradecké konsistoři pod čís. 12493. — Farářem v Hořicích byl em. vikář Alois Hanl; vrchním Jan Haman.

805. — 1844, 23. břez., v Hradci Kr. — Konsistoř gub.; podává zprávu o blouznivcích za rok 1843. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 18587/1180.)

I. V Chrudimsku klesl počet jejich na 98, o 10. Umřela Anna Švenková, obrátili se Jos. Střasák a Kateřina Nováková (far. Vraclav.), † Anna Pítrková a Magd. Sedláková (Radhošť), obráceny: Anna Roubínková (Luže) a Kateř. Peterková (Jenšovice), † Fr. Cach (Svratka) a Alž. Otradovská (Pust. Kamenice), do praž. blázince dodána Rosalie Gregorová (Ostrov.)

Do školy chodí děti pilně až na Josefu, 13letou dc. Jana Cacha(!) ze Svratoucha č. 132, a Jana (121.) a Alžbětu (141.), děti Jana Radiměského v Kozlově č. 2. — Na konsist. žádost 11. led. t. r. č. 124 oznámil kraj. úřad chrudimský 22. led. (č. 856) a 5. ún. (1372), že nařizeno kanceláři rycheburské, aby umístila Jos. Cachovu — podle dřív. návrhu — u Vác. Kinzela v Krouně, aby chodila tam do školy opakovací — ježto otec nijak tomu nechce — a podala do 3 měsíců o ní zprávu.

Dne 24. dub. 1843 č. 2041 konsistoř ozn. guberniu, že děti Radiměského dány byly do pobož. a mravných rodin. Alžběta k protokollistovi vrchn. v Litomyšli Jos. Schedovi, Jan k svobodníku Janu Janderovi; děti však během roku utekly k otci, a nechodí opět — dle vikar. zprávy — ani do školy ani do kostela. Konsistoř udala věc tu 11. led. (č. 43) kraj. úřadu, kraj. úřad pak odpověděl 22. led. (č. 855) a 30. led. (1281), že nařídil kanceláři litomyšlské, aby vyšetřila, proč děti utekly, pohnala vinníky k zodpovídání a postarala se o opatření dětí.

O Fr. Rösslerovi napsal vikář landškrounský, děk. Jos. Bibus, ve zprávě 31. pros. 1843 č. 930.

„dass dieser unverbesserliche, stützige, sittlich verdorbene Religionschwärmer und Brandweintrinker je länger desto mehr so stark ausartet, dass er nicht nur über weltliche und geistliche Vorgesetzte in Anwesenheit anderer Menschen die schändlichsten Schimpfreden ausstosst, sondern sogar zu einem Gotteslästerer herabgesunken ist, indem er nicht nur selbst keinen Gottesdienst besucht, sondern auch sein frommes katholisches Weib und seine braven katholischen Kinder vom Kirchenbesuche abhält und so oft er es erfährt, dass sie den öffentlichen Gottesdienst doch besucht haben, dieselben so erbärmlich misshandelt, dass die Nachbarsleute zu Hilfe eilen und Weib und Kinder den Händen dieses grässlichen Wütherichs entreissen müssen.“

Navrhovala proto konsistoř, aby Rössler byl dodán do praž. blázince; gubernium však dekretem 1. ún. t. r. č. 2774 zatím nařídilo vrchnost. kanceláři, aby Rössler byl umístěn v Landškrouně „in einer seiner Gesundheit zwar entsprechenden, jedoch die Freiheit seiner Handlungen beschränkenden Ubikation“, tam přiměřeně poučován v nábožensvtí, především pak přidržán k fysické práci. — Konsistoř

tudíž uložila 22. min. m. farn. úřadu tamnímu, aby po 6 nedělích podal zprávu o výsledku.

Jinak žijí blouznivci na Chrudimsku klidně, mírumilovně, a na venek mravně; pouze skutečný vikář ve zprávě z 5. ledna (č. 5) udává konkubinát Jos. Cacha a Jos. Robotkovy(!) v Čachnově (far. P. Kamenice). Na konsist. žádost 11. led. t. r. č. 124 odpověděl kraj. úřad chrudimský 5. ún. č. 1372, že pod peněžitou pokutou rozkázal čachnovskému rychtáři, aby je rozvedl.

2. V Kraji Hradeckém blouznivství není.

3. V Bydžovsku podle kraj. výkazu žije blouznivců 28, vlastně — podle vikar. zprávy — 29, ježto přesídlením Dor. Novotné z Běrunic do Král. Městce počet se změnil. Sic obrátili se k víře katol. Vác. Kukla v Lovčicích a Fr. Novotný v Běrunicích a umřela Alž. Kleplová v Mlázovicích, ale počet vyrovnává se 14letým Janem Vojtíškem, nemanž. synem, jenž do kostela nechodí, a návratem z vojny Jana Novotného a Ign. Popka. Přičtou-li se ještě Jos. Hloušek z Vchynic a Mat. Zelený z Vyklek, kteří již od let označení jsou jako tuláci, stoupne počet na 31. Chlumecký úřad ozn., že Hloušek s vrchn. svolením, 13. dub. min. roku daným, odešel do práce na železnici u Mohelnice a dosud se nevrátil; Zelený se svol. vrchn. usadil se v Hlušicích na panství Smidarském. Konsistoř na tom přestává; žádá však, kdyby se vrátili, aby byli dopraveni do své obce, a kdyby vkročili do rodiny Kuklovoy, ihned citelně trestáni. — O té rodině nelze sice dokázat, že žije v konkubinátě, ač vrchn. úřad je o tom přesvědčen; ale tamní farář míní, že oni dva tuláci jsou vinní s Františkou Kuklovou 27letou, jež právě 2 nemanž. děti porodila, a tak hrozí nebezpečství i 18leté sestře její Kateřině. Konsistoř opět prosí, aby Kateřině vyhledáno bylo místo jinde, služba u dobrých, mravných katolíků; osvědčilo se při zmíněných dvou obrácencích.

Mravní stav blouznivců na Bydžovsku je horší nežli na Chrudimsku, což jeví velký počet nemanž. dětí. Dětem přísně zakazují choditi do kostela a marně se o to namáhají úřady světské i duchovní. Kraj. úřad nařídil, aby 14letý Jan Vojtíšek poslán byl k bohoslužbě; na výsledek nutno čekati.

Konsistoř nesdílí sice chválu kraj. úřadu, že se blouznivci chovají vzorně k sousedům a úřadům, ale uznává, že nekonají nebezpečných schůzek ani prose-lytství.

4. Zpráva helvet. konsistoře o úbytku a chování blouznivců tohoto vyznání souhlasí se zprávami vikariátními. Ježto 13letá Jos. Cachová(!) chce odejiti od otce a sloužiti, ale jen v pastorátě Krounském nebo Svratoušském, buď nařizeno pastoru, „auf die religiösmoralische Erziehung dieses fast ganz verwahrlosten Mädchens möglichst einzuwirken.“

Ježto od r. 1833—1843 počet blouznivců v Chrudimsku klesl s 262 na 98, v Bydžovsku s 54 na 31, je naděje, že snad za deset let již úplně vymizí.

Proj. 4. dub. sedění. Ref. rada v. Cron. Dodáno c. k. účtárně, aby do 15. t. m. pořídila tabellární výkaz.

806. — 1844, 11. květ., v Praze. — Tab. výkaz o blouznivcích za r. 1843. (Míst., tamže č. 8571.) Viz č. 735.

807. — 1844, 24. květ., v Praze. — Gub.¹⁾ dvorské kanceláři; posílá pod č. 29200 výr. zprávu o blouznivcích za r. 1843. (Orig. v minist. III/204, Aug. 1844 ad 26120/2966.)

¹⁾ Přit.: správ. nejv. purkrabství starohr. Salm., dvor. rada Kiwisch ryt. z Rotterau, gub. radové: ryt. Nadherny, ryt. Peche, Janko, Cron (ref.) Ambrosi, lantk. Fürstenberg, Nacke, Freies-Leben, Hrdlička, Muszak, v. Hasslinger, Lindauer, bar. Kotz.

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei! — Der besteh. Vorschrift gemäss wird über den Zustand der Religionsschwärmer in verfluss. Mil. J. 1843 unter Anschluss der betreff. Eingaben des Königgr., Chrud. u. Bidsch. k. k. Kreisamtes, des k. k. Consistoriums H. C. zu Wien u. des Königgr. bisch. Consistoriums der ehrl. Bericht im Folgenden erstattet.

I. Vermöge des im weiteren Anschlusse mitfolgenden, von der k. k. Prov. Staatsbuchhaltung zur leichteren Übersicht verfassten Hauptausweises belief sich *die Anzahl* der Religionsschwärmer im J. 1843 auf 127, von welchen — da im Königgr. Kr. auch in diesem Jahre kein Fall v. Religionsschwärmerei vorgekommen ist, — 98 dem Chrud. u. 29 dem Bidsch. Kreise angehören. — Es ergibt sich sonach im Vergleiche zu dem J. 1842, in welchem 139 Religionsschwärmer bestanden haben, eine Verminderung v. 12 Indiv. Diese theils durch Sterbefälle u. theils durch Bekehrung herbeigeführte Verminderung berechtigt zu der Erwartung. . etc [jako loni].

II. *Über das Benehmen* etc [jako loni].

III. *Fälle, die besondere Verfügungen erheischen.*

A) 1. Wird dem Chrud. k. k. Kreisamte unter e. aufgetragen, gegen den Inmann Joh. Čach (!) aus dem Dorfe Swratauch N. Cons. 132. auf d. Hft. Richenburg, welcher sich noch immer weigert, seine 13j. Tochter Josefa in die Wiederholungsschule zu schicken, mit der Strafe doppelten Schulgeldes, oder bei dessen Vermögenslosigkeit mit Arrest vorzugehen, insbesondere aber die von dem R.-er O.-Amte beabsichtigende Unterbringung dieser Josefa Čach bei Wzl. Kinzel in Krauna zu realisiren, und über ihren sodannigen Besuch der Wiederholungsschule binnen 4 Wochen zu berichten.

2. Geht aus dem Berichte des Königgr. bisch. Consistoriums v. 23. März l. J., N. 1435. hervor, dass die beiden Kinder des Joh. Radimersky aus Koslau von der Hft. Leitomischel Namens Elisabeth, 13, und Johann, 15 J. alt, von denen die erstere bei dem Leitom. O.-Amtsprotokollisten Jos. Sceda, der letztere aber bei dem Moraschitzer Freisassen Job. Jandera unterbracht, um jeder weiteren Verführung möglichst entzogen waren, im Verlaufe des J. 1843 ihren eben genannten Pflegeeltern entflohen u. zu ihrem Vater nach Koslau zurückgekommen sind, wo sie, wie früher, keine Schule u. keine Kirche besuchen. — Da das Chrud. k. k. Kreisamt diesfalls dem Leit.-er O.-Amte die geeigneten Amtshandlung aufgetragen hat, so wird über den Vollzug dieser Amtshandlung unter e. der Bericht abverlangt.

3. Die vom Chrud. k. k. Kreisamte mit Bericht v. 25. v. M., N. 4946. erstattete Anzeige, dass der Religionsschwärmer Fr. Rössler aus Michelsdorf von d. Hft. Landskron von seinen fixen Ideen vollkommen geheilt worden ist, u. dass es hiedurch von der früher in Verhandlung gestandenen Einsperrung des Rössler in eine Besserungsanstalt sein Abkommen finde, nimmt man zur beruhigenden Nachsicht, u. trägt dem Kreisamte auf,

von diesem günstigen Resultate auch das Königgr. bisch. Consistorium vorläufig in die Kenntnis zu setzen.

4. Erhält das Chrud. k. k. Kreisamt gleichzeitig den Auftrag, wegen der Behebung des Einzigen im Dorfe Kachnow¹⁾ auf d. Hft. Richenb. bestehenden Concubinats zwischen Jos. Kach(!)²⁾ u. der Josefa Robotka(!) das entsprechende Amt zu handeln u. hierüber zu berichten.

B) Laut des von dem Bidsch. k. k. Kreisamte erstatteten Berichts v. 23. Febr., G. Nr. 2048. werden in dem dortigen Kreise 28, richtiger aber nach den Vik.-Berichten 29 Religionsschwärmer gezählt, weil durch die Übersiedelung der Dorothea Nowotny von Bironitz(!) nach Königsstadtl, Dimokur. Hft., kein Abgang entstanden ist.

Auf der Hft. Dimokur in der Gemeinde Bironitz starb im verfluss. Jahre Fr. Nowotny, welcher als Oberhaupt der Fanatikerfamilie Nowotny anerkannt wurde. Dieser Umstand kann nur als wohlthätig angesehen werden, weil die Lehren eines alten Mannes auf die Jugend am eindringlichsten wirken.

Die guten Folgen haben sich auch schon gezeigt, da dessen Sohn, Franz N. dem Fanatismus entsagte u. die Lehren der christkath. Kirche anerkannt hat. Leider ist zu bedauern, dass diese Fanatikerfamilie Nowotny wieder einen Zuwachs durch den vom Militär beurlaubten Johann N., welcher die Wft. N. Cons. 59. in Bironitz übernommen hat, vermehrt wurde.

In Königsstadtl ebenfalls auf d. Hft. Dimokur hat sich der Stand der Fanatiker um 2 Indiv. vermehrt, u. zw. durch die Dor. Nowotny, welche von Bironitz dahin übersiedelte u. durch den vom Militär verabschiedeten Ignatz Popek.

Auf d. Hft. Chlumetz hat sich der Stand der Fanatiker im vor. J. um ein Individuum verringert, u. besteht nun aus 5 Personen der Familie Kukla zu Lautschitz, nämlich aus dem Bauer Wzl. K., dessen Schwester Anna, ihrer am 20. Okt. 1815. geb. unehel. Tochter Franziska, u. aus den Kindern nach der verstorbenen Katharina K., Namens Johann, geb. am 24. Aug. 1823., u. Katharina, geb. am 19. Dez. 1825. — Der Sohn Wenzel nach der verstorb. Kath. K. ist im vor. J. zum Katholizismus übergetreten u. hat sich mit der katholischen Katharina, hinterbliebene Wittwe nach dem verstorb. Lautschitzer Bauer Fr. Wanitschek, verhelicht.

Die 2 unehel. Kinder der Franziska K., Namens Ludmilla, geb. am 13. Sept. 1837., u. Wenzel, geb. am 21. Sept. 1841, können bei ihrem zarten Alter noch nicht den Fanatikern zugerechnet werden, u. werden bisher unter die Katholiken gezählt.

Da im Bidschower Kreise das sittliche Betragen der Religionsschwärmer weit schlimmer ist, als im Chrud. Kr., wovon die grosse Anzahl ihrer

¹⁾ Čachnov.

²⁾ Zach, Sobotková.

unehel. Kinder Beweises genug sein dürfte, so erhält das Bidsch. k. k. Kreisamt unter e. den wiederholten Auftrag, im Einverständnis mit dem Ortseelsorger gegen die des Concubinats beeinzüchtigten Individuen mit mehr Nachdruck u. nach der Strenge der Gesetze vorzugehen und es nicht bei nutzlosen Verfügungen, wie bisher, bewenden zu lassen. Insbesondere wird das k. k. Kreisamt angewiesen, die 2 Religionsschwärmer Jos. Hlauschek aus Chinitz u. Math. Zeleny aus Grosswikleck, welche dermal mit obrigk. Konsens vom Hause abwesend sein sollen, genau überwachen zu lassen, u. falls sie wieder auf die Chlumetz. Hft. früher oder später zurückkehren sollten, sogleich in ihren Geburtsort zu verweisen, u. in dem ersten Betretungsfalle bei der Kukla'schen Schwärmerfamilie empfindlich bestrafen zu lassen. Ferner hat das Bidsch. Kreisamt das Chlumetz. O.-Amt wiederholt zu beauftragen, dass für die 19jähr. Schwester der Franziska Kukla, Namens Katharina, ausserhalb der Gemeinde Lautschitz ein Dienst bei guten u. sittlichen Katholiken aufgefunden und sie so jeder weiteren Verführung entzogen werde, weil nur auf diese Art eine schlimmere Generation verhütet werden kann.

Über den Vollzug dieser Anordnung hat das Kreisamt längstes binnen 4 Wochen Bericht zu erstatten.

Auf der Hft. Horzitz bestehen einschliesslich der Katharina, uneh. Tochter der Katharina Nowotny, 9 Individuen, die dem Fanatismus ergeben sind; und zw. in dem Orte Mlasowitz die Familie Kleppel u. die Dienstmagd Theresia Hack, u. im Dorfe Lhotascharowes die Familie Wogtischek u. ihre Dienstmagd Katharina Nowotny. Alle diese Personen sind — bis auf den unehel. Sohn der Anna Wogtischek, Johann u. die uneh. Tochter der Kath. Nowotny, welche ihrer zarten Kindheit wegen von dem Seelsorger in den Ausweis nicht einbezogen wurden, — bereits zu sehr im Alter vorgeückt u. der Fanatismus hat zu sehr bei ihnen Wurzel gefasst, als dass eine gänzliche Bekehrung zu hoffen wäre.

Welchem Erfolg der Auftrag des Bidsch. k. k. Kreisamtes an das Horzitzer Amt in Betreff der Verhaltung des 14jähr. Religionsschwärmers Joh. Wogtischek zum ordentl. Gottesdienstbesuche haben wird, wird die Zeit lehren; und es wird hierüber Bericht gefordert.

Im Städtchen Žiželitz befindet sich seit mehreren Jahren nur 1 Fanatiker u. z. Jakob Wrbitzky in einem Alter von 63 Jahren, u. selbst dieser verschliesst nicht allen Ermahnungen sein Ohr, indem er nach der Bestätigung des Stadtrichteramtes mehrmals im Jahre den Gottestdienst besucht; und man kam sonach die Hoffnung nicht aufgeben, dass derselbe vor seinem Ableben die Grundsätze der kath. Kirche anerkennen werde.

IV. *Mittel zur Verminderung der Anzahl der Religionsschwärmer* (jako Ioni).

Prag am 24. Mai 1844.

Salm. — Cron.

Vidi: Erz. Stephan

808. — 1844, 12. srp., ve Vídni. — Dv. kancelář) císaři; podává dobrozdání o gub. výr. zprávě o blouznivcích za r. 1843 (č. 804) a nic k ní nepodotýkajíc, doporučuje ke schválení. Císař přijímá zprávu na vědomí 10. srp.

(Orig. č. 18741/2069 v minist. VI./204 Aug. 1844 ad 26120/2966.)

809. — 1844, 31. pros., v Jenšovicích. — Výkaz (viz č. 770 pozn.) i zpráva lok. Gerstnera o blouznivcích jeho osady za r. 1844. (Konc. mus.)

Počet: 9 (6 na Chroustov., 3 na Chrast.). Ubylo o 1, umřela 18. břez. 1844 Anna, manž. Mat. Daňka, výmink. v Mentourech č. 14. — Prostředky, zjevy i výsledky (nijaké) jako jindy. Kázání o zjev. náboženství bylo o svátku Nanebevstoupení i Nanebevzetí, o sv. Petru a Pavlu; i jindy, kdy se hodilo. Z odrostlé mládeže jest jediný Jan Kurz 17l., jenž chodí i do opakování, i do chrámu i sv. svátosti přijímá. Není stížnosti, zejm. schůzky přestaly, co jejich patriarcha Žvejkal uměl.

810. — 1845, 12. led., v Hradci Král. — Kraj. úřad gub.; posílá zprávu o blouznivcích; jako r. 1844. (Míst. 1841—55, fasc. 17 č. 2/1. — 3483/225.)

Proj. v gub. sed. 13. ún. a ulož. k dalšímu řízení.

811. — 1845, 2. ún., ve Vídni. — Ev. helv. konsistoř gub.; posílá zprávu o helv. blouznivcích. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 8112/502.)

Podle přílož. výkazů čes. superintendenta Mat. Kubeše, seniora Košuta, pastora z Krouny, Svratouchu, Dvakačovic a Lozice patrno, že blouznivci zůstávají tvrdošijně na svém. Ubyli dva; v lozickém pastorátě umřela Anna Daňková, z dvačakovského odstěhoval se Jan Beneš; je všech tedy 28.

Proj. v gub. sed. 13. ún. a ulož. k dalšímu řízení.

812. — 1845, 16. ún., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1844. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 10702/674.)

Počet klesl z 99 na 96; umřely 79l. Anna Daňková z Mentour a 75l. Kateř. Pražáková z Franciny, obě na panství Chroustovském; obrácena 53l. Anna Burešová z Dědové na p. Rychenburském a přijala — podle konsist. svolení 19. pros. 1844 č. 7570 — svátost pokání. — Zbylí blouznivci jsou u vysokém věku, nepřístupní.

Matěj Matucha z Vraclavě, jak udává tamní kat. duchovní, veřejně se rouhal bohu a je podezřelý z proselytství; nařizeno tedy bylo úřadu ve Vys. Mýtě vyšetřování.

Fr. Rössler z Ostrova (měl býti dodán do polepšovny, jenže gub. výnosem 1. ún. 1844 č. 2774 řízení zastaveno) je opět tak nebezpečný a chová se nepřístojně, takže nutno úřadu landškrounskému, aby zakročil mocí.

Úř. rychemburský ozn., že (podle gub. nařiz. ze dne 20. října 1844) chtěl odvésti Jos. Cachovu z otcovského domu, ale děvče jest někde tajně ukryto a nelze ho nalézt. Duchovní na Rychembursku líčí sice blouznivce, že neposlouchají zákonů, což vrchnost. úřad vysvětluje (31. pros. 1844 č. 4262), že blouznivci všechny úřední

1) Přít.: nejev. kancl. hr. Inzaghi, dv. kanc. Pillersdorf, místokancl. bar. Krticzka; dv. radové: hr. Kounic, šl. Fölsch, bar. Kubeck, Otto, Meschutar (ref.), ryt. Höniger, hr. Stadion, Wimmer. — Gub. oznámeno vyřízení 17. srp. č. 26120/2966, což projednáno 29. srp. (ref. Cron) a téhož dne vydány intimáty úřadům.

rozkazy plní, jenže neuznávají povinnosti, aby se připojili k některé z tolerovaných konfessí.

Proj. v gub. sed., 6. bř. a uloží k dalšímu řízení. — Ve Vraclavi byl expositou t. r. Jan Vinař. Vrchním na Rychemburce Karel Košťál, v Lanškrouně Ant. Rieder, v Chroustovicích Ferdin. Werner.

813. — 1845, 27. ún., v Jičíně. — Kraj. úřad bydžovský posílá zprávu o blouznivcích za r. 1844. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 14472/907.)

Počet jest 28; na Dymokursku 15, na Chlumecku 5, na Hořicku 7, v Žiželicích 1.

Na Dymokursku Jan Novotný, z vojny dovolený, 3. října 1844 v Král. Městci přijal víru katolickou. Dobrý následek toho byl, že matka Janova Dorota a teta Anna se přestěhovaly z K. Městce do Běrunic, takže blouznivá tato rodina jest omezena nyní pouze na tuto ves v č. 63, a ježto v Janovi ztratila svou hlavu, jest naděje, že budou získáni aspoň mladší členové.

K rodině Popkově v Slověči přibyl za čeledína Matěj Zelený z V. Vyklek (p. Chlumec), a to bez svolení vrchnostenského. Kraj. úřad vidí tudíž nutno naříditi kanceláři dymokurské, aby Zeleného dala dovésti do jeho obce, a kanc. chlumecké, aby měla nad ním přísný dozor, omezila jej pouze na jeho obec, a hned potrestala, jakmile by blouzn. rodiny navštěvoval nebo obec. dobrou škodil. O všem ať podány jsou zprávy.

Novotných ani Popkovi nikdy nepřijdou do chrámu, ale nekonají také sektář. schůzek, neurážejí katol. víry, nekonají robot. práce ve dni zasvěcené a plní přesně jiné své povinnosti.

Na Chlumecku stav blouznivců (5čl. rodiny Kuklový v Lovčicích) se změnil. Mimo ně dvě nemanž. děti Fr. Kuklové, Ludmila (nar. 13. září 1837) a Václav (nar. 21. září 1843) pro útlý věk čítají se ještě ke katolíkům. Ostatní čtyři jsou tak zatvrzelí, že na obrácení není vůbec naděje; nechodí do kostela, nepřijmou svátostí a ježto již jsou dospělí, nechodí ani do školy ani do opakování. 19letou Kateřinu kraj. úřad rád by byl dal do služby k dobré rodině, aby uchráněna byla zkázy, avšak (dle zprávy chlumeck. úřadu 17. září 1844 č. 1955) nenašlo se pro ni na panství místa a nad to ona nikde nevydrží, nýbrž ke svým se vrací, a kdyby na cizím panství byla umístěna, ztratila by podporu od svých i dědičný svůj podíl. Žádal tedy kraj. úřad sám u gubernia 23. listop. 1844 č. 11396, aby Kateřina mohla zůstatí ještě doma, což gubernium 6. pros. 1844 č. 70885 povolilo.

Mimo Kuklový jsou na Chlumecko příslušní blouznivci Mat. Zelený z V. Vyklek a Jos. Hloušek z Vchynic. Zelený r. 1844 pobývá u Popků ve Slověči a čítán jest tudíž na Dymokursku. Hloušek prý se zdržuje na témž panství u Novotných v Běrunicích. Ježto však zpráva úřadu dymokurského nečiní o něm zmínky, kraj. úřad Hlouška nepojal do počtu; nařídil však, aby po něm pátrali a jak bude dopaden, dodali vrchn. úřadu chlumeckému k potrestání.

Úřad vrchnost. líčí rodinu Kuklovu jinak za mírnou a bezúhonnou; zdá se však, že hoví konkubinátu, čemuž by nasvědčovalo již kolik nemanžel. dětí. Nařízeno tedy vrchn. úřadu, aby měl nad nimi přísný dozor, nedovoloval k nim mužských návštěv a další konkubinát zamezil.

Na Hořicku je 7 blouznivců, ježto služka Kateř. Novotná odešla, a to rodina Kleplů v Mlázovicích a Vojtíšků ve Lhotě Šárovcově. K první náleží chalupník Jiří

Klepl, 41letý, bratr jeho Josef, 39l., a služka Ter. Háková 51l.; ke druhé chalupník Jiří Vojtíšek, 47l., sestry jeho Kateřina, 53l., Anna, 52l., a syn Annin Jan, 15l. U starších není naděje na obrácení; synek Jan chodí sice do školy, nikoli však do kostela, v čemž — jakž duchovní správce udává — matka i strýc mu brání. Bude uloženo úřadu hořickému, aby hleděl Jana dostati do služby u dobré katol. rodiny a přinutil jej k docházce do chrámu.

V Žiželicích žije 64letý Jakub Vrbický ze sekty novoisraelitů. Chodí však někdy do kostela, jeho manželka i děti jsou katolíky, snad tedy i sám ještě se obrátí.

Povinnosti ke státu a vrchnosti všichni blouznivci plní vzorně, katolíkům nedávají příčiny ke stížnostem a nauky své nešíří.

O zprávu byl kraj. úř. právě 27. ún. již podruhé upomínán. Když došla, proj. v gub. sedění 13. břez., 10. bř. spolu s druhými poslána k dobrozdání hradecké konsistoři. — Vikářem bydžovským byl Jos. Cvach, osob. děkan v Žehuni.

814. — 1845, 29. břez., v Hradci Kr. — Bisk. konsistoř gub.; podává dobrozdání o blouznivcích za r. 1844. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 31380/1900.)

Na Chrudimsku se zmenšil počet na 96, o 3 méně (viz kraj. zprávu). Podle zprávy c. k. helv. konsistoře odešel Jan Beneš, z dvakačovského pastorátu do Koštěnic, ale tam brzo umřel; katol. farář v Dašicích nedal o jeho úmrtí zprávy, nejspíš proto, že mu nebylo od pastora dvakačovského nic oznámeno, ani o přestěhování ani o smrti tohoto akatolíka; opravuje se tedy počet na 95.

Děti chodí pořádně do kostela i do školy. Výjimku činí 14letá Josefa, dcera akatol. blouznivce Jos. Cacha(!) ze Svratouchu, a děti Jana Radiměřského z Kozlova č. 2, 13l. Alžběta, 12l. Jan. Na konsist. dotaz 23. led. běž. r. č. 313 odpověděl kraj. úřad chrudimský 12. břez. č. 3212, že — podle sdělení rycheburského vrchního ze dne 11. břez. — nelze Josefu naléztí ani od otce zvědětí, kde se zdržuje.

Co se stalo úředně po gub. nařízení ze dne 24. kv. 1844 č. 29200 v příčině dětí Radiměřských, jest konsistoři vůbec neznámo. Vikář landškrounský bohužel ozn. 30. led. t. r. č. 4002, že děti od pěstounů utekly, u otce trvají a ani do kostela ani do školy nechodí; míní, že mohou býti uchráněny zkázy jen tenkrát, budou-li dány do veř. vychovávacího ústavu.

Vyšetřování s Matoušem Matuchou z Vraclavě, udaném pro rouhání a proselytství, nařízené konsistoři 9. led. t. r. před magistrátem vysokomýtským, objevilo, že Matucha hlásá hrubý antropomorfismus; ježto prý člověk stvořen je k obrazu božímu, vyhlídí tedy Bůh jako člověk, a popisoval také (jak svědci vypověděli) šaty, které Bůh nosí. — Konsistoř nespátřuje v tom pohoršlivé urážky boží, nýbrž jen směšnou frivolnost nebo politování hodné pomatení, naprosto pak nikoli proselytství.

Gubernium zastavilo 1. ún. 1844 č. 2774 řízení, aby Fr. Rössler z Ostrova č. 243 dodán byl do polepšovny, a dopustilo, aby ubytován byl zatím v Lanškrouně v obydlí sice přiměřeném, ale omezujícím jeho jednání, a tu poučován u víře a hlavně přidržěn k fys. práci. Konsistoř nařídila tudíž 22. ún. 1844 č. 1009 děkanu landškrounskému, jenž zároveň jest vikářem, aby obstaral poučování Rösslerovo a podal o něm zprávu. Vikář ozn. 21. dubna 1844, č. 401, že Rössler, jak se zdálo, ochotně poučování poslouchal, na Zelený čtvrtek 4. dub. přijal svátost pokání a 20. dub. protokollárně se zavázal, že povede pro budoucno život střízlivý, mravný a pobožný a bude choditi do kostela. Byl tedy propuštěn jako polepšený domů. Avšak 3. led. t. r. č. 1002 podal vikář zprávu, že Rössler „wieder keine Kirche besucht, sich grober Ausartungen schuldig macht, in seiner eingewurzelter Trunksucht beharrt, über die Obrigkeit, Gott

und seine heilige Religion fortwährend schimpft und lästert.“ — Konsistoř zůstavuje gub. rozhodnutí, co s Rösslerem činiti.

Jinak podle vikář. zpráv není schůzek, rušení dnů zasvěcených, konkubinátů; nechodí sic lidé ti do kostela a nedají se poučiti, nedopouštějí se však proselytství ani hrubších přestupků polit. zákonů.

Praví-li kraj. úřad poněkud všeobecně, že je rozpor mezi zprávou vrchnost. úřadu a duchovních na Rychembursku, ježto duchovní udávají blouznivce za neposlušné, nutno tvrzení to omeziti pouze na faráře ve Svratce, neboť tu opravdu blouznivci málo nebo docela nic nedbají zákonů, nařízených zem. vládou k jich obrácení.

II. Duch. zpráva z Hradecka souhlasí, že tu není blouznivců.

III. V Bydžovsku je blouznivců 28 (15 na Dymokursku, 5 na Chlumecku, 7 na Hořicku, 1 v Žiželicích) a mimo ně 2 potulní, Hloušek a Zelený, jež nebylo lze přičísti některé faře nebo panství. Min. roku ubyl 1, Jan Novotný v Král. Městci, obrátív se k víře katolické.

Konsistoř již prve žádala, aby Hloušek (zaměstnaný při stavbě železnice u Mohelnice) a Zelený (zdržující se v Hlušicích) byli dopraveni do své obce a trestáni, jak by se dopustili styků s blouz. rodinami. Nyní oba jsou v kraji, Hloušek u Novotných v Běrunicích, Zelený u Popků v Slovcích; konsistoř opětuje tedy žádost, aby úř. příkazy proti nim byly přísně provedeny, tím spíše „als denselben nebst ihren schwärmerischen Religionsansichten auch eine vage Unzucht und Verführung des weiblichen Geschlechtes bei den Schwärmerfamilien auf der Chlumetzer und Dimokurer Herrschaft von den betreffenden Seelsorgern mit aller Wahrscheinlichkeit zur Schuld gelegt wird.“ — Ježto gub. svolením 6. pros. min. r. č. 70885, byla 19l. Kateřina Kuklová ponechána u rodiny v Lovčicích, potřebí, má-li býti uchráněna smutného příkladu starší sestry Františky, aby oněm 2 tulákům přístup ke Kuklovům byl co nejpřísněji zakázán; s jinými Kuklovi téměř se nestýkají.

Podle vik. zprávy z Hořic ze dne 12. ún. t. r. č. 43, udal duchovní v Mlázovicích 24. říj. min. r., že Jiří Klepl v Mlázovicích č. 55 s Kateř. Popkovou, a Jiř. Vojtíšek v Šarov. Lhotě č. 31 s Kateř. Novotnou žijí v konkubinátu. Panský úřad hořický tudíž (dle zprávy své 13. list. min. roku č. 1959) dal K. Popkovou dopravit k úřadu dymokurskému, Novotnou na kancelář svou; o výsledku však konsistoř neví.

Děti již odrostly; Jen Jan, 15l. nemanž. syn Anny Vojtíškovy ze Šár. Lhoty je povinen choditi do školy opakovací; opravdu pilně chodí (podle zprávy duchov. z Mlázovic), nikdy však do kostela. Dříve se omlouvali vzdáleností od Mlázovic a útlostí hochovou; nyní však omluva ta nemá místa, za to, jak duchovní oznamuje, matka a příbuzní hochu zdržují. Tudíž návrh kraj. úřadu bydžovského, aby byl vzat Jan z rodiny a dán jinam, je včasný a nutný.

Jinak není na blouznivce z Bydžovska stížnosti.

IV. Blouznivci akatoličtí ztratili 2; umřeli Anna Daňková z Mentour č. 14 (což oznámil i katol. duchovní tamní), a Jan Beneš v Koštěnicích; při tom buď dán pokyn pastoru dvakačovskému, aby oznamoval budoucně skrze polit. úřady katolickému duchov. správci, usadí-li se v jeho obci nový blouznivec. Ježto pak chtějí blouznivci utajiti pobyt 14leté Jos. Cachovy (!) ze Svratouchu, jest třeba přísně naříditi tamnímu pastoru, aby ihned oznámili vrchnost. úřadu, jak se děvče objeví.

Zpráva superintendentova ze dne 27. led. t. r. č. 25, kterou vídeň. helv. konsistoř cituje, dosud nedošla.

Dodáno (spolu s ost. zprávami) 6. dub. stát. účtárně k sestavení tabell. výkazu. Proj. v gub. sedění 13. dub. Ref. v. Cron.

815. — 1845, 20. kv., v Praze. — Tab. výkaz o blouznivcích za r. 1844. (Míst. tamže, č. 31380.) — Viz č. 735.

816. — 1845, 7. června, v Praze. — Gub.¹⁾ dvorské kanceláři; posílá pod č. 31380 výř. zprávu o blouznivcích za r. 1844. (Orig. v minist., VI./148 Aug. 1845, ad 29545/3268.) konc. Míst. tamže č. 31380/1900.)

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei! — Unter Vorlegung der betreff. Eingaben des Königgr., Chrud. u. Bidsch. Kreisamts, des k. k. Konsistoriums H. C. zu Wien u. des Königgr. b. Konsistoriums wird der Bericht über den Zustand der Religionsschwärmer in verfloss. Milit. J. 1844 im Folgenden ehrfurchtsvoll erstattet.

1. Laut des im weiteren Ausschlusse mitfolgenden von der k. Staatsbuchhaltung zur leichteren Übersicht verfassten Hauptausweises belief sich die Zahl der Religionsschwärmer im J. 1844 auf 126, von welchen — da im Königgr. Kr. auch in diesem Jahre kein Fall von Religionsschwärmerie vorgekommen ist, — 95 dem Chrud., u. 31 dem Bidsch. Kr. angehören. Es ergibt sich sonach im Vergl. zu dem J. 1843, in welchem 127 Religionschwärmer bestanden haben, eine Verminderung von 1 Indiv. im Allgem., in Bez. auf den Chrud. Kreis aber insbesondere von 4 Indiv., u. zw. durch das Absterben der Anna, Eheweib des Math. Daněk aus Mentaur von der Hft. Chraustowitz, der Katharina Pracžak aus Franczlina, gleichfalls von Chraustowitz, u. des Joh. Benesch aus Daschitz von d. Hft. Pardubitz, dann durch die Bekehrung der Anna Buresch aus Diedowa von d. Hft. Richenburg; dagegen ist Fr. Rossler aus Michelsdorf v. d. Hft. Landskron zu seinem Fanatismus zurückgekehrt.

Im Bidsch. Kreis entstand ein Zuwachs durch den unehel. Sohn der Schwester Anna des Georg Wogtischek in Lhotascharowes auf d. Hft. Horžitz, durch Wzl. Nowotny, geb. am 30. Dez. 1843, u. durch die von Königstadt nach Bieronitz, Hft. Dimokur, erfolgte Übersiedlung der dagegen bei Königstadt in Abfall gebrachten Dorothea u. Anna Nowotny, dann durch vagirenden Religionsschwärmer Mathias Zeleny aus Slawetsch gleichfalls von d. Hft. D.-r; dagegen ist ein Abfall durch Joh. Nowotny, der im Monate Okt. 1844 den kathol. Glauben annahm u. in Königstadt verheiratet lebt, entstanden.

II. Über das Benehmen. (jako loni)

III. Fälle, die besond. Verfügungen erheischen.

A., 1. Wird dem Chrud. k. Kreisamte unter e. wiederholt aufgetragen, die strengste Amtshandlung gegen den Religionsschwärmer Joh. Zach aus

¹⁾ Přít.: arciv. Štěpán, předs., dvor. rada ryt. Kiwisch, gub. radové: ryt. Nadherny, ryt. Peche, Janko, Cron (ref.), Ambrosi, Freyesleben, Mussak, Hrdlička, v. Haslinger, Živna, Lindauer, Halbhuber, lantkr. Fürstenberg, bar. Kotz.

Swratauch von der Hft. Richenburg wegen der Geheimhaltung seiner 14 j. Tochter Josepha Z., welche den Wiederholungsunterricht noch nicht genossen hat, einzuleiten u. das Resultat zur hierort. Kenntnis zu bringer.¹⁾

2. Aus dem Bericht des Leitomischler O.-Amtes geht hervor, dass die Joh. Radimerskische Familie in Kozlau noch immer in der Religionschwärmerei fortfahre u. dass selbst die jüngsten 2 Kinder, Elisabeth u. Sophie, den Grundsätzen ihres Vaters nachfolgen, weder in die Schule, noch in die Christenlehre oder zum Gottesdienste in die Kirche zu bringen sind u. sich jeder christl. Andachtsübung entziehen. — Das Chrud. Kreisamt erhält gleichzeitig den Auftrag, gegen den Vater dieser Kinder strengere Maasregeln zu ergreifen, mit der Strafe des doppelten Schulgeldes, oder, bei dessen Vermögenslosigkeit, mit Arrest vorzugehen.

3. Mit Gub.-Dekr. v. 1. Feb. 1844, Z. 2774, hat das Gub. betreffend den Religionsschwärmer Franz Rössler in Michelsdorf auf. d. Hft. Landskron mit der Unterbringung desselben in eine Besserungsanstalt vorderhand noch zu sistiren u. zugleich zu bewilligen befunden, dass derselbe im Amtsorte Landskron in einer seiner Gesundheit zwar entsprechenden, doch die Freiheit seiner Handlungen beschränkenden Ubikation verwahrt u. zu seiner Besserung durch einen zweigmässigen Religionsunterricht, hauptsächlich jedoch durch dessen Anhaltung zu physischer Arbeiten, geschritten werden solle. In Folge dieser Gub.-Verordnung hat das Königgr. bisch. Konsistorium unt. 22. Feb. 1844, Z. 1009, den Landskroner Dechant, zugleich b. Vikär, zu dieser Religionsunterrichtserteilung und sodanniger Berichtserstattung beauftragt. — Dieser b. Vikär hat auch unt. 21. Apr. 1844, Z. 401, an das b. Konsistorium einberichtet, dass Fr. Rössler nach genossenen u. gehörig aufgefassten u., wie es schien, beherzigten Religionsunterrichte am 4. Apr. 1844, als am Grünen Donnerstag die heil. Bussakramente auferbaulich empfangen und am 30. Apr. 1844 sich protokollarisch geäußert habe, künftighin ein nüchternes, religiös-sittliches Leben führen u. den Gottesdienst ordentlich besuchen zu wollen, worauf er — wie das b. Konsistorium bemerkt — in seinen Wohnort Michelsdorf als gebessert entlassen wurde. Desto unliebsamer war dem b. Konsistorium der Bericht desselben Vikärs v. 30. Jän. 1845, N. 1002, laut dessen Fr. Rössler seit dem 3. Sonntage nach Ostern v. J. keine Kirche besucht, sich grober Ausartungen schuldig macht, in seiner eingewurzelten Trunkenheit beharrt u. über die Obrigkeit, Gott und seine heil. Religion fortwährend schimpft u. lästert.

Das Landsk. O.-Amt beschwert sich in seinem Berichte v. 13. Jän. G. Z. 4019 gegen die Geistlichkeit, u. insbesondere gegen den Michelsdorfer Seelsorger, dass dieser sich bloss auf seinen religiösen Unterricht beschränkte u. nicht auch bei seiner erfolglosen Bemühung die richterliche Hilfe ansuchte. Dem O.-Amte erübrigt sonach Nichts anderes, als im vorliegenden Falle nunmehr von Amts wegen einzutreten u. gemeinschaftlich mit der Geist-

¹⁾ Viz i Oliva XI., 180.

lichkeit jene Verfügungen zu besprechen u. in Vollzug zu setzen, welche für die öff. Verwaltung ein beruhigendes Resultat zu liefern im Stande sind. Weshalb dem Chrud. Kreisamte unter e. der Auftrag erteilt wird, diesfalls gemeinschaftlich mit dem Königgr. b. Konsistorium das entsprechende Amt zu handeln u. das Resultat zur hierort. Kenntnis zu bringen.

B. Im Bidsch. Kreise hat sich die Zahl der Religionsschwärmer durch den vom Militär beurlaubt gewesenen u. nunmehr zur Entlassung im Kortertazionswege beantragten Joh. Nowotny in Königstadt auf d. Hft. Dimokur vermindert, welcher den Fanatismus nach genossenen kath. Religionsunterrichte aufgab u. am 3. Okt. 1844 zu Königstadt das kath. Glaubensbekenntnis öffentlich ablegte, worauf er sodann mit einer braven Katholikin getraut wurde.¹⁾

Die Bekehrung des Joh. N. hatte bald die gute Folge, dass seine Mutter Dorothea u. Tante Anna von Königstadt nach Bironitz übersiedelten u. hiedurch die früher bestandenen 2 Zweige der Nowotnischen Schwärmerfamilie in eine Familie verschmolzen sind, so dass gegenwärtig die Familie N. nur in Bironitz sich befindet. Nachdem weiters die N.-sche Schwärmerfamilie an dem Konvertiten ihr männliches Familienhaupt verloren hat, so lässt sich mit Grund hoffen, dass diese Familie mit der Zeit, wenigstens was die jüngere Generation betrifft, sich auflösen werde.

Beliegend die Fanatikerfamilie Poppek in Sloweč, gleichfalls auf d. Hft. Dimokur, so erscheint dieselbe durch die erfolgte Aufnahme des Religionsschwärmers Math. Zeleny aus Grosswiklek von d. Hft. Chlumetz zum Dienstknecht unliebsam vermehrt, u. es hat das Bidsch. Kreisamt bei dem Umstande, wo M. Zeleny zu Folge des vorliegenden Berichts des Chl.-er O.-Amtes ohne Konsens in Sloweč sich aufhält, das Dimok. O.-Amt angewiesen, den M. Zeleny zu heben u. in seine Heimat abzuschicken; dem Chl.-er O.-Amte aber wurde zur Pflicht gemacht, den besagten Fanatiker unter strenge Aufsicht zu stellen, denselben zur Erleichterung seiner Überwachung auf seinen Geburtsort zu beschränken und für den Fall, als er wiederholt bei einer Schwärmerfamilie betreten, oder einer Gemeenschädlichkeit überwiesen werden sollte, empfindlich zu bestrafen; die gepflogene Strafamtshandlung jedoch stets zur Kenntnis des Kreisamtes zu bringen.

Nebst diesem M. Zeleny soll Jos. Hlauschek aus Chinitz von derselben Hft. Chlumetz gleichfalls auf d. Hft. Dimokur bei der Schwärmerfamilie Nowotny in Bironitz seinen gegenwärtigen Aufenthalt haben. Nachdem aber die diesfäll. Angabe des Chl.-er O.-Amtes mit dem, vom Dimokur. O.-Amte erstatteten Berichte nicht übereinstimmt, indem im letzteren von J. Hlauschek gar keine Erwägung geschieht, so hat das Bidsch. k. Kreisamt diesen Fanatiker unter die Eingangs erwähnte Zahl der dortkreises besteh. Religionsschwärmer nicht aufgenommen, u. das Dimok. O.-Amt angewiesen, auszuforschen, ob. Jos. Hlauschek wirklich bei der Familie N. in Bironitz

¹⁾ Farářem v Král. Městci jest t. r. Fr. Háek; vikářem kopidlenským Fr. Váček.

sich befindet, und wenn dieses der Fall ist, denselben sogleich zu heben u. an das Chl.-er O.-Amt abzuschleppen, welchem es sodann obliegen wird, den besagten Fanatiker zur gesetzlichen Strafe zu ziehen u. hierüber dem Kreisamte die Anzeige zu erstatten.

Diese Verfügungen des Bidsch. Kreisamts werden eintswellen zur Nachricht genommen.

Betreff. das sittliche Betragen der Nowotnyschen u. Poppek'schen Schwärmerfamilie, so erscheinen dieselben ungeachtet der ober- u. seelsorgerämtl. Vorstellungen nie in einer Kirche, pflegen aber auch keine Zusammenkünfte mit Personen ihrer Sekte, enthalten sich eines jeden beleidigenden Ausfalles gegen den kath. Glauben, verrichten an Sonn- u. Feiertagen keine knecht. Arbeit, leben friedlich und sind in ihren Verpflichtungen gehorsam und pünktlich.

Auf d. Hft. Chlumetz ist sich der Stand der Fanatiker im vorigen Jahre gleich geblieben, und besteht aus den 5 Personen der Familie Kukla zu Lautschitz, nämlich dem Bauer Wzl. K., dessen Schwester Anna, ihrer am 20. Okt. 1815 gebor. uneh. Tochter Franziska, dann den Kindern nach der verstorb. zweiten Schwester des Wzl. K. Katharina K., Namens Johann, geb. am 24. Aug. 1823, und Katharina, geb. am 19. Dez. 1825. Die 2 uneh. Kinder der Franziska K., Namens Ludmilla, geb. 13. Sept. 1837, und Wenzel geb. am 21. Sept. 1843, können bei ihrem zarten Alter noch nicht den Fanatikern zugerechnet werden, u. werden bisher unter die Katholiken gezählt.

Die Verstocktheit hat bei den Fanatikern Wenz. K., dessen Schwester Anna, dann den im Alter bereits vorgerückten Kindern Franziska u. Johann schon zu tiefe Wurzeln gefasst, als dass dieselben von ihrem Irrwege ab u. auf den Weg der Bekehrung gebracht werden könnten.

Erfolglos blieben daher alle diesfälligen ämtlichen und seelsorglichen Bemühungen. Fest hängen diese Fanatiker an ihren überspannten Begriffen, nie erscheinen sie in einer Kirche, nie empfangen sie ein heil. Sakrament und da sie sämtlich erwachsen sind, so besucht auch keiner von ihnen die Schule oder die Wiederholungsstunden.

Da übrigens die Familie K., wenngleich als friedliebend u. tadellos vom O.-Amte geschildert, nach dem Berichte des Kreisamtes dem Konkubinate zu fröhnen scheint, wie die grosse Anzahl ihrer unehel. Kinder genugsam dartut, so erhielt das Chlumetz. O.-Amt den weiteren kreisämtl. Auftrag, über diese Familie gemeinschaftlich mit dem Ortsseelsorger eine besonders strenge Aufsicht zu führen, jede Frequenz von Männern bei derselben, soviel möglich hintanzuhalten u. nach Kräften dafür zu sorgen, dass diese Familie nicht wieder im Konkubinate lebe.

Auf der Hft. Horžitz belauft sich der Stand der Fanatiker auf 10 Köpfe. Hierunter befinden sich 2 Familien, nämlich die Familie Kleppl im Markte Mlasowitz und die Familie Wogtischek im Dorfe Lhotascharowes.

Erstere Familie besteht aus dem Chaluppner Georg Kleppl, 41 J. alt, dessen Bruder Joseph K. 39 J. alt, und dem Dienstmagd, Theresia Hack aus dem Dorfe Mrklin(!)¹⁾ von der Hft. Starkenbach, 51 J. alt.

Die Familie Wogtischek besteht aus dem Chaluppner Georg W. 47. J. alt, dessen Schwestern Katharina u. Anna 53 u. 52 J. alt, dann den unehel. Sohne der letzteren Johann W., 15. J. alt. Bei diesem Chaluppner G. W. dient noch die Katharina, Tochter der Kath. Nowotny in Bëronitz, welche den 4. Okt. 1813 geboren ist, mit ihren 2 Töchtern, Anna geb. den 7. Mai 1839, u. Katharina, geb. in Lhotascharowes 1842.

Alle diese Personen der Familie K. u. W. sind bis auf den unehel. Sohn der Anna W. im Alter zu sehr vorgerückt, als dass eine Bekehrung bei derselben zu gewärtigen wäre.

Betreffend diesen unehel. Sohn Johann W., so besucht derselbe zwar Wiederholungsstunden, nicht aber die Kirche, wovon ihn — nach der Angabe des Ortsseelsorgers — seine Mutter u. sein Onkel abhalten, u. es ist eben deshalb das Horžitzer O.-Amt von dem Bidsch. Kreisamte beauftragt worden, den Johann W. wo möglich bei einer gesitteten kath. Familie in Dienst zu unterbringen und schon dermal darauf zu sehen, dass derselbe die kath. Kirche besuche.

Diese vom Kreisamte getroffene Verfügung wird zur Nachricht genommen u. demselben zugleich mitgegeben, sich von dem Vollzuge seines Auftrags die Überzeugung zu verschaffen.

Im Städtchen Žiželitz befindet sich nach dem vorliegenden Berichte des dortigen Stadtrichteramts noch immer der zu der Sekte der Neuisraeliten gehörige Jakob Wrbitzky. Derselbe zählt bereits 64 J., besucht mehrmal im Jahre die Kirche und lässt, da seine Kinder sämtlich katholisch sind und mit ihrer Mutter allen christkath. Pflichten obliegen, hoffen, dass er noch vor seinem Abheben einer besseren Erkenntnis sich erfreuen u. die Wahrheiten der kath. Kirche anerkennen werde.

IV. Mittel zur Verminderung [jako loni]

Prag, am 7. Juni 1845.

Erz. Stephan. — Cron.

Téhož dne vydány intimáty úřadům a hrad. konsistoři; schváleno dosavadní mírné chování duchovních k blouznivcům a projevena naděje, že se tímto postupem nejen zabrání šíření hnutí, ale že pomalu docela vymizí.

817. — 1845, 3. čce, ve Vídni. — Dvor. kancelář²⁾ císaři; podává dobrozdání o gub. výr. zprávě o blouznivcích a nic k ní nepodotýkajíc, navrhuje schválení; císař přijímá zprávu na vědomí v Schönbrunně 23. srp. (Orig. č. 21422/2386 v minist., VI./148. Aug. 1845, ad 29545/3268.)

¹⁾ Mrklov.

²⁾ Přít.: nejv. kanc. hr. Inzaghi, dv. kanc. bar. Pillersdorf, místokanc. bar. Krticzka, dvor. radové: bar. Droszdick, ryt. Nadherny, bar. Kübeck, Otto, Meschutar (ref.), ryt. Höninger, šl. Salzgeber, Wimmer. — Vyřiz. dekr. 25. srp. (tamže), což předneseno v č. gubernii 11. září (ref. Cron) a 13. září oznámeno. úřadům.

Hans Nro	Namen	Stand im J. 1844		Alters jahre	Abgang	Stand im J. 1845		Anmerkung
		kath.	akath.			kath.	akath.	
13	Podjetschell	1	—	56	1	—	—	Glaubensbekennniss ¹ abgelegt am 10. Dez.
3	Zalažany	1	1	83	—	1	1	
		1	2	73	—	1	1	
		3					2	

¹⁾ Joh. Kurz, Familiant aus Podječel N. C. 13, geboren am 13. Feb. 1790. Dessen Sohn Joseph, geb. am 11. Jän. 1828. Dieser Joh. Kurz, ein unehelicher Sohn der Magdalena Kurz, einer Tochter des † Mathias Kurz, Chaluppner aus Zalažan Nro. C. 20, wurde katholisch geboren und erzogen, meldete sich am 18. März 1819 zu der Religionschwärmeri beim Jentschowitzer Lokalisten P. Jos. Herberger an. Er kehrte am 10. November (!) 1845 in den Schoos der kath. Kirche wieder zurück. (Zpráva lokalistova, tamže.)

819. — 1846, 12. led., v Hradci Kr. — Zpráva kraj. úřadu gub., že v kraji není blouznivců. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 6804/372.)

Proj. 5. ún. a uložena. Usneseno upomenouti úř. chrudimský a bydžovský i helv. konsistoř o urychlení zpráv svých, což oznámeno jim 7. února.

820. — 1846, 4. ún., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1845. (Míst. 1891—55, fasc. 17, č. 2/1.)

Č.	podání	Panství	1844	1845	+	—
1.	Chrast		3	2	—	1
2.	Chroustovice		53	46	—	7
3.	V. Mýto, město		4	4		
4.	Landškroun		5	5		
5.	Litomyšl, panství		5	5		
6.	Litomyšl, město		1	1		
7.	Nasavrky		2	2		
8.	Pardubice		7	7		
9.	Rychemburk		16	16		
			96	88	—	8

Dodat. zprávou 17. ún. kraj. úřad podotýká, že se počet lonský zmenšil tím, že vypuštěny byly děti Jana Radiměřského, ježto nemají 18 let a naděje jest, že se přiznají buď ke katolictví nebo k toler. vyznání; 15l. Alžběta jest nyní aspoň v katol. víře vzdělávána, gub. nařízení však ze dne 7. června 1845, č. 31380 o krocích proti Radiměřskému, Zachovi a Rösslerovi nemělo účinku; není naděje, že by se mohli tito lidé přesvědčiti, že jsou povinni se přihlásiti k některé víře. Ač jinak se chovají pokojně a všecka nařízení úřední (mimo náboženská) plní, ptá se kraj. úřad, zda by se nemělo zakročiti proti nim podle dekretu gub. presidia ze dne 2. ún. 1846 č. 9./9. proti dissidentům: vyzvati je, aby se do určité doby přihlásili k některé víře anebo se vystěhovali. —

Dissidenty se rozumějí patrně t. zv. něm. katolíci, o nichž viz č. 822 a 825, 827, IV., str. 591 a d. Proj. 26. ún. a uloženo do deposice; zároveň podruhé upomenut 4. břez. kraj. úřad bydžovský, aby podal svou zprávu do 20. t. m. (tamže 11031/611). Zpráva dodána 17. února do departementu č. 14. —

821. — 1846, 7. ún., ve Vídni. — Ev. helv. konsistoř gub.; podává (podle gub. vyzvání z 27. list. 1845, č. 70355) zprávu o blouznivcích za r. 1845. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 10199/573.)

Superintendent Mat. Kubeš ozn. 26. led. a 31. led. výkazy pastorů v Krouně, Svratouchu, Lozici a přehled seniora kraje chrudimského, Ant. Košuta v Krouně; blouznivci jsou u vysokém věku, nepoučitelni, ale chovají se pokojně. — Ubylo jich čtvero. V pastorátě lozickém umřeli: Kateř. Vojtíšková v Jenšovicích 23. list. 1845 a již r. 1843 Anna Kopřivová, Jan Pítra a jeho žena Magdalena, všickni v Ostrově; o smrti těchto tří se dověděl pastor teprve 23. pros. 1845 od vrchn. úřadu chroustovického, ježto farář tamní nedal mu vůbec úmrtního oznámení. Je tedy blouznivců koncem r. 1845 24.

Počet jich ve výkazech se menší. Superintendent však se obává, ne bez důvodů, že v životě jich snad přibývá, ježto patrný jsou vydatné zdroje nábož. indifferentismu v Čechách a plynoucího odtud nábož. blouznění, a to:

1. přes gub. dekret 25. list. 1841 č. 61144 se protahuje šnedělní poučování těch, kdož se hlásí k přestupu k víře evangelické, i na léta; 2. katol. duchovenstvo odpírá passivní assistenci při smíšených sňatcích, ač s nejv. míst je o to vydáno nařízení; 3. vynucují se reversy od takových novomanželů, že budou-li mít děti, dají je vychovati po katolicku, i kdyby oba potom se srovnali u víře evangelické.

K tomu je četně dokladů; konsistoř tedy, ač nerada, žádá gubernium, aby věcem těm a tudy z nich prýšticímu indifferentismu a blouznilství učinilo přítrž.

„Es ist unbestreitbar besser, irgend eine Religion, welche es immer sein mag, zu haben, als gar keine. Wer nun aber der herrschenden Kirche nicht mehr treu bleiben kann und sich zu keiner tolerirten Confession halten darf oder vielmehr wegen lange dauernder grossen Schwierigkeiten alle Lust auch zum Übertritte verliert, der wird, was die Religionsschwärmer bereits sind, ganz unkirklich und darauch auch ganz irreligiös und glaubt vielleicht Schutz zu finden unter dem unbestimmten Ausdrücke „Akatholiken ohne tolerirte Confession“, wie sich bekanntlich diese Schwärmer benennen. Die evangelische Kirche an sich gewinnt an solchen Übertretenden in den allermeisten Fällen gar nichts, dem Staate aber werden dadurch gute Bürger möglichs gesichert. Im Interesse des Staates und der Menschheit erscheint daher die ehrfurchtsvolle Bitte um Aufrechthaltung der a. h. Verordnungen wegen des sechswochentlichen Religionsunterrichtes.

Darf es aber die katholische Geistlichkeit wagen, auch standhaft die passive Assistenz bei Schliessung einer gemischten Ehe zu verweigern, so ist einerseits der Protestant gezwungen, wider sein Gewissen die Erziehung aller Kinder in der katholischen Religion zu reversiren und legt damit den Grund zu seinem häuslichen Unfrieden und Unglücke, oder zu völligem Indifferentismus; anderseits aber wird ein höchst bedenkliches Beispiel gegeben, die Gesetze Sr. Mt zu übertreten, Staatsgesetze nicht zu befolgen, wenn vermeintliche Kirchensatzungen damit nicht übereinstimmen. Hierdurch aber wird im Volke Loialität und Moralität untergraben.

Dass evangelische Eltern verhalten werden, ihre Kinder katholisch zu erziehen, wenn früher bei gemischter Ehe der Revers ausgestellt worden war, darüber kann das. . k. k. Consistorium bei dem Bestande des h. Gub. Dekretes v. 27. Nov. 1845. Z. 70355 hier seine unzielsetzliche Ansicht nicht aussprechen.

Proj. v gub. sedění 19. ún. Ref. Cron. Uloženo do deposice. — Srv. Loesche 101, 106.

822. — 1846, 17. ún., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub.; táže se, neměl-li by se chovati k blouznivcům podle dekretu zem. praesidia ze dne 24. ledna 1846, týkajícího se „německých katolíků“, aby se buď připojili k náb. obci nebo se vystěhovali. (Dvor. arch. Stát. r. 3. září 4783.)

Gub. zamítá. Blouznivci nejsou sektou; pozvání by odmítli, vypuzení by bylo tvrdostí. (Loesche 106.)

„Deutschkatholiken“ jest racionalist. společnost nábož., kterou založil r. 1844 Jan Ronge, slezský kněz (1813—87), vyobcovaný z církve, spolu s Janem Czerskim, jakožto národní církve německou proti Římu.

823. — 1846, 5. břez., v Hradci Kr. — Konsistoř gub.; oznamuje (na dvor. dekr. ze dne 2. led. 1824 č. 5 § 1 a gub. nař. 3. ún. č. 1895), že (podle udání rychnovského vikáře) se objevila rodina blouznivců, Štěpánkova, v Dl. Vsi na pan. Rychnovském, a žádá o poučení, jak se zachovati při pohřbu Terezie Št., zůstane-li při svém. (Míst. 1836—41, fasc. 49, č. 42/1).

Franz Stěpanek, Bauer im Dorfe Langedorf, der niemals den kathol. Gottesdienst besucht, hat nach dieser seelsorglichen Anzeige sein früher der kath. Kirche zugetanes Eheweib Theresia Stěpanek soweit verführt, dass sie gegenwärtig nebet der Lehre von der allerheiligsten Dreieinigkeit, an keine von Christus gestiftete Kirche, an keine von ihm eingesetzten Sakramente und an keine Auferstehung der Todten glauben, sich ihrer Krankheit mit den hl. Sterbesakramenten nicht versehen lassen will und in dieser Religionsschwärmerei oder in diesem Unglauben bereits durch 30 Jahre hartnäckig verharret.

Die Anfrage des obbenannten Personaldechants, als betreffenden Seelsorgers, geht dahin, wie er sich bezüglich des kirchl. Begräbnisses zu benehmen habe, wenn diese kranke hochbejahrte Religionsschwärmerin Theresia Stěpanek, aller angewandten seelsorglichen Belehrung und Bemühung ungeachtet, ohne Reue in ihrer Unbussfertigkeit sterben sollte.

Das gefert. Consistorium weiset zwar unter einem den Anfragesteller nach dem Rituale romanum de exequiis auf die kirchliche Satzung hin: Negatur ecclesiastica sepultura . . . iis, de quibus publice constat, quod semel in anno non susceperint sacramenta confessionis et communionis in pascha et *absque ullo signo contritionis obierunt*, bedeutet ihm aber zugleich, dass auch in dem angegebenen schlimmsten Falle diese Kirchenzensur bei dem Bestande der h. Hofdekrete v. 27. Feb. 1779 und v. 14. Aug. 1797 ohne Vorwissen und Konkurrenz einer H. Landesstelle und vor Herablangung der diesfälligen h. Entscheidung nicht auferlegt werden dürfe.¹⁾

Das gef. b. Consistorium wagt es daher den vorliegenden Vorfall e. H. Landesstelle zur Entscheidung mit dem Antrage auf die Aufrechthaltung der diesfälligen Kirchenzensur aus nachstehenden Gründen ehrfurchtsvoll vorzulegen.

1. Die Versagung des kirchl. Begräbnisses gänzlich Unbussfertigen, den Empfang der heil. Sakramenten von sich weisenden, jahrelang ungläubigen, den Gottesdienst nicht besuchenden Personen, wie im vorliegenden

¹⁾ O pohřbech nekatol. viz Roth, Vollständ. Auszug I. 88, 89.

Falle, dürfte immer eine sehr gerechte Kirchenzensur genannt werden, da solchen Personen, wie überhaupt allen Nichtkatholiken, nach ihrem Tode nur jene Kirchengemeinschaft versagt wird, von der sie sich bei ihren Lebzeiten selbst ausgeschlossen haben.

2. Ist den Ueberlebenden kein Nachteil an ihrer kirchlichen oder bürgerlichen Existenz durch die oben beschriebene Lebensweise ihrer Anverwandten entstanden, so ist nicht abzusehen, welcher Nachteil ihnen durch den Vollzug dieser Kirchenzensur zuwachsen könnte, da selbst entehrende vom Gesetze statuirte Begräbnissarten diese nachteiligen Folgen auf die Hinterbliebenen nicht äussern.

3. Sollen alle Strafen und desto mehr Kirchenzensuren bei Versagung des kirchl. Begräbnisses Abschreckungsmittel sein, so glaubt das gef. Konsistorium, dass im vorliegenden Falle die Versagung des kirchl. Begräbnisses noch das letzte Abschreckungsmittel ist, dass die Kirche gegen gänzlich unbussfertige Abtrünnige anwenden kann, welches Abschreckungsmittel

4. in der hierortigen Diözese, in welcher sich noch immer eine bedeutende Anzahl von Religionsschwärmern befindet, um so weniger gegen die kirchliche Satzung ganz zu verwerfen wäre, da es ohnehin keinen Einfluss auf den Todten, wohl aber auf den lebenden Schuldigen haben kann.¹

Zwar sind diese traurigen Beispiele der gänzlichen Unbussfertigkeit der Religionsschwärmer in der hierortigen Diözese — mit Ausnahme eines im J. 1843 in Jenssowic verstorbenen Religionsschwärmers hely. Confess., der sich von seinem Lositzer Pastor nicht providiren liess und freilich als Akatholik auf dem jenssowicer Friedhofe in aller Stille beerdigt wurde — noch nicht vorgekommen, indem deren heilsame Bekehrung doch am Sterbebette bewirkt werden konnte; sollte aber in dem obangezeigten Falle der Reichenauer Dechant nicht so glücklich sein, und vielleicht ein ähnlicher Fall in der Diözese auch künftighin sich ergeben, so wird e. h. Landesstelle um die möglichst baldige Entscheidung, wie sich bei dem Begräbnisse gänzlich unbussfertigen Religionsschwärmer in Hinsicht auf die diesfällige Kirchenzensur zu benehmen sei, um so mehr gebeten, als über das hierortige an e. h. k. k. Landespräsidium gehorsamst unterm 17. Sept. 1835, Z. 4451 erstattete Gutachten bis jetzt keine Entscheidung herabgelangt ist.

Schliesslich wird e. h. Landesstelle zur Kenntnis gebracht, dass der Reichenauer Seelsorger zur unverzüglichen umständlichen Berichtserstattung über die ganze Štěpanek'sche Familie in Langendorf beauftragt wird.

Proj. v gub. zasedání 12. března. Ref. gub. rada Kratochvíle. Návrh na odepření pohřbu se odmítá; není vhodný době, a dvor. dekr. 28. srp. 1781 nařizuje, pokud blouznivci chovají se tiše a mírně, že jediným prostředkem k jejich získání má býti pouze ústní poučování duchovních. Ježto Ter. Štěpánková úředně neodstoupila, nutno ji pokládati za katoličku a nelze jí odepřiti katol. pohřbu; faráři však buď zůstaveno, jakých obřadů lze užiti.

824. — 1846, 23. břez., v Jičíně. — Kraj. úřad bydžovský gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1845. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 18441/1027.)

V kraji bylo koncem r. 1845 blouznivců 28; na Chlumecku 5, na Dymokursku 14, na Hořicku 8, v Žiželicích 1.

Na Chlumecku jich nebylo. Jsou to: sedlák Vác. Kukla v Lovčicích, jeho sestra Anna, její nemanž. dcera Františka (nar. 20. říj. 1815), a děti po neb. Kateřině Kuklové, Jan (nar. 24. srp. 1823) a Kateřina (nar. 19. pros. 1825). Nečítají se 3 nemanž. děti Františčinu: Ludmila (nar. 13. září 1837). Václav (nar. 21. září 1841), František (n. 8. led. 1843), any jsou ještě malé a spíše ke katolíkům měly by býti připočteny, ježto jsou po katolicku vychovávány. — U starších není vůbec naděje na polepšení a se nepodařilo ani Kateřinu odstraniti ke katol. rodině. Nikdo z nich nechodí do kostela, nepřijímá sv. svátostí a ježto jsou již odrostlí, nechodí ani do škol ani do opakování. Jediná Ludmila pilně do školy dochází a „enstpricht sowohl dem Katecheten als auch dem Lehrer.“ — Podezření z konkubinátu lpí stále na rodině, i nařízeno vrchn. úřadu, spolu s duchovním, aby hleděli všemi prostředky čeliti, přísně trestali a úředním opatřením dodávali více důrazu nežli dosud.

Tulák Mat. Zelený (z panství Chlumeckého) se zdržuje (dle ozn. faráře v Kr. Městci) se svolením vrchnosti v Slovcí a čtán jest při panství Dymokurském. Ale tomu odporuje zpráva vrchního chlumeckého; nutno tedy žádati o vysvětlení. — Tulák Jos. Hloušek jest nevěstný od kolika let; nemohl tedy býti započten. Jakmile se objeví, bude dodán do své obce Vchynic na Chlumecku, tam hlídán a potrestán při prvním styku s blouznivci.

Na Dymokursku ubylo o 1, neboť Kateř. Novotná ml. vstoupila do služby u blouz. rodiny Vojtíškovy na Hořicku, kdež jest počítána; synek Anny Novotné Jan, nar. 20. června 1845, není ještě v seznamu pojat. Tu hlásí se k nim 2 rodiny, Popková v Slovcí a Novotných v Běrunicích. — První záleží z Doroty Popkovy, 66l., sestry její Kateřiny 58l., a jejich dětí, Ignáce 40l., Doroty 34l., Kateřiny 30l., Františka 20l., Anny 19l. — U nich žije Mat. Zelený z Vyklek (Chlumeck.) 48l., jako šafář.

Novotných: chalupnice Marie N., 62l., její sestry Kateřina, 60l., Anna, 68l., Dorota, 58l.; Dorotina dcera Františka, nar. 29. dub. 1827, Mariina dcera Anna, n. 29. dub. 1820, a děti Anniny Václav, n. 30. pros. 1843 a Jan, n. 20. června 1845. Nechodí do kostela; ale nedopouštějí se ani pohoršení jiné víry, ani nemravných schůzek; chovají se tiše, mírně, pilně; přesně plní své povinnosti. Pokus o záchranu Františčinu selhal; dána byla do služby k dobytku do panského dvora, ale utekla. — Že ještě stále žijí v konkubinátě, patrně z nedávného narození Annina syna. Vydané proto pokárání a znova přísný rozkaz vrchn. úřadu, aby nešvar ten zamezil.

Na Hořicku přibyla Kat. Novotná, přišla sem do služby. Tu jich je 8; Kleploví v Mlázovicích (chalupník Jiří K., 42l., jeho bratr Josef, 40l., služka Ter. Hájková, 52l.) a Vojtíškovi v Šárov. Lhotě (chalupník Jiří V., 48l., jeho sestry Kateřina, 54l., Anna, 53l. a syn Annin Jan, 16l.) U Vojtíšků slouží Kat. Novotná z Běrunic, mající 2 nemanž. děti, Annu 6l. a Kateřinu 4l. — U dospělých není naděje na polepšení; děti Kat. Novotné nejsou dosud započítány; Anna chodí do školy i do nábož. vyučování. Pro Jana Vojtíška vyhledal vrchní hořický (podle kraj. nařiz. 27. ún. 1845 č. 1717) službu u kat. rodiny; Jan však se rozstonal a služby nenastoupil. Uloženo tedy vrchn. úřadu, aby měl naň dohled, a až se pozdraví, přiměl ho ke službě.

V Žiželicích 65l. Jak. Vrbický byl r. 1845 čtyřikrát v kostele a děti má katolické; snad tedy i sám se obrátí.

Jinak blouznivci žijí pokojně, živí se polním hospodářstvím, ne nepatrným, nescházejí se, povinnosti plní. Nedoporučují se tudíž prostředky přísnější nežli dosud.

Proj. ve schůzi gub. 2. dub. Ref. Cron. Posl. s jinými zprávami konsistoři hradecké k dobrozdání (tamže).

825. — 1846, 26. dub., v Hradci Kr. — Konsistoř gub.; podává dobré zdání o blouznivcích za r. 1845 dle gub. výnosu ze dne 4. dub. č. 18441. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 26622/1487.)

V Chrudimsku jest blouznivců 88, o 8 méně nežli roku minulého. Umřeli: Jan Vondráček, Dor. Šaldová (farnost Radhošt.), Kat. Vondráčková (Jenšovice), Václ. Matras (Vraclav.), Anna Kopřivová, Jan Pitra, Magd. Pitrová (Chroustovice). Obrátil se Jan Kurz (Jenšovice).

Děti chodí pilně do školy i do kostela. Výjimku činí 15l. Jos. Cachová(!), dcera helvet. blouznivce Jos. Cacha ve Svratouchu, a děti Jana Radiměského v Kozlově; 14l. Alžběta, 13l. Jan. Konsistoř žádala 15. ledna t. r. č. 181 kraj. úřad chrudimský, aby přiměl Jos. Cachovu k návštěvě školy opakovací; z krajské zprávy však patrně, že ani gub. nařízení ze dne 7. června min. r., č. 31380 nemělo výsledku.

Děti Radiměského nečítá konsistoř ještě k blouznivcům. Podle vikar. zprávy 20. led. t. r. č. 14 pobývá Alžběta ve Strokeli u příbuzné, dobré katoličky, Jan u otce v Kozlově. V Kozlově však není školy, v Strokeli kostela, i žádala konsistoř — (vzhledem k cit. gub. nařízení) — 30. říj. min. r., č. 6718 kraj. úřad, ježto otec nemá prostředků, aby děti byly dány do služby v místě farním. Co tomu bylo překážkou, konsistoř neví, i má obavy z dalšího spolužití synova s blouznivcem otcem.

Gubernium nařídilo 7. června min. roku č. 31380 úřadu kraj., aby učinil nový pokus o poučení a obrácení opilce (Trunkenbold) a blouznivce Fr. Rösslera v Ostrově. Landškrounský vikář podal 20. led. t. r. č. 14 tuto zprávu:

„In Folge des Erlasses des chrudimer k. Kreisamtes v. 23. Juni 1845. Z. 7939 wurde Franz Rössler vom Landskroner Oberamte in Verhaft genommen und vom Landskröner Dechante zu 3 verschiedenen Malen in den Religionsunterricht übernommen, allein ohne Erfolg, denn, weil ihm doch mitunter freie Ausgänge gestattet wurden, so brachte er diese Zeit mit Brandweintrinken zu, wobei er solche gotteslästerische Reden führte, dass er von dem Schenkwirte aus dem Hause geschafft werden musste, welches Ereignis protokollarisch erhoben und vom Ortsseelsorger mit Bericht vom 7. Okt. v. J., Z. 861, dem Landskroner Oberamte zur weiteren Verfügung angezeigt worden ist. Das Chrudimer k. Kreisamt bestimmte hierauf mit Erlass v. 15. Okt. v. J., Z. 13473, den endlichen Termin bis Ende Dezember v. J. zur Besserung des Fr. Rössler durch einheimische Mittel. Zur Erzielung dieser Besserung ist der Michelsdorfer Seelsorger von dem Landskröner Oberamte unterm 19. Okt. v. J. Z. 3225 angewiesen werden, diesem Fr. Rössler wöchentlich zweimal den Religionsunterricht zu erteilen, denselben zum Besuche des Gottesdienstes zu verhalten und jeden Samstag hierüber an das Oberamt zu berichten. Nach der von diesem Seelsorger an das Vikariatsamt gemachten Anzeige achtete Fr. Rössler die diesfälligen seelsorglichen Vorstellungen so wenig, dass er bis 30. November v. J. nur einmal zum Gottesdienste und nur einmal zum Religionsunterrichte erschienen ist, worauf ihn das Landskröner Oberamt auf Grund der von dem Michelsdorfer Seelsorger gemachten Anzeige abermahl in Verhaft nehmen liess. Am 9. Dez. v. J. ist Fr. Rössler aus seiner Haft entlassen und mit dem Auftrage an den Michelsdorfer Seelsorger wieder gewiesen worden, dass er dem Gottesdienste und dem

Religionsunterrichte unausbleiblich beizuwohnen habe; allein derselbe erschien seit dieser Zeit weder bei diesem Gottesdienste noch auch bei dem angeordneten Religionsunterrichte.“

Vrchní sic míní, že jen duchovní cestou mohou býti obráceni Rössler a jiní; konsistoř však má za to, že je vše zbytečno, nepřistoupí-li k tomu i prostředky do-nucovací; zůstává gub. rozhodnutí, mají-li se děti ještě další polepšovací pokusy, či má-li býti Rössler i pro svůj špatný život učiněn neškodným dopravením do polepšovny, jakž již dříve konsistoř navrhovala.

Zdání kraj. úřadu chrudimského, že by blouznivci měli býti vyzváni jako jiní dissidenti (výn. gub. presidia 2. ún. 1846 č. 9), aby se do dané lhůty přiznali k některé víře v císařství, anebo se vystěhovali, zdá se správné, ježto blouznivci podobně dissidentům jen podle rodiště nebo křtu mohou býti té oné církvi přičtení, jinak však církve si nevšímají; avšak blouznivci jsou nízkého stavu, není se báti od nich proselytství, co rok jich ubývá, takže za 12 let klesl počet na polovinu, a zmizeli by docela, kdyby dorůstající děti je nenahrazovaly. Konsistoř tedy míní, že k tomuto prostředku netřeba sahati; jen opětuje návrh, aby byly děti, které nechtějí neb nesmějí choditi do školy a do kostela, odloučeny od rodičů a dány do rodin katolických.

Jinak vik. zprávy stvrzují, že blouznivci v Chrudimsku se nedopouštějí proselytství, schůzek, rušení zasvěc. dní, konkubinátu ani hrubších polit. přestupků.

II. V Hradecku blouznivců ani sekt není.

III. V Bydžovsku trvá loňský počet 30, 28 a 2 potulní. Zelený a Hloušek. Zelený se zdržuje dle svolení úřed. ve Slověči; o Hlouškovi kraj. úřad neví. Konsistoř oznámila (dle gub. výn. 7. června min. r. č. 31380) dne 8. led. t. r. č. 4 kraj. úřadu, že pobývá (dle zprávy vikáře bydžovského) Hloušek prý ve Vel. Běrunicích; nedostala však dosud žádného vyřízení. — Konsistoř lituje, že se nepodařilo chlumeckému vrchnímu ony dva tuláky trvale umístiti v jejich obcích a učiniti tak konec téměř dokázanému konkubinátu u Kuklů v Lovčicích a u Novotných v Běrunicích. Ač se rodiny ty téměř nestýkají s křesť. sousedy, mají i v poslední době nemanželské děti; Fr. Kuklová 3 (Ludmilu 8 let, Václava 4 l., Františka 2 l.), Anna Novotná 2 (Václava 2 l., Jana 1 l.) Nebudou-li děti tyto v čas odloučeny od svých matek, jistě jim hrozí smutný nábožensko-mravní osud. Sic 8letá Ludmila a 7l. Anna Novotných chodí pilně do školy; ale také matka Frant. Kuklová byla velmi pilnou a schopnou žákyň, po vystoupení však ze školy a špatným příkladem propadla tomuto beznáboženskému a surovému stavu. Pochybno, bude-li lepší budoucnost 20leté Kateřiny Kuklové, jež (dle gub. výn. 6. pros. 1844 č. 70885) u rodiny byla ponechána.

Konsistoř navrhuje, aby 19l. Františka, nemanž. dcera Doroty Novotné z Běrunic, jež utekla ze služby v dymokurském panském dvoře, byla opět přidržána k té či oné službě v katol. rodině; též aby byl 16l. Jan Vojtíšek, jenž se snad již od 27. ún. min. roku zotavil z nemoci, poslán do služby vyhledanému prý již pánu.

Krom těchto konkubinátů nelze blouznivcům ani v Bydžovsku ničeho vytýkati.

IV. Úbytek akatol. blouznivců vyznačen výše. Že úmrtí tří osob z r. 1843 v Ostrově nebyla v čas oznámena pastoru, vysvětluje nový farář chroustovský tehdejší nemocí svého předchůdce i tím, že blouznivci sami nechtějí udávati upřímně své úřední vyznání.¹⁾

K výtčám helv. konsistoře [viz č. 821] se odpovídá:

1. K nařízení gub. 10. břez. 1801 č. 38253, aby nábož. vyučování odpadlých trvalo 42 dní, oznámila konsistoř 1. června 1838, č. 2681 překážky, pro něž nelze nepřetržitě 42 dní poučovati a tedy v 6 nedělích vše skončiti. Gubernium tedy dovolilo

¹⁾ Vrchním na Chlumci byl t. r. Jan Haman, vikářem bydžovským Jos. Nywelt, farářem v Chroustovicích Jan Groeger, v Ostrově lokalista Tom. Rošt.

23. čce 1838, č. 29610 prodloužení, jsou-li kde tyto překážky. Že by prodloužení to bylo zdrojem indifferentismu a blouznivství, konsistoř nemůže pochopiti

„es müsste denn nur angenommen werden, dass auch ein längerer, gründlicher, den subjektiven Vorkenntnissen und Fähigkeiten angepasster Unterricht in der Hauptlehren der kathol. Kirche und einer akathol. Konfession, der ordentliche Besuch des kathol. Gottesdienstes, besonders der Predigten durch diese Unterrichtszeit die angebliche religiöse Gleichgültigkeit oder Schwärmerei in's Leben rufen und fördern kann, und in diesem Falle müsste auch folgerecht angenommen werden, dass dieses Gift, welches in der übersechswöchentlichen Unterrichtszeit liegt, auch in der nach dem h. Hofkanzleidekrete v. 8. Jän. 1. J., Z. 43771. buchstäblich auf 6 Wochen beschränkten Unterrichtszeit teilweise liegen und schädlich wirken müsse.

2. Konsistoř žádá dokladů o tom, kde katol. duchovní odpírají passiv. assistenci při smíšených sňatcích i když jiné všechny zákonné předpisy jsou splněny. Nic o případech podobných neví.

3. Všecky známé případy, kdy si akatol. manželé katol. manželék stěžovali, že je katol. duchovní nutí k vydání reversu o katol. vychování dětí, uznány byly polit. úřady za neodůvodněné a opatření katol. kněze schváleno.

Podle kons. návrhu ze dne 29. dub. 1844, č. 1909 rozhodlo gubernium 22. srp. 1844 č. 46325, že revers podrží platnost, i když potom katol. manželka přestoupí k nekat. vyznání.

„Wenn nach der Ansicht des Wieners k. k. Konsistoriums helv. Conf. bei dem Bestande dieses h. Gub. Dekrets der akathol. Ehegatte wider sein Gewissen seine Kinder katholisch erziehen, hierdurch den Grund zu seinem häuslichen Unfrieden und Unglücke oder zum völligen Indifferentismus legen muss, so müsste folgerecht um diesem Gewissenszwange, diesem Unfrieden und Unglücke und diesem Indifferentismus ganz zu begegnen, auch das Toleranzpatent bezüglich der Nachfolge der Kinder in der Religion aus gemischten Ehen und insbesondere auch das h. Hofdekret v. 30. Dez. 1841, H. Z. 38118 bezüglich der katholisch getauften und bis in ihr 18 Jahr katholisch verbleiben sollenden Kinder, wenn auch ihre Aeltern nach der Zeit zum Akatholicismus abfallen, gänzlich aufgehoben werden.“

Proj. v gub. sed. 7. květ. Ref. v. Cron. Odevzdáno 5. kv. stát. účtárně spolu s jinými zprávami k sestavení tabell. výkazu.

826. — 1846, 23. čce, v Praze. — Tab. výkaz o blouznivcích za r. 1845. (Mist. tamže, č. 46191/846.) — Viz č. 735.

827. — 1846, 6. srp. v Praze. — Gub.¹⁾ dvorské kanceláři; podává pod č. 46191 výr. zprávu o blouznivcích za r. 1845. (Orig. v minist. VI./190. Oct. 1846, ad 35430/3930.)

¹⁾ Přít.: předs. arcikn. Štěpán, II. gub. president starohr. Salm, dv. rada Kiwisch von Rotterau, gub. radové: ryt. Nadherny, ryt. Peche, Janko, Cron (ref.), Nacke, Hrdlička, v. Haslinger, Halbhuber, kn. Lobkovic, kanov. Jaksch.

Hochl. k. k. ver. H. Kanzlei! — Im Anschlusse werden die Eingaben der Königr., Bidsch. u. Chrud. Kreisamts, des k. k. Konsistoriums helv. C. in Wien, dann des königr. bisch. Konsistoriums über den Stand der hierlands bestehenden Religionsschwärmer im verfloss. J. 1845 mit nachstehenden Bemerkungen ehrfurchtsvoll vorgelegt.

I. Nach der Anzeige des Königr. Kreisamts sind dortkreises auch im J. 1845 keine Religionsschwärmer vorgekommen, und es beschränkt sich deren Aufenthalt gegenwärtig bloss auf einige Dominien des Chrud. u. Bidsch. Kreises.

Nach der mitfolgenden von der Staatsbuchhaltung verfassten Hauptübersicht belief sich die Zahl der Religionsschwärmer im J. 1845 im Chrud. Kr. 88 u. im Bidsch. Kr. auf 32, zusammen auf 120 Indiv., daher sich deren Zahl gegen die für d. J. 1844 angegebenen 126 Pers. um 6 vermindert hat. Dieser Abfall ist, durch den Übertritt des Joh. Kurz von Podieczel, Dom. Chrast, zur kathol. Kirche, dann durch das Absterben der Anna Kopriva, des Johann u. der Magdalena Pitra aus Wostrow, des Joh. Wondraczek (Sohn) u. Dorothea Salda aus Tinisko, des Wzl. Matras aus Vinar u. der Katharina Wogtischek aus Jentschowes, sämmtlich Chraustowitz. Hft., entstanden.

Die Katharina Strasak, welche von Vinar nach Mentaur übersiedelt ist, erscheint am erstern Orte in Abfall und am Letzteren an Zuwachs.

Nebst derselben erscheint noch als Zuwachs die im v. J. in den Ausweis nicht einbezogene Katharina Horak in Daschitz, Hft. Pardubitz, u. der am 20. Jun. 1845 geborne Sohn Johann der Anna Nowotny von Bieronitz, obgleich — wie das Bidsch. Kreisamt richtig bemerkt — dieses Kind seines zarten Alters wegen noch nicht den Fanatikern zugerechnet werden kann.

II. Nach der Versicherung des Königr. Konsistorium stimmen die Berichte der Vikariate darin überein, dass im Chrud. Kr. die Kinder der Religionsschwärmer die Kirche u. Schule ordentlich besuchen, mit Ausnahme der Josepha Zach, dann der Kinder des Joh. Radimersky, in Betreff deren — wie später vorkommen wird — die nötigen Verfügungen getroffen worden.

Im Bidsch. Kr. haben von den Kindern der Religionsschwärmer nur die Ludmilla Kukla in Lautschitz, Chlumetz. Hft., dann die 6J. alte Tochter Anna der in Lhotascharowes dienenden Katharina Nowotin(!) das schulfähige Alter, welche beide die Schule besuchen u. den Religionsunterricht genießen.

Den älteren Religionsschwärmern mit Ausnahme des Fr. Rössler aus Michelsdorf (dessen noch später Erwähnung geschehen wird) wird sowohl von den geistl. als den weltl. Behörden durchgehends das Zeugnis erteilt, dass sich selbe stets ruhig betragen etc.

III. Chrud. Kr. Mit der Gub.-Verord. v. 7. Juni 1845, Z. 31380. wurde dem Chrud. Kreisamte die strengste Amtshandlung gegen den

Religionsschwärmer Jch. Zach aus Swratauch von d. Hft. Richenburg wegen der Geheimhaltung seiner 14 jäh. Tochter Josepha Z., welche den Wiederholungsunterricht noch nicht genossen aufgetragen.

Das Amt, sowohl als das Kreisamt begnügen sich in der Erfolgsanzeige mit der Angabe, dass die angeordneten Maassregeln kein erwünschtes Ergebnis hatten, ohne näher nachzuweisen, welche Maassregeln ergriffen worden sind. Da es nicht wohl denkbar ist, dass eine 14j. Tochter fortwährend verheimlicht werden könne u. die Eltern bei Anwendung entsprechenden Zwangsmaassregeln zu deren Gestelligmachung erhalten werden können, so wird das Kreisamt u. beziehungsweise das R.-er O.-Amt neuerdings angewiesen, gegen die renitirenden Eltern umsomehr mit aller Strenge das Amt zu handeln, als hier leichtlich ein Verbrechen entdeckt werden dürfte, u. sich über den Erfolg genau auszuweisen, wobei man nicht unterlassen kann, dem Kreisamte über die nicht genügende Energie in Behandlung dieser Angelegenheit, welche geeignet ist, alle Tatkraft der polit. Stelle in Anspruch zu nehmen, die Missbilligung der L. St. auszudrücken.

Belangend die Kinder des Religionsschwärmers Joseph(!) Radimersky von Koslau, Hft. Landskron, wird vom L.-er Amte angezeigt, dass sich die Tochter Elisabeth in Strokele bei einer Anverwandten u. guten Katholikin u. der Sohn Georg bei seinem Vater in Koslau befindet; da aber in Koslau keine Schule u. in Strokele keine Kirche bestehet, so hat das bisch. Konsistorium unt. 30. Oct. v. J. das Kreisamt um die Verfügung ersucht, diese beiden Kinder bei der anerkannten Mittellosigkeit ihres Vaters in einem Pfarrorte in Dienst geben zu lassen. Ob, u. inwieweit diesem Ansinnen entsprochen wurde, kömmt aus d. kreisämtl. Berichte v. 17. Hornung d. J. nicht hervor u. das k. k. Kreisamt wird daher aufgefordert, diesfalls, wenn es nicht schon geschehen ist, die zweckdienlichen Einleitungen zu treffen, u. sich über das Verfügte auszuweisen.

Endlich wurde mit der bereits erwähn. Gub.-Verord. v. 7. Juni 1845. die Verfügung getroffen, dass mit dem, dem Trunke ergebeneren Religionsschwärmer Fr. Rössler aus Michelsdorf, Landskr. Hft., wiederholt der Versuch zu seiner Bekehrung angestellt werde. Aus der Eingabe des betreff. Seelsorgers u. des bisch. Konsistorium geht jedoch hervor, dass alle diessfalls angewandte Mittel. u. die angewendeten Belehrungen fruchtlos waren, in dem Fr. Rössler, wenn er aus dem Verhafte entlassen wurde, sich wieder dem Trunke ergab u. bei diesem Anlasse gotteslästerliche Reden geführt hat. Da derlei Reden ohnehin durch die besteh. Gesetze verpönt sind, u. Rössler hiedurch u. durch seinen liederlichen Lebenswandel allgem. Ärgernis gibt, so wird das Kreisamt aufgefordert, sich nach Einvernehmung des Landskr. Amtes zu äussern, ob es nicht an der Zeit wäre, diesen Menschen im Prager Zwangsarbeits Hause zu unterbringen, indem nur durch dessen Anhalten zur Beschäftigung einige Besserung zu hoffen ist.

Bidsch. Kr. Gegen die dort. Religionsschwärmer kömmt ausser dem noch leider in einigen Familien bestehenden Konkubinate keine besond.

Beschwerde vor. Bereits mehrmal u. zuletzt mit der mehrerwähnt. hierort. Verord. v. 7. Juni 1845 wurden die betreff. Ämter durch das Kreisamt angewiesen, diese Familien unter eine stette Aufsicht zu stellen.

Diese Anordnung wird mit dem Beisatze erneuert, dass dem Dimokurer u. Chlumetzer Amte im hierort. Namen ein entsprechenderes tätigeres Benehmen mit dem Bedeuten einzuprägen ist, dass jede hervorkommende unsittliche Handlung nach der vollen Strenge der Gesetze geahndet werde.

Übrigens wird nach dem Antrage des bisch. Konsistoriums dem (Bidsch.) Kreisamte aufgetragen, sogleich die Einleitung zu treffen, dass die aus dem Dimokurer Maierhofe entlaufene 19jäh. Tochter Franziska der Dorothea Nowotny aus Bieronitz in obrigkeitlichen oder in einen anderen Dienst bei Katholiken wieder unterbracht, u. ebenso der 16 J. alte Johann Wogtischek, da seine Krankheit mittlerweile behoben sein dürfte, zu seinen kath. Dienstherrn zurückgebracht werde.

IV. Das Chrud. Kreisamt stellt in seinem Berichte v. 17. Horn. d. J. die Aufträge, ob die Religionsschwärmer nicht nach dem Landespräsidialdekrete v. 2. Febr. 1. J., Nr. 9/9 (mit welchem die a. h. Entschliessung v. 24. Jän. 1. J. in Betreff der in Deutschland unter dem Namen Deutschkatholiken entstandenen Sekte den Kreishauptleuten bekannt gemacht wurde) zu behandeln sofort aufzufordern wäre, sich einer im Kaiserstaate gesetzlich bestehenden Religionsgemeinde anzuschliessen oder aber auszuwandern. — Einverständlich mit dem Königgr. bisch. Konsistorium erachtet das Gub. dass diese Maassregel hier nicht wohl ihre Anwendung finden könne, denn a. h. Entschliessung spricht von einer entstandenen Sekte; die hierlands bestehenden wenigen Religionsschwärmer, welche keine Zusammenkünfte halten, sich nicht mit Proselytenmachen abgeben u. vereinzelt dastehen, können jedoch als eine Sekte nicht angesehen werden.

Die hierländigen Religionsschwärmer, welche meistens schon in Jahren vorgerückt sind, würden — wie es die Erfahrung lehrt — bei ihren eingewurzelten Vorurteilen u. Irrtümern eine Aufforderung, zu einer besteh. gesetzl. Religionsgemeinde sich zu bekennen, unbeachtet lassen, und müssten daher zur Auswanderung verhalten werden; welche Maassregel jedoch gegen diese Irregeleiteten, in Jahren vorgerrückten Individuen, welche sonst ihre Pflichten gegen den Staat getreu erfüllen, sich offenbar als zu hart darstellen würde. Wie die Ausweise dartun, ist der grössere Teil der Religionsschwärmer alt, und deren Anzahl vermindert sich alle Jahre durch das Absterben, so dass nach der Bemerkung des Konsistoriums sich seit 12 Jahren um die Hälfte vermindert hat.

Das zweckmässigste Mittel zur Verminderung u. gänzlichen Beseitigung der Religionsschwärmer dürfte darin bestehen, wenn der Nachwachs durch verhalten der Kinder zum Schul- u. Religionsunterrichte vor den Irrtümern bewahrt, u. von Seite der geistl. u. welt. Vorgesetzten hierauf mit allem Fleisse u. aller Strenge gedungen wird.

Das k. k. Konsistorium Helv. C. glaubt, gestützt auf die Angabe des hierländ. helv. Superintendenten, die Quelle des relig. Indifferentismus u. der daraus entspringenden Religionsschwärmerei darin zu suchen, dass

a) der 6woch. Unterricht für die zum Übertritte in die ev. Kirche sich meldenden Individuen, noch immer jahrelang ausgedehnt;

b) dass die kath. Geistlichkeit bei Schliessung gemischter Ehen die passive Assistenz verweigert, und

c) dass in diesem Falle zwangsweise Reverse wegen Erziehung der Kinder in der kathol. Kirche abverlangt werden, u. diese Maasregel auch in der Folge, wenn beide Eltern sich zur evang. Religion bekennen, Platz greife.

Das Gub. ist des Dafürhaltens, dass diese angebliche Ursache der Religionsschwärmerei offenbar zu weit hergeholt u. der wahre Grund derselben in einer verwahrlosten Erziehung u. schlechten Beispiel von Leite der Eltern u. Anverwandten zu suchen sei.

Dem Übelstande, dass der 6woch. Religionsunterricht durch längere Zeit ungebührlich ausgedehnt wurde, ist durch die mit h. H. K. Dekr. v. 8. Jän. 1. J., Z. 43771. bekannt gemachten a. h. Entschliesung v. 21. Dez. 1845, dass der fragliche Religionsunterricht innerhalb der Dauer von 6 Wochen zu beenden sei, vorgebeugt; u. auch hinsichtlich der anderen 2 Punkte sind durch die mit den h. H. K. Dekr. v. 3. Sept. 1841, Z. 27353 und v. 3. Juli 1842, Z. 20466 bekannt gemachten a. h. Entschliessungen v. 24. Aug. 1841 und v. 9. Juni 1842, dann mittelst der nachgefolgten h. Dekrete u. Erläuterungen die gesetzl. Vorkehrungen getroffen. Von Seite des Superintendenten wird kein spezieller Fall angegeben, wovon der kathol. Geistlichkeit dagegen gehandelt worden wäre, u. das Gub. muss hier ehrfruchtvoll bemerken, dass einem jeden diesfalls vorkommenden Anstande pflichtgemäss auf den Grund gesehen und das Amt unverzüglich gehandelt wird.

Belangend übrigens den vom helv. Konsistorium am Schlusse des Berichts berührten Umstand, dass die Erziehung der Kinder in der kathol. Religion verlangt wird, wenn auch in der Folge beide Eltern sich zur evang. Religion bekennen, so erlaubt man sich gehorsamst zu bemerken, dass hierwegen eine abgesonderte Verhandlung im Zuge sei. — Prag, am 6. Aug. 1846

Erz. Stephan. — Cron.

Téhož dne vydány intimáty úřadům. Konsistoř hradecká požádána, aby dohlédla skrze faráře na provádění příkazů a pobídla duchovní, by se co nejvíce snažili působiti na nábož. a mravní výchovu blouz. mládeže. Podobně psáno ev. helv. konsistoři a ev. farářům.

828. — 1846, 3. září, ve Vídni. Dv. kancelář¹⁾ císaři; předkládá výr. gub. zprávu o blouznivcích za r. 1845 ke schválení, císař 20. říj. v Schönbrunně přijímá na vědomí. (Orig. č. 28641/3129 v minist. VI./190 Oct. 1846, ad 35430/3930.)

¹⁾ Přít.: nejv. kancléř hr. Inzaghi, dv. kanc. bar. Pillersdorf, místokancl. bar. Krticzka, dv. radové: bar. Münch, Meschutar (ref.), Wimmer, ryt. Zaleski, hr. Terlago.

829. — 1846, 11. října, v Chrudimi. — Kraj. úřad guberniu; ozn. opatření svá vůči blouznivcům. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1 63485/3632.)

Vrchní landškrounský žádá 5. říj. č. 2858 a 3097, aby Fr. Rössler nebyl dodáván do praž. pracovny, ježto se nyní chová pokojně a stůně dnou, že nelze ho transportovati. — Vrchní rychemburský ozn. 15. září č. 2855, že Jos. Zachova byla vypátrána; stará se spolu s pastorem krounským, aby byla dána do helvet. rodiny u Kut. Hory. Jednání dosud trvá, o výsledku se čeká zpráva. — V příčině dětí Radiměřských kraj. úř. navrhl bisk. konsistoři 21. září č. 12855 (ježto není prostředků), aby byly dodány do praž. pracovny na útraty nábož. fondu; odpovědi dosud nedošlo.

Proj. v gub. schůzi 23. říj. Ref. Cron. Od dopravy Rösslerovy buď zatím upuštěno, ale zůstaň pod přísnou dohlídkou; obnoví-li se jeho excessy, bezodkladně provedeno buď dřívější nařízení. V ostatním se sečká na konečné zprávy. — Bydžov. kraj. úřadu nařízeno 19. října, aby co nejdříve oznámil, co učinil v zájmu Fr. Novotné z Běrunic a Jana Vojtáška.

Konsistoř 6. list. č. 6985 odmítla návrh kraj. úřadu, kraj. úřad ohlašuje vyřízení to 7. list. guberniu, podotýká, že nábož. fond je přece fond státní a že odjinud nelze opatřiti úhradu na opatření dětí Radiměřských, jež se přece také týká nábož. zájmů. Prosí tudíž úřad o poučení. Spolu kraj. úřad sděluje oznámení rychemburského vrchního z 27. říj. č. 3109, že Jos. Zachovu vzal do služby krounský pastor Ant. Košut. (Tamže č. 69821/3986.)

Proj. v gub. schůzi 19. list. Ref. Cron. Nábož. fond se k tomu účelu nehodí a rovněž nikoli donucovací pracovna, návrh kraj. úř. se zamítá. Buď učiněn nový pokus umístiti děti ve službě buď ve dvoře vrchnost. nebo jinde u hodné rodiny ve farní obci, což při dobré vůli vrchního a energ. jednání kraj. úřadu nelze neprovésti. Nezdaří-li se, pak nezbývá, nežli dáti děti na vychování cizímu; útraty ponese otec, a nemá-li jmění a vrchnost sama nebude chtít, stát. Úřad nechť opatří, čeho potřebí a podá zprávu. — Oznámení o službě J. Zachové béře se na vědomí (tamže).

Vrchní landškrounský byl Ant. Rieder, rychemburský Karel Košťál.

830. — 1847, 13. led., v Kšeli. — Superintendent helv. vyzn. Matěj Kubeš c. k. vídeň. konsistoři. Není možná podati ještě zprávu o blouznivcích za r. 1846; ježto právě před koncem roku přesídlili pastoři, Jan Chlumský z Dvakačovic (do Německého na Mor.) a Jan Ruml z Lozice do Velimě, aniž sestavili výkazů; administrátor lozický Jan Řepa nastoupil teprve před poslední nedělí adventní. Doufá však, že zprávy brzo budou vyhotoveny. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 7197/354.)

Konsistoř sděluje 26. led. guberniu. Proj. v gub. schůzi 11. února. Ref. Cron. — Upomenut kraj. úřad v Bydžově, aby dodal zprávu do 1. března.

831. — 1847, 15. led., v Hradci Kr. — Kraj. úřad gub. posílá zprávu o blouznivcích za r. 1846. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 777.)

Není v kraji blouznivců, krom na panství Rychnovském v Dlouhé Vsi rodina Štěpánkova v č. 37, připsaná k víře katolické. Matka Teresie † 26. dub. 1846, nekající, i pochována v Rychnově na katol. hřbitově bez obřadů. Zbývají ještě otec František a synové Ignác, František a Vincenc. Místní duchovní poučoval je důkladně, ve vši laskavosti a měl je k pilné docházce kostelní, avšak darmo. Jinak žijí tiše a pracovitě a nešíří své nauky, pokud je známo.

— Vyř. dekr. guberniu praž. 24. říj. (tamže), projed. v gub. schůzi 12 list, 13. list. oznámeno úřadům.

Proj. ve schůzi gub. 21. led. Ref. Cron. — Uloženo 23. led. kraj. úřadu, aby vysvětlil, proč Štěpánkovi nebyli uváděni již v dřívějších výkazech (16. 3238/170).

832. — 1847, 30. led., v Hradci Kr. — Kraj. úřad gub.; nemohl uváděti rodiny Štěpánkovy v dřívějších zprávách o blouznivcích, poněvadž obdržel o ní oznámení teprve od bisk. konsistoře 6. března (č. 1517), od vrchního rychnovského 12. břez. min. r., kdežto výkaz byl poslán již 12. ledna. Posílá spolu i přísl. akta k nahlédnutí. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 7904/387.)

Proj. v gub. sed. 11. ún. Ref. Cron. Posláno s první zprávou konsistoři hradecké k dobrozdání.

833. — 1847, 1. ún., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub.; podává zprávu o blouznivcích za r. 1846. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 7950/392.)

Blouznivců jest 88, jako loni. Bylo navrženo, aby Fr. Rössler z Ostrova byl dopraven do pracovny; provedení však zastaveno gub. nařízením 19. říj. 1846, č. 63785, ježto R. se chová pokojně a pro chorobu svou (dle lék. dobrozdání) nemůže býti převezzen.

Děti J. Radiměřského z Kozlova, zmíněné v gub. nařiz. 26. list. 1846 č. 69821, uznávají zásady svého otce za bludné; jsou mu však tak oddány, že odešly z příkázaných služeb a chtějí mu sloužiti. Vrchn. úřad slíbil, že vykoná gub. nařízení a odevzdá děti na zkoušku do služby buď v panském dvoře neb u hodné rodiny a za rok podá zprávu o výsledku. Podle toho potom kr. úřad navrhne nebo nenavrhne, aby děti byly na stát. útraty dopraveny do donucovací pracovny.

Na gub. nařiz. 26. list. 1846 č. 69821 byla 15letá Jos. Zachova ze Svratouchu dána do služby a k poučení k pastoru v Krouně, Ant. Košutovi. Ale 30. pros. 1846 č. 4083 oznámil rychemburský vrchní, že Jos. Zachova utekla a opět pobývá u rodičů. Když byla v září 1846 na poli u Svratouchu chycena a na Rychemburk dovedena, bydlila tu u úřed. sluhy kolik týdnů, neustále plakala a toužila po rodičích a sourozencích; při tom se ukázalo, že umí Otčenáš a Věřím v boha.

„Wenngleich aus den vorhergehenden Umständen die entmutigende Uiberzeugung hervorgeht, wie wenig die äussern Maasregeln der polit. Behörden zur Umwandlung der religiösen Ansichten ausreichen, so dürfte anderseits teilweise doch die Wahrnehmung beruhigen, dass das in der h. Gub. Verordnung v. Aug. 1846, Z. 46191. als obwaltent vorausgesetzte Verbrechen der etwaigen Gefangenhaltung hier nicht obwalte.“

Ježto blouznivci si vedou tiše a nešíří zásad svých, kraj. úřad bez vyššího rozkazu nemíni zakročovati, zejm. když zamítnut byl návrh jeho (17. ún. 1846 č. 2341), aby nakládáno bylo s nimi, jako s dissidenty.

Proj. v gub. sed. 11. ún. Ref. Cron. Posláno k dobrozdání konsistoři hradecké. Dne 17. ún. upomenuty kraj. úř. bydžovský a helv. konsistoř o dodání zpráv do 1. března.

834. — 1847, 12. ún., ve Vídni. — C. k. helv. konsistoř gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1846. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 11055/558.)

Podle přiložených seznamů¹⁾ je všech 25, o 1 víc, ježto vdova Kateř. Trásáková

¹⁾ Chybějí však. — Proj. v gub. sed. 25. ún. Ref. Cron. — Dodáno bisk. konsistoři hradecké. — T. č. si stěžoval ev. vikář v Lozici, že hloupost a tvrdošijnost

v lozickém pastorátě byla omylem vedena dosud v seznamech katolických. Jsou tvrdošijni při svém indiferentismu a nedají se poučiti; žijí však tiše a nauk svých nešíří. — Pastor svratoušský Jos. Šedivý radí, aby již malé děti jejich byly odevzdávány do vychov. ústavů. Ale blouznivci již malých dětí nemají. — Trvá pak pastor v omylu, že po dvor. dekretu 17. září 1830 č. 21784 není k povolování sňatků třeba nábož. vysvědčení a že ani ti, kdož jsou nakaženi blouznilstvím, nemají býti přidržováni k nábož. poučování. Právě opak vyhlášen byl oním dekretem (intim. gubern. 11. říj. 1830 č. 40587) a nařízením superintendentovým 10. list. č. 266 ještě zostřen; duchovní nepotvrzují sňatků, nepřesvědčí-li se, že snoubenci jsou poučení o víře, i vázání jsou tak snoubenci, aby o poučení se hlásili. — Návrh seniora Nešpora ve zprávě 13. led. 1830 č. 3, aby svolení ke sňatku nebylo závislo na přinesení nábož. vysvědčení, byl tehdy zamítnut. Konsistoř žádá ještě o tom zprávy od superintendenta.

835. — 1847, 4. břez., v Jičíně. — Kraj. úřad bydžovský gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1846. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 15418/790.)

V kraji bylo koncem r. 1846 osob 28, na Chlumecku 5, na Dymokursku 14, na Hořcku 8, v Žiželicích 1.

Na Chlumecku se počet nezměnil; jsou to Kuklovi v Lovčicích, sedlák Václav K., jeho sestra Anna, její nemanž. dcera Františka (n. 20. X. 1815) a děti † Kateřiny, Jan (n. 24. VIII. 1823) a Kateřina (n. 19. XII. 1825). Nečítají se v seznam 3 nemanž. děti Františčin, Ludmila (n. 13. IX. 1837), Václav (n. 21. IX. 1841), František (n. 8. I. 1843), pro útlý svůj věk; mimo to jsou po katolicku vychovávány. — U starších členů rodiny není naděje na lepší poznání ani mravní polepšení, ale také ničím se neprohřešují. Ludmila chodí pilně do školy a prospívá v literních předmětech i v náboženství; chodí také s ostat. dětmi každé středy na mši sv. ve filiál. chrámě lovčickém. V neděli však a ve svátek bohoslužby opomíjí. Vrchní nařídil tudíž rychtáři lužeckému, aby se bez hluku staral o posílání její do chrámu i v neděli a o svátcích, kdykoli se v Lovčicích bohoslužba koná; a kdyby se zdráhali, buď užito donucení, až se sama dobrovolně rozhodne. — Pro uvarování pokušení radí vrchní i farář lužecký, aby byly děti vzdáleny od rodičů a dány do dobrých katol. rodin, a ježto jsou právě zlé časy, aby byl zjednan k tomu peněž. příspěvek. Kraj. úřad však míní, že návrh jest ještě předčasný, ježto děti jsou dosud malé a zatím při horlivé péči duchovního pastýře jim nehrozí ještě nebezpečství.

Na Chlumecku pobývali ještě dva fanatici, Vác. Midloch a Jos. Hlousek(!), ano vstoupili u Kukly do služby, i bylo se báti, aby nesvedli 20letou Kateřinu. Vrchní tedy rozkázal, aby Kukla je propustil, načež jsou z Lovčic odstraněni.

Na Dymokursku rovněž stav blouznilství se nezměnil. Hlásí se k němu rodina Popkova ve Slovcích a Novotných v Běrunicích. K první náleží: chalupnice Dorota (67letá), její sestra Kateřina (59l.), jich obou děti, Ignác (41l.), Dorotá (35l.), Kateřina (31l.), František (21l.), Anna (20l.).

Novotných: chalupnice Marie (63l.), sestry její Kateřina (61l.), Anna (69l.), Dorota (59l.), dcera Dorotina Františka (nar. 29. IV. 1827), dc. Mariina Anna (n. 29. IV. 1820); dc. Kateřinina Kateřina (32l.), která slouží u blouznivce Vojtíška na Hořcku, a tedy tam je připsána.

U Popků se zdržoval Matěj Zelený z Vyklek; kraj. rozkazem však 14. srp. 1846 dodán na své panství Chlumecké; ale zpráva chlumeckého vrchního o tom se nezmiňuje.

blouznivců je ubohá a nepřekonatelná; nelze pomýšleti na jejich obrácení k pravé nábožnosti a k docházce do chrámu; čím víc se s nimi jedná, tím jsou ještější na svůj indiferentismus a se vysmívají každému pokusu o přivedení k lepšímu poznání. (Loesche 105.)

Nečítají se 2 synkové A. Novotné, Václav (n. 30. XII. 1843) a Jan (n. 20. VI. 1845) pro útlý věk.

Podle vrchn. zprávy nechodí do kostela, lpějí na svém a přes nejpřísnější bdělost nelze jim zameziti, aby se někdy nenavštěvovali. Jinak není proti nim stížnosti.

Gub. dekr. 6. srp. 1846 č. 46191 nařiz. vrchn. úřadu, aby 20l. Františka, jež utekla z panského dvora, ihned byla dána do opětne služby buď u vrchnosti neb u katol. rodiny jinde, tak aby byla uchráněna zkrázy a počet blouznivců se nemnožil. Jak vrchní 4. list. m. r. č. 1684 oznámil, vykonal nařízení, avšak, aby neutekla, držel Františku zavřenu. Ježto nebylo k tomu zákonné příčiny a dozor ve službě panské postačí, nařídil kraj. úř. 10. pros. 1846 č. 15720, aby Františka byla zproštěna vězení. Vrchní však, jak se zdá, neporozuměl, takže bylo třeba nového poučení. Františka pak utekla podruhé; nařízeno tedy vrchnímu, aby ji potrestal, dal opět do panské služby a dozíral přísně na ni, aby již nemohla utéci.

Na Hořicku trvá počet blouznivců při 8, rodina Kleplova v Mlázovicích, Vojtíškova ve Lhotě Šárovcově. Kleplovi: chalupník Jiří (43l.), jeho bratr Josef (41l.), služka Ter. Háková (53l.); Vojtíškoví: chalupník Jiří (49l.), jeho sestry Kateřina (55l.) a Anna (54l.), Annin syn Jan (17l.), služka Kateř. Novotná (32l.) s 2 nemanž. dcerkami Annou (7l.) a Kateřinou (5l.). — U zrostlých není naděje v polepšení; z dětí Kateřinu pro útlý věk nelze ještě čítati, Anna chodí pilně do školy i do kostela. — Janovi, jenž se pozdravil z dřívější choroby, nařízeno bylo podle vys. rozkazu ze dne 30. říj. 1846 č. 10475, aby se vrátil do služby ke svému katol. službodárci. Avšak podle zprávy vrchního z 13. list. 1846 č. 1855 Jan nemůže sloužiti za čeledína pro stálou churavost a slabou konstituci tělesnou, nýbrž bude zaměstnán jen jako pohůnek. Ježto již minula lhůta nájemní pro čeled' za r. 1847, nařízeno hořickému úřadu, aby oznámil do 8 dnů, jak toto ujištění bude provedeno.

V Žiželicích žije 66l. Jakub Vrbický. O něm vypořezoval duchovní, „dass sein Irrtum meist nur ein angeerbter religiöser Eigendunkel sei, der gern für Schriftgelehrtheit gelten möchte und dass der Irrende nur aus eingebildeten Stolz und aus falschen Scham, als möchte er den ihn erhebenden Nimbus verlieren und Bespöttelung zu gewärtigen haben, seinen Irrtum nicht bekennen will“. — Duchovní má naději, že přece časem se poddá.

Proj. 18. března. Ref. Cron. Posláno 16. bř. konsistoři hradecké k dobrozdání pod č. 15418.

836. — 1847, 14. dub., v Hradci Kr. — Konsistoř gub.; podává dobrozdání o zprávách o blouznivcích za r. 1846. (Míst. 1841.—1855, fasc. 17, č. 2/1. — 43143/2350.)

1. V Chrudimsku trvá 88 osob. Podle vikar. zprávy z 31. pros. 1846 č. 314 se přestěhovali manželé Josef a Kateřina Chmelíkovi z panství Chroustovského 18. led. do Vraclavě na panství města Vys. Mýta. — Děti odrostly již škole a chodí pravidelně a bez nucení do kostela.

Skutecký vikář¹⁾ podal zprávu 21. pros. m. r. č. 417, též o helvet. blouznivce Jos. Zachové ze Svatouchu, že dána byla do domu seniora Ant. Košuta v Krouné, ale odtud utekla. Vrchní rychemburský oznámil 17. pros. m. r. č. 3896 katol. faráři svrateckému, že požádán byl jmenovaný senior, aby buď přijal Zachovou opět k sobě, anebo se postaral jinde o její nábož. poučování; konsistoř tedy nemá, proč ukládati o ni kat. faráři zvláštní úkoly, když ve Svatouchu samém působí pastor Šedivý.

Ze zprávy kraj. i vikáře litomyšlského patrno, že se úřad landškrounský nepararal dosud o provedení gub. nařízení z 6. srp. m. r. č. 46191, aby byly dány děti

¹⁾ Vác. Šimek.

Jana Radiměšského do služby v panském dvoře neb u katol. rodiny. Ale vikář má naději na polepšení a obrácení 15l. Alžběty, ana bydlí ve Strokeli u své hodné katol. tety, chodí někdy do litomyšlského děkan. kostela i k soukr. nábož. vyučování na litomyšlské děkanství. Konsistoř tedy žádá, aby byl i 14l. Jan od otce vzdálen a dán do katol. služby.

Podle zprávy vik. landškrounského i Fr. Rössler v Ostrově se chová nyní klidně, jest od domácích hlídán, nechodí do společností, nerouhá se a nechal dosavadního výstředního pití kořalky. Jen k docházce do kostela se nedá pohnouti; a ježto je nemocen, lze mu nechati delší lhůty na polepšení, ne nepravdě podobné. Blouznivci v Chrudimsku se nedopouštějí proselytství, znesvěcování zasvěc. dní, konkubinátu, schůzek.

II. Vikář rychnovský spolu děkan¹⁾ ozn. 3. břez. min. r., že Teresie, manž. Fr. Štěpánka, sedláka v Dl. Vsi, delší dobu nemocná, odpírá přijetí svátosti umírajících, ač jí kolikrát domlouval, ano ona „vielmehr nebst der Lehre von der heiligsten Dreieinigkeit jede andere christliche Lehre, so wie auch die göttliche Einsetzung der heil. Sakramente hartnäckig leugnet“; v nekajicnosti, k níž od blouzn. manžela byla svedena a 30 let žila, chce i umřítí. — Na dotaz, jež konsistoř učinila u gubernia 5. bř. m. r. č. 1517, došla odpověď gub. 27. bř. č. 14462, že umře-li Štěpánková, nelze jí odepřítí pohřbu na katol. hřbitově, ale zůstaveno jest faráři, dopustí-li při pohřbu jaké církv. funkce; byla tudíž nebožka 26. bř. pohřbena tam beze všech obřadů.

K tomu ozn. duchovní 5. září m. r. č. 192, že vedle vdovce Fr. Štěpánka, 70letého i tu synové jeho: Ignác 36l., František 23l. a Vincenc 18l. jsou od něho nakaženi blouznivstvím a nechodí kolik let již do kostela. Konsistoř 10. září č. 5701 vytkla vikáři rychnovskému, že o tom nevěděl a uložila mu, aby poučoval soukromě tu rodinu a přiměl k docházce kostelní. Podle zprávy 16. list. č. 277 se podrobili synové poučování, ale stydí se jíti do chrámu, dokud otec bude živ. Jinak i tato rodina je tichá, pracovitá, bludů svých nešíří.

III. V Bydžovsku — dle kraj. zprávy — trvá 28 osob a 2 potulní, jako loni dle vikar. zprávy však umřela Anna Novotná ve Lhotě na Dymokursku; ve zprávě dymok. úřadu jest uvedena ještě na živu. Vik. zpráva 3. list. m. r. ozn., že 9l. Ludmila, dc. blouzn. Fr. Kuklové z Lovčic, chodí sic pilně do školy a ve všední dny do tamního filiál. kostela, nikdy však v neděli a ve svátek, prý ze strachu před svou bábou Annou Kuklovou.

Konsistoř již 26. dub. m. r. č. 2416 uvedla gub., že i matka Františka ve škole budila utěšené naděje a potom, žijíc s rodinou svou, se zkazila v mravech i u víře; neshoduje se tudíž s výrokem kraj. úřadu „že návrh chlumecké kanceláře, (žádající umístění Ludmily a bratra jejího 5l. Václava v katol. rodině) je nevčasný, poněvadž děti ještě dlouho jsou školou povinny a potud nehrozí jim nebezpečství.“ Arci konsistoř 12. list. m. r. č. 7211 přísně uložila lužeckému faráři, vymáhati od báby Anny, aby nebránila Ludmile do kostela ve dni sváteční; ale znajíc tvrdošijnost rodiny a smutný příklad Františčin, souhlasí s návrhem chlumeck. úřadu; bylo by si přát, aby Ludmila byla dána do dívčí vychovatelny v Praze na Hradčanech a hoch do sirotčince u sv. Jana.

Byla-li uprchlá Fr. Novotná z Běrunic opět vzata do panské služby, konsistoři nelze podle zprávy krajské určit; stalo-li se, má za to, že citelný trest odvrátí ji od nového pokusu útěku.

Jana Vojtíška 17l. ze Lhoty Šárovcovy slibuje úřad hořický zaměstnati v r. 1847 jako pohůnka; nutno čekati na provedení.

Anna, 7l. dcera Anny Vojtíškovy odtudž, chodí (dle vik. zpr. 27. list. m. r. č. 526) pořádně do školy i do nauky náboženské. Jinak do blouznivců není stížnosti.

¹⁾ Jos. Scholz, kons. rada, vicerektor gymn.

IV. Podle zpr. helvet. víd. konsistoře z 12. ún. t. r. č. 108 je helv. blouznivců 25, o 1 víc než loni; konsist. sdělení totiž 12. list. m. r. č. 7248 o zápise v matrice rozhodl kraj. úř. chrudimský 10. pros. m. r. č. 17088, že Kateř. Trásáková z Lozice podle zákona náleží k helvet. obci a nikoli ke katolické farnosti lozické.

Dál míní konsistoř, že svratoušský pastor Šedivý, udáváje víd. konsistoři „dass, da das Beibringen der Religionszeugnisse zur Erlangung der Heiratskonsense aufgehoben worden ist, nicht einmal diejenigen, die von schwärmerischen Geiste angesteckt sind, zum Religionsunterrichte angehalten werden könnten,“ chtěl ji jen zavést, neboť dvor. dekretem 15. kv. 1841, č. 13643 upuštěno bylo pouze od ukázání nábož. vysvědčení, nikoli od nábož. poučování snoubenců. Mýlil-li se pastor, měl by býti od superintendenta poučen.

Proj. v gub. sed. 22. dub. Ref. Cron. Odevzd. c. k. účtárně k pořizení tabell. výkazu. (Tamže.)

837. — 1847, 12. čce, v Praze. — Tab. výkaz o blouznivcích za r. 1846. (Míst. tamže, 43143/847.) Viz č. 735.

838. — 1847, 29. čce, v Praze. — Gub.¹⁾ dvorské kanceláři; podává pod č. 43143 výř. zprávu o blouznivcích za r. 1846. (Orig. v minist., VI., ad 37902, 1847. Míst. I. c. 43143/2350.)

Hochl. k. k. ver. Hofkanzlei! — Nebenliegend wird der von der Prov. Staatsbuchhandlung verfasste vergleichsweise Ausweis über den Stand der hierlands besteh. Religionsschwärmer in dem verfloss. J. 1846, sammt den hierauf Bezug habenden Eingaben des Chrud., Königgr. u. Bidsch. Kreisamts, des Consistoriums H. C. in Wien u. des Königgr. bisch. Consistoriums zur hochort. Kenntnisnahme ghst. vorgelegt.

Nach dem staatsbuchh. Ausweise wird für d. J. 1846 der Stand der Religionsschwärmer mit 122 Indiv., daher gegen den Stand v. J. 1845 per 120 um 2 Indiv. grösser, angegeben. Dieser Zuwachs ist dadurch entstanden, weil in der Angabe des Königgr. Kreisamts für d. J. 1846 Franz Stiepanek aus Langendorf sammt seinen 3 Söhnen als Religionsschwärmer angeführt erscheinen, von welchen in den früheren diesfäll. Berichten des gen. Kreisamts keine Erwähnung geschah.

Dagegen ist durch das Absterben der Anna Nowotny aus Bironitz u. durch die Abschickung des Mathias Zelezny (!) aus Wiklek an das Chlumetz. O.-Amt, in dessen Eingaben dieses Individuum unter den Religionsschwärmer nicht aufgenommen erscheint, ein Abfall von 2 Indiv. entstanden; und werden hinzu die von der Staatsbuchhaltung irrig in den Ausweis einbezogenen 2 Kinder der Katharina Nowotny aus Lhota Scharowes nämlich Anna, 7 J. alt, u. Katharina 5 J. alt, welche wegen ihres zarten Alters nach der Bemerkung des Seelsorgers²⁾ u. des Bidsch. Kreisamts noch nicht als Religionsschwärmer angesehen werden können, zugezählt, so ergibt sich ein Abfall von 4 Indiv., welcher dem Zuwachs gleich kömmt, daher der Stand v. J. 1845 mit 120 Pers. unverändert bleibt. Diese in den 3 Kreisen:

¹⁾ Přít.: ryt. Kiwisch dv. rada, předs., gub. radové: ryt. Nadherny, Janko, Cron (ref.), Ambrozy, Nacke, Hrdliczka, v. Haslinger, Kratochvile, Jaksch, kn. Lobkovic, bar. Helversen.

²⁾ Jos. Koukal.

Chrudim, Bidsch. u. Königgr. verteilten Religionsschwärmer, wovon ein Teil der protest. Religion helv. C. zugeschrieben ist, stehen zum grössten Teile schon im höheren, teilweise sogar schon im hoch vorgerückten Alter; dieselben betragen sich nach den Zeugnissen der Ämter u. der Seelsorger ruhig und haben sich weder unerlaubte Zusammenkünfte noch ein Prose-lytenmachen zu Schulden kommen lassen; dagegen konnten selbe ungeachtet der von der kath. Geistlichkeit oder von helv. Pastoren angewendeten Belehrungen u. Vorstellungen von ihren Irrtümern nicht abgebracht u. zum Besuch des Gottesdienstes nicht vermocht werden.

Da gegen diese standhaft in ihrem Irrtum verharrenden Individuen ein imperativer Einfluss nicht wohl stattfindet, so dürfte nur durch das succesive Absterben derselben eine Verminderung dieser Fanatiker erwartet werden, u. vorderhand Nichts anderes erübrigen, als durch zweckmässige Maasregeln u. gehörige Einwirkung auf die Erziehung und den Unterricht der Kinder der weiteren Verbreitung dieser Religionsschwärmerie entgegen zu wirken.

In dieser Bez. sind, wie bereits in dem hierort. Berichte v. 6. Aug. v. J., Z. 46191.¹⁾ gehorsamst angezeigt wurde, auch schon die nötigen Verfügungen getroffen worden, jedoch vom den Unterbehörden nicht mit dem gewünschten Eifer in Vollzug gesetzt werden.

Von den Religionsschwärmer in Chrud. Kr. sind bloss die Kinder des Joh. Radimersky zu Kozlau auf d. Hft. Leitomischl, dann die Josefa Zach aus Swratauch, Richenb. Hft., im jüngeren Alter, bei welchem noch durch gehör. Unterricht u. Entfernung von ihren fanat. Eltern dem völligen Verfallen in die Religionsschwärmerie vorgebeugt werden kann.

Die 2 Kinder des Joh. Radimersky, Katharina, 22 J. alt, u. Georg, 18 J. alt, erkennen zwar die fanat. Grundsätze ihres Vaters für irrig an, bleiben ihm aber doch zugetan u. haben sich daher von den, ihnen zugewiesenen Dienstorten entfernt. In Folge eines neuerlichen verschärften hierort. Auftrags hat das Leitom. O.-Amt zugesichert, diese Kinder in einem obrigk. Maierhofe oder bei einer braven Familie zu unterbringen; und es wird daher unter e. von dem Chrud. Kreisamte die Anzeige abgefordert, in wie weit das gen. O.-Amt der gegebenen Zusicherung nachgekommen sei, so wie auch unter e. von diesem Kreisamte die Äusserung über die von dem Königgr. Consistorium beantragte Entfernung des 14j. Joh. Radimersky aus dem väterlichen Hause abverlangt. — Die Josefa Zach aus Swratauch wurde in dem Hause des Krauner Pastors u. Seniors Ant. Koschut Behufs der angemessenen Beschäftigung u. religiösen Anleitung unterbracht, von wo sie jedoch zu ihren in Swratauch wohnhaften Eltern entwichen ist.

Nach der Versicherung des Richenb. O.-Amts trug zu diesem Entweichen eine grosse Sehnsucht der Josefa Z. nach dem väterlichen

¹⁾ Viz č. 827, str. 696

Hause wesentlich bei, u. das Zurückbringen derselben zu dem Senior K. würde mit vielen Schwierigkeiten verbunden sein.

Da in Swratauch ein helv. Pastor angestellt ist, so dürfte es zu reichend sein, denselben durch den Superintendenten anzuweisen, durch einen ununterbrochenen entsprechenden Religionsunterricht bei der Josefa Z. den schädlichen Einwirkungen von Seite ihres fanat. Vaters entgegenzuwirken. Erst wenn dieses Mittel fehlschlagen sollte, wäre es an der Zeit neuerdings zu strengen Maasregeln zu schreiten.

Im Bidsch. Kreise sind von den Religionsschwärmern nur die 19j. Franziska Nowotny aus Bironitz, Hft. Dimokur, und der 17j. alte Johann Wogtischek aus Lhotascharowes zur Hft. Horzitz gehörig, im jüngeren Alter. Die erstere wurde von dem D.-er O.-Amte gefänglich gehalten und zur Arbeit im obrigk. Dienste verwendet. Das Kreisamt hat die Haft derselben behoben u. dem O.-Amte die nötige Belehrung wegen blosser strenger Beaufsichtigung derselben gegeben. Es wird unter e. von dem Kreisamte die Auskunft abverlangt, auf welche Art diesem kreisämtl. Auftrage entsprochen wurde, sowie auch die Anzeige abgefordert wird, ob Joh. Wogtischek, welcher wegen Kränklichkeit nicht mehr Knecht zu seinem früheren Dienstherrn zurückgebracht werden kann, nach der Zusicherung des Hořitz. O.- Amtes als Kuhhirt im Dienste unterbracht worden ist.

Übrigens teilt das Gub. die Ansicht des Königgr. Consistoriums, dass die Entfernung der im zarten Alter stehenden Ludmila Kukla u. Wenzel K. im Dorfe Lautschitz von ihrer fanat. Mutter u. ihren Grosseltern sehr wünschenswert wäre, da aber die Unterbringung dieser Kinder auf Staatskosten, wie das Chlumetz. O.-Amt erachtet, nicht wohl ausführbar ist, so wird dieses O.-Amt im Wege des Kreisamtes aufgefordert, nach dem Antrage des Königgr. Consistoriums die nötigen Schritte zu machen, damit die Ludmilla K. in dem weiblichen Waisenerziehungsinstitute zu Prag, und der Knabe in dem Weisenhause bei St. Johann in Prag unterbracht werden könnte.

Belangend endlich die für das J. 1846 neu ausgewiesenen Religionschwärmer im Königgr. Kreise, so bestehen selbe aus dem 70 J. alten Fr. Stiepanek u. seine 3 Söhne im Alter von 36, 23 u. 18 J. Nach der Eingabe des Königgr. Consistoriums unterziehen sich diese 3 Söhne willig dem Religionsunterrichte, wollen aber aus Scham bei Lebzeiten des Vaters den kathol. Gottesdienst nicht besuchen, welchem Irrwahn nur durch fortgesetzten entsprechenden Unterricht begegnet werden kann.

Schliesslich wird ghst. bemerkt, dass in Bez. auf die von dem Königgr. bisch. Consistorium, als auch von dem Consistorium helv. Confession zur Sprache gebrachte Ansicht des Swrataucher Pastors Schediwy, als ob die Beibringung der Religionszeugnisse zur Erlangung der Heiratsconsense aufgehoben worden sind (1), die weiteren Auskünfte abverlangt

werden, nach deren Einlangen sodann das weitere Amt gehandelt werden wird. — Prag, am 29. Juli 1847.

Vidi: Erz. Stephan.

In Verhinderung S. Ex. des II. k. k. H. Präs.:

Kiwisch, Ritter von Rotterau, Hofrat.

Cron.

Týž den vydány intimáty úřadům kraj. konsistořím, superintendentu Kubešovi.

839. — 1847, 23. srp., ve Vídni. — Ev. helv. konsistoř gub.; posílá opis listu ze dne 16. srp., jímž superintendent poučuje svratoušského pastora Šedivého o jeho omylu. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 53246/2923.)

Předl. 9. září. Dne 8. posláno hrad. konsistoři, chce-li co k tomu poznamenati. Konsistoř odp. 23. září č. 5572, že se zdá, jako by ani helv. konsistoř, ani superintendent nevěděli o dvor. dekretu z 15. kv. 1841, č. 13643 (ohlášeném od gub. 15. čce 1841); bylo by tedy vhod upozorniti je, aby poučili pastory, že k vrchnost. svolení ke sňatku není podmínkou nábož. vyučování snoubenců, nýbrž jen předložení vysvědčení náboženského. (Tamže č. 61218/3431.)

O tom jednáno v gub. sed. 14. říj. a 31. říj. posláno vysvětlení to spolu s opisem dvor. dekretu z r. 1841 vídeň. helv. konsistoři. — Viz str. 543, pozn. 1.

840. — 1847, 2. září, ve Vídni. — Dv. kancelář¹⁾ císaři; předkládá pod č. 28378/3180 výr. gub. zprávu o blouznivcích za r. 1846; navrhuje připomenutí guberniu, aby dozíralo přísněji na rychlejší a vydatnější plnění svých příkazů od podřízených úřadů. Císař rozhoduje:

„Der Inhalt dieser Nachweisungen und der getroff. Verfügungen dient mir zur Wissenschaft. Für die Zukunft will Ich der H. K. die Amtshandlung über die von dem Gub. in dieser Angelegenheit zu erstattenden Berichte gegen dem überlassen, dass Mir der Ausweis über die Differenz, welche sich jährlich in der Zahl dieser Schwärmer ergeben hat, mit den allenfalls erforderlichen Bemerkungen vorgelegt werde. Wien, den 2. Nov. 1847.“

841. — 1847, 21. září, v Jičíně. — Kraj. úřad bydžovský gub.; posílá zprávu vrchn. úř. dymokurského ze dne 9. t. m. č. 1407. Fr. Novotná puštěna byla z dohlídky vrchn. zámeč. hlídače a svěřena dozoru míst. lokalisty a rychtáře; do služby však dána býti nemůže. — Hořický vrchní ozn. 29. srp. č. 1455, že Jan Vojtíšek nemohl býti pro slabost tělesnou dán do služby; o úř. dnu bude dán rychtářům o něm příkaz. — Vrchní chlumecký vyzván, aby oznámil výsledek odvedení dětí Kuklových do vychovatelny; až oznámí, kraj. úř. podá zprávu. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 59277/3311.)

Proj. v gub. sch. 30. září. Ref. C.on. Kraj. úřad buď vyzván, aby ve výkaze příštího roku podal podrobnější zprávu. Intim. 6. říj. (Tamže.)

Vrchní na Hořicku byl Jan Haman, na Chlumecku Jan Girowitz.

¹⁾ Přít.: nejv. kancl. hr. Inzaghi, dvor. kanc. bar. Pillersdorf, kancl. bar. Weingarten, dvor. r. hr. Kounic, ryt. Nadherny, bar. Münch, Meschutar (ref.), Wimmer, ryt. Zaleski, hr. Terlago. — Vyř. dekr. gub. 8. list. (tamže). — Gubernii ozn. vyřízení 24. říj. č. 35430/3930), což projednáno ve schůzi gub. 12. list. a 13. list. ozn. úřadům.

842. — 1847, 22. září, v Chrudimi. — Kraj. úřad gub.; posílá zprávu vrchního litomyšlského z 16. září č. 3505 o dětech Jana Radiměšského, proč nebyli dodáni synové do řád. křest. rodin, když dcera slouží ve Strokeli; navrhované přísnosti zdá se jen tenkrát vhod užití, zavdají-li k tomu podnět veřejným nepřístojným jednáním. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 59039/3292.)

Proj. ve schůzi gub. 30. září. Ref. Cron. Usneseno, ježto je patrný nedostatek dobré vůle a energie vrchn. správy, aby nařizeno bylo kraj. úřadu, že sám má se postarati o provedení gub. příkazu a podati pak zprávu ve výkaze příštího roku. Intim. 6. října (tamže).

Vrchním v Litomyšli byl Frant. Essenther.

843. — 1847, asi 31. list., v Jenšovcích. — Lokal. Gerstner konsistoři podává zprávu (podle formuláře) o blouznivcích své lokalie za 1. rok. (Opis souv. v mus.)

1. 8 Fanatiků, 6 na p. Chroustovském, 2 na Chrastkém. — 2. Die ... vorgeschriebenen Mittel und Handlungsweise wurden angewendet. — 3. Erfolg von denen keiner. — 4. [překážky] der Fanatiker harter Sinn, Hartnäckigkeit, Roheit, Dummheit, Verwildentheit, Nachlässigkeit, Bequemlichkeit, Gleichgiltigkeit, Widerspenstigkeit, Bosheit etc. — 5. Der Fanatiker harter Sinn ist schwer oder gar nicht zu überwinden. Alle angewandte Mittel gegen jene Schwierigkeiten sind fruchtlos. — 6. Nichts ungewöhnliches etc. — 7. Im nichts sind sie vernünftiger geworden. — 8. Ihre Anzahl hat sich im geg. J. nicht vermindert. — 9. Der Seelsorger hat sich bemüht, die Gemüter der Fanatiker zu gewinnen. — 10. Am Osternfeste und öfters im Jahre etc. — 11. Niemand etc. — 12. Die Fanatiker besuchen den Gottesdienst nicht etc. Der Seelsorger hat sie väterlich ermahnt. — 13. bis 17. ... die hiesigen Fanatiker schon alle alt sind und keine Kinder und kein Hausgesindel haben. — 18. Verrichten an Sonn- und Feiertage knechtliche Arbeit nicht, halten keine Zusammenkünfte, spötteln nicht öffentlich über die Religion, leben nicht im Konkubinate, übertreten nicht polit. Gesetze. — 19. Nichts. — 20. Keinem. — 21. Nichts.

Formulář viz na str. 258 č. 424.

844. — 1847, 25. pros., v Hradci. — Kraj. úřad gub.; prosí o sdělení gub. dekretu o blouznivcích z 29. července 1847, č. 43143. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 1956/108.)

Odp. 15. led. 1848, že se dekret ten týkal pouze kraje bydž. a chrudim. Přednes. ve schůzi 20. led.

845. — 1847, 30. pros., ve Vídni. — Ev. helv. konsistoř gub.; posílá přehledy a zprávy o blouznivcích helv. vyzn. za r. 1847 od superintendenta a pastorů v Krouně, Svratouchu a Lozici, stav od loňska se nezměnil.

(Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 1039/52.)

Proj. 13. led. 1848. Ref. Cron. Posláno 15. led. konsistoři hradecké k dobrozdání. Kraj. úřady v Hradci, Chrudimi, Jičíně upomenuty téhož dne, aby své zprávy dodaly do 10. února. (Tamže.) — Srv. Loesche 106.

846. — 1847, 31. pros., v Jenšovcích. — Lokal. Karel Gerstner podává tabell. výkaz o blouznivcích své lokalie za t. r. (Souv. opis., mus.)

Herrsch.	Ort	Haus Nr.	Namen	Stand 1846		Zuwachs 1847	Abgang 1847	Altersjahre	Stand 1847		Anm.
				kath.	helv.				kath.	helv.	
Chrast	Zalázan	3	Mathias Hlawatschek Halb- bauerngutsausgedinger	1				85	1		
Chraustowitz	Jenschowitz	3	Katharina Eheweib	1				75	1		
		46	Joseph Herzan, Chaluppen- ausgedinger, Wittwer	1				81	1		
	Mentour	14	Mathias Daněk, Häuselaus- gedinger, Wittwer	1				82	1		
	Mrawin	26	Katharine Strásák, Bauern- gutsausgedingerin, Wittwe	1				61	1		
		7	Georg Herzan, Familiant	1				67	1		
		7	Anna, Eheweib	1				59	1		
		12	Elisabeth Bartosch, Häuse- ausgedingerin, Wittwe	1				84	1		† am 31. Januar 1848!
									8		

(Vyd. spojil výkazy obou panství v 1 tabulku.) Vidují direktoři Tomsa a Verner. Výkaz chroustovický má nejdřív napsáno datum 1. listopadu, ale nad tím druhé 31. pros. v souhlasu s výkazem chrastským.

847. — Před r. 1848. — Zprávy o Jos. Janouchovi ve Skochovicích (potomku rychtáře, vězněného v káznici), jak prodal hospodářství, aby měl pokoj, a se odstěhoval do Prahy. (Královéměstecsko str. 204.)

848. — 1848, 15. led., v Jičíně. — Kraj. úř. bydžovský gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1847. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 3975/212.)

Úřady se staraly nejen o to, aby se blouznilství nešířilo, nýbrž o obrácení bloudících a zejména o mladší, aby u nich bylo potlačeno klíčící sémě fanatismu. „Nur dem unbeugsamen Starrsinn der Häupter dieser Fanatiker und der Unzureichlichkeit der den Behörden zu Gebote stehenden Massregeln ist es zu zuschreiben, wenn die ämtlichen und seelsorgerischen Bemühungen nicht den erwünschten Erfolg gehabt haben und die der gegenwärtigen Aufklärung und verfeinerten Moralität Hohn sprechenden Irrtümer der Fanatiker im Wesentlichen keine Änderung erlitten.

Všech blouznivců bylo 28; na Dymokursku 13, na Hořicku 8, na Chlumecku 6, v Žiželicích 1.

Na Dymokursku: Popkovi ve Slovči, Novotných v Běrunicích. — Popkovi mají chalupu č. 45, z ní žijí. Hlavou rodiny jsou 69l. Dorota a 61l. sestra její Kateřina, obě fanatismu v nejv. míře, zatvrzele oddané; mají i vliv veliký na mladší, děti své: Ignáce (42l.), Dorotu (36l.), Kateřinu (32l.), Františka (22l.), Annu (21l.), není naděje, že by přišli k lepšímu poznání a životu. Pouze Anna mohla by býti zachráněna, kdyby se dostala jinam do služby, ale nikde nevydrží, uteče při první zámince; nařizuje se tedy vrchn. úřadu, aby se postaral o její umístění, aby službo-dárci uložil dozírati přísněji na ní, a kdyby utekla, aby ihned ji potrestal a znova přivedl do služby; o výsledku buď podána zpráva.

Novotných v Běrunicích mají chalupu č. 59. Je jich 5; Marie N. 64l., její sestra Kateřina 62l. a Dorota 60l., dcera Dorotina Františka (nar. 29. IV. 1827). dc. Mariina Anna (n. 29. IV. 1820), dc. Kateřinina Kateřina 33 l., jež slouží u blouzn. Vojtíšků na Hořicku a tam je tedy připsána. Synkové Annini, Václav (n. 30. XII. 1843) a Jan (n. 20. VI. 1845) nejsou ještě uvedeni v seznam. Hlava rodiny Marie jest nepolepšitelná, i sestry její, i Anna. O Františku staral se vrchn. úřad podle vyšš. rozkazů, aby dána byla jinam do služby a tak uvarována z kázy, ale vždycky utekla; vrchn. úřad na konec tedy pustil ji z vrchn. služby i z dozoru zám. hlídače a zanechal ji péči míst. duchovního a rychtáře. Od toho času Františka jde cestou své matky.

U Popků se zdržuje ještě Matěj Zelený z Vyklek, ač již kolikrát postrkem dodán na panství Chlumecké, a právě opět dodán bude.

Blouznivci nechodí do kostela, drží se svého a přes největší bdělost úřadů někdy se stýkají. Ale jinak nebudí veř. pohoršení, jsou tiši, nemají nemravných schůzek a plní své povinnosti.

Na Hořicku počet je týž, Kleploví v Mlázovicích, Vojtíškoví v Šár. Lhotě. Kleploví: chalup. Jiří 44l., jeho bratr Josef 42l., služka Ter. Háková 54l. — Vojtíškoví: chalup. Jiří 50 l., jeho sestry Kateřina 56 l., Anna 55 l., syn Annin 19 l. Jan; služka Kateřina Novotná, 33l., a její děti: Anna 8l., Kateřina 6l., Barbora 3l. — Na obrácení dospělých není naděje; děti Kateřiny nejsou ještě čítány, dvě starší chodí do školy i účastní se nábož. vyučování. — Úřadu hořickému se nařizuje, aby do 8 dnů oznámil, jak se postaral o dodání Jana Vojtíška do služby a jaký byl výsledek; za dosavadní liknavost byl vrchní hořický přísně pokárán.

Na Dymokursku je rodina Kuklova o 5 členech; sedlák Václav, jeho sestra Anna, její dcera Františka (n. 20. X. 1815) a děti po † Kateřině, Jan (n. 24. VIII. 1823) a Kateřina (n. 19. XII. 1825). Tři nemanž. děti Františčin, Ludmila (n. 21. IX. 1837), Václav (n. 21. IX. 1841), František (n. 8. I. 1843) t. r. umřely, za to narodila se jí 3. X. 1847 dcera Františka.

Do kostela nechodí, na slova úřadů a duchovních nedbají, ale jinak chovají se ut sup. Ovšem se zdá, že stále holdují konkubinátu, čehož důkaz je narození Františchino, též prý — podle zprávy duchovního — stále pobývá u nich Jos. Hloušek ze Vchynic. Tudíž se nařizuje vrchn. úřadu, aby v jednotě s míst. duchovním nad rodinou tou měl dozor zvláště přísný, častěji nenadále je překvapoval, Hlouška, bude-li tam zastížen, potrestal a do jeho obce dodal, a vůbec se staral, aby rodina konkubinátu nesloužila.

Lužecký duchovní navrhoval, aby katol. čeládka pro uchování duch. spásy, nesloužila u Kuklů déle než rok; kraj. úřad má ten návrh za nezákonný, omezující osob. svobodu; zůstává však vrchn. úřadu a duchovnímu, aby ihned vybavil ze služby té a jinde umístil osoby, u nichž by se objevilo zanedbávání katol. povinností. V Žiželicích žije 67l. fanatik Jak. Vrbický, ze sekty novoisraelitů [o něm táž slova jako loni].

Rodiny blouznivců nemají styků s jinými, nýbrž žijí odloučeně a pro sebe.

Proj. 27. led. Ref. Cron. Posláno 25. led. k dobrozdání konsistoři hradecké. — Dodatečně 13. ún. kraj. úřad posílá vysvětlení úřadu hořického ze dne 27. ledna, proč Jan Vojtíšek nebyl dosud dán do služby. (Tamže č. 7976/444.) Vyřiz. v gub. schůzi 17. ún. a již 15. ún. rovněž odesláno hradec. konsistoři. (Tamže).

849. — 1848., 26. led., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1847. (Míst. 1841.—55., fasc. 17., č. 2/1. — 5887/312.)

Počet klesl s 88 na 79, úmrtím. O děti Radiměšského stará se (dle zpr. z 6. pros. 1847, č. 320) děkan litomyšlský P. Fr. Paul; dceru Alžbětu vzal do své služby. — Josefu Zachovu rodiče neposílají do nábož. vyučování; objeví-li se pastor svratoušský v jejich obydlí, děvče vždy uteče. Úřad rychemburský (dle zpr. 29. pros. 1847, č. 4932), žádal tedy pastora i seniora v Krouně za dobrozdání, co činiti. Nestáčí-li prostředky dosavadní, sáhne k jiným. — Jinak chovají se dle zákona a kraj. úřad míní, že není třeba přísněji proti nim zakročovati.

Proj. 3. ún. Ref. Cron. — Posláno k dobrozdání hradec. konsistoři 8. ún. Téhož dne upomenut kraj. úř. hradecký o dodání zprávy do 8 dnů.

850. — 1848. — 19. února, v Hradci Kr. — Kraj. úřad gub., posílá zprávu o blouznivcích za r. 1847. (Míst. 1841—55, fasc. 17. č. 2/1. — 11035/634.)

V kraji není blouznivců krom rodiny Štěpánků v Dl. Vsi; podle zprávy vrchn. kanceláře nedají se nijak poučiti, žijí však tiše a bludů svých nešíří.

Proj. 2. bř. Ref. Cron. — Posl. 26. ún. hradec. konsistoři, pod č. 11035, aby podala dobrozdání do 10. března. (Tamže). — Vrchním v Rychnově byl Jos. Spirk, justiciárem Ant. Koráb.

851. — 1848, 22. ún., v Radhošti. — Far. Kučera vrchnímu; udává blouz. Fr. Felcmanna z pobuřujícího chování. (Oliva XI., 40.)

852. — 1848, 9. břez., v Hradci Kr. — Konsistoř gub.; posílá dobrozdání o blouznivcích za r. 1847. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 33519/1963.)

I. V Chrudimsku klesl počet o 9, na 79. Přesídlili: vd. Veron. Kratochvílová (z farnosti dašické) do Moravy, neznámo kam; Ant. Valach (tamže) do Vystřkova (f. Pardubice), kdež se obrátil k víře katolické (zpr. pardub. vik. 7. list. m. r. č. 404). — Umřeli: Vác. Bezdíček, Jos. Klement, Vác. Hrubeš, Jos. Doubrava v Radhošti, Marie Christlova v Ostrově, akatolíci Josef a Teresie Zachovi ve Svratouchu.

Děti všechny již odrostly škole, ale je naděje, že nábož. vyučování u nich bude dobře působiti, neboť (dle duch. zpráv) chodí řádně do chrámu, aniž rodiče jim brání.

Děkan v Litomyšli ozn. 29. pros. m. r. č. 347, že vzal do své služby Alžb. Radiměřskou a pro letošek slíbil přijmouti i staršího jejího bratra Jana a se otcovsky starati o jejich fysické i duševní blaho.

Pouze Jos. Zachová, jež odrostla již i opakovací škole, nikdy do školy ani do akatol. modlitebny nepřišla a ani k soukromému poučování u svratoušského pastora nikdy se nedostavila, otec zabránil ji v každém poučení i literárním i náboženském. Je na čase, aby byla dána do služby, nejspíš do Krouny a pod dozor pastora schopnějšího a ochotnějšího.

O Fr. Rösslerovi dal zprávu vikář landškrounský 7. pros. min. r. č. 647, že se ze strachu před kázní a na prosby své zbožné ženy i dětí dobře vychovaných konečně změnil, zanechal pití a rouhání, do kostela však nechodí, prý příčinou choroby. Konsistoř opětuje tudíž svůj loňský návrh ze 14. dub. č. 1933, aby byl ponechán Rössler u své rodiny.

Zprávy duchovní ozn., že starší blouznivci do chrámu nechodí, nepřijímají nábož. poučení ani, jsou-li vlídně osloveni duchovním, řeči dále nevedou; ale jinak uts.

II. Dle kons. zprávy 14. dub. 1847 bylo již ozn., že v Hradecku v Dl. Vsi (f. Rychnov.) je blouzn. rodina Štěpánková, otec František 71letý a jeho synové Ignác 37l., František 24l. a Vincenc 19l. Vikáři rychnovskému (zpr. 31. pros. m. r. č. 345) se nepodařilo dosud rodiny získati; lze se však nadíti obrácení synů, až otec umře. Jinak etc.

III. V Bydžovsku je 28 osob usedlých a 2 potulní M. Zelený a Jos. Hloušek, vlastně 29, ježto nelze čítati Frant. Kuklovou, naroz. 3. říj. m. r. Gubernium uznalo 29. července m. r., č. 43143, že je žádoucí vzdáliti děti Kuklovy Ludmilu a Václava z jich rodiny i bylo nařízeno úř. chlumeckému se postarati, aby se děti dostaly do praž. sirotčinců; co však učinil kraj. úřad v té věci, není konsistoři známo.

Konsistoř přijala s politováním oznámení, že Fr. Kuklová byla propuštěna ze služby i dozoru k rodičům a že 19letý Jan Vojtíšek (zpr. kraj. úř. 3. ún. t. r. č. 1343) prý pro trvalou chorobu se nedává do služby u katol. osedlého, nýbrž zůstává u své nemanž. blouzn. matky ve Lhotě Šár.; konsistoř míní, že vrchn. úřady v Chlumci, Hořicích a Dymokurech jeví málo opravdovosti ve snaze učiniti blouznivce neškodnými. Nepodařilo se úřadu chlumeckému tuláky Zeleného a Hlouška dohnati do jejich obce, a ježto se Fr. Kuklové (mimo 3 zesnulé) narodilo 3. říj. min. r. čtvrté dítě nemanželské, je pravděpodobno, že v té rodině, kde není vůbec oddaných, žije se stále v konkubinátě a že Hloušek je Františčin svůdce.

Ježto z 29 osob 17 dětí je nemanž. původu, je patrné, že asi všechny rodiny, i Novotných v Běrunicích a ve Lhotě Šár., Vojtíškoví ve Lhotě Šár., i Popkovi ve Slověči vedou život nemravný nebo konkubinát; pro tyto nemanž. porody ubývá naděje, že blouznilství brzo vymizí, přes to, že hořický vikář 18. pros. m. r. č. 413 ozn., že jediné děti školou povinné, šletá Anna a 6l. Kateřina, dc. Kat. Novotné ve Lhotě Šár., chodí pilně do fil. školy tamní, nikoli však do fil. chrámu mlázovického, ježto jest daleko. — Jinak etc.

C. k. helv. konsistoř uvádí v Krouně, Svratce, Pusté Kamenici, Chroustovicích, Luži, Jenšovicích a Vraclavi 25 akat. blouznivců, ti jsou pojati již v počet 79 dřív uvedený mimo 2 z Čachnova v pastorátě svratoušském, Jos. Zacha z č. 7 a Ter. Zachovou z č. 132. Ti zapsáni jsou v pastorově seznamu ze dne 2. pros.; teprve dodatečně pastor oznámil kraj. úř. (nikoli však víd. konsistoři), že umřeli, první 15. pros., druhá 24. pros., nutno tedy počet blouznivců těchto zmenšiti na 23. — Jinak etc. Konsistoř tu opětuje svůj návrh o opatření Jos. Zachové.

Proj. v gub. schůzi 16. bř. Ref. Cron. 14. bř. odevzd. c. k. účtárně k sestavení přehledu. (Tamže).

Vrchním na Chlumci byl Jan Jirovic; ostatní již dřív uvedeni.

853. — 1848, 13. června, ve Svratce. — Zpráva o žádosti Jos. Zacha u faráře Konopáče, aby osvobodil mu syna Františka od vojny, ježto má moc od Boha. (Oliva XI., 180.)

854. — 1848, 20. června, v Praze. — Tab. výkaz o blouznivcích za r. 1847. (Míst. l. c. 7771.) — Viz č. 735.

855. — 1848, 30. června, v Praze. — Gub. c. k. ministerstvu vnitra II. odd.; posílá pod č. 33519 výř. zprávu o blouznivcích za r. 1847. (Orig. v minist. II. p. 54.) Míst. l. c. 33519/1963.)

Hochl. k. k. Ministerium des Innern! — Den besteh. Vorschriften gemäss wird der, von der k. Staatsbuchhaltung verfasste vergleichsweise Hauptausweis über die im J. 1847 in der Königr. Diözese nach bestandenen Religionsschwärmer sammt den hierauf Bezug habenden Eingaben des Chrud., Bidsch. u. Königr. Kreisamts, des Konsistoriums H. C. in Wien und des Königr. bisch. Konsistoriums zur hochort. Kenntnisnahme gehorsamst vorgelegt.

Nach dem vorgelegten Ausweise hat sich die Anzahl dieser Religionsschwärmer im J. 1847 abermals um 9 Indiv., u. zw. grösstenteils durch Absterben vermindert, u. die Gesamtzahl beträgt dermal nur 113 Indiv.

Diese in dem Chrud., Bidsch. u. Königr. Kr. domizilirenden, dem Landvolke angehörigen Religionsschwärmer sind grösstenteils schon in höheren, zum Teil in sehr vorgerrückten Jahren, dieselben sind von ihren von Jugend aufgenährten Irrtümern durchaus nicht abzubringen, ungeachtet diesfalls von kathol. u. von protest. Seelsorger alle Mühe angewendet wird; doch betragen sie sich nach den Zeugnissen der Ämter u. Seelsorger ruhig u. lassen sich weder Proselytenmacherei noch unerlaubte Zusammenkünfte zu Schulden kommen.

Es ist wohl zu erwarten, dass diese schwärmerische Sekte nach u. nach durch Absterben oder Übertritt zur katholischen oder protest. Religion sich auflösen wird, wenn es nur möglich wäre, die Kinder durch gehörigen Schul- u. Religionsunterricht, entwachsene Jugend durch Entfernung von ihren fanat. Eltern u. der ferneren Fortpflanzung der Sekte vorzubeugen. Es werden zwar alljährig die strengsten Weisungen an die Kreisämter u. von diesen an die betreff. Ämter erlassen, allein selbe haben leider, wie es besonders die Eingaben des bidsch. Kreisamts nachweisen, nicht ganz den erwünschten Erfolg; woran zum Teil die Lauheit der Ämter, zum Teil aber auch die Unmöglichkeit einer direkten gesetzl. Zwang anzuwenden,

die Schuld trägt, welcher Umstand sich besonders hinsichtlich des unter dieser Sekte noch vorherrschenden Konkubinats fühlbar macht.

Es ist zwar schon mehrmal der Versuch gemacht werden, die dem Schulunterrichte entwachsene Jugend im obrigk. oder Privatdienste zu unterbringen, u. dadurch selbe von der fanatischen Eltern zu entfernen, allein diese Maasregeln wurden verreitelt, da sich die betreff. Individuen durch Flucht oder sonstige Vorwände aus dem Dienste entfernt und dem Religionsunterrichte entzogen haben.

Mit dem in Folge a. h. Entschliessung v. 17. Febr. 1825¹⁾ erflossenen H. K. Dekr. v. 25 n. M. u. J., Z. 5942. wurde angeordnet, dass — wenn fanat. Eltern nicht zu vermögen sind, ihre Kinder bei sich vorschriftsmässig u., wie S. Mt. ausdrücklich erklären, in der Religion unterrichten zu lassen, selbe in fremde Erziehung gegeben werden sollen, wozu die Kosten von den Eltern, die es vermögen zu bestreiten, oder, wenn dies nicht der Fall ist, u. die Obrigkeiten sich hiezu nicht freiwillig herbeilassen, vom Staate getragen werden sollen. Diese h. Anordnung findet nach den dargestellten Verhältnissen bei der Tochter Josefa, des Religionsschwärmers Joh. Zach in Swratauch, Chrud. Kr., u. im Bidsch. Kr. bei den im zarten Alter stehenden Kindern Ludmilla u. Wzl. Kukla in Laučiz u. bei dem Joh. Wogtischek in Lhottascharowes ihre Vollkommene Anwendung u. das Gub. behält sich vor, nach Herablangung der nun vorgelegten Akten hiernach das weitere zu verfügen.

Ebenso glaub man, dass diese Verfügung auch bei der 20jähr., somit der eigentl. Erziehungsperiode entwachsenen Franziska Nowotny aus Bironitz einzutreten hätte, da ihre Entfernung von ihrer fanat. Mutter als dringend notwendig geschildert wird.

Endlich erachtet man durch das betreff. Kreisamt die Verfügung zu treffen, dass zur Vorbeugung fernern Konkubinats in der Kukla'schen Familie in Laučiz u. in der Popek'schen Familie in Slowetz die fazierenden Religionschwärmer Jos. Hlauschek u. Mat. Zeleny in ihren Geburtsort abgeschoben u. bei allenfälligen Rückkehr nach den Schubsvorschriften strenge geahndet werden, gleichwie auch die betreff. Ämter, denen allerdings Mangel an Aufsicht u. Energie zur Last fällt, unter Androhung von Geldstrafen für die genaue Vollziehung dieser Anordnung verantwortlich gemacht werden. — Prag, am 30. Juni 1848.

Thun.

Praes. 24. čce 1848. Vyřiz. minist. dekretem gub. 28. čce, že zpráva vzata na vědomí. (Tamže), což projed. v sedění 17. srp., č. 42292/2585. Dne 20. srp. vydány gub. příkazy, týkající se Zachovy, Kuklových, Vojtíška, Fr. Novotné, Hlouška, Zeleného, do 30. září dejtež kraj. úřady zprávy o výsledcích. Podobně intimáty konsistoři hrad. a helv.

¹⁾ Viz č. 544. na str. 386.

856. — 1848, 3. čce, v Jenšovicích. — Dva blouznivci volí císaře za volitele k volbě na říš. sněm. (Orig. mus.)

My jiného výbora nežádáme a nechceme, jedině Jeho Milost Cís. Král., aby ona Jeho [Milost] Cís. Král. samotná zapodala, by nás sama ráčila zastoupit, jakož vždycky zastupuje Nejvyšší hlava všecky oudy své. Nebo my jinou hlavu nemáme, jedině Milost Cís. Král.; za milost žádáme, aby nám milostivě odpuštěno bylo. My ji opustit nemůžeme, jako nejvyšší hlavu naši Milostivou Cís. Král. pravou prozřetelnou, aby nás Jeho Cís. Král. Milost ode všeho pádu vysvoboditi ráčila a zachovati ráčila, za milost žádáme v srdce laskavě k oučení (!) a nás k poznání míti, aby jsme se přidrželi Milosti Cís. Král., že ona milostivě zhlédne a neopustí nás, my za milost žádáme.

Jeho Majestátnost Císařskou a Královskou za výbora.

Nahoře pozn. „N^{ro} 3“, Woleticz“, dole „N^{ro} 24 Lositz, Kopřiva“.

857. — 1848, 17. září, v Chrudimi. — Kraj. úřad gub., posílá zprávu rychmburského vrchního o vychování Jos. Zachové ze Svratouchu, poznamenává, že za vytčených okolností nelze naprosto užiti násilných prostředků. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 50663/3197.)

Vrchní oznamuje, že Jos. Zachová jest již 17letá a tudíž vychovávání v cizí rodině nemělo by již výsledků. — Proj. v gub. schůzi 28. září. Ref. Cron. Kraj. úřadu nařizuje se, aby tedy od uložených kroků upustil, ale postarej se (a rovněž i pastor svratoušský) všemi prostředky, které má, aby škodlivý vliv otcův na dceru byl rušen. (Tamže).

Vrchním byl stále Karel Košťál.

858. — 1848, list. — Zprávy o „Marokánech“ ve Vraclavi, Ržích, Dobříkově, Stradouni, Ostrově, kteří podali císaři žádost o 5 čl., aby jim bylo přáno svobody víry.

3 čl.: „Přišlo nám na pamět, co jest život věčný a přišli jsme na tu cestu, z které jsme sešli. Prve nežli svět byl, dáno jest nám poznání pravé a věčnost neproměnitelná. O Pane, vítr jsi; život můj citelný; nyní jsem bídný člověk, prach a opět se v prach obrátím, věčnost činí proměnu mezi živýma a mrtvýma a v okamžení do země se navrátí zase jeden každý člověk; milost jest památka věčná a věčnost počtu let nemá.“

Mínili, že nepřítel z Maroka ztroskotá hnízdo orlovo, všecky vyhladí a jen oni ostanou, a statky všech si rozdělí.

Havlíčkovy Nár. Noviny z r. 1849 č. 253. — Svátek 115, 116. — Zd. Tobolka v Č. Čas. Hist. IV., 334. — Oliva XI., 37. — Loesche 106. — Al. Jirásek, Spisy XXII., 23. — Jahrbuch f. Gesch. d. Protest. XX., 235.

859. — 1848, 15. list., v Radhošti. — Zpráva far. Kučery o blouzn., že od r. 1844 již 21 konkubinátů získal ke sňatku. (Oliva l. c.)

860. — 1848, I. pros., v Jenšovicích. — Lokal. Gerstner konsistoři podává výroč. zprávu o blouznivech za t. rok. (Mus. souv. opis.)

Tytěž věci jako loni.

Herrschaft	Ort	Nr.	Namen.	Stand 1847		Zuwachs 1848	Abgang 1848	Alters Jahre	Stand 1848		Anmerkung	
				kat.	helv.				kat.	helv.		
Chrast Chraustowitz	Zalažan	3	Mat. Hlaváček Halbbaugutsausgedin- ger Katharine, Eheweib Jos. Herzan, Chaluppenaus- gedinger, Wittwer Mathias Daněk, Häuschen- ausgedinger, Wittwer Katharina Štrasak, Bauern- gutausgedingerin, Wittwe Georg Herzan, Familiant Anna, Eheweib Elisabeth Bartosch, Häu- sel ausgedingerin, Wittwe	1	1			84	1	1	ist am 30. April 1849 ¹⁾ gestorben 7 Feber 1850 ¹⁾ zemřel 11. April 1850 ¹⁾ zemřel Gestorben am 31. Januar 1848	
	Jenschowitz	46		1	1			76	1	1		
	Mentour	14		1	1			82	1	1		
			26		1	1			83	1	1	
			7		1	1			62	1	1	
		Mrawin			1	1			68	1	1	
			12		1	1			60	1	1	

(Vyd. spojil výkazy obou panství v 1 tabulku.) Vidovali direktor chrastský Jos. Tomsa a chroust. Fr. Verner.

¹⁾ Později připsáno jinými.

862. — 1849. — Výslech adamitky z panství Chrastského. („Eine Adamitin vor Gericht“ Feuilleton Lud. Aug. Frankla v „Bohemii“ ze dne 10. pros. 1864; mus.)

Základem je asi skutečná krátká zpráva úřední, kterouž však spisovatel rozvinul po své fantasi. Za hlavu sekty udává „Pelcmanna“ (m. Felcmanna), tovaryše u tkalce Siegla v Chrasti; mluví o adamitských orgiích po půlnoci v jistém stavení; že příslušníci jmenují se vesměs jen „Adam“ a „Eva“. Žádají zkoušky od těch, kdo k nim přistupují; nějaký švec, známý jedlík musil se 2 dni úplně postiti a jen vodu pít a potom nahý na strom lézti, což těžce odstonal. — V Louce selka se pokusila otrávit muže, že jí bránil přistoupiti k sektě. — Mlynář jeden zabil ženu, když tovaryš prozradil na ni, že je adamitka. — Synek odvedený k myslivcům, jen po velikých hrozbách pověděl své jméno a odřikal přísahu, plačky a nesrozumitelně. — V Stradouni bylo jich tolik, že se dělili v strany a brojili proti sobě, až bylo třeba je zkotiti hulány pluku Civallartova.

Žena asi 24 l., byla jata rychtářem a vyslýchána v Chrasti. Nechtěla říci jména, ježto prý jména nemá, ani když ji zavřeli na 19 hod. o postu a na 48 hod. o chlebě a vodě. Teprve lékař městský dr. S., k ní poslaný, přiměl ji k řeči (když ji napřed ujistil, že se nedotýkal mrtvoly), řekla, že sluje Eva, jako všechny sestry; chce-li s kým mluvit, zavolá „Stáj“; tu stanou všichni a ona jde k tomu, s kým mluvití míní. Nemá manžela, jen pomocníka, kterého miluje, jako všechny ostatní. Příbytků svých nezavírají, ježto jsou všichni jedna rodina, a co má jeden, patří všem; má-li kdo náchyllost k čemu, co patří druhému, může si vzít. Milují se navzájem. Nevěří v Boha, nýbrž v jedinou „Moc“, jež všechno stvořila a dala zákony veškerenstvu, podle nichž svět se řídí. Nesmrtelnost duše je dým. Není soudce ve světě, jen v člověku samém. — Na jiné otázky nedala odpovědi. Po 14 dnech byla puštěna; prý ji pak zahlédli tancující v lese v noci s jinými, ale všickni uprchli, když uslyšeli přichozí stráž.

863. — 1849, 8. led., ve Vídni. — Ev. helv. konsistoř gub., posílá zprávy o blouznivcích za r. 1848 (chybějí); o 4 ubylo, je všech 21. V pastorátě lozickém blouznivci mínili loni, že všechno lidstvo během roku bude vyhlazeno, krom nich; jinak se chovali pokojně, ač podržují své nábož. mínění, jako dřívě. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 2524/266.)

Proj. v gub. schůzi 14. led. Ref. gub. rada Kratochvíle. Posláno 1. února k dobrozdání konsistoři hradecké; kraj. úřady upomenuty, aby podaly zprávy do 25. ún. (Tamže).

864. — 1849, 10. led., v Chroustovicích. — Vrchn. úřad faráři Kučerovi v Radhošti; posílá žádost blouznivců císaři (citovanou), aby podal o ní své zdání. Farář 13. led. odpovídá. (Oliva XI., 38—40, 196.)

865. — 1849, 31. led.—28. ún. — Zmínky o bouři proti blouznivcům ve Stradouni a vytloukání jim oken, zatčení Felcmannově, vojenské exekuci. (Tamže, z pamět. knihy obecní).

866. — 1849, 22. ún., v Hradci Kr. — Kraj. úřad gub.; ozn., že nebylo r. 1848 v kraji blouznivců krom bratří Ignáce a Vincence Štěpánků v Dl. Vsi (p.

Rychnov); těch nelze odvrátiti od jejich bludů přes všechna napomínání; žijí však tiše a bludů svých nešfí. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 11159/205.)

Praes. 24. ún. Proj. 12. bř. Ref. týž. Posláno téhož dne pod č. 13792 konsistoři hradeč. k dobrozdání do 15. dubna (tamže).

867. — 1849, 24. břez., v Jičíně. — Kraj. úřad bydžovský konsistoři hradecké, posílá zprávu o blouznivcích za r. 1848. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 47582/849.)

Blouznivců bylo 25, na Chlumecku 6, na Dymokursku 12, na Hořicku 7 — o 2 méně než loni; umřel Jak. Vrbický v Žiželicích 23. čce 1848; Jan Vojtíšek ze Lhoty Šár. byl odveden k vojsku.

Na Chlumecku poměr se nezměnil; stále trvá tu rodina Kuklových v Lovčicích č. 29: sedlák Václav, sestra jeho Anna, její dcera Františka, děti † Kateřiny Jan a Kateřina; čeledín Jos. Hlousek. Nečítá se Františka, dítě Františčíno, nar. 3. řtj. 1847. Jsou odrostlí, tvrdošijní, nenapravitelní, do kostela nechodí; o zarputilost zej. Václavovu a Anninu se všechno napomínání rozbíjí; jen umrou-li brzy, jest naděje, že se mladší obrátí. — Hlousek zvláště nyní má za to „dass in Folge der v. S. Mt. gnädigst verliehener Konstitution seinem die Menschheit schändenden Treiben kein Einhalt getan werden könne.“ — Na Hořicku ubyl 1, Vojtíšek. Jsou tu v Mlázovicích Klepovi: chalupník Jiří, 45l., jeho bratr Josef 43l., služka Ter. Háková, 45l.; ve Lhotě Šár. Vojtíškovi: chalup. Jiří 51l., jeho sestry Kateřina 57l., služka Kat. Novotná 34l., její děti Anna 9l., Kateřina 7l., Barbora 5l., nejsou dosud čítány. Lze o jejich tvrdošijnosti říci totéž, co o Kuklových.

Jinak etc. — Na Dymokursku trvá 12 osob jako loni. Ve Slovči v č. 45. Popkovi: chalupnice Dorota 70l., sestra Kateřina 62l., jich obou děti Ignác 43l., Dorota 37l., Kateřina 33l., František 23l., Anna 22l. Není naděje na jich získání, ani u mladších. Jinak etc. — V Běrunicích v č. 59. Novotných: chalupnice Marie 65l., sestry její Kateřina, Dorota, dcera Dorotina Františka (nar. 29. IV. 1827), dc. Mariina Anna (n. 29. IV. 1820); dc. Kateřinina Kateřina 34l. slouží u Vojtíšků ve Lhotě Šár., a tam je počítána. Jsou tvrdošijní a nenapravitelní, jinak však etc. — Kde se zdržuje Mat. Zelený z Vyklek, jenž býval u Popků a postrkem dopraven od úřadu na panství Chlumecké, není z podání úřadu chlumeckého patrno, a je tedy neznámo.

„Wenn es den vereinten Bemühungen der geistlichen u. weltlichen Aufsichtsorgane in früheren Jahren nicht gelungen, den höchst verderblichen, irrigen Religionsansichten dieser Sekte zu begegnen und die Bekehrung der Irrenden zu bewirken, so musste um so mehr im verflommenen Jahre, wo alle Achtung vor dem Gesetze und den Aufsichtstorganen dahin geschwunden war, jedes Bestreben in dieser Beziehung fruchtlos bleiben. Die freien Institutionen, deren unser Staat dermal theilhaftig geworden und die den Staatsbürgern eingeräumte Religionsfreiheit erheischen es übrigens dringend, dass die der religiösen Aufklärung und verfeinerten Moralität Hohn sprechenden und rücksichtlich der vorherrschenden komunistischen Tendenz selbst dem Gesetze Gefahr drohenden Irrtümer der Religionsschwärmer mit grösserer Strenge und mit mehr Nachdruck, als die bisher den Behörden zu Gebote gestandenen Maassregeln zu liessen, bekämpft und darnieder gehalten werden.“

Kraj. úřad tudíž přikázal vrchním, aby blouznivce poučili, že jejich sekta, popírající každé náboženství, přičítá se spravedlnosti, právu i státu, není mezi vyznáními, jimž J. V. přiznalo volné vykonávání kultu; že se mají varovati schůzek, urážejících mravní cit; buď na ně obzvláštní pozor, buď bděno nad každým jejich jednáním a buď čeleno energicky a píšně beze všeho shovívání jejich schůzkám.

Kraj. úř., byv upomenut od gubernia 1. ún. č. 2524 o podání zprávy, žádal 5. břez. o shovění do 10. břez., ježto nedostal dosud výkazu z města Žiželic, ač již pohrozil trestem (tamže 13792/1453). Proj. 12. bř. i nařízeno kr. úřadu, aby zprávu dodal přímo hradeč. konsistoři.

868. — 1849, 29. břez., v Hradci Kr. — Konsistoř gub.; ozn., že v Chrudimsku se zmáhá sekta blouznivců, a se táže, jak jednati s nimi podle nových ustanovení o svobodě víry? (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 19238.)

869. — 1849, 30. břez., v Chrudimi. — Kraj. úřad gub., podává zprávu o blouznivcích za r. 1848. (Míst. 1841—55, fasc. 7, č. 2/1. — 19290/1971.)

Blouznivců přibýlo o 18, ze 79 na 97. „Die Verführung sämmtlicher im J. 1848 von jeder positiven Religion Abgefallenen ist lediglich von einem gewissen Franz Felzmann aus Daschitz, Herrschaft Pardubitz, ausgegangen. Bei dem Umstande, wo die von der Schwärmerei Ergriffenen jeder vernünftigen Ausprache unzugänglich sind, auf die freundlichsten Ansprachen verstockt bleiben und schlechterdings nicht dahin zu bringen sind, den Behörden gehörige Auskünfte zu geben, ist das Kreisamt nicht in der Lage, die Beweggründe, durch welche Felzmann so viele Menschen zu dieser Sekte, welche aller Vernunft Hohn spricht, gewinnen konnte, einem hochl. L.-Gub. genau anzugeben. Jedenfalls ist ersichtlich, dass derselbe seiner Lehre durch Versprechungen Eingang verschafft, welche nur bei Menschen, welche bezüglich ihres Verstandes nie die Kindheit überschreiten, Erfolg haben könnten. So haben sich einige dieser Irgeleiteten verlauten lassen, dass sie gegenwärtig die Ankunft *des Marokkanerkönigs* erwarten, von dem Alle, die zur Sekte gehören, grosse Belohnungen und Geschenke erhalten sollen.“

Felzmann selbst ist ein unruhiger, arbeitscheuer Mensch, dem es besser behagte, herum zu wagiren und sich von seinen Convertiten tractiren zu lassen, als ein arbeitsames Leben zu führen. Er ist gegenwärtig in Pardubitz in Untersuchung und strenger Ueberwachung. Das sicherste Mittel ihn unschädlich zu machen, wäre ohne Zweifel seine Unterbringung im Zwangsarbeits Hause.“

Obyvatelstvo v obcích, kde blouznivci jsou, je proti nim rozezlono. Někde, zej. v Dobřílkově a ve Stradouni došlo ke srážkám. Kraj. úřad musil tam poslati

20 hulánů, aby blouznivce chránili před násilím, ale zároveň na ně přísně dozírali. Osvědčilo se, načež vojsko odvoláno. — Přísnost podobná však má účinek pouze proti svůdcům, u lidu neprospívá; tu může býti jediným prostředkem osvícení, pečlivější, nežli se lidu dosud dostává; vzdělání, jehož lze očekávati, bude-li ministerstvo s to, aby provedlo slibované školní reformy.

Praes. 2. dub. Proj. 19. dub. Ref. Kratochvíle. Posláno konsistoři hradecké.

870. — 1849, 10. květ., v Hradci Kr. — Konsistoř gub. posílá dobrozdání o blouznivcích za r. 1848. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 28034/2026.)

I. V Chrudimsku je 97 osob, o 18 víc. Umřeli: Vác. Chmelík ve Stradouni (f. Radhošť), Alž. Bartošová v Mravíně (f. Jenšovice) na Chroustovsku, Fr. Cach (!) ve Svratouchu (f. Svratka) na Rychembursku, Vác. Dostál v Hrádku (f. Sv. Jiří) na zboží města Litomyšle. — Jan Radiměřský v Kozlově (f. Č. Třebová) na panství Litomyšlském odveden na vojnu. — Za to přibyli: Jan, 15letý syn zmíněného Radiměřského; na panství Chrastském 10: ve Lhotě bratří Fr. a Jos. Andrla, v Boru Vác. Kučera, Vác. Zelinka, Matěj Marek a jeho choť Anna, Petr Vladyka a jeho žena Dorota, Jan Zeman a ž. Kateřina; na p. Chroustovském 12: ve Stradouni (f. Radhošť) Vác. Svoboda a ž. Anna, Jan Vrabec, jeho ž. Kateřina a jeho matka, Vác. Klement, ž. Anna, dcera Kateřina, Matěj Krul a ž. Anna, Fr. Hušek, ž. Dorota a jich dcera Anna. Všech 22 svedl Fr. Felzmann z Dašic.

„um so leichter . . . als mehrer von ihm schon früher der Religion im Herzen entfremdet waren und unter dem Schutze der durch die neue Staatsverfassung gewährten Glaubensfreiheit mit ihrer Irreligiosität offen hervortreten zu können vermeinten.“

Konsistoř úplně souhlasí s návrhem kraj. úřadu, aby byl Felzmann, jako nebezpečný svůdce, zavřen do káznice.

Děti blouznivců jsou buď odrostlé nebo ještě školou nepovinné, krom 11leté nemanž. dcery Barbory Hartmannové ze Svratky: ta však chodí pilně do katol. kostela i školy, přijímá sv. svátosti, i jest naděje, že bude uchráněna otravného blouznivství. — Konsistoř navrhuje, aby 13l. Kateřina, dc. manželů Klementových ze Stradouně, byla rodičům vzata a dále vychována v katol. rodině, aby se nestalo, jako u Radiměřských, kde děti tvrdošjně lpějí na domě otcovském a pokus, umístiti je ve službě jinde, úplně selhal.

Fr. Rössler v Ostrově (far. zpráva 3. list. 1848) jest pitím docela schátral, dětmi hlídán a jimi zdržován před hrubšími excessy.

Duchov. správy souhlasí, že starší blouznivci nechodí do kostela, nedají se knězem poučiti, nežijí až dosud v konkubinátě; jeví se však u nich větší náklonnost k pití. Jinak si vedou pokojně a plní své povinnosti.

„und wenn sie hie und da — nach dem Berichte einzelnen Seelsorger — ihr Haupt frecher, als sonst erheben, so geschieht es in dem lächerlichen Wahne, dass für sie ein goldenes Zeitalter in naher Aussicht stehe,

wo ihre Sekte zur Herrschaft gelangen, alles Übrige aber ausgerottet werden soll.“

Pro tyto nesmyslné chlouby pobouřil se tu i tam lid a došlo k smutným výstřednostem, o čemž konsistoř již 29. břez. t. r. č. 1423. guberniu dala zprávu¹⁾.

II. V Bydžovsku ubyli 2: † 23. čce 1848 Jak. Vrbický v Žiželicích a odveden Jan Vojtíšek ze Lhoty Šár. — Jsou to rodina Kuklova v Lovčicích, 6členná a jejich čeledín Jos. Hloušek; ten byl v podezření, že sváděl Frant. Kuklova i měl býti podle gub. nařízení ze dne 20. srp. 1848, č. 42292 dodán do své obce postrkem, míní však, že nyní skrze konstituci vydanou od J. V. je před tím chráněn. — Na Dymokursku žije ve Slovči rodina Popků, 7čl., věkem velmi pokročilá, v Běrunicích rodina Novotných, 5čl.; na Hořicku v Mlázovicích bratří Kleplové se služkou Hákovou, ve Lhotě Šár.; rodina Vojtíškova 3čl., se služkou Kateřinou Novotnou, rozenou z Běrunic; svědčí ta okolnost o vzájemném spojení blouznivců. — V těchto 5 rodinách není oddaných; zjevno, že se udržují a zmáhají jen nemravným stykem. Přibyly v posledních letech 3 nemanž. děti Anny Novotné v Běrunicích, 3. říj. 1847 naroz. dítě Fr. Kuklovy v Lovčicích a 3 děti Kat. Novotné ve Lhotě Šár.; dvě děti této Kateřiny chodí sic do školy, nebudou-li však dány v čas do jiné zbožné rodiny, propadnou jistě cestám svých rodičů.

III. V Hradecku umřel v Dl. Vsi (pan. Rychnov) sedlák Fr. Štěpánek, syn jeho František slavně slíbil, že bude žíti jako věrný člen církve katolické; zbývají dva druzí synové Ignác a Vincenc, kteří sice jsou hluší vůči všemu napomínání, ale žijí klidně a nešfíí bludů svých.

IV. Vídeň. helv. konsistoř sešla v Krouně, Svratce, Pusté Kamenici, Chroustovicích, Luži, Jenšovicích a Vraclavi 21 akat. blouznivců; avšak lozický pastor opomenul zapsati bratry Fr. a Jos. Andrla ve Lhotě (pan. Chrast.), svedené od Felcmanna; je tedy všech 23, kteří však již jsou uvedeni v počtu 97 z Chrudimska. O chování jejich konsistoř se odvolává na zprávu již řečenou; přála by si jen, aby Josefa Zachová ze Svratoucha, 18letá, docela nevědomá v náboženství, byla dána do služby, — vzhledem na gub. výn. z 20. srp. 1848, č. 42292 — i když nikoli u pastora, aspoň u zbožného akatolíka.

Předlož. 13. květ., projed. 22. kv., ref. Kratochvíle. Postoupeno c. k. účtárně k sestavení tabell. přehledu.

871. — 1849, 31. čce, v Praze. — Tab. přehled blouznivců za r. 1848 (tamže č. 47582/5011).

Viz č. 735. — Praes 17. srp., proj. 19. září; ref. Kratochvíle. Téhož dne složena zpráva pro minist. kultu a vyuč., v ní uvedeno, že si gub. dá předložiti akta a návrhy o Felcmannovi, o dětech povinných školou, o Jos. Zachové, a zakročí, kde bude třeba. Zpráva schválena výn. ministra Lva Thuna 30. září č. 586/514 (míst. tamže 57455/5890), což proj. v gub. schůzi 15. list. (ref. týž) a týž den vydány intimáty úřadům kraj. a konsistořím. Přikazují se: přísný dohled nad blouznivci, aby nežili v konkubinátě, zákon. kroky proti Felcmannovi, dodání ohrož. dětí (pokud možná bez násilí) do zbož. rodin na vychování.

¹⁾ V archivu míst. však se zprávy té nenalézá.

872. — 1849, 5. pros., v Lozici. — Pastor helv. Jan Řepa podává přehled blouznivců své osady za tento rok. (Tamže).

Kirchensprengel	Wohnort	Haus Nro.	Namen der Religionschwärmer	Geburts-jahr	Stand mit Ende 1848	Zu-wachs 1849	Ab-gang 1849	Stand mit Ende 1849	Anmerkungen.
Chraustowitz	Wostrow	29	Johann Pitra, Chalupner	1795	1			1	
Lusche	Lositz	24	Mathias Kopřiva Häusler	1768	1			1	
Jenschowitz	Jenschowitz	46	Johann Hersan, Chalupner	1766	1			1	
	Mentaur	14	Matthias Daněk, Inmann	1765	1			1	
	„	26	Katharina Třasak, Wittwe	1786	1			1	
	Mrawin	7	Georg Hersan, Inmann	1780	1			1	
	„	7	Weib Anna	1788	1			1	
Wratzlau	Winar	10	Johann Duschek, Chalupner	1776	1			1	
	„	10	Weib Katharina	1784	1			1	
	„	25	Wenzel Wich, Bauer	1777	1			1	
	„		Weib Anna	1793	1			1	
			Summa		11			11	

Obbenannte Religionschwärmer, obwohl bei ihnen vorgefassten Meinungen und Irrtümern hartnäckig beharrend, leben von andern Menschen isolirt, in Frieden, ohne Ärger zu geben.

¹⁾ Stvrz. vrchním na Chroustovicích a Košumberce.

873. — 1849, 14. pros., v Svratouchu. — Pastor Jos. Schediwy podává přehled blouznivců své osady za tento rok. (Tamže.)

Herrschaft	Pastorat	Wohnort	Haus Nr.	Namen der Religionschwärmer	Geburts-jahr	Stand mit Ende Dez. 1848	Zu-wachs 1849	Ab-gang 1849	Stand mit Ende Dez. 1849	Anmerkung und Bericht
Richenburg	Svratouch	Swratauch	132	Karl Zach, Inmann	1800	1			1	Die ersten vier gehen stets in der Welt Handels wegen herum und sind selten zu Hause anzutreffen. Alle diese Schwärmer nehmen an der öffentlichen Religionsübung keinen Anteil und da sie sich als „vom Geiste Geführten“ zu keiner Kirche und Konfession bekennen, tragen sie auch keine Gemeindelast, können also als Gemeindeglieder gar nicht angesehen werden.
			132	Joh. Zach, Inmann	1780	1			1	
				Sohn Wenzel	1809	1			1	
				„ Ignatz	1822	1			1	
				Tochter Josepha	1830	1			1	
				Joseph Zach, Inmann	1786	1			1	
				Anna, dessen unehel. Tochter	1818	1			1	
					7			7		

Domini- nium	Kirchen- sprengel	Wohnort	Haus Nro	Namen der Religionsschwärmer	Geburts- jahr	Stand mit Ende 1848	Zu- wachs 1849	Ab- gang 1849	Ver- bleibt der Stand mit Ende Dez. 1849	Anmerkungen
Richen- burgs	Krauna	Krauna	147	Franz Kosteletzky, Emphyteut	1782	1			1	
			156	Franz Kinzl, Häusler	1791	1			1	
			14	Matthias Zach, Halbbauer	1789	1				
				Zusammen		3		1	2	

Stvrz. vrchním 20. pros. na Rychemburce. — Tuto a předešlé zprávy přepisuje senior Košut, na zvl. výkaz souborný 20. pros. konstatuje všech blouznivců na konec r. 1849 20, tedy o 1 méně než loni. Všecko pak s připsím svým 5. led. 1850, posílá z Kšel superintendent Mat. Kubeš víd. konsistoři. (Tamže.)

875. — 1850, 12. led., ve Vídni. — Ev. helv. konsistoř místopředsedství posílá výkazy č. 872—874. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 4374/89.)

Proj. v VI. departem. b., 23. led. posláno hradec. konsistoři k dobrozdání a spolu upomenuty kraj. úř. v Jičíně a Pardubicích o podání zpráv. — Nová upomínka 30. t. m.

876. — 1850, 24. led., v Hradci Kr. — Konsistoř c. k. místopředsedství; opětně se dotazuje, jak se chovati k blouznivcům za změněných poměrů. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 6368/126.)

Na četné dotazy a zprávy farářů se táže konsistoř, (jakž se stalo už 29. břez. min. r. č. 1423), mají-li zákony o blouznivcích dosud platnost další a pokud se vztahuje na blouznivce svoboda vyznání a právo doma je vykonávati. Konsistoř již prve pronesla své zdání „dass der § 1 der Grundrechte in Beziehung auf Menschen eine Einschränkung erleiden dürfte, deren Religion im Grunde nichts als der stupideste, zur Sittenlosigkeit führende Unglaube ist und bei denen das offene Hervortreten communis-tischer Tendenzen bis itzt durch die strengste Uiberwachung nur mit Mühe zurückgehalten werden konnte.“ — Mínění to potvrzuje i výnos míst. z 15. list. m. r. č. 57455, jímž vyřízena byla konsist. zpráva za r. 1848, kdež se nařizuje kraj. úřadům „die Religions-schwärmer genau zu überwachen und deren Kinder nach Möglichkeit durch Unterbrin-gung bei religiösen Familien dem verderblichen Einflusse ihrer Eltern zu entziehen“.

Ale mnozí z nich se ohlašují u dosavadních svých duchovních, že chtějí od nynějška žíti beze všeho náboženství v Rak. trpěného; duchovní se obávají pak, že blouznivci nebudou nositi novorozených dětí ke křtu. Táže se tedy konsistoř, trvají-li dosud dvor. dekrety z 15. XII. 1792, č. 200, (gub. v. n. 41824), z 9. III. 1793, č. 1092 (gub. 9311, pub. 82/276), z 25. II. 1808, č. 3528 (g. 8844 p. 140/1), podle nichž blouznivci se musí přihlásiti buď k víře katolické nebo k toler. konfessi; a co činiti, kdyby blouznivci trvali tvrdošijně na svém, že chtějí i na venek žíti mimo křesťanství, a tedy se zdráhali, přivtělití křtem své novorozené dítky k některé z křesťanských konfessí.

Depart. VI. b. dodal c. k. fiskál. úřadu 6. ún. k dobrozdání.

877. — 1850, 5. ún., [v Ostřetině]¹⁾. — Lokalista hradec. konsistoři; podává zprávu o blouznivcích své osady, zejm. o svůdci Vinc. Jedličkovi a jeho následovníku Svatošovi z Trusnova. (Opis z poz. Hřt. v arch. mus.).

Bald nach dem verhängnisvollen März des J. 1848 cirkulierten hier und in einer Umgebung von 5—6 Meilen die Gerüchte, es seien in den Gemeinden Trusnow, Stradaun, Wraclaw, Dobříkov und anderen Orten Religionssekten (vulgo Adamiten und Marokaner gennant) aufgetaucht. Man erzähle öffentlich von ihren obscönen nächtlichen Orgien in den genannten Ortschaften und es wurde hiedurch im Allgemeinen viel Aergernuss gegeben.

Vincenz Jedlička von Wysoka hat einen leiblichen Bruder in Trusnow, welcher — so wie beinahe das ganze Dorf Trusnow — unter die Zahl dieser öffentlichen Religionsschwärmer gehören soll; von diesem seinem Bruder verführt, verleitete er im verflossenen Sommer zuerst seine schwachsinnige und blöde Gattin, später seinen nächsten Nachbar, F. Swatoš, zu gleicher Irreligiosität und trat mit allen — insbesondere

¹⁾ Opis nemá data ani podpisu. Ostřetina však se dovolává zpráva na konci; viz i č. 879; že ji píše místní duchovní, je patrné z textu. Lokalistou zde byl t. r. Jan Kolovrátek.

mit den Trusnower und Wraslauer — religionsschwärmerischen Gliedern in nähere Verbindung. — Bis zum März 1848 war V. Jedlička sammt seiner Gattin ein stiller, einfacher, arbeitsamer Mann, der die Kirche besuchte, mit Jedermann in Frieden lebte, seinen Vorgesetzten Achtung erwies und die Pflichten eines kath. Christen erfüllte. Bald aber nach dem März 1848 wurde er der Wortführer der ärmeren Gemeindeglieder in Wysoka und wollte für sie und für sich im Rechtsstreite meherer obrigkeitliche, dann Gemeinde- und Privatgrundstücke, als ihnen rechtmässig gehörig, vindiciren, zu welchem Zwecke er unter den betreffenden Individuen Geldsammlungen veranlasste. Als diese Individuen sich jedoch von V. Jedlička betrogen sahen, zogen sie sich zurück, und da seine politische Schwärmerei, seine Lust zum Aufreizen gegen gesetzliche Ordnung, Macht und Oberherrlichkeit keine Nahrung, keinen Grund und Boden fand, schlug sie aufgestachelt und genährt von Trusnov in religiösen Fanatismus über, dem aber nicht Unwissenheit in den kath. Religionswahrheiten, sondern nur böser, verdorbener Wille, hartnäckige Verstocktheit von allen Tendenzen zum Grunde liegen. Zudem ist V. Jedlička sammt seiner Gattin arbeitsscheu, stets hin und her unter seines Gleichen umherwandernd, beinahe ein Gast in seiner Behausung und verfiel hiedurch in bedeutende Dürftigkeit.

Franz Swatoš, Barakner und eben auch verheiratet, ehemals als braver Katholik bekannt, hatte seit einigen Jahren eine ledige Person, Namens Anna Folta von Wysoka gebürtig, bei sich als Inwohnerin und mochte mit ihr im Geheimen seit einiger Zeit im ehebrecherischen Umstande gelebt haben. Erst im September v. J. wurde das diesfällige Verhältnis durch die eigene Überzeugung des Weibes des Fr. Swatoš bekannt und diese ehebrecherische Weibsperson auf Veranlassung des ehrfurchtsvoll Gefertigten ämtlich aus seiner Behausung gewiesen, die er aber zur nächstlichen Zeit im Geheimen bis jetzt zu besuchen nicht aufgehört hat.

Zur Beschwichtigung seines, dann und wann wahrscheinlich rege gewordenen Gewissens mochte ihm der Antrag des V. Jedlička und Consorten zur Verläugnung alles positiven Christentums in Verbindung mit vorgespiegelten Hoffnung auf ausgiebigen Gewinn bei communistischen Bestrebungen nur willkommen sein.

Die Gattin des Fr. Swatoš ist eine gute Katholikin und beweint den tiefen Fall des ehebrecherischen irreligiösen Gatten. Sowie V. Jedlička so ist auch Fr. Swatoš arbeitsscheu, ein unstäter lichtscheuer Flüchtling in Not und Armut. Beide sollen von ihren Unglauben-Verwandten dann und wann mit Nahrung unterstützt werden.*

Wo die genannten Religionsabtrünnigen nur ein wenig Gehör finden, da unterlassen sie es nicht Proselyten zu machen. Furchtbar sollen ihre Lästerungen und Verhöhnungen der h. Geheimnisse unserer christ. kath. Religion sein, worin sie bei schwachen, gewinnsüchtigen Leuten ihre kommunistischen Vorspiegelungen mächtig unterstützen. Als Beweis,

dass sie Proselyten zu machen im Stande sind, diene unter anderm Folgendes:

Joseph Adamek, Barakner und Strassenräumer aus Wysoka, Nro 33. Dieser steht seit 2 bis 3 Monaten im Verdacht ähnlichen Religionsfanatikern insgeheim anzugehören. Dass dieser Verdacht nicht grundlos sei, geht daraus hervor, dass beim demselben J. Adamek am 14. Jänner l. J. Abends folgende Individuen versammelt sein sollen: Jilek, Religionsschwärmer aus Trusnow, Lohincky R. aus Trusnow, 2 Individuen männlichen Geschlechtes mit Namen Wodwarka, der eine ein Strassenräumer, beide aus Trusnow, Jedlička R. aus Trusnow, dann die einheimischen, Jedlička und Swatoš. Es wurde lange in die Nacht hinein gegessen und getrunken; was weiter vorging, ist dem Gefertigten unbekannt. Dass es nicht ganz mit rechten Dingen zugeht und dass wenigstens schmäbliche Debatten geführt wurden, leuchtet aus dem Umstande hervor, dass der alte Vater des J. Adamek an diesem Abende mit Kindern, resp. Enkeln in eine andere Behausung geschafft wurde und erst in der Nacht mitten in der Zwischenzeit eingeschlafenen Kindern zurückkehrte.

Wenn Jemand Proselyten zu machen Gelegenheit hat, so ist es ein Strassenräumer, der ganze Tage, ja das ganze Jahr an der Strasse lebend, Fremde und Einheimische aufhalten, sich mit ihnen besprechen und mit dem tödtenden Gifte seiner Irreligiosität anstecken, daher unberechenbares Unheil weit und breit anstiften kann.

Hätten die Wysokaer Gemeindeglieder von dieser am 14. zu Wysoka abgehaltenen Versammlung vor der Zeit etwas erfahren, es wäre zu gräulichen Auftritten gekommen, deren Folgen unberechenbar sind, indem es sich die Wysokaer Gemeinde zur grössten Schande rechnet, solche gottesläugnerische Menschen in ihrer Mitte zu haben.

Damit dem weiteren Umsichgreifen dieses fanatisirenden Treibens in Wysoka und in der nächsten Umgebung ein Ziel gesteckt, weitere Proselytenmacherei verhindert und Kinder und Erwachsene nicht zu Grunde gerichtet, gibt es nach der unvorgreiflichen Meinung des eh. Gef. Seelsorgers nur ein Mittel, welches kräftig gehandhabt, wohlthueden Einfluss sowohl auf die berüchtigten 3 Wysokaer Individuen, als auch auf alle von gleichem Gelüste nach Irreligiosität und Communismus Befangenen üben dürfte.

V. Jedlička, seine Gattin Katharina u. F. Swatoš sollen als arbeitsscheue liederliche Wagabunden ohne Verzug auf unbestimmte Zeit ins Arbeitshaus nach Prag geschafft, ihre 14jährige Tochter Katharina zu einer echt kath. frommen Familie in Wysoka, noch besser aber in Wostřetin in Dienst gegeben werden, damit sie jeder Sonn- und Feiertag die Kirche und Sonntagsschule unausgesetzt besuche. Die halbverfallene Barake des V. Jedlička Nr 4, — eigentümlich der 14jährigen Katharina nach dem ersten leiblichen Vater gehörig — möge entweder verkauft und das Geld angelegt, oder aber an eine ordentliche Familie

vermietet und dieser Familie das 2½ Jahre alte Kind des V. Jedlička auf öffentliche Kosten zur Erziehung übergeben werden. — Die kath. Gattin des Swatoš ist alleinige Besitzerin des Baraks Nro 5, und da diese Eheleute keine Kinder haben, so ist bei dieser Familie Nichts weiter zu veranlassen.

878. — 1850, 6. ún., v Jičíně. — Kraj. vláda míst., žádá o prodloužení lhůty k dodání zprávy o blouznivcích, ježto výkazy podříz. úřadů dosud nedošly. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 9013/159.)

Vyříz. 20. ún., lhůta do 15. břez.

879. — [1850, asi v únoru, ve Vys. Mýtě.] — Zpráva polit. úřadu [c. k. hejtmanství kraj. vládě] o blouznivcích ve farnosti Ostřetínské, zejm. v Trusnově a Francíně. (Opis z poz. Hft. v arch. mus.)

Nach der mitfolgenden Tabelle¹⁾ befinden sich im hiesigen Kirchensprengel 15 erklärte Religionsschwärmer und zwar in der Dorfgemeinde Trusnow 12 und in Franzlina 3. Alle diese kamen hier erst in den letzten Monaten des abgelaufenen Jahres 1849 zum Vorschein und sind eigentlich insgesamt Atheisten (wohl auch Pantheisten), indem sie allen Glauben an ein höheres Wesen verwerfend nur sich anerkennen und zur Gottheit selber aufwerfen. „My se poznáváme. Co jest Bůh? — Bůh jsme my,“ ist ihre gewöhnliche Art zu reden. Mit dem Wesen der Gottheit läugnen sie zugleich die Unsterblichkeit der Seele und stellen das Los des Menschen nach dem Tode jenem des Thieres gleich.

So alles religiösen Gefühles baar, verabscheuen sie allen Gottesdienst und halten vielmehr in ihren Wohnhäusern, aus denen sie zu allererst alle Krucifixe und Heiligenbilder unter Spott beseitigt hatten, Zusammenkünfte, wo sie unter Schmauss- und Trinkgelage Vorträge über ihre gotteslästerlichen Lehrsätze halten.

Desgleichen halten sie ihre Kinder vor allen Kirchen- und Schulbesuche ab, selbe zu Hause nach ihrem verkehrten Sinne erziehend und ihnen frühzeitig allen Hass gegen jede christliche Erkenntnis einimpfend.

Auch kommunistischen Tendenzen scheinen sie nicht fremd zu sein, wofür der Umstand spricht, dass sie vorgeben, kein Eigenthum für sich, zu behalten und zu besitzen, dass sie sich unter einander Bruder und Schwester nennen und aller Benennung nach dem Tauf und Familiennamen sich enthalten. Ob eine Gemeinschaft der Weiber, wie man allgemein dafürhält, unter ihnen bestehe, hat der Gefertigte nicht ausforschen können. Ferner auch der Umstand, dass sie sich von ihrem Treiben für die Zukunft gewisse zeitliche Vorteile und eine Oberherrschaft über Andere versprechen.

Durch Vorspieglung dieses Letzteren suchen sie Leichtgläubige und in ihrem Vermögen Herabgekommene zu betören und für sich zu gewinnen, was ihnen auch schon zum Öfteren gelungen ist.

Übrigens sind sie in ihrem ganzen Benehmen äussert übermütig und

¹⁾ Příložená není, viz však v č. 735.

stährig, geben auf gestellte Fragen absonderliche fantastische Antworten und sind durch Güte, Vorstellung oder Belehrung nicht mehr zu gewinnen.

Nach Aussage des Wisokaer Richters will man sie schon an 1500 Seelen gezählt haben. Auffallend, dass sich hierunter auch Besitzende — Bauern und Chaluppner — befinden, was die Ansicht von kommunistischen und socialistischen Grundlagen einigermassen bedingt. Die ärmere Classe unter ihnen, was die überwiegende Mehrzahl ist, soll sich meist von ihrem Familienherde — bei ihren bemittelten Nachbarn Nahrung suchend, — ern halten, wie den auch der Bezirkshauptmann zu Wysoka den Vinzenz Jedlička und Franz Swatoš nicht bei Hause antraf; sie nehmen in der eigenen Gemeinde keine Arbeit an, wie sie ihnen aber auch hin und wieder zur Strafe versagt wird, und wollen sich überhaupt von jedem bestehenden Verbands mit der Gemeinde und ihrer bisherigen Kirche und auch mit dem Amte und Gerichte lossagen.

Jedlička und Swatoš haben dem Wostřetiner Herrn Seelsorger die Gemeinschaft mit der christkath. Kirche förmlich mündlich gekündigt, mit der Formel, die auch in dem Munde anderer und bei anderen Seelsorgen vorgekommen sein soll: „My odevzdáváme všecko, co jsme přijali od jak živa“ — Und Swatoš weigert sich hartnäckig noch immer gerichtliche Zustellungen anzunehmen, vor Gericht zu erscheinen, ja auch dort Red und Antwort zu geben, indem er bei der unter den Genossen allgemein üblichen Redensart beharret, dass er von dem Weltlichen nichts wisse, all das Weltliche nicht begreife.

Die Schwärmer beantworten die Frage, wie sie heissen, mit: Ich weiss nicht, die Welt nennt mich N.“ — Auch läugnen sie, sich einander zu können, ja sogar Weib oder Kinder zu haben, indem sie nach mehren inquirierenden Fragen rücksichtlich dieser bemerken: „Dass sind nur Knospen“ (poupata) und rücksichtlich jenes: „Dass ist nur meine Ge-hilfin.“

Sie glauben, wie sie es dem Wostřetiner H. Seelsorger ausdrücklich gesagt haben, nicht an Gott, sondern nur an die Wahrheit, und grüssen, wenn sie in die Stube treten: „Pochválena buď pravda.“ Ihre Losung ist in religiöser Beziehung: „Tělo jest tělo, duch jest duch, neuzříme se na věky“; und in politischer, dass sie bei jeder an sie gerichteten Frage, der sie ausweichen wollen, einweben: Podle vůle Jeho c. k. Majestátnosti my chceme býti živi beze všeho tolerirovaného náboženství.“

880. — 1850, 28. ún., v Praze. — Komor. prokuratura míst.; podává dobrozdání v přič. blouznivců. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 11667/194.)

„Wenngleich der § 1. der Grundrechte Jedermann die volle Glaubensfreiheit und das Recht der Ausübung des Religionsbekenntnisses gewährleistet, so könnte nur Mangel an richtigen Begriffen von der neuen Verfassung und ihrer Institutionen von Seite des Publikums und eine Begriffsverwechslung der Grundrechte und Gesetze die veranlassende Ursache sein, wenn Menschen diesen Absatz der Grundrechte zur Beschönigung ihres ttenloses und staatswidrigen Benehmens verschützen wollten.“

Die Grundrechte können nemlich keineswegs in eine gleiche Kategorie mit Gesetzen gestellt werden, denn sie sind bloss Grundsätze, die ein Staat als Grundlage bei seiner künftigen Gesetzgebung befolgen zu wollen, die Zusicherung giebt, bloss das Glaubensbekenntnis der Staatsgewalt zur Verständigung der Staatsbürger; sie erscheinen daher lediglich als eine sich selbst gestellte Norm für die Gesetzgebung und den Staat als Gesamtheit, nicht aber als eine determinirte Richtschnur für den einzelnen Staatsbürger, und können um so minder als ein positives und organisches Gesetz angesehen werden, als sie in ganz allgemeinen Umrissen und ohne allen Details auf die speziellen staatsbürgerlichen Verhältnisse erlassen werden.

Würden die Grundrechte in ihren allgemeinen Abfassung als ein organisches Gesetz ausgeführt werden, so ist es offenbar, dass sie nur zu den absurdesten Ausartungen die Gelegenheit darbieten müssten, da die notwendigen Einschränkungen in Beziehung auf öffentliche und Privatrücksichten in solchen noch nicht enthalten sind und nicht enthalten sein können. Betrachte man den § 1. der Grundrechte, und es ergibt sich, dass bei dessen Ausspruch sehr viele Fragen sich noch unbeantwortet darstellen — z. B., welche Moralprinzipie vom Staate als ein wirkliches Religionsbekenntnis angesehen werden sollen, was als Gränze zwischen einer eigentlichen Religion und anderen fanatischen Ansichten anzunehmen sei und, in welcher Ausdehnung die häusliche Ausübung des Religionsbekenntnisses gestattet sei — deren Beantwortung dem Ausspruche der zu erlassenden organischen Gesetze vorbehalten bleiben muss.

Aus dieser Ursache wurde auch am Schlusse des a. h. Patentes v. 4. März 1849, in dem daselbst aufgestellten Grundsätze § 13., der Zusatz gemacht, dass der h. Ministerrat beauftragt werde, die zur Durchführung der Grundrechte nötigen Verordnungen zu entwerfen. Beweis genug, dass solche noch nicht als das Gesetz und als die organische Verordnung selbst anzusehen sind.

Würde man diese vorangeführten Ansicht nicht beipflichten, so müsste man auch die Grundrechte mit dem § 121. der Verfassungsurkunde v. 4. März 1849 im Widerspruche erklären, welcher ausdrücklich verordnet, dass bis zur Erlassung der neuen Gesetze und Verordnungen die bestehenden in Kraft zu verbleiben haben.

Mit Rücksicht auf das Angeführte liegt es ausser Zweifel, dass die Gesetze über Religionsschwärmer und unerlaubte Religionssekten noch immer in so weit unbeirrt zu vollziehen sein, als sie sich in äusseren Handlungen kund geben, die der öffentlichen Sittlichkeit, dem Staatszwecke oder den Privatrechten zuwiderlaufen, welche daher den bestehenden Gesetzen gemäss um so weniger geduldet werden können, als in den Grundrechten § 1. selbst dahin gewiesen wird, dass durch das Religionsbekenntnis den staatsbürgerlichen Pflichten kein Abbruch geschehen darf.

In entgegengesetzter Richtung ist aber nicht zu verkennen, dass mit der a. h. erteilten neuen Verfassung und der Grundrechte in Beziehung

auf Religionsbekenntnisse und Gewissensangelegenheiten, von liberaleren Grundsätzen bei der Erlassung künftiger Gesetze vorgegangen und jenen den Staatszweck nicht hindern Religionssekten ausgebreitete Rechte zugestanden, sonach die bisherigen Beschränkungen des Tolleranzsystems in einer für den Staat möglichst zulässigen Art behoben werden wollen, und dass diesfalls die Zusicherung des Staats schon mit den Grundrechten gegeben worden ist. Es wäre daher nicht angezeigt, die bestehenden Gesetze während der Zwischenzeit bis zur Erlassung der diesfälligen Confessions-Normen in ihrer strengsten Ausdehnung zu vollziehen und dadurch dem Geiste der Grundrechte und dem in selben ausgesprochenem Prinzipie offenbar entgegen zu handeln. Es erscheint somit rätlich: bis zur Erlassung der diesfälligen neuen Normen die bisher bestehenden Gesetze und insbesondere die Verordnungen über Religionsschwärmer im provisorischen Sinne der künftigen Bestimmungen, das ist mit Bedacht des Prinzipes der Grundrechte, mit der gehörigen Mässigung anzuwenden und diese Anwendung auf äusserliche Handlungen bloss zu beschränken, die mit dem Staatszweck, der Sittlichkeit, den polizeilichen Vorschriften und den Privatrechte unvereinbar sind.

Das Benehmen der politischen Behörden dürfte folglich in Beziehung auf Religionsschwärmer sich bloss auf ein negatives Verhalten, dass ist ein Verhindern der den Staatszweck, die Sittlichkeit und die Privatrechte störenden Handlungen beschränken; daher auch jeder Zwang zu einem bestimmten religiösen Verhalten und Handeln zu vermeiden und solcher allein auf die Erziehung und den Religionsunterricht der Kinder auszudehnen wäre, gemäss welchem mit Bedacht auf den mit h. Ministerialdekrete v. 3. Feb. v. J. erleichtertem Uibertritte von einer Confession zur Andern, ein positives Einwirken, womit die religiöse Erziehung der Kinder in einer erlaubten Art statt finde, nicht wohl unterbleiben könnte, da in einem wohlgeordneten Staate von welcher Verfassung immer der dem Staatszwecke entsprechende Religionsunterricht bei der nachwachsenden Generation unter keinem Vorwande vernachlässigt werden darf.

Die vorstehenden Bemerkungen dürfen übrigens die Uiberzeugung liefern, dass die baldige Erlassung eines diesfälligen Confessions-Gesetzes und die Beendigung des gegenwärtigen Uibergangsperiode sich sehr wünschenswert darstellt, um jedes Schwanken der behördlichen Organe in diesen Angelegenheiten durch eine determinirte Norm einzustellen, welche bei geäusserten grösserer Nachgiebigkeit der Religionsschwärmer ermutigt, bei mehrerer Strenge aber das Vertrauen der politischen Organe in der Hinsicht untergräbt, als selben ein mit der Verfassung scheinbar widersprechendes Benehmen vorgeworfen werden wollte.“

Podle dobrozdání toho podán jest od míst. 13. bř. přepis ministerstvu (č. 11667/194).

881. — 1850, 4. dub., v Jičíně. — Kraj. vláda míst.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1849. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 18157/268.)

Podle přílož. zpráv vrchn. úřadů v Chlumci a v Hořicích, okr. hejtmanství v Poděbradech je počet blouznivců 31, 21 dospělých, 10 dětí, jsou ve 4 obcích. Od loňska vzrostl počet o 2, narozením 2 dětí. Žijí tiše, v ústraní, jsou pracovití, neuráží ani neruší katol. církve. Děti chodí pilně do školy. Příkladá se i oběžník, daný okr. hejtmanstvím, co zaříditi na potlačení blouznilství.

Příloh není. Vyřiz. 25. dub. Konsistoř hradecká se vyzývá k podání rychlé zprávy. Kraj. vláda v Pardubicích se vyzývá o výkaz z chrudim. seniorátu. — Konsistoř žádá tudíž 8. kv., aby ji byly propůjčeny výkazy kraj. vlád v Pardubicích a v Jičíně a zpráva víd. helv. konsistoře ze dne 23. led. (tamže 23287); místodržitelství upomíná kraj. vládu v Pardubicích 16. kv.

Kraj. presidentem v Pardubicích byl Jos. David; okr. hejtmanem Jos. Čermák a v Poděbradech Jos. Morstadt.

882. — 1850, 31. květ., v Pardubicích. — Kraj. vláda míst.; žádá o další lhůtu k podání zprávy o blouznivcích, ježto došlé výkazy byly neúplné a okr. hejtmanství byla nucena vraceti je duchovním k doplnění, a potom propůjčeny byly k dobrozdání konsistoři hradecké. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 26686/383.)

Proj. 6. června. Lhůta prodloužena do 24. června.

883. — 1850, 7. září, v Pardubicích. — Kraj. vláda míst.; posílá zprávy okr. hejtmanství i dobrozdání bisk. hrad. konsistoře o blouznivcích za r. 1849. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 42947/523.)

Bylo všech 138, 114 katol., 25 akatol.; přírůstek se jeví o 41; má asi původ (podle správ. poznamenání konsistorního)

„in dem auch in das Glaubensgebiet sich eingeschlichenen Freiheitsschwindel der jüngst verflossenen 2 Jahre.“

„Es ist aber dringend notwendig dem Umsichgreifen und dem Bestehen dieses höchst verderblichen und ummoralische Sekte mit Nachdruck entgegen zu treten und vorzüglich die Gesetze hinsichtlich der Sorge für die religiöse Erziehung der Kinder dieser Verirrten in strenge Anwendung zu bringen.“ In diesem Sinne erteile ich den betreffenden Bezirkshauptmännern unter Einem die eindringliche Weisung und werde in vorkommenden Fällen nicht unterlassen, mit aller Energie einzuwickeln.“

Vyřiz. 15. září a posláno konsistoři hradecké k dobrozdání.

884. — 1850, 26. září, v Hradci Kr. — Konsistoř míst.; podává dobrozdání o blouznivcích za r. 1849. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 47057/551.)

1. V kraji Pardubském se objevilo 138 osob, o 41 víc nežli loni. Umřeli: v Zalažanech (far. Jenšovice) Matěj Hlaváček 20. IV. 1849, v Otradově (f. Krouna) Matěj Zach, 10. IV., obojí v hejtmanství V. Mýtském.

Naproti tomu odřekli se všeho pozitivního náboženství:

a) v okr. hejtm. V. Mýtském:

1. F. Vraclav.: *ve Vinarech* Magd. Mišková, ch. domkáře v č. 49.
2. Lok. Uherská: *v Trusnově* Vác. Jilek s ž. Annou, domk. v č. 5, Fr. Lobinský, domk. v č. 28, Jan Vodvárka s ž. Kateřinou v č. 33, Jan Svatoš, domk. v č. 32, Jan Jedlička, domk. v č. 49, Jos. Vodvárka, domk. s ž. Kateřinou v č. 52, Matěj Loskot, domk. v č. 53 a jeho 17l. dcera Kateřina, Dor. Svatošova, obyv. v č. 53;

ve Franklině Jos. Pražák, chal. v č. 1, Jos. Černý, kovář s ž. Annou v č. 6.
3. F. v Luži: *v Luži* Jan Špičák, zedn. tovaryš v č. 240, jeho ž. Petronilla, jeho otec Jakub;

v Domanicích Vác. Tůma, familiant v č. 5, Fr. Roubínek, podruh v č. 5;
v Košumberce Jan Hašek s ž. Alžbětou, obyv. v č. 50.

ve Voleticích Jos. Lhutský, ½ sedlák v č. 3.

4. F. Radhošt: *v Stradoumi*. Václav, 16l. syn blouznivce Vác. Bartoně v č. 11, Vác. Pitra s ž. Kateřinou v č. 25, Marie Hurychová, vd. v č. 33 s dětmi, 17l. Kateřinou a 15l. Janem, Anna, ž. blouznivce Jana Vrabce v č. 46.

5. F. Chroustovic.: *v Ostrově* Jos. Daněk, domk. v č. 22, Jos. Čeněk, domk. v č. 51.

6. F. Zámorsk.: *v Dobříkově* Mart. Kolda, tkadlec v č. 42, s ž. Kateřinou a 14l. dc. Magdalenou;

v Rzech Vác. Mareš, tkadlec s ž. Kateřinou, dcerou řečeného Koldy z Dobříkova

b) V okr. hejtmanství Pardubském.

F. Ostřetín.: *ve Vysoké* Vinc. Jedlička, baráč. v č. 4, s ž. Kateřinou a 14l. dc. Kateřinou; Fr. Svatoš, bar. v č. 5.

Všichni se přidali k blouznilství teprve na konci r. 1848, nebo na poč. 1849, špatně vykládající si povolenou nábož. svobodu. Svedl je pověstný Felcmann, ježž odvésti do káznice nařídilo gubernium 15. list. m. r. č. 57455.

„Während laut der seelsorglichen Berichte die schon aus früherer Zeit bestehenden Religionsschwärmer, obwohl sie keinen Gottesdienst besuchen und an ihren religiösen Grundsätzen festhaltend keine Belehrung annehmen und somit der Aussicht auf ihre Bekehrung keinen Raum lassen, doch ein stilles Leben führen, ihre Pflichten als Staatsbürger erfüllen und keine Versuche machen, Andere zu ihrer Sekte zu verführen: sind jene, die sich erst in der letzten Zeit der gottlosen Sekte angeschlagen haben, namentlich die Religionsschwärmer der Pfarrbezirke von Uhersko und Radhošt vill rühriger, halten zuweilen Zusammenkünfte, suchen ihre der Religion und Sittlichkeit verderbliche Grundsätze weiter zu verbreiten; wollen — so wie sie selbst vom Gottesdienste sich fernhalten — auch ihre Kinder in keine Schule schicken und können nur durch Anwendung von Zwangsmaassregeln zur Entrichtung des Schulgeldes vermocht werden.“

Žádá tudíž konsistoř, aby c. k. úřady se postaraly o řádné docházení dětí do školy, odrostlejší pak — Kat. Loskotovou z Trusnova, Vác. Bartoně, Jana a Kateř. Hurychovy ze Stradoune, Mag. Koldovou z Dobříkova, Kat. Jedličkovou z Vysoké — daly podle možnosti do služby u horlivých katolíků, neb jen tak je možno

„dass sie dem unmittelbaren Verkehre mit ihren irreligiösen Eltern enttrückt, im täglichen Umgange mit frommen Katholiken ihr Herz nach und nach wieder besseren Eindrücken öffnen und zu dem Glauben, in welchem sie in ihrer ersten Kindheit erzogen worden sind, zurückkehren werden.“

Kdyby se blouznivci „bei ihrer bekannten brutalen Hartnäckigkeit“ vzpírali posílali děti do školy, ukazuje konsistoř v zájmu veř. mravnosti na dvor. dekret z 25. ún. 1825 č. 5942, že děti takých rodičů mají býti jim odňaty a jinde vychovány.

Fr. Svatoš, baráč. ve Vysoké (podle far. zprávy ze 6. ún. t. r.) nechal své ženy a žije v konkubinátě s Annou Faltovou; nutno tu zakročiti,

„je mehr der Geist dieser Sekte einerseits geschlechtliche Ausartungen mit sich führt und je mehr andererseits die Duldung solcher unsittlichen Verbindungen unter den Religionsschwärmern ihnen Anhänger zu gewinnen geeignet sein dürfte.“

II. V kraji Jičínském na býv. panství Dymokur., Chlumeč., Hořic. napočeta kraj. vláda 21 dospělých blouznivců; vikářské však zprávy 24.

V okr. hejt. Poděbradském: ve far. Kr. Městec. ve Slouči rod Popkúv 7členný; v okr. h. N. Bydžovském: ve f. Lužec. v Loučičích rod Kuklův 5 čl., s čeledínem Jos. Hlouškem;

v okr. h. Hořickém: ve f. Mlázovic. v Mlázovicích bratří Josef a Jiří Kleplové a služka Ter. Háková, ve Lhotě Šár. 3 členové rodiny Vojtíškovy se služkou Kat. Novotnou.

Rozdíl obou zpráv se vysvětlí tím, že jsou ve zprávě krajské vlády vypuštěny: Anna Novotná z Běrunic č. 59 a Kat. Popkova ze Slovice č. 45, jako již zesnulé; poněvadž však umřely teprve r. 1850, nutno je ve výkaze za r. 1849 ještě uváděti; také vynechán byl čeledín u Kuklů Hloušek.

Mimo to nutno přičísti sem fanatika Ig. Štěpánka, sedláka v Dl. Vsi (býv. panství Rychnov), takže všech v kraji Jičínském jest 25.

Nad to je v rodech Popkově a Kuklově 10 nemanž. dětí; pokud jsou povinny školou, chodí pilně; ježto však, přes veškeru chválenou u nich zdrželivost, přívětivost a dobročinnost, pokročila mravní zkáza těchto rodin již příliš hluboko, jest přece se báti o víru a mravnost dětí; i jest si přáti, aby byly odstraněny co nejdříve z domu rodičů.

III. Vid. ev. helv. konsistoř napočeta v kraji Pardubském 20 blouznivců svého vyznání; jest jich však o 5 víc, neboť pastor lozický vypustil Fr. a Jos. Andrle ve Lhotě, již loni svedené od Felcmanna, pastor svratoušský Barb. Hartmannovu ve Svatce; rovněž tak se nenalézají ve výkazech vdova Kat. Hlaváčková v Zalažanech (f. Jenšovice), Jan Beneš, chal. v Koštěnicích (f. Dašice). Tito helv. blouznivci jsou zahrnuti již ve zmíněném počtu 138 z kraje Pardubského.

IV. Žilo tedy v hrad. diecési koncem milit. roku 1849 163 blouznivců, o 39 víc než loni.

„Obwohl diesen Zuwachs der, wie schon erwähnt, noch am Schlusse des J. 1848 und zu Anfang 1849 statt gefunden, aus der in jener verhängnisvollen Zeit eingerissenen Ideenverwirrung betreffend die Glaubensfreiheit und der hinzugekommenen Verführung einiger Massen erklärt werden kann, so wird es doch der h. Aufmerksamkeit einer hochlöb. k. k. Statthalterei nicht entgehen, dass der Geist dieser Sekte, in theoretischer Hinsicht baare Glaubenslosigkeit, seiner praktischen Seite nach crasser Communismus, an die weit verbreiteten, alle sociale Ordnung bedrohenden Tendenzen der Zeit zu sehr erinnert, als dass sich die h. Regierung nicht aufgefordert fühlen sollte, dem weiteren Umsichgreifen dieser irreligiösen Sekte mit allem Nachdrucke entgegen zu wirken.“

Proj. 21. říj. a dodáno c. k. účtárně k summárnímu přehledu. (Chybí, viz však č. 735.) Zpráva c. k. ministerstvu kultu a vyuč. podána 13. pros. č. 58838/634. Místodržitelství chce čeliti všemu rozmáhání se blouznivství přisným nátlakem na docházku školní a náboženskou, na dodání odrostlých dětí do katol. služeb, i prováděním návrhů nižších úřadů, pokud jsou v souhlase s platnými zákony. — Ministerstvo (zast. sekretářem Helfertem) vrací přílohy teprve 10. čce 1852 č. 3639 a upozorňuje na min. výnos ze dne 29. ún. 1852 č. 669. — Intimáty kraj. vládám a konsistořím vydány 3. srpna (tamže).

885. — 1850, 7. pros., v Lozici. — Pastor Jan Řepa podává zprávu o blouznivcích ev. vyzn. své obce za r. 1850. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 30520.)

Viduje okr. komis. Hoffman ve Vys. Mýtě 12. pros. 1850.

Shoduje se s č. 872, až na jedinou změnu, že 7. ún. 1850 † v Jenčovicích č. 46. chalupník Jan Herzán, takže počet klesl na 10.

„Obbenannte Religionsschwärmer auf verschiedene unhaltbare menschliche Prophezeiungen sich irrig stützend, lassen sich eines Besseren nicht belehren, leben aber in Erwartung einer ihrer vorgefassten Meinung günstigeren Zeit ruhig.“

886. — 1851, 23. led., v Mlázovicích. — Ze zprávy lokalisty Jos. Koukala okr. hejtm. v Hořicích o blouznivcích své osady. (Opis. Hft., mus.)

„Unter den Religionsschwärmerei werden hier solche Leute verstanden, welche zwar an einen Schöpfer glauben, jedoch alles Uibrige ausser Acht setzen. Die Religionsschwärmer besuchen keine, weder katholische noch akatolische Kirche. Sind auch keinem akath. Pastor zugeschrieben. Ihre Kinder, die sie zwar aus Pflicht und h. Anordnung zur Schule schicken müssen, lassen sie auch bei Strafe und Züchtigung zum Gottesdienste und christlichen Lehren in die Kirche nicht eingehen. Sie verwerfen alle 7 Sakramente; daher sie auch nicht heiraten, sondern ihre Kinder nur ausser der Ehe erzeugen, so zwar, dass oft der Vater mit seiner Tochter, der Sohn mit seiner Mutter oder nach ihrem eigenen Gelieben die schändliche Unzucht treiben.

Da sie jedoch bei Strafe verpflichtet sind ihre erzeugten Kinder taufen zu lassen, so schicken sie das geborne Kind mittelst der Hebamme zur Taufe; der Vater des Kindes aber erscheint nie zur Imatrikulirung des Kindes und der Seelsorger, bei seiner allmöglich geopfertem Mühe erfährt nicht, wer der Vater des Kindes wäre.

Sie halten auch zu Zeit untereinander nächtliche Zusammenkünfte; worin sie jedoch bestehen, ist nicht so leicht zu eruiren. Kurz, diese Religionsschwärmer sind der schändlichen Unzucht ergeben, verwerfen die h. Schrift oder legen einige Stellen derselben nach ihrem eigenen Kopfe zu ihrem zeitlichen Nutzen fälschlich aus und hegen gefährliche Lehren.“

887. — 1851, 20. ún. — Ze zprávy faráře v Kr. Městci [Fr. Háka], již podává okr. hejtmánství v Poděbradech o blouznivcích za r. 1850. (Op. Hft., mus.)

„Von allen diesen Individuen ist abermals das ganze Jahr hindurch Niemand bei dem Gottesdienste erschienen, obwohl man bei aller vorsehener Fruchtlosigkeit dennoch nicht unterlassen habe, sie hiezu mit wohlmeinenden Ermahnungen zu verhalten.

Dass diese hier bestehenden Schwärmer ihre eigentlichen unzüchtigen Zusammenkünfte hielten, oder dass sie im Konkubinate leben möchten, kann ihnen zwar nicht nachgewiesen werden; jedoch ihre zeitweiligen Besuche mit ihren Genossen von Bieronitz, Lauczitz, ja selbst von Lhota

Scharowes, Horzitzer Bezirkes, werden wie sonst unterhalten, welche wechselseitigen Besuche nicht so Familienangelegenheiten, als unlautere Absichten zum Zwecke haben dürfen, indem alle diese Poppkischen Töchter zum Falle kamen, wo doch bekannt ist, dass sie ausser ihrer Genossen mit Niemanden eine verdächtige Bekanntschaft pflegen.

Wegen Entheiligung der Sonn- und Feiertagen durch öffentliche knechtliche Arbeiten, wegen Beschimpfung der wahren geoffenbarten Religion und ihrer Gebräuche, so auch wegen eines öffent. Aergernisses oder wegen einer Stützigkeit gegen politische Gesetze können sie gegenwärtig nicht beschuldigt werden, denn im Gefühle ihrer Schwäche trachten sie vielmehr als ruhige Insassen zu scheinen.

Was die 2 schulfähigen Kinder Barbara und Katharina, deren die erste 8, die andere 6jährig ist, betrifft, so besuchen dieselben die Schule ziemlich fleissig, aber zur Kirche können sie nicht verhalten werden und bei vorkommenden Fällen von geistlichen Funktionen, wo gelegentlich derselbe eine heil. Messe in der dortigen Fialkirche gelesen wird, werden sie absichtlich von der Mutter zuhause behalten, um nicht in die Verlegenheit zu geraten, mit den übrigen Schulkindern in die Kirche geführt zu werden.“

888. — 1851, 2. břez., v Jičíně. — Krajský Hasslinger míst.; posílá zprávu o blouznivcích za r. 1850. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 6761/82.)

Dodává výkazy c. k. hejtm. v Hořicích, N. Bydžově a Pcděbradech. Počet blouznivců r. 1849 byl 31, z těch 10 dětí; r. 1850 ubylo ve Lhotě Šár. sic o 1 dospělého, přibýlo za to o 1 dítě, tedy 30 dosp., 11 dětí, takže celkový počet se nezměnil.

Jsou pak: v Mlázovicích 3 dosp., ve Lhotě Šár. 3 d., 4 nedosp., v Lovčicích 6 d., 2 ned., ve Slovcích 5 d., 2 n., v Běrunicích 3 d., 3 n. — Nechodí do kostela, děti pilně posílají do školy. Jinak ut supra. — Okr. hejtmánům nařízeno, aby přísně na ně dozírali, čelili příměř. poučováním v dohodě s duchovními jejich rozmáhání, zamezovali jejich schůzky neúprosně a doléhali na pilnou docházku školní u dětí, pokud lze bez nápadného donucování.

Proj. 5. dub. Upomenuty kraj. vláda v Pardubicích a hradec. konsistoř o podání zprávy; konsistoř 16. dub. si vyžaduje k tomu propůjčení zpráv kraj. a helv. konsistoře. (Tamže 11180/131.)

889. — 1851, 30. dub., ve V. Mýtě. — Okr. hejt. Klíma kraj. presidiu; posílá pod č. 3714 výkaz o t. zv. adamitech neboli marokánech (na přípis ze dne 15. t. m. a výnos míst. ze dne 5. t. m. č. 6761) — výkaz však chybí — a připojuje své pozorování. (Úř. opis z hejtm. V. Mýt., v poz. Hft., v arch. mus.)

Als um das Jahr 1782, wo es an evang. Predigern sehr mangelte, in der Königgr. Diöcese Leute aufstanden, welche die nicht katholische Glaubensgenossen in ihren Religionsbegriffen verwirrten und von ihrer Glaubenslehre ablenkten, sollen bei den Volksversammlungen unter Vortragung von Bibelstellen, wodurch das Vertrauen der Menschen erweckt wurde, dem Volke die kommunistischen Begriffe beigebracht worden sein: die Erde sei die Mutter Aller, Niemand solle sich einen Besitz auf derselben zu eignen, besonders das Volk des Herrn, dem allein die andern Menschen

untertänig sein sollen; sie seien weder Gaben noch Zehnten und Robotleistungen schuldig, sie hätten den Geist und die Kirche in sich selbst, sie würden vom Geiste und im Frieden des Lebens geführt, sie hätten weder Lehrer noch Taufe und Trauungen nötig, sie seien durch den heiligen Geist getauft und durch die Mutter des Lebens.

So unsinnig und gehaltlos diese Begriffe an sich sind, so gefielen sie den sinnlichen Menschen, welche durch Haltung an denselben so manche ihnen unbequeme Last abzustreifen und ihrer Sinnlichkeit zu fröhnen sich für berechtigt hielten. Viele leisteten weder Gaben noch Robot, verabsäumten den Gottesdienst, liessen sich nicht trauen, ihre Kinder nicht taufen, schickten sie nicht in die Schule und weigerten sich irgend etwas zur Kirche zu leisten. Um ihre Schuldigkeiten zu kompelliren, wurde ihnen von den damahligen Obrigkeiten ihr Getreide und Vieh verkauft.

Diese Irrtümer, welche sich auch bei Katholiken einmischten, wurden durch das energische Auftreten der Regierung unter S. Mt. Kaiser Josef II. unterdrückt, mehrere Anstifter und Anführer hart bestraft und mehrere Familien als Ansiedler in das Banat und noch Siebenbürgen geschafft. — Im Geheimen erhielten sich jedoch Anhänger dieser Sekte, welche wohl schon im 14. Jahrhunderte unter den Namen der Nikolaiten, Adamiten, Pikarditen, böhm. Pikarditen in Böhmen auftauchten und vom Žiška und den Hussiten vertilgt wurden.

Im J. 1848 traten besonders im ehem. Chrudimer Kreise die Anhänger der Sekte der Adamiten (Marokaner) aus ihrer Verborgenheit mit mehr Dreistigkeit heraus und erwarben durch ihre kommunistischen Lehren mehrere Proselyten. Sie wiederholten das Manöver ihrer Vorfahren, sich durch die vis inertiae der Leistung ihrer Schuldigkeiten zu entziehen. Nur durch angewendete Zwangsmittel, Militärexekutionen und politische Pfändung sind sie zur Bezahlung ihrer Giebigkeiten zu bewegen.

Ich habe mir alle Mühe gegeben mit einem Aufwande von Geduld, durch vernunftgemässe Vorstellungen, liebevolle Ermahnungen und Vorhaltung für sie nachteiliger unausbleiblicher Folgen diese Kenntnis zur Erkenntnis ihrer Irrtümer zu bringen. Nur bei dreien (u. zw. bei dem Wenzl Jilek N. C. 5, Joh. Jedlička N. C. 49, Jos. Wodwarka No. C. 52) aus dem Dorfe Trusnow hatte meine Bemühung den Erfolg, dass sie von nun an, wie andere Menschen, ohne Beimengung der bei dieser Sekte üblichen Phrasen, ihre Anliegen vorbringen und vernünftige Antworten auf die an sie gerichtete Fragen geben, auch von nun an ihre Schuldigkeiten ordentlich leisten, dass sie einsehen, wie sie durch ihr Benehmen die Achtung ihrer Nachbarn verlieren und dass es den Anschein hat, sie werden von der Irrtümern abgehen.

Bei den übrigen ist jedoch alle Mühe umsonst. Das Resultat meiner Wahrnehmungen ist, dass die meisten von ihnen weder an Gott noch an die Unsterblichkeit der Seele glauben, dass ihre Tendenzen rein sinnlicher und materieller Natur sind, dass sie durch passiven Widerstand sich ihrer

Leistungen an den Staat und zu öffentlichen Anstalten zu entschlagen suchen, kommunistische Grundsätze im engsten Sinne hegen und üben und dass sie ebensowohl religiöse als politische Abtrünnige und Simulanten, weniger aber Schwärmer sind. Sie sind ein Gemisch von Nihilisten, groben Materialisten und Kommunisten; auch haben sie einiges von der Sekte der Quäker an sich, z. B. ihre scheinbare Ergebung in den Willen der Regierung, ihr sanftes, eigentlich mehr verschlossenes Betragen, ihre Abneigung gegen die Ablegung des Eides, die Gewohnheit sich untereinander Brüder u. Schwester zu nennen, ihr gemeinschaftlich wechselweises Zusammenwirken bei ihren landwirthschaftlichen Vorrichtungen, ihre reihenweise-gemeinschaftlichen Mahlzeiten bei festlichen Anlässen u. s. w.

Übrigens besuchen sie grösstentheils entweder gar keinen öffentlichen Gottesdienst, oder wenn dieses ausnehmungsweise geschieht, entfernen sie sich nach der Predigt ohne der Messe beizuwohnen, nähern sie sich nur ungerne und voll Missvertrauens ihren geistlichen Vorstehern; begehen — ungeachtet sie im Verdachte stehen, nächtliche, äusserst obscöne Zusammenkünfte zu halten (wenn man sich jedoch bis nun keine Überzeugung zu verschaffen im Stande war) — kein öffentliches Aergerniss, schicken ihre Kinder gar nicht oder doch nur sehr unordentlich in die Schule und halten sich für berechtigt und befähigt dazu, diese geistig und körperlich selbst zu erziehen, unter dem Vorwande „že se ve škole nic dobrého nenaučejí, neb se tam neučí dle základního pravidla: Miluj bližního svého jako sebe samého.“

Nach einer Mitteilung eines ehemaligen Mitgliedes dieser Sekte, welches nun wieder ein ordentlicher Katholik geworden ist, lautet das Hauptdogma ihres Bekenntnisses in materieller Beziehung: „Nach kurzer Zeit der Drangsale wird die wahre Lehre unserer Brüder und Schwestern siegreich hervorgehen, demnach seid geduldig und leistet dem eisernen königlichen Gesetze, welches Steuern anbefiehlt, Genüge, wenn es nicht anders sein kann; übrigens seid in der Zurückgezogenheit beflissen, Apostaten anzulocken und als Brüder und Schwestern unserer Art zu gewinnen.“ Ihre gewöhnlichen Ausdrücke: „Do milosti královské se poroučíme a dle vůle královské setrvati chceme,“ deuten an, dass ihnen die Autorität S^r Mt. als Reichsoberhaupt heilig ist, und lassen erwarten, dass vielleicht eine im Namen S^r Mt. an sie erlassene, recht populär verfasste, alle Irrtümer berührende gedruckte Abmahnung heilsam auf Ablegung oder doch auf Modificirung ihrer Irrtümer wirken würde.

Sollte aber diese Maassregel nicht fruchten oder nicht angewendet worden wollen, dann würde wohl die Anwendung strenger Maassregeln gegen die Anführer und Anstifter dieser Sekte (Detenzion im Zwangsarbeits Hause) als abschreckendes Mittel am meisten wirken.

Ohne diesen Verirrten eine wichtige politische oder religiöse Bedeutung beizulegen, bin ich der Meinung, dass sich das Unwesen, welches vermöge seiner sozialkommunistischen Grundsätzen und sinnlichen Anlockungen derselben bei dem gemeinen Volke leicht Anhänger findet,

ohne ernstliche Maassregeln von Seite der Regierung leicht zu einem Umfange ausbreiten dürfte, der — wenn auch nicht zu gefährlichen, — doch zu lästigen Uebelständen führen müsste.

890. — 1851, 13. srp., v Pardubicích. — Kraj. president David míst.; posílá pod č. 6761 zprávy o blouznivcích za r. 1850. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 21813/256.)

Blouznivců bylo 131, 108 katol., 23 akat., o 4 méně nežli roku minulého, kteříž umřeli. Přírůstek je za to mnohem skrovnější, dík přísnému úřed. dozoru na dospělé a horlivému přidržování dětí ke škole. Ježto hlavní šířitel bludů Felcman z Dašic již delší čas jest zavřen v praž. káznici, jest naděje, že společným úsilím svět. i duch. úřadů sekta ta přece bude potlačena.

Přehledná tabulka obsažena jest v č. 735. — Dodáno 27. srp. hradecké konsistoři.

891. — 1851, 18. září, v Hradc. Kr. — Konsistoř míst.; posílá dobrozdání o blouznivcích za r. 1850. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1, 25423/296.)

I. V kraji Jičínském uvádějí zprávy kraj. 20 dospělých, zprávy duchovní však 23; opomenuti totiž v prvních výkazech Ign. Popok ve Slověči č. 45, z vojny propuštěný, a bratři Štěpánkové, Ignác a František v Dl. Vsi (okr. hejt. Rychnov).

Ubylo o 1; nutno sic přičísti tohoto Popka a Fr. Štěpánka, jenž přes svůj slib, daný faráři, r. 1850 vůbec nepřišel do kostela; za to umřeli: ve Lhotě Šár. Jiří Vojtíšek v č. 31. a ve Slověči sestry Dor. a Kat. Popkovy v č. 45. Ostatní jsou: v hejt. Hořickém v *Mlázovicích* bratři Jiří a Jos. Kleplové se služkou Ter. Hákovou; ve *Lhotě Šár.* 2 ženy rod. Vojtíškovy se služkou Kat. Novotnou z Běrunic. — V hejt. Poděbradském v *Běrunicích* 3 z rod. Novotných v č. 59.; ve *Slověči* v č. 45. rod. Popkova 5 čl. a čeledín Mat. Zelený. V hejt. N. Bydžovském v *Lovčicích* rod. Kuklova 5 čl. a čeledín Jos. Hloušek. — V hejt. Rychnovském v *Dl. Vsi* bratři Štěpánkové.

Z 11 dětí jest 6 povinných školou a do školy chodí, rodiče jim však brání choditi do kostela a přijímati sv. svátosti. Děti ty jsou všechny nemanž. původu a ježto sekta jejich nemá styků s jinými lidmi, jsou důkazem, že sekta se jen „durch thierische Unzucht“ udržuje a dále rozmáhá.

Přičte-li se i počet z kraje Pardubského, jeví se souhrn v celé diecési 154 dospělých, 131 v kraji Pard., 23 v Jič. Ubylo u srovnání s loňskem o 5.

II. Chování jejich, kde jich je málo, je pokojné; nechodí sic do kostela a jsou nepřístupni poučení, ale nedopouštějí se proselytství; jinde však

„scheuen sie sich doch nicht, dort, wo sie zahlreicher sind, ihren gänzlichen Unglauben, der selbst die Unsterblichkeit der Seele und das Dasein Gottes leugnet, öffentlich zur Schau zu tragen und jede Religion zu verspotten. Dies ist besonders in der Hohenmauter Bezirks-hauptmannschaft der Fall, wo in den Pfarrbezirken Wraclaw, Uhersko, Chroustovic, Jenšovic, Radhošť und Zámrsk auf einem Terrain von nicht viel über eine Quadrat-Meile 114 erwachsene Religionschwärmer leben, die, wie die Seelsorger berichten, ihre Kinder nicht bloss vom Gottesdienste, sondern auch vom Schulbesuche abhalten, allen pflichtmässigen Giebigkeiten sich zu entziehen suchen und häufig, besonders an Sonn- und Feiertage, Zusammenkünfte unter Schmaus- und Trinkgelagen abhalten, an denen auch die wenigen Fanatiker aus dem benachbarten Wysoká, Wostřetiner Pfarrbezirks zur Pardubitzer Bezirkshauptmannschaft gehörig, sich zu beteiligen scheinen, da dieselben gemäss seelsorglichem Bericht häufig zur Nachtzeit nicht bei Hause sind.“

In weniger es in Abrede gestellt werden kann, dass ohne den Glauben an einen persönlichen Gott und an ein ewiges Leben keine wahre Sittlichkeit möglich ist und die gesellschaftliche Ordnung aller sichere Basis ermangelt, desto mehr stellt sich für die h. Staatsregierung die Notwendigkeit heraus, dieser unverbesserlichen Sekte mit Ernst entgegen zu treten, die, wie die Seelsorger klagen, religiösen Kaltsinn und Unglauben nach allen Seiten hin verbreitet und indem sie durch Beseitigung aller Schranken, welche der religiöse Glauben der Sittlichkeit entgegengesetzt, ihren Adepten die volle Emancipation des Fleisches gewährleistet, unter den niedern Volksklassen zahlreiche Proselyten zu machen geeignet ist. Da die Religionsschwärmer die a. h. gewährleistete Glaubensfreiheit in dem Sinne verstehen, als ob auch ihr absoluter Unglaube auf den Schutz der h. Staatsregierung Anspruch machen könnte, so haben sich mehrere Seelsorger in ihren diesfälligen Berichten dahin ausgesprochen, dass es zur Hintanhaltung eines weiteren Fortschrittes dieser in jeder Hinsicht verderblichen Sekte zweckdienlich wäre, wenn sich Sr. Mt. veranlasst finden wollte, durch irgend einen positiven Akt den Religionsschwärmern die a. h. Missbilligung zu erkennen zu geben.“

K tomu navrhuje konsistoř: a) aby znovu vyhlášen byl dvor. dekret z 2. led. 1824 č. 5 (gub. v. yn. 3. ún. 1824 č. 1895), že ani za nové ústavy nemůže býti žádný nižší policejní úřad na. př. rychtáře, svěřen, zjevným blouznivcům, ježto mají býti držáni pod stálou polic. dohlídkou; tím by se blouznivci přesvědčili, že se nezměnilo vládní smýšlení nijak na jejich prospěch.

b) aby okr. hejtm. V. Mýtské pečlivě na ně dohlídalo, mělo je k posílání dětí do školy i do kostela, k placení povinných poplatků školních i církevních, ježto každé shovívání by posilovalo blouznivce v jich tvrdšíjnosti.

c) aby děti školou odrostlé byly rodičům odnímány a odevzdávány do katol. rodin.

Dodáno 8. říj. c. k. účtárně k sestavení tabell. přehledu.

892. — 1851, 6. pros., v Lozici. — Pastor Jan Řepa podává zprávu o blouznivcích ev. vyzn. své obce za r. 1851. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 30520.)

Shoduje se s č. 885, až na změny, že v Mravíně č. 7. † 2. bř. 1851 Jiří Herzan, dav se před tím na víru katol., a ve Vinarech č. 10. † 24. led. 1851 chalupník Jan Dušek. —

„Alle diese hier genannten Religionsschwärmer halten sich von jeder ihnen nicht gleichesinnten Gesellschaft fern, meiden jede Gelegenheit religiösen Unterrichts, besuchen nie den Gottesdienst und halten sich für die Alleinvernünftigen.“

Vid. okr. hejtm. Klíma ve V. Mýtě.

893. — 1852, 31. led., v Praze. — Tab. výkaz o blouznivcích za r. 1850. (Míst., tamže 30293/851.)

Viz č. 735. — Zpráva podána ministerstvu 15. ún. č. 3033, vyřízena 29. ún. č. 669/593; při čemž dotčeno, že cís. patentem z 31. pros. 1851 jsou zrušena „základní práva“ a s nimi tedy i § 1, dovolující úplnou svobodu víry a její vykonávání doma;

úřady tedy dbejte příslušných předpisů. — Intimáty vydalo místodržitelství 2. dub. č. 6583 kraj. vládám a konsistořím.

894. — 1852, 2. dub., v Jičíně. — Zástupce kraj. presidenta Schiffner míst.; posílá pod č. 1098 zprávu o blouznivcích za r. 1851. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 8959/168.)

Připojuje výkazy okr. hejtm. v Hořicích, N. Bydžově, N. Městě, Poděbradech a Rychnově. Počet blouznivců setrval při 31. Nejsou však v seznam pojeti Jos. Bohdaský a Vác. Bouček, šenkýř ve far. skalické (N. Město) a bratři Ign. a Fr. Štěpánkové v Dl. Vsi ve f. rychnovské (Rychnov.), jakožto jen podezřelí. — V Mlázo- vicích jsou 3, ve Lhotě Šár. 3 a 4 děti, v Lovčicích 6 a 2 děti, v Slovcí 5 a 2 děti, v Běrunicích 3 a 3 děti. Jinak žijí etc., děti chodí do školy, nikoli však do kostela. — Okr. hejtmanům nařizeno, aby přísně dozírali nad blouznivci, v dohodě s duchovními bránili jejich šíření poučováním; hleděli, aby děti byly vytrženy zhoubnému vlivu fanatismu neb i indifferentismu rodičů a přidržány k pilnému chození do školy a katol. chrámu; též aby dodali do jejich obcí fanatiky potulné a bez výkazů.

Praes. 20. dub., vyř. 24. dub. Téhož dne se upomíná kraj. vláda v Pardubicích č. 8959 o rychlé dodání zprávy; dne 3. srp. č. 16648 konsistoř hradecká.

895. — 1852, 2. květ. ve Skutči. — Výtah z četnické zprávy: Dne 28. dub. oznámili farář v Krouně (Kruna) a učitel tamní, že se dějí tajné schůzky adamitů neboli marokánů u tamního baráče Fr. Künzle; mluví se při nich bezbožecké řeči, Künzel předčítá zapověděné knihy.

Místodržitel Mecséry 6. kv. nařizuje (č. 3099) okr. hejtm. ve V. Mýtě Jos. Klímovi, ať věc vyšetří. — 31. kv. hejtman posílá podrobnou zprávu farářovu [chybí], kdež se udávají i schůzky u Kosteleckého, a ozn. (č. 3725), že přikázal četnictvu, ať nad nimi dozírá. — 5. června Mecséry ozn. okr. hejtmanovi, že vzal jeho zprávy na vědomí; přikazuje vyšetřiti podrobně a oznámiti, aby se mohlo čeliti schůzkám spojeným úsilím všech úř. orgánů. (Míst., presidialia 1850—54, fasc. 5, č. 1/1.)

Farářem krounským byl Fr. Syrový.

896—897. — 1852, 22. června, ve Vídni. — Ministr vnitra, 3. srp. nejv. policej. úřad míst. Mecsérymu: obdrželi 15. t. m. od c. k. gener. inspekce četnictva udání od 2. čet. pluku, že adamité v okr. vysokomýtském čítají hojně členů a že nedávno byli zjištěni domácí prohlídkou Jos. Pakosta v Třemošnici, Jan Janáček a Anna Kavková v Heřmanicích, jako členové. — Bud' vyšetřeno a oznámeno. — 8. čce. odpověď: tato sekta trvá v krajích Pardubském a Jičinském; nebylo sice lze jí potlačiti, ale zamezeno její šíření i poklesla počtem, neboť se stihají přísně proselyté, děti jsou nuceny choditi do škol a nábož. cvičení, ano se berou i rodičům a dávají vychovati do rodin zbožných. Ví se o všech blouznivcích a ročně se spisují o nich výkazy. R. 1850 jich bylo 166 a počet tento se zmenšil nyní o 12. Pro r. 1851 se sbírají právě zprávy; napřed lze již zjistiti, že v kraji jičinském jich nijak nepřibýlo, žijí pokojně, v ústraní, nešíří nauk, neznescvěčují dny zasvěcených, děti posílají do školy (tamže).

898. — 1852, 3. srp. v Praze. — Míst. Mecséry ministru vnitra; posílá pod č. 4192 zprávu kraj. presidia pardubského (s 15 příl., jež však chybí) o krocích okr. hejtmana ve Vys. Mýtě proti blouznivcům udaným (v č. 895). Stát. návladní podal na ně žalobu pro přestoupení zákona shromažďovacího; osoby z cizích obcí byly dodány do míst svého příslušenství; hejtman navrhoval dodat je do káznice nebo do blázince, ale to zamítnuto, ježto není zákon. důvodu. Až dodá hradeč. konsistoř zprávy přehledné, budou zaslány (tamže).

899. — 1852, 15. září, v Pardubicích. — Kraj. president David míst.; posílá pod č. 8617 zprávu o blouznivcích za r. 1851 (Míst. 1841—55, 1841—55, fasc. 17, č. 2/1—22384.)

Bezirkshauptmannschaft	Pfarre	Ort	Stand im Jahre 1850		Zuwachs 1851		Abfall 1851		Stand 1851		Anmerkung
			kath.	akath.	kath.	akath.	kath.	akath.	kath.	akath.	
Hohenmaut	Kameničky	Diedowa		2						2	
		Wraclaw	3						3		
	Wraclaw	Stradoun	2						2		
		Wynar	4	4			1		4	3	
	Uhersko	Trusnow	12						12		
		Franclina	3						3		
		Luže	3						3		
	Luže	Domanic	2						2		
		Kossumberg	2						2		
		Woletic	1						1		
	Radhošt	Lositz		1							1
		Stradoun	28				1		27		
		Tinisko	11				1		10		
	Jenschowitz	Jenssowitz	1						1		
		Mentour	1	1	1				2	1	
		Mrawin		1						1	
	Chraustowitz	Zalužan		1						1	
		Wostrow	2						2		
Lhotka			2						2		
	Borr	7				1		6			

644

Hohenmauth	Zamrsk	Dobříkov	4					4			
		Rzy	4					4			
	Krouna	Krouna		2						2	
		Swratka		1						1	
Chrudim	Swratka	Swratauch		7						7	
		Kniřov			2					2	
	Neuschlosz	Brč	1		1				2		
		Jawornicžek			1				1		
Pustina	Pustina		2							2	
	Řepnik										
	Střemoschitz	2						2			
Böhm. Trübau	Hroch. Teinitz	Nabočan	1		7			8			
		Swina	5		1			6			
	Leitomischl	Kozlau			3			3			
Němčitz				3			3				
Sloupnitz	Cžlupek	Cžlupek			5			5			
		Ober Sloupetz			1			1			
	Unt. Sloupetz			22			22				
Hermanitz	Heřmanitz	Heřmanitz			8			8			
		Borowa									
Landskron	Michelsdorf	Michelsdorf	4					4			
		Wostretin	3					3			
Pardubitz	Daschitz	Prachowitz	1					1			
		Kosstenitz		1			1				
	Morawan	Slepotitz	2					2			
			109	25	55		3	2	161	23	
			134		55		5		184		

645

V přílož. přípise téhož data a čísla, poslaném konsistoři hradecké (na vyzv. 24. srpna č. 5238), jímž výkaz předkládá k nahlédnutí, kraj. president konstatuje rozdíl o 3, ježto konsistoř napočítala 181 blouznivců; nemůže však vysvětliti, ježto nemá kons. seznamu. Presidium nesdílí plně mínění konsistorní, že vzrůst blouzn. „noch immer eine traurige Nachwirkung der Wirren der verflossenen Jahre ist“. — „Die verworrene religiöser Grundsätze, die sich in jener Zeit gebildet haben und die damals stattgehabte Verbreitung irreligiöser Schriften haben auf die Lossagung von jeder positiven Religion den mächtigsten Einfluss gehabt.“ Nejpatrněji se to jeví v končinách, smíšené víry, na Litomyšlsku a Vysokomyštsku. Presidium souhlasí s návrhy konsistoře na potlačování té sekty; zejm. upozorněny jsou znova podřiz. úřady na předpisy, týkající se vychování dětí těchto irreligiózních rodičů. Souhlasí i s pensionováním churavého duchovního v Heřmanicích¹⁾ a dosazením tam činného pastýře.

900. — 1852, 23. září, v Hradci Kr. — Konsistoř míst.; podává dobré zdání o blouznivcích za r. 1851. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 24258/2616.)

I. 1. V kraji Pardubském čítají c. k. úřady 184 osob (z nich 23, kteří prve byli helvet. vyzn.), vikariátní zprávy však 181 (24 prve helv.). Ve farnosti Sloupnické (o. h. Litomyšl) c. k. úř. udal 6 blouz., býv. katolíků; ale jeden z nich náležel konfessi helvetské a z ostatních 3, zapsaných prve mezi katol. blouznivci, během roku se přihlásili k téže konfessi; jsou tedy ve far. Sloupnické pouze 3 blouzn. (2 prve katolíci, 1 helvet). Ve far. Dašické c. k. úř. poznamenal akat. blouznivce, jenž však r. 1851 již umřel.

2. Ubyli úmrtím: Jan Beneš v Koštěnicích (f. Dašic.), Marie Hurychova ve Stradouni (f. Radhošť.), Jan Dušek ve Vinarech (f. Vraclav.). K víře katol. přistoupil Matěj Marek v Boru (f. Chroustovic.), k vyzn. helvetskému Frant. Ondráček ve Stradouni (f. Radhošť). Všech 5.

Za to přibylo ve far. Č. Třebovské 8, N. Hradské 2, Jenšovické 1, Litomyšlské 2, Sloupnické 3, Č. Heřmanické 30, Řepnické 2. Všech 52; tedy přírůstek o 47.

3. „Frägt man nach dem Grunde dieses Zuwachses, so findet diese betrübende Erscheinung nach Ansicht des gef. b. Konsistoriums ihre hinreichende Erklärung darin, dass die in vielen Gegenden, besonders wo die Population in religiöser Beziehung gemischt ist, seit langer Zeit herrschende religiösa Lauheit, in folge der Rückwirkung der politischen Wirren der jüngst verflossenen Jahre, wo man die Religionsfreiheit mit der gänzlichen Lossagung von jeder christlichen Confession häufig indentificirte und irreligiöse Schriften der schlimmsten Art auch in die untersten Schichten der Bevölkerung zu leiten wusste, bis zum völligen Unglauben gesteigert wurde, der sich in gänzlicher Vernachlässigung des Gottesdienstes, der h. Sakramente und aller religiösen Übungen kund gibt, in dem davon Ergriffenen, nachdem sie sich vom Geiste des Christentums schon längst losgesagt hatten, es bequemer finden,

¹⁾ Vojt. Šlejff, n. v Pardubicích 23. V. 1785, ale zůstal až do † 18. ún. 1853. Po něm Jos. Egermann.

auch die äusseren Formen einer positiven Religion bei Seite zu legen. — Für abgestandene Christen dieser Art glaubt das b. Konsistorium die Meisten von denen halten zu sollen, die von dem Böhm. Hermanicer Pfarrer heuer zum ersten Male als Religionsschwärmer bezeichnet wurden. Dass sie kaum als eigentlichen Religionsschwärmer, die hierlands unter dem Namen *Adamiten* bekannt sind, zu betrachten sein dürfen, glaubt das gef. b. Konsistorium schon daraus schliessen zu sollen, dass sie, obwohl — laut des seelsorgl. Berichtes schon lange dem Unglauben verfallen, dennoch — wie aus dem anher überreichten Consignation erhellt — in geregelten Ehestande leben, während es das charakteristische Merkmal der eigentlichen Adamiten ist, dass sie, mit Verschmähung des Ehestandes durch das Concubinat oder vielmehr durch wage Befriedigung des Geschlechtstriebes sich fortpflanzen.

Ježto vzdorují tvrdošjně všemu duchovenskému vlivu, sotva by se zdařilo horlivému pastýři oživit mrtvý jich cit náboženský, ale aspoň by mohl brániti jich šíření; farář heřmanický však již dlouho churaví, i nemůže působiti, jak bylo by třeba; jedná se již proto, aby farář byl dán na odpočinek.

4. V chování nebylo nic nápadného. Nekonají sic ve dni zasvěcené robot. práci, ale vůbec nechodí do kostela; i je těžko duchovním na ně působiti. Kde jich je víc, mají mezi sebou jistou společnost, ale nezdá se, že by se snažili šířiti svou sektu. Pouze *Ant. Pakosta* ze Střemošic (f. Řepníky) a *Jos. Kupsa* z Javorníčka (f. N. Hrad.) chodí prý po svých souvěrcích a posilují je; konsistoř oznámila je 4. bř. t. r. č. 1453 c. k. ok. hejtmanství ve V. Mýtě.

5. Cesty proti této zkázně sektě jsou především pečlivé nábož. mravní vychování jejich dětí: úřady přísně bdětež, bez shovívání, aby děti chodily nejen do školy a do hodin opakovacích, nýbrž i do kostela, v čemž jim pravidlem fanat. rodiče bránívají. — Ježto nejvíc prospívá blouznilství nevědomost náboženská, jest potřebí řádné školy pro obce Kozlov, Svinnou a Zhoř (f. Č. Třebová), nábožensky zanedbané — což uznalo i c. k. hejtmanství litomyšlské; ano bylo by žádoucí zřídit tu samostatnou správu duchovní, ježto obce ty jsou příliš vzdáleny od fary.

Zkušenost však učí, že děti odrostlé propadají opět vlivu rodičů; všechny tedy kroky budou nadarmo, dokud se vláda nechopí opatření, aby děti, jak vystoupí ze školy nebo překáželi se jim ve školní docházce, byly vzdáleny z domu rodičů a vychovávány u rozšafných katolíků nebo v sirotčinci — a to, podle dvor. dekr. z 25. ún. 1825, č. 5942 na útraty rodičů, nebo jsou-li nemajetní, na útraty státu. Konsistoř uznává otíže, míní však, že duš. blaho ubohých dětí zasluží též obětí. Obrácení dospělých nemá naděje. Návrhy některých duchovních, aby blouznivci nejvíce tvrdošjnější a zarputilí dodáni byli do káznice, mohly by prospěti jen k odstrašení jiných a k zamezení dalšího šíření.

II. V kraji Jičtinském. I. C. k. vláda udává počet 20, zprávy duchovní 23. Není ve Slovcí (f. Kr. Městec) 5 nýbrž 6; Fr. a Ign. Štěpánkové jsou v c. k. výkazech udáni pouze za podezřelé, vskutku však jsou praví blouznivci; za to Jos. Bohdaský a Vác. Bouček ve f. Skalické nejsou blouznivci, než jen vlažní, nábož. indifferentismu hovící katolíci.

2. Počet se nezměnil. Žijí ve f. Běrunické 3, ve f. K. Městecké 6, ve f. Lužecké 6, v Mlázovické 6, v Rychnovské 2 dospělí.

3. Krom dospělých jest 12 nemanž. dětí, z nich 7 školou povinných; ty chodí do školy pilně, ale tvrdošijně se jim brání v chození do chrámu a v přijímání sv. svátostí. Duchovní v Mlázovicích P. Ant. Ripka oznámil 26. srp. t. r. č. 70.:

„dass ihm die 3 schulfähigen Kinder der bei dem Religionsschwärmer Jos. Klepl in Mlázovic als Magd dienenden Katharina Nowotný, Anna, Katharina und Barbara mit tränenden Augen geklagt haben, dass ihnen ihre verblendeten Eltern den Kirchenbesuch unter Androhung von Körperstrafen untersagt haben. Als hierauf der Seelsorger die vermeintlichen Väter dieser Kinder, Josef und Georg Klepl in der Absicht vorgerufen hatte um sie entweder für die christliche Wahrheit zu gewinnen oder wenigstens dahin zu bringen, damit sie den Kindern, wenn sie die Kirche zu besuchen wünschen, keine Hindernisse in den Weg legen, hatte sein mehrmals wiederholtes mehrstündiges Zureden nur die Erklärung zur folge: So lange die Kinder unser Brod essen, werden sie Kirche nicht besuchen.“

Račiz odtud c. k. místodržitelství seznať, že napomínání nic nepomůže a že děti lze zachrániti jen odnětím jich rodičům, a takto postupem církvi a státu nebezpečnou sektu vyhladiti. — Ježto oba Kleplové jsou majetní, navrhuje konsistoř, aby dětem zřízen byl poručník, děti odvedeny jinam a Kleplové přiměni uhrazovati výlohy.

III. Celkem bylo v Hradecké diecési 204 dospělých blouznivců, 181 v kraji Pardubském, 23 v Jičinském. Z pardubských bylo připsáno původně k církvi katolické 157, k vyzn. helvetskému 24. Konsistoř poznamenává, že evang. pastoři lépe mohou o svých souvěrcích podati zprávu nežli kat. duchovní.

Vyřiz. 24. říj. Posláno c. k. stát. úctárně, aby sestavila výkaz do 15. list. Vídeň. helvet. konsistoř upomenuta o zprávu.

901. — 1852, 9. listop., v Kšeli. — Superintendent helv. vyzn. Mat. Kubeš míst; sděluje oznámení pastora Jos. Storcha z Libštátu o nábož. blouznivství a nebezpečných výstřednostech Frant. Janaty. (Míst. 1841—55; fasc. 17, čl. 2/1. — 27537/3014.)

Vyřiz. 17. list. Dodává se kraj. vládě v Jičíně, aby ihned zavedla vyšetřování — ačli již tak neučinila na udání pastorovo — a podala zprávu do 10. pros.

902. — 1852, 17. list., v Krouně. — Pastor Ant. Košut podává zprávy o blouznivcích ev. vyzn. své obce za r. 1850 a 1851. (Míst. 1841—55, fasc., č. 2/1. — 30520.)

Shoduje se s údaji v č. 874. — Vidoval okres. hejtm. Klíma. Zprávy č. 902—3 posílá Košut 2. pros. 1852 jakožto senior chrudimského obvodu vídeň. konsistoři ev. vyzn. a konsistoř pod č. 557 dne 16. pros. 1852 místodržitelství. Místodržitelství dodává 26. led. 1853 c. k. stát. úctárně k sestavení tabell. přehledu do 15. ún.

903. — 1852, 18. list., ve Svratouchu. — Pastor Jos. Schediwy podává zprávu o blouznivcích ev. vyznání své obce za rok 1850 a 1851. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 30520.)

Shodují se s údaji v č. 873, jenže přidána Anna, nemanž. dcera zmařilé Anny Hromádkové, naroz. 1826. — K tomu pozn.: (r. 1850) Karl, Wenzel und Ignac Czach gehen stets in der Welt (1851 mit Töpfer) Handels wegen herum und sind selten zu Hause anzutreffen. — Alle diese Religionsschwärmer besuchen den öffentlichen Gottesdienst nicht, nehmen an dem heil. Abendmahle keinen Anteil und tragen weder zur Salarisirung des Gefertigten und des Schullehrers, noch auch zu den Kirchenreparaturen oder andern Bedürfnissen der Gemeinde etwas bei. Sie glauben von jeder Verbindlichkeit in dieser Hinsicht frei zu sein, weil sie, wie sie sagen, zu keiner christlichen Kirche gehören und längst schon aller Gemeinschaft mit derselben entsagt haben. —

(1851): Alle diese Leute beharren in ihrer gottlosen Verstocktheit, nehmen an der öffentl. Gottesdienste keinen Anteil und lassen sich eines Besseren durchaus nicht belehren. Denn sie sagen, dass sie allen solchen Sachen ertstagt hätten und man sie also in Frieden lassen soll, denn es wäre nicht in der Ordnung, dass man nach geschehenen Entscheidung dieser ihrer Angelegenheit auf's Neue mit ihnen rechten und sie beunruhigen wollte. Sie hatten sich ein für alle mal für Nichtkatoliken, die zu keiner Religion gehören, ausgegeben, weswegen sie zu der einen noch zu der anderen kirchlichen Partei zu rechnen wären. Ihre Religion sei die, dass sie Gott erkennen und mit ihm ewig leben, nur dazu wollen sie ihre Kinder selbst anleiten, ein anderer Unterricht sei überflüssig.

[Vydavatel spojil tu obě zprávy v jedno, ježto v datech se neliší.] Viduje okr. hejtman J. Klíma.

904. — 1852, 16. pros., v Praze. — Tab. výkaz o blouznivcích za r. 1851. (Míst. tamže, 30668/3471.)

Viz č. 735. — Zpráva ministerstvu byla vyhotovena 25. dub. 1853. V doprovodu se dí, že příčina vzrůstu blouznivství spočívá dílem „in der Rückwirkung des Schwindels der Ideen aus den letzt abgelaufenen Jahren“, ale také „auf Rechnung des Mangel. an gehöriger Einwirkung von Seite der Seelsorger, so wie der Entbehrung des Schulsunterrichtes geschoben werden muss“, jako v Heřmanicích a v některých vseh u Č. Třebové [viz č. 900], zatím však idey se časem vyjasní. farář v Heřmanicích byl — jakž ve zprávě míst. 13. bř., č. 5428 označeno, — dán do pense a jeho statný nástupce vše nahradí; ministerstvo uznalo dekretem 12. ún. 1852, č. 353/257 nutnost nové školy a duch. správy ve Svinné, ač zřízení jich odloženo až po vydání nových předpisů o staveb. konkurenci; bylo by třeba však, aby se jednalo. Jest tedy naděje, že dočasné zmáhání se blouznivců v nedlouhé době klesne na dřívější niveau. Ant. Pakosta a Jos. Kupsa dání jsou pod přísnou dohlídku [viz č. 900] a objeví-li se, že dopouštějí se proselytství, budou dohnáni do svých obcí. Podříz. úřadům opět nařízeno, aby přísně dbali docházky školní a kostelní, objeví-li se kde vzpírání, bezohledně zákonnými prostředky donucovali, a bude-li nutno, i děti rodičům odňali — dle nejv. rozh. ze dne 14. ún. 1825. Na to zejm. jičinská kraj. vláda upozorněna, a též, aby konkubinát Kat. Novotné v Mlázovicích, žije-li tak, potlačila. — Týž den dává místodržitelství zmíněné rozkazy kraj. vládám. (Tamže 5884/777.)

Ministerstvo vyřídilo zprávu dekretem 22. srp. 1853, č. 2083/1757. Podle dekretu toho místodržitelství žádá 17. září konsistoř hradeckou, aby učinila nápravu ve farářích a školách, kde je potřebí, zejm. aby počala ihned jednati o zřízení školy

a duchov. správy ve Svinné, dala vyhotoviti plány a rozpočty a je předložila. Kraj. vládě v Pardubicích se rovněž ukládá péče o školu a duch. správu ve Svinné; opět nařizuje se provádění předpisů o blouznivcích a podání zprávy o výsledcích. Stejně i kr. vládě v Jičíně. (Tamže č. 21417/2522.)

905. — [1853]¹⁾, v Litomyšli. — Děkan Fr. Paul okr. hejtmanství; posílá dodatky ke své zprávě z 24. XI. min. r. č. 150 (na přípisy ze dne 10. XII. m. r. č. 15221 a 21. XII. č. 10776) o blouznivcích v Němčicích a v Člupku. (Opis z poz. Hft. v mus. arch.)

1. . . dass: Jos. Wytlačil, Bauer von Němčic, N. 22, geboren allda 9. I. 1804, zu den neu verbesserten Religionsschwärmer gehöre; jedoch sein Weib Rozalia, geborne Bartoníček, verehlichet 19. Mai 1829, und der Sohn Joseph, geb. 1831, 18. März in die Schwärmerei des Vaters nicht eingeweiht zu sein, sich zeigen.
2. Jos. Waňous, Bauer aus Němčic, N. 55., geb. 6. Feb. 1819, vom braven kath. Vater erzogen, ist nur von Wytlačil und seinem Schwiegervater Nic. Dubišar verführt. Getraut mit Katharina Dubišar am 3. Sept. 1844, zeugte nachstehende am Leben befindliche Kinder: Katharina, 13. Juni 1846, Joseph 10. Juni 1848, Anna 18. Juni 1850. Ist das Weib von der Schwärmerei noch frei, so lässt sich eine Rückkehr bei angewandten zweckmässigen Mitteln bei dem Manne erwarten; bleibt aber dieser verstockt, so muss künftig für die Erziehung seiner heranwachsenden Kinder gesorgt werden.
3. Nic. Dubišar, Bauer aus Němčic, geb. 5. Nov. 1793, zum zweitenmale verehlicht, mit Katharina, geb. Schwab aus Benatek 20. Nov. 1843, hat aus der ersten Ehe nachstehende Kinder gezeugt: Katharina 12. Mai 1826, neuverehlichtet an obigen Jos. Waňous; Anna 23. Apr. 1833, v. J. verehlichtet an Zachar aus Řikowice, hat die Brautprüfung aus der Religion gut bestanden; dann Helena 12. Juli 1839, hat die Schule fleissig besucht und wird bei der Sonntagsschule besonderes Augenmerk auf sie gerichtet werden.
4. Fr. Woříšek, Häusler aus dem Dorfe Člupek N. 22., geb. am 12. Nov. 1795., vereh. mit Veronika geb. Müller aus Člupek, zeugte die am Leben sich befindliche Tochter Katharina am 6. Nov. 1833. Beide sind von der Religionsschwärmerei des Vaters angesteckt. Die Tochter erschien bei aller angewandten Mühe selten in der Schule.

¹⁾ Datum toto plyne ze zpráv jiných. Zpráva psána po r. 1850 a před r. 1854, neboť tu již o Wytlačilovi bylo známo, že jeho obrácení byl pouhý podvod; také t. r. píše se o Dubišarovi, že chodí do kat. kostela. R. 1852 Ver. a Kat. Voříškovy jsou pokládány za katoličky, r. 1853 však přistoupily k blouznivcům. Tedy r. 1853 je jedině možný. — Vyd. opravil jména, zkomolená opisovačem. — Okr. hejtmanem v Litomyšli byl Jan Macháček.

In Člupek sollen noch mehrere Personen der Religionsschwärmerei sich geneigt zeigen. Jede Vorladung dieser Leute und angewandte Belehrung, wie die Erfahrung zeigt, hat nur um so grössere Verstocktheit bei den schon ausgebildeten und Bestärkung der angehenden Schwärmer in dem Grundsatz „Trp, až vše přetrpíš, budeš míti pokoj“ zu Folge. Um dieser äusserst ansteckenden Geisteskrankheit zuvorzukommen, dürften nur Absonderungen der einmal für unverbesserlich anerkannten von ihren Angehörigen und Nachbarn z. B. ins Arbeitshaus, oder eine eigene Kolonie, Abnahme ihrer Kinder in eine Erziehungsanstalt etc. helfen. So hätte die Verfügung S. Mt. Kaiser Joseph II., wo in Folge des Toleranzpatentes viele der sogenannten Adamiten aus der Pardubicer Herrschaft nach der Bukovina abgeschoben wurden, die Rückkehr vieler zur Folge.

906. — 1853, 6. břez., v Č. Lípě. — Úřadující kraj. rada Karg míst., posílá pod č. 859 zprávu o blouznivcích v kraji Litoměřickém. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 6953/890.)

Zprávy samé není, jen vyřízení 16. dub., jímž místodrž. posílá zprávu konsistoři litoměřické k dobrozdání. (Tamže, totéž číslo.) — Dodatečně 5. září (na příkaz z 28. srp. posílá kraj. vláda výkazy jednotlivých okr. hejtmanství pod č. 7078. (Tamže 22616/2682.)), jež dodány c. k. stát. účtárně 24. září k sestavení hlav. přehledu.

907. — 1853, 24. břez., v Jičíně. — Zástupce kraj. presidenta Schiffner míst., posílá zprávu o blouznivcích za r. 1852. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 6952/889.)

Počet zůstal při 31 jako loni. Jos. Bohdaský a Vác. Bouček, šenkýř (farn. Skalická, okr. h. N. Měst.) a bratři Ign. a Fr. Štěpánkové v Dl. Vsi (f. a okr. h. Rychnov.), kteří byli prve podezřelí z blouznilství, svého bludu se zřekli.

Chování jejich ut supra.

„Überhaupt . . . ist von ihrer Seite weder in religiöser und moralischer, noch in politischer Hinsicht eine Verführung anderer zu befürchten, weil ihre Schwärmerei in den betreffenden Pfarrgemeinden nicht nur keinen Anklang findet, sondern allgemein verabscheut wird.“

Děti chodí pilně do školy. Podříz. úřadům opětovány přísné předpisy, jak se chovati k blouznilství.

Vyř. 16. dub. Posláno konsistoři hradecké. Kraj. vláda v Pardubicích a ev. konsistoř ve Vídni upomenuty o urychlení zpráv. (Tamže č. 6952/889.) — Konsistoř vídeňská odp. 27. dub., že zprávu již podala dne 11. ledna č. 19. (Tamže 10209/125.) — Místodržitelství oznamuje konsistoři 2. kv., že zprávy té nedošlo, i žádá jí znova (tamže, totéž číslo). — Konsistoř místodrž. 17. kv.: Podle konsist. žurnálu dána byla zpráva na poštu 13. ledna, a tedy nedopatřením pošty nebyla dodána; konsistoř tedy vyzvala superintendenta Kubeše, aby dal poříditi zprávy podruhé. (Tamže 11892/1433.)

Bez. Hauptmanschaft	Kathol. Kirchensprengel	Pastorat	Haus Nro	Name der Religionsschwärmer	Stand mit Ende Dezembr. 1851	Zuwachs 1852	Abgang 1852	Geburtsjahr	Bleibt der Stand mit Ende Dez. 1852
Hohennaut	Chraustowitz	Lositz	29	1. <i>Wostrow</i> Joh. Pitra, Chalupner	1			1795	1
	Lusche	Lositz	24	2. <i>Lositz</i> Mathias Kopriva, Häusler	1			1768	1
	Jenschowitz	Lositz	14	3. <i>Mentour</i> Mathias Daněk, Inmann	1			1768	1
			26	Katharina Trasák, Wittwe	1			1786	1
			7	4. <i>Mrazovín</i> Anna Hersan, Wittwe	1			1788	1
	Wratzlau		10	5. <i>Winar</i> Katharina Duschek, Wittwe	1			1784	1
			25	Wenzl Wich, Bauer	1			1777	1
				Eheweib Anna	1			1793	1
				Zusammen...	8				8

„Unter diesen Religionsschwärmern ist der Erstgenannte, nämlich Johann Pitra zur vernünftigeren Gesinnung gekommen; spricht nicht im Sinne der übrigen Religionsschwärmer und besucht, so oft es seine Altersschwäche und die Witterung zulassen, auch die Kirche; die zwei letztgenannten, nämlich Wenzl Wich und sein Eheweib Anna sprechen auch vernünftiger, besuchen jedoch aus falschen Scheu keine Kirche; die übrigen besseren sich in ihrer Gesinnungsart nicht.“

V Krouně a ve Svratce se shodují s loňskými, jenže ve Svratce † 31. čce 1852 Karel Zach ve Svratouchu č. 132. O krounských se praví: „Halten seit einiger Zeit Zusammenkünfte an Sonntagen bei Franz Kinzl, wohin auch andere Leute zu kommen pflegen.“ — O svrateckých: „Diese Religionsschwärmer besuchen den öffentlichen Gottesdienst nicht, gehen auch zum heil. Abendmahle nicht, indem sie sagen, sie hätten den Tempel in sich selbst und ihr Abendmahl bestehe in guten Werken.“

Rekapitulation. Es ist demnach der diesjährige Stand der Religionsschwärmer in den Pastoraten

1. Krauna	2	2	
2. Swratauch	8	—1	7
3. Lositz	8		8
Zusammen	18	—1	17

Schlussbericht. Vorliegender Ausweis gründet sich auf die bereits unter dem 29. Dec. 1852, Z. 140 vorgelegten von der k. k. Hohenmauter Bezirkshauptmannschaft bestätigten speciellen Tabellen, von denen ein zweites gleichlautendes Par durch die eben k. k. Bez. Hptmschaft dem h. k. k. Pardub. Kreisregierung vorgelegt wurde.

Výkaz posílá víd. konsistoř místodržitelství 17. června 1853 pod č. 306. (Tamže, číslo svrchupsané.) Míst. 23. června dodává konsistoři hradecké (tamže, totéž č.), jež zatím téhož dne 23. června o tento výkaz upomíná (15509/1865.)

909. — 1853, před 15. červnem, v Trusnově, Mentourech a Jenšovicích. — 11 sousedů blouznivců císaři; prosí o propuštění z vězení a o podporu hmotnou. (Orig., mus.)

„Obec Trusnov a Mentour a Jenšovic. — Jejich Milosti k. a c., my se tak mnoho vopovažujeme, že až k Jejich Majestátnosti tak jakožto k trůnu milostivého a mocného Syna, jenž jest to Slovo, to pravý Světlo, jenž se nazývá v katolický církvi Ježíš Kristus, syn Boha Otce našeho. A tak my, znejmilostivější a nejdobrotivější a nejlaskavější Pane a Pane Jezu Kriste, vykupiteli a osvoboditeli našeho života věčného, nebo my sme poznali, že[j]si se tak ponížil, že se's do života našeho vložil a nás skrze to tvé vtělení vykoupil a osvobodil ode všeho zlého pádu; a tak my na kolena podáme, za milost žádáme, bys nás, jenž v tebe doufají, přimouti ráčil do tej pravckřesťanský všeobecný církve, nebo ty seš hlava církve; za milost žádáme.

A tak my na kolenách klečíme a prosíme, by nám byla podána pravá sentence; však ale ne vůle naše, ale, Pane, vůle tvá staň se podle milosrdenství svého, za milost žádáme.

A tak ty, znejmilostivější Synu, vstaniž už svou mocí velikou, nebo tobě patří moc a sláva a čest; nebo Otec třikrát vyhlásil „Jeho ctěte a poslouchajte, v něm mi se dobře zalíbilo.“ A hned za tím ty sis ráčil řícti: „Kdo vidí mě, že vidí i Otce, a kdo nalezne Otce, že nalezne tu stud-

nici vod živých, občerstvujících,“ jenž sme my z ní vyplynuli, a to sice u trůnu milosrdenství tvého; za milost žádáme. Nebo sme my Otce mnohokrát prosili a žádali a žádnou vodpověď sme nedostali. A tak my prosíme, jeli vůle tvá svatá, by nám podáno aneb sesláno bylo s trůnu Otce našeho a ku pomoci bylo, nebo máme hlad chleba. Nebo cos' nám, náš znejmilostivější zeměděličný kníže a pán panující, Pane, z tvé štědrosti uděliti ráčil pro naše tělesné podporování, tak nám to všecko odnímaj' a zamezujou ti, jenž se samostatní činili a pravějí, že jim nemá kdo co poroučet, že voni sou teď, že voni mají moc. Ale my prosíme a za milost žádáme, Pane, jenž tvá pravice nad námi vládne, by nás po tvejch cestách hájila a neopouštěla, kudy nás ráčíš vésti; za milost žádáme. Ještě jednou prosíme, bys nás z toho vězení vytáhnouti ráčil a těch těžkejch a nesnesitelných dnů ukrátiti ráčil; nebo nebudouli ukřámeni dnové, tak nebude ani jeden život zahájený (!), ale my silně doufáme, že nás nevopustíš.

Otče náš, vyslyš hlasu našeho a volání naše k tobě při[j]ď, Pane, smiluj se nad námi; nebo, jestli ty nás vopustíš, kdo pak se nás ujme, nebo se toho vopuštěného žádnej neujmá, za milost žádáme.

A tak my se tobě do tvejch rukouch zcela a do centrum milosrdenství tvého odevzdáváme, čiň s náma dle milosrdenství svého, nebo k tobě je naše doufání, že nás nevopustíš, za milost prosíme a žádáme.“

Jan Vodvárka, Václav Jilek, Matěj Roček, Franc Lohenický, Jan Svatoš, Jozef Novák, Josef Miška, Josef Vodvárka, Jan Jedlička, Václav Matucha, Franc Matucha.

Podáno bylo do ministerstva vnitra 15. června 1853, ode dvora pod č. 15945/736 a odtud posláno kraj. presidiu do Pardubic k projednání 25. června, odtud 6. července (č. 7432) podkraj. úřadu ve V. Mýtě. Podkraj. Jos. Klíma vrátil „co žádné místo nemající“ žadatelům. — Skládal asi Jos. Vodvárka, žádost však psána jest, i podpisy zběhlým písařem. — O provinění jejich viz níže č. 930 a 940.

„Níže psáno obci Trusnov. — Znejmilostivější pane a pane krajský hejtman, žádáme za milostivé vyslyšení. My přicházíme k Pánu Ježíši Kristu, Bohu a Otci našemu, za milost tebe prosíme a žádáme. Nebo ty seš otec náš a my sme dítky tvé a koříme se pod mocnou ruku tvou, i zůstává dle milosrdenství svého. A zachovej nás od všelikého pádu, za milost prosíme a žádáme. Máme hlad chleba, nebo ty, znejmilostivější a nejlaskavější otče, jestli ty nám nepomůžeš, my si nepomůžeme. O silně v tobě doufáme; cos nám z tvé štědrosti uděliti ráčil pro naše tělesné podporování, všecko nám odcizujou. Za milost žádáme a prosíme, aby tvá pravice nás po tvých cestách hájila, ochraňovala. Za milost prosíme a žádáme, neboť v tobě je naše doufání. Pane, smiluj se nad námi; vyslyš hlasu našeho a volání naše k tobě při[j]ď, za milost žádáme. Všecky jedním hlasem voláme k tobě: Pane, smiluj se nad námi. Žádáme za milost a za odpuštění.“

Matěj Roček, Jan Vodvárka, Jan Jedlička, Josef Vodvárka.

Psal Jos. Vodvárka.

„Ve jménu nejvyššího veličenství apoštolského, jejich milosti a majestátnosti c. a k., tak jak ráčila rozkázati, aby náměstkové jeho propouštěli ty, kteří jít chtějí, jakožto k nejvyššímu pastýři a k BOHU, otci našemu a k milosti jeho a k ruce jeho pravý, tak ráčila naříditi a svým jménem stvrditi, a my pořád ve jménu jeho prosíme a žádáme a k žádnému konci a cíli nepřicházíme, a to snad skrze to, že nejdeme na plat. Tak my chceme jít na plat, jen aby se Jozef Kopecký z Uherska postavil a zodpovídal, jestliže přijal ducha svatého čili ne a slova jeho nejvyššího veličenstva apoštolského, jejich milosti a velebné svátosti jeho, aby se postavil před tebe, pane a pane krajský hejtmane, bože, otče náš, jenž [j]si ty sám otec náš, abychme my mohli jít tam, kam [j]sis nás poslal, ale bez něho my nepů[j]dem. Za to prosíme a žádáme ve jménu tvém, a p. vikarius nám řekl, že to máme tady, tak tak proč nejsme pořád tak vodbejvaný? Tak my, tak my (!) žádáme, aby nám nebyla ta naše mzda zadržována. Za milost žádáme.

Jozef Vodvárka, Jan Jedlička.

Psal Jos. Vodvárka.

„Nížepsa[né] obci Trusnov a Mentour. — Níže podepsaní se opovžujeme ještě jednou prosbu (!) pokorně k vysoce slavnému c. k. krajskému pánu a panu hejtmanu; za milostivé vyslyšení prosíme a žádáme, boha otce našeho, za milost žádáme.

Máme hlad chleba, za milost žádáme a za z trápení tělesného podporování, za milost žádáme.

Nebo ty, znejmilostivější a nejlaskavější a nejdobrotivější otče, dyť ty nám ráčil příslibiti, zač koli budete prositi ve jménu mém, dámť vám, za milost žádáme.

A silně doufáme, že s doufáním, před pánem bohem otcem nepostojíme, nebo voni sou na trůně otcovským, za milost žádáme.

Dyť bů h otec ráčil říci: Z mýho vezmete a dátež jim, za milost žádáme.

Nebo jestli, otče, ty nám nepomůžeš, my si nepomůžem, nebo v tobě je naše doufání, za milost žádáme.

A jestliže by se nám něco v tejto práci nedostávalo, bože otče, nám na pomoc rač, za milost žádáme.

Jan Vodvárka, Jan Jedlička, Josef Vodvarka, Josef Miška, Matěj Roček.

Psal a Jana Vodvárka podepsal Jos. Vodvárka; ostatní podpisy vlastní.

„Níže psáno obec Trusnov. — Znejmilostivější pane a pane krajský hejtmane, my přicházíme k bohu otci našemu, žádáme za milostivé vyslyšení, nebo my déle tajiti nemůžeme, co se s námi děje; za milost žádáme.

My doufáme, že jejich milost Císařská a Královská žádnému živobytí nezamezuje, za milost žádáme.

Však ale, jestliže ty nám, otče, nepomůžeš, my si nepomůžeme, za milost žádáme.

V tom našem soužení a trápení za milost žádáme.

Nebo my sme dostali nařízení, že nesmíme z těch příbytků ani toho nejmenšího vyjítí, že všecko o život se má připravit. Po tom nařízení přišli okolo hodiny 4. odpoledne a vzali tady bratra Novotnýho, šli s ním, potkali nějakýho Kavku, kterého sme my tady ještě ani neviděli, tak ty dva spolu vzali a svázali a mučili je.

My prosíme boha, otce našeho, aby s námi pronaložil dle milosrdenství svého, za milost žádáme.“

Jozef Wodwarka, Jan Jedlička, Jan Vodvárka,
Franc Lohinský, Matěj Roček, Václav Jilek.

Psal Jos. Vodvárka; podpisy vlastní.

„Níže podepsáno a udáno z vobce Trusnova, Mentour a Jenšovic. Pane a pane krajský hejtman. Odebráno nám jest, co sme měli pro naši obživě (!) a to z obecnosti a teď my nikde nic nemáme, nebo sme vo všecko přišli a taky sme všecko, co nám vodnimali, dobrovolně opouštěli.

V Trusnově se nám odebralo Josefoj Vodvarkoj první odebrání 23 fl. 36 kr.; na to sem dostal něco zpátky pánvi, a teď mně prodali brambory s vobecním dílcem a vostatně asistenc ví;

Janoj Jedličkoj nejprvnější šatstvo a pšenice i s pytlem a peřiny a železnej rendlík;

Matějoj Vackoj 4 peřiny a proso a směsek; Josefoj Víškoj z Mentoura ten kousek vobecnosti a Matuchovým oboum též taky a z Jenšovic deto. M[n]ě odebrali 3 peřiny.

A tak teď my prosíme pána a pana našeho, že máme hlad chleba; co nám z jeho štědrosti uděliti ráčí, my sme spokojeni; za to prosíme a prosit nepřestáváme.“

Psal Jos. Vodvárka.

910. — 1853, 17. června, v Pardubicích. — Zást. kraj. vlády Helfert konsistoři hradecké posílá (k přípisu konsist. z 2. června č. 3392) zprávu o blouznivcích za r. 1852. Rozdíl v číslech vysvětlí se tím, že přibylý akat. blouzn. Matěj Daněk z Mentour nebyl započten; přibyli 3 akat. blouznivci, takže všech akat. je 26. Jeví se opět úbytek. Úřady mají je na pilném dozoru, zejm. Jos. Myšku v Mentourech. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 4069.)

Týž den ozn. místodržícímu, že zaslal konsistoři. (Tamže 14747/1788.)

911. — 1853, 30. června, v Litoměřicích. — Bisk. konsistoř míst.; podává pod č. 2274 dobrozdání o blouznivcích svého obvodu. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 16075/1930.)

Podle příkazu z 16. dub. č. 6593 rozeslala farářům podrobné dotazníky, jež zodpovědené předkládá [chybějí však]. K tomu dodává:

„Sämtliche Seelsorger stimmen darin überein, dass die bezeichneten Individuen mehr der gemeinen und armen Volksklasse ange-

hören und auch hier kein besonderes Ansehen oder sonst einen Einfluss geniessen.

Uiber ihr Religionsbekenntnis ist nichts Bestimmtes bekannt, weil sie ihre Ansichten nicht aussprechen und zu verheimlichen suchen, oder vielmehr, weil sie sich derselben selbst nicht klar bewusst sind. Auch dürften sie keiner besondern Religionssekte einverleibt sein, obgleich Einzelne sich zu den sogenannten Herrnhutern hinneigen, wie der Warnsdorfer Pfarrer anführt.

Andere, deren moralischer Charakter wohl am tiefsten steht, sind gradezu dem krassesten Unglauben verfallen und läugnen das Dasein Gottes und die Unsterblichkeit der Seele. Der grösste Teil bildet sich seine Religion nach seinen Privatansichten und nach den Eingebungen seines verworrenen Verstandes, worin sie besonders die fantastische Idee der Privaterleuchtung bestärkt. Eine charakteristische Schilderung von diesem Wahne gibt der Bericht des leitmeritzer Stadtdechants über den Tischlergeselle Adolf Bleyer. Obgleich sämtliche Individuen den kathol. Gottesdienst entweder gar nicht oder höchst selten besuchen und sich vom Empfange der h. Sakramente lossagen, so sind doch nur Einzelne aus der kathol. Kirche förmlich ausgetreten.

Einen bestimmten Einfluss auf Andere können sie um so weniger nehmen, da sie in ihrer Bildung ganz beschränkt sind, viele ihres moralischen Charakters wegen gradezu verachtet werden, und weil man das Törichte und Unheilvolle ihrer Bestrebungen immer mehr zu erkennen anfängt.

Besondere Konventikel und Zusammenkünfte finden gegenwärtig auch nicht statt; teils aus Furcht vor den politischen Behörden, teils weil sich Niemand mehr ausschliesst. Wenigstens hat sich ihre Zahl nicht vermehrt. Viele hält Eitelkeit und Stolz, der sich bei der gemeinen und ungebildeten Klasse in eigener Weise äussert, von der Rückkehr zur kathol. Kirche zurück.

In bürgerlichen Beziehung geben sie gegenwärtig keinen Anstoss und fügen sich auch rücksichtlich des Schulbesuches und des Religionsunterrichtes ihrer Kinder den bestehenden gesetzlichen Vorschriften.

Unter so bewandten Umständen halten es die Seelsorger der Pastoralklugheit gemäss denselben nicht mit offener Strenge und Härte zu begegnen und dadurch einen hartnäckigen Widerstand herbei zu rufen; sondern suchen mehr im Wege christlicher Mässigung, Duldung und liebevoller Güte zu verfahren und auf sie einzuwirken. Diese Maxime wird auch im Allgemeinen in Warnsdorf eingehalten; doch dürfte hier, wo gewissermassen der Herd und der Centralpunkt dieser unheilvollen, religiösen Bestrebungen sich befindet, eine besondere Aufsicht und Wachsamkeit von Seite der politischen k. k. Behörden nottun.

Das Hainspacher bischof. Vicariatsamt¹⁾ äussert sich hierüber im

¹⁾ Fr. Schubert, farář v Georgswalde; farářem ve Warnsdorfě byl Jos. Heller.

Folgenden: „Da in Warnsdorf die Anzahl dieser Religionsschwärmer am bedeutensten ist, so scheint daselbst der Herd und Centralpunkt dieses unheilvollen, gegenwärtig wohl eingeschüchternen, aber zeitwillig durch unzweideutige Symptomen immer noch sich kundgebenden Treibens zu sein. Das geheimnisvolle Dunkel, in welches diese Leute sich hüllen, die Bornirtheit, mit welcher mehrere unter ihnen in ihrem irreligiösen Wahne allen Gegenvorstellungen zum Trotze hartnäckig verharren; andere wieder allen Glauben und sittlichen Wert abgeworfen haben; die allen Individuen ohne Unterschied eigentümliche Widersetzlichkeit gegen einheimische seelsorgerliche Einwirkungen — alle diese Erscheinungen lassen mit Grund vermuten, dass dieses gewissenlose Treiben von gefährlichen, heimischen und auswertigen Leitern unterhalten und genährt werde.

Um dem Uibel in seinem Fortgange zu steuern, der jedenfalls zu befürchten steht, da wir in der Gränzgegend, namentlich in grossen Fabriksorten allerhand Volk, mit unter sehr korrumpirtes inkorrigibles Gesindel haben, wird eine fortdauernde strenge Invigilanz von Seite der politischen Behörden und ein glaubenstreues religiöses Beispiel der geistlichen und weltlichen Beamten erspriesslich sein.

Die meisten dieser Irregeleiteten sind mit sich selbst, mit der Welt und Gott zerfallen, darum auch politisch unzufriedene. Die Umkehr, die Wiedergewinnung und das Heil desselben hängt von einem aufrichtigen Rückkehr zur Kirche, von einer demütigen Erkenntnis ihrer Verirrungen und von einer durch wahre bussfertige Gesinnungen wieder herzustellende Gewissensordnung und Gemütsruhe ab. Von der Ergreifung dieses Lebensweges hält sie der geheime Stolz ab. Die Orts-Seelsorger können belehren, ermahnen, warnen, bitten und beten — segnen kann nur Gott und die Abirrenden durch Kreuz zum Kreuze zurückführen, Weil es jedoch erwiesen ist, dass diese Individuen dem öffentlichen Gottesdienste und der Verkündigung des göttlichen Wortes geflissentlich ausweichen, daher aus dem Hören nicht zum Glauben und durch den Glauben zum rechtsschaffenen frommen Wandel gelangen; da es ferner hauptsächlich die Ortsgeistlichen sind, denen man widerstreitet und bei Privatannäherungen mit Insolenzen und Rohheiten begegnet; so bin ich der Meinung, dass namentlich für Warnsdorf eine h. Mission durch auserwählte Rüstzeuge rechtzeitig abgehalten, ein taugliches von Gott gesegnetes Mittel werden könnte, um einesteils mehrere Abirrende auf den rechten Weg wieder zurückzubringen, und anderenteils dem Umsichgreifen des Unwesens in der betreffenden Gemeinde zu steuern.“ —

Vyříz. 8. srp. Zároveň upomenuta o dobrozdání konsistoř hradecká. (Tamže.)

912. — 1853, 12. července, v Praze. — Výkaz z c. k. zemské polepšovny o Frant. Felcmanovi, nábož. blouznivci z Dašic. (Ověř. úř. opis z I. kv.; mus. 1887.)

Kopf N. 192. Franz Felzmann aus Daschitz, Bezirkshauptmannschaft Pardubitz, 48 Jahre alt, Sektirer, ledig, Weber. — Grösse u. Statur: mittel, Kopfhare: grau, Bart 0, Gesicht: länglich, Augen: blau, Mund u. Lippen: proportionirt, Zähne: schlecht, Nase: gross, Kinn: oval, Sprache: böhmisch, — Tag der Einlieferung: am 26. April 1851 in Folge löbl. k. k. Stdtthptm.-Decrets vom 24. April 1851, N. 13742. Aufenthaltsort vor der Einlieferung: Daschitz, Bez. Pardubitz. — Derselbe hat seinen Geburtsort bereits in seiner Jugend verlassen und sich seither in verschiedenen Gemeinden umhergetrieben. Schon in seiner Jugend zeigte er einen grossen Hang zur Ausschweifung Liederlichkeit und Herumvagiren und hat bereits in seinem 20ten Lebensjahre Neigung zur Religionschwärmerei an Tag gelegt, besonders aber in den letzten 3 Jahren aufwieglerische Gesinnungen an den Tag gelegt. Derselbe ist bereits mehrmal wegen Religionsstörung in Untersuchung gestanden, alle zu seiner Besserung angewandten Mittel blieben jedoch erfolgs.

Aufführung in der Anstalt. Belohnungen und Strafen: Am 26. April 1851. Disciplinar-Klasse I. Auf Kosten des Kronlandes Böhmen.

Am 12. Juli 1853 laut k. k. Polizei Directionsdekrets vom 11. Juli 1853. B. 27. III ins Irrenhaus übergeben.

V. ústavu F. † 27. dub. 1868 (List správce ústavu L. Jeřábka Rezkovi, bez data).

913. — 1853, 11. srpna, v Hradci Kr. — Konsistoř míst.; posílá dobrozdání o blouznivcích za r. 1852. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 20490/2417.)

1. V kraji Pardubském^r byl počet 172 osob; z nichž 147 prve náleželo víře katol., 25 vyznání ev. helv.; o 9 méně nežli r. 1851.

Přibylo 6: Jan Pitra, akat., z Vostrova (far. chroustovická) Ant. Pakosta, akat. z Střemošic (f. Řepníky), Jos. Novák, kat., z Trusnova (f. Uhersko), Sofie Kupsová, manž. blouznivce Josefa K. z Javornička, Marie, manž. blouznivce Jana Jansy z Pustinky (f. Nový hrad.), Anna, manž. katolíka Fr. Částka ve Svinné (f. Č. Třebová).

Ubylo 15. Vác. Tuma z Domanic (f. v Luži) obrátil se k víře katol., Karel Zach ve Svratouchu 12. čce, umřel, Fr. Janásek z Č. Heřmanic na loži se dal zaopatřiti a od té doby i jeho choť Anna žije jako katolička. Jos. Janásek odtudž, jeho dcera Karolina, Fr. Prokeš, jeho choť Marie a děti Josef, Jan, Václav, Sofie, Anna mohou býti pokládáni jen za vlašné katolíky. Veronika choť a Kateřina dcera blouznivce Fr. Voříška z Člupku mohou býti pokládány — po delším pozorování — za přichylné víře katolické.

Mezi daty konsistoře helvet. a duchovních katol. jsou rozdíly. Kat. duchovní udávají 25 akat. blouznivců, konsistoř jen 17, ana vypouští Fr. Lexu s ž. Kateřinou a dcerou z Dědové, bratří Fr. a Jos. Andrla ze Lhoty (Chroustovice), Jos. Pakosta s ž. Helenou a bratrem Antonínem ze Střemošic a Mik. Mikuleckého z Dol. Sloupnice. Data katol. duchovních o evang. blouznivcích nemohou býti spolehliva,

„weil der kath. Seelsorger nicht nur nicht in der Lage ist, die Akatholiken bezüglich der Erfüllung oder Vernachlässigung ihrer religiösen Pflichten zu überwachen und somit ihren Abfall von der positiven

Religion, oder ihre Rückkehr zu derselben wahrzunehmen, sondern bei dem Umstande, wo die akatholischen Pastoren dem kath. Seelsorger keine Matriken-Duplikate mehr überliefern, dieser auch das Absterben eines oder des andern Religionsschwärmer, wenn er davon nicht zufällig Kenntnis erlangt, nicht bezeugen kann.“

O blouznivcích v Ostrově jest naděje, že brzy vymrou, nepřibývá jich, jsou staří; Fr. Rössler z pití a j. excessů schátral na těle i na duchu, že nemůže z domu.

Jan, 16 l. syn Jiřího Gregora, býv. blouznivce a dosud vlažného katolíka ve far. Chocenské, slouží u řádného katolíka a plní své nábož. povinnosti. Anna, 9 l. dcera blouznivé Anny Gregorové, chodí do školy a se účastní všech předepsaných katol. pobožností.

Snad brzy vyhynou i v chrudimském okrese, kde jsou jen 2 velmi staří ve f. hrochovotýnecké, a v pardubském, kde jich je 6 ve 3 farnostech.

Méně uspokojí stav v okr. litomyšlském. Ve f. litomyšlské jsou 4, v sloupnické 3, izolovaní; při horlivosti duchovních sotva jich přibude. — V Heřmanicích 19; tu † farář dlouho již churavý, snad tedy energií nového pastýře podaří se obrát. — Ve f. č. třebovské v Kozlancech a Svinné 15 a jsou statného věku; tu jest se báti šíření, ježto nemají školy a vzdálené duchovenstvo „auch bei dem besten Willen aus dem Grunde nicht mit Erfolg wirken kann, weil der Pfarrer und seine 2 Kapläne bei der grossen Ausdehnung des Pfarrsprengels und dem Bestande von beinahe 10000 Seelen durch anderweitige Geschäfte der Seelsorge zu sehr in Auspruch genommen werden.“ — Je potřebí ve Svinné vlastní školy i duch. správy; dle sdělení míst. 19. ún. t. r. č. 3532. nutno čekati nových zákonů stavebních; k tomu konsistoř poznamenává, že v řeč. vsích a Zhoří je 216 dětí školou povinných a že „jene glaubenslose Sekte in einer ohne gehörigen Unterricht heranwachsenden, in relig. Hinsicht verwahrlosten Jugend einen für ihre Verbreitung allzu fruchtbare Boden findet.“

Nejhůř je v okr. v. mytském, ve 13 farnostech 119 blouznivců, již

„eine um so grössere Verstocktheit an Tag legen, als die Meisten von ihnen erst in den Wirren der letzten Jahre, nicht so sehr aus relig. Unwissenheit, als vielmehr in der Hoffnung, ihr durch die Tendenzen der jüngsten Vergangenheit angeregtes kommunistisches Gelüste ohne Hindernis befriedigen zu können, von der posit. Religion sich losgesagt haben und nun in dieser Hoffnung sich bitter getäuscht sehen.“ —

Chovají se sice nyní pokojně, ale nutno je donucovati, aby děti své dali očkovati a posílali do školy; jak mohou, zdržují je od nábož. cvičení. — Konsistoř proto požádala 2. června t. r. č. 3392, okr. hejtmanství v Pardubicích, aby dohlédlo přísněji na Jos. Mišku v Mentourech; nejen neposílá své 8 l. dcery do školy, nýbrž snaží zdržovati od bohoslužby i své dcery dospělé, sloužící u katol. hospodáře v Jenšovicích, a koná (jak udal místní představený) v neděli a o svátcích se svými souvěrci doma schůzky.

„Uiberhaupt erscheint es bezügl. der Religionsschwärmer . . . bei ihrer bedeutenden Anzahl und bei ihrer Widerbesetzlichkeit gegen die gesetzliche Ordnung, dringend notwendig, damit dieselben strenge überwacht und zur Erfüllung aller Pflichten in Betreff der öffentlichen Erziehung ihrer Kinder unnachsichtlich verhalten werden.“

II. V kr. Jičínském byli 23 dospělí, jako Ioni; zpráva kr. vlády udává o 2 méně, ježto pokládá Fr. a Ign. Štěpánky z Dl. Vsi za napravené, kdežto du-

chovní mají je přece za blouznivce. — Jsou to: 3 v Běrunicích (sestry Marie a Dor. Novotné a dcera Dorotina Františka), 6 ve Slovči (2 bratří a 3 sestry Popkovi a čeledín Mat. Zelený z Vyklek), 6 v Lovčicích (5 čl. Kuklových, čl. Jos. Hlousek), 4 v Mlázovicích (Jiří Klepl se služkou Ter. Hákovou, Jos. Klepl se služ. Kat. Novotnou), 2 ve Lhotě Šár. (Kat. a Anna Vojtíškovy), 2 v Dl. Vsi (Fr. a Ign. Štěpánkové).

Žijí bez úhony, ale

„so hängen sie doch an ihrem Unglauben mit einer Zähigkeit und Hartnäckigkeit, die für jede Belehrung unzugänglich, keine Bekehrung der Erwachsenen hoffen, aber die Verführung ihrer bis itzt schulpflichtigen Kinder mit allem Grund befürchten lässt.“

Děti nemanž. Kat. Novotné, Kat. Popkovi i po † Anně Novotné v Běrunicích chodí sic do školy i do opakování, učitelé i duchovní obzvlášť na ně pozor mají — ale není naděje získati je bohu a církvi, neboť rodiče již nyní jim zamezují choditi do kostela; podle zkušenosti jest jisto, že děti až dorostou,

„in die Mysterien der unzüchtigen Sekte eingeweiht der Religionsschwärmerei unwiederbringlich anheim fallen werden.“

Konsistoř uznává snahu c. k. hejtm. v Hořicích, jížto zřízen byl poručník nemanž. dětem Kat. Novotné, jenž má bdíti nad nimi, aby chodily do kostela, nebo má je dáti do rodiny katolické na vychování (na útraty domnělého zámožného otce), co mělo by se státi i s dětmi druhými. Avšak prostředek tento nepomůže, nebudou-li děti vzdáleny co nejdále od rodičů a pro vždy. Jen tak vymizí tato sekta v Jičínsku; jinak ještě vzroste dosavadním způsobem, ježto potomstvem jsou jenom dívky, jež nejspíš osudu svých nemanž. matek propadnou, neb

„unter diesen Religionsschwärmer die Unzucht seit jeher herrschend gewesen und die Sekte, ohne allen geregelten Ehestand, bloss durch das Konkubinats oder vielmehr durch gemeinschaftliche Vermischung des Geschlechtes sich forterhält.“

Zdá se, že k těm výstřednostem zavdávají podnět schůzky, jež — podle udání farářů — dějí se ve Slovči u Fr. Popka, chalupníka a v Lovčicích u Vác. Kukly v č. 29. večer v sobotu — jakž výslovně oznamuje farář lužecký — a se rozcházejí zpravidla až v pondělí ráno. Prosí tedy konsistoř, aby c. k. hejtmanství v N. Bydžově a v Poděbradech byla pobídnuta k přísnému dohlídání,

„mit Nachdruck zu wirken, damit jene Zusammenkünfte, auf dene der nicht ungegründete Verdacht unsittlicher Zwecke lastet, abgestellt werden.“

914. — 1853, 12. pros., v Lozici. — Ev. farář Jan Řepa podává zprávu o blouznivcích svého obvodu za tento rok. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 2760.)

Shoduje se v datech s loňskou, až na jedinou změnu.

In verflossenem Jahre ist Matthias Daněk, Immann zu Mentaur n. c. 14. — der bereits am 11. April 1850 gestorben ist — aus dem Grunde als lebend hier angeführt worden, weil das Sterbeduplikat von dem H. Lokalisten zu Jenšovic erst am 9. November 1853 dem Gefertigten zugeschickt worden ist. — Unter den obbenannten Religionsschwärmer sind die drei Letztgenannten vernünftiger geworden, Joh. Pitra besucht öfters auch den Gottesdienst. Die übrigen beharren bei ihren vorgefassten Meinungen, leben jedoch isolirt und im Frieden.

Koramisuje okr. hejtm. Klima. Viz č. 892.

915. — 1853, 12. pros., ve Svatouchu. — Ev. farář Jos. Schedivy podává zprávu o blouznivcích svého obvodu za tento rok. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 2760.)

Shoduje se s loňskou, jen přidány poznámky, že Jan Zach churaví a jeho oba synové stále jsou ve světě za obchodem, i nelze jich doma zastihnouti.

„Alle diese Leute beharren in ihrer bekannten Verstocktheit und solange die Alten leben, kann man zur Ausrottung dieser Seite keine Hoffnung haben. Ihre Irrlehren sind so tief in ihnen eingewurzelt, dass sie nunmehr keine Belehrung annehmen wollen und daher zu keiner Ordnung angehalten werden können.“

Koramisuje okr. hejtm. Klíma. Viz č. 903.

916. — 1853, 12. pros., v Krouně. — Ev. farář Ant. Koschuth podává zprávu o blouznivcích svého obvodu za tento rok. (Míst. 1841 — 55, fasc. 17, č. 2/1. — 2760.)

Shoduje se s loňskou č. 902. — Koramisuje okr. hejtm. — Všecky tři ev. zprávy shrnuje Košut ve svém výkaze jako senior chrudimský 11. ledna 1854, udává součet všech na 15, o 2 méně nežli loni, ježto 1 ve Svatoušské, 1 v Lozické obci umřeli. Celkovou zprávu posílá pak 25. led. 1854 č. 33. superintendent helv. Matěj Kubeš v Kšelech vídeň. ev. konsistoři a konsistoř 31. ledna pod č. 59. místodržitelství. Tu předložena 8. února a dodána 18. ún. konsistoři hradecké k dobrozdání.

917. — 1853, 15. pros., v Praze. — Tabel. přehled blouznivců za r. 1852. (Míst. tamže 32147/3877.)

Viz č. 735. — Zpráva podána ministru č. 3188, 6. bř. 1854, vyřizena min. přípisem 8. kv. č. 3188; nařizuje se pilnost duchovenstvu, přísný dozor úřadů; třeba-li i donucování k docházce do školy, náb. cvičení, chrámu; schůzky buďte překaženy. Místodr. výnosy úřadům kraj. a konsistořím v tomto smyslu 10. června č. 12350/1700. — Již prve 4. led. 1854 upomenuty kraj. úřady v Pardubicích a v Jičíně, aby do 30. t. m. dodaly zprávy, co vyšetřeno proti Ant. Pakostovi v Třemošnici a Jos. Kupsovi v Javorníčku, obviněných z proselytství, i proti Kat. Novotné v Mlázovicích, jež nedovoluje dětem svým chodit do kostela; jak pokročilo jednání o zřízení duch. správy ve Svinné. (Tamže 32147/3877.)

918. — 1854. — Zpráva lužického faráře o blouznivcích za r. 1854. (Opis v mus.)

1. Folgende Individuen der Religionsschwärmer zählt der Lužecer Kirchspengel:

- | | | |
|----|---|---|
| a) | Anna Kukla, Wirtschafterin. | |
| b) | Franciska, ihre Tochter, geboren den 20. Okt. 1815. | |
| c) | { Francisca geb. 3. Okt. 1847 | Kinder der sub lit. b) angeführten Francisca. |
| d) | { Wenzel „ 1. Sptb. 1849 | |
| e) | { Anna „ 11. Feb. 1852 | |
| f) | { Katharina „ 11. Feb. 1854 | |
| g) | { Johann „ 24. Aug. 1823 | |
| h) | { Katharina „ 19. Dez. 1825 | Katharina Kukla. |

Im J. 1853, den 16. Nov. starb das Haupt dieser Schwärmerfamilie, Namens Wenzel Kukla, welcher einer der hartnäckigsten Glieder dieser Fanatiker war.

2. Von den oben angeführten Individuen erscheint nie Jemand an Sonn- und Feiertagen in der Kirche, oder bei einer Christenlehre, und obgleich man auch dieses Jahr bei jeder möglichen Gelegenheit über die Notwendigkeit der geoffenbarten Religion mit ihnen gesprochen und jeder vorgebrachten Zweifel mit Liebe und Klugheit zu widerlegen sich bemühte, so blieb auch diesmal jede vernünftige Vorstellung fruchtlos. Dass sie aber den Besuch der Kirche mit Absicht meiden, hat man hinlänglich Gelegenheit gehabt, bei dem Todesfalle obgenannten Wenzel Kukla sich zu überzeugen, denn als sie die Leiche zur Beerdigung auf den Friedhof brachten, haben sie sich weinend und tief vom Schmerze ergriffen, nach geschehener Beerdigung gleich vom Grabe, ohne in die Kirche zu gehen, entfernen^t.

3. Die Schule wird von der kleinen Franciska, geb. im J. 1847, fleissig besucht und dieses Mädchen macht seinem Alter angemessene Fortschritte.

Schliesslich erlaubt sich Gef. noch folgende Bemerkung zu machen: Bei dem jetzt so ziemlich allgemeinen Glaubens-Indifferentismus, welcher leider aber in dieser Gegend ganz besonders vorherrscht, ist das katholische Gesinde der grössten Gefahr ausgesetzt, seinen ohnehin schwachen Glauben gänzlich zu verlieren und zu dieser vernunftwidrigen und jede Moral untergrabenden Secte, wenigstens in seiner Handlungsweise zu übergehen, wie sich Gef. leider in neuester Zeit von solchen Übelständen zur Genüge überzeugt hatte; dass aber die Ausbreitung und das schnelle Umsichgreifen dieser Sekte für Staat und Kirche höchst gefährlich wäre, glaubt gehorsamst Gef. nicht erst erwähnen zu müssen. Um nun dieser drohenden Gefahr kräftig zu begegnen, so ist Gef. der Ansicht, dass es in dieser Hinsicht von Grossen Nutzen und Vorteil wäre, wenn diese Fanatiker kein katholisches Gesinde in ihrem Dienste haben dürften; denn so würde am Besten der Ausbreitung dieser fanatischen Gesinnungen entgegen gearbeitet werden. Auch wird Gef. von seinem seelsorglichen Wirkungskreis aus gewiss alles nur Mögliche anwenden, um diesem fürchterlichen Übel nach Kräften zu steuern.“

Farářem v Lužci byl t. r. Josef Pařízek.

919. — 1854. — Marokáni ze vsi Javorníčka u N. Hradu biskupit (skrže děkana vysokomýtského); prosí o milost, aby sprostěni byli žaláře, kamž se dostali pro lesní krádež. (Opis souč., Hft., arch. mus.)

O my se opovažujeme, jakožto nehodní služebníci Tvoji, o k vysoce důstojný, nejsvětější Svatosti a Svatosti biskupská, a k vysoce milosti boží, pane a pane, Svatosti biskupská, Vaše Milosti, [v] nejhlubší pokoře

a poníženosti k nohám, Pane, Tvej Milosti na kolena, padáme, s slzavýma očima za milost žádáme, silně doufáme, obracíme zraky svoje z prachu země k bohu Otci, pánu našemu, za milost . . . žádáme, silně doufáme, vy (!) my všickni jednohlasně voláme „Abba, milý otče náš, vyslyš hlasů našich a volání naše k tobě přijď“, za milost žádáme, silně doufáme.

O my se opovažujem, jakožto nehodní služebníci Tvoji, ó k vysoce důstojné, nejsvětější Svatosti a Svatosti vikariacká a k vysoce milosti boží, pane a pane, Svatosti vikariacká, Vaše Milosti, [v] nejhluší pokoře a poníženosti k nohám, Pane, Tvej Milosti . . . (atd. jako svrchu,) . . . vyslyš hlasu našeho a volání . . . [ut sup.]

A prosíme skrze Ježíše Krysta, Syna Boha Otce našeho, za milost žádáme, by nám byly ta vrata, jenž jsou železnýma závorama zavřena, skrze Milost Tvou otevřena. Za tu milost prosíme a žádáme, ačkoliv my nejsme hodni, abys ty, pane Ježíši Kriste, stoupil pod střechu srdce našeho, ale toliko rci slovem a bude uzdravena duše naše. Za milost žádáme, máme hlad chleba. Pane, smiluj se nad námi, nad doufajícími v Tobě, za milost žádáme.

Prosíme a žádáme za ty spolubratry, kteří jsou v tom těžkém žaláři, za milost žádáme a prosíme, v těch těžkých okovech, by s nich byly sejmuty, z toho těžkého žaláře byli vyvedeni, tak jako [j]si vyvedl Petra ze žaláře, okovy s něho spadly, brána se odevřela; za milost žádáme, silně doufáme, kteří pracujou v tom slově Jeho Milosti Císařský a Královský, otce země-pána našeho, by jim odpuštění bylo a nám všechněm.

Za milost žádáme, silně doufáme a prosíme, jestli proti té jedinké Milosti provinili, aby jim i nám odpuštěno bylo, (za milost žádáme) a proti té jedinké Moci prohřešili, by jim odpuštění bylo; za milost žádáme, silně doufáme a prosíme za ty všechny nepřátele, aby jim odpuštěno bylo, za milost žádáme.

920. — 1854. — Žádost „adamitů“ ke krajskému chrudimskému. (Opis současný v Rez., arch. mus.)

Znejmilostivější pane a pane krajský hejtman, otče náš! — My prosíme a žádáme a prosit nepřestáváme našeho znejmilostivějšího otce, my všickni, opuštěný dítky Tvoje, nebo je s námi tuze zle, máme velký hlad chleba, a tak my na kolenách klečme, za chléb vezdejší prosíme, dej nám dnes, pane otče náš, ujmi se těch opuštěných dítek svých. Za milost žádáme a prosíme, by nám byla zkrátka odpověď podána, jak s námi pronaložit mníš. Ale my silně doufáme, že Ty seš pravý sou[d]ce živý pravdy, ale Ty nám za to, že sme Tebe, pravýho a živýho boha Otce, Syna, Duchu svatého poznali — nebo Bůh je slovo a slovo tělem učiněno jest a přebývalo mezi námi, a ty [j]si, pane to slovo, živý a pravý Ježíš Kristus, jenž přebýváš v srdci[ch] našich — nás hladem zahynout nenecháš.

Jestli to, pane Ježíši Kriste, neučiníš pro nás, tak to učin pro sebe samého. Dej nám chléb vezdejší, pane i za tu milost prosíme a žádáme.

O ty pane Ježíši Kriste! A rozpomeni se nad údama svýma; nebo Ty seš hlava a my oudové slabí a ponížení. Neskládej na nás, co nemůžeme unést, Ten kříž, hlad chleba, neunesem, juž sme tuze zemdleni; uděl nám Tvej svatej trpělivosti, pomoz nám ten těžkej kříž nésti a osvět rozum náš, co dále činiti; nebo s Tebou všecko můžeme a bez Tebe nic nemůžeme činiti. Tys ráčil řícti: Začkoli prositi budete ve jménu mém, dámť vám. A my ve jménu Tvém, pane Ježíši Kriste, prosíme, abba, otče náš, vyslyš hlasu našeho a volání naše k tobě přijď! Za milost žádáme a prosíme pána našeho snažně, aby se pán ráčil smilovati a seslal žně už, nebo je velkej hlad chleba. Ach pane, smiluj se, smiluje(!) se, smiluj a učin žně, aby hojno[st] chleba bylo!

921. — 1854. — Z výsledku marokánky Kat. Vondráčkové, ženy Jiřího V. z Brče u Knírova, roz. Kaprové z Javorníčka: matky 5 dětí, z nich 3 školou povinných, před duchov. správcem kniřovským. (Souč. opis v Hft., arch. mus.)

Přišla Kateřina Vondráčková a pravila, že přivádí na svědectví tato slova: „Svědků nemusím mít žádných, nebo duch mluví skrze tělo a tělo skrze ducha; tělo a duch to jsou moji dva svědci. Žádám za milost, aby, kdyby se nám něčeho nedostávalo, milostivě dosadili. Ti dva svědci jsou vyznávači a vyznávají tu živou a pravou pravdu, která v tom Slově Jeho Milosti C. Kr. pozůstává.“

My proti ničemu ničeho nemáme, ale hledáme pravou katolickou víru.

O bohu. Bůh je to Slovo. Pán Kristus je ta pravda, Duch sv. je též bůh. Duše lidská jest nesmrtelná. Bůh bude každého souditi. Tělo se v hlínu obrátí a bůh může člověka vzkřísit. Jsme povinni se modlit v duchu a v pravdě a v Slově. O pánu Kristu věříme to samé, že jest bůh i člověk, že za nás trpěl a nás vykoupil.

Přikázání boží máme plnit a je jich 10.

Apoštolův a jich nástupce poslouchati nemusíme, neb to Slovo nás všemu vyučuje.

Kde pak to Slovo mluví? — Skrze tělo.

Co nám to Slovo mluví? — To Slovo nás učí chovati se k bohu. V bohu doufáme silně. Před ním jsem a s ním mluvím [= s vyslyšajícím knězem].

Rodičů si máme vážit.

Máme-li představených poslouchati? — My nevíme, my jsme si ho nevolili, než zůstáváme při slově Jeho c. kr. Milosti.

Jsme-li povinni Majestátu býti poslušni? — Jsme.

Může-li pak mít každá ves svého císaře? — To jsou ve vsi biřicové. Nesoudím o představených.

Na zdraví nemáme jinému ublížit ani hněvat ani pokoušet koho.

Co soudíte o stavu manželském; jeli od boha ustanoven. (Nedala odpovědi, potom řekla:) Slovo jest právě nesmrtelné a nepomíjející.

Chrámů nemáme zapotřebí, poněvadž z něho nevycházíme. Oltář jsme si zdělali v srdci a chrám postavili.

Děti neučíme modlitbě. Děti mdlé a nemocné jsou, nemohou všechno pochopiti.

O jmění. Nic není našeho. To Slovo Jeho cís. král. Milosti jest věčné. Svátostí jest nám třeba. Duši naši musíme posilniti slovem Jeho c. kr. Milosti, které jest neproměnitelný a neumírající bůh.

Kolik máme svátostí? — Jenom jednu svátost a ta jest to slovo. Jeli co na těch svátostech řádného a proč jimi opovrhujete? (Nedala odpovědi).

Jeli pak katechismus pravda? — Jest.

Proč se ním nechcete řídit a proč jím opovrhujete? — (Nedala odp.).

Vaše víra musí mít také nějaké vyznání, a kde jest obsaženo? — Co císař myslí, to já též smejšlím o víře?

(Na další otázky nedala odpovědi).

922. — [1854.] — Zpráva knířovského lokalisty P. Dvořáka o marokánech jeho kollatury. (Souč. opis. Hft. arch. mus.)

In den J. 1784 u. 1785 entstand aus dem übel verstandenen Toleranzpatente unter den Einwohnern des Chrudimer Kreises eine Sekte, welche sich ein ganz freie Wahl der auszuübenden Religion anmasste und demzufolge weder katholisch noch akatholisch sein wollte. Unter dem Namen der dritten Seite (třetí strana) hauste diese Sekte in der hiesigen Gegend, so lange, bis unter K. Joseph II. mehrere Familien nach Siebenbürgen (? Bukowina) deportirt wurden. Die Uiberreste dieser Leute verblieben sonach eine Zeitlang ruhig, bis sie um das J. 1800—1810 vom neuen schwärmerisch auftreten. Dies war die Veranlassung, warum seit mehr als 30 Jahren in der Königgrätzer Diözese über Individuen dieses Gelichters periodisch berichtet wird, ohne alle Wirkung und Folge, denn seit dem J. 1848 treten sie offen und frei auf.

Den Namen Marokaner haben diese Fanatici (und so heissen sie auf den eh. Dominien Hohenmaut, Zamrsk, Chraustowic, Neuschloss, Lardskron, Leitomischl etc). daher, weil sie vom Kaiser von Marokko ihre freie Constituirung erwarten. Seine Ankunft werden die Flüsse verkünden, „neboť se zastaví v běhu svém.“

Ihr Hauptcharakter ist trotzig Opposition gegen das bestehende Kirchentum und Verachtung aller kirchlichen, politischen und Justitzgesetze und Verordnungen; daher ist es erklärlich, warum sie keinen Zehent, keine Steuer, kein Schulgeld etc. entrichten wollen.

Sie verwerfen die 7 Sakramente. Statt der Taufe wollen sie „aby dítě vepsáno bylo do knihy života.“ — Rozeznávají bratry slabé, mdlé, nedokonalé a bratry dokonalé. O svátosti oltářní nic nevědí. Ku pokání postačují sobě sami.

Die Sakramente der letzten Ölung, der Priesterweihe und Ehe sind ihnen entbehrlich; denn sie sagen, dass sie den Kranken bedienen, dass sie im Herzen Gott opfern und haben nicht Gatten, sondern nur pomocníka

a pomocníci (Helfer und Helferinnen. Die Kinder heissen „Ratolesti“, sie selbst „Bratři a sestry.“

Die Gemeinschaft aller Güter und Rechte scheint ein Hauptgrundsatz dieser Schwärmer zu sein; darum bewirten sie sich köstlich, lassen sich Hausgeräthe, ja sogar Haus und Grund willig pfänden und exekutive verkaufen, so wie sie Gemeindewälder oder Gründe eigenträchtig betreten.

Hinsichtlich der Weibergemeinschaft lassen die hierlands cirkulirenden Gerüchte und Sagen der Existenz derselben mit grosser Wahrscheinlichkeit viel Raum zu (es sollen einige Marokaner geklagt haben, dass man sie statt mit jungen Frauenzimmern mit alten Frauen bediente)

Die h. Schrift lesen sie gleich einem andern profanen Buche und erklären sie zu ihren Zwecken; meistens befindet sich in ihren Händen die wohlfeile Bibelausgabe der Evangelischen, ohne Druckort und mit der Jahreszahl M. D. CCC. XXXI.

Da si keine Gotteshäuser noch gottesdienstliche Versammlungen (den zu Christenlehrer im Dorfe müssen sie eigens beschickt werden) besuchen, so hassen sie nach ihrer Aussage jede Sprache, die sie nicht verstehen, und brauchen keine besondere Feste. Ihnen gilt jeder Tag gleich; Gott wohnt in ihren Herzen; darum leiden sie auch keine Bilder, daher vergreifen sie sich an öffentlichen Heiligenstatuen.

Eine Art von Ritus scheinen sie in ihren geheimen Zusammenkünften, die sie pfiffig wachsamem Auge des Beobachters zu entziehen wissen, befolgen zu wollen.

Es fällt ungemein schwer ihnen einen Teil, um so schwerer ja fast unmöglich das ganze Glaubensbekenntnis abzulocken. Denn ad Katech. Cap. I. sagen sie: „My nevěříme, my všechno doufáme“. — Das Wort „Herr“ scheint ihnen mit dem gr. λόγος, Wort, Slovo identisch zu sein und jede Antwort wird mit der Phrasis geschlossen: „Zůstávám“ nebo „setrvávám v slově“.

923. — [1854.] — Ze zprávy o blouznivech v Němčicích u Litomyšle. (Opis Hft. mus.)

„Bei der, durch den ganz vernachlässigten Schulbesuche notwendig herbeigefürten religiös-sittlichen Verwahrlosung, in welcher die Kinder der Religionsschwärmer heranwachsen, bei der Hartnäckigkeit, womit sich die Erwachsenen dem Gottesdienste entziehen, und der stupiden Teilnahmslosigkeit, die sie jedem gelegentlich angebrachten Zuspruch des Seelsorgers entgegensetzen, lässt sich irgend ein günstiger Erfolg von dem seelsorglichen Einwirken auf diese Menschen um so weniger erwarten, als es die Erfahrung neuerlich wieder bestätigt hat, dass alle Mühe des Seelsorgers, diese Menschen für den Glauben zu gewinnen, vergeblich ist. Der Dechant und zugleich bisch. Bezirksvikar zu Leitomischl Franz Paul hat mit seinen Kaplänen und dem in Leitomischl domizilirenden gewesenen Gymnasial-Katecheten Sydon keine Mühe geschont, um die 3 im Dorfe

Němčic, Leitomischlen Pfarrbezirks ansässigen Religionsschwärmer zur Teilnahme am Gottesdienste zu vermögen. Schon glaubte er am Ziele seiner Wünsche zu sein, als sie am 18ten März vor. J. ihre Beicht ablegten, die heil. Communion empfangen und unter Vergießung vieler Tränen die Kirche von nun fleissig zu besuchen versprochen. Und doch war die ganze fromme Stimmung entweder erheuchelt oder nur eine ganz oberflächliche Rührung. Denn nicht nur, dass seit dem erwähnten Tage Niemand von ihnen in der Kirche erschien, musste der Seelsorger noch der Schmerz haben, das Josef Vytlačil, einer dieser Schwärmer, die ganze Andacht verhöhnt und öffentlich lächerlich gemacht hat!“

Jan Sydon (n. 1792) byl do r. 1852 katechetou gymn. v Jičíně, ve výslužbě bydlil v Litomyšli.

924. — 1854. — Ze zprávy faráře velkomařenického Vác. Burgera o blouznivci Kolbovi. (Opis Hft. v mus.)

„Denn obzwar Kolbe gegenwärtig seine Kinder, solange sie schulpflichtig sind, keineswegs von Schule und Kirche und religiösen Übungen abhält, vielmehr dieselben mit aner kennenswerten Eifer zur Schule anhält und deren Kirchenbesuche wenigstens kein Hindernis in der Weg setzt, so zwar, dass eines seiner Kinder als ein ganz fleissiges musterhaftes und frommes Schulkind gerühmt werden muss; obzwar seit geraumer Zeit vor eigentlichen Konventikeln und Proselytenmacherei Nichts verlautet, vielmehr, wie bemerkt, sein Anhang tagtäglich geringer wird, teils weil manche durch den Tod abberufen, noch auf dem Sterbebette ihre Verblendung verwünschten, teils aber, weil der Meister bei verschiedenen Veranlassungen im täglichen Leben, wo Kolbe im Spiele war, die Einsicht gekommen, wie weit es mit ihm her sei, obzwar ihm endlich weder als Familienvater in seinen Familienverhältnissen (Dienstboten hält er gegenwärtig nicht) etwas den guten Sitten Zuwiderlaufendes, noch auch als Untertan und Staatsbürger etwas Ungesetzliches nachgewiesen werden kann — so meiden doch er selbst, sein eheweil und seine erwachsenen Kinder noch immer hartnäckig alle katholischen religiösen Übungen, wie den Gottesdienst und den Empfang der heil. Sakramente; er offenbart bei sich ergebenden Gelegenheiten seinen Hass gegen die Kirche und deren Diener, wenn auch weniger in Worten ob der Gefahr, zur Rechenschaft gezogen zu werden, öfter aber in Meinen und Geberden; sucht auch indirekte und nicht auffällige Weise seine verwerfliche Sache zu erhalten, wie er beispielsweise zwei seiner Mündel nach Herrnhut zu bringen versuchte und selbst, wie es verlautet, teils allein, teils in Gesellschaft Ausflüge nach Herrnhut macht.“

925. — 1854, 4. ún., v Pardubicích. — Pres. David míst.; posílá pod č. 1421 akta o vyšetřování s proselyty Pakostou a Kupsou od c. k. hejtmanství ve Vys. Mýtě a zprávu c. k. hejtmanství v Litomyšli o přípravách ke zřízení duch. správy a školy ve Svinné. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 3188/454.)

Okr. hejtmanství litomyšlské omlouvá se 24. led. č. 844, že řízení ve Svinné nemohlo býti zavedeno pro nepříznivé počasí, bude však počato a prováděno s veškerou energií, jak doba dovolí; je pak naděje, že zřízení školy i duch. správy bude míti dobrý výsledek u zmírnění blouznivosti, ježto lidem těm dosud se nedostávalo poučení.

Vyřiz. 16. ún. ve zprávě úhrnné ministerstvu za r. 1852. Tu se vykládá, že příčina úbytku blouznivců jest „in der allmählichen Klärung der Ideen aus den letz abgelaufenen Jahren, in dem kräftigsten Einwirken von Seite der Seelsorger und der polit. Unterbehörden, namentlich in der energischen Anhaltung der Kinder dieser Religionsschwärmer zum fleissigeren Schul- und Kirchenbesuche“. Lze čekati do budoucna výsledek ještě zdárnější, ježto dosavadním způsobem bude důrazně pokračováno. Potřeba školy a duch. zprávy ve Svinné, o čemž podle dřívější zprávy 25. dub. 1853 (č. 885), výnosu 22. srp. 1853 č. 2083, zprávy hejtm. litomyšl. 24. led. 1854 nyní energicky bude pracováno. — Vyšetřování z proselytství proti Pakostovi a Kupsovi bylo zastaveno, ježto zatím oba byli za společný zločin krádeže odsouzeni na 6 měs. do vězení; nepolepší-li se potom, navrhne hejtmanství V. Mýtské pro ně nucenou práci. — Co se státi má s dětmi Kat. Novotné v Mlázovicích, račiz c. k. ministerstvo rozhodnouti. — Blouznivci v Litoměřicku jsou především v hejtm. rumburském; jsou sice spleteni, ale neškodni (tamže).

926. — 1854, 10. ún., v Jičíně. — Kraj. pres. Schiffner míst., posílá pod č. 1558, 1569 zprávu o blouznivcích za r. 1853. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 3926/557.)

Počet se nezměnil, 31 osob, 20 dospělých, 11 dětí. Žijí bez úhony, děti chodí pilně do školy, ne však do kostela. Okr. hejtmanům příkazuje současně pilný dohled a péči o náležitě vychování dětí, jakož, aby ihned zakročili, kdyby se objevili v obvodu jejich cizí blouznivci bez výkazů.

Vyř. 21. ún. a dodáno hrad. konsistoři k dobrozdání. Kraj. vláda v Pardubicích upomenuta o dodání své zprávy.

927. — 1854, 15. ún., v Č. Lípě. — Kraj. president míst., podává pod č. 1362 zprávu o blouznivcích za r. 1853. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 4318/623. Opis u Hft. v mus.)

Ubylo blouznivců. Umřel Fr. Thiele (v loň. výkaze č. 31) a Brigitta Palme z Neufrauenthalu (loň. výk. č. 46) přesídlila do Jiřetína; tamní však duchovní neudává ji jako novověrku.

Vlastní výkaz po osobách chybí. — Vyř. 21. ún. a dodáno konsistoři hradecké. — K tomu poznamenal Helfert z jiné úř. zprávy „Neugläuber, eine unter dem Namen „Nachfolge Christi“ bestehende Secte, früher dem Deutschkatholicismus gehuldigt, seit dem ihre Gesinnung nicht offenkundig.“ — Farářem v Jiřetíně byl Jos. Pietsch.

928. — 1854, 20. dub., v Litoměřicích. — Konsistoř míst., podává pod č. 1956 dobrozdání o blouznivcích v diecési za r. 1853. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 1711/1353.)

Nelze podati zprávy jiné, nežli v době dřívější; lidé oni ve veřejnosti nevystupují a vůči duchovním jsou velmi zdrželi. Většinou jsou mravně velmi pochybné povahy, veřejné mínění mají proti sobě; není známo, že by koho byli získali, ano mnozí z nich vrací se opět do katol. chrámů a ve styku s duchovními rádi se ukazují dobrými katolíky. — O Brigittě Palme, která se přestěhovala z N. Franzen-thalu do Jiřetína, oznamuje jiřet. farář, že ona ujišťuje, že se vždy řádně živila, ale

plnila též přesně všechny povinnosti katol. křesťanky; slíbila, že s rodinou tak žítí bude i dále.

Vyř. 30. dub. Týž den upomenuta o zprávu i konsistoř hradecká (tamže); ta pak omlouvá se 11. května č. 3055, že nedostala dosud výkazů od kraj. vlády pardubské (tamže č. 11731/1613).

929. — 1854, 31. květ.; v Pardubicích. — Kraj. pres. David konsistoři hradecké, na přípis z 18. t. m. č. 3528 posílá pod č. 6093 zprávu o blouznivcích za r. 1853. (Míst., 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 16807.)

Ubylo jich o 10, a se 3, jež uvádí přípis konsistorní, tedy 13; i když někteří umřeli, přece ten počet „als ein günstiges Resultat der kirchlichen und politischen Amtswirksamkeit anzusehen ist.“ — Ač jsou pod přísnou dohlídkou, děti musí chodit do školy a každý pokus proselytství jim zamezen, sotva zanikne tato sekta, dokud budou rodiče působiti na děti svým příkladem i naukami. Úřad souhlasí s návrhem, aby děti byly rodičům vzaty a jinde vychovány; žádá tedy konsistoř, aby upozornila na to místodržitelství.

Týž den, pod týmž číslem ozn. presidiu místodrž. zaslání této zprávy (tamže 14874/100). U míst. vyřízeno 15. června. a týž den požádána konsistoř hrad. o urychlení zprávy (tamže).

930. — 1854, 22. června, v Hradci Král. — Konsistoř míst., podává dobrozdání o blouznivcích v diecési za r. 1853. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 16807/171).

I. V kraji Pardubském. 1. Počet jich je 160, a to v okr. hejtmanstvích: chrudim, 2, vys. mýt. 116, landškroun, 19, litomyšl. 17, pardubském 6.

Okr. hejtmanství napočítala 163; ve Vys. Mýtě připsali Annu, dceru blouz. Barbořy Hartmannové, jen proto, že jí jest právě 16 let, ale farář oznamuje, že chodí do kostela katol., není tedy proč ji přičítati k blouznivcům. Rovněž tak ve far. Č. Heřmanické (okr. litomyšl.) Anna, dc. Jana Janáska, chodí do katol. bohoslužby; ve Vysoké pak (f. Ostřetín, okr. pardub.) Anna, 6l. dcera Vinc. Jedličky, nemůže býti čítána, dokud se nezjistí, že do školy a do kostela nechodí.

2. Proti roku loňskému jeví se úbytek o 12. Sice přibyli 4: Jan Roubínek v Luži (o. Vys. Mýto), Kateřina, manž. Václava Bartoně ze Stradnic (o. Vys. Mýto), Veronika manž. a Kateřina, dc. blouz. Fr. Voříška z Člupku (o. Litomyšl.).

Za to ubylo 16. Umřeli 3: Jan Zeman z Boru (o. V. Mýto.), Vác. Kupsa z Javorníčku (tamže), Jiří Šváb z Č. Heřmanic (o. Litom.). — Kat. Hlaváčkovou v Zalažanech (o. V. Mýto) po rozmluvě s pastorem nelze míti za blouznivou. Kat. Hurychová, nyní vdaná Kopecká ze Stradouně (o. V. Mýto) se odřekla při svém sňatku svých bludů. Jan Hurych ze Stradouně se přestěhoval do Sloupnice a žije tam (podle zprávy duchov.) jako horlivý katolík. Anna, dc. Jana Janáska, František, syn Fr. Hromádka, Marie vdova po Jiř. Švábovi, všichni z Č. Heřmanic, Marie, manž., Tobiáše Kafky (propuštěného nedávno ze zem. trestnice) z Borové (f. Č. Heřmanice, o. Litom.) a děti jejich Kristina, Tobiáš, Mariana, Helena, Jiří a Anna, chodí do kostela.

3. Výsledek sám byl by uspokojivý. Nicméně jest se báti spíše vzrůstání, ježto blouznivci v posílání dětí do škol a kostela, přes všechny úřední nátlak, provádějí tvrdšíjinný passivní odpor, zejm. ve farnostech jenšovické, uherské, řepnické a knířovské (o. V. Mýto). V témž polit. okrese ve f. chroustovské, lužské, vraclavské a radhošťské chodí sice blouz. děti do školy, ale brání jim rodiče v docházce k nábož. cvičením a do chrámu

„so dass der religiöse Unterricht von dem belebenden Einflusse des Cultus isolirt, unfruchtbar bleiben muss und es fast nicht anders

kommen kann, als dass die Kinder dem Eindrücke des bösen Beispielen der Aeltern und ihrer absichtlichen Verführung nach und nach erliegen und früher oder später der Religionsschwärmerei anheimfallen.“

Ale nad to duchovní podávají zprávy, že „nebst den Unglücklichen, die sich offen von jeder positiven Religion losgesagt haben, noch gar viele gebe, die heimlich mit ihnen sympathisiren und an den einstmaligen Sieg des sogenannten Marokanismus — unter welchem hierlands erst in der jüngsten Zeit bekannt gewordenen Namen sich das Streben nach Emancipation von allen göttlichen und menschlichen Gesetzen und kommunistisches Gelüste verbirgt — zu hoffen nicht aufgehört haben.“

4. Ty trestné snahy se objevily i roku minulého. Nejen se vzpírají posílání dětí do školy a očkování, nýbrž i — zej. podle zprávy okr. hejt. ve Vys. Mýtě — převzetí veřej. a obecních břemen; nekonají z těch povinností dobrovolně nic, nýbrž všude nutno nařizovati a donucovati. Zdá se, že chtějí tak unaviti svou tvrdošijností trpělivost c. k. úřadů a si vyvzdorovati osvobození od všech břemen. — Tak Jiří Vondráček, kovář v Knířově, neplatil školného; bylo nutno zabaviti mu majetek a prodati v dražbě. — Tak obec Vysoká (o. Pardub.) již kolik let musí platiti domovní daň za chalupníka Vinc. Jedličku, ježto nelze při jeho chudobě pokut na něm vymáhati a jiné tresty při jeho bezpříkladné zarputilosti nemají výsledku.

Že neschází jim vůle prováděti zásady komunické na cizím majetku, ukazuje právě tento Jedlička, jenž kolikrát byl uvězněn pro krádež dříví; rovněž pro touž vinu opět a opět trestaný Tob. Kafka z Borové. Právě r. 1853 kolik blouznivců ozbrojených vniklo do lesa obce Vysokomýtské u Knířova, a rozdělili poražené dříví mezi sebe, začož ještě sedí u vězení.

5. Není pomýšlení na nápravu poučováním, ježto oni vůbec nechodí do círk. shromáždění a se opírají každé duchovní domluvě brutální zatvrzelostí; duchovní může tedy působiti nanejvýše jen profylakticky, aby se hnutí dále nešířilo. Lze se tu nadíti příznivého úspěchu od zřízení nové duchov. a školní správy ve Svinné, již ministerstvo povolilo; jen aby řízení (předepsané od místodržitelství 10. června t. r. č. 12350) rychle bylo provedeno.

Pro záchranu dětí se jeví nutno nejen vymáhati co nejpřísněji docházku školní i kostelní, ale ježto všechno to nestačí, je již nezbytno, aby byly rodičům odňaty a jinde vychovány.

„Dass eine unausgesetzte strenge Überwachung der Religionsschwärmer höchst notwendig sei, leuchtet um so mehr ein, als dieselben, wie die angeführten Tatsachen dartun, um ihre kommunistische Ideen zu verwirklichen, nicht die Bahn des Verbrechens zu betreten, sich nicht scheuen. Wohl verfällt jener offenbare Aufbruch einer verbrecherischen Gesinnung dem Arme der strafenden Gerechtigkeit. In Anbetracht jedoch, dass — ohne dass eine verbrecherische Gesinnung offen hervortrete, schon die hartnäckige, passive Renitenz gegen alle öffentlichen und Gemeindlasten, die den Religionsschwärmern des Pardubitzer Kreises mit Grund vorgeworfen wird, so wie sie die Realisirung des Staatszweckes mehr oder weniger hindert, ebenso auch die loyale Gesinnung der übrigen Population nicht ohne nachtheilige Rückwirkung bleiben kann“ — navrhuje konsistoř, aby nejzatvrzejší blouznivci zavřeni byli na delší

dobu do káznice, což byl by podle mínění duchovních, kteří znají vše z blízka, jediný prostředek „die Andern, minder verstockten zur Besinnung zu bringen und die heimlichen, hie und da etwa bestehenden Sympatien für diese nach Gesetzlosigkeit strebende Sekte niederzuschlagen.“¹⁾

II. V kraji Jičínském nenastaly změny; je tu 24 osob, rodiny: Novotných, 3 čl., v Běrunicích; Popkova, 5 čl. s čeledínem Mat. Zeleným ve Slovči; Kuklova, 5 čl., s čeledínem Jos. Hlouskem v Lovčicích; Klepova, 3 čl. se služ. Teresíí v Mlázovicích. Vojtíšková, 2 čl. se služ. Kat. Novotnou z Běrunic ve Lhotě Šár.; bratří Ign. a Fr. Štěpánkové v Dlouhé Vsi.

Rodinám těm přísluší 13 dětí, z části školou povinných: Václav, Jan, Kateřina, děti po Kat. Novotné v Běrunicích; Barbora, Kateřina, Václav, děti Kat. a Františky Popkových ve Slovči; Františka a Václav, děti Fr. Kuklovy v Lovčicích; Kateřina, Anna, Barbora, Františka, děti K. Novotné v Mlázovicích.

Výkazy c. k. úřadů udávají počet osob na 28, o 4 víc; čítají totiž (proti gub. výn. 28. čce 1836) k blouznivcům i 2 děti Fr. Kuklovy, 1 Kat. Novotné i 1 letou Barboru Popkovou, ačkoli chodí aspoň do školy; za to pominuli Hlouska i oba Štěpánky, ač jsou známi jako blouznivci.

Přibylo o 1; Fr. Háek vulgo Klepl, jenž pobýval delší dobu mimo farnost, vrátil se nyní k přirozenému svému bratru Jiřímu Klepovi.

Nevzpírají se proti povinnostem, nýbrž přesně je plní; neprohřešují se proti zákonům, děti posílají pilně do školy. Za to žijí od nepaměti bez manž. svazku a jen divokou nemravností dále se udržují.

¹⁾ Pozn. Helfertovy:

(Pardub. Bez.) N. und die Eheleute M., sowie O. von immer ruhig, keine Beschwerde vorgekommen, kein Aergernis; dagegen P.schen Eheleute für die Ruhe u. Ordnung der Gemeinde immer störende und ihre Grundsätze bringen sie mit den Gesetzen und allen staatlicher Errichtungen in steten Widerspruch; gegen ihre Verstocktheit hilft kein Zwangsmittel, alle angewandten Mittel ungeachtet, Impfung zu vereiteln gewusst, Gemeinde genötigt, seit Jahren Steuer für ihre Chalupp zu zahlen, da P. gänzlich mittellos; jetzt wegen ausgestossener Drohung Weib u. Kind zu ermorden, u. mehrerer Holzdiebstählen in Verhaft.

(Hohenmaut Bez.) Mehrere Gemeinden, wo Kinder weder Wochen- noch Wiederholungsschule noch Gottesdienst besuchen, allen Bemühungen den hartnäckigsten Widerstand entgegensetzen. a) andere zwar Schule besuchen, aber nicht in die Kirchen u. an den religiösen Übungen beteiligen lassen, so dass relig. Unterricht ohne belebenden Einfluss des Cultus isolirt, unfruchtbar und dem Beispiele ihrer Eltern anheimfallend.

b) aber ausser den offenen viele die insgeheim mit ihren sympatisieren und auf den dreistigen Satz des „Marokanismus“ warten. Daher ein allmähiges Verschwinden ja auch nur ger[ing] zu werden nicht zu vermuten; im Gegenteile...

Gegen Übernahme aller öffentlichen und Gemeindelasten lassen sich überall zwingen, wollen die Gemeinde ermüden, Schulgeld schuldig, Habseligkeiten gepfändet u. verkauft.

Communismus: mehrere mit bewaffneter Hand in den Gemeinewald der Stadt Hohenmaut, gefällttes Holz unter die ihrigen geteilt.

An Besserung nicht zu denken, weil jede Annäherung, jedes Mittel abgeschnitten; daher nur in profylaktischer Weise weiteres Umsichgreifen zu verhüten; einzige Mittel gegen Fortpflanzung, dass die Kinder in fremde Erziehung gegeben werden, alten ins Arbeitshaus. (Pozn. Hft. dle úř. zprav., v mus.)

„Denn obgleich man ihnen das Abhalten der unter den Adamiten ehemals üblichen nächtlichen Orgien nicht nachweisen kann, so spricht doch der Umstand, dass beinahe [alle] weiblichen Personen dieser Sekte zum Falle kommen und das Dasein von 13 Kindern, welche alle, wie ihre Aeltern, ausser der Ehe erzeugt worden sind, laut genug für die Unsittlichkeit und Zuchtlosigkeit dieser Religionsschwärmer [spricht].“

A tak i tu jest jediný prostředek, nemá-li sekta v Jičínsku růsti, nýbrž zajítí, aby děti byly zachráněny odnětím jich rodičům a jinde vychovány.¹⁾

III. Blouznivci na Jičínsku náleželi církvi katolické, na Pardubsku 24 ke konfessi helvetské, ale výkaz vídeň. helv. konsistoře udává jich pouze 15. Pomíjí totiž Fr. Lexu a dceru jeho Kateřinu v Dědové, Fr. a Josefa bratří Andrie ve Lhotě (f. Chroustovic.), Jos. Pakostu se ženou Helenou a bratra jeho Antonína v Střemošicích, Mik. Mikuleckého v H. Sloupnici, Barb. Hartmannovou ve Svratce.

Vyřiz. 7. čce a dodáno c. k. účtárně k sestavení tabell. výkazu.

931. — 1854. 14. čce, v Praze. — Velitel 2. četnic. pluku míst.; ozn. pod č. 1529 z Čáslavě, že dne 12. t. m. přišlo 39 osob obého pohlaví do vsi Bučic a tam přenocovalo. Nikdo z nich neměl domov. listu, obec. úřad je udal četníku, ale když četník šel po nich, již byli odešli do Kolína. Nařídil je sledovati. Jsou prý adamité ze Stradouně, chtějí prositi cis. Ferdinanda, aby jim nebylo překáženo u víře. (Míst., Praesid. 1850—54, fasc. 5, č. 1/1.)

Viz i Volf, Marokáni v Praze v pam. spisu „Půl století Nár. Listů“ (1910), str. 199—200.

¹⁾ Pozn. Helfertovy:

(Jičínský Kreis) Keine Stutzigkeit, allen Verpflichtungen genau nach, Kinder durchaus zu Schule, obgleich nie zur Kirche, aber wenn Religions- u. anderm Unterrichte noch so sorgfältig — wie der Schule entwachsen, fallen der Irrlehre anheim, wahrscheinlich durch Erregung der Sinnlichkeit gewonnen.

Keine Ehe seit Generation, nur durch Unzucht fortgepflanzt, wenn sich gleich adamitische Zusammenkünfte nicht nachweisen lassen; beinahe alle weiblichen Personen kommen zu Fall.

Pfarrer von Lužec besucht gefährlich kranken Alten. Von Familie höflich mit aller Achtung empfangen, erkündigt sich nach Befinden des Kranken, an dessen Aufkommen man zweifelt; ersucht nun seinem Ziel näher zu kommen, es müsse für ihn doch ein Trost, sich versöhnt zu wissen mit dem Himmel: „Poniženě ruku líbám, já ničehož nepotřebuji.“ — Schule sehr fleissig besucht, Kirche nie. Zusammenkünfte konnte nur ein sehr eifriger Gemeinde-Vorstand ausfindig machen, aber einzelne gegenseitige Besuche auch längere Zeit, während der Krankheit jenes obigen kam ein anderer Schwärmer mit Heimatsschein versehen und besorgt die Wirtschaft. Wechselseitige Besuche unter dem Vorwand von Familienangelegenheiten. Alle Töchter kommen zu Fall, wenn sie doch sonst jede Berührung scheuen und gemieden werden; wenn vereinzelte Familie, dient häufig zum Gespötte. Vereinzelte oft ganz abgeschlossen, nicht bloss von allem Umgang mit andern Dorfbewohnern, sondern auch ohne Besuche und Excursionen mit Gesinnungsgenossen, ruhig, friedliebend, wohlthätig gegen die Armen. Auch im sittlichen Beziehung nichts nachgewiesen. Kinder fleissig in die Schule, aber strenge von der Kirche weg. Bei den Kindern häufig sichtlich Reizung die kath. Kirche zu besuchen.

Ant. Rezek a J. V. Šimák: Listář k dějinám nábož. blouznivců.

932. — 1854. 16. čce. v Praze. — Denní polic. rapport místodržitelství.

Heute vormittag passirte ein Trupp von 40 Individuen mit einem einspännigen Fuhrwerke zum Neutore herein, die beim Befragen nach ihrem Ausweisen sich alle für eine Familie erklärten, die vom Worte Gottes in ihre Heimat geführt wurden. Da eine andere Auskunft über Namen und Herkunft nicht zu erzielen war, so wurden sie wegen Ausweislosigkeit anher in Haft eingeliefert. Hier erkannte man in ihnen die Anhänger der Adamiten- oder Marokanersekte aus dem Hohenmauter Bezirke, und in einem ihrer Führer den Häusler Josef Wasworke(!) aus Trusnow, welcher aus einem ähnlichen Anlasse bereits einmal hier in Behandlung war. Anfangs war kein Name von ihnen berauszubringen, indem sie alle erklärten, sie hätten nur Gott zum Vater und ihre Heimat sei die Erde. Im Verlaufe der Erhebungen wurde jedoch sichergestellt, dass sie insgesamt aus den Gemeinden Hohenmaut, Mantau[r], Jaworník, Domoracžic(!), Trusnow und Jenčowitz, polit. Bezirks Hohenmaut sind. Im ganzen sind es 8 Familien und 4 einzelne Individuen, und zwar 12 Männer, 13 Weiber und 15 Kinder. Sie zogen von Hohenmaut zusammen ohne Ausweis ab, um hierorts Beschwerde über Bedrückungen, welche sie bei der Bezirkshauptmannschaft erfolglos vorgebracht hatten, bei dem „Herrn“ vorzubringen. Ein fanatisches Starrsinn spricht aus allen.

b) Von den angehaltenen 40 Adamiten wurden heute 37 nach die Heimat mittelst Schubes befördert; die Rädelsführer Josef Wodwářka wird einer separaten Behandlung unterzogen; der im militärpflichtigen Alter stehende Johann Nowotny wurde wegen Ausweislosigkeit dem Prager Magistrate zur Stellung auf den Assentplatz übergeben und Wenzel Schwenek mit dem Fuhrwerk mit gebundener Marsch-Route nach Hause instradirt.

Úř. oznámení podáno pak ještě 29. čce. Míst. nařizuje 19. srpna okr. hejtmanu ve V. Mýtě, at podá do 15. září zprávu o vyšetřování s těmi osobami a své dobré zdání. (Míst. publ. 1841—55, fasc. 17, č. 1/2. — 22964/380.)

933. — 1854. 16. čce, v Praze. — Výslech Jana Jedličky z Holic na c. k. polic. ředitelství, zatčeného pro nedostatek výkazů. (Č. 34975, opis v Hft. v arch. mus.)

Otázky všeobecné. [vypuštěny od vyd., odpovědi zní:] Rodič z Holic, patřím do Trusnova, podkr. Vysokomýtského, nemám výkaz; nádeník; asi 53 let starý, bez tolerované víry, nekatolík, tělesně s Kateřinou Procházkovou ženatý, dle slova svobodný, [má] 5 dětí: Anna, Marie, Kateřina, Dorota a Ján. [Byl] jednou zde zatčen, mnohokrát pro víru trestán.

Otázky zvláštní: Proč jste nyní vyšetřován neb zatčen? — Poněvadž naše volenci a samostatní katolici, kteří nám bez naše vule(!) na trůn posazení byli od té doby, kdy sme pravou víru poznali, pronásledují a vše na zkázu dělají, tak že nyní ani nemám od čeho živu býti; do práce nás přijmouti nechtějí, udávaje, bysme šli k naší milosti, když milost

máme¹⁾, a katolici nám ani trochu vody z jejich studen popřátí nechtějí. Tak sme se všechny, jak zde sme, uradili, že půjdeme k pánovi stížnost védsti. Byli jme nejdříve všechny, jak zde sme, u p. podkrajského ve V. Mýtě, který nám řekl, že nám pomoci nemůže, bysme si šli k tomu, který nás vede. Na to sme se jednohlasně usnesli, že půjdeme k zeměpánovi, Bohu otci; vydali se z Mýta ku Praze a byli sme zde na bráně zadrženi. Na cestě sme na třech místách přenocovali; ani na noclehu ani na cestě se nás žádný neptal, kam jdeme, také sme žádného c. k. četníka nepotkali.

Vy udáte, kdy a jak ste pravou víru poznali? — My sme víru seznali jeden od druhého, od dávna; když nám pak milostivý císař pán svatou konstituci dal, tak sme se prohlásili; nyní chtějí katolici, bysme s nimi drželi, a my se modlám a, co oni si vystavěli, nechceme klanět.

Udáte, který z vás je váš vůdce? — Náš tělesný zastupitel a vůdce, který vykonává, co se usneseme, je Vodvárka. My mu odevzdáme, by vedl naše usnešení a co potřebujeme. On má od boha víc dáno, on také víc vysloví.

Udáte, kdo vás ve víře vyučují? — My se scházíme jeden k druhému, mužský, ženský a děti dohromady, čteme písmo sv. a poučuje nás ten, který je výslovnější; Pán poznal, že Vodvárka výslovnější je.

Udáte, zdaliž některé[!] vaše[!] víry doma zůstali? — Všech, kteří doma v Trusnově zůstali, je 5 s familií, pak jsou doma nemocní a některé oudy z jejich familií.

Po přečtení † † † t. j. Jan Jedlička.

podepsán skrze Franz Tovarů(?) m. p.

Ges. Schwab m. p.

Ukončeno.

Wanka m. p.

934. — 1854. 18. července, v Praze. — Výslech Jos. Vodvářky z Trusnova, na c. k. polic. ředitelství, zatčeného pro nedostatek výkazů. (Č. 34972, souč. opis pod pečeti polit. okres. úřadu ve V. Mýtě, Hft. mus.)

Otázky všeobecné [vypušt., odpovědi zní:] V církvi sv. jsem se všeobecně zrodil, dle těla mé první zrození v Trusnově, podkraj V. Mýto, kam přináležím; svobodné slovo procházející je můj výkaz. Byl jsem tkadlec, nyní bez zaměstnání. Jsem starý jako Pán, dle těla asi 35 let stár, nekatolík, beze všeho tolerovaného [vyznání], slovem svobodný, dle katolického způsobu ženatý, má sestra (:žena:) Kateřina; děti: Josef, Anna, Kateřina, Terezie, Václav; rodiče † Josef a Ludmila; bratr Jan, který je také v duchovním poznání v Trusnově. — Skrze pravdu [byl] mnohokrát trestán.

¹⁾ V opisu nesroz. „na ne“.

*Otázky zvláštní:*¹⁾ Udejte, jaké máte dle vaše[!] víry základy o jmění neb majetnosti?

Dle víry, ku které se já a mé[!] spolubratry a sestry, které[!] se mnou sem přišli, přiznáváme, nemá žádný z nás své jmění; my žádné jmění jednotlivé neuznáváme, vše je Pánovo, Pán připravil vše věci pro všechny, co mé jest, jest, Pane, tvé, a co tvé, jest také mé, neb Pán přebývá ve mně, neb jsem ho poznal. Co má bratr víry mé, patří také m[n]ě, a co já mám, jest všech, žádný nemá víc a žádný méně a každý si může od druhého vzít, co sám potřebuje, neb jest to všech a každý se o vše stará. Který ale v lásce s námi nepřebývá, není naše[!] víry, ten nesmí bez dovolení m[n]ě nic vzít; já také mu nic nesmím odciziti. Kdyby mi někdo jiné víry něco vzal, nechám ho; když silnější jest, neuhodím ho, neb doufám, že mne Pán neopustí. — Kdybysme polnosti měli, tak bysme je všickni v jednom vzdělávali a také z jednoho žili. Co jeden vydělá, patří všem. Mezi námi není žádný prodej, žádné oplácení; když si mezi sebou pomoci nemůžeme, prodáme, co nahlížíme za dobré, lidem jiné víry, a co utržíme, patří zase mezi nás všechny dle potřeby. — Kdybysme všickni v nouzi byli a nic neměli, šli bysme k Pánovi ho o pomoc prositi. Pán jest Majestátnost, císař pán.

Udejte zásady vaše[!] víry o manželství a familii a počestnosti. — Mezi oudy naše[!] víry není žádné manželstvo, my máme jen jednu manželku, církve; ženské našeho vyznání jsou jen sestry, jedna jako druhá, první jako poslední; nás spojuje jen láska a každý z nás se může s tolika ženskými v lásce spojit, s nimi žít a obcovati, s kolika to láska jeho a oněch ženských připustí neb žádá, neb jest jen jedna láska a každý se o všechny starati musí. Protož také nemám ženy, nýbrž jen sestry a každá žena je jednoho každého sestra. Jeli někdo z nás s nějakou ženou spojen, může se přece s každou jinou ženskou naše[!] víry spojit; protože nás jen láska spojuje, nemáme žádných ceremonií zapotřebí, my se tedy nyní v katolickém kostele kopulirovat nenecháváme, neb to dle naší víry není zapotřebí. Ano ten, který z nás v katolickém kostele s nějakou ženou kopulirován jest, může se dle naše[!] víry s každou jinou ženou našeho náboženství dle libosti v lásce spojit. — Děti jsou Pánové[!], on jest hlava a my sme jen oudy. Žádný z nás se však nespojí s osobou jiné víry; ženská, která by si chtěla někoho jiné víry vzít, ta by cizoložila. — Kdyby má dcera dle těla se v lásce s mužským jiné víry spojit chtěla, káral bych ji, kdyby si ale nechtěla po dobrém ani po zlém [dát] říci, nechal bych ji. — Každý z nás je povinen, když vidí, že děti chybují, je kárati; stará se o ně nejen tělesný otec, ale také všechny[!], neb, co jednoho bolí, bolí všecko. — My se scházíme a tu řekne jeden druhému, co mu zapotřebí jest a všechny[!] mu dle možnosti pomůžou. — Kdyby má žena lásku k jinému měla a on k ní, ona k němu šla a s ním obcovala,

¹⁾ Pravděpodobně odpovídá V. podle otázek, jež však v protokole poznamenány nejsou.

žila, ano děti měla, tak tomu dle víry nic nemohu říci, musel bych spokojen býti. Dle víry a lásky jest mezi námi tělesné obcování jednoho s druhým docela svobodné. Však není dovoleno s osobami jiné víry v lásce se spojit neb v lásce obcovati.

Udejte hlavní zásady vaše[!] víry vůbec. — Hlavní pravidla naše[!] víry vůbec jsou: 1. Slovo Jejich Milostí C. K. jest Ježíš Kristus, Bůh a člověk, neb to slovo s tělem učiněno jest a přebývalo mezi námi v srdcích našich. — 2. Milovati budeš Pána na nejvyšš a bližního jako sebe samého; co nemám rád, abych nečinil jinému. — 3. Mravy naše jsou v lásce a pokoji a v tichosti. — 4. Modlitba naše jest: Miluji pána boha nanejvyšš a bližního svého jako sebe samého, Kyrie eleison, Kriste eleison. Kriste, uslyš nás, Kriste vyslyš nás! Otče s nebe, smiluj se nad námi a přijmi nás pod ochranu svou, aby se tvá svatá všemohoucí ruka otevřít ráčila a nám nějakou pomoc udělit ráčila dle vůle své svaté všemohoucí; za milost žádáme, silně doufáme, že začkoli prositi budeme ve jménu Jeho, že obdržíme, za milost žádáme. — „Otčenáš“ katolický nemáme; říkáme jen: Otče náš, vyslyš hlasu našeho a volání naše přijď k Tobě, Pane, smiluj se nad námi, za milost žádáme. — Určený čas k modlení nemáme neb nevycházíme z chrámu páně a z modlit[e]b našich. — My nevěříme na žádné svátosti katolické, na žádné svaté, neb se figurám neklaníme a nevěříme na figury, které živé nejsou a nám nemohou pomoci; také nemáme žádné ceremonie neb jich není zapotřebí. Kostel nemáme a nechodíme do něho, neb sme si ho vystavěli v srdcích našich. — Také nemáme žádné pobožnosti, žádnou mši sv.; při vyznání živého boha nám byly hříchy odpuštěny, my, když hřešíme, jdeme do bytu otce duchovního v Uhersku, který nám odpustí; ostatně nevím, čím bych se mohl prohrěšiti. — K přijímání nechodíme, neb na to nevěříme; také dle naší víry není křest zapotřebí, neb jest každý pokřtěný duchem sv. — Náš duchovní správce jest bůh sám a na místě jeho otec duchovní v Uhersku. — My na žádného papeže nevěříme, neb jest jen jeden Pán, bez něhož se nic nestane, živý Bůh a na zemi Jeho Majestátnost císař pán. — Ostatně žádného, který jiné víry jest, neodsuzujeme, žádného nelákáme, aby do naší víry vstoupil a žádnému nezabraňujem, k jiné víře přestoupiti.

Kdo by do naší víry vstoupiti chtěl, přijmeme ho, když přinese učení Kristovo, že jest Ježíš bůh a člověk, že jest on to Slovo, že přebývá mezi námi na zemi a že každý s ním spojený jest jako oud. — My nemáme docela žádné ceremonie, žádné slavnosti; častěji přicházíme jeden k druhému s dětmi a sestry[!], jeden z nás čte evangelium a vykládáme ho dle moudrosti a usneseme se všechny[!], jak co věřit máme; jeden pomáhá se svou moudrostí druhému; to je ta almužna, kterou jeden druhému povinen sme. Děti nevyučujem každý sám; my nemáme ani místo, kde, ani čas, kdy se sejdeme, určený; jak si při příležitosti řekneme, tak se sejdeme. — Také není žádný z nás určen, který by evan-

gelium čítával; kdo se vybídně, ten ho čte. Scházíme se většího dílu ve dne, posedíme ale někdy do noci, k p. když prší atd.

Udejte, jak dlouho k té vaší víře se přiznáváte. — Já se k této mé víře přiznávám již od r. 1848, kdy nám byla svoboda dará; až do této doby sem byl katolík. Má sestra [žena:] pochází dle rodičů z této víry; ona mne hned před 17 lety, když sem si ji vzal, v ní povyučovala; dále sem se vyučil z knihy „Hlubina boží“, kterou sem sám duchovnímu pánovi v Uhersku před třemi lety odevzdal; četník mne udal, že ji mám.

Vychází zde proti vám že vaše[!] spolubratří a sestry, s nimiž ste sem přišel, vás za vůdce vyvolili; jak je to? — To nemůže být, neb bych já hřešil, abych se mezi nimi vyvyšoval, neb mezi námi není žádných výší; nás všech vůdce jest Pán, jest Slovo, každý má svou moudrost, každý musí sám za sebe stát; když sme vespolek, rozmlouváme a moudrost nás řídí. — To nemůže býti, aby si mne ti druzí za vůdce vyvolili, neb jest Pán náš vůdce a koho si Pán z nás vyvolá, ten musí za sebe a za všecky mluvíti. Byli sme umluveni, že všickni naši prosbu předneseme, ale žádného sme k tomu nevyvolili, neb náš vyvolenec jest Slovo, které všecko může a řídí, a jeho si nemůžeme a nesmíme vyvoliti.

Udejte, v jaké víře vaše děti vychováváte a poučujete. — Já vychovávám a vyučuji mé děti v té víře, v tom vyznání, k čemuž se vyznávám. Když přijdeme dohromady, napomíná jeden druhého, aby své děti dle pravého poznání vychovával a napomínal.

Po přečtení Josef Wodvařka m. p.
Ukončeno. — Wanka m. p.

935. — 1854, 18. čce, v Praze. — Míst. okr. hejtmanství ve Vys. Mýtě; vyšetř, proč se oněch 40 adamitů, kteříž jsou již zase domů vráceni, vydalo na cestu do Prahy. (Míst. Praes. 1850—55, fasc. 5, č. 1/1.)

936. — 1854, 29. čce, v Praze. — Velitelství 2. pluku četnictva míst. Stanice ve Skutči učinila oznámení o schůzkách Marokánů tamních (opis se příkládá); velitelství se táže, je-li případ již vyřízen okr. hejtmanstvím, či má-li se ještě úředně zakročiti. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 21940/351.)

Vyř. 5. srpna příkazem c. k. okr. hejtmanu v Chrudimi, aby do 1. září podal zprávu; hejtman odp. 14. srpna, č. 11287, že věc ta náleží do kompetence o. hejtmana ve V. Mýtě a že mu přípis poslal. (Tamže 24218/424.) — Velitelství 19. září opětuje č. 1770 svůj dotaz (tamže 286636/11), jenž poslán 27. září o. hejtmanu ve V. Mýtě.

937. — 1854, srp. [v Praze]. — Zpráva W. W. Tomka (podle paměti matky jeho) o sektě Gryllovců. (Vlast. rkp. v mus.)

Viz Č. Č. M. 1879, str. 232.

938. — 1854, 13. září, v Praze. — Tab. výkaz o blouznivcích za r. 1853. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 27664/572.)

Viz č. 735. — Zpráva ministerstvu podána 7. říj. 1854, č. 27664/572. Rekapituluje zprávy úřední, kladouc zejména důraz, že potřebí naléhati na dozor na do-

cházkou školní a kostelní, i na odnímání dětí, nezbude-li jiné cesty; rovněž na přísné kroky proti komunistickým a renitentním projevům na Litomyšlsku a V. Mýtsku, na potlačování proselytství a nemravného života. — Ministerstvo vyřídilo zprávu 8. pros. č. 15799/4260, v úplném souhlasu se zdáním místodržitelství, zejm. aby děti byly jinam dány na vychování, nelze-li mírnou cestou jich získati; žádá zprávy o chystaném zřízení školy a duch. správy ve Svinné. (Tamže 41698/1069) — Intimáty kraj. vládám v Jič., Pard., Č. Lípě i konsistořím, obsahující vyřízení ministerské a příkazy, poslány 12. led. 1855 (pod týmž číslem).

939. — 1854, 20. září, bez m. — Z „adamitské“ žádosti biskupu hradeckému. (Opis současný. Rez., arch. mus.)

Ráčil řícti: Začkoli prositi etc, a tak my pořád prosíme a připověd dycky máme, ale skutek nikde nevidíme. Když sme prosili u našeho představeného správce církevního, on nám ráčil řícti, [že] nám všecko vodpouští a přijímá nás do tej pravý a křesťanský církve a že, začkoli prositi budeme etc, a poslal nás prosit. Tak sme šli my na ouřad svěcký do Měta¹⁾; tam nám bylo řeknuto, abychme šli k tomu, kdo nám to [po]vídal. Tak my sme šli do Prahy k Jeho Milosti a Majestátnosti C. a K. Na derekci sme byli zabaveni a tam nám bylo řeknuto, že začkoli prosíme, že všecko vobdržíme. Tam odtud sme šli na hradě za tebou a tam nám byla také pomoc slíbena. Však ale skutečně není nic; jediné nás svázali řetězama, do žaláře nás dali a místo chleba ani vody nám nechtěli podat. A takovou vodplatu sme za naši práci a prosbu sme dostali.

[Prosí za chléb]

Hlad slova nemáme, nebo sme slovem a darem, duchem sv. osvíceni, že sme poznali, že slovo to jest věčná a neskončená pravda.

Z kolator Uhersko, Jenšovic, Vostřetín a Měto Vysoké.

Jména a přímnění.

(P. S.) Pane můj, jestliže by nemohla býti pomoc do toho přibytku, tak alespoň, který můžou s práci bejt, tak nás přijmi na panství do dvora za čeledíny, nebo nemáme ani co dělat, ani co jíst. Já prosím a prosit nepřestávám Svátost, Svátost biskupskou, aby alespoň tolik skutku učinila, nebo co sem měl pakatel peněz pů[j]čených, ani ty mně dáti nechtěli, abych je vodpustil.

Josef Wodwarka.

940. — 1854, 20. září, ve Vidni. — Poznámky Hermen. Jirečka o marokánech z okolí vysokomýtského. (Orig. Hft. arch. mus.)

1. Fälle von *Steuerverweigerung*. Etwa 1852/3. — Als der gegenwärtige Bezirkshauptmann von Hohenmaut Hr. Klima seine Funktionen begann, so war zufälliger Weise seine erste Amtshandlung, einige Marokaner aus dem Dorfe N., welche sich weigerten die Steuer zu bezahlen, auf gütlichen Wege zur Einsicht ihres unzu-

¹⁾ Chyba v rk. m., Mýta.

kömmlichen Benehmens zu beugen. — Nachdem er in glänzender Uniform und in Begleitung des Stadtphysicus, des Vikar-Dechants und noch anderer Honoratioren auf dem Amthause erschienen war, frug er die schon wartenden Marokaner „Jak se jmenujete který?“ — Keine Antwort. — Auf den Wink des Doktors stellte er nun die Frage mit den Worten: „Jak pak vám říká svět?“ — „Mně říká svět z. B. Bartoš.“ — Nun sprach er ihnen recht eindringlich zu, die Steuern nicht zu verweigern und frug sie endlich nach langen Reden: „Nu, budete-li pak daň platit?“ — „To není naše vůle,“ antwortete der andere und so alle viere, Bei der ganzen Verhandlung standen sie mit zu Boden geheftetem Blick. — Man musste sie entlassen und Steuerexekutionen anordnen.

II. (1854) Eines Tages erschien vor dem Dechant von Hohenmaut der aus einem Dorfe der genannten Stadt angekommener und daselbst angesiedelte Pfisterer Steyskal und bat, der Dechant möchte ihn aus einer unerquicklichen Lage heraus helfen; es sei nämlich in sein Haus gekommen ein „dobrý přítel s bílým řemenem (Soldat) a že má hlad chleba.“ — Der Dechant erriet alsbald, dass der Marokaner über eine gegen ihn verhängte Exekution Beschwerde führe, und sprach zu ihm: „A co pak chce u vás ten dobrý přítel s bílým řemenem? Nechcete myslím daň platit císaři pánu? Jak?“ — „Vždyť já nic nemám. Vždyť je to všecko Jeho Císařské Milosti.“ — Der Dechant forderte den Mann auf die Steuer zu bezahlen, denn sonst käme alsbald ein „druhý přítel s bílým řemenem.“ — Bald darauf hörte man, dass man die verweigerte Steuer behördlich aus des Marokanes verkauften Sachen bezahlt machte.

Kommunistische Äusserungen. — (1853) Im verflossenen Jahre wurde vor dem Bezirkscollegial-Gerichte in Hohenmaut ein Criminalprocess gegen einige als Marokaner bekannte Personen aus dem Dorfe Javorníček anhängig, welche auf einem Waldholzdiefstahle in den Waldungen der Hohenmauter Gemeinde ergriffen wurden. Sie waren bei Tage in den Wald gekommen, führten einen Wagen und ein Stück degenähnliches Eisen (als Waffe) mit. — Die Antworten, welche sie beim Verhöre abgaben lassen, darüber keinen Zweifel obwalten, dass die Leute sich in communistischen Absicht einige von dem in Stößen aufgeschichteten Holze zuzueignen gewillt waren. Sie verhehlten auch diese ihre Absicht nicht, indem sie zu ihrer Entschuldigung den Grund vorbrachten: „Vždyť pry' jsme my nic zlého nechťeli, my jsme chtěli jen vzít z toho, co každému patří“ — „Že pry' je to všecko císařské“ etc. — Zur mehrmonatlichen Arreststrafe verurteilt, wurden sie absichtlich zu schwereren Arbeiten angehalten, gleichwohl blieben sie gelassen und nur das im Anschlusse folgende Bittgesuch wurde für sie von einem ihrer „Brüder“ beim Hohenmauter Dechant vorgebracht, welches dahin geht, den verurteilten die Freiheit zu erwirken.

* * *

Der oberwähnte Steyskal kam eines Tages abermals vor den Dechant v. Hohenmaut, welchem er, auf die Knie fallend, ein Schriftstück übergab. Es war der Contract über Steyskal's Häuschen in Hohenmaut. — „Co s tím mám já dělat“ frug der Dechant. — „Já to odevzdávám Vaší biskupské milosti.“ — „Vždyť je to zápis na Vaše stavení.“ — „Stavení to, že není jeho, ale císaře pána.“ — Man machte dem Manne das Eigentumsverhältnis verständlich „Či pak jméno je tuto napsáno? Císaře pána? Nikoli. Vaše. Císař pán vám toho majetku přeje. Stavení je vaše a tento spis slouží vám za jistotu. — Nichtsdestoweniger beharrte der Mann bei dem Wunsche, dass der Dechant den Contract von ihm übernehme. — „Nu tedy dobře! Já si zápis nechám“, sagte der Dechant, „a zejtra vaše stavení prodám. Co potom budete dělati se svou manželkou a s dítkami? — „Potom“ entgegnete der Mann, „potom přijdu k Vaší biskupské Milosti.“ — „Tak? To by se vám tedy líbilo,

v těchto světnicích zůstávat a s biskupskou Milostí za stůl chodit“. — Man stellte die Urkunde dem Manne zu und entliess ihn.

*

Ein ähnlicher Vorfall wurde mir von dem Lokalisten Dvořák in Knířov (½ Stunde von Hohenmaut) erzählt. Der Schmied aus dem Collaturdorfe Brdč kam nämlich zu ihm und wollte ihm unter jeder Bedingung den Kaufcontract über sein Haus zurücklassen.

*

Über mein Bestreben, vor allem zu erfahren, welche die Lehrsätze der Marokaner seien, erfuhr ich folgendes: Sie selbst nennen sich den dritten Stand „třetí stav“ (Katholiken, Akatholiken und Marokaner). — Das Jahr 1848 gilt bei ihnen als das Jahr des Heiles (rok spásy). Sie bilden augenscheinlich „Gemeinden“, denn, wo sich welche vorfinden, dort haben sie ihren Ältesten, was jedoch die Anerkennung eines gemeinschaftlichen Hauptes und Lehrers (prorok, Prophet) nicht ausschliesst. Nicht jeden, der sich zu ihnen beigesellen will, nehmen sie auch sogleich auf; man muss ohne Zweifel einige Proben bestehen, bevor man als Bruder „bratr“ anerkannt wird.

Sobald in einem Orte nur einige Bekenner vorkommen, werden Zusammenkünfte gehalten, wobei man ausnehmend vorsichtig zu Werke zu gehen scheint. Wozu jedoch diese Zusammenkünfte dienen, wird in so lange unbekannt bleiben, als man sie dabei nicht überrascht. Soviel ich weiss, hat man noch nirgend eine Zusammenkunft der Marokaner als eine solche konstatiren können, wobei geschlechtliche Ausschweifungen, wie man sie ihnen allgemein zumutet, geübt worden wären.

Charakteristisch ist die Unterredung des Hohenmauter Dechants mit dem schon obgenannten Steyskal. Der Mann kam und brachte dem Dechant ein Buch mit, worin er nach seiner Aussage häufig und viel liest. Es war das protestantische Neue Testament (Günser Ausgabe) dessen Titel vollständig lautet: „*Nový Zákon Pána a Spásytele nasseho Gežisse Krysta a Kniha Žalmů.* — *Opět s velikau pílností přehlednutý, ponaprawený a w nowě wydaný* — *Pro ewangelické Křestjane Augs. y helv. Wyznany.* — *W Kyseku 1845*“ (Dem alten Testamente scheinen sie nicht hold zu sein.)

Der Dechant behielt das Buch bei sich und gab dem Manne dafür Jirsik's „Liturgika“ mit, damit er darin fleissig lese und was er sich wieder gemerkt habe, darüber später mit dem Dechant spreche („aby si v ní říkal a co si v ní vyříká, aby potom odříkával). Der Mann versprach's und gieng. —

Nach einigen Wochen kommt er wieder. das Buch in einem Papiereinband in der Hand. —

„Nu a co ste si tedy v té knize říkal?“ — Der Mann schwieg, als ob er Nichts gelesen oder sich Nichts gemerkt hätte. — „Nu já tedy otevřu tu knihu kdekoliv“ sprach nach längerem Zureden der Dechant, „a řekněte mně, jestli tomu rozumíte.“

Der Zufall will's, der Dechant macht das Buch an der Stelle auf, wo die Worte vorkommen: „A Slovo tělem učiněno jest a přebývalo mezi námi.“ — Kaum waren diese Worte gelesen, so sprach der Mann mit Haft und listiger Miene: „A já přebývám v tom slově.“ — „Jestli pak chodíte do chrámu páně?“ — Já jsem porád v chrámě?“ — „Ale jděte přece do chrámu, kde kněz pána Krista obětuje.“ — „Já ho vidím porád, pána Krista“ (meint den Preister am Altare) „ale v kostele by mne lidé strkali“ — „Vždyť je ale v kostele dost místa, aby vás nemohli strkat,“ — „Ony by tu sloupy na mně spadly.“

* * *

Es scheint, dass die Marokaner ein besonderes Zutrauen zu den Geistlichen haben. Die Geistlichen schreiben dies dem Umstande zu, dass die Marokaner mit

Vorliebe an die dem Priester erteilte Macht „zu binden und zu lösen“ halten. Nur beziehen sie die Wirkungen dieser Macht nur auf weltliche Angelegenheiten.

*

Sobald ein Marokaner vor dem Pfarrer erscheint und sich nach seiner Art auf die Knie niederlässt, so verlangt man nach dem unter den Pfarrern der Hohenmauter Umgebung adoptirten Gebrauche, dass sie vor Allem das Kreuzzeichen machen. Manche haben dies verweigert; andere liessen sich nur mit Mühe herbei und sagten — statt „Ve jménu Otce i Syna i Duchu svatého“ — „Otec, Syn Duch“ und machen das Zeichen auf der Stirne, dem Mund, tief unter der Brust mit ausgebreiteter flachen Hand und sehr heftig.

*

Ich frug, ob den der Marokanismus mehr bei den Katholiken oder bei Protestanten Anklang und Anfang finde — „Der Anfang ist zwar (in den davon befallenen Dorfschaften beinahe ausschliesslich unter Bekennern) des katholischen Glaubens zu suchen; aber der erste Prophet im J. 1848 war ein Protestant (Feldsmann)“ war die Antwort.

Wien, 20. Sept. 1854.

Herm. Jireček.

941. — 1854, 5. řij., ve V. Mýtě. — Okr. hejtman Klíma míst., dává zprávu o svém jednání s blouznivci (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 31032/701.)

Am 1. Juli d. J. wurden die Religionsschwärmer Franz Šplichal aus Hohenmaut, Wenzel Jilek, Mathias Rošek und Josef Wodwarka, welche bei ersteren in dessen Wohnung zu Hohenmaut von dem Gendarmen Franz Bednář betreten wurden, wo sie mutmasslich über ihre Irrlehren Besprechung gehalten haben, da sie schon früher ebenfalls bei Šplichal angetroffen worden sind und über den Zweck ihres Beisammenseins keine befriedigende Auskunft geben, in politische Haft gegeben.

Am 3. Juli Früh kamen die Weiber und Verwandten dieser Schwärmer in grosser Anzahl zum Gendarmerie-Posten Hohenmaut, auf dessen Meldung ich diese Personen zu mir beschied, von ihnen die Bitte um Freilassung der Arretirten vernahm, sie über die Unzweckmässigkeit ihres Treibens belehrte und mit dem Bescheide nach Hause entliess, dass die Verhafteten nach ausgestandener Strafe in ihre Heimat werden entlassen werden.

Als sich diese Menschen entfernt hatten, äusserte ich zu dem Sektionskommandanten, dass ich es nicht angezeigt finde, gegen die als Supplikanten, wenn gleich in grossen Anzahl erschienen, mit einer Strafe vorzugehen, da sich dieselben nach ihrer Weise weder ungestüm noch unanständig, sondern sehr demütig benahmen, dass daher eine unzeitige Strafe nicht am rechten Orte wäre, Auch bemerkte ich, dass in mehreren Jahresberichten über diese Religionsschwärmer von hieraus die Einsperrung der Radelführer dieser Sekte im Irren- oder Zwangs-

arbeits-hause beantragt worden sei, ohne dass hierüber von höheren Orten eine Entscheidung erflossen wäre, woraus ich schliesse, dass auf diese strenge Massregel nicht eingegangen werden wolle.

Ebenso war die Rede davon, dass bei diesen Leuten bei ihren Begriffen und ihrem sich äussernden Stoicismus, selbst körperliche Züchtigung keinen günstigen Erfolg in ihren Gesinnungen hervorbringen, je vielleicht dieselben nur noch verstockter machen dürfte.

Diese gesprächweisen Äusserungen müssen von dem Sektionskommandanten nicht gut aufgefasst worden sein, da der Inhalt des mit dem h. Erlasse v. 5. Aug. d. J., Z. 21940 mitgeteilten Auszuges aus dem Rapporte N. 188 für den 7. Juli l. J. vom Posten Skuč (soll richtig heissen Hohenmaut) keineswegs mit meiner vorstehend gegebenen Aufklärung übereinstimmt. Geruhe die h. k. k. Staatthaltereı . . etc.

Podle této zprávy vyřizuje míst. 15. list. dotaz četnického velitelství (č. 936) oznamujíc zároveň, že bude nařizeno úřadům, aby přísně zamezovaly nemravnost, proselytství, bezúčelné hojné schůzky a vůbec šíření celé sekty. (Tamže pod týmž č.)

942. — 1854, 1. list., ve Svratouchu. — Ev. farář Jos. Schediwy podává výkaz blouznivců ve svém obvodu za r. 1854. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 16883/679.)

Šhoduje se se zprávou loňskou až na poznámky (Joh. Zach n. 132): „Ist blind und kränklich, seine zwei Söhne gehen stets in der Welt Handelswegen herum und sind selten zu Hause anzutreffen. Beide in Concubinat leben, obgleich waren schon hierdurch in Hlinsko arestirt und versprochen haben sich kopuliren lassen. — Alle diese Religionsschwärmer besuchen den öffentlichen Gottesdienst nicht, nehmen an dem heil. Abendmale keinen Anteil und tragen weder zur Salarisirung des Gefertigen und des Schullehres, noch zu den Kirchenreparaturen oder andern Bedürfnissen der Gemeinde etwas bei. Sie glauben von jeder Verbindlichkeit in dieser Hinsicht frei zu sein, weil sie wie sie sagen, zu keiner christlichen Kirche gehören und längst schon alle Gemeinschaft mit derselben entsagt haben. Jede Ermahnung, Belehrung und Aufrechterweisung an ihnen vergeblich ist.“

Koramisuje ok. hejtm. Klíma, jako příl. k č. 16663.

943. — 1854, po 20. list. — Zprávy o marokánech na Vysokomýtsku (Souč. opis Hft. mus.).

Im Dorfe *Trysnow* fand man eines Tages die vor dem Kreuze hängende Lampe zertrümmert. Der Verdacht fiel auf die vielen im Orte ansässigen Marokaner, die die Tat auch gerichtlich eingestanden haben. Auf die Frage, warum sie dieses getan haben, antworteten sie „že prý jich to světlo strašilo.“ — Man bemerkt bei den Leuten, dass sie überhaupt nie leugnen, was sie getan haben, so oft es äussere Vorfälle anbelangt.

Im J. 1853 waren einige Marokaner aus dem Dorfe *Javorníček* (Collatur Neuschloss) vor dem Bezirks-Collegialgerichte in Hohenmauth wegen Walddiebstahl in gerichtlichen Untersuchung. Sie sind nämlich beim Wegführen des in dem Hohenmauther Gemeindewalde Hatě gefällten Holzes, wobei einer mit einem Karabiner, einanderer mit einem blanken alten Säbel versehen war, betreten worden. Auf die Frage, warum sie das Holz haben stehlen wollen, sagten sie aus „že vyhořel jejich bratr a že šli do otcova, aby mu tam odtud přivezli stavební dříví.“ — Einige von den Schuldigen sind zur 6monatlicher Kerkerstrafe verurteilt worden.

Bei dieser Gelegenheit wurde auch ein Marokaner aus *Knířov*, Namens Doskočil, beznichtig, gottspöttische Reden geführt zu haben. Bei der in seiner Wohnung von den Gendarmen vorgenommenen Haus-suchung fand man zwei Bücher: *Písmo Svaté, v Kyseku tištěné r. 1851* (eine von der englischen Bibelgesellschaft in Güns veranstaltete Ausgabe) und ein zweites Buch, ohne Titelblatt. Dieses letztere Buch war dedicirt einem gewissen Čermák aus Böhmisches Brod, und ist ein Exemplar der bei den Protestanten beliebten, unter dem Namen „*Křesťanka*“ vorkommenden Bibel. Die Haussuchung geschah am 25. Okt. 1854. — Dieser Doskočil stand im Verkehr mit anderen bekannten Marokanern von *Javorníček*, woher er auch die Bücher bezogen haben möchte; er selbst erwies sich als ein eifrigen Proselytenmacher, was viele Leute seiner Umgebung bezeugen. — Wegen der gegen ihn eingeleiteten Untersuchung in Furcht gesetzt, erhängte sich Doskočil eines Tages früh Morgens an einer Weide bei *Knířov*. Wie der zur Beschau abgeschickte Gendarm nach *Knířov* ritt, begegnete er zufällig zwei von *Javorníček* kommende bekannte Marokaner und wies ihnen den, von ihrem Standpunkte gut gesehen Erhängten: „*Vidíte, tamhle visí váš biskup.*“ — Die beiden schwiegen; später murmelten sie die Worte „*Nehodný bratr,*“ und giengen ihres Weges. — Diese beiden Vorfälle, die Bestrafung des Walddiebstahls und die Tat des Doskočil, scheinen einen vernichtenden Eindruck auf die Genossen gemacht zu haben, obgleich es feststeht, dass sie im Stillen ihr Treiben fortsetzen.

Nach geschehen Kundmachung des Toleranzpatentes bemerkte man, dass in den Dörfern und Hohenmauth einige vermögendere Bauernfamilien weder dem Katholicismus treu bleiben, noch zum Protestantismus übergangen, sondern eine eigene Secte zu bilden begannen. Der hervorragendste Abtrünnige dieser Zeit war der Freibauer *Kroulík* im Dorfe *Morašic*, der für seine Gesinnungsgenossen eine eigene Begräbnisstätte in seinem Hofgarten errichtete. Man nannte diese Sektierer „*Ariáni*“; sie scheinen jedoch mit den jetzigen Marokanern identisch zu sein.

Neulich wurde ein hochbetagter Bauer aus dem Dorfe *Džbánov*, der auch zu den Arianern zählte, befragt, ob denn seine Genossen in den 80gen Jahren des vorigen Jahrhunderts auch fleischlichen Umgang untereinander gepflogen haben, wie man es ihnen allgemein nachsagt. Derselbe äusserte sich: „*Někteří tak činili, ale to byli nedokonalí bratři.*“

Der Knířover Lokalist P. Dvořák teilte mir auf die Frage, ob man den einern so schändlichen fleischlichen Umgang, wie man ihn den Marokanern nachsagt, irgendwo auf die Spur gekommen sei, dass bei der grössten Wachsamkeit der Sicherheitsorgane bis jetzt Nichts dergleichen konstatiert worden sei; vor Kurzem seien jedoch einem Marokaner seiner Kollatur in sener Gegenwart die Worte entschlüpft, dass man einen Jungen verloren habe, indem man ihm zugeführt habe, „*starou a ne mladou.*“

Man hat wohl schon trotz der grössten Vorsicht, die die Marokaner bei Abhaltung ihrer Versammlungen anwenden, selbe einigemal überrascht, fand aber nur, dass sie nach Freundesart zusammensassen und sich mit Speise und Trank fetirten.

Es bewährt sich durch zahlreiche Beispiele, dass Personen, die sich von der Gemeinschaft der Marokaner lossagen, gleichwohl über alles Gesehene und Gelernte das tiefste Geheimnis zu bewahren pflegen.

In Betreff ihres Verhaltens gegenüber den Behörden bemerkt man anscheinlich eine Verschiedenheit der Ansichten unter den Marokanern; so gibt es, welche, die ihre Steuern nicht nur pünktlichst abführen, sondern sogar für's ganze Jahr vorauszahlen (ohne Zweifel, um weiter keine Kherereien zu haben); andere hingegen lassen es regelmässig zu, dass man die Steuer im Exekutionswege eintreibe, „*ať prý si císař vezme, co potřebuje, že prý jest všecko jeho.*“ — Auf die Frage, warum sie die Steuerzahlung verweigern, antworten sie ganz unbefangen „*Vždyť jsme si od nikoho nic nevypůjčili.*“ — Es ist eine Art passiven Widerstandes, den sie der ihnen oppositionellen Welt systematisch entgegensetzen.

944. — 1854, 11. pros., v Krouně. — Ev. farář Ant. Koschut podává výkaz o blouznivcích svého obvodu (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 16883/619.)

Shoduje se se zprávou loňskou. — Celkovou zprávu, obsahující tento výkaz a č. 942 a 945, podává Koschut jako senior 28. března 1855, omlouvaje opoždění tím, že duplikát zprávy pastora lozického, podaný k vidimování 16. pros. 1854 okr. hejtmanství ve V. Mýtě, byl vrácen až 22. března. Helv. konsistoř vídeňská upomínala o zprávu již 22. ún. 1855, č. III., i omlouvá se 21. března místodržitelství (13018/479); superintendent Mat. Kubesch posílá všecko dat. 6. dubna 1855 v Kšeli pod č. 139. Helv. konsistoř dodává 16. dub. pod č. 208 místodržitelství, jež poslalo zprávu konsistoři hradecké a 28. března upomíná úřady o dodání jejich výkazů (tamže, č. 13018/479).

945. — 1854, 16. pros., v Lozici. — Ev. farář Jan Řepa podává výkaz blouznivců ve svém obvodu za r. 1854. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 16883/619.)

Shoduje se se zprávou loňskou. — „Der letzte unter den obbenannten Religionschwärmern scheint — wie Gefertigter bei dem mit ihm vorgenommenen Gespräche wahrgenommen hatte, den Schwärmersinn ganz aufgegeben zu haben und besucht öfter den Gottesdienst. Die vorletzt genannten zwei Individuen, Wenzel und Anna Wich sprechen zwar auch vernünftiger, besuchen jedoch — mit ihrer Altersschwäche sich entschuldigend — die Kirche nicht. Die Übrigen, ohne Anstoss und Ärgerniss zu geben leben für sich.“

Koramisuje okr. hejtm. Klíma ve V. Mýtě. Příl. k č. 2196.

946. — 1855, 20. led., ve V. Mýtě. — Ze zprávy děk. vysokomýtského¹⁾ biskupu hradeckému (Opis, Hft. mus.).

Der Ufersker Lokalist²⁾ äussert sich hinüber folgendermassen: Ihre Angabe, dass sie wünschen, oder vielmehr die Zusicherung erhielten in die wahre christliche Kirche aufgenommen zu werden, ist eine pure Täuschung, denn so wenig sie an Christus, als eine göttliche Person glauben, so wenig erkennen sie eine von ihm gestiftete h. Kirche, in die sie aufgenommen zu werden wünschten. Vielmehr, da ihnen Christus (auch Mutter Gottes) jeder Mensch gilt, der vermög seiner Stellung ihnen Unterstützung, zeitliche Vorteile oder sonst andere Begünstigungen und Freiheiten gewähren kann, ist dieser Ausdruck in ihrem verdeckten communistischen Sinne dahin zu deuten, dass sie wünschen in den Genuss zeitlicher Güter und sonstigen Freiheiten, so ihnen, wie sie sagen, von Sr. Mt. dem Kaiser Ferdinand gleich im Jahre 1848 zugesichert sind, versetzt zu werden. Im gleichen Sinne ist auch (ihr) inständiges Bitten um Gnade und Verzeihung zu verstehen. Nicht Verzeihung ihrer Abirrungen im sittlichen Verstande verlangen sie (sind sie ja doch vom h. Geiste erleuchtet!), sondern nur loszählung von allen ihren Verpflichtungen, die sie sonst dem Staate und der Kirche gegenüber als Glieder derselben zu leisten hatten. — Ubrigens sind alle ihre Kriechereien, ihre Fussfalle und Umarmungen, so sie bei ihren Bitten vor den Behörden und anderen hochgestellten Personen in Anwendung bringen, blosser Verstellungskünste, womit sie nur ihre boshaften Absichten verdecken und für sich eine günstige Meinung, als wären sie ganz gutmütige und arglose Menschen, erheucheln wollen.

b) Der Ortsseelsorger von Jentschowitz³⁾ gab diesfalls folgende Aeusserung von sich: „Diese Menschen kamen mehrmahl zum Gefertigten, aber nicht um belehrt und in die heil. Kirche aufgenommen zu werden, sondern um eine Unterstehung zu erhalten oder diese ihnen zu verschaffen. Vorigen Freitag kamen sie abermal mit der Bitte um eine Hilfe aus der Not und

¹⁾ Ign. Tůmy.

²⁾ Jos. Kopecký.

³⁾ Fr. Hyhlík.

beriefen sich auf das Jubilaeum (milostivé léto), und nach dem Gefertigter sie auf die Kirche verwies, wo und wie man dieser Gnade theilhaftig werden könne, wollten sie davon gar nichts hören und hofften auf die Ertheilung leiblicher Gnaden: „milosti, pomoc chleba prosíme.“

Und diesen beiden Seelsorgern beistimmend erlaube ich mir's ehrenbietigst hinzuzufügen, dass jene sich gerade mit dem Ausdrucke „Kraft“, dessen sie in die kath. Kirche aufgenommen zu werden wünschen, Lüge strafen; sie geben ja vor — wie wohl sie sich „nekatolíky netolerovaného náboženství“ nennen — dass sie Glieder einer „všeobecné církve“ katholischen Kirche sind. Sind sie es, warum wollen sie etwas, in dessen Besitze sie bereits sind? — Sie wissen um die Katholicität unserer Heiligen und allein wahren Kirche; jene Katholicität, welche sie ihrem Undinge zuwenden, ist wahrhaft nur eine Decke, die der Vater der Lüge ihnen zuwarf, womit sie das Wirren, in welches er sie verflochten, umgeben und beschönigen könnten. Ihre katholische Kirche, in der sie leben wollen, ist eine unsichtbare Kirche, so wie sie lauter Geist sind, entblösst von allem Körper, dessen sie sich wohl bewusst sind; denn wozu das schelmische Lächeln, welches — nach eigener Wahrnehmung — immer sichtbar ward, wenn auf diesen hingewiesen worden?

Uiber die Kirche, ihr Wesen und Wahrheiten lassen sie sich nicht belehren. Uiberhaupt sind sie bei jedweder Belehrung starrsinnig; man mag ihnen den ganzen Tag mit dem feurigsten Eifer vopredigen, sehr fasslich, liebevoll, väterlich zureden, sie stehen ohne sich zu rühren, auf einen Fleck den Blick hinwendend und scheinen gelehrig zu hören; fordert man eine Antwort, wird nach längerem Zusprechen, ja Drängen immer so eine gegeben, die nach ihrem Unsinne ausfällt, worüber sie zu guter letzt erklären, man habe ihnen diesen selbst beigebracht, denn „wir sind ja stets in der Kirche,“ sagen sie „und horchen auf ihre (nejmilostivějšího otce) Worte“, wiewohl sie das Göterhaus meiden, somit den gnädigsten Vater nicht sehen und nicht hören können, ja nicht einmal den Namen „kostel“ wollen sie aussprechen. Sie selbst sind sich das Gotteshaus (kostel, chrám), auch die Welt, die menschliche Gesellschaft sehen sie dafür an.

Ebenso denken sie von der Schule, deren Besuch ihrer Kinderseits durchgehends vernachlässigt wird.

V tom slově přebývám,“ (in diesem Worte wohne ich) pflegt das Ende der mündlichen Belehrenden Unterredung mit ihnen zu sein.

Nicht besser fährt man, falls man ihnen in belehrender Absicht ein Buch geistlichen Inhaltes in die Hand legt; sie wissen gleich einen ihrem Unsinne zusagenden Ausdruck (freilich ein aus dem ganzen Satze ausgerissenes Wort) nach Art der Protestanten, ausfindig zu machen. So hatte ich nach confiscirter Güns-Kyseker Bibel dem Anton Splichal die vom nunmehrigen (p. t.) Herrn Bischofs in Budweis verfasste und herausgegebene populäre Dogmatik geschenkt und ihm väterlich zugeredet, er möge

nach vorausgeschicktem Gebete fleissig und bedächtig lesen und sich auf diese Weise belehren lassen. Unter den gewöhnlichen Verbeugungen versprach er es und erschien sodann mit der Beteuerung, er habe gut gelesen und wollte geprüft werden („budu odříkávat“); es war aber aus ihm nichts herauszubringen. Endlich wollte ich doch erfahren, wo er am fleissigsten gelesen habe? Beim Durchblättern fiel ihm aber das Sct. Johannaische „A slovo tělem učiněno jest a přebývalo mezi námi!“ (und das Wort ist Fleisch geworden und hat unter uns gewohnt) in die Augen, und er voll Freude rief aus „Da ist es! V tom slově přebývám!“ — Was diese Worte eigentlich zu bedeuten haben, wollte nicht in seinen Sinn, er bestand auf seinem „V tom slově přebývám!“¹⁾

Er kam auch sodann öfter zu mir, aber nur darum, damit ich „u pána“ (beim H. Bezirkshauptmann) Fürsprache einlege, weil er in der Not ist („hlad chleba mám“), indem ein Soldat („dobrý přítel s bílým řemenem“ — ein guter Freund mit dem weissen Riemen) auf die allsogleiche Entrichtung nicht eingezahlter Steuer drang, oder damit ich dasselbe täte bei einem anderen „pán“ d. i. beim H. Landesgerichtspräsidenten, womit dieser seine eingekerkerten Brüder, gewalttätigen Walddiebe (Communisten) aus dem Criminalverwahr loslasse (löse); ich und diese Herren (lauter Christusse) hätten ja die höchste Macht des Lösens, Loslassens (odpouštět), weshalb er auch eine kauderwälsche Schrift, ganz ähnlich der E. Excellenz von ihnen vorgelegten, fussfällig unter Gebet überreichte, die anruhend ./- mitzuteilen, ich mir die Freiheit nehme.¹⁾

Gut sagt daher der Ubersker Lokalist, dass sie nur von allen Verpflichtungen der Kirche und dem Staate gegenüber los werden wollen; sie wollen keine Steuer, ausser executivo modo hergeben, und keine Militärdienst, ausser per Muss, leisten. „Nemám nepřítel“ („ich habe keinen Feind), „a toho, kterého mám, smím.“

Verschmitzte, heimtückische Kriecher sind sie, gefährlich der Kirche und dem Staate, weil sie Pantheisten, Communisten und Renitenten sind, die Alles nur mit dem Fussfalle (Umarmung ist ein neueres Product!) abtun wollen. Bei diesem Fussfalle schreckt sie das ihnen auferlegte sich mit dem h. Kreuz Bezeichnen. Weil sie vor dem „nejmilostivější otec“ stehen, fügen sie sich wohl, legen die Hand an die Stirn, den Mund, an die Hand aber nur berühr-, und nicht kreuzweise; das Hersagen des „Ve jménu Boha Otce i Syna i Duchu Svatého“ missfällt gar.

Es hatten E. Excellenz die hohe Gnade gehabt, ferner die Frage zu stellen, ob es wahr sei, dass sie (die Schwärmer) keine Arbeit finden können und dadurch in grosse Not geraten sind? — Die Wahrheit dieser Behauptung lassen die von mir schriftlich befragten Seelsorger nicht gelten. Der Ubersker Ortsseelsorger nennt ihre Aussage geradeaus grundfalsch, denn Arbeit — schreibt er — findet sich hier zu jederzeit, teils in den Forsten, teils

¹⁾ Viz výše str. 681.

bei der Oekonomie und bei der Eisenbahn; und so wie die meisten Insassen von Trusnov nur durch die Handarbeit ihren Lebensunterhalt finden, so würden auch sie gewiss solchen antreffen, wofern es ihnen nur Ernst um die Arbeit wäre. Aber diese beliebt einigen von diesen Fanatikern nicht, lieber wollen sie herumschlängeln, Behörden und angesehene Personen wegen Unterstützung (o živý chléb) überlaufen oder sonst von Proselytenmachen sich ernähren, als zu arbeiten. Möglich, dass diese Quellen für sie itzt versiecht sind und dass sie wirklich anfangen Not zu spüren, vorzüglich seit dem ihnen die Dominikalgründe sind abgenommen werden. Aber davon sind nur sie und ihre Schwärmer selbst schuld, denn aus purer Schwärmererei weigerten sich dieselben den neu geschlossenen Kontrakt mit dem Grundherrn zu unterfertigen, so wie auch den für 3 Jahre rückständigen Zins zu zahlen.

Auch darf hier nicht unerwähnt bleiben, dass namentlich Josef Wodwarka, welcher hier als das Haupt der Marokaner gilt, in den früheren Jahren als Arbeiter bei der Eisenbahn einen einträglichen Erwerb hatte, aber sowohl diesen, als später eine Aufstellung, als Strassenräumer lediglich dadurch verlor, weil er als schwärmerischer Kopf überall Proselyten zu machen suchte.

Der Jenschowicer Ortsseelsorger referirt nichts Abweichendes und geht mehr in's Detail. Sein diesfälliges Referat lautet:

„Matucha Johann hat ein Häuschen, Miška Katharina ebenfalls, auch hatten sie etwas gepächtes Feld und Kühe; Matucha Wenzel ist ein ausgelernter Schuster, Matucha Franz hat ein Häuschen in Jenšowic. Alle könnten, wenn sie nur wollten, ehrlich, wie andere, ebenfalls unbemittelte sich ernähren. Sie fanden auch Arbeit im Chraustowicer Meierhofe.

Die Not musste über sie kommen, da sie dieselbe selbst über sich herabgeschworen hatten. Während dem heurigen Schnitte, wo alles gearbeitet, verkauften sie ihre Feldgeräte und Vieh, verliessen ihre Arbeitsherrn und zogen alle sammt Weib und Kind gegen Prag zu, wo sie hofften alles zuerhalten, was sie wünschten; um das Saatfeld waren sie unbekümmert und als man sie per Schub nach Haus schickte, waren sie entblösst alles dessen, was früher ihren Lebensunterhalt sicherte. Sie hatten, wie die übrigen Kleinhäusler, Feldanteile von der Gemeinde, woran sie den Zins und die Steuer zahlen sollten; zahlten aber weder Zins noch Steuer, so wie sie überhaupt keine auf sie gesetzlich entfallende Giebigkeiten zahlen wollen, und nachdem die Gemeinde Mentour zu der Anleihe die Gemeindefelder an die Pächter verkauft, wollten sie ihre Pachtanteile nicht kaufen, vorgebend, man müsse ihnen was sie brauchten, umsonst geben.

Sie können alle arbeiten, sind auch rüstig und gesund. Matucha Johann und sein Bruder Wenzel arbeiteten früher im Chraustowicer Hofe; nachdem aber ihre Mitarbeiter sich bei dem Hofpächter beschwerten, dass sie ihre dummen, irren, wohl auch gefährlichen Reden nicht anhören mögen, wurden

sie aus der Arbeit entlassen. Jetzt arbeiten sie bei einem Bauer in Mentaur, und Matucha Wenzel, wie gesagt, ist ein Schuster. Matucha Franz und sein Weib arbeiten in der Jenšowicer Mühle. Miška Katharina hat zwei rüstige Stieftochter, welche dienen und sie unterstützen können.

Nach genommener Rücksprache mit zwei Gemeinvorsteher aus Mentaur erfuhr der Gefertigte, dass sie sich fürchten, diese Menschen in die Arbeit zu nehmen, damit sie ihre Kinder und anderes Dienstpersonale mit ihren religiösen und politischen Grundsätzen nicht anstecken. Es sind ärmere Leute unter den Katholiken und Protestanten und ernähren sich ehrlich; diese können es auch, wenn sie nur wollten und wenn sie sich nicht von der menschlichen Gesellschaft durch ihre Betragen ausschliessen.

Betreffend den Hohenmauter Schwärmer Anton Splichal habe ich diesfraglich hinzuzufügen, dass er ein Steinpflaster sei, sich sonst mit Quark-Fabrikats-Verkaufe beschäftige und sich über übermässige Not nicht beschweren müsste, wenn er wenigstens als Handlanger bei dem bereits hier in Angriff genommenen Schulbaue sich verwenden lassen wollte. Ubrigens sieht er und sein Weib zufolge ihrer Schwärmerei blöde aus und empfehlen sich ihres äusseren Aussehens wegen gar wenig.

Worüber E. Exzellenz für's dritte zu fragen geruheten, geht die Beschaffenheit des sittlichen Betragens der obgedachten Schwärmer und den Ruf an, den sie in ihren Gemeinden haben. Uiber beides äusserten sich die betreffenden Seelsorger in folgender Weise:

Der Uhersker Lokalist jammert also: „Über ihr sittliches Betragen kann ich nur Unrühmliches berichten. Alle insgesamt führen ein irreligiöses und wüstes Leben. Beten nicht, gehen in keine Kirche, erscheinen bei keiner Christenlehre, missachten die h. Sakramente — so die Ehe — und leben in sündhafter Gemeinschaft. Auch durch Ungehorsam und Stützigkeit charakterisiren sie sich. Keinen Vorstand in der Gemeinde anerkennend, wollen dieselben keine ihre Schuldigkeiten als Gemeindeglieder erfüllen, keiner ihrer Verpflichtung gutwillig nachkommen und müssen daher wegen jeder Pflichtleistung gerichtlich belangt und mit Exekution belegt werden. Besonders aber beweist sich ihre Renitenz als Familienväter gegen das Schulschicken ihrer Kinder sowohl in den Wochentags- als Sontagsunterricht. Wiewohl oft ermahnt, ämtlich geanzeigt und zur gesetzlichen Bestrafung gezogen, haben sie doch bis itzt noch keine Folge geleistet, so dass es bereits 4 Jahre sind, wo ihre schulpflichtigen Kinder der Schule, wie auch der Kirche gänzlich entfremdet sind.“ —

Aus dem eben gesagten ist leicht zu ersehen, dass der Ruf dieser Individuen ein äusserst schlechter sei und dass die Anwendung von Represivmaasregeln hier um so gebotener erscheint, als diese Sektirer Proselyten suchen und — leider, dass es gestanden werden muss — durch ihre lockende Grundsätze auch finden.“ —

Der Jenschowitzter Ortsseelsorger weiss gegen ihr moralisches Betragen nichts einzuwenden und glaubt, dass das meiste hiezu die k. k. Gensdarmerei beitrage, welche sie, von ihr niemal sicher seiend, respectiren; erklärt ihren Ruf als nicht den besten aus dem Grunde, weil sich ihre Mitbürger nicht gerne mit ihnen abgeben. Sie haben — sagt er — keine Sorge, sie wollen, dass andere für sie sorgen. Solange sie Geld und alles Übrige haben, leben sie gut unter sich, wollen nicht arbeiten; wenn sie aber damit fertig sind, dann klagen sie über die Not und dass sie keine Arbeit haben; vergessen aber, dass Niemand einen unstetten, unsicheren Arbeiter brauchen könne.

Ich selbst kann zwar über das moralische Benehmen des Anton Splichal keine erhebliche Klage führen, wage es aber nicht, ihn von allen derlei Schwärmern zur Schuld gelegten Gebrechen freizusprechen. Hierstadts lebst er isolirt, ungekannt, beinahe ohne Namen, ohne Ruf. Die Polizei kennt ihn und es wird fleissig über ihn gewacht.

947. — 1855, 26. led., v Litomyšli. — Okr. hejtman míst.; podává (podle míst. nařiz. z 22. led. t. r. č. 801) zprávu (č. 1088), jak pokročilo jednání o zřízení lokalie a školy ve Svinné, jakožto dodatek k loňské zprávě ze dne 24. led. č. 844. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 10830.)

Dne 22. června 1854 konána ve Svinné kommisce, aby vyjednala místo pro stavbu kostela, lokalie a školy. Pozváni zástupci: c. k. okr. hejtmanství v Landškrouně, ježto otázka týká se i obce Zhoře, patronátního úřadu kníž. Lichtensteina tamže, jako zástupce matrimoniálního chrámu českotřebovského, c. k. okr. hejtmanství v Litomyšli, obcí Svinné, Zhoře a Kozlova.

Místa vyhlédnuta; majitelé pozemků svolili k prodeji. Vyzván byl pak 18. říj. č. 13661 c. k. okr. stavební úřad, aby vyhotovil plán situační, plány stavební a rozpočty, též i pro hřbitov; čehož dosud se nestalo.

Kraj. praesident David posílá zprávu tuto 30. led. pod č. 1141 místodržitelství; ozn. spolu, že zašle výkazy o blouznivcích za rok 1854, jakmile vrátí je konsistoři hradecká, již byly právě poslány. — Vyř. 3. března.

948. — 1855, 8. břez., v Jičíně. — Zást. kraj. presidenta Morstadt míst.; podává pod č. 2519 zprávu o blouznivcích za r. 1854. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 11563/431.)

Na konci r. 1853 bylo 31 osob, 20 dospělých, 11 dětí, počet ten trvá i za r. 1854. Chování jejich je bezvadné; děti chodí pilně do školy, nikoli však do kostela. Jako prostředek, aby se nešířili, nařizeno c. k. hejtmanům, aby měli nad nimi přísný dohled, ve shodě s duchovními moudře je poučovali a zejm. děti měli k pilné návštěvě školy i chrámu; osoby bez výkazu buďte dodáni do svých obcí.

Dodáno 18. břez. konsistoři hradecké k dobrozdání (tamže).

949. — 1855, 3. dub., v Pardubicích. — Kraj. president David míst.; ozn. pod č. 3768, že zprávy o blouznivcích za r. 1854 poslány byly již 13. ledna č. 424 konsistoři hradecké. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 15033/359.)

950. — 1855, 7. dub., v Č. Lípě. — Zást. kraj. presidenta Smolař bisk. konsistoři litoměřické; podává pod č. 2861 výkaz o blouznivcích za r. 1854. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 23127.)

Počet se zmenšil jen o 1, Fr. Schwertner v Niedergrundě přestoupil k víře lutherské; c. k. okr. hejtman v Rumburce oznámil 12. ún. 1855, Z. 177/W, že podle sdělení duchovního ve Warnsdorfě někteří blouznivci přistupovali r. 1854 k pokání a ke stolu páně.

Týmž dnem a číslem podání oznámeno místodržiteli.

951. — 1855, 19. května, v Litoměřicích. — Konsistoř míst.; podává pod č. 2572 dobrozdání o blouznivcích v diecési za r. 1854. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 23127/851.)

1. Oznamují duchovní v Jiřetíně, Schnauhüblu a Warnsdorfě, že proticírkevní tendence v poslední době z bázně před policií a pro obecný odpor nevystupují zjevně; lze je předpokládati pouze z negativních důvodů, ježto osoby ony vzdalují se nábož. povinností, veř. bohoslužby i v. svátostí, ačkoli svým domácím nijak zjevně nepřekážejí, ani je neodrazují.

Ani dětem nebrání choditi do školy a v případě ke sv. svátostem. Jsou to lidé „die entweder aus Unzufriedenheit wegen ihrem Fortkommen und ihrer bürgerlichen Stellung ihre abenteuerliche Zerworfenheit mit sich selbst und ihren Verhältnissen auf das ihnen unklare kirchliche Gebiet hinüberspielen oder sich aus einem dunklen eingebildeten Pietismus¹⁾ für gute Katholiken halten. Das letztere zeigt offenbar das Gespräch des Arztes Mach mit dem Warnsdorfer Pfarrer, wie es in seinem Berichte vorkommt. Ebenso charakterisirt sich der Mahlmühlermeister Schwertner aus Niedergrund, der wegen seiner vorhabenden Verehelichung mit einer geschiedener Akatholiken von der katholischen Kirche abgefallen und nach Grottau übersiedelt ist“.

2. I ve farnosti krásnolipské význam blouznivců stále upadá i klesají v zapomenutí, ač někteří ještě nenahlížejí své zaslepenosti aneb z ješitnosti a pýchy ji podržují.

3. Ve Vel. Mařenicích není již schůzek, vliv Kolbův pomíjí, stoupců mu ubývá, jednak umírají — a mnozí před smrtí litují a odsuzují svůj blud, jiní vždy více se přesvědčují „dass an den Ansichten des Kolbe nichts Haltbares ist.“ Jinak nelze mu dnes jako poddanému, stát. občanu, hospodáři a otci nic dokázati trestného neb nemravného. Dítě jeho, jež chodí do školy, je pilné, vzorné a zbožné.

„Nur er selbst, sein Eheweib und seine erwachsenen Kinder zeigen ihren Hass und offenbare Abneigung gegen die katholische Kirche, indem

¹⁾ „Pietismus“ jest arci mnohem starší, snaha o zvrucnění vnitřního života, již možná viděti již u Komenského; vlastním původcem pietismu jest Jan Spener, ok. 1670. — Jeho zásady byly pak opět základem obnovené Jednoty bratrské r. 1722 v lužickém Ochránově (Herrnhutu). Viz Rezek, Děj. prostonár. hnutí 54—55. — Faráři byli: v Jiřetíně Jos. Pietsch, v Schnauhüblu Gustav Gruner, ve Warnsdorfě Ant. Moeler, ve V. Mařenicích Vác. Burger.

sie weder den Gottesdienst besuchen, noch die heil. Sakramente der Busse und des Altars empfangen und der Seelsorgsgeistlichkeit gradezu ausweichen. Aus diesem Grunde lässt sich auch für gegenwärtig weniger auf denselben direkt einwirken, weil dadurch nur sein Stolz und seine Eitelkeit genährt werden würde; doch wird auf seine Kinder die mögliche Aufmerksamkeit und Sorgfalt verwendet, um in ihnen Religion und Gottesfurcht fest zu begründen und sonach auch indirekt auf ihn und sein Weib gut einzuwirken.“

4. Manželé Bleyerovi ve far. litoměřické dávají naději, že se polepší.

Místodržitelství upomínalo konsistoř o zprávu již 21. dubna č. 16883, upomínka došla 26. dub.; 28. dub. odpovídá konsistoř (pod č. 2181), že již 15. dub. vyzvány byly duchov. úřady, aby daly zprávy své do 30. t. m.; jakmile dojdou, pošle konsistoř své dobrozdání (tamže 19239/698.) — Zpráva došla 25. kv. u místodržitelství a dodána 30. kv. c. k. účtárně; spolu upomenuta o dobrozdání konsistoř hradecká.

Z podrobných zpráv farářů zachovaly se pouze tyto výpisky u Hft. v arch. mus.: N. u. M. werden von den Seelsorgern für Religionsschwärmer gehalten, weil der Vater die h. Sterbenssakramente verschmähte und ein Sohn mit der Tochter des bekannten Neugläubers A. P. in Schnauhübel (Bez. Rumburk) verehelicht ist. Andere Beweise liegen nicht vor. — Bei O. vermutet der Seelsorger solche Gesinnungen, weil seine Ehegattin keinen Priester bei Sterbebette haben wolte. — Diese Individuen wurden früher allgemein als dem Deutschkatholicismus zugetan angezeigt.

Keine Bemerkung, dass selbe in ihrem eigenen Hause Versammlungen von solchen aus der Umgegend, wie dies früher häufig vorgekommen, stattgefunden haben, noch dass sie auswärts solche besuchen; ja es wird sogar versichert, dass einige bisweilen zur Kirche gehen, in den Nachbarsprengeln.

Auf alle in Bezug auf ihr Glaubensbekenntnis an sie gerichteten Fragen geben sie ausweichende Antworten, ja einer aus ihnen, Josef Mach nämlich (Warnsdorf), den der Gefertigte in seiner Krankheit besuchte, sprach statt aller Antwort auf diese Fragen die Drohung aus, dass, wenn er von der Geistlichkeit wieder beunruhigt werden sollte, wie in früheren Jahren, er seinen Austritt aus der katholischen Kirche erklären werde.

Ogleich Kirchenbesuch nicht . . . so freut es doch den Gefertigten berichten zu können, dass sie die Schule emsig besuchen und in den Lehrgegenständen so vortreffliche Fortschritte machen, dass sie fast in jeder Hinsicht vor den Andern Kindern excelliren.

Kinder zeigen bei jeder gelegenheit, dass es ihr sehenlichste Wunsch sei, die katholische Kirche zu besuchen und die h. Sacramente zu empfangen.

Unterlassen nicht, zum grossen Aergerniss der Eingepfarrten ausser-ehelich zu leben.

Kolbe . . . offenbart bei sich ergebenden Gelegenheiten seinen Hass gegen die Kirche und deren Diener, wenn auch weniger in Worten ob der Gefahr, zur Rechenschaft gezogen zu werden, öfter aber in Mienen und Geberden; sucht auf indirekte und nicht auffällige Weise seine verwerfliche Sache zu erhalten, wie er beispielweise zwei seiner Mündel nach Herrnhut zu bringen versuchte und selbst, wie es verlautet, teils allein, teils in Gesellschaft Ausflüge nach Herrnhut macht.

952. — 1855, 25. června, v Hradci Kr. — Konsistoř míst.; podává dobrozdání o blouznivcích za r. 1854. (Míst. 1841—55, fasc. 17, č. 2/1. — 30533/1078.)

1. V kraji Pardubském. 1. Podle zpráv duchovních bylo 150 dospělých: v okr. hejtm. chrudimském 2, v mytském 104, landškrounském 4, litomyšlském 34, pardubském 6. — Polit. úřady udaly počet jen 147; vystěhovali se totiž Jos. Pakosta s chotí Helenou a bratrem Antonínem ze Střemošic do Kam. Sedliště (far. Mladočov), okr. hejtmanství v. mytské je sice vypustilo ze seznamu, ale okr. hejtm. litomyšlské nezapsalo. Konsistoř ihned přikázala mladočovskému faráři,¹⁾ aby bděl nad nimi. — Litomyšl. hejtm. napočítalo ve far. č. třebovské jen 14 osob, ač jich dle duch. výkazů je 15. Umřel Václav Jilek ze Svinné 14. pros. 1854 (tedy již ve vojen. roku 1855; ale za to opomenulo okr. hejtmanství vypustiti Tobiáše Kafku z Borové (f. Č. Heřmanice), jenž r. 1854 dán byl do káznice. Celkový počet se tedy vyrovnává.

2. Ubylo 10 osob; umřeli: Jos. Miška z Mentour, Jos. Ondrak z Týniska, Fr. Lohinský z Trusnova, Kat. Wodwárkova a Dor. Svatošova odtudž. Do katol. kostela chodí Jiří Wondráček z Brče, jeho ž. Kateřina, Fr. Roubínek a Alž. Haškova z Luže, Kat. Loskotova z Trusnova (okr. hejt. V. Mýt.), Mik. Dubišar z Němčic (o. h. Litomyšl). — Jan Raubínek z Luže odsouzen byl k několikaletému vězení, Tob. Kafka z Borové (o. h. Litomyšl) do káznice — celkem 13.

Za to přibyli 3: Kateřina, vd. po J. Miškovi z Mentour, příbuzná s rodinou blouzn. Matuchy odtudž, Kateřina, manž. blouzn. Jos. Waňouse z Němčic, svedená od svého manžela, a Vác. Matucha z Mentour, blouznivec, r. 1854 propuštěný z vojny.

3. Přece jest se báti dalšího šíření, ježto děti mnohých blouznivců nechodí do školy, rostou beze všeho nábož. vyučování, a tedy pod vlivem rodičů blouznivství nezbytně propadnou. Zejm. blouznivci v o. h. v. mytském vzdorují předpisům: Fr. Matucha z Jenšovic, Jan Matucha z Mentour neposílají od r. 1853 děti vůbec do školy. Rovněž Vác. Jilek, Jos. Novák, Jan Svatoš, Matěj Roček, Jan Wodwárka z Trusnova, Jos. Pražák z Franciny, Vác. Klement z Radhoště zdržují své děti školou povinné i od školy týdně i opakovací.

4. Při této nábož. mravní nevědomosti, v níž děti vyrůstají, tvrdošijnosti a stupidní neúčasti dospělých, již přijímají náhodné přímluvy duchovních, není naděje, že by kněží mohli tyto lidi pro viru opět získati. Tak namáhali se děkan (zároveň

¹⁾ Vác. Novákovi.

vikář) litomyšlský Fr. Paul, kaplani i býv. gymn. katecheta Sydon, nyní v L. bydlící, jak mohli, aby přiměli 3 blouznivce v Němčicích k návštěvě bohoslužeb. Vskutku 18. břez. min. r. zpovídali se, přijali svátost oltářní a plačice slíbili, že nyní pilně budou choditi do kostela; ale buď ta zbožná nálada byla licoměrná nebo docela povrchní. Nejen že od toho dne do chrámu nepřišli, ale jeden z nich, Jos. Vytlačil, celou pobožnost potupil a veřejně ji sesměšnil.

5. Ježto i o. hejtm. ve V. Mýtě dotvrzuje — tu jich je nejvíc i vystupují tudíž se svými tendencemi nejdrzeji — že blouznivci neposílají děti do školy, nedávají je očkovati, vzpírají se tvrdošijně všem veřejným a obecním břemenům,

„und dass sie, wie die Seelsorger berichten und ihr in vorigen Jahre nach Prag unternommener Zug beweist, meist arbeitscheue Leute sind, die statt zu Hause einem ehrlichen Erwerbe nachzugehen, lieber herumvagiren, die öffentlichen Behörden und angesehene Personen wegen Unterstützung überlaufen und mitunter auf Proselytenmacherei sich verlegen.“

je konsistoř přesvědčena o nutnosti, aby c. k. úřady vůči těmto lidem, u nichž „sittliche Verkommenheit mehr als intellektuelle Verwirrung bewortritt“, jednaly s bezohlednou přísností, kde mírné prostředky nepomáhají, — kterouž zásadu i c. k. místodržitelství ve svém loňském vyřízení vyslovilo. Zejm., aby děti byly zbaveny vlivu rodičů a jinam dány na vychování.

K tomu ještě konsistoř poznamenává:

„dass, wenn die erwähnte Verfügung einen günstigen Erfolg haben und namentlich solche Religionsschwärmer, die wegen ihrer Mittellosigkeit zum Tragen der Verpflegungskosten nicht verhalten werden könnten, zum Beharren in ihrer verkehrten Lebensrichtung nicht ermuntern und sogar zur Ausbreitung der Sekte nicht beitragen soll, es unerlässlich sein dürfte, damit noch eine andere Maassregel zu verbinden und die hartnäckigsten unter den Anhängern dieser Sekte im Zwangsarbeitshause zu unterbringen; welche Verfügung in Hinblick auf den bekannten Hang dieser Fanatiker zum Müsiggange und auf ihre ganze religiöse und politische Haltung, die auf die übrige Bevölkerung einen nachteiligen Einfluss auszuüben nicht verfehlen kann, gerechtfertigt erscheinen dürfte.“

Takovým označuje litomyšl. děkan jmenovaného Jos. Vytlačila, sedláka z Němčic, jakožto hlavního původce irreligiózního hnutí v Němčicích i pro onu veřej. urážku katol. kultu. Udal také u okr. hejtmanství děkan i němčického trafikanta Jakuba Částka, známého irreligiózního a immoralního člověka, u něhož shromažďují se lidé z Němčic buď špatného nebo podezřelého nábož. smýšlení a často dlouho do noci trvají, aby sklad tabáku byl mu odňat a svěřen jinému sousedu bezvadné pověsti.

Konsistoř obnovuje prosbu, aby urychleno bylo zřízení duch. správy a školy ve Svinné; ježto obce Svinná, Zhoř a Kozlany jsou od fary v Č. Třebové příliš vzdáleny a ve Svinné a Kozlanech existují 2 postranní školy, nelze na smýšlení obyvatel a zej. na mládež dobře dohlédati.

II. V kraji Jičinském. 1. Bylo 21 dospělých blouznivců: 3 ženy rodiny Novotných s dětmi v Běrunicích, 6 čl. rodina Popkova se 4 dětmi ve Slovci, 4 čl. rodina Kuklova s čeledínem Jos. Hlouskem a 4 dětmi v Lovčicích; 7 v Mlázovicích: Jiří, Josef, Frant. Kleplové. Kat. a Anna Vojtíškovy, Teres. a Kat. Novotné s 5 dětmi.

Jičín. kraj. vláda sešla jen 20, ježto vypustila čeledína Hlouška. —

2. Ubylo o 3. Umřel 16. list. min. r. Václav Kukla, hlava blouznivců v Lovčicích; bratři Ignác a Vincenc Štěpánkové z Dl. Vsi vystěhovali se do Ameriky.

3. Zprávy duchovní i polit. úřadu povšechně dějí, že blouznivci pokojně žijí; konsistoř však míní:

„dass es die Ruhe eines faulenden Sumpfes ist. Denn obgleich sie der Erfüllung ihrer bürgerlichen Pflichten sich nicht entziehen, an Sonn- und Festtagen öffentlich keine knechtliche Arbeit verrichten, sich auch keine Mühe geben. Für ihre Sekte Proselyten zu werben, so nehmen sie dagegen an keiner Gottesdienstlichen Handlung Teil, leben ohne alle Ahnung eines religiösen Bedürfnisses und pflanzen sich bei unbeschränktem Walten des blindes Naturtriebes in äusserlichen, höchst wahrscheinlich blutschänderischer Gemeinschaft fort. So wie sie selbst ohne Religion und ohne Gott leben, so halten sie auch ihre Kinder — die übrigens, solange sie schulpflichtig sind, die Schule besuchen und einen befriedigende Fortgang machen, — von dem Besuche des Gottesdienstes und vom Empfang der heil. Sakramente mit überzwinglicher Hartnäckigkeit zurück. Da sonach diese Kinder das Christentum höchstens nur äusserlich kennen lernen, in den christkatholischen Cultus, in den Empfang der heil. Sakramente nie eingeleiten werden und daher die beseligende Kraft des Christentums an sich selbst nie erfahren, so kann ihr Glaube nie lebendig, die Religion nie eine Angelegenheit ihres Herzens werden; und es kann nie anders kommen, als dass sie dem steten Einfluss ihrer irreligiösen, Aeltern ausgesetzt und aller höheren Kraft, welche aus einem lebendigen Glauben stammt, entblösst, beim Erwachen der Sinnlichkeit, der ersten Versuchung unterliegen und durch die Macht des entfesselten Fleisches getrieben, der irreligiösen und unzüchtigen Sekte fast mit Notwendigkeit und für immer verfallen.“

Navrhuje proto konsistoř, zejm. v otázce dětí blouz. z kraje Jičinského, kdyby poručníci, jim zřízení, nebyli s to, aby přiváděli je k bohoslužbě a k přijímání svátostí, aby odrůstlé děti od úřadů politických, v dorozumění s duchovními, dány byly do rodin dobře katolických; jinak lze obávati se spíše vzrostu sekty.

III. Blouznivci v kraji Jičinském náleželi původně k církvi katolické, v Pardubském však ze 150 hlásilo se 24 ke konfessi helvetské; výkazy pastorů jmenují pouze 15, vypouštějíce — jakž uvedeno bylo již v konsist. zprávě ze dne 22. června min. r. č. 3820. — Fr. Lexu s dc. Kateřinou ve far. Kameničkovské, bratři Fr. a Jos. Anderly ve Lhotě (f. Chraustovic.), Jos. Pakostu s ž. Zelenou a bratrem Antonínem v Kam. Sedlišti (f. Mladočov.), Mik. Mikuleckého v Dol. Sloupnici (f. Sloupnic.), Barb. Hartmannovou ve Svratce.

Dne 13. čce dodáno c. k. účtárně, aby sestavila tabell. výkaz do 10. srpna.

953. — 1855, 11. září, v Praze. — Tab. výkaz o blouznivcích za r. 1854. (Tamže 26006.) Viz č. 735.

Dne 13. říj. sestavena zpráva ministerstvu. Příčinou nezdaru se udává zatvřelost blouznivců i doporučuje se odnímání dětí, zejm. na Vys. Mýtsku; o škole a lo-

kalii ve Svinné se sděluje, že nařízeno 3. břez. č. 5338 bývalé kraj. vládě v Pardubicích k tomu působiti, aby náklad byl uhrazen domácími prostředky: od těch dob nedošlo zprávy, nařizuje se okr. hejtmanu v Litomyšli, aby věc měl na péči. Jinak rekapituluje zpráva sdělení podřiz. úřadů a konsistoří. (Tamže 42139/1432.)

954, 955. — 1855, 8. pros., v Krouně. — Ev. far. Ant. Koschut podává zprávu o blouznivcích své osady za tento rok a (jako administrátor) osady svratoušské. (Míst. 1856—83, fasc. 17, č. 2/1. — 7760/234.)

Shoduje se s loňskou. — „Verhalten sich ruhig ohne Sektenmacherei — Wenzel u. Ign. Zach besuchen bisweilen den öffent. Gottesdienst.“

Koramisuje okr. hejtmanství.

956. — 1855, 10. pros., v Lozici. — Evang. far. Jan Řepa podává zprávu o blouznivcích své osady za b. r. (Míst. 1856—83, fasc. 17, č. 2/1. — 7760/234.)

Shoduje se s loňskou. (V. Vich ve Vinarech č. 25 se ženou a Jan Pitra v Ostrově č. 29). „Die letzten 3 Individuen der hier angeführten Religionsschwärmer scheinen keine schwärmerische Ansichten zu haben. Die Übrigen in Frieden lebend beharren bei ihren irrigen Meinungen.“

Koramisuje okr. hejtm. Klíma ve Vys. Mýtě. — Zprávy č. 922—924 shrnuje v přehledném výkazu 28. led. 1856 A. Košut, jakožto senior, a posílá superintendentu. Výsledek jeví, že z 15 osob klesl počet na 14. Superint. Jos. Kubeš posílá výkaz pod č. 56 víd. helv. konsistoři, d. v Kšelích 4. ún. 1856, víd. konsistoř 12. února místopředsedství a místopředsedství 20. ún. pod č. 7760/234 bisk. konsistoři hradecké k dobrozdání. Spolu upomíná místopředsedství téhož dne kraj. úřady v Chrudimi, Litoměřicích a Jičíně, aby své výkazy poslaly konsistořím.

957. — 1856, 2. led., v Čáslavi. — Kraj. úřad míst.; ozn. (č. 42), že r. 1855 v kraji blouznivců nebylo. (Míst. 1856—83, fasc. 17, č. 2/1.)

Dne 8. led. posláno bisk. konsistoři do Hradce k dobrozdání pod č. 650/25.

958. — 1856, 22. led., v Litoměřicích. — Kraj. úřad míst.; ozn. pod č. 859, že výkazy o blouznivcích za r. 1855 dodal bisk. konsistoři. (Míst. 1856—83, fasc. 17; č. 2/1. — 4128/132.)

959. — 1856, 16. ún., ve Varnsdorfě. — Zpráva far. úřadu konsist. litoměřické o blouznivcích za r. 1855. (Opis v Hft. v mus.)

H. Bisch. Consistorium! — Der Gef. kann das, was er im vorjährigen Berichte über die hiesigen sogenannten Neugläuber geäussert, nämlich, dass dieselben nach aussen sich immer weniger bemerkbar machen, jetzt nicht nur wiederholen, sondern zur grösseren Beruhigung eines H. B. Cons. noch hinzusetzen, dass die meisten aus ihnen wenigstens den Willen zu haben scheinen ihre Sinnesart zu ändern. Sie geben hievon offene Beweise dadurch, dass sie wieder die Kirche, welche sie sonst gemieden, besuchen, sich des Kreutzmachens nicht schämen und wenn einem ihrer Angehörigen

die h. Sterbsakramente gereicht werden, gegenwärtig bleiben und sich ehrerbietig betragen.

So machte es Josef Scharfen, als sein krankes Weib mit den h. Sakramenten versehen wurde, auch hat das Weib dieses Scharfen dem Gefertigten im vorigen Jahre die Beichtzettel des ganzen Hauses gebracht.

Anton Prasse liess seine Tochter mit den h. Sterbsakramenten versehen, nach erfolgtem Tode sie anständig begraben und nach 4 Wochen eine h. Messe für ihr Seelenheil lesen. Bei Bestellung dieser h. Messe bezahlte Ant. Prasse dem Gef. das durch viele Jahre schuldige sogenannte Pfarrgeld und auf die Erinnerung des Gefertigten, dass er ein anderes Jahr auch die Beichtzettel einzubringen nicht versäumen möge, erwiederte Prasse, dass er diese seine Pflicht nicht verabsäumen werde.

Der wegen Verbrechens der Religionsstörung abgestrafte Joseph Schmied meldete sich nach überstandener Strafzeit beim Gefertigten und versprach, Alles sorfältig zu meiden, was ihn wieder auf solche Wege führen könnte.

Franz Habel ist nicht mehr in Warnsdorf, sondern in seinem Geburtsort, wahrscheinlich nach Grottau übersiedelt. Überhaupt lebt der Gefertigte der Hoffnung, dass, wenn die alte Gereiztheit dieser Leute nicht wieder aufgestachelt wird, die meisten aus ihnen ihren Unglauben nach und nach aufgeben werden.

Förmlich abgefallen von der Kirche ist von ihnen Keiner; bei ihrem jetzigen Gebahren merkt man auch bei ihnen. kein Bemühen sich einen Anhang verschaffen, und die etwa den Willen dazu hätten, fürchten sich, weil sie sich von der Gensdarmerie überwacht wissen. Ob sie die h. Sakramente der Busse und des Altars empfangen, weiss der Gefertigte selbst nicht genau; denn, wenn sie auch keinen Beichtzettel abführen, so hat der Gefertigte doch von andern gehört, dass sie auswärts, namentlich in Haindorf, zur h. Beichte gehen, ja einer, um sich den Ruf zu erhalten, dass er nicht zur h. Beichte gehe, hat sogar jährlich den im Rumburger Kloster bei der h. Beicht empfangenen Beichtzettel unter die Platte einer Kirchenbank gesteckt. Ihre Kinder halten sie vom Empfange der h. Sakramente nicht ab, so wie sie auch die schulfähigen fleissig zur Schule anhalten.

960. — 1856, 29. ún., v Jičíně. — Kraj. úřad míst., posílá pod č. 1594 zprávy o blouznivcích za r. 1855. (Míst. 1856—83, fasc. 17, č. 2/1. — 10833/309.)

Stav se nezměnil; rozdíl se jeví pouze v číslech, ježto v minulé zprávě děti rodiny Popkovy ve Slovči nebyly v seznam zapsány a rovněž nikoli čeledín u Jana Kukly v Lužci, Jos. Hloušek, jakožto cizí. Je všech 22 dospělých a 14 dětí, mladších 12 let, dohromady 36. Není proti nim stížnosti; nechodí do chrámu ani k nábož. cvičením, drží zásady své, ale nebylo lze zjistiti, že by mívali tajné schůzky, jako jindy. Děti chodí pilně do školy, ale jsou zdržovány od kostela. Duchovní i úřady pilně nad všemi bdí.

8. břez. posláno konsistoři do Hradce k dobrozdání.

961. — 1856, 3. břez., v Litoměřicích. — Kraj. úřad míst.; ozn. pod č. 2746, že zprávu o blouznivcích za r. 1855, datovanou 22. led. č. 859, již 24. led. dodal litom. bisk. konsistoři. (Míst. 1856—83, fasc. 17, č. 2/1. — 10958/311.)

962. — 1856, 4. břez., v Chrudimi. — Kraj. úřad míst., ozn. pod č. 1839, že zprávu o blouznivcích za r. 1855, dat. 24. led. č. 771, dodal již bisk. konsistoři hradecké. (Míst. 1856—83, fasc. 17, č. 2/1. — 11284/320.)

963. — 1856, 13. břez., v Litoměřicích. — Bisk. konsistoř míst., posílá pod č. 1249 dobrozdání o blouznivcích za r. 1855. (Míst. 1856—83, fasc. 17, č. 2/1. — 13688/383.)

Podle zpráv duchovních z *Jičetina* a *Schnauhübelu* není naděje k nápravě. Fr. Schwertner z Dol. Grundu přestoupil k vyzn. augsburskému, aby mohl se oženiti s rozvedenou protestantkou „woraus schon auf den Grund seiner religiösen Uiberzeugung zu schliessen ist.“

Duch. správce z *Warnsdorfu*, kde sektářství nejdřív a nejvíc se objevilo, píše uspokojivěji. Mnozí z těch, kdo za novověrce pokládáni byli, sami přijímají sv. svátosti, i mají k tomu i členy své rodiny, zejm. na smrtelném loži; i lze se nadíti změny v smýšlení. Jiní podezřelí přijali prý svátosti na pouti do Haindorfa; i když je to pochybno, přece patrno, že nechtějí jeviti se novověrci; také prý nepřekážejí dětem ani čeledi v nábož. povinnostech. Doufá se, že nyní po smrti matadora, lékaře Macha, vůdce všech, spíše mnozí se obrátí.

„Als ein charakteristisches Merkmal fast aller dieser Religionsschwärmer wird bei grösserer oder geringerer sittlicher Wertlosigkeit ihre Begierlichkeit nach sinnlichen Wohlergehen, ihre Unzufriedenheit mit Kirche und Staat und endlich ihr geistlicher Hochmut angegeben. Sie wollen keine Auktorität gelten lassen und weichen den Ermahnungen entweder gefliessentlich aus oder widerstehen denselben absichtlich.“

V *Krásnolipské* farnosti je blouznivců po skrovnu, bez vážnosti, a tedy i bez stoupenců; liší se jen velmi málo od lhovostejných a nedbalých katolíků.

Zpráva z *Vel. Mařenic* se shoduje skoro slovně se zprávou c. k. okr. hejtmanství cvikovského z 8. ledna o tamním sedláku Jos. Kolbovič bylo několikrát poručeno faráři, aby se pokusil naň a na jeho choť laskavě působiti. Vikář prohlásil však,

„wenn alle seelsorgerlichen Bemühungen an seiner Eitelkeit und seinem Hochmute scheitern sollten“ bude asi třeba „um einen nachteiligen Einfluss durch sein Beispiel in der Gemeinde zu beseitigen, gegen denselben strengere Massregeln zu ergreifen.“

V *Litoměřicích* podle zprávy děk. Řeháka podrobil se Adolf Bleyer nábož. vyučování, aby opět byl přijat do kat. církve; snad i manželka jeho dá se jeho příkladem.

Míst. přijímá dobrozdání 8. dub. a vyzývá téhož dne ostatní 3 konsistoře k brzkému podání zpráv.

964. — 1856, 14. břez., v Kr. Hradci. — Kraj. úřad míst., ozn. pod č. 2304, že r. 1855 blouznivců v kraji nebylo. (Míst. 1856—83, fasc. 17, č. 2/1. — 13233/369.)

Dne 5. dub. posláno konsistoři hradecké k dobrozdání.

965. — 1856, 8. dub., v Žamberce. — Israel Pick ministerstvu kultu a vyuč.; žádá úředního uznání sekty židovských křesťanů. (Míst. 1856—83, f. 17, č. 2/1.—18588/530.)

Hohes Ministerium! — Der gehorsamst Gefertigte ist Judenchrist, dass heisst, er ist von der göttlichen Wahrheit im neuen Testamente und von dessen organischen Einheit mit dem alten überzeugt, vermag aber nicht sich von seinem Volke gänzlich zu trennen, weil Gefühl und Gewissen dagegen sind und weil er überzeugt ist, dass das mosaische Gesetz für Glieder des jüdischen Volkes ein seine Geltung verliert, wie es unser Herr und Heiland ausspricht: „Ich bin nicht gekommen das Gesetz aufzulösen, sondern zu erfüllen“.

Gleich dem geh. Gefertigten giebt es Tausende verborgener Christen unter den Inden, die sich nach einem stillen, von Gevissenszwiespalt befreiten, in Gott mit Christo verborgenen Leben sehnen, aber aus Furcht sich in zahllose Gefahren und Reibungen zu stürzen, nicht wagen zusammen zu treten und sich auszusprechen.

Der geh. Gefertigte bittet deshalb für sich und seine verborgenen Gesinnungsgenossen, ein h. Ministerium wolle gnädigst eine Verordnung erlassen ungfähr des Inhaltes, dass die Judenchristen den übrigen Juden gesetzlich gleichstehen, in Privathäusern gottesdienstliche Versammlungen halten dürfen, dass ihre Geburten, Sterbefälle und Trauungen in die Matrikel der jüdischen Gemeinde eingetragen werden müssen mit dem Zusatze „neutestamentlich“ oder „Judenchrist“ oder auch, um allen Verwirrungen vorzubeugen „Ameni“ oder „Péléer.“

(Amen und Pélé sind Namen des Herrn. Letzteres bedeutet Wunder (Richter 13, 18 i Jesaja 9, 5) und wäre mit einer solchen Bezeichnung der Gegensatz den Unglauben, Rationalismus und Naturalismus ausgedrückt).

Der Herr erleuchte und segne alle Organe der Regierung Sr. Mt. des Kaisers und lohne Ihnen jeden Vorschub, den sie der Beförderung Seines Himmelreiches in den Herzen der Menschen Geben. — Senftenberg 8. April 1856.

Israel Pick, Privatmann zu Senftenberg in Böhmen:

Praes. poštou 9. dub. č. 5531/57. — Dodáno 11. dub. místodržitelství (č. 18588/530) a odtud kraj. úřadu v Hradci 18. dub., aby podal zprávu o udávané existenci této sekty, a důkladné objasnění žadatelových osob, poměrů, zaměstnání, duševního vzdělání, a to do 15. květ. Kr. úřad odp. 24. kv., že o této sektě až dosud nic není známo; zmatené idey Pickovy nemají u jiných sympatií, naopak jest pokládán za blouznivce a vyhýbají se mu. (Tamže 27360/937.)

966. — 1856, 22. dubna, v Č. Budějovicích. — Bisk. konsistoř míst., ozn. pod č. 2220, že r. 1855 vůbec nedostala jakého udání o blouznivcích. (Míst. 1856—83, fasc. 17, č. 2/1. — 21984/683.)

967. — 1856, 24. dub., v Praze. — Arc. konsistoř míst.; ozn. pod č. 2816, že nikdy nedávala periodických zpráv o blouznivcích, a že ani za r. 1855 není k nim příčiny. (Míst. 1856—83, fasc. 17, č. 2/1. — 21159/637.)

968. — 1856, 12. června, v Hradci Kr. — Bisk. konsistoř míst.; posílá pod č. 3083 dobrozdání o blouznivcích v diecési za r. 1855. (Míst. 1856—83, fasc. 17, č. 2/1. — 31311/1107.)

I. V Chrudimsku. a) Počet v okr. hejtm. chrudimském, mýtském, hlineckém, skuteckém, landškrounském, litomyšlském a holickém byl koncem vojen. roku 1854 146 osob, z nich 126 dříve katolíků, 20 helvetů.

b) Zmenšil se od r. 1854 o 4. Umřeli: Kat. Nermuthova z Nabočan (f. Hroch. Týnec.), Jos. Anderle ze Lhoty (f. Chroustovice), Kat. Děfátková ze Stradouně (f. Radhošť), Jos. Chmelík ze Stradouně (f. Vraclav.), Jiří Christl z Ostrova (f. Ostrov) Vác. Jílek ze Svinné (f. Č. Třebová). — Obrátili se: Fr. Anderle a Vác. Zelinka z Boru (f. Chroustov.), Marie Přivratská ze Svinné, Vác. a Fr. Cachové(!) ze Svratoucha (f. Svratka).

Matěj Nermuth z Nabočan, stařec skoro slabomyslný, se účastní podle svých duševních sil katol. bohoslužby, i nelze ho tedy pokládati za blouznivce.

Za to k blouznilství přistouplilo 8 osob: Kateř. Lohinská, Kat. Lichtenbergová, Magd. Svatošová, Kat. Ročková, Dor. Jedličková, všechny z Trusnova (f. Uhersko), Vác. Bureš z Krouny (f. Krouna), Antonín a Magdalena Šplíchalovi z V. Mýta. Rozdíl úbytku je o 4 větší nežli přírůstek.

Výkaz polit. úřadů jeví 141 osob, o 5 méně nežli výkazy duchovní; vypustilo totiž okr. hejtm. holické 3 blouznivce z Vysoké (f. Ostřetín.) Václava a Kateřinu Jedličkovy, Fr. Svatoše, okr. hejtm. litomyšlské 3 osoby z Kam. Sedliště (f. Mladočov). Ant. Pakostu, Jos. Pakostu a jeho choť Helenu; za to okr. hejtm. v Hlinsku zapalo Jos. Cacha(!) ze Svratoucha, jenž již r. 1854 †, okr. hejt. chrudimské manžely Matěje a Kateřinu Nermuthovy z Nabočan, ač Kateřina r. 1855 umřela a Matěje nelze již míti za blouznivce.

c) Chování jejich; úřady bdí přísně nad nimi — i nedopouštějí se oni ani podezřelých schůzek, ani znesvěcování dní zasvěcených, příkazy úřední přísně plní, v odpovědích úřadům pomíjejí „jener den Religionsschwärmern eigenen pantheistisch gefärbten Ausdruckweise“ a „mit Unterlassung des Herumschwärmens“ pilně své práce vykonávají, z části posílají i děti přesněji do školy.

O. hejtm. vysokomýtské soudí, že jeví se u nich polepšení; konsistoř však míní, že pouze u větší loyality vnějšího chování, ježto nabyli zkušenosti, že přísně tresce se vybočení z mezi zákona; nábož. smýšlení však se nezměnilo. Vzdalují se tvrdošijně chrámu i nábož. cvičení, duchov. poučování. Ano nebylo lze dosíci u všech ani prostého plnění zákona, zejm. v docházce školní. Tak Kat. Mišková, vd. po Jos. Miškovi z Mentour (o. V. Mýt.) v č. 40. má 11 l. dceru Magdalenu, jež dosud do školy nepřišla, přes všecka udání. Vikář ozn., že zanedbávají školu denní i nedělní: Františka 10 letá, Kateřina 9 l., Marie 15 l., dcery Vác. Jilka v č. 5; Václav 7 l., František 15 l., synové výminkáře Jos. Nováka v č. 18; Václav, nevl. syn Jana Svatoše podruha v č. 32; Josef 9 l., Jan 6 l., synové Jana Vodvárky, domkáře v č. 33, Anna 12 l., Josef 14 l., děti Mat. Ročka v č. 47, Jan 7 l., syn Jana Jedličky, domkáře v č. 49, Kateřina 11 l., Anna 13 l., Josef 15 l., děti Jos. Vodvárky, domkáře v č. 52, všechny z Trusnova;

„Da bei der irreligiösen Gesinnung der Aeltern und bei der dadurch bedingten gänzlichen Vernachlässigung der häuslichen Erziehung, auf Entfaltung der religiös-sittlichen Anlage dieser Kinder nur in der Schule hingewirkt werden kann, so ist die Besorgnis nicht ungegründet, dass die genannten Kinder, in religiöser Verwahrlosung heranwachsend, der

Religionsschwärmerei anheim fallen werden und vielleicht schon in der nächsten Zukunft eine Vermehrung dieser glaubenslosen Sekte im Chrudimer Kreise bevorstehe.“

Ježto přísnější kroky mají dobrý účinek — podle zprávy jenšovického faráře od doby, co Fr. Matucha z Jenšovic je v Praze uvězněn, chodí jeho 11 l., syn Josef do školy i do kostela — míní konsistoř, že by se mělo zakročiti bezohlednou přísností proti těm, kdož neposílají řádně děti do školy, a se postarati o další vychování dětí podle nejv. rozhodnutí z 25. ún. 1825, č. 5942.

Tak na př. potřebí u dětí Jos. Bartoníčka ze Sloupu; podle zprávy vikáře litomyšlského, co jim katol. máti umřela, podléhájí zhoubnému vlivu fanat. otce.

d) Za prostředek k obrácení blouznivců navrhuje o. hejt. vysokomýtské posláni schopných a horlivých missionářů do adamitských obcí.

„Wengleich das b. Konsistorium die Möglichkeit der Bekehrung einzelner Religionsschwärmer durch seeleneifrige Missionäre nicht in Abrede stellen will, besonders wenn es ihnen gelingen sollte, bei anscheinend gefälligem und daher kein Aufsehen erregenden Zusammentreffen mit diesen Menschen, die sich gegen jede Einwirkung ihres ordentlichen Seelsorgers abschliessen, das Vertrauen derselben zu gewinnen, so würde doch der Nutzen der in dieser Gemeinden abgehaltenen Missionen vorzugsweise darinbestehen, dass das katolische Bewusstsein in der dortigen Bevölkerung geweckt und befestiget und eben dadurch dem weiteren Umsichgreifen jener irreligiösen Sekte vorgebengt würde. Daher kann das b. Konsistorium nur wünschen, damit es die Verhältnisse bald gestatten möchten, in dem ganzen, in religiöser Beziehung so vielfach zerklüfteten Chrudimer Kreise nach und nach Missionen abhalten zu lassen.“

Konsistoř vytýká, že — podle zprávy správce fary krounské¹⁾ — povolen byl v minulých letech blouznivci Fr. Kosteckému v Krouně výčep kořalky a pak i výčep piva. Je dům jeho nyní každému přístupen a tudíž tím snáze mohou se šířiti irreligiózní zásady.

II. V Jičíně. a) Počet je 22 dospělých a 14 dětí, v okr. hejt. chlumeckém, kr. městeckém a hořickém. V Lovčicích rodina Kuklova (1 m., 3 ž., čeledín Hloušek a 4 děti²⁾), v Běrunicích rodina Novotných (3 ž., 3 děti³⁾) v Slovči rodina Popkova

¹⁾ Jana Pařízka.

²⁾ O těchto pozn. okr. hejtm. „Diese Sectirer würden bei dem erwiesenen Abgang des männlichen Geschlechtes von selbst aufhören, wenn sie sich nicht bemühen würden die bei ihnen eingetretenen Knechte zum sträflichen Umgang zu verleiten.“

„Josef Hloušek, 44 let starý, svobodný, nekatolického náboženství tak zvaného systému Josefova, dobře zachovalý atd. Já se ale od svých náhledů odvrátiti nedám a prosím, aby se mně v této věci námitky další nestavěly.“

³⁾ „eine Familie, eine alte Hausbesitzerin, zwei Mitwohnerinnen, allen menschlichen Umgang vermeidend, nur auf die Feldwirthschaft beschränkt, weder Zusammenkünfte, noch Excursionen anderswohin; Pflege befohlenen Waisen werden zu fleisigen und unterbrochenen Schulbesuch angehalten“ (ze zprávy farářovy).

(2 m., 3 ž., čeledín Mat. Zelený z Vyklek a 3 děti¹⁾) v Mlázovicích 8 dospělých (Jiř. a Jos. Kleplové, Fr. Hák, Teresie, Kateřina a Anna Novotných, Anna a Kateř. Vojtíškovy) a 4 děti.

Přibýlo o 1; Anna, dcera Kat. Novotné, dospěla 16 let i nutno ji míti za blouznivou, ježto neúčastní se bohoslužeb ani pobožnosti, ani nepřijímá svátosti.

b) V chování se nejeví změny: nemají styků s katolíky, konají své obč. povinnosti, posílají děti do školy ve všední dny i v neděli, ne však do kostela ani k přijímání svátosti; pohrdají milostmi křesťanství, odmítají poučení „und, wie es scheint, keines höheren geistigen Bedürfnisses sich bewusst, nur die Zwecke des blossen Naturlebens anstreben.“

Nelze jim sic dokázati formálně konkubinátu, ale není pochyby, že žijí v nemravných stycích, od nepaměti není u nich sňatku, a přece všechny osoby ženské mezi nimi jsou matkami. Jen tím trvá sekta jejich dále, i není naděje na brzké její vymizení,

„Als die Kinder bei dem Umstande, wo sie in das praktische Christentum durch Teilnahme am Gottesdienste und den heil. Sakramenten nie eingeführt werden und der in der Schule erhaltene, bloss theoretische Religionsunterricht durch das Beispiel und den Einfluss der Erwachsenen gar bald paralysirt wird, der Verführung zum Unglauben und zur Unzucht früher oder später unterliegen müssen.“

Nebudou-li tedy děti od rodičů vzdáleny a jinde křesťansky vychovány, nelze šíření sekty zameziti.

Konsistoř zůstává místopředsedstvím, máli býti Jos Hloušek, obviněný z konkubinátu s Fr. Kuklovou, jež má již 4 nemanž. děti, násilnými kroky odstraněn či ponechán a dopuštěno mu tam domovské právo, jak ozn. okr. hejt. chlumecké. Ale s podivením konsistoř zvidá ze zprávy téhož hejtmanství d. 24. led. č. 2680, že Jan Kukla má v Lovčicích úřad radního a zastupuje nemocného rychtáře, ač příčí se to dvor. dekretu z 2. led. 1824, č. 5, jenž až dosud v platnosti trvá, že blouznivcům nemá býti niž. polic. úřad svěřován, ježto sami jsou pod polic. dozorem.

„Es erscheint um so bedenklicher, den Religionsschwärmern ein oder das andere Gemeinde-Amt anzuvertrauen, als dadurch ihr Einfluss in der Gemeinde erhöht werden müsste und das Volk hierin eine Bestätigung des ziemlich verbreiteten Wahnes, als bilden die Religionsschwärmer eine vom Staate anerkannte Glaubens-Sekte, finden dürfte. Dass die Religionsschwärmer diesen Wahn hegen und denselben auch öffentlich auszusprechen sich nicht scheuen, geht selbst aus dem bei dem Chlumecer k. k. Bezirksamte unter dem 19. Jänner l. j. mit Josef Hloušek aufgenommenen, den Akten beiliegenden Protokoll²⁾ hervor, wo derselbe nicht ansteht, den Nihilismus, dem die Sekte huldiget, als akatholische Konfession nach dem System Weiland Sr. Mt. Josephs II. zu bezeichnen.“

¹⁾ „keine Zusammenkünfte, kein förmliches Concubinat, aber die wechselseitigen häufige Besuche nicht ohne Verdacht; wenigstens sind alle drei Töchter nach und nach zu Fall gekommen (ze zpr. farářovy — Vše výpisy Hft. v arch. mus.)

²⁾ Ale chybí; viz však pozn. ²⁾ na str. 702. — O Jos. Pokorném, Fr. a Jos. Kynclch, kteří skrývali podezřelé knihy a 13. srp. 1856 byli vyslýcháni ve Skutči, viz Adámek. Chrudimsko 93. a Č. Č. M. 1897, str. 55.

III. Blouznivci na Jičínsku přijali katol. křest; z blouznivců na Chrudimsku je 20 vyzn. helvetského. Ale výkaz c. k. víd. helv. konsistoře uvádí jen 14, ježto vypouští Fr. Lexu, Kat. Lexovou z Dědové (okr. hlinecký, pastorát krounský), Mik. Mikuleckého ze Sloupnice (okr. litomyšl., pastor. sloupnický), Josefa, Helenu, Ant. Pakostovy z Kam. Sedliště (okr. litomyšl., pastor. prosecký), ač — podle zprávy kat. farářů, přihlásili se kdysi ke konfessi helvetské.

Dne 24. června posláno stát. účtárně k sestavení přehledu.

969. — 1856, 21. června v Praze. — Míst. ministerstvu kultu a vyuč., dává zprávu o Isr. Pickovi (Konc. v míst. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 27360/937.)

Podle zprávy okr. hejtm. žamberského Isr. Pick nemá mezi souvěrci souhlasu ani v obci ani mezi cizími. Jaký „Credit“ mezi býv. souvěrci si zjednával, svědčí přiložené tisky: „Der Stern aus Jakob“, kterouž sám napsal a „Offenes Sendschreiben“, odpověď to v Lipsku tištěná na brožuru, vydanou od Picka. Podle úř. zdání nevzbudí následovníků a jest docela neškodný. Ježto však se zdá, že má blouznění jeho vliv na jeho bratra Abrahama a na dceru Abrahamovu — přestoupily obě osoby na víru evangelickou, což snad je jen pláštíkem sektářství, — nařizuje místodržitelství kr. úřadu, aby dozíralo na všechny tři pilně, předcházelo možnému šíření a zejm. vyšetřilo mravní pohnutky těchto přestupů.

Příkaz kraj. hejt. v Hradci dat. 22. června.

970. — 1856, 25. čce. v Praze. — Tab. výkaz o blouznivcích za r. 1855. (tamže č. 23430).

Viz č. 735. — Poslána i s přílohami ministerstvu kultu a vyuč. 10. srp. č. 38103/1433.

971. — 1856, 30. září, v Hradci Kr. — Kr. úřad míst. ozn., že Isr. Pick v Žamberce byl přistižen při nedovoleném šíření knih a tisků, prosí o instrukci, co činiti. (Míst. 1856—83, f. 17, č. 2/1. 50921/1736.)

Dne 13 říj. dodáno k dobrozdání c. k. polic. ředitelství.

972. — 1856, 30. října v Praze. — Polic. ředitel Päumann míst., posílá pod č. 2992 dobrozdání o Isr. Pickovi. (Míst. 1856—83, fasc. 17, č. 2/1. — 56731/1875.)

E. Excellenz! — Unter Vorlegung der mit dem h. Erlasse v. 13. d. M. Z. 50921. herabgelangten Akten erlaube ich mir E. E. nachstehende Aeuserung gehorsamst zu erstatten.

Das k. k. Bezirksamt zu Senftenberg erwähnt im Eingange des vorliegenden Berichtes v. 29. Aug. l. J., N. E. 3099. pol. einer im April l. J. an das h. Ministerium für Cultus gerichteten Eingabe des I. Pick aus Anlass der von ihm beabsichtigten Begründung einer Sekte von Judenchristen und bemerkt bloss, es sei aus diesem Anlasse die Überwachung Pick's eingeleitet worden.

Nach den Ergebnissen der zum Teile in Folge hierämtlicher Mitteilungen eingeleiteten Amtshandlung gegen Pick liegt demselben die Ver-

breitung bestimmter teils von ihm verfasster, teils von andern Verfassern herrührender religiöser Werke zur Last.

Die oben erwähnte Absicht des Pick, eine religiöse Sekte zu begründen, so wie ferner der Umstand, dass unter den für ihn bestimmten Druckschriften Bibeln der englischen Bibelgesellschaft vorgefunden wurden, lässt voraussetzen, dass I. Pick das von ihm ausgesprochene Streben zur Begründung einer religiösen Sekte bereits ins Werk setzte und, um für seine Sekte Anhänger zu gewinnen, religiöse, in dieser Tendenz geschriebene Bücher in grösserer Zahl verbreitet und zu gleichem Zwecke sich mit dem Auslande in Verkehr gesetzt habe.

Um dieser Vermutung Begründung zu verschaffen, dürfte es nun nötig erscheinen, das Vorleben des Pick, seine Familien, Vermögens — und sonstigen Verhältnisse, seinen Verkehr und seine Verbindungen in seinem Wohnorte und dessen nächster Umgebung, die Natur und den Umfang seines Verkehrs mit dem Auslande sorgfältig zu erheben, in welcher letztern Richtung die nach vorliegendem Berichte bei Pick vorgefundenen Briefe einen Anhaltspunkt bieten dürfen; gleichzeitig dürfte auch der Inhalt der von Pick selbst verfassten, als auch der andern vorgefundenen religiösen Werke einer genauen Prüfung zu unterziehen sein, um etwa dadurch ein bestimmteres Bild der bei Verbreitung derselben vorwaltender Absicht zu gewinnen.

E. E. dürfen sich diesem nach bestimmt finden, die Erhebung in den angedeuteten Richtungen anzuordnen, und ich erlaube mir um die hochgeneigte Bekanntgebung ihres Erfolgs zum Behufe weiterer ergebener Anträge zu bitten.

Sollten jedoch aus dem Eingangs erwähnten Anlasse ähnliche Erhebungen bereits gepflogen worden sein, ohne ein hervorragendes Bedenken gegen I. Pick begründet zu haben, so würde nach Abschluss der letzten Strafamtshandlung gegen Israel Pick lediglich die Verfügung mit den in Verfall gesprochenen Büchern erübrigen, um diese so weit sich hieramts nach dem bekannten Erfolge der Untersuchung und den Titeln der vorgefundenen Druckwerke urteilen lässt, dahin zu treffen sein, dass diese Bücher mit Ausnahme(!) der von 1.—6. angeführten, unter behördlicher Interventione vertilgt, die ersteren jedoch in passender Weise einzelnen öffentlichen Bibliotheken übergeben würden, bei welchen ein wissenschaftlicher Gebrauch derselben vorausgesetzt werden kann. —

Prag, am 30ten Oktober 1856.

Päumann.

9. list. nařizuje míst. úřadu kraj. v Hradci dle tohoto dobrozdání, aby, až ukončí se úř. jednání, knihy Pickovy, krom prvních šesti v seznamu, zničil, ostatní pak poslal k míst. Dozor nad Pickem a jeho styky trvej dále. (Tamže).

Seznam knih Pickových bohužel chybí.

Aut. Rezek a J. V. Šimák: Listář k dějinám nábož. blouznivců.

973. — 1856, 30. řij., v Kameničkách. — Ze zprávy far. Pardusa (Opis Hft. mus.)

Betreffs der Feier- oder Festtage, da verrichten sie keine öffentliche Arbeit, nehmen an keinen geheimen Zusammenkünften Anteil, verunglimpfen nicht unsere h. Religion, leben nicht in Concubinat, bekümmern sich weder um politische noch kirchliche Gesetze und wollen in stiller Abgeschlossenheit, alle Berührung mit andern Menschen bestmöglichst vermeidend, lediglich sich selbst leben.

Was die Lesung der h. Schrift und anderer Religionsbücher betrifft, so lesen sie weder die Bibel noch irgend ein Erbauungsbuch; bei der völligen Hingabe an das Natur- und Sinnenleben fühlt ihr verrotteter Geist keine Sehnsucht nach den h. Glaubenserkenntnissen, noch sehen sie ihr versumpfter Wille nach der inneren geistigen Bereicherung und dem Besitze unwandelbarer Güter eines höheren Lebens; darum meiden sie auch alle Gespräche über die Religion, sowohl mit dem kathol. Seelsorger, als auch mit anderen Menschen, gewöhnlich sind sie für den ersteren fast unzugänglich, so dass sie ihn in ihre Wohnung kaum einlassen oder bei seinem unvorgesehenem Eintritt sich alsobald entfernen und nicht eher zurückkehren, bis sie gesehen haben, dass er ihre Wohnstube verlassen [hat.]

O far. Jos. Pardusovi (1855—1892) viz K. V. Adámek, Paměti o škol. okr. Hlinec. 118 a Sbor okr. Hlin. 212; K. Adámek v Č. Č. Mus. (1910) 249.

974. — 1856, 13. list., v Ostrově. — Ze zprávy duch. úřadu. (Opis Hft. mus.)

Da sich aber der ehrfurchtsvoll Gefertigte überzeugt hat, dass die Theresia Gregor, Tochter nach dem verstorbenen Franz Gregor, die Kirche wieder besucht und selbst bei Begräbnissen und andern Feierlichkeiten in der Kirche erscheint, ihre Mutter, Anna G., bloss wegen Kränklichkeit und weiten Entfernung die Kirche nicht besuchen kann, sonst aber nach Angabe ihrer Kinder ihre irrite Meinung aufgegeben hat; der Feldgärtnerausgedinger Franz Rössler gleichfalls wegen der weiten Entfernung von der Kirche und anhaltender, von Altersschwäche herrührenden Kränklichkeit zwar selbst beim Gottesdienste nicht erscheint, sein Weib jedoch und die Hausleute dem sonntägigen Gottesdienste beiwohnen; ferner bei dem Umstande, dass bei der am 5. 6. und 7. d. l. J. vom Gefertigten vorgenommenen Sammlung auch die obbenannten Individuen ihre milden Gaben auf die Staffirung der Kreuzwegbilderrahmen dem Gefertigten willig überreichten, ja die Tochter Theresia ihre Gabe noch selbst ins Pfarrhaus überbrachte: so glaubt der ehr. Gef. diese, früher als Religionsschwärmer angeführten Individuen mit hochortiger Genehmigung für die Zukunft nicht mehr anführen zu dürfen, in der Meinung, dass genaue Überwachung und liebevolle Behandlung sie auf dem angetretenen Wege ihrer Sinnesänderung erhalten könnte.

Administratorem v Ostrově byl t. č. Josef Hrdina.

975. — 1856, 13. list., v Kr. Městci. — Ze zprávy far. úřadu o rodině Popkově v Slovči. (Opis Hft. v mus.)

Auch das kann ihnen gegenwärtig nicht zur Schuld gelegt werden, dass sie die Sonn- und Feiertage mit öffentl. knechtlichen Arbeiten entheiligten, die geoffenbarte Religion und ihre Gebräuche beschimpften, sich gegen polit. Gesetze widerspenstig zeigten oder sich sonst eines ähnlichen öffentl. Vergehens schuldig machten; im Gegenteile verhalten sie sich als ruhige, verträgliche, folgsame und auch gegen ihre Nachbarn dienstfertige Insassen; überhaupt ist ihr Benehmen derart, dass von ihrer Seite weder in religiöser noch in polit. Hinsicht keine Verführung zu befürchten sei, um so weniger als ihre Schwärmerei bei der ganzen Pfarrgemeinde nicht nur nie einen Anklang gefunden, sondern stets für einen Unsinn gehalten wird; deswegen fällt auch Niemanden von ihnen ein, für ihre Sekte Proselyten machen zu wollen. Übrigens aber werden dennoch die Gläubigen stets gelegentlich der geistlichen Vorträge und Christenlehren, wie auch bei privaten Besprechungen im Glauben befestigt.

Zu dieser Familie gehören auch noch 4 Kinder, die jedoch gemäss h. gub. Verordn. v. 28. Juli 1836, Z. 21079 in die Zahl der Fanatiker nicht gehören, nemlich 3 Kinder der Katharina, Sohn Wenzel 7 Jahr, Tochter Barbora 13 J. und Katharina 11 J., dann die Tochter der Anna, Namens Franziska, 7 J. Barbara hält sich in Mlasowitz bei ihren Verwandten auf und besucht daselbst die Wiederholungsschule; die übrigen 3 besuchen ziemlich fleissig die Slowečer Schule und machen guten Fortgang.

Letztlich, was die Verminderung oder auch gänzliche Auflösung dieser Sekte betrifft, denkt der Gef. kein zweckmässigeres Mittel zu können, indem diese Schwärmer, von ihrem Wahne ganz betörtigt, weder die Stimme der Vernunft und um so weniger die Stimme der Religion hören wollen, als dass sie vom Staate gänzlich untersagt und das Fortbestehen derselben noch mit Anwendung politischer Zwangsmittel energisch verhindert werden möchte, da es nicht so leicht zu hoffen sei, dass sie sich nach und nach von selbst auflösen würde.

Farářem v Kr. Městci byl Fr. Háek.

976. — 1856, 20. pros., v Praze. — C. k. ředitelství pošt míst.; ozn. pod č. 17894, že pruský gen. pošt. úřad v Berlíně reklamuje skrze c. k. ministerstvo obchodu vrácení balíčku, obsahujícího 50 ex. brožury „Stern aus Jakob“; byl v Barchen podán na adresu „Pick in Senftenberg“, ale c. k. policií zabaven a doručen 3. září pod č. 2558 okr. hejtmanství v Žamberce k úřed. jednání. Okr. hejtman však odpírá vydání balíček, ježto 31 ex. téže brožury, zabavených na prus. rak. hranicích, odsoudilo c. k. místodržitelství v. n. 9. list. č. 56731 ke zničení. Ředitelství prosí o zprávu, bude-li reklamovaná zásilka vydána či nikoliv. (Míst. 1856—83, fasc. 17, č. 2/1. — 65499/2175.)

Dne 27. pros. posláno k okamžitému dobrozdání polic. ředitelství.

977. — 1857, 4. led., v Čáslavi. — Okr. hejtm. kraj. úřadu; na přípis ze dne 30. pros. 1856 č. 13229 ozn. pod č. 6, že v obci Lovčicích, příslušné do okresu, není a nikdy nebylo osedlého jménem Kukly, aniž tu je blouznivců; spočívá na omylu, že tu blouznivec Kukla je ob. radním a zástupcem rychtářovým; týká se patrně obce jiné. Protokoll s obec. zástupci příkládá.¹⁾ (Míst. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 357/5.)

978. — 1857, 11. led. v Čáslavi. — Kraj. úřad míst., odpovídá pod č. 357 na přípis ze dne 15. pros. min. r. č. 63113, že obec, o níž se jedná, není Lovčice v Čáslavsku, nýbrž v Jičínsku; pod č. 405, že r. 1856 v kraji blouznivců nebylo. (Míst. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 1956/134, 1957/135.)

979. — 1857, 19. led. v Praze. — Míst. kraj. úřadu v Jičíně. V Lovčicích (okr. Chlumec) blouznivec Jan Kukla je obec. radním a zastupuje někdy i nemocného rychtáře, což se příčí nejv. rozhodnutí z 16. pros. 1823. Buď zjednána ihned náprava. (Míst., 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 1957/135.)

980. — 1857, 23. led., v Litoměřicích. — Kraj. úř. míst., ozn. č. 247, že výkaz blouznivců poslal bisk. konsistoři. (Míst. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 5018/335.)

981. — 1857, 31. led., ve Vídni. — Ev. helv. konsistoř míst.; posílá zprávu č. superintendenta ze dne 20. a 26. t. m. č. 31 o blouznivcích helv. vyznání. (Míst. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 5620/386.)

982. — 1857, 3. ún., v Lužci. — Farář Fr. Čančara okr. hejtm. v Chlumci; ozn., že se Vác. Kukla, sedlák a t. č. obecní představený v Lovčicích č. 4 již r. 1843 při sňatku svém s Kat. Vaníčkovou sekty Kuklových v č. 29. docela odřekl, což i do-
svědčuje pilnou docházkou do kat. kostela. (Míst. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 8368/857.)

Kr. úř. jičínský 14. ún. ozn. míst. posílá s vysvětlením, že Václav Kukla a nikoli Jan má úřad obecní (tamže).

983. — 1857, 7. ún., v Chrudimi. — Kraj. úř. míst., ozn., že výkaz o blouznivcích za r. 1856 poslal konsistoři hradecké. (Míst. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 7737/499.)

984. — 1857, 14. ún., v Jičíně. — Kraj. úř. posílá pod č. 2101 zprávu o blouznivcích za r. 1856. (Míst. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 8747/601.)

Ze zprávy faráře běrunického patrně, že přibýlo o 1 osobu, ježto Fr. Novotná opět porodila nemanž. dcerušku. Jinak nic zvláštního nepozorováno. Děti chodí velmi pilně do školy i do opakování, pěkně prospívají, ale ani ony ani dospělí nechodí do kostela. Žijí mírně, jsou štědří k chudým, není proti nim výtky ani obavy.

Posláno 21. ún. konsist. hradecké k dobrozdání.

¹⁾ „U nás v Lovčicích se žádný obyvatel jménem Jan Kukla nevynachází a také tam žádný takovýho jména není. U nás žádný přepiatec náboženský není a také nikdá nebyl. Blíž Labské Týnice však také jedna ves jménem Loučic se vynachází, snad tam se takový přepiatec náboženský vynachází. — Venc Čuda, obecní radní.“

985. — 1857, 19. ún., v Praze. — Míst. konsistoři litoměřické, žádá o urychlení zprávy o blouznivcích. (Míst. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 5620/386.)

986. — 1857, 19. ún., v Praze. — Míst. kraj. úřadu v Chrudimi; nařizuje, aby podal do 10. břez. zprávu, žádanou již 15. pros. in roku č. 63113, o blouznivci Fr. Kostatském [!] v Krouně. (Míst., 1856—83, f. 17, č. 8368/584.)

Běží o Fr. Kosteleckého.

987. — 1857, 9. břez., v Litoměřicích. — Bisk. konsistoř míst., posílá dobrozdání své o blouznivcích za r. 1856. (Míst. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 12956/885.)

1. Ve far. warnsdorfské, schnauhübelské a jřetínské blouznivců „novověrců“ („Neugläuber“) pomalu ubývá; vracejí se aspoň z části k nábož. povinnostem, aniž brání svým se účastniti bohoslužby a přijímání svátostí; faráři warnsdorfský a schnauhübelský jmenují toho příklady. Ježto nikdo z nich neodpadl formálně od církve a děti jich chodí podle předpisu do školy i do kostela, je naděje, že se zřeknou pomalu všichni své nevěry.

2. V Krás. Lípě několik novověrců není nebezpečno, nepřibývá jich a jejich snaha po novotách nemá v obci významu, ježto jsou to osoby nepatrné.

3. V Litoměřicích blouznivec Adolf Bleyer vrátil se do církve katol.; jeho žena sic neprosila o znovupřijetí, ale chová se tiše a ve svém nábož. smýšlení jest docela osamocena. Není tedy se jí co obávati.

4. Sedlák Kolbe a jeho choť ve V. Mařenicích byli r. 1856 od biskupa exkomunikováni, ježto všechny pokusy o jejich obrácení byly marny. Ohlásili se sic u c. k. hejtmanství ve Cvikově, že přestoupí k vyzn. augsburskému, ale dosud se nestalo. Děti však posílají do školy, k opakování, do kostela i k přijímání svátostí. Nad Kolbem je přísný dozor; není tedy o schůzkách jeho nic slyšeti. Obec nyní si manželů nevídá; podle farář. zprávy se jeví nábož. smýšlení hojnou účastí v bohoslužbách vždy radostněji.

Přij. 21. břez. a zár. upomenuta konsistoř hradecká o urychlení zprávy své.

988. — 1857, 6. dub., v Hradci Kr. — Kraj. úřad míst., ozn., (č. 3158) že r. 1856 v kraji blouznivců nebylo a se táže, má-li přes to i dále podávati ročně zprávy. (Míst., Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 17908/1236.)

Posláno 27. dub. konsistoři hradecké. —

989. — 1857, 8. květ., v Hradci Kr. — Bisk. konsistoř míst.; posílá (č. 3282) dobrozdání o blouznivcích za r. 1856. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 29165/1729.)

1. V *Chrudimsku* blouznivci žijí sporádicly v okr. chrudimském, v mýtském, hlineckém, skutečském, landškrounském, litomyšlském a holickém, v počtu (na konci vojen. roku) 132 osob, z nichž 121 dříve bylo katolíky, 10 helv., 1 augsb. vyznání; zatím helv. konsistoř oznámila počet helv. blouznivců na 12, takže všech bylo by 132; rozdíl se vysvětlí tím, že administrátor ve Svatce čítal pouze blouz. katolické, nikoli též akatolické.

b) Ubylo 9. *Umřeli*: Fr. Matucha z Jenšovic v praž. káznici, Magd. Hrubešova z Týnišťka (f. Radhošť.), Vác. Tomášek ve Vraclavi (f. Radh.), Matěj Loskot z Trus-

nova (f. Uherská), Jos. Kupsa z Javorníčka. — *Obrátili se*: Anna vd. po Fr. Gregorovi, dcera její Terezie, výměnkář Fr. Rössler, všichni z Ostrova.

Jeví se sice v seznamech přírůstek o 1 osobu, ale jen zdánlivě, neboť vznikl pouhou proměnou přifaření. Jinak jich nepřibýlo.

Zprávy svět. úřadů udávají o 1 osobu méně, nežli duchovní; přehlédli totiž okr. úř. litomyšlský Jos. Pakostu z Kam. Sedliště. Holický úřad oznámil přírůstek 3 osob ve Vysoké (f. Ostřetín), ale ty byly tam již mnohem dříve, takže vskutku přírůstku nebylo.

V chování není zvl. stížností, jsou povolnější a poslušnější nežli dříve, nežijí v konkubinátě tou měrou, jako dříve;

„dass sich dieser und jener seines Ansinnens zu schämen beginnt, an Sonntagen ein Evangelienbuch zur Hand nimmt und am Sterbette die Tröstungen der heil. kath. Kirche begehrt. Obgleich diese eben angeführten Wahrnehmungen in dem äusseren Benehmen dieser Fanatiker als Symptone ihrer Besserung begrüsst werden können, so darf man dieselben, in Erwägung, wie tief eingewurzelt und intensiv der relig. und polit. Fanatismus zu sein pflegt, als eine Bürgschaft ihrer völligen Bekehrung schon in naher Zukunft doch nicht ansehen. Auch mag der grössere Ernst, womit seitens der polit. Behörden gegen die Religionsschwärmer in jüngster Zeit verfahren wurde, sie zu einer grösseren Nachgiebigkeit gestimmt zu haben; obgleich doch andererseits selbst diese Fügsamkeit von einem Ablassen von dem starren und unbeugsamen Fanatismus Zeugnis gibt. Wenn auch in Etwas, so sind ihre religiösen und polit. Ansichten doch noch nicht befriedigend geändert; dafür spricht, dass sie sich jedem einschlagenden Unterrichte beharrlich und mit Fleiss entziehen, ihren Kindern dem Gottesdienste und den Christenlehren beizuwohnen wehren, selbst an dem Gottesdienste keinen Anteil nehmen und den relig. Übungen nicht obliegen; denn bei der Hingabe an das Natur- und Sinnenleben fühlt ihr verroteter Geist keine Sehnsucht nach den h. Glaubenserkenntnissen, noch sehet sich ihr versumpfter Wille nach der inneren geistigen Bereicherung und dem Besitze unwandelbarer Güter eines höheren Lebens.“

Ani školní docházka není úplná. Dle vikář. zpráv chodí nedbale do školy: z *Mentour*: 11 l. Kateřina, 7 l. Anna, 6 l. Jan, d. blouz. Matuchy, 11 l. Kat. Miškova; z *Trusnova* 8 l. Kateřina a Marie Jilkovy, 7½ l. Václav a 15½ l. Fr. Novákové, 15½ l. Vác. Svatoš, 9½ l. Jos. Vodvárka, 12 l. Anna, 14½ l. Josef Ročkovi, 8 l. Jan Jedlička, 11½ l. Kateřina, 15½ l. Josef, 14 l. Anna Vodvárkovi, Jos. Pražák; pak děti z *Franciliny* a z *Krouny*. — Vác. Bureš v Krouně, ač byl již trestán, přeče děti do školy neposlá.

V konkubinátě žijí: v H. Sloupnici Jos. Bartoníček s Lud. Dostalovou, v D. Sloupnici Mik. Voleský s Dor. Kotizovou; okr. hejtm. v Litomyšli nepodařilo se dosud je rozloučiti.¹⁾

¹⁾ Z kraj. zprávy chrudimské (Výpis Hft. v arch. mus.):

„Bez. Hlinsko: 1 Paar vom Concubinate zur Ehe und von der Schwärmerei zum evang. Glaubensbekenntnis gebracht. Abhaltung eines Mädchen vom Schulbesuche.“

c) Za prostředky k obrácení blouznivců navrhovala již konsistoř missie,

„wodurch das kath. Bewusstsein in der dortigen Bevölkerung geweckt und gekräftiget und so dem weiteren Umsichgreifen dieser Sekte vorgebeugt werden möchte, ja bei dem gewaltigen Eindrücke, den die Missionen gewöhnlich auf die Gemüter ausüben, dürfte man selbst der Hoffnung Raum geben, dass einige Schwärmer, wenigstens die nicht allzusehr verhärteten, für das Christentum wieder gewonnen werden könnten.“

K tomu doporučuje Redemptoristy, kteří právě v Chrudimsku zřídili si miss. stanici, dotovanou z nábož. fondu.

Dále působily by snad nábož. spolky zbož. mužů a žen pod vedením duchovních, modlitbami, slovy i skutky; ježto blouznivci sobě rovným by se tak nevyhýbali, jako duchovním a úředníkům.

Osvědčuje se bezohledná přísnost úřadů, zachovávaná v poslední době; prospeje, zachovají-li se tak i dále zej. v příč. konkubinátu, nedbalé docházky školní

„denn werden nicht die Keime der christlichen Glaubens- und Sittenlehre in die Herzen der Kinder in der Schule gepflanzt und befestigt, so müssen sie dann dem Fanatismus ihrer Eltern zur Beute werden.“

Ano v jednotlivých případech nutno děti rodičům odníti a v křesť. rodinách vychovávat (podle nejv. rozh. z 23. ún. 1825 č. 5942), což doporučí litomyšl. vikář u dětí J. Bartoníčka z H. Sloupnice; tvrdost prostředků omlouvá se nebezpečím, jež hrozí jich duším.

Podle zprávy faráře z Č. Třebové¹⁾ se nezměnil v Kozlově a ve Svinně vnější stav blouznilství, za to vnitř se šíří jako rakovina; pramálo kdo odtud přišel v letě do kostela a nábož. vyučování tamnímu se většinou vyhnuli. V zimě vůbec nemají učení, ježto nelze jíti ani z Třebové tam ani odtud do Třebové. Jedinou pomocí je zříditi co nejdříve tam samostatnou správu duchovní a školu, a ježto ministerstvo kultu 12. ún. 1853 č. 353 již svolení dalo, záleží na ministerstvu, aby zřízení bylo konečně provedeno.

Bez. Hohenmaut. Pf. Jenschowic: Gegen Religionsschwärmer, welche ihre Kinder nicht zur Schule schicken, werden die gesetzlich zu Gebote stehenden Compellierungsmittel mit allen Strenge angeordnet.

Bez. Holic, Pf. Daschitz: 1 fängt an die Kirche zu besuchen.

Bez. Landskron, Loc. Michelsdorf: 2 alte Leute, können wegen Gebrechlichkeit die Kirche nicht besuchen, ihre Angehörigen kommen ihren Pflichten als katholische Christen nach. Die Beschäftigung des 66 jährigen F. Rösler ist das Lesen der Psalmen.

Einige der zum Uherskoer Pfarrbezirke gehörige Fanatiker besuchen ihren Seelsorger, reden von Gott, der kath. Religion und Kirche, nennen sich Mitglieder dieser Kirche; aber aus ihnen Reden ist zu ersehen, dass sie von Gott und der heil. Religion irrige Begriffe haben“

Bez. Leitomischl: Diese beide Concubinare sind schon einigemal von einander getrennt und wegen wiederholten Concubinatsleben auch gestraft werden, allein nach Verlauf einiger Zeit findet man sie wieder beisammen, so dass es den Anschein hat, dass diese Strafen auf sie keinen Eindruck machen.“

¹⁾ Ant. Altenhofa.

II. a) V Jičínsku jsou blouznivci v okr. chlumeckém, kr. městeckém a hořickém, počtem 22 dospělých a 15 dětí; rodina Kuklova v Lovčicích (1 m. 3 ž., 1 čeledín Jos. Hloušek, 4 děti), Novotných v Běrunicích (3 dosp., 4 děti), Popkova v Slovcích (2 m., 3 ž., čeledín Mat. Zelený z Vyklek, 3 děti); ostatní v Mlázovicích: Jiří a Josef Kleplové, Teresie, Kateřina, Kateřina (dc.), Anna Novotných, Fr. Háek, Kateřina a Anna Vojtíškovy (obě na duchu churavé) a 3 děti; přebývá tu i 13l. Barb. Popkova ze Slovců, čítána však jest již ve Slovcích.

b) Přebýlo o 1; Fr. Novotných v Běrunicích porodila nemanž. dceru Annu.

c) Chování jich, jako jindy; chválí se štědrost k chudým. Pouze farář lužecký zvěděl, že Kuklovi přijímají návštěvy jiných blouznivců „welche an ihrer Tracht dort als solche zu erkennen wären“, ale návštěvy ty nebudily zvlášt. pozastavení. Děti chodí pilně do školy, ale zdržovány jsou od nábož. vyučování i od kostela a přijím. svátostí,

„wodurch dieselben dem praktischen Christenthume entfremdet, wobei dem verderblichen Beispiele ihrer Angehörigen und der Hausleute dem Unglauben und der Unzucht, wenn sie erwachsen, anheim fallen müssen und gerade der ungezügelter Umgang der beiden Geschlechter ist es, welcher als Kitt die oft genannte Sekte zusammenhält und ihr neue Mitglieder verschafft, indem sich dieselbe, wie die Erfahrung sattem lehrt, nur durch Unzucht verbreitet.“

Má-li se zlo vyhubiti, nutno umístiti děti jinde ve zbožných rodinách, načež poukázalo již i místodržitelství, vyřizujíc zprávu za r. 1855. — Farář lužecký žádal i vzdání čeledína Hlouška od Kuklů, ale sotva lze vyhověti; Hloušek je do Lovčic příslušný a Kuklovi ho potřebují; kdyby přišel k nim jiný, mohl by se pokázati a Hloušek zase jinde zkázu šířiti.

Jičínští blouznivci byli křtěni po katolicku; v Chrudimsku bylo 13 blouznivců prve akatolíky. C. k. helv. konsistoř čítá jen 12, ježto 1 je vyznání augsburského; zpráva její nepřináší nic obzvláštního.

Kons. hradecká byla o zprávu upomínána již 21. břez. č. 5620, omluvila se však 2. dub., že čeká dosud na zprávu evang. konsistoře. (tamže 17322/1911). Omluva vzata na vědomí 11. dub. — Zpráva kraj. jičínského došla míst. indorsatem 21. ún. 1857 č. 8747; zpr. hradecká výnosem 27. dub. č. 17908, zpr. helv. konsistoře, prve dodaná kons. litoměřické a od ní hradecké 11. dub. č. 17322, chrudimská 7. ún. č. 293. — Zpr. konsistoře poslána 2. června c. k. účtárně k sestavení tabell. přehledu. — 6. list. č. 51641 nařízeno místodržitelstvím kr. úřadům, aby učinily kroky k nápravě nedbalé docházky školní dětí blouznivců a k odstranění konkubinátu a potom podaly zprávu o výsledku do 30. pros. (Viz č. 992 ze dne 7. led. 1858).

990. — 1857, 21. čce., v Praze. — Tab. výkaz o blouznivcích za r. 1856. (Tamže 20818.)

Viz č. 735. — Posláno ministerstvu 30. říj. č. 63129.

991. — 1858, 5. led., v Chrudimi. — Kraj. úřad míst., ozn., č. 180. co učinil po nařízení z 6. list. 1857, č. 51641, aby byl odstraněn konkubinát fanatiků a zlepšena docházka školní. (Míst., Publ. 1856—83, f. 17., č. 2/11. — 1302/89.)

Nařízení toto ohlášeno okr. hejtmanům, s přísným dodatkem, aby všemi prostředky a veškerou energií je prováděli.

O. hejtm. v Litomyšli dán pokyn, aby se postaral o dodání dětí Jos. Bartoníčka v Sloupnici do křesť. rodiny.

Ze zpráv o. hejtmanů, jež se přikládají, patrno, že se stalo všecko, co bylo možno. Konkubinátů je málo; bude působeno s veškerou přísností na jejich odstranění, rozloučením a tresty nebo manželstvím. Rovněž přinuceni budou fanatici k posílání dětí do školy.

Příznivé výsledky posledních let patrno ukazují, že vyplenění fanaticismu se věnuje největší úsilí „und wenn auch nicht jede Bemühung den gewünschten Erfolg hat; wenn auch häufig die angewandten Ermahnungen, Strafen und Zwangsmaassregeln an dem Starrsinn dieser im wilden Naturzustande lebenden Menschen scheitern, so wird es doch nach und nach gelingen, die Religionsschwärmer ganz zu unterdrücken.“

992. — 7. led., v Jičíně. — Kraj. úřad míst., odpovídá (č. 215.) na nařízení z 6. list. 1857, č. 51641, aby zakročil o lepší docházku školní dětí fanatických a odstranil konkubinát, i na důtku, že si nepočíná s náležitou přísností, předepsanou nejv. rozh. 16. června 1811. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17., č. 2/1. — 1121/84.)

Jest nevysvětlitelno, jak mohla konsistoř hradecká učiniti udání, tak odporující zprávám duchovních, které se jí dostaly. Znějí vesměs příznivě, že fanatic. děti chodí do školy velmi pilně a s dobrým prospěchem, jak ve všední den, tak do opakování v neděli. Konkubinátů v kraji r. 1856 nebylo, leda u Frant. Novotných v Běrunicích, jež má nemanž. dítě, a i tu nelze konkubinátu dokázati, ježto v příbytku tom mimo 2 ženy žádného muže nebydlí.

Nebylo tedy potřebí zvl. opatření a kraj. úřad tedy výtku nemůže na se vzťahovati. Nicméně kraj. úřad znova uložil kraj. hejtmanům, aby měli pozor na udané zlo. Zatím došla zpráva okr. hejt. z Chlumce; patrno z ní, že fanatic. děti tu chodí pilně do školy a blouznivci vzorně žijí; úřad ji zatím posílá, aby nepromeškal lhůty, nařízené v. vyn. 5. led. 1858; ostatní pošle dodatečně.

13. led. kraj. úřad posílá zpr. okr. hejt. v Kr. Městci a v Hořicích pod č. 298. (Tamže 2721/170.)

993. — 1858, 13. led., v Časlavi. — Kraj. úřad míst., ozn. (č. 420), že v kraji r. 1857 blouznivců nebylo. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17., č. 2/1. — 2767/173.)

Posláno 19. led. konsistoři hradecké. (Tamže.)

994. — 1858, 18. led., v Litoměřicích. — Kraj. úřad míst., ozn. (č. 886), že zprávu o blouznivcích za r. 1857 poslal konsistoři. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 3377/207.)

995. — 1858, 25. led., v Praze. — Míst. c. k. ministeriu; posílá zprávy kraj. úřadů, co učiněno na donucenou k docházce školní a odstraněnou konkubinátu mezi blouznivci, návrh na odnětí dětí Jos. Bartoníčkoví ve Sloupnici (Chrud. z 5. led.), o stavu jednání o školu a duch. správu ve Svinné, návrh (litomyšl., 9. led.), aby nepolepšitelní blouznivci posláni byli do praž. polepšovny. Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 1121/84, 1302/89, 2721/170.)

Téhož dne intimáty kraj. úřadům, že míst. s návrhy se srovnává; aby zavedly příslušná řízení.

Kreis	Pastorat	kathol. Kirchensprengel	Ort	Haus Nro.	Namen	Stand mit Ende Dez. 1856	Zuwachs	Abgang	Geburtsjahr	Stand mit Ende Dez. 1857	Anmerkungen
Chrudimer	Krouna	Krouna	Krouna	147	Franz Kosteletzky, Ausgedinger	1			1781	1	„Es fanden Bewegungen unter denselben statt, wovon die Früchte in dem Zuwachse zu merken sind.“
				156	Fr. Kinzl, Ausgedinger	1			1791	1	
				93	Johann Urban, Halbbauer		1		1812		
					Sohn Johann		1		1843	1	
				128	Karl Wtípil, Inmann		1		1791	1	
				Zusammen	2	3			5		
Chrudimer	Swratauch	Swratka	Swratauch	40	Wenzel Zach, Inmann	1			1809	1	„Verhalten sich ruhig ohne Sektenmacherei. Die beiden Ersten besuchen auch den öffent. Gottesdienst; letztere aber meidet die Kirche und hält ihre uneheliche Tochter vom Schulbesuche ab.“
				74	Ignatz Zach, Inmann	1			1822	1	
				132	Anna Hromádko, Inwohnerin		1		1817	1	
					Tochter Anna		1		1846	1	
					Zusammen	3	1			4	

Chrudimer	Lositz	Luže	Lositz	24	Mathias Kopřiwa, Häusler	1			1793	1	„Von diesen Individuen spricht Johann Pitra am vernünftigsten und besucht öfters auch den öffent. Gottesdienst. Wenzel u. Anna Wich sind auch keine strengen Religionsschwärmer, besuchen jedoch den öffent. Gottesdienst nicht. Für sich lebend lassen von ihnen vorgefassten irrigen Meinungen nicht ab.“
		Jenschowitz	Mentour	26	Katharina Trásák, Wittwe	1			1786	1	
		Jenschowitz	Mrawin	7	Anna Hersan, Wittwe	1			1788	1	
		Wratzlau	Winary	10	Katharina Duschek, Wittwe	1	—	—	1784	1	
				25	Wenzel Wich, Bauer	1			1777		
					Eheweib Anna	1			1793	1	
		Chraustowitz	Wostrow	29	Johann Pitra, Chalupner	1			1795	1	
				Zusammen		7				7	
<i>Recapitulation etc.</i>											
Pastorat						2	3			5	
1. Krauna						3	1			4	
2. Swratauch						7				7	
3. Lositz											
Zusammen						12	4			16	

Schlussbemerkung.

Vorstehender Ausweis gründet sich auf die beiliegenden speciellen Tabellen, von denen ein zweites gleichlautendes par durch die betreffenden k. k. Bezirksämter dem hochlöbl. k. k. Chrudimer Kreisamte vorgelegt wurde. Die Zahl der Religionschwärmer hat gegen das v. J. um 4 zugenommen. — Krauna am 25. Januar 1858.

Vidi: Fr. Filipy, er. Sup. H. C.

A. Koschut, senior.

Posláno 9. ún. kraj. úřadu v Chrudimi pro sestavení kraj. zprávy. (Tamže.) Druhý ex. poslala c. k. víd. konsistoř přípisem 10. ún. (tamže č. 7654/551), ale nepřiložila, tak že 17. ún. míst. ji upomíná, načež dodán přípisem 3. března (tamže č. 11046/777). Dodáno konsistoři hradecké 17. břez.

997. — 1858, 4. ún., v Chrudimi. — Kraj. úřad konsistoři hradecké, posílá (č. 1077) zprávy o blouznivcích za r. 1857. Z okr. hejtm. ve V. Mýtě, Holicích, Landškrouně, Litomyšli, Skutči a Hlinsku. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17., č. 2/1.)

998. — 1858, 4. břez., v Hradci Kr. — Kraj. úřad míst., ozn. (č. 1644), že r. 1857 v kraji blouznivců nebylo. (Míst., Publ. 1856—83, f. 17., č. 2/1. — 11455/804.)

Posláno 17. břez. konsistoři hradecké. (Tamže.)

999. — 1858, 11. břez., v Litoměřicích. — Bisk. konsistoř míst., posílá (č. 1123) tabell. výkaz o blouznivcích, sestav. kraj. úřadem z 18. led., a zprávy okr. hejtm. z Rumburka, Cvikova, Warnsdorfa; k tomu své dobrozdání. (Míst., Publ. 1856—83, f. 17., č. 2/1. — 11439/803.)

Nutno vypustiti manžely Adolfa a Teresii Bleyerovy, ježto muž učinil kat. vyznání víry a žena aspoň uznala svůj blud; rovněž sedláka Jos. Kolba, ježto přistoupil ke konfessi augsburské. Blouznivců nepřibýlo, naopak dost ubýlo úmrtím, obrácením a vystěhováním. Úmrtím vdovy po náčelníku sekty Machovi přestaly i styky jich s cizinou. Úřady bdí, aby nevluzovaly se do země sektář. spisy. „Der gesunde Sinn des Volkes hat sich gegen diese zu einem grossen Theile vom politischen auf das kirchliche Gebiet verpflanzten Auflehnung kräftig ausgesprochen. Es lässt sich demnach hoffen, dass die eingetretene Abnahme der Sekte fortschreiten wird, wie es auch die in der letzten Zeit häufig vorgekommene Annäherung der Sektenmitglieder an die Seelsorgegeistlichkeit beweist.“

Podrobné zprávy chybí. Dodáno 17. břez. konsistoři hradecké. —

Farář v Krás. Lípě zve blouznivce „Neugläuber, Neukatholiken, Religionschmäher, Religionsverächter, Religionsläster, Separatisten, weil sie selbst ohne h. Sacrament sind oder ihre Angehörigen ohne solche starben.“

Jos. Schaefer ve Warnsdorfu byl postižen, že má kolik exemplářů spisu tištěného nedávno v Sasku „Joseph Mach, eine biographische Skizze, als Beitrag zum Leben aus dem Geiste“ a že chová dopis neb. vdovy Machovy, adresovaný pastoru Mischnerovi s 20 toлары za odebrané exempláře toho spisu. Jest vyšetřován z přestoupení tiskového řádu. [Mach byl tuším prve v Březině u Mn. Hradiště; o něm se zmiňuje pamětnice fary v Bakově str. 100. Spisu zmíněného jsem neshledal.]

Ve Vel. Mařenicích 1 skončil sebevraždou, 2 odcestovali, 1 † zaopatřen svátostmi, 1 přešel k protestantismu, 2 změnili smýšlení, ač ještě jsou vlažni v nábož. cvičeních. (Pozn. Helf. v mus.)

1000. — 1858, 30. břez., v Praze. — Arc. konsistoř míst., ozn. (č. 2415) k dotazu ze dne 17. t. m. č. 11455, že r. 1857 v pražské diecési blouznivců nebylo. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 16637/1096.)

1001. — 1858, 5. dub., v Budějovicích. — Bisk. konsistoř míst., ozn. (č. 1376) k dotazu ze dne 17. břez. č. 11455, že r. 1857 v diecési blouznivců nebylo (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 18722/1259.)

Posláno 23. dub. konsistoři hradecké.

1002. — 1858, 13. dub., v Jičíně. — Kraj. úřad míst., podává (č. 4030) zprávu o blouznivcích za r. 1857. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 18726/1260.)

Frant. Kuklova z Lužce porodila nemanž. syna Františka; umřel 141. syn Anny Kuklovy z Běrunic. Jinak nepozorováno nic zvláštního, zprávy o jich chování znějí jako jindy (velmi uspokojivě).

Posláno 23. dub. konsistoři hradecké.

1003. — 1858, 1. čce., v Hradci Kr. — Bisk. konsistoř míst., posílá (č. 3655) dobrozdání o blouznivcích za r. 1857. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 34076/2289.)

1. a) V *Chrudimsku* bylo 129 osob, z nichž 119 bylo katolíků, 10 helvetů; konsistoř evang. udává však 16, rozdíl se vysvětlí tím, že farář krounský opomenul uvéstí přírůstek 3 akat., farář svratecký 1 akat. individua(!).

b) Magd. Koldová z Dobříkova před sňatkem se obrátila k víře katol. Umřeli: 22. června 1857 Kat. Fuxová ze Stradouně, 18. dub. Fr. Lexa z Dědové. — Jan Hašek z Domanic se vystěhoval.

Již loni byli vymazáni jako polepšení Ter. Gregorová v Ostrově, matka její Anna a Fr. Rössler; ten je nyní v slabosti své ošetřován manželkou a dětmi (jez všechny pilně obcují bohoslužbám) a obírá se čtením žalmů.

Za to přibýli: Jan Urban se synem Janem a Karel Vtípil v Krouně, Anna Hromádková ve Svratouchu. Ubylo tedy celkem jen o 1.

c) Zprávy o chování znějí jako loni. Nechodí do kostela

„vorgebend, dass sie Gott im Geiste und in der Wahrheit anbeten und verehren. Einige der zum Uhersker Pfarrbezirke gehörigen Fanatiker besuchen ihren Seelsorger, reden von Gott, der kath. Religion, nennen sich Mitglieder dieser Kirche, aber aus ihren Reden ist zu ersehen, dass sie von Gott und der heil. Religion irrigere Begriffe haben.“

Trvají při svém. „Sie klagen bitter über die Not, mit der sie zu kämpfen haben, wollen es aber nicht einsehen, dass sie durch ihr eigenes

Verschulden um ihr Hab und Gut und um allen Erwerb gekommen sind.“

Děti posílají do školy, tu a tam i do kostela, což lze vítati, jako známky příznivé, ale na brzký návrat naděje není. „Ihre Versunkenheit in das bloss Sinnenleben, die Beharrlichkeit, mit welcher sie sich von dem Besuche der Kirche fern halten, die Hartnäckigkeit, die sie der Belehrung entgegensetzen, die Natur des Fanatismus selbst, welcher in überspannten Gefühlen wurzelnd die Stimme der Vernunft erstickt, endlich das Zeugnis der Geschichte scheinen für obige Befürchtung zu sprechen.“

Prospěje však, budou-li úřady bdíti s bezohlednou přísností nad docházkou školní, což se v posledních časech osvědčilo; většinou děti nyní posílají; pouze Jan Matecha(!), domkář z Mentour, posílá nedbale do školy i do kostela; vůbec pak do školy neposílají děti Kateř. Miškova z Mentour a Jan Jedlička z Francliny.

d) „Die Kirche kann sich zwar nicht rühmen im Stande gewesen zu sein, alle menschlichen Torheiten zu heilen; eben so wenig kann sie die Behauptung aufstellen wollen, dass sie den Fanatismus unter ihren Kindern habe ausrotten können und dass man nicht von Zeit zu Zeit Fanatiker in ihrem Schoße gesehen habe, was leider das Vorhandensein derselben auch in der hiesigen Diözese beurkundet; indessen ermüdet sie auch nicht in der Anwendung von Mitteln, welche diesem Uibel — wenn auch erst nach einer langen Reihe von Jahren — abhelfen könnten.“

Přímo nelze, tedy nepřímou: missiemi, pobožnými spolky, pečlivým vyučováním dětí v náboženství; nezbytno však, aby i polit. úřady neúprosně vymáhaly pilnou docházku školní, a není-li lze, děti rodičům odnímaty a jinam daly na vychování.

II. V Jičínku žije 36 osob, 25 dosp., 11 dětí do 14 let, a to v Lovčicích, Běrunicích, Slověči a Mlázovicích.

b) Zprávy o chování znějí jako jindy (není výtky).

c) Umřel 14l. syn Anny Novotné v Běrunicích, za to narodil se nemanž. syn Františce Kuklové v Lužci, takže celkový počet se nezměnil.

d) Prostředky proti blouznivství jako v Chrud.

III. Blouznivci na Jič. byli křtěni po katolicku; kons. helvetská uvádí, ale jen povšechně, že následkem hnutí mezi blouznivci v Krouně přibylo jim o 4 z akatolíků.

Dod. 3. srpna c. k. stát. účtárně k sestavení tabell. přehledu.

1004. — 1858, 1. čce., v Hradci Kr. — Bisk. konsistoř míst. žádá (č. 4948) o zakročení ve Svratouchu, kde udály se případy proselytství a nucení k odstupu od víry. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 33424/2250.)

Farář svratecký ozn. konsistoři 16. června č. 111 příkaz c. k. okr. hejtm. v Hlinsku obec. představenému ve Svratouchu (ze dne 14. pros. 1857, č. 4894) tohoto znění:

Vermöge ärztlichen Zeugnisses ist Franz Miška, welcher mit dem Berichte v. 30. Nov. 1857 anher als wahnsinnig übergeben wurde, so weit hergestellt, dass er nicht mehr als gefährlich erscheint, hiemit aus der ärztlichen Beobachtung entlassen werden kann. Die Ursache des Wahnsinns des Fr. Miška soll sein Schwiegersohn Franz Stružinský sein, weil er seine Gattin zum Uibertritte zum evangelischen Glauben zwingt. Da zu befürchten steht, dass Fr. Miška bei seinem Religionseifer wieder in dieselbe Krankheit verfallen könnte, wenn Fr. Stružinský bei seinem Benehmen den Uibertritt seiner Gattin zu erzwingen verharren sollte, so wird der Herr Ortsvorsteher angewiesen „darüber zu wachen, dass Fr. Stružinský aller Religionsgespräche in Anwesenheit des Fr. Miška, wie auch jeder Uiberredung oder jeden Zwanges wegen dem Uibertritte seiner Gattin enthalte. Sollte derselbe oder Josef Feimon und Josef Wambera auf welche Weise immer ihre Gattinen zum Religionübertritte zwingen, soll der H. Vorsteher anher berichten, damit sie zur verdienten Strafe gezogen werden möchten.“

Podle zprávy faráře svrateckého již se stalo; manželky Stružinského a Feimónova již odpadly, Wamberova poprvé se přihlásila k odstupu; pravděpodobně na nátlak manželů, kteří se tak provinili proselytstvím. Konsistoř tedy oznamuje případ k zakročení

„da zu befürchten steht, dass wenn ein solches freventliches Beginnen ohne der verdienten Ahndung bleiben sollte, andere akath. Ehemänner, die in gemischten Ehen leben, dieses Beispiel nachahmen und ihre Weiber zum Abfalle zwingen, wie auch jene, die zu einer solchen Proselytenmacherei das Foment geben, in ihrer Keckheit bestärkt werden möchten.“

Dodáno 27. čce. kraj. úřadu v Chrudimi k vyšetření a dobrozdání.

1005. — 1858, 2. čce., ve Svratouchu. — Ev. far. J. Skalák podává výkaz o blouznivcích své osady za první půl voj. roku 1857/8. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1.)

Shoduje se s loňskou.

„Wenn vorstehende Personen als Religionsschwärmer angegeben werden, so geschieht es, weil sie bis jetzt als solche betrachtet wurden und daher noch immer unter der speciellen seelsorgerlichen Aufsicht stehen. Sie führen aber ein ruhiges Leben, besuchen den öffentlichen Gottesdienst, und aber insbesondere schickt Anna Hromádka ihre ausserehelicke 1846 geborene Tochter Anna fleissig zur Schule und es ist demnach Grund vorhanden, anzunehmen, dass das Uibel der Religionsschwärmerie in dieser Gemeinde erloschen sei.“

Viz č. 996.

	Haus Nro	Namen	Dez. 1857	+	—	Geburtj.	Juli 1858
Krauna Chrudimer Kreis	147	Franz Kostelecký, Ausgedinger	1			1781	1
	156	Franz Kinzl, Ausgedinger	1			1791	1
	93	Johann Urban, Halblöhner Sohn: Johann	1			1812	1
	128	Karl Wtípil, Inmann	1		1	1843	1
		Zusammen	5		1	1794	4
Verhalten sich ruhig nachdem sie von der politischen k. k. Behörde coercirt worden sind. Karl Wtípil ist am 22 Mai 1858 mit Tod abgegangen							

1007. — 1858, 25. čce., v Lozici. — Ev. far. Jan Řepa podává výkaz o blouznivcích své osady za první půl vojen. roku 1857/8. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 58835/4016.)

Shoduje se s loňskou. Viz č. 996.

Zprávu dostalo místodrž. a 29. srp. č. 41388 poslalo konsistoři hradecké k dobrozdání, konsistoř pak uložila, ježto svou zprávu posílá až za celý rok. Ale pak stal se zmatek; 30. říj. č. 52623 míst. vyzvalo konsistoř, aby poslala zprávu svou i doklady. Konsistoř tudíž 11. list. vrátila výkaz Řepův a podala zprávu k „dodatečné opravě“ (tamže 58835/4016), načež dodány 30. list. stát. účtárně. Účtárna vrátila 28. pros., podotýkajíc, že akta tato týkají se již r. 1858, kdežto tabell. výkaz sdělán byl pro rok 1857 (tamže 66668/4583). — Podle této zprávy a č. 1005 a 1006 sestavil celkový výkaz 2. srp. senior Košut, udávaje celkový počet osob na 15, o 1 méně nežli r. loňského. Výkaz dodal superint. Fr. Filipy dd. v Čermné 10. srp. 1858 č. 387 vid. konsistoři, výkaz za 2. půlletí dne 4. ún. 1859 č. 69 (tento výkaz však chybí). Vid. konsistoř poslala výroč. zprávu 10. ún. 1859 č. 88 míst. (tamže 7574/545).

1008. — 1858, srp., V. Mýto. — Modlitba, sdělená od děkana vysokomýtského (Hft., arch. musejní, opis).

Z hlubokosti citu srdce lásky se osměluji, poníženou prosbu přednáseti k Jeho důstojnosti a osvícenosti, nejsvětější svatosti vikariát[ní], k Jeho nejvyšší Excelenci Svatosti biskupské, arcibiskupské, primasa království Českého, Svatosti nejvyššího otce, papeže našeho Píja 9.

Začínám ve jménu Ježíše Krista, pána našeho; základ toho činím na dvouch kamenných sloupích, kterých na věky státi budou a státi musí na moci a hodnosti kněžské[sic]. Aj nyní čas vzácný, hle nyní dnové spasení! O pane Ježíši Kriste, já tebe za odpuštění žádám a za milost žádám. V tom milostivém létě, který nám znejmilostivější otec náš udělil a skrze matku církve[sic.] prohlásiti ráčil. O matičko, svatá církev, oroduj za nás u Krista Ježíše, syna tvého[sic.]. O nejvyšší lékaři, Kriste, který sám od sebe a svou mocí nás uzdraviti může[š], přece nás odsílá[š] kněžím: „Jděte a ukažte se kněžím!“ — O ty pane Kriste Ježíši, tys pravý bůh, bůh můj [j]si ty, [skrže] kněze, místodržící své, chceš nám dokázati, že naše žádosti a prosby skrze kněze tobě, tobě bože můj, bože náš, přednešené[!] býti musí. O prosím vás všechny, otcové svatí a duchovní, předneste mou žádost a prosbu k trůnu Nejvyššího, orodujte za mne u boha Otce vašeho, u boha mého. O pane Kriste Ježíši, poslušně to činím. Utíkám se k duchovním lékařům, kněžím; ukazuji ústa kněžím, na sebe žaluji, za nehodného se činím a vinen se dávám, jestli jsem proti božské a kněžské velebnosti něco provinil, za milost a odpuštění žádám, by nám bylo milostivé odpuštění. O bože, celým srdcem se obracím k tobě, kněze tvého ctím a velebím, ze vši síly miluji stvořitele svého a služební kněze.

Tak ty, pane Kriste Ježíši všem příkazuješ a já poznávám, co sv. kněžstvo jest. Bůh kněze přednese králům a císařům; sám Duch sv. nazývá [je]: „Vy jste rod vyvolený, královské kněžstvo. Ó pane Ježíši Kriste,

přijmi mě a ty, kteří sou se mnou, mezi své vyvolené. O vy andělové boží, poslové rychlí, orodujte za mne a za ty, kteří se mnou jsou, podejte prosbu mou špatnou k trůnu Otce milostivého. — Ó měj mne vymluv[e]ného, milostivá Panno u tebe[!], nebo nic nemluvím proti tobě, když pravím „Moc kněžská převyšuje moc marianskou“, nebo jenom jednou Marija stáhla Syna božího s nebe do života svého, kněz pak tolikráte s nebe volá, kolikráte při mši sv. nejsvětější slova opakuje „To jest tělo mé!“ — Ruka páně jest posvěcení kněžské, vidím při mši sv., ruka kněžská jest ruka Krista, hlas kněžský hlas boží jest, kněz jeden duch s bohem jest pro výsosť ouřadu.

Bohové slouti musí synové Nejvyššího; to píšu, co svět věřiti nechce; já ale na tom pevně stojím a také na těch skutcích grunt zakládám. Na dvouch nejsilnějších, nejvyšších a největších sloupcích a pilířích stavím, když pravím, že hodnota a důstojnost kněžská dvojnásobní mocí založena jest: První moc nad hříšněmi[!] dušemi, druhá mnohem větší, všechnu moc andělskou převyšující, nad krví a tělem Spasitele Krista, t. j. nad slovem božím, jenž významenává nejsvětější svátost oltářní. Ó zázraku, ó moc nepochopitelná, moc nad dušemi Kristovými a nad samým Kristem, moc odpustiti, moc zadržeti! O pane, chceš-li, můžeš mně odpustiti a mne roz[h]řešiti toliko slovem a bude uzdravena duše má, atd.

Za milost a odpuštění žádám, vzhledni na mne bídného služebníka, bože můj, učiň ze mne nový obraz, na něm[ž] jest groš a ráz Nejsv. Trojice napsaný atd.

Jemu (knězi) dal Ježíš moc neslýchanou a proto outočiště [k] knězi beru, do jeho moci se odevzdávám, jeho za milost a odpuštění žádám. Ó vy svatí otcové duchovní, já vás za to prosím a žádám, abyste mne pod vaši mocnou ruku přijali a mně milostivě odpustili v tomto milostivém létě.

Zachovej nám, bože, našeho nejvyššího knížete apoštolského, knížete patriarchu a nejvyššího otce našeho Pija devátého a Jeho nejvyšší Veličenstvo apoštolské a všechny mocnosti duchovní, arcibiskupy a biskupy a slovem celou duchovní vrchnost, i našeho nejmilostivějšího země dědičného knížete Josefa Velikého, zachovatele země atd. Zachovej nám naše sv. kněžstvo, jenž jest pravý kostel, chrám Ducha sv., na skále postavený, nikdy nerušitelný.

Ó dobrotivý bože, vyslyš jeho, nejosvícenějšího našeho otce a knížete apoštolského, vyslyš také jeho řádných nástupníků, duchovních otců, vyslyš modlitbu našeho nejmilostivějšího císaře, našeho Josefa Velikého, aby chránil vždycky naše sv. kněžstvo a zachoval naši Českou zemi při pokoji. Ó bože, dej nám stálého pokoje, o pane Ježíši Kriste, tys kníže pokoje, o Duše sv., tys nejslavnější král Španihelský[!], ty nám pokoj přineseš pod [j]ménem Karla Hadl[!]¹⁾ šestého, vždycky celý svět při pokoji zachováš.

¹⁾ Hanla, bisk. hradeckého (1832—74).

O pane, pohleď s nebe dolů a vhlídni[!] na vinici tvou[!], kterouž vstúpila pravice tvá; vzbudiž moc svou a přijď, abys spaseny učinil nás: O bože obratiž nás a ukaž tvář svou a spasení budeme! Pane bože zástupců, ukaž nám milosrdenství tvé[!] a zdávna žádaného Spasitele pošliž nám; sešli Beránka, Hospodine, panovníka země, ať přijde na hory Sionské atd. Ó berlo domu Israelského, přijdiž a vyveď věrné z domu žaláře, sedící ve tmách v stínu smrti!

Kladu tuto jako sedmero obehnutí vody a šanců okolo nového Jerusalema, jenž sestupující s nebe, a okolo nejjasnějšího domu Rakouského a okolo živé České země a celé církve katolické, aby nepřítel nemohl přes ně do křesťanského ležení. Mistr jejich jest. Duše sv., věz, toho nového města Jerusalema moc a důstojnost kněžská základové jeho jsou, t. j. svaté katolické kněžstvo.

Toto píšu česky a já Čech rozený jsem. Ó za milost žádám.

1009. — 1858, 17. srpna, ve Vídni. — C. k. helv. konsistoř míst. posílá (č. 475) zprávu čes. superintendenta o blouznivcích za první půl vojen. roku 1857/58. (Míst., Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 41388/2761.)

Posláno 29. srp. konsistoři hradecké (tamže).

1010. — 1858, 1. září, v Chrudimi. — Kraj. úřad míst., ozn. (pod. č. 7336) k nařízení ze dne 27. čce. č. 33424, že při vyšetřování [ve Svratouchu] udaného proselytství se nenašlo důvodu k trestnímu zakročení; úřad se může tedy pouze omeziti na bedlivý dozor nad smíšenými manželstvy. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 44371/2996.)

Ozn. 20. září konsistoři hradecké, jež přípis 11. list. (č. 8875) vrací, prosíc, aby místodržitelství uložilo úřadům chrud. kraje „bei dort auftauchenden religiösen Umtrieben mit dem Ernste des Gesetzes vorzugehen (tamže 58834/4015). — Míst. tudíž nařizuje kraj. úřadu v Chrud. 2. pros. 1858, i když není důvodu k trestu, je aspoň značné podezření proti Stružinskému, Feimannovi a Wamberovi i proti jiným evang. manželům, ať tedy jest na ně pilný pozor, nesvádějí-li své ženy k odstupu od víry, a stane-li se, buď zakročeno se vši přísností.

1011. — 1858, 15. říj., v Praze. — Tab. výkaz o blouznivcích za r. 1857 (tamže č. 29932). Viz. č. 735.

1011a. — 1859, 17. led., v Praze. — Míst. kraj. úřadu v Jičíně; vyzývá, aby vysvětlil neshody v počtu blouznivců ve výkazech za r. 1856 a 1857; v prvním se udává 23 osob, v druhém 36, aniž vyloženo, proč přibýlo tolik; ve skutečnosti je číslo nesprávné, ježto pouze 1 ubyl a 1 přibyl. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 66668/4583.)

1012. — 1859, 25. led., v Praze. — Míst. kraj. úřadu v Chrudimi; vrací k dalšímu řízení vyšetřovací akta proti statkáři Janu Skalovi a pastoru Kadlcovi, obviněných z proselytství, poukazujíc na nejv. rozh. z 9. břez. 1834, dv. dekret z 22. břez.

1834 (gub. výn. 17. dub. č. 16464), a na min. výn. z 30. led. 1849. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 128.)

(Akta chybí.) Ant. Kadlec byl ev. farářem v Proseči u V. Mýta.

1013. — 1859, 27. dub., v Chrudimi. — Kraj. úřad míst. ozn. (č. 3626), že zprávy o blouznivcích (o něž míst. upomíná 15. t. m. č. 14123) již byly dodány 10. led. bisk. konsistoři hradecké. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 23425/1575.)

1014. — 1859, 12. čce., v Krouně. — Ev. far. A. Koschut podává výkaz blouznivců ev. vyzn. svého obvodu za I. půl voj. roku 1859. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 6602.)

Shoduje se s loňskou, až na zmínku, že † Fr. Kinzl v Krouně č. 156 dne 6. března 1859. Viz č. 996.

1015. — 1859, 18. čce., v Svratouchu. — Ev. far. J. Skalák podává výkaz blouznivců ev. vyzn. svého obvodu za I. půl r. 1859. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 6602.)

Shoduje se s loňským. Viz č. 996 a 1005.

1016. — 1859, 18. čce., v Lozici. — Ev. far. Jan Řepa podává výkaz blouznivců ev. vyzn. svého obvodu za I. půl voj. r. 1859. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 6602.)

Shoduje se s loňským. Viz č. 996 a 1007.

Podle č. 1014 a 1016 sestavil 27. čce senior Koschut v Krouně výkaz celkový, udávající 14 osob, o 1 méně nežli ve zprávě předešlé. Výkaz poslal superint. Filipy z Lysé 29. čce vid. konsistoři pod č. 335 a konsistoř pod č. 485 dne 4. srp. místodržitelství (tamže). Míst. dodalo pod č. 41561 dne 26. srp. bisk. konsistoři hradecké.

1017. — 1859, 9. list., v Holicích. — Okr. hejtm. míst., posílá (č. 4929) k příkazu ze 26. říj. č. 56158 ke srovnání výkazy o blouznivcích za r. 1857 a 1858, spolu s podrobnými zprávami. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 61123/4326.)

1018. — 1859, 9. list., v Litoměřicích. — Okr. hejtm. míst.; posílá (č. 8660) podle příkazu míst. z 26. říj. č. 56158 seznam blouznivců svého obvodu, kteří však se již obrátili; dvě osoby z Langengrundu (far. Schnauthübel) přísluší však do okresu rumburského. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 60348/4265.)

Seznam chybí.

1019. — 1859, 11. list., v Hlinsku. — Okr. hejtm. míst.; posílá (č. 5291) ku příkazu z 26. říj. č. 56158 ke srovnání duplikáty výkazů o blouznivcích v okresu za r. 1857 a 1858, jež již 6. ledna t. r. poslal kraj. úřadu v Chrudimi. Podotýká, že pastor svratoušský uvádí pouze 3 osoby místo 5, ježto Václava a Ignáce Cachy (!) nutno vypustiti, zbývají tedy Anna Hromádková ze Svratoucha, Barb. Hartmanová ze Svratky, Kateř. Lexová z Dědové. Zprávu za r. 1859 pošle, jakmile dojdou podrobné zprávy. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 60930/4316.)

1020. — 1859, 11. list., v Landškrouně. — Okr. hejtm. míst., posílá (č. 7281) k příkazu z 26. t. m. č. 56158 výkaz o blouznivcích ve vsi Ostrově (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 60350/4266.)

Seznam chybí.

1021. — 1859, 12. list., ve V. Mýtě. — Okr. hejtm. míst., posílá (č. 8324) k příkazu z 26. říj. č. 56158 farní seznamy blouznivců (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 61149/4328.)

Seznamy chybějí.

1022. — 1859, 20. list., v Litomyšli. — Okr. hejtm. míst., posílá (č. 10220) k příkazu ze dne 26. říj. farní seznamy blouznivců (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 62163/4379.)

Seznamy chybějí.

1023. — 1859, 17. pros., v Chrudimi. — Kraj. úřad míst., ozn. (č. 11239), že zprávy o blouznivcích za tento rok posílá hradecké konsistoři. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 67712/4718.)

1024. — 1860, 18. led., v Čáslavi. — Kraj. úřad míst.; ozn. (č. 529), že r. 1859 v kraji blouznivců nebylo. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 4666/252.)

1025. — 1860, 24. led., v Jičíně. — Kr. úřad míst.; posílá (č. 1020) zprávu o blouznivcích za r. 1859. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 5453/349.)

Ubylo o 12 osob, kteréž se vrátily do církve katolické. Jiří Klepl se svou konkubinou Kateř. Popkovou a dětmi jejími Barborou, Kateřinou, Václavem učinili vyznání víry 7. břez. 1859; Josef Klepl s konkubinou Kateř. Novotnou a dětmi jejími Annou, Kateřinou, Barborou, Františkem dne 9. května, jakž ozn. duchovní mlázovický. — O chování ostatních znějí zprávy jako loni. Zej. děti chodí pilně do školy, ale rodiče brání jim do kostela.

Dodáno 6. ún. konsistoři hradecké. Současně upomenuta kons. litoměřická o urychlení zprávy. (tamže).

1026. — 1860, 29. led., v Čáslavi. — Kraj. úřad míst.; ozn. (č. 1041), že r. 1859. v kraji blouznivců nebylo. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 5899/369.)

1027. — 1860, 29. led., v Praze. — C. k. stát. účtárna míst.; k sestavení srovnacího výkazu o blouznivcích za r. 1857/8, nařiz. 13. srp. 1859 č. 40070 a 28. list. č. 62163, jest potřebí vedle dokladů již došlých i zprávy faráře jenšovického o Mentourech a zpr. far. mladočovského o Kam. Sedlišti (opraveno: recte M. Sedlišť, Klein m. Stein S); žádá o jich brzké dodání. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 6478/403.)

Místodržitelství žádá o ně okr. hejtmany 17. ún. Dne 24. ún. okr. hejt. vysoko-mýtský posílá zprávu jenšovickou, 2. břez. okr. hejt. litomyšlský zprávu mladočovskou — zachov. však jen průvodní listy (tamže 11129/684, 13357/816), zprávy chybí;

obojí 11. břez. dodáno stát. účtárně. — Farářem v Jenšovicích byl Fr. Hyhlík, v Mladocově Vác. Novák.

1028. — 1860, 29. led., v Litoměřicích — Kraj. úřad míst., ozn. (č. 1331) že zprávy o blouznivcích za r. 1859 dodal bisk. konsistoři. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2./1, — 6201/381.)

1029. — 1860, 15. ún., v Praze. — Arcib. konsistoř míst.; ozn., že r. 1859 v arcidiecési pražské blouznivců nebylo. (Míst. Publ. 1856—63, f. 17, č. 2./1. — 10437/642.)

Dne 4. břez. poslán dotaz konsistoři budějovské.

1030. — 1860, 16. ún., v Litoměřicích. — Bisk. konsistoř míst., ozn. na dotaz z 6. t. m. č. 5899, že kraj. úřad dodal zprávy o blouznivcích teprve dne 2. t. m.; farářům ihned uloženo, aby poslali své výkazy neprodleně. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2./1. — 10096/624.)

1031. — 1860, 23. ún., v Litoměřicích. Bisk. konsistoř míst.; posílá pod č. 1135 tabell. výkaz blouznivců i zprávy farářů. Poznámává „dass die ausländischen geheimen und Missionsgesellschaften in relig. und politischen Richtung gegenwärtig eine grössere Tätigkeit zu entwickeln anfangen.“ (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2./1. — 11999/734.)

31. břez. posláno konsistoři hradecké k sestav. zprávy.

1032. — 1860, 12. břez., v Č. Budějovicích. — Bisk. konsistoř míst.; ozn. k dotazu ze 4. břez. č. 10437, že r. 1859 podle zpr. vikáře dešenického „ein Schuhmacher zu Neuern Franz Blau, als religiöser Schwärmer und Aufwiegler der dortseitigen Bevölkerung, übrigens aber keine derartigen Personen hieramts namhaft gemacht wurden.“ (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2./1. — 15356/949.)

15. dub. dodáno konsist. hradecké k sestav. zprávy.

1033. — 1860, 13. dub., v Praze. — Tab. výkaz o blouznivcích za r. 1857 a 58. (tamže č. 9462).

Viz č. 735.

1034. — 1860, 18. květ., v Hradci Král. — Bisk. konsistoř míst.; posílá (č. 3514) dobrozdání o blouznivcích za r. 1859. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2./1. — 29511/1797)

I. a) V Chrudimsku. V okr. hlineckém, vysokomýt., holic., litomyšl. a sku-teckém žilo koncem voj. r. 1859 osob 113, 100 katol. 13 akatol.

b) Ubylo 13. Obrátili se k víře katol.: Mart. Kolda z Dobříkova, Kat. Miškova z Vinar, Anna Gregorova z Ostrova, Magd. Zemanova z Prachovic, Jan Janásek s manž. Johanou, Jan Šváb s manž. Marií z Č. Heřmanic, pak akatolička Anna Hromádková ze Svratouchu. —

Umřeli: Jan Roušal z Vinar, Fr. Rösler z Ostrova, Fr. Voříšek ze Člupku a akatolík Fr. Kincl z Krouny. —

Dor. Bartoníčková s dcerou Annou ze Sloupnice přistoupily ke konf. helvetské.

c) Chování celkem jako jindy, bez výtek, ano někteří přicházejí při zvl. slavnostech a pohřbech i do kostela. Jsou však i výjimky. Jan Matucha, Kat. Miškova z Mentour, Jan Jedlička a Jan Vodvárka z Trusnova, Vác. Bureš z Krouny buď docela nebo někdy neposílají děti do školy nebo do opakování

„Nun ist aber besonders die Schule, wodurch der Religionsschwärmerie die Wurzel abgeschnitten wird; weshalb es auch dringend geboten ist, selbst durch Zwangsmaassregeln die widerspenstigen Eltern zur Erfüllung ihrer Pflicht zu verhalten. Vorzüglich sollen, wie allseitig berichtet wird, die Fanatiker das Strafarbeitshaus fürchten und ein Beispiel in dieser Art statuirt, dürfte von nachhaltigen Folgen sein. Es ist wahr, dass ein weiteres Umsichgreifen des Fanatismus dort nicht so leicht zu befürchten ist, denn gegenwärtig ist dieses schädliches Element schon bedeutend abgeschwächt, besonders seitdem der gesunde Sinn der Bevölkerung den Wahn der Schwärmer in's Lächerliche zieht und die Schwärmer wie halbe Narren behandelt; aber die Kinder verfallen meistens dem verderblichen Einflusse der Eltern, wenn derselbe nicht durch die Schule paralysirt wird. Erwachsene Fanatiker zu bekehren ist äusserst schwer, und gelingt nur in seltenen Fällen, da sie in dem Wahne leben die wahre, reine Religion zu besitzen und als Tempel Gottes, voll des h. Geistes, zu sein und aus diesem Grunde den öffent. Religionsunterricht meiden und sich auch der Einwirkung des Seelsorgers meistens entziehen.“

Josef Bartoníček v H. Sloupnici žije v konkubinátě s Lud. Dostálovou, Mik. Voleský z D. Sloupnice s Dorotou Kotizovou; ani okr. hejtm. litomyšlský nesvedl, aby je rozloučil.

II. V Jičínsku bylo 24 osob, 17 dosp., 7 dětí pod 14 let. Proti r. 1858 ubylo o 12 osob v Mlázovicích, které přistoupily k víře katolické. — Zprávy o chování jako jindy.

III. V Časlavsku blouznivců nebylo.

IV. Helv. konsistoř vídeňská udává pro 1. pololetí r. 1859 13 osob v ev. obcích chrudimského seniorátu. Chovají se klidně. Svratoušští blouznivci chodí i do chrámu, takže by neměli již přístě býti počítáni.

V. V Litoměřicku v okr. varnsdorf., cvikov. a rumburském ve farnostech Dol. Grundu, Varnsdorfu, Vel. Mařenicích, Krás. Lápě, Schnauhübelu žije 23 novověrců; z nich Jos. Kolbe ve V. Mařenicích 13. září 1856 pro nevěru a kacířství byl od biskupa exkomunikován. Jsou pozorováni, žijí tiše, nerozmáhají se. Pouze cizí společnosti missijní i tajné počínají větší nábož. i polit. činnost.

21. června dodáno c. k. účtárně k sest. tabell. přehledu.

1035. — 1860, 7. čce., v Praze. — Tab. výkaz o blouznivcích za r. 1859. (tamže č. 21286.) Viz č. 735.

1036. — 1860, 31. čce., ve Vídni. — Ev. konsistoř helv. míst.; posílá zprávy o blouznivcích ev. vyzn. v pastorátu krounském a lozickém za 2. půl r. 1859 a za 1. půl r. 1860, a prosí, aby byla zbavena povinnosti dalších zpráv, ježto blouznivci

ve Svratouchu již vymizeli a v Krouně a Lozici žijí v počtu tak nepatrném a tiše, že není třeba zvl. pastýřské péče o ně, aniž třeba úřady jimi zanepřazdňovati. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 41399)

Dod. 2. září konsistoři hradecké k sestavení roční zprávy. — Stát. ministerstvo nepřistoupilo na návrh vrch. církv. rady, nýbrž přikázalo ev. konsistořím, aby bděly nad blouznivci, dokud existují. (Loesché 107).

1037. — 1861., 11. led., v Chrudimi. — Kraj. úřad míst.; ozn. (č. 9949), že zprávy o blouznivcích za r. 1860 dodal bisk. konsistoři hradecké (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 2821/160.)

1038. — 1861, 13. led., v Litoměřicích. — Kraj. úřad míst.; ozn. (č. 483), že zprávy o blouznivcích za r. 1860 dodává bisk. konsistoři. (Míst. Publ. 1856—83,

1039. — 1861, 17. led., v Litoměřicích. — Bisk. konsistoř míst.; posílá (č. 289) zprávu o nábož. změnách v diecési za r. 1860. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 5189/278.)

Od víry katol. k tolerov. konfessi přestoupilo	124 osob
„ konf. augsburské k víře katol.	15 „
„ „ helvetské k „ „	9 „
	148

„Es ist das erstemal, dass die Zahl der Abfälle jene der Rücktritte übersteigt. Diese Erscheinung findet ihre Erklärung teils in der bei einem andern Anlasse bereits zur Sprache gebrachten Angelegenheit der Gemeinde Spálov, wo die Schulbaukonkurrenz den Abfall unter den Insassen zur Folge hatte, teils in dem Umstande, dass in der Gemeinde Rosendorf der seit 1841 im Geheimen schleichende Herrnhuter-Pietismus in diesem Jahre durch den Abfall offen auftrat.“

Obec Spálov (okr. Žel. Brod) r. 1859 nechtějíc platiti na stavbu školy v Semilech, přihlásila se k vyznání reformovanému (Mizera, Semilsko str. 130.) — Rosendorf u Děčína.

1040. — 1861, 19. ledna, v Jičíně — Pres. kraj. Herget míst.; posílá (č. 631) zprávu o blouznivcích za r. 1860. Počet se nezměnil, výtek není, děti chodí pilně do školy, avšak zdržovány jsou od kostela. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 4777/259.)

1041. — 1861, 28. ún., v Litoměřicích. — Bisk. konsistoř míst., posílá (č. 998) zprávu o blouznivcích za r. 1860. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 13554/699.)

Ke zprávě poznamenává: 1. Františku, manž. Jana Worma (ve výkaze rumburském) nutno vypustiti, ježto upadši v lednu t. r. do těžké nemoci dala se od faráře schnauhübelského zaopatřiti po katolicku sv. svátostmi.

2. Chování jest klidné. —

3. V domě Jos. Kolba ve V. Mařenicích č. 100. a u Tom. Goldnera v Hoffnungu č. 38. se dějí v neděli a svátky odpo. i večer náboženské schůzky, k nimž přicházejí

nejen odpadlíci, nýbrž i příslušníci kat. církve, zejm. do Hoffnungu chodívají ze vsi Glasertu (far. Cvikov). Sektáři tito šíří škodlivé spisy a brožury, Kolbe pak každého, kdo ho navštíví neb jen potká, vnučováním svých bludů hledí od pravdy odvrátiti.

4. Sídlo blouznivců na Děčínsku jest Rosendorf. —

Počet odpadlíků je veliký a roste; většina z nich (podle far. zpráv) má komunistické tendence „und sind Freunde der modernen Anexionstheorie. Die Ehemänner unter ihnen sind fanatische Proselytenmacher, welche ihre Weiber und Kinder durch tyrannische Behandlung zum Abfalle von der Kirche zwingen.“

1042. — 1861. 12. břez., v Praze. — Tab. výkaz o blouznivcích za r. 1860. (tamže č. 11325). — Viz č. 735.

1043. — 1861, 14. břez., v Hradci Král. — Bisk. konsistoř míst., posílá (č. 2018) dobrozdání o blouznivcích za r. 1860. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 15382/813.)

1. a) V Chrudimsku bylo 100 osob, 92 katol., 8 akat.

b) Ubylo 13 osob; 5 akatolíků umřelo; 8 blouz. obrátilo se k víře katol., čehož příčinou byly hlavně sňatky.

c) V chování se nejvíce změn, jen že děti posílají (s malými výjimkami) pilně do školy týdně i do opakování, též do kostela a dovolují jim přijímatí sv. svátosti. Dospělí však trvají na svém odporu; pobídneli je duchovní, odpovídají „sie seien ja überall im Gotteshause und als auserwählte Gefässe des heil. Geistes bedürfen sie keiner Belehrung.“ Tento blud hluboce zakořeněný jest hlavní překážkou jich obrácení.

Někteří duchovní půjčili a dali jim knihy; vzali je, ale nelze pozorovati, že by byly na jich smýšlení působily.

„Beruhigen kann nur die Hoffnung, dass die Kinder, wenn sie fleissig die Schule besuchen, dem Irrwahne der Eltern nicht verfallen werden und dass die Sekte, welche viele Mitglieder vorgerückten Alters zählt, nach und nach aussterben werde.“

V Krouně byli fanatičtí rodiče, kteří neposílali děti do školy, povoláni na okr. hejtmanství do Skutče a zde přísně napomenuti, ale bez výsledku. Hrozby však nepomáhají, nutno je provésti; zkušenost ukázala, že přísné kroky polit. úřadů přece působí.

2. a) V Jičínsku bylo 23 osob, 16 dosp., 7 dětí. —

b) Ubylo o 1, Kateř. Popkova ze Slovcé vrátila se do církve katol.

c) Chování, jako jindy; děti zdržují od kostela, čeládce však nebrání v plnění nábož. povinností.

„Als eine günstigere Wahrnehmung wird vom Bëronicer Pfarrer hervorgehoben, dass die dortigen Schwärmer an Sonn- und Wochentagen (!) fromme Lieder singen, beim Begegnen nach katholischer Art grüssen, wohlthätig gegen die Armen sind und auch dem Seelsorger Achtung bezeigen. Möglich, dass die im verflossenen Jahre in Mlazovic stattgehabten Bekehrungen auch auf die Sinnesänderung der benachbarten Fanatiker einen günstigen Einfluss üben werden.“

Blouznivci v Jičínsku dle jména náležejí církvi katolické.

III. V Čáslavsku blouznivců nebylo.

IV. Dle zprávy víd. helv. konsistoře je akatol. blouznivců 7, ježto 4 ve Svratouchu a Matěj Kopřiva v Lozici se vrátili k víře. Chovají se klidně. Na žádost helv. konsistoře, aby byla zbavena povinnosti dalších zpráv, míní konsist. hradecká, že je potřebí míti v evidenci i fanatiky akatolické, pokud trvají.

Rozdíl v počtu akat. blouznivců vysvětluje se tím, že u výkazu helv. konsistoře vypuštěn jest 1 fanatik v Sloupnici.

1044. — 1861, 20. břez., v Praze. — Arcib. konsistoř míst.; ozn. (č. 2125), že r. 1860 v arcidiecési blouznivců nebylo. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 16665/894.)

1045. — 1861, 30. břez., v Budějovicích. — Bisk. konsistoř míst.; ozn. (č. 1278), že r. 1860 v diecési udání o blouznivcích nebylo. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1. — 17830/968.)

1046. — 1861, 8. list., v Lužici. — Farář Fr. Čančara okr. hejtm. v Chlumci, podává zprávu o blouznivcích t. r. (Míst. 1856—83, fasc. 17, č. 1./3, — 6566/162.)

1. Die Zahl derselben hat sich auch im obbenannten Jahre weder vermehrt noch vermindert und besteht noch aus denselben Individuen u. zwar:

- a) Kukla Anna, Bauerin in Loučic N. C. 29.
- b) — Franziska, ihre Tochter [geb. 20. X. 1815]
- c) — Johann, Chalupner in Loučic N. C. 40. [geb. 24. VIII. 1823]
- d) — Katharina, dessen Schwester [g. 19. XII. 1825]; beide gross-jährige Kinder nach der † Katharina Kukla, Schwester der Anna sub a).
- e) — Wenzel, g. 1849 [1. IX.]
- f) — Anna, g. 1852 [11. II.]
- g) — Katharina g. 1854 [11. II.]
- h) — Franz, g. 1857
- i) Josef Hlousek, Dienstknecht.

} Kinder der sub b) bennanten
} Franziska Kukla

2. Im Dienste stehen bei dieser Familie N. C. 29.: Macháček Franz, Knecht, Černý Anna, Magd, Wawřinek Franz, Knecht, katholische Dienstboten aus Laučic.

3. Von der sub Nro 1. angeführten Kuklischen Familie erschien auch dieses Jahr Niemand in der Kirche beim Gottesdienste.

4. Die schulpflichtigen Kinder dieser Familie besuchten auch dieses Jahr fleissig die Schule und machten sowohl in den Religionskenntnissen, als auch in den übrigen Lehrgegenständen gute Fortschritte.

5. Von Zusammenkünften dieser Schwärmer ist Nichts in Erfahrung gebracht werden.

6. Auch ist nicht bemerkt worden, dass sie die katholische Religion beschimpft, an Sonn- und Feiertagen knechtliche Arbeit verrichtet und den Statsgesetzen entgegen gehandelt hätten.

Okr. hejtm. Felix 20. led. 1862 ozn. kraj. úřadu pod č. 3518.

1047. — 1861, 10. list., v Kr. Městci. — Farář Fr. Háak podává okr. hejtmantu pod č. 98 zprávu o blouznivcích své farnosti t. r. (Míst. 1856—83, fasc. 17, č. 1./3. — 6566/162.)

Ort	Haus Nro	Namen und Zunamen der Fanatiker	Stand	Altersjahre	Bestand im J. 1860.			Bestand im J. 1861.			Anmerkung ¹⁾		
					män.	weibl.	zu-sam.	män.	weibl.	zu-sam.			
Sloweč	45	Franz Popek	Chalupner	36	1	—	1	—	1	—	Nebst dieser hat Anna Popek eine Tochter Franziska, 12 Jahre alt, die noch die Schule besucht.		
		Dorothea Popek	Schwester	50	—	1	—	1	—	1		—	
		Anna Popek	dto	34	—	1	—	—	—	1		—	
		Mathias Zeleny	Dienstknecht	61	1	—	1	—	1	—		1	—
		Ignatz Popek	ausged. Soldat	55	1	—	1	—	1	—		1	—
		Zusammen			3	2	5	3	2	5			

¹⁾ Oddily „Zuwachs“, „Abgang“, vyd. vypustil ježto jsou prázdny.

Löbl. k. k. Bezirksamt! — Der Gef. erstattet hiemit pflichtmässig den Jahresbericht in Betreff der in dem Königstadtler Kirchspiele ansässigen Fanatiker im Nachstehenden:

1. Das beigegebene individuelle Verzeichnis macht die Anzahl dieser Schwärmer ersichtlich, dass nämlich in Slowecz N. 45. die Popkische aus 5 Individuen bestehende Familie dem Fanatismus ergeben sei; wobei zugleich bemerkt wird, dass die Anzahl derselben gegen das vorige Jahr sich gleichgeblieben, weder zugewachsen noch abgenommen. Die Tochter der Anna, Franziska, die mit dem 26. Jänner 1862. 12 Jahr alt sein wird, besucht noch die Schule und gehört daher noch nicht in die Zahl derselben.

2. Von allen diesen Schwärmern ist abermahls das ganze Jahr niemand in der Kirche erschienen, obwohl man bei aller vorausgesehenen Fruchtlosigkeit bei jeder Gelegenheit nicht unterlassen habe, sie hiezu mit wohlmeinenden Vorstellungen und Ermahnungen zu verhalten; weil sie von ihren Vorurteilen zu sehr eingenommen sind um der Stimme der Religion und der Vernunft Gehör zu geben.

3. Der sonst unter ihnen üblichen Übertretungen machen sie sich gegenwärtig nicht schuldig, als der Entheiligung der Festtage, der Verächtlichkeit der Heil, der unsittlichen Zusammenkünfte, wie auch des Konkubinats; sie leben friedlich untereinander und mit den Gemeindinsassen und sind dienstfertig; gegen die politischen Gesetze sind sie nicht widersetzlich und verhalten sich überhaupt in ihrem Benehmen, dass sie für ruhige Insassen gelten können. Übrigens wurde an ihnen dieses Jahr Nichts besonderes wahrgenommen.

4. Das eine und einzige schulfähige Kind Franziska besucht die Schule fleissig und macht guten Fortgang, doch aber zum Besuche der Kirche und zum Empfang der h. Sakramente lässt sie die Mutter nicht zu.

5. Obwohl von ihrer Seite weder in religiösen, noch in politischer Hinsicht eine Verführung zu fürchten ist, da sich in der ganzen Gemeinde Niemand befindet, der ihre Schwärmerei billigen möchte, so werden dennoch die Gläubigen bei jeder Gelegenheit, sowohl in öffentlichen geistlichen Vorträgen und Katechesen, als auch in privaten Unterredungen aufmerksam gemacht und gemahnt, sich nicht irre führen zu lassen, sondern sich an die h. Religion fest zu halten.

Übrigens, was die Verminderung oder gänzliche Auflösung betrifft, so wäre der Gefertigte der Ansicht, das Fortbestehen dieser Sekte von Seite der höchsten polit. Sekte mit Anwendung allen zu Gebote stehenden Mitteln zu hindern.(!)

Okr. hejtman Svoboda sděluje zprávu 31. pros. kraj. úřadu pod č. 3580..

1048. — 1861, 10. list. ve Svatce. — Farář Vác. Kučera podává zprávu o blouznivcích za t. r., dle níž ve farnosti trvá z nich pouze Barb. Hartmanová, výmin-kářka ve Svatce č. 5, stará 53 l., připsaná ke katolické církvi (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2./1.)

Zprávu tu posílá okr. hejtm. v Hlinsku 17. list. kraj. úřadu (tamže).

1050. — 1861, 19. list., v Holicích. — Zpráva okr. hejtmanství o blouznivcích za t. r. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17, č. 2/1.)

Name der Kurazie	Vor- u. Zuname, dann Charakter des Schwärmers	Wohnort	Haus Nro.	Alter Jahr.	Stand 1860	Zu- wachs		Stand 1861	Anmerkung.
						1860	1861		
Moravan	Johan Wratil, Familiant Magdalena, sein Eheweib	Slepotic	29	38	2			2	
Wostřetín	Vinz. Jedlička, Barakner Katherina, dessen Ehe- weib Franz Swatoš, Barakner verheiratet	„ Wysoka „ „	„ 3	53 55 56			1	2	Franz Swatoš aus Vi- soka hat, sich bereits be- kehren lassen, nimmt an dem kath. Gottesdienste teil und steht zu er- warten, dass er nicht mehr rückfällig wird.

1049. — 1861, 12. list., ve Skutči. — Zpráva okr. hejtm. o blouznivcích za t. r. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17., č. 2/1.)

Wohnort	Haus Nro.	Vor- und Zuname und Stand	Alters Jahr	Stand 1860		Stand 1861	
				kath.	helv.	kath.	helv.
Krouna	159	Wenzel Bareš, Inwohner	45	1		1	
	93	Johan Urban, Halbbauer	49		1		1
	93	dessen Sohn Johann	18		1		1
		Summa...		1	2	1	2
				3		3	

Rubriky: Zuwechs, Abfall jsou od vyd. vypuštěny.

1050. viz na str. 733.

1051. — 1861, 20. list., v Mlázovicích. — Farář Jan Červenka okr. hejtmantství v Hořicích posílá výkaz o blouznivcích za t. r. (Míst. 1856—83, fasc. 17., č. 1/3. — 6566/162.)

Wohnort	Nr. C.	Namen	Stand	Alter	Anmerkung
Mlázovic	40	Theresia Hak	Inwohnerin	72 J.	
„	47	Katharina Wojtissek	„	64 „	
„	„	Anna Wojtissek	„	62 „	

Okr. hejtmantství ozn. 15. led. 1862 kraj. úřadu pod č. 6477.

1052. viz na str. 735 (následující text náleží k témuž číslu).

Indem die in der beigefügten Consignationsliste angeführten 3 fanatischen Weiber als Marie, Dorothea und Franziska Nowotný in und ausser dem Hause, wie die vorigen Jahre ein stilles, friedfertiges Leben führen, jedem Winke des Gefertigten pünktliche Folge leistend, keine Zusammenkünfte sich erlauben, dem Konkubinate nicht frohnen, hätte der Gefertigte nichts erwähnungswertes vorzutragen. Was den gefertigten anbelangt, hat er hinsichtlich ihrer vollkommener seiner priesterlichen Pflicht entsprochen und an seine Kirchkinder eine Predigt von der Vortrefflichkeit und dem Nutzen der geoffenbarten Religion am 2. Sonntage nach Ostern, hierin selbe von jedem religionsschwärmerischen Unfuge warnend, abgehalten. Ubrigens bemerkt er nur, dass selbe hinsichtlich ihres Glaubens ganz incurabel und unverbesserlich sind und hofft, dass einst mit dem Ableben der 2 in Consignationsliste angeführten betagten Weiber Marie und Dorothea Nowotny dieser Unfug aus dem Beronitzer Kirchsprengel gänzlich verschwächen werde.

Okr. hejt. Svoboda ozn. 31. pros. kraj. úřadu.

1052. — 1861, 27. list., v Běručicích. — Lokalista J. Chládek okr. hejtmantu podává pod č. 72 zprávu o blouznivcích své farnosti za tento rok. (Míst. 1856—83, fasc. 17., č. 1/3. — 6566/162.)

Aufenthalts ort	Haus Nro.	Namen	Stand	Alter	Ihrer Kinder			Anmerkung	
					Namen	Geburts- Jahr	Monat		Tag
Beronitz	59	Marie Nowotný Nach der verstorbenen Anna Nowotný, Tochter der Marie	Chalupnerin	74	Johann geb.	1845	Juni	20	Besucht die Wiederholungsstunde.
					Katharine geb.	1848	Now.	20	
					Anna, geb.	1856	Okt.	17	
		Dorothea, Schwester der Marie	Cohabitantin	69					
		Franciska, Tochter der Dorothea der Franziska Tochter	„	32					
					Anzahl				
					Männl.			1	
					Weibl.			1	
					Zusammen			1	

Zusammen 3 fanatische Individuen.

1053. — 1861, 27. list., ve V. Mýtě. — Okr. hejtm. kraj. úřadu posílá pod č. 6633 výkaz o blouznivcích za t. r.; ubylo jich o 3, není proti nim výtky. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17., č. 2/1. — 23467/812.)

Pfarramt	Wohnort	Stand 1860				Stand 1861		Anmerkungen
		kath.	Alters-Jahr	helv.	Alters-Jahr	k.	h.	
1. Zamrsk 6	Dobříkowitz 2	Katharina, Weib des Martin Kolda ihre Tochter Katharina, Wittwe nach dem Mart. Kopecký	56				1	
		42			1			
	Rzy 4	Wenzel Maresch (Sohn) sein Weib Jos. Maresch (Vater) sein Weib Elise	36				1	
		35			1			
2. Jenšowic 4	Mentour 3	Joh. Matucha Wenzel Matucha ¹⁾	48			1		Entsagte der Schwärmerie und verehelichte sich mit einer Katholikin.
		44			—			
		Kath. Mischka	49			1		
	Mrawin 1	Anna Herzan		72		1		

¹⁾ Poznamenáni v rubrice „Abfall“, jež tuto vypuštěna

736

Ant. Rezek a V. J. Šimák: Listář k dějinám nábož. blouznivců.

3. Luže 3	Luže	Jos. Špičák ¹⁾	71					Besucht bereits den öffent. Gottesdienst Verhält sich ruhig und steht unter Aufsicht des evangel. Seelsorgers in Lozic. Übersiedelt nach Maliny, Skutscher Kollatur.
	Lozic			Kath. Kopřiva	67		1	
	Woletic	Jos. Lhutský ¹⁾	47					
4. Chraustowic 5	Wostrow 2	Jos. Daněk Jos. Činek	45			1		Übersiedelt nach Maliny, Skutscher Kollatur.
		57		Joh. Pitra	67		1	
	Bor 3	Petr Wladika sein Weib Dorothea	46			1		
5. Stradoun 26	Stradoun 22	Wenz. Kučera	53			1		
		Mathias Fuxa	79			1		
		Wenz. Barton sein Weib Katharina	75			1		
		66			1			
		Wenz. Swoboda sein Weib Anna	41			1		
39			1					
Wenz. Pitra	58			1				

¹⁾ Poznamenáni v rubrice „Abfall“, jež tuto vypuštěna.

737

Pfarramt	Wohnort	Stand 1860				Stand 1861		Anmerkung
		kath.	Alters-Jahr	helv.	Alters-Jahr	k.	h.	
5. Stradoun	Stradoun	sein Weib Katharina	58			1		
		Nikol. Děták	57			1		
		Joh. Wrabec	46			1		
		sein Weib Anna	47			1		
		seine Mutter Katharina	67			1		
		Wenz. Klement	47			1		
		sein Weib Anna	46			1		
		seine Tochter Katharina	26			1		
		Mathias Krčil	70			1		
		sein Weib Anna	67			1		
		Katharina Postela	84			1		
		Fr. Huschak	65			1		
		sein Weib Dorothea	57			1		
		Jos. Pathan	61			1		
sein Weib Katharina	59			1				
Katharina Chmelík	58			1				

738

		Třnisko	Mathias Zahradka	65			1			
			4	sein Weib Anna	68			1		
				Wenz. Doubrawa	48			1		
				Anna Doubrawa	59			1		
6. Wraclau	5	Wraclau	Mathias Matucha	74			1			
			2	Wenz. Nowak	66			1		
		Winar	3	Katharina Matras	62			1		
				Wenz. Wich	84			1		
				sein Weib Anna	68			1		
7. Uhersko	15	Trusnow	13	Wenz. Jilek	43			1		
				sein Weib Anna	42			1		
				Jos. Nowak	54			1		
				Katharina Lichtenberg	55			1		
				Joh. Swatosch	47			1		
				sein Weib Magdalena	49			1		
				Joh. Wodwarka	44			1		
				Mathias Roček	46			1		
				sein Weib Katharina	45			1		
				Joh. Jedlička	64			1		
	sein Weib Dorothea	57			1					
		Jos. Wodwarka	43			1				

739

Pfarramt	Wohnort	Stand 1860				Stand 1861		Anmerkung
		kath.	Alters-Jahr	helv.	Alters-Jahr	k.	h.	
8. Neu-Schloss 3	Franclina	sein Weib Katharina	38			1		
		Jos. Pražák	64			1		
	2 Jos. Černý	46			1			
	Jaworníček	Sofie Kupsa	46			1		
		3 Joh. Jansa	51			1		
sein Weib Marta		49			1			
9. Hohenmauth 4	Hohenmauth	Ant. Splíchal	40			1		
		4 sein Weib Magdalena	36			1		
		Joh. Horáček	60			1		
		sein Weib Katharina	67			1		
			67		5		64	5

740

1054. — 1861, 31. pros., v Litomyšli. — Zpráva okr. hejtm. o blouznivcích za t. r. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17., č. 2/1.)

Pfarre	Ort	Stand 1860		Zuwachs	Abfall		Stand 1861			
		kath.	ev.	1861		kath.	ev.	kath.		ev.
Leitomischl	Němčic	3						5	Die Kinder besuchen die Schule. Der bessere Zustand der Volksschulen wirkt vernichtend auf die Extravaganzen des Nihilismus.	
Sloupnitz	Člupek	2						5		
	Ober-Sloupnitz	6	1		1	1		5		
Böh.-Trübau	Unter-Sloupnitz							7		
	Swinna	7								
	Kozlau									
	Summa ...	18	1		1	1		17		

741

Č. 1049—52 dodává kraj. úř. v Chrudimi 11. led. 1862 (č. 252) konsist. hradecké. (Tamže.)

1055—1056. — 1862, 4. a 11. led., v Litoměřicích a v Chrudimi. — Kraj. úřady Míst., ozn. pod č. 158 a 252., že výkazy o blouznivcích za r. 1861 dodaly bisk. konsistoři v Litoměřicích a v Hradci. (Míst. 1856—83, f. 17., č. 2/1. — 1266/31 a 2623/64.)

1057. — 1862, 28. led., v Čáslavi. — Kraj. úřad míst.; ozn. pod č. 828 že r. 1861 v kraji blouznivců nebylo. (Míst. 1856—83, fasc. 17., č. 1/3. — 6277/155.)

1058. — 1862, 28. led., v Jičíně. — Pres. kraj. Studnicžka míst., posílá pod č. 800 zprávy farní o blouznivcích a sestavený z nich přehled, udávající 24 osob v kraji (17 dospělých, 7 dětí), jako loni. (Míst. 1856—83, fasc. 17., 1/3. — 6566/162.)

1059. — 1862, 24. břez., v Praze. — Míst. výnos kraj. úřadům a magistrátům v Praze a v Liberci, jímž zastavuje se podávání zpráv o blouznivcích. (Míst. 1856—83, f. 17., č. 2/1. — 6566.)

In dem mit dem Erlasse des bestandenen k. k. Ministeriums des Innern vom 1. Mai 1860, M. Z. 1230 angelangten Verzeichnisse über die diesem Ministerium auch fernerhin noch vorzulegenden periodischen Eingaben erschienen die Berichte über die Religionsschwärmer nicht angeführt. Hiervon wird das [die] × × mit dem Bemerken verständigt, dass es nunmehr von der mit Gubernialverordnung vom 29. Februar 1808, G. Z. 8462—8919 anher angeordneten Vorlage der Jahresberichte über den Zustand der Religionsschwärmer das Abkommen erhalte.

Konsistoř hradecká nařizuje tudíž 18. června 1863 far. úřadům, ať své výkazy předkládají pouze jí samé.

1060. — 1862, 10. dub., v Hradci Kr. — Bisk. konsistoř míst., posílá pod č. 3166 dobrozdání o blouznivcích za r. 1861. (Míst. Publ. 1856—83, f. 17., č. 1/2. — 23467/812.)

V Chrudimsku a Jičínsku bylo 115 fanaticků, 104 katol. 11 protest. Obrácením a úmrtím ubylo 6, 5 katol., 1 akatol. Zprávy o chování jako jindy; není výtky. Nepřekážejí dětem v docházce školní, ale nedovolují jim přijímati svátostí. Duchovní nepomíjejí působiti na mladší generaci a ježto sekta je terčem posměchu, lze doufati že vymizí, až staří vymrou.

1061. — 1868, čce., ve Skutči. — Výslech Jos. Nováka z Krouny, jenž nechtěl dát pokřtiti své dítě.

Adámek, Chrudimsko 93, *Svátek* 116, Č. Č. Mus. 1897, 55.

1062. — 1870, v Hlinsku. — Výslech bratří Pešavů, adamitů, obv. z urážky starosty Spilky.

Nazvali starostu zlodějem, „protože nejvyššího o čest, moc a slávu okrádá. Spilku jsem za představeného nevolil, nýbrž jen nejvyššího, kteréhož mi duch dal. Nejsemť sám svůj, jsemť nejvyššího.“ (*Adámek*, Chrudimsko 94; Č. Č. M. 1897, 55, 57.)

1063. — Bez data [ok. 1870] Gindely Helfertovi(?) posílá zprávy, co ví o Adamitech. (Konc. v arch. mus.)

Zur Geschichte der Adamiten. — Nachstehend erlaube ich mir die Zeugnisse, soweit sie mir über das Bestehen dieser Sekte vorgekommen sind, chronologisch neben einander zu stellen. Hierbei wird nur der Zweifel in mir rege: Sind bloss diejenigen als Adamiten zu betrachten, bei denen eine bestimmte Verbindung und Organisation, deren Grundlage die unterschiedslose, geschlechtliche Vermischung bildete, sich vorfindet, oder sind auch jene als Adamiten zu betrachten die andersbenannten Sekten angehörig auch in Weibergemeinschaft lebten? Von beiden will ich indess das mir Bekannte vorbringen:

1. Die ausführlichsten Nachrichten über die Zeit von 1420 und weiter herab sind in der Chronik des Laurentius von Březowa, die sich in den von Höfler edirten Geschichtschreibern der husitischen Bewegung vorfindet.

2. Über die Existenz der Adamiten als solcher im J. 1457 findet sich ein Zeugnis im 4. Briefe der Brüder an Rokycana (Geschichte der böhm. Brüder S. 36 und 493 Note 32). Der Brief findet sich im Herrnhuter Archiv Folian I, 4—18, und Folian II., 4—19. Die betreffende Stelle lautet ausführlichen: „I to také vyznáváme, že jsou se o nás pokoušeli lidé zlých smyslův u víře zkažení v milosti tělesné. A tak by byl pán Bůh nedal některým z své zvláštní moci a moudrosti poznati toho a tomu odpírati, byli bychom od nich přemoženi a zklamáni, že bychom bídňější byli všech lidí neb, což na nás zlé mluví, bylo by to shledáno. Ale Bůh zachoval nás.“

3. Ob die Wlasenicer Nikolaiten (Geschichte der böhm. Brüder, S. 17) Nichts adamitisches an sich hatten, kann weder entschieden bejaht noch [bestritten] werden werden[!] In dem MS der Prager kais. Bibliothek XI D 8 wird ihnen vorgeworfen, dass sie die Sünde für Nichts achteten. Dasselbe wird ihnen in einem MS der Zittauer Stadtbibliothek (in Sachsen) Quart 11 vorgeworfen; es heisst da: O věcech manželských před pannami bez studu mluví“ und „zlý jest jako dobrý.“ Slawata nimt sie in seiner grossen Schrift in Schutz und berichtet nichts ehrenrühriges von ihnen.

4. Über das Bestehen der Adamiten als solchen schrieb Blahoslav eine Abhandlung auf 35 Oktavblättern die handschriftlich sich in der Görlitzer Bibliothek befindet. Ihr Titel ist Anvolimator, was umgekehrt Rota milovná gibt. Diese Inversion rührt wohl vom Abschreiber her. Der Anfang der Schrift lautet: „Na jednom sněmu bratří starších (eine nähere Kenntniss dieser Synode besitze ich nicht) daly se takové příčiny, že jest o té rotě milovné obšrná zmínka státi se musela. Společného pak o tom mluvení pamět v dekretě zapsána jest těmito slovy (1560): Obzvláště se osvěčujeme, že rotý milovné od otců a předků našich vykleté v ničemž jsme neoblíbili a místa jí nedali a nedáváme.“ — Obzwar meine Sammlung der Synoden der Brüder, so weit sie in Polnisch-Lissa und in böhm. Museum sind, fast vollständig ist, so fehlt, wie es scheint, fast absichtlich das J. 1560, denn die Synode von 1559 und 1561 finden sich vor.

Der Inhalt der Schrift Blahoslaws reducirt sich darauf: „Die Rotte der Adamiten (er bedient sich aber immer des Namens *rota milovná*) hat seit der Zeit, dass Amos aus der Unität geschieden (darüber weitläufig in der Gesch. der Brüder, S. 65—76) stark zugenommen. Ihr Gift droht auch einige Brüder und Priester zu verderben; sie werden also gewarnt.“ Dies ist das Geschichtliche der Schrift. Abgefasst wurde sie in Eibenschütz zwischen 1560—1571.

5. Die Wiedertäufer, mit denen Mähren wie übersät war, zerfielen in Gabrieliten, Sabbather (*sobotáři*) und Hutterer (*společníci*). Diese letzter waren die weitaus zahlreichsten und hatten bei sich den vollständigsten Kommunismus eingeführt.

Einzelne Nachrichten über das Vorkommen verderbter Sekten finden sich in Originalberichten des ehemaligen Bischofs Hurdalek, der, so lange er noch als Rat des Königgrätzer Bischofs Hay zur Zeit der Veröffentlichung des Toleranzpatents fungirte, mit der Untersuchung aller Gemeinden betraut war, die nicht katholisch bleiben wollten. Seine Berichte sind von doppeltem Interesse, sie zeichnen auf das schärfste das Benehmen der antirömischen Geistlichkeit, unter der er selbst nicht die letzte Stelle einnahm, und schildern uns eingehend den Zustand der protestantischen Überbleibsel. Das Original aller diesen Berichte befindet sich im böhmischen Museum, die Zeit eines oder zweier Tage reicht hin, sie völlig durchzulesen. Es würde mir ein Vergnügen sein, dieselben auf meinen Namen, aus dem Museum herauszunehmen und zuzusenden.

Zprávami Hurdálkovými v museu lze asi rozuměti č. 42 (str. 12), v mus. archivu, v odd. chronologickém.

1064. — 1870, 14. list., v Litomyšli. — Okr. hejt. Töply míst.; dává pod č. 3631 zprávu o „adamitkách“ Faltysových v Makově. (Míst., 1856—83, fasc. 17., č. 9, pod č. 10. — 54564/6223.)

Der Pfarrer zu Morašic hat mir angezeigt, es sei am 26. Okt. 1. J. Katharina Faltys, Wittve nach dem Chalupner Wenzel Faltys N. 94. in Makau, beim Pfarramte erschienen mit der Meldung, ihre Tochter gleichen Namens, welche katholisch, ledig und 23 Jahre alt ist, sei von einem Mädchen entbunden worden und verlange, dass dieses uneheliche Kind mit dem Namen „Máňa“ in das Pfarrliche Geburtsregister eingetragen werde, lehnte jedoch zugleich die Zulassung des Kindes zum kirchlichen Taufakte entschieden ab.

Über diese Anzeige habe ich die genannte Wittve vorgerufen, um ihr Begehren und die Gründe, weshalb dieselbe die Taufe ihrer Enkelin verweigert, sicherzustellen, hiernach entweder auf die Taufe des Kindes hinzuwirken, oder dasselbe im Sinne des Gesetzes vom 9. April 1870 in die Geburtsmatrik der Konfessionslosen einzutragen.

Katharina Faltys erschien wirklich am 2. Nov. 1. J. bei der Bezirk-

hauptmannschaft, aus ihren Aeusserungen gieng jedoch unzweifelhaft hervor, dass sie und auch ihre gleichnamige Tochter der so genannten „adamitischen Sekte“ angehöre und dass dieselbe im Grunde des Artikels 14. des Staatsgrundgesetzes vom 21. Dez. 1861. die kirchliche Taufe ihrer neugeborenen Enkelin verweigere.

Da weder Katharina Faltys noch deren Tochter den Austritt aus dem Verbande der katholischen Kirche bisher angemeldet haben, die Aeusserungen der Ersteren einen hohen Grad von Sinnverworrenheit ausdrückten und letztere selbst noch unter vormundschaftlicher Kuratel stehet, so glaubte ich mit der Eintragung des besagten unehelichen Kindes in die Geburtsmatrik der Konfessionslosen vorläufig noch sistieren und vorerst die Verfügung treffen zu sollen, dass für die Mutter dieses Kindes und für das Letztere ein Vormund gerichtlich bestellt werde, welcher nach den Bestimmungen des allg. b. Gesetzbuches für die Interessen beider Sorge zu tragen haben wird.

Nicht umhin kann ich mit der ehrfurchtsvollen Anzeige von diesem Vorfalle die ergebenste Bemerkung zu verbinden, dass die Adamitensekte, derer Grundsätze, wie bekannt, wegen ihrer Rechtwidrigkeit und Sittenverletzung den staatlichen Interessen zuwiderlaufen, hierbezirks ziemlich stark verbreitet sei und durch die frühere Strenge der Gesetze kaum unterdrückt, verderblich wieder auftauchen dürfte, sofern dieselbe nicht als unter die im Artikel 16 des Staatsgrundgesetzes erwähnten, nicht anerkannten Religionsbekenntnisse gehörig, durch ein besonderes Gesetz proklamirt und zur Hintanhaltung ihrer Ausbreitung strenge Maassregeln getroffen werden sollten.

Odp. 21. pros. 1870, že obě zprávy zatím přijímají se na vědomí; rozumí se, že okr. hejtman zavede další jednání a výsledky oznámí. (Tamže.)

1065. — 1878, 21. května, v Hradci Král. — Jos. Šrůtek, bisk. konsist. tajemník, posílá bar. Helfertovi materiál k dějinám blouznivců z konsist. archivu. (Orig. nyní v arch. mus.)

Euer Hochgeboren! — Se. Bischöflichen Gnaden haben mir das verehrliche Schreiben, worin Euer Hochgeboren Behelfe zur Geschichte der Religionsschwärmer wünsche, mitgeteilt — und ich war so glücklich, nicht nur das verlangte Protokoll (sub N. 89 et 118) und den Namen des Běrunicer Sellsorgers (Wenzel Dworský) zu eruiern, sondern annoch einen ganzen Aktenstoss (126 Stück) zusammenzusuchen, aus welchem viel Materiale geschöpft werden dürfte.

Indem ich mir erlaube, im Auftrage Se. B. Gnaden das Ganze Euer Hochgeboren im Ausschusse zu überreichen, habe ich die besondere Ehre, mich in tiefster Hochachtung zu zeichnen. Euer Hochgeboren ergebenster Diener

Josef A. Šrůtek, bisk. konsist. Sekretär und Assessor.

Königgrätz am 21. Mai 1878.

1066. — 1886, 27. listopadu. — Zpráva o sektě Balcarovců. (Národ. Politika roč. IV. č. 328 odpol. vydání.)

1067. — 1888, 5. led. v Litomyšli. — MDr. Ed. Čermák Rezkovi, že „adamtství“ kvete ještě v Tržku, v Němčicích (rodina Stindlova), v Kozlově; schůzky mívali v Č. Třebové u kteréhosi truhláře. — Posílá mu i zprávu uč. Fr. Štěpánka v Kozlově, že rodina Radiměšských odtud byla předvolána před vrchního Kahlmünzera a rektora Staška, protože popírali víru křesťanskou, a za to holií biti. — Vychovatel F. E. Velc [viz o něm Jirásek „Z paměti samotářových“, Spisy 39, str. 51—186], jenž v Kozlově žil, měl styky s „exmarokánem“ Fr. Sítařem vulgo Ševcem v č. 1., jehož otec byl učitelem. (Orig. v pozůst. Rez., mus.)

1068. — 1888, 19. led. v Mladočově. — Far. Jos. Klapálek MDru Edv. Čermákovi v Litomyšli píše o blouznivcích v Kam. Sedlištích, co zaznamenáno ve far. knize. Vdova Kateř. Faltysová po † Josefu, chalupníku na Desné, jevila od mládí indifferentismus, od kopulace jí nikdo v kostele více nespátřil. Měla více dětí, z nichž nejstarší jest chalupníkem „u 3 kocourů“ a katolíkem. Druhé dívky nechtěla do školy odesílat, vychovávala je komunisticky a k zapověděným schůzkám „adamtů“ v Stradouni s dětmi chodívala a je pokazila. Často jako smyslu zbavená mluvila a v celém okolí známa byla pod jménem „marokánka.“ Zemřela v Litomyšli v nemocnici.

R. 1876 se synem Janem a dc. Annou se potulovala po lesích.

Druhá rodina jest Pakostova v K. Sedlišti, pův. evangelického. Žili v konkubinátě a své zplozené nemanž. děti nechtěli dáti křtiti, až úřady byly donuceny, zejm. Anna; nechtěli pak pokřtěných přijmouti. Jan Faltys s Marií Pakostovou r. 1885 přijali katolictví a 3 děti, dosud nekrtěné, křtili. — Starý Pakosta prý sezdaával sám pod komínem. Dříve se mu líp vedlo, nyní má bídu. (Orig. u Rez. v mus.)

O Pakostovi se zmiňuje ještě 1894 Terez. Nováková v poznámce na str. 453 v knize „Slavín žen českých“.

1069. — 1890, 13. pros. † v Běrunicích Jan Novotný poslední adamita, zanechav s Marií Gregorovou 4 nemanž. nekrtěné děti; ty teprve potom pokřtil na žádost poručníkovu farář Vác. Vintera 19. září 1891. — V Slovci t. r. se hlásili při sčítání lidu ještě 2 adamité. (Čečetka v Č. Lidu X., 343 — Jenne. 55.)

1070. — Asi 1892 † v Plaňanech poslední adamita Lexa. (Č. Č. Mus. 1897, 64.)

1071. — Zmínka o ariánech v Krouně, Otradově (1844) v Ranné, v Oldřeticích (1900); přešli k methodistům. (Oliva XI., 181.)

1072. — 1907. — Zprávy o adamitech pod Žalým od dr. Jos. Stěhule. (Besedy Času t. r. 15. pros.)

Rejstřík jmenný a věcný.

A

- „ABC Büchel“ 38
 abeceda velká = sv. Alžběta, malá = sv. Jan Křt. 343, 558
 abrahamité (v Bydžovsku) 1, 6, 13, 25, 30, 85, 86, 92
 Adam (bibl.), není první člověk, jen první hříšník; uvedl lidstvo do poddanosti 343, 344
 *Adámek Josef, cestář, Vysoká (1850) 629 — Karel, spisovatel, „Chrudimsko“ 7, 13, 263, 309, 346, 371, 703, 742, články 706 — Karel Václ. JUDr., „Listiny k dějinám lidového hnutí náboženského na č. východě“ (Hist. arch. Č. akademie č. 36 a 43) 3, 9, 21, 30, 259, 308, 313, 314, 320, 321, 324, 326, 342, 346, 351, 364, 397, 406, 409, 414, 420, 435, 462, 463, 475, 509; „Paměti o školství okresu Hlineckého, Sborník okr. Hlineckého“ 705
 „adamité“ 1, 99, 101, 129, 141, 147, 156, 157, 159, 160, 175, 195, 476, 493, 494, 526, 548, 558, 559, 627, 638, 643, 647, 651, 664, 674, 678, 742, 744, 746 — z XV. stol. 639, 742—745 — a.-ské tance, orgie 338, 619, 673, 681, 685, 743
 administrátor fary 76, 173, 265, 284, 361, 403, 434, 706, 709
 z Aehrentalu ryt., gub. rada (1823) 353, 372
 „Agrární archiv“ 275
 z Aichelburka, hrabě, dvor. rada (1823—1835) 364, 382, 393, 398, 403, 413, 447, 460, 470
 akatolíci, ne- 2, 4—7, 10, 14, 24, 32, 37, 38, 40—42, 47, 49, 79, 81, 90, 94, 136, 140, 149, 161, 164, 166, 167, 180, 207—210, 213—215, 221, 224, 226, 229, 236, 237, 239, 247, 255, 257, 261, 270, 271, 279, 291, 298, 300, 305, 313, 328, 329, 332, 336, 351, 354, 365, 367, 368, 370, 373, 412, 425, 429, 433, 445, 447, 448, 451, 452, 458, 465, 468—470, 478, 489, 503, 512, 519, 523, 525, 534, 547, 552, 554, 557, 558, 565, 581, 590, 591, 595, 596, 613, 614, 624, 634, 637, 638, 644, 659, 666, 674, 681, 687, 692, 709, 712, 717, 718, 729, 730; systému Josefova 702, 703
 Albrecht Jiří, ponocný, V. Vykleky (1791) 113
 d'Alembert, franc. encyklopedista (1773—83) 441, 442
 almužna 337, 440, 441
 Altenhof Antonín, farář v Č. Třebové (1836—56) 476, 711
 d'Altonův pluk ve Lvově v Haliči 35, 48, 64
 Althan hr., dv. rada (1807) 201
 Alžběta sv. (bibl.) = velká abeceda 343, 558
 Ambrosi (-sy, -zy), gub. rada (1842—47) 552, 556, 562, 575, 583, 606
 Amerika; vystěhování do A. 507
 ameni, žid. sekta (1856) 700; viz Pick Amos, bratr český, náčelník Menší strany (XV. stol.) 744
 Amsterdam v Hol. (tisk) 442
 andělé boží 82, 104, 105, 722
 Andra Jiří, hospodář, Skochovice č. 2. (1769) 109
 *Andrle František, Domanice (1823) 359 — *František, Lhota u Chrastí (1848, o. 1854); *Josef, tamže (1848, †1854) 622, 623, 636, 659, 673, 696, 701 — *A.-ová Anna z Domanic, vdaná za Fr. Roubínka (1823) 359
 anglická společnost biblická 514, 684, 705
 anthropomorfismus 581
 Antoni Josef František, direktor v N. Dvořích (1800) 176
 apologie křesťanství 20

„Apokalypsis“ (bibl.), čtení Ae 169, 433, 527, 530, 545
apostase od víry katolické, odpad, přestup 2, 4, 7—9, 38, 41, 47, 49, 58, 66, 81, 91, 97, 142, 175, 178, 182, 188, 189, 191, 199, 210, 211, 215, 288, 289, 308, 315, 325, 337, 342, 347, 348, 350, 354, 357, 367, 413, 426, 428, 435, 436, 440, 457, 462, 477—479, 484, 486, 487, 491, 496, 500, 503, 506, 507, 512, 513, 519, 523, 525, 528, 531, 535, 540, 541, 543, 547, 551, 552, 554, 557, 561, 569, 590, 595, 596, 600, 621, 628, 640, 647, 657, 684, 692, 693, 698, 709, 717, 719, 728, 729
apoštolé 76; a.-ské dějiny 402; a.-ů ne-třeba dbáti 665
Arabové 128
d'Arasdy (Aradi) Mikuláš, nádporučík pl. Mik. Esterházyho, vedoucí transport deistů (1784) 48, 49, 51, 53, 57, 64, 65
arcibiskup pražský 4, 8, 13; a.-ská die-cése 531, 547, 550, 551; kancelář 20, 32; katechismus 20; konsistoř, ordina-riát 26, 37, 41, 43, 49, 64—66, 80, 81, 97, 101, 478, 485, 514, 531, 547, 552, 555, 700, 717, 721, 726; oficiál viz Krieger — a. olomoucký 282 viz z Trautmansdorfu
arcijáhen 179 viz Gelbich
d'Argens Jan, markýz, franc. spisovatel (1704—71) 441, 442
„Archiv der Geschichte u. Statistik“ 13, a. bydžovský 120; dvorský ve Vídni 24; ochranovský 743
„ariáni“ 2, 72, 83, 139, 150, 170, 175, 257, 320, 336, 684, 685, 746; v Sibiňsku 21, 23
*Arlt, Varnsdorf (o. 1855) 507
arendator panství 110
asketický život 337
assessor konsistorní viz Würda
atheisté 101, 150, 167, 440, 441, 537, 572, 627, 630
v. Auen viz Logdmann
z Auersperga hrabě, dv. rada (1820—32) 326, 365, 382, 393, 398, 403, 407, 413, 424, 432
augsburská konfesse 6, 7, 42, 80, 84, 95, 98, 152, 153, 181, 183, 191, 208, 216, 250, 257, 272, 279, 282, 289, 295, 307, 351, 413, 414, 417, 507, 699, 709, 712, 716, 728; konsistoř 85, 414

Augustin sv., „Soliloquia“, přel. Sychrov-ský (1736) 43, 44
„Aureus libellus“ viz Salezius

B

Baaden, město v Dol. Rak. 281, 406, 408, 433
bába příslezná 76, 137, 150, 189, 637
Babylon (= církev římská) 107, 316
*Bacilák, sedlák v Činěvsi (1799) 166
Bachmann Romedius, učitel v Ranné (1819) 266, 272, příl. k 273
Baka Ladislav, ev. ref. superintendent v Hořátvi v Čechách (1812—20) 285, 295, 301, 326, 332
Bakov (bol.), far. pamětnice 716
Balcarovci, sekta (1886)
Balthasar Jan, justiciár na Opočně (1824) 381 — B. Tadeáš, direktor na Rychm-burce (1793) 140
Banát v Uhrách, deportační kraj pro blouzn. 38, 41, 45, 49, 50, 58, 61, 63, 71, 85—87, 94, 136, 141, 144, 171, 639; viz i Temešvár
báně rudné v Uhrách 3
bankocetle 277, 281
bankovní deputace ministerská 33, 36, 50, 53, 56
Baselli, baron, gub. sekretář (1829) 409, 412
*Batka Jan, Lužec (1791) 103, 104, 106
Batta Michal, profos plukovní v Karlově Bělehradě v Sibiňsku (1783) 69
Baudys Gelasius, lokalista v Chotěšicích (1795) 149
Baum Jan, farář ve Štěpanicích (1809—11) 262, 263, příl. k 273, 277, 281
Baura Jakub, rychtář, Skochovice č. 2 (1771—91), syn Tomášův (1738) 102, 107, 109, 112—116 — *B.-ová Ludmila (sfata 1748) 109
Bayer, úř. pražský (1790) 99
Barda viz Bárta
Bareš viz Bureš
Barchen (Něm.) 707
Barma viz Barva
Baron Alexander, poručík pluku Fröhli-chova (1812) 295
Barner Jan, Tov. Jež. (1697) 39, 42
*Bárta (-da) Matěj, Jarošov (1782, o. 1783); m. *Magdalena (o. 1783) 9, 13, 35, 55

Bartenstein, baron, dvor. rada (1827) 407
sv. Bartoloměje špitál v Praze 97
Bartoň Ant. P., duch. správce donuc. pracovny pražské (1787) 88 — * B. František, Mravín č. 12. (1833), m. Alžběta, dc. Magdalena Čáslavková 453, 473 — *B. Václav, Stradouň č. 11. († 1842), 505, 560, 653; syn jeho * Václav (1849), o. 1858), m. * Kate-řina 507, 635, 670, 737 — * B.-ová Anna, Stradouň, s dc. * Kateřinou (o. 1838) 510; B.-ová * Magdalena, Mentoury († 1831) 346
* Bartoniček Josef, Hor. Sloupnice (1856), 702, 710, 711, 713, 726 — * B.-ová Dorota (1859), Hor. Sloupnice, s dc. * Annou 727 — * B.-ová Rozalie, vdaná za J. Vytlačila v Němčicích (1853) 650 —
* Bartoš František (1819, † 1840), Mravín č. 12.; m. * Alžběta, († 1848); děti * Anna, * Magdalena (1832—6) 319, 428, 461, 491, 505, 506, 532, 611, 618, 622 — * B. Jiří, Vinary (1819) 319, 320, 324
Bartošovice (Batzdorf) u Žamberka 7; děkan viz Kompost
* Barva (nespr. Barma) Matěj, Prachov-vice (1823—50) 359, 415, 423, 506
bázeň boží 693
Becker Vilém Gottlieb, vydav. „Ephemerid der Menschheit“ (1783) 21
Bednář Frant., četník (1854) 682
Benátky u Litomyšle 650
Benda Křištof, justiciár a vrchní na Chlumci (1832) 429, 430
Beneš Jan, farář ve Svratce (1809) 259, 263 — * Jan, Prachovice († 1844) 506, 579 — * Jan, Vinary, Koštěnice († 1851) 506, 573, 581—3, 636, 646
Benhard, vrch. ředitel škol v Praze (1797) 159, 160
Benyowszky, plukovník v Sibiňi (1784) 64
Běšín z Běšín (Bieschin) J. G., purk-mistr v Písku (1791) 132, 133
Beran Rudolf, nájemce na pan. Pardub-ském (1787) 85 — Severin, lokalista ve Sv. Jiří (1809) 262, 263, 270, příl. k 273, 281 — „berani“ 10
Beránek Josef, lokalista v Pusté Ka-menici (1811) 277, 281, (1813) v Krouně 307, 308, adm. v Chroustovicích (1823)

361 — Josef, primátor v Borohrádku (1784) 42 — beránková víra (Lampel-brüder) 2, 7, 8, 134, 136, 137, 160, 162, 202
Berlín v Něm., tisk 38; gener. poštov. úřad 707
* Bernadov (č.) 176, 177
berní pokladna 208, 213, 224, 225, vý-běrčí 102 viz Kozák
Berounský kraj 41, kraj. úřad 514
* Běrunice Bieronitz, Bielo —, Bierowitz (bydž.) 1, 100, 111, 114, 120, 135, 137, 140, 141, 146, 147, 155, 160, 180, 184, 185, 193, 194, 199, 201, 238, 261, 264, příl. k 273, 283, 400, 405, 417, 455, 463, 470, 475, 477, 478, 493, 494, 505 a příl. 508, 512, 522, 523, 526, 527, 530, 548, 550, 560, 563, 573, 575, 577, 580, 582, 583, 585, 587, 593, 595, 597, 601, 603, 605—8, 614, 616, 620, 623, 636—8, 641, 643, 661, 672, 702, 708, 711, 717, 718, 729, 735, 745, 746; lokalista viz Dvorský, Chládek, Vintera — * Běru-ničky 140
„Besedy Času“ 746
Betlém (bibl.) 316, 442, (= svět) 345
Bezďěk Josef, kaplan v Chroustovicích (1842) 538
* Bezďíček Václav, Stradouň († 1847) 506, 613
Bezdrůžice (loket.) 95
bez náboženství (beze všeho tolerir. ná-boženství, nekatolíci bez . . . , irreligiosi, neznažbozi) 42, 85, 93, 101, 108, 112—114, 116, 119—123, 137—141, 146, 150—154, 157—9, 168, 175—8, 180—1, 185, 188, 191, 193, 198—200, 206, 207, 212, 222, 228, 238, 250, 258, 286, 292, 293, 300, 314, 315, 317—19, 325, 327, 333, 338, 342, 348, 353, 354, 370, 373, 407, 426, 428, 437, 441, 442, 489, 490, 503, 525, 528, 534, 539, 540, 542, 549, 568, 627—9, 631, 635, 641, 649, 671, 674, 683, 695, 696, 702, 712 — bez vy-znání matrika (1870) 745
beztrestnost blouznivců 147—149, 150, 151
Bibus Josef, vikář landškrounský (1843) 574, viz Landškroun
bible 431, 638, 684, 705, 706; berlínská 201; česká 20; evang. 14, 15, 97, 514, 667; katol. 15, 97, 515 — bibl. spo-lečnost angl. v Londýně 514, 684, 705

bibliothéka národní v Praze (1783) 37; viz Ungar.

* Bieberová Alžběta, Rohozec č. 44. (1800) 177

z Bienenberka Karel Jos., krajský kouřimský (1786), 75, 76, 78, 80

Bierowitz viz Běrunice

z Biharfalvy Nemes, major v Brašově v Sibíňsku (1784) 70

biřič (= císař ve vsi) 665

Bischa viz Píša

Bischeritzkin viz Pšeničková

biskup viz Brno, Budějovice, Hradec Kr., Litoměřice, b. = milost boží 663; b. světicí 49, viz Krieger

Biša viz Píša

Bithard viz Pithard

bití 23, 31, 40, 41, 43, 44, 72, 77, 79, 80, 82, 84, 89, 91, 93, 94, 95, 101, 134, 136, 137, 139, 143, 161, 167, 195, 200, 205, 292, 295, 336, 360, 379, 541, 558, 683, 744

blaho blouznivců 465; lidu poddaného 279, 296, 469, 537; státu 294, 296, 355

Blahoslav Jan, starší Jednoty Br. 743, 744

Blasek viz Blažek

* Blatník (chr.) 320

* Blau Fr., švec v Nýrsku (1859) 726

blázinec viz choromyslní

Blažek (-sek) Michal, superintendent ev. ref. moravský v Jimramově (1781—1812) 175, 285, 287, 301, 309, 326 — * B., sedlák v Budislavi (1790) 101

blaženost věčná 105, 107, 108

* Bleyer Adolf, truhl. tovaryš v Litoměřicích, m. Teresie, (1853. o. 1858) 507, 657, 693, 699, 709, 716

bližní, povinnosti k bl. 520

blouznivci; *jména jim dvanáct, viz: abrahamité, adamité, ameni, ariani, atheisté, balcarovci, beránkova víra, bez náboženství, bratrstvo čes. církve v Kristu, deisté, fanatici, Grillovci, irreligiósi, israelité, Lampelbrüder, marokáni, naturalisté, nekatoľci bez toľer. náboženství, netolerirovaní, nihilisté, nikolaité, novoisraelité, novo-věřci, nullisté, pélé, pošetilci, rajští bratří, třetí strana — nauky a smýšlení* 13, 15—18, 82, 99, 101—105, 109, 112—114, 118, 119, 132, 151—156, 164, 167—172, 174, 181—195, 199, 201—

203, 211, 231, 232, 237, 238, 243, 244, 250, 282, 302, 322, 323, 325, 326, 330, 333, 338, 342, 347, 354, 357, 358, 363, 365—368, 370, 381, 407, 408, 411, 416, 419, 422, 423, 433, 436, 437, 439, 443—445, 465, 517, 520, 534, 537—541, 545, 553, 560, 563, 565, 571, 582, 586, 599, 602, 604, 607, 608, 610, 615, 619, 620, 624, 635—640, 661, 676, 677, 679, 686, 690, 695, 697, 701, 702, 710, 715, 718, 732 míní, že jsou trpění 454, 458, 502, viz: abeceda, Alžběta, andělé, apokalyptis, apoštolé, Babylon, biřic, biskup, bratří, bůh, bůžek, ceremonie, církve, císař, černo-kněžníci, člověčenství, ďábel, dcery boží, desatero, dobré a zlé, domov, doufání, duch, duše, hněv, hřích, Chanaan, idey, Jan, jméno, komunismus, korunování, křest, Kristus, kříž, láska, majetek soukromý, manželství, Maria P., matka, milost, mír, moc, modlitba, moudrost, mše sv., mzda, náboženství naděje, nádoby vyvolené, nálezky, násilí, nebe, neděle, nekonečnost, nepokoušeti, nepřítel, neskončenost, nesmrtnost, neubližovati, neupřímnost, Noe, Nový Zákon, obět, obrazy a sochy, očišťování, odpuštění, oltář, Otec, pád, Pán, panenství, papež, peklo, písmo, plnost, pobožnost, podpisování, pokání, pokoj, pokrevenství, pomocnice, poselství, poslední pomazání, pozdrav, poznání, pravda, přísaha, proroctví, půjčka, rabín, sentence, silnice, skonání, slovo, smrt, sobota, spása, společnost lásky, Starý Zákon, studnice, Stvořitel, svatost, svátost, svědectví, svědomí, svět, světlo, svobod. zvířecí, Syn, škola, šlechta, telegraf, temnost, Trojice N., úcta, úd, věčnost, vel. mistr, víra, vláda, vrchnosti, vykoupění, vzkríšení, zmrtvých vstání, znovuzrození, život věčný, živý, žně. — *chování* 2, 3, 9, 11, 71, 75, 76, 78, 81, 82, 84, 88, 93, 94, 97, 99, 101—109, 112—116, 136, 138—141, 143, 146, 149—151, 154, 155, 160, 163, 164, 166—173, 176, 180, 187, 189—192, 200, 259, 264, 276, 281, 282, 288, 289, 303, 307, 308, 313, 332—341, 351, 386, 387, 393, 394, 398, 404, 405, 407, 410, 411, 415, 416, 421,

422, 430, 433, 440, 444—446, 452—454, 464, 465, 467, 477, 478, 484, 489, 498—500, 508, 511, 517, 521, 526, 527, 529, 534—537, 540—542, 546, 548—550, 552, 553, 559—561, 563, 564, 567, 573—576, 579—583, 586, 589, 590, 593—595, 601, 602, 604, 605, 613—615, 619—623, 627, 628, 630, 631, 634, 635, 638, 641—643, 647, 660, 661, 668—672, 677, 678, 687, 690—692, 694—697, 699, 701, 703, 705—710, 712, 714, 715, 718—719, 720, 727, 729, 730, 734, 737, 742; divoké manželství blouznivců (konkubinát) 103, 106, 108, 109, 119, 150, 187, 190, 194, 202, 205, 218—221, 236, 245, 247, 250, 254, 258, 259, 264, 266, 267, 272, příl. k 273, 276, 278—282, 285, 293, 299, 303, 304, 307, 319, 323, 338, 362, 374, 400, 405, 407, 410, 411, 417, 418, 420, 422, 423, 425, 426, 437, 438, 440, 445, 446, 449, 451—453, 457, 467, 469, 477, 478, 484, 499, 500, 508, 510, 511, 518, 519, 523, 527, 528, 530, 531, 536, 542, 546, 549, 550, 553, 554, 560, 561, 564, 568, 569, 570, 573—575, 577, 580, 582, 586, 593, 595, 598, 605, 610, 613, 614, 616, 617, 622, 623, 628, 635, 637, 647, 649, 661, 683, 694, 703, 705, 710—713, 725, 727, 732, 746; klekání před osobnostmi 680, 688; líbání vzájemné 104, 105, 106, 107, 108, 338; odpírání práce 91, = dobrovolný vděk 559; odříkání se starých věcí 501; pohostinství 667; popírání boha 107, 139; církve 107, 119; císaře 423; duše nesmrtné 155, 169, 172, 183; kříže 110; manželství 107, 119, smrti 155; stoicismus 683; — *vady a nečnosti, jim připisované: hloupost* 31; hrubost 534, 538; ješitnost a pýcha 603, 604, 630, 642, 692, 693, 699; klamavost 686; krvesmilství 119, 121—123, 193, 194, 203, 222, 233, 245, 323, 338, 696; lenost 172, 173, 534, 691, 695; lstivost 686; nedbalost 535, 538, 610, 611; nemravnost 150, 167, 194, 210, 294, 296, 298, 299, 338, 363, 637, 640, 641, 647, 661, 672, 673, 679, 683, 690, 692, 695, 696, 702, 703, 712, viz svrchu div. manželství; nenávisť pravé víry 22, 171, 251, 255, 348, 349, 520, 524, 630, 638, 692; neposlušnost

459, 484, 582, 690; nevděk 171; nevědomost a omezenost 19, 147, 178, 202—204, 206, 207, 211, 216, 220, 223, 228, 233, 237, 251, 252, 270, 289, 292, 294, 296, 310, 327, 337, 349, 365, 439, 448, 603, 610, 623, 628, 647, 694; pokrytství 144, 159, 189, 204, 211, 218, 292, 328, 340, 457, 500, 525, 528, 534, 543; simulantství 640; smyslnost 126, 203, 215, 216, 219, 222, 228, 233, 237, 250, 280, 284, 292, 294, 296, 337, 639, 640, 696, 699, 718; surovost 201—205, 207, 216, 218, 228, 233, 237, 252, 270, 280, 289, 292, 294, 296, 327, 349, 448, 449, 461, 502, 595, 610, 658, 713; stupidnost 667, 694; svěvolnost 147; tvrdošijnost 10, 19, 22, 24, 31, 42, 44, 45, 49, 58, 64, 70, 88, 95, 107, 108, 131, 142, 155, 159, 171, 181, 198, 199, 202, 203, 211, 230, 231, 242, 249, 251, 261, 268, 275, 277, 283, 288, 289, 303, 305, 307, 313—320, 325, 326, 342, 343, 348, 349, 361, 363, 365, 374, 379, 383, 386, 387, 395, 404, 405, 411, 425, 435, 450, 455, 457, 460, 464, 488, 492, 498, 499, 502, 503, 508, 509, 511, 512, 518, 522, 534, 535, 549, 559, 560, 573, 574, 580, 591, 602, 603, 605, 607, 610, 612, 620, 622, 624, 627, 628, 631, 635, 647, 648—651, 657, 658, 661, 663, 667, 670, 671, 672, 674, 696, 713, 718; vzdorovitost 147, 155, 156, 157, 159, 195, 230, 232, 241, 244, 282, 360, 378—380, 383, 386, 457, 471, 534, 610, 638, 673, 690, 694; vzpurnost 19, 88, 144, 649, 658; zahálčivost 240; zarputilost 671, 672, 687, 696; zásady nekřesťanské 19; ziskuchtivost 215, 255, 256; zlomyslnost 159, 201, 211, 212, 244, 279, 313, 340, 341, 348, 349, 379, 406, 442, 534, 610, 628, 686; zmatenost blouznivců v mysli i řeči 3, 88, 91, 103, 110, 119, 123, 126, 178, 279, 316, 317, 335, 363, 379, 423, 431, 450, 459, 464, 471, 486, 489, 492, 586, 621—623, 745; zpupnost 149; — *řecnické slovní, státu a společnosti, viz: beztrestnost, bití, blaho, bouře, čeled, daně, deportace, deputace, desátek, děti, dílo obecní, dispense, dluhy, dobročinnost, docházka, domluvy, donucování, dopisy, dozor, dražba, důvěra, emigrace, emisaři, encyklika, exekuce, exkurse,*

hlad, hospodářství, hřbitov, hrozby, choromysl. ústav, chrám, chudoba, ignorování, katechése, kázání, káznice, Komenský, komise, konsignace, krádeže, laskavost; lékař. prohlídka, lhůta, majetek, milosrdenství, mírnost, missie, mlčení, mravnost, mučnictví, nájem, napominání, násilí, nebezpečnost, neděle, nemanž. děti, nucená práce, odhádání, odvod, ohlášky, oholení, passiv. odpor, pastýř, péče, pevnost, pobouření, podezřelí, pohoršení, pohrdání, pokuty, polní práce, poprava, poručení, posměch, postrk, poučování, povinnost, pozorování, prohlídka, proselytství, rapport, řeči, rouhání, rušení víry, sesazení, shovívání, sirotci, slyšení, snášlivost, snátka, snoubenci, supliky, stát, stížnosti, svoboda, svědci, tabeily, transport, tresty, trpělivost, urážky, útěk, útrpnost, vězení, vojsko, výchova, vypovídání, výroč. zprávy, výsledky, vyšetřování, záповědi; — *spisy* 475, 477, 479, 480, viz Bohyně, Historia deistarum, knihy, písně, proroctví; — úmrtí blouzn. 187, 188, 193, 230, 265, 275, 277, 283, 287, 299, 307, 308, 334, 344, 345, 376, 377, 389—391, 398, 410, 430, 434, 441, 443, 444, 447, 451, 454, 457, 460, 464, 470, 473, 482, 484, 493, 502, 503, 505, 506, 511, 515, 517, 521, 526, 529, 532, 533, 536, 544, 548, 549, 550, 552, 554, 559, 562, 572, 573, 574, 576, 581—583, 591, 601, 605, 612—615, 620, 622, 623, 659, 661, 662, 663, 668, 670, 698—700, 702, 716, 742, úmrtní list 490, 661; vůdcové, náčelníci blouzn. 19, 22, 23, 28, 85, 92, 121, 143, 215, 228, 275, 277, 299, 332, 357, 358, 363, 374, 375, 378, 384, 437, 450, 477, 550, 561, 613, 639, 640, 678, 680, 682; ženy (zejména deistů) 22, 25, 27, 32, 35, 36, 40—42, 45, 46, 48—53, 56—65, 67, 69, 71, 73—75, 80, 83, 87, 88, 91, 95, 102—109, 117—119, 123, 149, 167, 187, 189, 190, 192, 207, 236, 247, 264, 279, 287, 307, 308, 338, 359, 375—377, 405, 407, 408, 410—412, 416, 417, 421—423, 425—429, 434—438, 440, 443—447, 449—453, 455—457, 461—463, 467, 468, 476, 477, 500, 501, 505—512, 514, 516—519, 522, 523, 525—528, 530, 532, 533, 535, 536, 539—542, 544, 546—550, 552—555, 558—564, 566, 574, 581, 582, 587, 590, 591, 593—599, 601—606, 608, 611—614, 616, 618—620, 622—626, 628—631, 624—637, 641—643, 649—651, 659, 661, 662, 665—667, 669, 670, 672—678, 682, 689, 692—696, 698, 699, 701, 703, 704, 706—720, 724—726, 730—736, (= pomocnice) 631, 667

bludaři, bludy sektářské 1, 2, 3, 21, 23, 29, 32, 38, 42, 43

Blumenkron (-treu), rytíř, rada gub. (1799—1813) 165, 178, 180, 297

* Blynka (Pli-), časl. 80

* Bohdaneč (chr.) 172; vikář v B. 14

Bohdaský Josef z far. skalické, podezřelý z blouz. (1852) 643, 647, 651

„Bohemia“, časopis 619

Böhm ryt., gub. rada (1811) 275, 282, 297

„Bohyně moudrosti“ spis 320; „B. světa“ 433

Bojanov (chr.), děkan 264

Böleslav Ml., kraj. úřad 479, 485, 514 — B. Stará, kapitula 49, viz Krieger

Bölingbroke Jindřich († 1701) „Essays“ (1753) 202, 206

bonifikace 85, 86

* Bor (chr.), příl. k 505, 622, 644, 646, 670, 737

* Borohrádek (hrad.) 37, 38, 40, 42 (fara), 44, 94, 96, 99

* Borová (chr.) 477, příl. k č. 505, 645, 670, 694

Borovnice (hr.) 427

Bors Daniel, pluk. kaplan v Sibíni (1784) 71

Bortenstein, právní zástupce z Hradce Kr. (1789) 72

Bossuet „Učení katolického... vyložení“, přel. Wolf (1778) 43, 100, 161

Bošín u Křince (byd.) ev. fara 305

Bouček Václav, šenkýř ve far. skalické (1852), podezřelý z blouz. 643, 647, 651

Boulanger Nic. Ant., francouzský spisovatel (1762—66) 442

de Bouilles Josef, rada guber. (1789—92) 95, 99, 118, 120—122, 129, 137

bouře poddanská (1797) 309, 310; b. při pohřbech 2

* Božetická Dorota, Borohrádek (1789) 94

boží, božský viz bůh

Bscheritzki viz Pšenička

* Brambory (č.) 177

Brandis hrabě, dv. rada (1839) 515, 524, 525

Brandýs n. Orlicí, panství 151—154, 262

Brašov v Sibišsku 701

Bratři čeští, českomoravští, Jednota bratrská, 8, 364, 480, katechismus, 743, 744 — „b. rajští“ u Chotěšic (XVII. stol.) 1 — b., sestry mezi blouzn., dokonalí, nedokonalí, mdlí, bratrství vzajem. 630, 640, 666, 667, 676, 680, 681, 684, 685

bratrstva a jejich kroje 12 — „bratrstvo čes. církve v Kristu“ (1811) 282

Braun Jos., kraj. komisař v Chrudimi (1783) propuštěn z trestu z úřadu 31

* Brč (chr.) příl. k 505, 645

Breinl (-nel), gub. rada (1811—32) 275, 282, 415, 420, 429, 443, 454, 481

Breisašský pluk ve Slavonii 46, 47, 71, 80

Březina (Brž-) Josef Rudolf, direktor na Chlumci. (1804) 192—194 — B. ves u Mnich. Hradiště (bol.) 716

z Březové Vavřince, kronikář (1420) 743

* Bridl Jan, Sloupnice (1787) 85

* Brloh (chrud.) 174

Brno (Mor.) 37, 81, 175, 321, 324, 387, 397, 409, 413, 551 — b.-ský biskup 230, 231, 268—270, 272, příl. k 273, 288, 289, 292, 302, 305, 409 — b.-ská konsistoř 233, 327 — b. senior ev. 41 b. tisk. 306

Brod Český, vikář 552 — B. Německý, museum 163 — B. v býv. Vojen. Hranici 71 — B. Železný 728

Broulík Ant., sedlák, V. Řetová (1843) 561, 563

Brožek František, sedlák v Oucmanicích (1796), manž. Anna; děti Jan, * Josef (domkář s m. Annou roz. Zemanovou), František, Jakub, Dorota, Kateřina 153

brožury 704, 707, 729

Brychta Alois, farář na Rychmburce (1863) 318

Bubeníček Josef, konšel v Stradouni (1821) 334, 340

z Bubna hr., kraj. adjunkt (1782) 17

Buccovina viz Bukovina

* Bučina (chr.) 180, 301, 311; evang. fara 326, 400, 427

Ant. Rezek a J. V. Šimák: Lísták k dějinám nábož. blouznivců. 48

Bučovice (morav.) 231, 232, 235; děkan viz Jiříček

Budapešť, Budín (v Uh.) 32, 45, 47—49, 65, 71, 72, 74, 94, 185, 199

Budějovice České, biskup 687, viz Jirsík; diecése 393, 551; konsistoř 311, 314, 514, 700, 717, 726, 730 — kraj. úřad 514

* Budislav (chr.) 101, 175

Budyně (lit.) vikář 514

bůh, víra v boha 9, 12, 15, 16, 76, 77, 81, 98, 103, 107, 119, 123, 127, 128, 131, 132, 142, 148, 150, 152, 153, 181, 185, 190, 200, 250, 257, 292, 293, 298, 314—316, 335, 336, 340, 345, 360, 402, 426, 489, 490, 527, 534, 535, 540, 568, 584, 653—655, 664, 674, 682, 711, 721—723; blouzn. boha uznávají a s ním věčně žijí 649, 653, obětují mu v srdcích svých 666, 667; b. vzkřísí člověka a bude souditi 665 — bohem jest císař, kněz, nejv. mocnost, Slovo 428, 438—440, 572, 656, 665; b. jest člověk 342, 581, jest v člověku jen, nikde jinde, při smrti z něho vyjde 344, jsme my sami 630; mluví k nám skrze ducha 433, netřeba Boha jmenovati 344; boha není 342, 362, 556, 619, 631, 639, 642; viz: duch, otec, Slovo, Syn boží, božský: appellace 426, 428, div 348, milost (= biskup, vikář) 664, jméno 344, muž od východu 103, 105, osoby 9, pomoc 335, 336, 340, prozřetelnost 426, sentence 426, 428, synové 426

Buchmayer, probošt, dvor. rada (1832—35) 433, 447, 448, 460

* Bukáček (Buckáček) Jan, Křižánky (1812) 288, 289

Bukovina (země) pro deportaci deistů 24, 25, 32, 45, 46, 52, 54, 58, 59, 61, 62, 651, 666 — *B. ves u Pardubic 85, 86 — *B. ves. u Smiřic 85, 162, 201, 249, 277, 281

Bukůvka (chr.) 320

Buol bar., dv. rada (1839) 515, 525

* Bureš * František ve far. Kameničkovské (1836 o.) 471 — B. Karel, rychtář ve Vojtěchově (1841) 527 — B. * Václav, Dědová († 1839) 505 — B. * Václav, Krouna (1855—56) 151, 701, 710, 727, 733 — * B.-ová Anna, Dědová (o. 1844) 506, 576, 583

Bürger Václav, farář ve Vel. Mařenicích (1854) 668, 692
 * Burjan, N. Město n. Met. (1791) 111, 114 — * B. František, Hora Kut. (č.) 226 (1800) 177 — * B. Martin na panství Chlumeckém (1795) 150
 * Burjánek (Buriá-) František, familiant, Popovec č. 22, m. * Kateřina roz. Večeřova (1794—1831 o.) 389 — B. Matěj †, vd. * Dorota (o. 1833) Popovec 453 — * B. Mikuláš, Popovec, m. * Kateř. Kopřivova č. 22 (1833) 389 — * B. Václav, Pěšice č. 35, (1833) 453 — * Václav, Popovec č. 1.; m. * Kateřina Večeřova, dc. Kateřina, (1832) 425 — * B.-ová Anna, dc. Janová, Mentoury (o. 1827) 388
 būžek = člověk, mající menší moc 436, 572
 Bydžov N., b.-ský kraj 19, 55, 137, 150, 155, příl. k 273, 279, 283, 303, 308, 355, 356, 365, 382, 394, 399, 405, 408, 413, 416, 420, 421, 464, 494—496, 498, příl. k 505, 507—509, 511, 517, 521, 527, 529, 531, 546, 548, 550, 561, 575, 577, 583, 595, 597, 605, 607, 608, 610, 615, 623; kraj. soud 149; kraj. úřad 7, 13, 92, 94, 101, 102, 111, 116—118, 120—122, 141, 142, 146, 147, 149, 155—159, 180, 185, 192, 194, 196—199, 248, 250, 258, 260, 263, 265, 267, 275, 276, 282, 285, 293, 294, 295, 297, 299, 304, 307, 308, 311—314, 321, 332, 346, 351, 353, 356, 371, 374, 386, 387, 394, 397, 400, 403, 406, 409—412, 414—417, 420, 421, 425, 429, 430, 435, 443, 447, 448, 454, 455, 460, 462—468, 470, 471, 475—483, 485, 486, 492, 493, 496, 497, 500, 502, 504, 508, 510—512, 514, 517, 519, 521, 523, 526, 529, 548, 552—554, 560, 563, 564, 573, 576—578, 580, 582, 583, 586, 587, 589, 593, 597, 599—603, 605, 606, 609, 610, 612, 613, 615, 619, 620, 621 — magistrát 118, 120, 122, 140 — okr. hejtmanství 505, 636, 638, 641, 642, 661 — rabín 1 — vikář 149, 150, 477, 527, 528, 561, 595, viz Nywelt, Velich
 Byště (chr.), lokal. 167, 173
C
 Cagliostro, kouzelník XVIII. stol. 170
 Canto Gn., plukovník 1. garn. pluku v Szamorcích (1783) 36

cassa salis, solní pokladna 97
 Cavriani hr. Ludvík, nejv. purkrabí (1787—91) 89, 90
 censura knih 64, 65, 68, 212, 222, 254, 306, 349, 363, 368, 392, 402, 480, 514—516, 530, 545, 546, 591, 592
 ceny knih 100, 101, 161, 223, 247, 304
 Cejp Matěj, lokalista na Vraclavi (1817) 316
 ceremonie 11, 12, 32, 136, 146, 147, 169, 349, 528, 551, 556, 591, 605, přídávky k nim 11 — uznávány od blouzn. 374 — zbytečny pro blouz. 676, 677 — ceremoniář viz Helfert
 Cerekvice (bydž.) 41
 certifikáty obilní 310
 cestáři 629
 cestovné 21
 * Cinek (Č.-, Z.-) Jan, Týništko (1819) 320, 325, 379 — * C. Jan, Ostrov (1819—61) 320, 379, 737 — * C. Martin (nespr. Matěj), Opočen (1819—20) 320, 325
 církev viz evangelíci, katolíci; v pojetí blouznivců, všeobecná, matička, pravokřesťanská, prvorozených, v nitru vlastním 82; 638, 653, 686, 687, 721, 723 — „c. Kristova“, viz Grill. — cirk. dějiny 513; 516, dozor 7; kázeň, dekrety, předpisy, příkázání, zákony, zřízení 5, 17, 91, 166, 167, 237, 239, 354, 355, 358, 396, 458, 459, 546, 590—592, 666, 706; obřady viz ceremonie; vážnost 490
 cirkulář z r. 1782, podle něhož blouz. se mylí, že jsou císaři milí 325, 379, 380, 408, 426, 428, 448, 449, 451, 452, 492, 534, 572 — krajský 502, 509
 císař 343, 345 viz František I., Frant. Josef, Josef II. — (císař) = bůh, Kristus, milost, nejv. mocnost, božská prozřetelnost, Pán všeho 428, 436, 540—542, 572, 631, 640, 654—656, 665, 666, 675, 679, 680, 685, 722—723; oblibuje si blouzn. 379, 428, 448, 449, 451, 452, 492; jest volen od blouz. za volitele 617; napiše blouz. psaní po drátě 537 — císař. nejv. vůle, rozhodnutí, nařízení, patenty 3, 8—10, 12, 17, 19, 21, 23, 24, 27, 31, 34—36, 40, 42, 44—50, 52, 54, 56, 58, 63, 66, 72—74, 78, 79, 81, 84, 85, 90, 92, 93, 136, 156, 159, 166, 167, 175

186, 188, 191, 196, 197, 201, 203, 206, 209, 212, 213, 215, 217, 222, 227, 228, 230, 237—240, 242, 248, 261, 270, 271, 283, 288, 295, 312, 324, 325, 331, 366, 370, 385, 386, 395, 398, 399, 401, 405, 408, 413, 414, 424, 433, 455, 458—461, 486, 514, 516, 522, 524, 531, 539, 543, 545—547, 552, 555, 556, 590, 599, 600, 616, 632, 642 — cis. země dědičné 191 viz Rakousko — cis. dvůr 41, 96, 282
 „Cithara N. Zákona,“ Hradec Král. (1727) 37, 41, 47, 49, 65
 Civallartův pluk (1849) 619
 cizí poddaní 22, university 208 — tajné společnosti 726, 727 — cizích vypovídání 212, 669 — cizozemské vlivy 658
 cizoložství 109, 119, 146, 149, 150, 187, 194, 203, 676
 Clary hrabata Filip a Karel, gub. radové (1782) 8, 14, 22
 Cornova Ign. „Paul Stransky's Staat Böhmen“ 13, 21, 23, 24, 31, 50, 83, 163
 Cron. gub. rada (1834—48) 443, 454, 463, 481, 552, 556, 557, 559, 560, 562, 565, 566, 575, 578, 579, 582, 583, 587, 590, 593, 596, 600—602, 604, 606, 609, 610, 613, 615, 617
 Cvikov, okr. hejtmanství 505, 699, 716, 727, 729
 cvičení křesťanská, náboženská, nedělní 91, 141, 151, 169, 171, 193, 204, 234, 240, 245, 250, 286, 289, 295, 312, 323, 325, 335, 355, 371, 372, 393, 450, 475, 489, 491, 492, 567, 660, 662, 670, 698
 Czarski Jan, spoluzakladatel „němec. katolíků“ (1844—7) 591
 Czerwenka Bernard „Geschichte der evang. Kirche in Böhmen (1869)“ 92

Č

* Čachnov (Cz.—, K.—, Czachnoj) ves (chr.) 399, 411, 495, 499, příl. k 505, 508, 553, 575, 577, 614
 Čančara Frant., farář v Lužci (1857), 708, 730
 Čapek (Tsch-) Václav, vrchní na Rychmburce (1821—23) 357, 375, 382
 čáry 104
 Čáslav 519, č.-ský kraj 27—29, 141, 173, 265, 266, příl. k 273, 277, 279, 283, 303, 307, 308, 353, 364, 365, 372,

382, 386, 393, 394, 399, 405, 408, 429, 713; č. kraj. úřad 27—29, 93, 176—178, 250, 265, 267, 275, 277, 282, 285, 293, 297, 312—314, 321, 332, 346, 351, 353, 364, 371—373, 382, 386, 387, 397, 403, 405, 406, 493, 514, 697, 708, 713, 725, 729, 742; okres. hejtmanství 708
 * Čáslavka, Zalažany (1833) 453; Č. František, tamže č. 20 († 1835), otec Františkův 332, 347, 475; F. syn jeho (n. 1810, o. 1823) 347; F. syn Václavův (o. 1826) 388 — Jan, tamže (1834) 461; Jan, Mravín č. 12 (1832), 425 — Václav, familiant, Zalažany č. 20, otec Františkův 388 — Č.-ová Anna, výminkářka, Zalažany č. 20 († 1842), 533, 536, 560; Magdalena roz. Bartošová, Mravín č. 12. (1835) 473
 „Časopis Čes. musea“ 1—4, 7—9, 13, 18, 20, 21, 24, 25, 30, 66, 89, 92—94, 96, 99, 101, 122, 124, 139, 141, 147, 149, 150, 154, 162, 166, 173—176, 180, 184, 185, 192, 193, 198, 199, 201, 248, 258, 307, 308, 320, 346, 406, 703, 706, 742, 746 — Č. historický viz Dobiáš; — Č. katol. duchovenstva 1, 26
 * Částek Fr., Svinná, m. * Anna (1852 o. 1858) 506, 507, 659 — * Č. Jakub, trafikant, Němčice (1854) 695
 Čečetka F., J., „Královoměstcecko“ 1, 24, 96, 135, 141, 746
 Čechy, Česká země, Č. království 6, 13, 25, 26, 27, 33, 46—56, 64, 67, 68, 73, 75, 80, 82, 84, 88, 92, 94, 136, 172, 173, 228, 230, 231, 234, 238, 242, 246, 249, 257, 260, 265, 271, 277, 285, 286, 287, 308, 326, 329, 365, 368, 380, 381, 404, 406—408, 413, 547, 554, 566, 590, 639, 659, 721, 723; český jazyk 20, 28, 29, 33, 36, 37, 39, 40, 41, 166 (v bohoslužbě), 192, 203, 206, 255, 350, 363, 385, 428, 449, 723; č. církev v Žitavě 40; „č. církev v Kristu“ (1811) 282 — č. noviny 422; — č. sedlák líný 172 — Čes. Časopis historický 1
 čeládka, čeled' 11, 22, 24, 119, 141, 150, 193, 205, 220, 259, 294, 307, 422, 462, 493, 494, 510, 518, 539, 604, 610, 613; (č. katolická nebud' u blouzn. 1854) 663, 668, 679, 690, 698, 702, 712, 729; viz i služebné
 Čelakovský Frant. Lad., básník 13, 346

- Čeněk Josef (Czeniek) z Vartmberka, kanovník hradecký, scholastik (1811) 278, 281, 290, 306 — * Č. Josef, domkář, Ostrov č. 51 (1849) 635
 * Čepy (chr.) příl. k 505, 559, 562
 Čepková Barbora, Hradec Kr. (1789) 95—
 * Č. Kateřina, Jezbina č. 14. (1835), dc. Kateřina 462
 „Český Lid,“ časopis 1, 7, 24, 25, 31, 96, 141, 150, 163, 259, 463, 471, 475, 476, 488, 491, 496, 516, 517, 746 — český viz Čechy
 čestné kánovnictví 290
 Čermák Edvard MUDr. v Litomyšli (1888) 746 — Č. Filip, farář v Meziříčí u Opočna (1797) 160, 162 — Č. Jiří, měšťan v Č. Brodě (1854) 684 — Č. Josef, okr. hejtman v Pardubicích (1850) 634
 Černná Č., ev. fara (1858) 714
 * Černík, Opočinek (1820) 320
 Černilov (Čzernilaw) (hr.) ev. fara 2, 3, 8, 71, 72, 83—85, 160, 201, 276, 284, 289, 290, 293, 297, 299, 301, 387
 Černošlavec Václav, rychtář v Lišicích (1804) 188, 190
 „černokněžníci“ = kněží 534
 * Černý (Tsch—, Czerny) Jan, Lužec č. 23. (1791) 102, 103, 107, 108, 109; jeho předkové Martin (1683), Jiří (1733), Jakub (1736), Václav (1751) 109, 112, 113 — * Č. Josef, kovář, Francina č. 6., m. Anna (1849—61) 635, 740 — Černá Anna, děvečka, Lovčice (1861) 730
 Červenka Jan, farář v Mlázovicích (1861) 734
 * Česká, Cinzendorf (u Brna) 81
 Českomor. kronika 309
 četnictvo 643, 673, 674, 675, 678, 682, 684, 685, 691, 698
 * Číbuz (hrad.) 162
 Čínek viz Činek
 * Činěves (bydž.) 163, 165, 293; děkan viz Oppelt
 čísla domovní 332
 čítanka 100, 161
 člověčenství 318, 345; č. Kristovo 315; člověk, mající moc jest bůh, Kristus 343, 436; čl. po smrti jest jako zvíře 344
 * Člupek (chr.) příl. k č. 505, 645, 650, 651, 659, 670, 726, 741

- Čovický Josef, lokalista v Mlázovicích (1836) 478
 čtení lidové 5, 514, 706, 711, 717, 729; čt. neznalost 16
 Čuda Václav, radní v Lovčicích (č.) (1857) 708

D

- d'ábel nepřítel 426; d'.-ství němé = neupřímnost 344; d'.-ovo dílo = náboženství 542
 Damilaville Štěpán (1728—68), franc. spisovatel 441, 442
 Damm, gub. rada (1823—24) 353, 372
 * Dašice (Datschitz, Dasch-) (chr.), fara, vikariát 13, 14, 167, 172, 284, 290, 293, 297, 359, 360, 372, 392, 398, 423, 466, 467, 505 a příl., 527, 581, 583, 597, 621, 622, 636, 641, 645, 646, 658, 659, 711; faráři viz Hrdlička, Vebersík
 daně placení 170, 250, 326, 348, 361, 378, 395, 444, 511, 517, 671, 672; — d. odpirání 88—90, 126, 147, 150, 151, 197, 559, 638, 666, 679, 685, 688—690
 * Daněk Josef, domkář, Ostrov č. 22. (1849—61) 635, 737 — * D. Matěj, invalida, domkář, Mentoury č. 7. (1835 † 1850), m. * Anna († 1844) 472, 506, 532, 540, 579, 582, 583, 611, 618, 624, 652, 656, 661
 * Daňbuján (Darzbugan) Jan, chalupník, Lišice č. 1. (1804), děti: Jan, František, Magdalena, Anna 185, 188—190, 192, 194, 195, 203 — D. Jiří v Lovčicích (1754) 192
 David Josef, president kraj. vlády v Pardubicích (1850—55) 634, 641, 644—46, 668, 670, 691
 dávky viz platy
 „dcery boží“ 77
 Deabis Martin (Marek), farář v Zdechovicích (1800—11) 175, 184, 199, 277, 281
 Děčín (lit.) panství, 505 příl. 728, 729
 * Dědová (chr.) 307, příl. k 505, 579, 583, 644, 659, 673, 704, 717, 724
 dědictví, d.-cký podíl, právo 193, 377, 412, 416, 580 — Děd. sv. Václava, vydav. knihy 20, 26, 37, 39, 41, 43, 44, 49, 65, 100, 101 — děd. země viz Rakouské země
 deisté, učený název daný blouznivcům 7, 13, 19—31, 33—37, 40, 41, 44—71.

- 73—75, 77—83, 85—89, 92—95, 101, 112, 116, 134, 136, 137, 144—145, 148—150, 155, 156, 164, 167, 184, 195, 196, 202, 208, 224, 225, 227, 228, 257
 * Dejdar (Deg.) Josef, výměnkář v Kostelci Vrbatově (1836 O.) 498, 508
 dějiny 121, 244, 294; dějepis. knihy pro lid 208
 děkan kapitulní 49 viz Krieger
 dekrety církevní, viz církev; dvorské 1—4, 6—8, 12, 21, 24, 25, 30—32, 36, 37, 66, 83, 86—89, 93—98, 101, 117, 120, 121, 132, 134, 137, 139—141, 143, 145, 150, 160, 164, 196, 213, 248—251, 255, 257—259, 262, 263, 267, 269, 280, 282, 283, 285, 293—295, 297, 299, 300, 302, 311—314, 321—323, 331, 332, 337, 341, 346, 353, 355, 356, 358, 362, 368, 369—371, 373, 385—387, 392—394, 397, 401, 403, 406, 411, 420, 425, 431, 433, 443, 457—459, 461, 463, 466, 469, 471, 477, 478, 480, 485—487, 501, 502, 509, 514, 515, 522, 528, 531, 546, 549, 552, 555, 557, 558, 560, 590, 591—596, 600, 602, 606, 609, 610, 616, 627, 642, 647, 703, 723; ministerské 633
 deportace blouzn. do Haliče, Sibiňska, Uher, Voj. Hranice 1, 3, 19, 21—30, 32, 34, 36, 40, 41, 45, 48, 49, 56, 82, 420, 666
 deputace bankovní, ministerská 33, 36, 50, 53, 56 — d. blouznivců k císaři 24, 75
 desatero přikázání nutno plniti 665
 desátku círk. blouznivci neuznávají 185, 186, 188, 190—192, 194, 196, 666
 Deslandes Boureau André Fr., franc. spisovatel (1743—63) 442
 * Desná (ch.) 180, 746
 Dešenice (klat.) vikář 726
 * Dětátko, Děták, Mikuláš, tkadlec, Stradouň (1836—61) m. Kateřina († 1854) 477, 484, 507, 701, 738
 děti 7, 11, 15—18, 40, 41, 43, 45, 46, 48, 51—56, 59—64, 66, 81, 87, 89, 91—93, 95, 104, 108, 119, 126—128, 130, 138, 141, 143, 145, 148—150, 152, 168, 176, 187, 189, 196, 198—200, 202—205, 207, 209, 210, 214, 217, 218—222, 223, 226, 229, 233, 234, 236—238, 240, 244—247, 249, 252—255, 258, 261—263, 266, 268, 270, 271, 276, 278, 279, 283, 287, 291, 293, 295, 296, 298—300, 303, 304, 306—308, 311, 314, 318, 320, 323, 327, 328, 336, 338, 354, 355, 361, 377, 378—380, 383, 384, 392, 395, 396, 406, 408, 410, 415—417, 435, 439, 440, 445, 447, 454, 455, 462, 464—468, 470, 471, 476—479, 482, 483, 485, 492, 495, 498—500, 502, 509, 511—513, 519, 520, 524, 528, 538, 539, 544, 546, 548—550, 554, 560, 561, 563, 570, 573, 574, 580, 581, 587, 590, 595—598, 601—603, 605, 607, 608, 610, 614, 615, 622, 623, 627, 628, 630, 631, (poupata), 633—639, 641, 643, 648, 649, 657, 660, 665, 666 (ratolesti) 672, 675—677, 689—691, 693, 694, 696, 698, 701, 702, 708, 710, 718, 727, 729, 741, 746 — nutno odniti blouz. rodičům a jinde vychovati 19, 22—25, 27, 32, 41, 49, 157—159, 303, 357, 374—376, 382, 383, 385—387, 399—401, 404, 405, 407, 408, 411, 412, 421, 444, 485, 496, 501, 509, 512, 517, 519, 520, 523, 524, 528, 549, 550, 553, 554, 560, 564, 566, 576, 582, 587, 593, 595, 603, 605, 607, 609, 616, 622, 623, 627, 629, 635, 636, 643, 647, 651, 661, 670, 671, 673, 679, 695, 696, 703, 711—713, 718; viz výchova
 děvečky, jinověrné 11; viz služebné
 Diderot (1714—84), franc. spisovatel 441, 442
 diecése 49, 65 viz arcibiskup, Brno, Budějovice, Hradec Kr., Litoměřice, Olomouc
 Dietrichstein hr., dvor. místokancléř (1807) 201, 239
 „Die wahre ... Weisheit“ (spis. 1790) 100
 dílem obecním trestání blouzn. 78, 80
 directorium in publicis et cameralibus 139, 140; direktor viz úřady patrimoniální
 dispense při sňatku 204, 217, 218, 234, 246, 248, 255, 358
 dissidenti, něm. katolíci (1846) 589, 590, 591, 595, 599, 602
 * Dítě Josef se sestrou Esterou, Křižánky (o. 1813) 301
 * Diviš Václav, domkář (tesař), Oucmanice (1796) 151, 153, 154
 * Dlouhá Ves (hr.) 505 příl., 591, 601, 605, 606, 619, 623, 636, 641, 643, 653, 660, 661

* Dlouhopolsko (byd.) 141, 184
 dluhy blouznivců 92, 95, 99, 392; dl.
 úpisy 341
 Doblhofen (Doblhoff), baron, dvor. rada
 (1810—29) 264, 277, 287, 301, 326,
 364, 382, 393, 398, 403, 407, 413
 Dobiáš Jos., „Časopis historický“ 98, 163,
 309
 „dobré a zlé, dobročinnost u blouznivců
 108, 109, 185, 186, 541, 654, 673, 708,
 712, 729 — o d. rozhoduje člověk jen
 sám nebo vnuknutím 343, 345; dobro
 činiti jest světlo 344 — dobročinností
 se doporučí získáváti blouznivce 127,
 144, 145, 147, 148, 171, 196, 292, 341,
 538 — d. k chudým 462
 Dobřenice (bydž.) 150
 * Dobřítkov (ch.) příl. k 505, 617, 621,
 627, 635, 645, 717, 726, 736
 Dobříš, panství 41
 dobrovolníci vojenští 310
 Dobrovský Josef, korespondence 18
 Dobruška 442
 * Dočkal, Přiluka (1808) 248
 dogmata katol. 6, 11, 209, 214, 226, 252,
 261, 270; dogmatika 687, viz Jirsík
 Dohm Christ. Wilh. „Denkwürdigkeiten
 meiner Zeit“ (1778—1806) 21
 docházky kněží k blouznivcům zapo-
 věděny 90, 91, 93, 200
 * Doležal Jakub, z far. uherské (1801)
 181 — D. Václav, farář v Kněžicích
 (1809) 262, 263, příl. k 273
 Doležálek Jan, soused v Žiželicích (1790)
 18
 * Domanice (chr.) 359, příl. k 505, 635,
 644, 659
 Domečka Ludvík, „Vác. Grill z Černi-
 lova“ 2, 72, 160, 162
 dominikální půda, smlouvy o ní, 689
 domluvy laskavé deistům 21
 * Domoradice (chr.) 7, 674
 domov = země 674, d. ské právo 703
 donucování blouznivců úřady 515, 670,
 671, 707, 711, 713; plniti povinnosti
 viz násilí — d. od blouzn. k odpadu od
 víry 719, 729 — d. cí pracovna viz
 káznice
 dopisování s blouznivci 93
 * Doskočil, Knířov (1854) 684
 Dostál František, exposita, farář na
 Vraclavi (1833—36) 434, 491 — * D.
 Josef, Domanice (1823) 359 — * D.

Václav, Sloupnice (1787) 85; Václav,
 Vyklety (1791) 114; * Václav, Hrádek,
 Sv. Jiří († 1841) 508, 527; jiný tamže
 († 1848) 622 — * D. Vojtěch, Vodě-
 rady (1790) 99 — * D. ová Kateřina.
 Popovec (1833) 453; Ludmila, H,
 Sloupnice (1856) 710, 726
 dotazník konsistorní k duchovenstvu
 258, 259, 351, 475, 514, 534, 610, 656
 * Doubrava Josef († 1847) Týništko 506,
 613 — * D. Matěj, tamže (o. 1840) 505,
 527 — * D. Václav, tamže (1861) 739
 — * D. ová Anna, tamže (1861) 739
 „doufání silné (blouzn.) v boha, v Stvo-
 řitele“ 42, 426, 428, 654, 664, 665, 677
 Dounka Prokop, vrchní na Smiřicích
 (1788) 93, 95
 dovolenci z vojny 27—29, 31, 417
 dozor úřední nad blouznivci 267, 272,
 276, 278, 280, 291, 295, 298, 302, 304—
 308, 326, 327, 329, 332, 357, 362, 369,
 373, 394, 419, 424, 432, 433, 447,
 457, 460, 465, 468, 477, 479, 487,
 491, 504, 513, 515, 516, 522, 523, 526,
 530, 553, 556, 560, 564, 574, 578, 580,
 585, 593, 599, 601, 609, 613, 614, 622,
 623, 627, 638, 641, 642, 649, 657—662,
 669—671, 678, 691, 695, 698, 704, 705,
 706, 709, 712, 716, 718, 728 — d.
 katol. církve nad evang. kněžstvem
 250, 257, 319; nad dorostem 253, 259,
 268; nad školami 312
 * Drábek Jos. (1802—30) z Bukůvky 320
 dragoun zemský 337
 dražba majetků blouzn. 23
 Drážďany (Něm.) 13
 Drosdik -s-, -sz-, -ick) šl., dvor. rada
 (1823—45) 364, 382, 393, 398, 403,
 407, 413, 418, 424, 447, 460, 470,
 510, 515, 557, 587
 Drost-Vischering, arcibiskup v Kolíně
 nad Rýnem (1839) 516
 * Dryák (-ack) Václav, Domanice (1823)
 359
 * Dubišar (-scher) Mik., Němčice (nar.
 1793, o. 1854); m. Kateřina, roz. Švá-
 bová, dc. Kateřina, vdaná za Jos.
 Vaňousa, 507, 650, 694
 * Dubská Alžběta, Štěnec (1833) 453
 Duch svatý 76, 655, 722, 723, 727, 729 —
 Duchem sv. jest každý křtěn 677 —
 D. sv. není 15 — „Duch čistý, živý“,
 míru a pokoje, vnitřní, všemocný, ne-

pomíjivý, vstupující do člověka a ve-
 doucího, mluvící skrze tělo 81, 85, 90,
 105, 126, 139, 143, 151—153, 166, 170,
 174, 202, 228, 250, 314, 317, 362, 363,
 433, 436, 509, 639, 665, 677, 682, 686,
 687, 742
 Duchet, kraj. hejtman v Chrudimi (1781)
 142
 důchodní 77
 duchovní viz kněží
 dukáty 339, 340
 dům vysloužilých kněží 13
 Dunin, biskup v Poznani (1839) 516
 Dupuit Karel Fr., franc. spisovatel
 (1742—1809) 442
 duše nesmrtelná 402, 665; není ne-
 smrtelná 200, 318, 343, 344; není
 vůbec 119, 169, 183; jest krev lidská
 344
 * Dušek Jan, chalupník, Vinary č. 10
 (1819 † 1851), m. * Kateřina († 1858)
 320, 507, 624, 642, 646, 652, 715 —
 D. Josef, tamže († 1851) 506; viz
 i Tuček
 důstojnost člověka 91
 důtky úřadům 42, 112, 122, 139, 140,
 154, 180, 311, 360, 366, 368, 377, 484,
 551, 558, 598, 605, 612, 616, 713
 důvěra ke knězi 98, 144, 168, 179, 196,
 292, 309, 310, 331, 338, 341, 349, 355,
 370, 385, 681, 702
 Dvakačovice, ev. fara, 317—329, 361,
 404, 405, 408, 411, 412, 414, 418,
 425, 433—435, 438, 445, 461, 475—
 478, 481, 482, 490, 491, 506, 526, 543,
 569, 573, 579, 581, 582, 601; duchovní
 viz Chlumský, Nagy, Svoboda, Sza-
 latnay
 Dvořák, důchodní v Chroustovicích
 (1842) 571 — D.-lokalista v Knířově
 (1854) 666, 667, 681, 685 — D. Václav,
 lokalista v Krouně (1835) 463
 Dvorský Alois, farář, děkan v Král.
 Městci, vikář petrovický (1795—1804)
 149, 199 — D. Václav, lokalista, fa-
 rář v Běrunicích, skladatel „Historiae
 deistarum“ (1791—1809) 110—117,
 120, 122, 135, 137, 140, 141, 146, 147,
 149, 155, 160, 184, 185, 193, 194, 199
 —201, 261, 262, 264, 270, příl. k 273,
 745
 dvůr císařský 41, 96, 282 — dvorský
 kaplan 284, viz Glöckner, Hrdlička,

Vebrsík; viz kancelář, komise, rada,
 sekretář
 * Dymokury panství 7, 116, 141, 147,
 149, 155, 185, 193, 194, 199, 261, 283,
 303, 307, 308, 374, 394, 399, 413,
 416, 417, 421, 422, 429, 443, 467, 479,
 485, 486, 493, 494, 500, příl. 505, 508,
 512, 526, 527, 530, 548, 550, 554, 560,
 563, 564, 566, 573, 577, 580, 582, 583,
 585, 593, 599, 603, 605, 608, 609, 612,
 614, 620, 623, 636
 * Džbánov (chr.) 180, 338, 340, 427, 685

E

Eger, přisedící stát. rady (1789) 92
 Egermann Josef, farář v Heřmanicích
 (1853) 646
 Eiberg, šl., dvor. rada (1807) 201, 239
 Eisenburg oprav Rychmburk
 Elsenwanger 100, 101
 Elsner Theofil „Mléko čisté“, Berlín
 (1784) 38
 Emausy (bibl.) 442
 emeritních kněží dům v Praze 65, 101
 emigrace pro víru 22, 41
 emisaři cizí 169, 173, 175; francouzští 442
 encyklika biskupská 91, 125—129, 143,
 178, 228
 encyklopédie francouzská 442
 Engbricht Michal, převor u sv. Tomáše
 v Praze (1787) 88
 Engel Jan Kristián, šl., člen ev. konsistoře
 ve Vídni (1808) 249
 entusiasté nebezpeční 22
 „Entwurf des vorhabenden Unterrichtetes“
 (1804) 199
 „Ephemeriden der Menschheit“ (časop.
 1782) 3, 13, 18, 21, 23, 24
 epištoly z písma sv. 20
 erekční listiny 42
 Erggelet (-ll-), baron, dvor. rada 201, 239,
 264, 277, 287
 eskorta vojenská 50, 51, 52, 56, 63; eskor-
 tování viz deportace
 Esdráše proroka kniha 15, 18
 Essenther Frant., vrchní v Litomyšli
 (1847) 610
 Eszterhazy hr. Ant., maj. pluku, v Ba-
 nátě v Uhrách (1784) 32, 45, 47—49,
 příl. k 60, 71, 83 — Mikuláš, maj. pl.
 v Haliči 35, 49, 64—68
 evangelíci (akatolíci, husité, protestanti,

víry tolerované) 1, 2, 4—8, 10, 11, 14, 21, 23, 24, 30, 32, 37, 38, 40—42, 47, 49, 77—81, 90—94, 97, 101, 116, 120, 122, 131, 132, 136, 137, 139, 140, 142, 145, 147, 149, 150, 152, 154, 156—158, 161, 162, 164, 166, 167, 173, 178, 180—182, 186, 195, 198, 203—210, 211, 213—215, 221, 224, 226, 227, 229, 230, 233, 236, 237, 239, 241, 242, 244, 245, 247—250, 255, 256—258, 261, 270, 271, 279—282, 287—289, 291, 292, 298, 300, 302, 305, 307, 313, 323, 325—329, 332, 336, 351, 354, 365, 367, 368, 370, 373, 395, 396, 401, 408, 410, 412, 420, 425, 426, 428, 429, 433, 434, 441, 445, 447, 448, 451, 452, 454, 458, 465, 468—470, 478—480, 487, 489, 500, 503, 504, 507, 509, 512, 519, 523, 525, 528, 534, 539, 542, 543, 547, 552, 554, 555, 557—559, 562, 565, 580, 581, 590, 591, 595, 596, 599, 600, 613, 614, 624, 627, 631, 634, 637, 639, 644, 659, 666, 674, 681, 684, 687, 690, 692, 704, 709, 712, 717, 718, 724, 727—730, 744, 746 — ev. kněží, kazatelé, pastoři, predikanti 30, 41, 66, 76, 77, 80, 85, 93, 97, 101, 135, 136, 158, 162, 173, 175, 181, 182, 186, 191, 194, 197, 201, 203, 205, 207, 208, 214, 221, 222, 224—229, 236, 237, 247—250, 254, 256, 257, 259, 261, 263, 267, 268, 270—273, 279, 285—287, 289, 290, 293—295, 298, 300—302, 306—310, 313, 314, 319—323, 325, 326, 328, 330—332, 355, 361, 369, 380, 381, 387, 396, 397, 400, 401, 404, 405, 407—413, 417, 420, 425, 430, 433, 441, 445, 458—461, 465, 468, 475—479, 482, 485, 490, 491, 493, 495, 498, 506, 508, 510, 519, 541, 542, 550, 558, 561, 565, 569, 579, 582, 592, 595, 607—609, 613, 615, 617, 623, 624, 637, 638, 648, 652, 653, 659—662, 670, 683, 685, 696, 714, 716, 719, 723, 724, 737 — ev. konsistoř helvet. ve Vídni 320, 321, 326, 327, 329—332, 346, 351, 353, 362, 365, 368, 371—373, 380, 384, 385—387, 392, 395—397, 400, 403, 404, 406, 409, 410, 412, 414, 415, 417, 418, 420—424, 429, 430, 432, 433, 435, 443, 445, 446, 448, 453, 454, 457, 458, 462, 463, 465, 468—470, 476, 478, 479, 481, 483, 485, 496, 500, 501, 504, 509, 510, 512, 517, 521—525, 527—529, 531, 543, 544, 546—550, 552, 554—556, 559, 562, 565, 573, 575, 576, 579, 581—583, 589, 596, 597, 600—602, 606, 608—610, 614—616, 619, 623, 627, 634, 636, 638, 648, 651—653, 659, 662, 673, 685, 697, 704, 708, 709, 712, 716—718, 721, 723, 724, 727, 728, 730 — ev. konfesse viz augsburská, helvetská.
 evangelium 11, 20, 33, 36—39, 43, 49, 110, 125, 126, 128, 179, 677, 678, 710; — e. = Kristus (výklad blouzn.) 558
 execírka na vojně 437
 exekuce, dražba, 311, 325, 326, 341, 430, 559, 656, 667, 671, 672, 680, 685, 688, 690; ex. vojenská 619, 639
 exjesuité pomáhajte faráři 14
 exkomunikace z církve 591, 709, 727
 exkursy náboženské 285, 291, 293, 295
 expedít guberniální v Praze 47, 49, 65, 97, 260; viz Fischer
 extase 172

F

faktor viz knihosklad
 Fälsch (Fö-) šl., gub. rada (1838) 510, 515, 524, 525, 557, 579
 * Faltová (Fo-) Anna, Vysoká (1850) 628, 635
 * Faltys Josef, chalupník, Desná; m. Kateřina, děti: Jan, Anna (1888) 746, * F. Václav †, Makov, m. Kateřina, dc. Kateřina (1870) 744—746
 familianti 342, 388, 389—391, 492, 505, 611, 733
 fanatici, círk. název blouznivců 24, 91, 138, 167, 178, 179, 198, 251—255, 256—258, 260, 264—268, 276, 277, 283, 284, 294, 296, 297, 303, 317, 332, 336, 342, 345, 347, 350, 351, 357, 359, 373, 376—387, 393, 395, 398—400, 409, 416, 417, 426, 438, 439, 448—451, 454, 455, 461, 462, 466, 475, 477, 480, 483, 491, 503, 527, 534—538, 566, 570, 572, 577, 578, 583, 585, 586, 603, 607, 608, 610, 612, 616, 629, 632, 643, 647, 662, 663, 666, 674, 688, 700, 711—713, 718, 727, 729, 742
 far nových řízení 13, 649, 650, 660, 668, 669, 671, 679, 691, 695, 697, 711, 713; faráři viz kněží
 * Feiman Josef, z farnosti Svratecké (1857) 719, 723

* Felcman Frant., (P.) tkadlec, Dašice (1848—1868†) 613, 619, 621—623, 635, 636, 658, 659
 Felix, okr. hejtmán v Chlumci (1862) 730
 Ferdinand arcikníže (1832) 425 potom císař F. I. (1835—48), maj. pluku v Haliči ve Lvově 35, 46—48, 51, 59, 62, 64, 65, 448, 488, 489, 496, 503, 504, 510, 515, 516, 524, 525, 545—547, 557, 566, 567, 579, 600, 609, 617, 620, 673, 686
 * Fiala František, z panství Pardubského, (o. 1784), m. * Anna (o. 1784) 55 — * F. Jiří, baráčník, Lovčice (1791) 113
 Ferdinandi E., stát. knihvedoucí (1790) 101
 * Fialka Václav, Čáslav č. 100 (1800) 177
 Fích viz Vích
 filiální kostely 332
 Filipy František, ev. superintendent, Č. Čermná, Lysá (1858) 714, 716, 721, 722, 724
 filosofické spisy 208
 finanč. patent (1811) 339
 fiskální úřad 392
 Fischer, gub. rada (1820) 325 — F. Jan Ferdinand, guber. expeditor a registrátor v Praze (1784) 49, 65
 Fiume viz Rjeka
 fixní idey 507, 576
 Fleischer Antonín, ev. farář v Bučině (1815) 311
 * Floriansdorf (lit.) příl. k 505
 Foltová viz Faltová
 fond evangelický 510; náboženský 13, 30, 98, 101, 160, 223, 235, 247, 255, 257, 266, 267, 269, 271, 284, 291, 293, 300, 304, 306, 312, 313, 351—353, 369, 386, 392, 514, 515, 601, 711; školní 217, 223, 234, 235, 246, 247; veřejný 213
 Formay, Formey Jan Jindř., něm. spisovatel (1765—72) 442
 Fozeka Jiří, superintendent helv. církve (před r. 1815) 311
 Forst (bydž.) 468
 Fradeneck, rytíř, dvor. rada (1820—23) 326, 365, 382, 393, 403, 407, 413, 418, 424, 447, 470, 510, 515, 525, 557
 Francie, franc. emisaři 442; encyklopedisté 442; racionalisté 441, 442; re-

volucionáři 119, 149, 150, 166, 171, 173, 441, 442, 534, 542
 * Francina (chr.), příl. k 505, 579, 583, 630, 635, 644, 710, 718, 740
 Frank G., „Vier Urkunden das Toleranzpatent betreffend“ 3, 9, 372
 Franke Josef, farář ve Forstu (1835) 468
 Frankfurt nad Moh. 3
 Frankl Lud. Aug., spisovatel něm. (1864) 619
 Franta, sedlák, Vinary 535
 František I. (II.), císař římský, od r. 1806 rakouský 166, 175, 198, 201, 202, 216—229, 233, 234, 236—239, 241—243, 248, 249, 253—257, 262—273, 275, 277—281, 285, 287, 290, 293, 296, 297, 300, 301, 305—308, 312, 313, 321, 325—327, 329—331, 354, 364, 366, 370, 371, 378, 382—387, 393, 396, 398, 401, 403, 404, 407, 408, 411, 413, 414, 418, 419, 424—426, 432, 441, 447, 449, 460, 461, 470, 471, 536, 537, 541, 542 — Frant. Josef, císař 621, 623, 642, 653—656, 664, 700
 Franz Gotfried, předsedící ev. konsistoře helv. ve Vídni (1842) 544
 * Franzental N. a St. (lit.) příl. k 505
 Freudental viz Pohled
 Freyesleben, šl., gub. rada (1842) 552, 562, 575, 583
 Fridrich II. král pruský 1
 z Frintroppu viz Lamotte
 Fröhlichův pluk 176, 295
 Fuchs Ant., pan. landškr. (1838) 511
 * Fuchsa (Fuxa) Jan, Krasnice č. 13 (1800) 177 — * F. Matěj, z panství Landškranského (1831) 422; * jiný ve Stradouň (1861) 737; — * F. Václav Prachovice (1830) 415, 422, 423; — * F.-ová Kateřina, Stradouň († 1857) 507; * jiná († 1858) 717
 z Fürstenberka Karel, kníže, gub. rada (1782) 8; z F. lantkrabí, gub. rada (1836—43) 481, 562, 575, 583
 * Fydlarova Kateřina, Libchava (1832) 426

G

Gaal Štěpán, ev. farář v Proseči u Lito- myšle (1790) 101
 Gabrielovci (sekta novokřtěnská XVI. stol.) 744
 Galatští (bibl.) 76

garnisony vojenské 34, 36, 45—51, 56, 58, 62, 65, 66, 68, 69, 71, 86, 87, 92, 93, 143
 Gaspar viz Kašpar
 Gedeon (bibl.) 1
 Geislern, baron, dvor. rada, poté kancléř ve Vídni (1807—20) 201, 239, 264, 277, 301, 326, 331, 364, 368, 382, 385, 393, 396, 398, 403, 408, 413, 414, 418, 419
 Gelbich z Ostrichu František, arcijáhen v Hradci Kr. (1800) 179
 z Gemmingen barona pluk 86, 186
 generální inspekce nad c. k. četnictvem (1852) 643; gen. vikář viz Krieger
 Gerstner Karel, kaplan, poté lokalista v Jenšovicích (1833—48) 250, 295, 314, 332, 346, 347, 350, 388, 426, 433, 435, 437, 440—443, 475, 481, 488, 491, 492, 532, 533—542, 558, 559, 567—572, 579, 588, 589, 610—612, 617
 Gesnard, franc. spisovatel 442
 Gindel Frant., gub. rada (1831), dvor. rada 413, 414, 418, 419, 424, 425, 432, 433
 Gindely Ant., dějepisec „Geschichte d. böhm. Brüder“ (1870) 126, 742—744
 Ginzel „Bischof Hurdalek. Charakterbild aus der Geschichte der böhm. Kirche.“ Pr. 1873; 6
 Giuliani, baron, dvor. rada (1807) 201, 239
 Girowitz viz Jirovic
 Girziczek viz Jiříček
 Glanz, šl., dvor. rada (1807) 201, 239
 Glasert (lit.) 729
 Glatz Jakub, člen ev. konsistoře ve Vídni (1808) 249
 Glöckner Ant., dvor. kaplan, farář v Koclířově (1812) 284
 Goess hrabě, dv. kancléř (1820) 326, 331, 364, 368, 382, 385
 * Goldner Tomáš, Hoffnung č. 38 (1861) 728
 Gradica ve Voj. Hranici 71
 Gradiška Nová ve Slavonii, sídlo hraničář. pluku 88
 * Graf Vilém, N. Franzental (o. 1857) 507
 * Gregor František, Ostrov († 1841), m. * Anna (o. 1850) 505, 507, 518, 521, 522, 524, 527, 529, 542, 548, 551, 557, 561 (chybně uveden jako Rössler, rovněž 565, 706, 717, 726 — * G. Jan, m. Barbora, tamže (1826) 403; Jan

syn Jiřího (1853) tamže 660—669;
 * Jiří (1831 tamže) 422, 445, 467, 477, 484, 499, 500, 508, 509, 518, 659 — G. Josef, rychtář, Ostrov (1841) 527 — G. Vincenc, syn Jiřího, Ostrov (1837—38) 500, 518, 542, 551, 553, 557 — * G.-ová Marie (1890) 746 — * Rosalie, Ostrov (1838—43) 506, 518, 561, 563, 566, 567, 572, 574 — * Teresie, dc. Františkova (1839—56, o. 1857) 518, 706, 717 — Veronika, dc. Františkova (1838) 518, 559, 561, 563, 573
 * Grill Mikuláš, Černilov (1825) 387 — * Václav, tamže, původce „církve Kristovy“, m. Anna (1785—1810) 1, 3, 71, 72, 74, 75, 83—85, 87—89, 93, 95, 160, 162, 276, 284, 299, 307, 678 — G. J. V., kraj. komisař v Hradci Král. (1788) 93
 Gröger Jan, farář v Chroustovicích (1836—42) 490, 538, 595
 Grömling, gub. rada (1817) 313
 Grossman Jan, direktor v Brandýse n. Orli. (1796) 152, 154
 Grottau viz Hrádek
 Gruber August, dvor. rada (1807—13) 201, 237, 239, 242, 264, 273, 287, 293, 301, 305, 306
 Grund František, kooperátor v Mlázovicích (1809—10) 262, 263, 266, příl. k 273 — * G. Dolní, ves (lit.) 699, 727
 Gruner Gustav, farář ve Schnauhüblu (1854) 692, 699
 gubernium české 1—4, 7—9, 12, 13, 18—22, 25, 29—32, 36—38, 40—44, 47, 49, 53, 57, 61, 62, 65, 66, 71, 72, 74—86, 88, 90, 92—99, 101, 116—122, 124, 125, 129, 131, 132, 134—142, 144, 147, 149, 150, 155, 157—166, 176, 178, 180, 185, 193, 194, 196, 201, 207, 216, 229, 235, 238, 240, 242, 247, 248, 250, 258—273, 275, 278—282, 287, 290, 291, 295, 297—300, 304, 306—310, 312—314, 321, 322, 324—329, 331, 332, 346, 352, 364—369, 371, 372, 377, 379, 380—383, 385, 386, 393—396, 398—427, 429—431, 433, 435, 443—450, 453—463, 467—471, 474, 476—488, 490—497, 501—503, 507, 508, 513—526, 528, 529—531, 537, 542—547, 551—559, 561—567, 573—575, 579—587, 589—591, 593—606, 608—610, 612, 615, 616, 617, 619—621, 623, 635,

742 — g. morav. slezské 229, 230, 238, 240, 242, 265, 268, 270, 271, 281, 282, 287, 289, 293, 302, 303, 305, 307, 312, 321, 324, 326, 351, 353, 365, 368, 385, 387, 393, 551 — gub. koncipista 396; sekretář 396, 409, 415, 429, 432, 463, 469, 481 viz Baselli, Hrušovský, Reyl, Schindler; president viz Nostitz
 Guldener, lékař praž. donucovací pracovny (1787) 88
 Guicciardi hrabě, dvor. rada (1807—20) 201, 239, 326, 364, 382
 Güllich František, justiciář v Chroustovicích, poté vrchní na Rychmburce (1821—1828) 357, 376
 Gürtler, gub. rada (1840) 521, 524, 528, 531
 Gyulay hr. Frant., maj. pluku (1783) 35; Samuel, maj. pluku 46—48, 60, 71—74, 285
 H
 Haan Leopold baron, dvor. rada (1807) 201, 238, 239
 * Habel (Hä-) František, Varnsdorf (1855—57) 507, 698
 Hadik hrabě, polní maršál, předseda dvor. váleč. rady (1783—85) 25, 31, 47, 61, 63, 73
 Haiduk viz Hejduk
 Haindorf viz Hejnice
 Hájek Antonin, lokalista ve Vel. Řetově (1841) 527 — H. František Josef, kanovník, děkan v Holohlavech (1782—83) 8, 17—19 — * H. Jan, Přítoka č. 4. (1800) 177 — H.-ova kronika 514 hajný 364; viz Popelka
 Hák František, farář v Městci Král. (1845—56) 585, 637, 707, 730—732 — * H. vulgo Klepl František, Lhota Šárovцова (1853) 672, 712 — * H. Jan, Mrklav (o. 1814) 307 — * H.-ová (Hok-, Hájk-) Teresie, roz. z Mrklova, služebná u Jiřího Klepla v Mlázovicích č. 40 (1841—61) 526, 548, 573, 578, 581, 587, 593, 604, 612, 620, 623, 641, 661, 672, 695, 702, 734
 Halbhuber, gub. rada (1845) 583, 595
 Halič země, pro deportaci deistů 24, 32—36, 38, 46, 48—59, 61—63, 65, 67, 75, 86, 87, 92, 93, 142—144; gen. velitelství 25, 26, 31, 34
 Halle nad Sálou, tisk. 38

„Halte, was du hast“ (časopis, Brno) 37
 Haltuf Jan, V. Vykleky (1791) 114
 Haman Jan, vrchní v Hořicích (1843) 566, 574, na Chlumci (1847) 595, 603, 609
 Hamry Svobodné (chr.), statek 310
 Hanisch z Greifentalu Antonín, kraj. hejtman v Hradci Kr. (1779—89) 38, 43, 95, 96
 Hanl Alois, farář v Hořicích, vikář (1844) 574 — H. Karel, kanovník, gub. rada, potom biskup v Hradci Král. (1824—74) 327, 376, 409, 415, 679, 680, 686, 722
 hanlivé spisy, hany, 2, 162
 Hannover (Něm.) 21
 Hanšpach (lit.) vikariát 657
 * Hanuš Václav, Hrádek u Litomyšle, m. Alžběta (1809) 258
 Hanswenzel Václav, farář v Krouně (1800—04) 176, 199
 * Hanzl Jan, sedlák, syn Václavův, Oucmanice (1796) 151, 152, 154
 Hartmann hrabě, gub. rada (1830) 415, 420, 454, 463, 510, 513 — * H. František, Svratka (1822 † 1841) 346, 357, 360, 361, 368, 378, 382, 410, 411, 418, 420, 422, 423, 445, 446, 457, 467, 469, 477, 484, 505, 548, 551, 555, 559—* H.-ová Barbora, matka Annina, Svratka (1848—61) 622, 636, 670, 673, 696, 724, 732
 Hasner, gub. rada (1829) 409
 Hasslinger šl., gub. rada (1842) 552, 556, 562, 575, 583, 596, 606; kraj. president v Jičíně (1851) 638
 * Hašek Jan (1831) 422; * Jan, Domaňovice (1857—58) 507, 717; * Jan, Luže, Košumberk č. 50, m. Alžběta (1849—57) 635, 694 — * Jiří, Stradouň (1832, † 1837) 431, 505 — * H.-ová Kateřina ve far. radhoštské († 1842) 560
 Hauer šl., dvor. rada (1807—13) 239, 264, 277, 301
 Hausknecht Justus, dvor. rada, ev. superintendent (1824) 372, 380, 381, 384, 385, 387
 Havlíček Karel, novinář český (1849) 617 — * H. Matěj, Rokytno (1776—83) m. Maří 2, 30
 Havlík Leopold, Sadová (1784) 41
 Hay šl. Jan Leopold, biskup králové-

- hradecký (1781—94) 3—6, 8, 9—14, 81—22, 45, 47—50, 54, 56, 60—62, 64—67, 71, 82, 88, 90, 91, 93, 124, 129, 141—145, 148, 162, 167, 178, 228, 231, 242, 250, 292, 744
- Heinrich Antonín, truhlář v Pohledu (1842) 557
- Hejbalík Frant., Mentoury († před 1844) otec Kateřiny Myškové 568 — *H.-ová Dorota, dc. Janova, Popovec (1801—1828 o.) 389
- * Hejduk (Hai-) Jan, pololáník, Vojtěchov (chr. 1788) 88, 89, 92, 97
- Hejnice, Haindorf (bol.) 698
- hejtman: krajský (= bůh živý, Kristus živý a pravé slovo) 664; 638, 691, 712, 713; h. městský v Praze 515; okresní 634, 643, 651, 669; viz úřady politické
- Helfert Augustin, ceremoniář biskupa Haye, kanovník v Hradci Kr. (1782—1800) 18, 176 — H. Josef Alexander, baron, stát. sekretář, spisovatel studie o blouznivcích 1, 2, 9, 13, 25, 30, 122, 126, 127, 151, 154, 163, 174, 175, 320, 627, 636, 668, 656, 664—669, 672—675, 683, 686, 693, 703, 706, 710, 711, 717, 721, 742, 745
- Heller Josef, farář ve Varnsdorfu (1853) 657
- Helvesen baron, gub. rada (1847) 606
- helvetská reformovaná církev konfesse 2, 6, 11, 14, 15, 17—19, 27, 40, 42, 43, 72, 76, 78—81, 84, 94, 97—99, 131, 134—140, 142, 149, 152, 153, 157, 158, 167, 171, 175, 180—183, 191, 198, 208, 216, 229, 230, 250, 257, 268—270, 272, 279, 282, 285, 286, 290, 292, 293, 300, 303, 305, 309, 312, 316, 320, 323, 325, 327, 329, 331, 342, 343, 347, 351, 353, 355, 371, 373, 388, 391, 408, 409, 411, 413, 417, 430, 434—440, 447, 451, 461, 464, 465, 473, 476, 480—482, 490, 491, 495, 498, 504—508, 522, 525, 527, 528, 536, 537, 540—544, 551, 569—571, 600, 601, 606, 636, 646, 648, 652, 659, 696, 697, 701, 708, 709, 714—717, 726, 728, 736, 737; viz evang. kněží, ev. konsistoř
- * Hendrich Jakub, odvedený k vojsku 1. garnis. pluku v Haliči (o. 1784) 48, 64, 75 — * H. Martin odv. k voj. do Uher (1784) 58, 71 — * H. Matěj, odv. k voj. do Uher (1784) 49 — * H. Václav, odv. k voj. v Brodč Uh. (1784) 49 — * H. Kateřina (1783, o. 1784) 27, 35, 55
- z Hennetu Jan Marcell, gub. rada (1782—90) 8, 14, 22, 41, 47, 49, 65, 66, 72, 74—76, 79—81, 83, 84, 87—90, 93, 98
- Herrmannstadt viz Sibiň
- Heralec (chr.) 268, 269, 270; příl. k 273; 288, 292, 293 — lokalista viz Horký — H. moravský 326
- Herberger Josef, lokalista, poté farář v Jenšovicích (1819—41) 315—317, 332, 342—344, 346, 351, 361, 397, 425, 428, 434—437, 441, 447—451, 461—463, 471—473, 475, 476, 480, 481, 488, 489, 491, 492, 496, 510, 516, 517, 525, 535, 536, 568, 569, 570, 588
- Herder „Briefe zu Beförderung der Humanität“ 21
- Herget, gub. rada (1811—36) 275, 282, 297, 353, 372, 409, 415, 420, 429, 443, 463, 481 — H. prezident kraj. v Jičíně (1861) 728
- Hermann šl., rada guberniál. (1782—89) 8, 22, 95
- * Heřmanice České (chr.) 93, 180, 301, 434, 505 a příl., 643, 645—647, 649, 659, 660, 670, 694, 726; farář viz Egerman, Šlejff
- Hermon Vojtěch, měšťan v Písku (1791) 132
- Herrnhut viz Ochránov
- * Herodes Václav, voj. dovolenec, Sovolusky č. 23 (1783—1800) 27—29, 31, 177
- * Herzán (Hrz-) Jan, chal., Jenšovice č. 46. (1849, † 1850) 624, 637; Jan, domk., Mravín (1842) 532 — * Jiří, Mravín č. 7. (1819, † 1851), m. * Anna 320, 471, 473, 611, 618, 624, 642, 652, 715, 736 — * H. Josef, chal., Jenšovice č. 46. († 1850), m. * Anna († 1836) 472, 611, 618 — * H. Matěj z panství Pardubského, s m. * Kateřinou (1783, o. 1784) 35, 55 — * H.-ová Anna, Jenšovice č. 46. († 1836) 491 — * H.-ová Anna, Mravín (1828 o.) 347, 388
- * Hilvát (Hu-) Josef, Vinary č. 40 (1819—34), ch. Kateřina Zahradková, dc. Anna 320, 434, 435, 443, 447, 453
- Hilchenbach Karel Vilém, člen ev. konsistoře ve Vídni (1808—13) 249, 287, 301
- Hingenau baron, dvor. rada (1807) 201
- „Historia deistarum“ (1799) od Vác. Dvorského 112, 116, 120, 135, 137, 140, 141, 146, 155, 184
- „hlad chleba“ 654—656, 664, 665, 679, 680
- * Hladík Václav, Lišice (1771—1811), syn Matějův; sourozenci Jan, Jiří, Matěj, Kateřina, Mařena, Dorota, Alžběta; manž. Maří Myšková 109, 185, 191—195, 203, 276
- „Hlas truchlivého Čecha“ (1790) 338
- * Hlaváček Jan, Zalažany († 1826) 347 — * H. Jan, syn Matějův, tamže č. 3. (1808, o. 1832) 347, 388, 389, 416 — * H. Jiří, Kvasiny (1832) 426 — * H. Matěj, sedlák, Zalažany č. 3. (1835—45) 474, 533, 588, 611, 618 — * H. Václav, syn Václavův, tamže č. 37. (1806, o. 1832) 347, 389 — * H.-ová Kateřina (1822 o.), Zalažany 347 — * Kateřina, manž. Matějova, tamže č. 3. (o. 1853) 507, 670; * Magdalena, dc. Matějova (1803, o. 1830) 388 — * Magdalena, dc. Václavova (1807, o. 1835) 389
- hlídky bezpečnostní 140, u nemocných 35, robotné 42, v zámku 609, 612
- * Hlína (ch.) příl. k 505
- * Hlinsko, město, okr. hejtmanství 89, 138, 505, 701, 704, 706, 709, 716, 719, 726, 732; soud 742
- Hlohov (slez.) 442
- * Hloušek Josef, z Vchynic, čeledín v Lovčicích (1836—61) 493, 494, 522, 526, 527, 530, 531, 548, 554, 560, 561, 564, 566, 575, 578, 580, 582, 585, 586, 593, 595, 603, 613, 614, 616, 620, 623, 636, 641, 661, 672, 695, 696, 698, 702, 711, 712, 730
- „Hlubina boží“ spis 678
- * Hluboká (chr.) 7, 359
- Hlušice (byd.) 575
- hněvu proti jinému nemá býti 665
- Hock Karl, „Der oesterr. Staatsrath“, Wien (1868) 4, 7, 9, 24, 31, 32, 81, 92
- hodování blouzn. 630, 640, 641, 685
- Höfler Konstantin, něm. dějepisec 743
- hofmistr nejvyšší 285, 293, 295
- Hoffmann, okr. komisař, V. Mýto (1850) 637 — H. František, osob. děkan v Žlunicích, vikář petrovický (1834) 455
- * Hoffnung (lit.) 728, 729
- Hohenchwogna viz Chvojno Vysoké
- Hoková viz Hákova
- hole poutnické 12
- * Holešovice (chr.) 24
- Holice, město, okr. hejtmanství 299, 505, 701, 709, 711, 716, 724, 726, 733; farář viz Matějka
- Hollbach baron, francouz. filos. spisovatel (1723—89) 442
- Hollmann Vít, vikář ve V. Petrovicích (1794) 146, 149, 150, 151, 155
- * Holohlavská Magdalena, Sedlišky (1838) 510
- Holohlavy u Smiřic (hrad.) 8
- Holovousy (bydž.) 103, 262
- Holý (-lly), justiciář na Chlumci (1804) 192
- Höniger (-en), rytíř, dvor. rada (1838—45) 510, 515, 526, 557, 566, 579, 587
- * Honsů Václav z panství Jilemnického (1814) 307
- Hora Kutná, panství 176, 177, 601
- * Horáček Jan, Týništko-V. Mýto, m. Kateřina (1831—61) 422, 507, 740 — * H. Václav, tkadlec ve farn. radhoštské, m. Kateřina (1836) 477, 484
- * Horák Jiří, Dašice (1823—30) 360, 372, 379, 380, 384 386 387, 392, 395, 398, 399, 405, 406, 407, 415, 423; * Kateřina, jeho manželka (1835—45) 467, 506, 597; děti: * Josef (1830, o. 1841) 415, 527, * Mariana (1827) 407, 415 — * H. Václav, Běruničky (1793) 140
- Hořátev (bydž.), ev. fara 332
- Hořčický z Tepence Jakub, „Konfessi katolická“ (1609) 39, 42, 44, 100
- Hořice, město a panství 103, 109, 112, 116, 118, 119, 147, 155, 156, 262, 275, 283, 299, 303, 307, 413, 416, 421, 429, 443, 444, 493, 494, 497, 505 a příl., 526, 527, 534, 548, 560, 561, 564, 566, 573, 574, 578, 580, 581—583, 587, 593, 603, 604, 605, 608, 609, 612—614, 620, 623, 634, 636; okr. hejtmanství 505, 636—638, 641, 642, 702, 712, 713, 734; fara 110, 146, 147, 547, viz Hanl; museum a archiv 275; vrchní viz Haman
- Hořiněves, sídlo kraj. úřadu hradeckého (hr.) 42, 95—97
- Horký František, lokalista v Herałci

- (1810—12) 268—270, příl. k 273, 288, 292
 Hormayr „Taschenbuch“ 1, 18
 Horník Jan, lokalista v Uhersku (1799), farář v Ranné (1810), v Krouně (1813) 173, 181, 266, příl. k 273, 300, 306
 hospodářství polní blouzn. 12, 22, 23, 83—86, 88, 92, 93, 95, 123, 126, 128, 136, 169, 176, 178, 186, 190, 220, 228, 303, 304, 306, 328, 336, 339, 369, 399, 458, 462, 527, 567, 568, 593, 594, 640, 643, 673, 689, 692, 702 — h. národní 442
 hospody, krčmy, hospodští 113, 141, 146, 191, 229, 240, 241, 338, 369, 371, 527, 594, 643
 hospodyně 187, 188, 190
 Hostounský Baltazar, překladatel (1584) 39
 * Houšková Kateřina, Stradouň (1842†) 505
 * Hovorka Matěj, baráčník, Skochovice (1791) 102, 109
 * Hrabačov u Jilemnice 6
 Hradec Jindř. 2
 Hradec Králové, město I, stavba pevnosti 97, knihkupectví 349 — hradecký biskup 2—4, 6, 12, 663, 664, 679, 680, 686, 746 viz Hanl, Hay, Kaiser, Trautmansdorf; h.-é. děkanství 540 — h.-á. diecése 49, 65, 101, 195, 196, 202, 214, 215, 243, 250, 275, 277, 283, 284, 290, 297, 308, 328, 352, 362, 369, 392, 393, 415, 505, 562, 592, 615, 638, 648, 666, 718 — h.-á konsistoř 17, 18, 23, 32, 33, 37, 38, 41, 45, 47, 48, 65, 66, 88, 93, 97—99, 101, 109—111, 120—126, 129, 130, 140—143, 146—151, 154, 155, 160—163, 173, 175, 176, 178—182, 184, 185, 192, 197, 199, 201, 250—260, 263—265, 285, 290, 293—297, 311—316, 341, 342, 347, 348, 350, 351, 353, 361, 362, 369, 371, 372, 386, 387, 392, 398—403, 406, 408, 409, 414, 420, 421, 423, 424, 429, 430, 432—434, 437, 440, 443, 444, 446—449, 453—456, 458—460, 462—465, 467—471, 475—488, 490, 491, 493, 495, 496, 498—500, 502—504, 507—531, 535, 543, 545, 548—552, 555, 556, 559—562, 565, 570, 573, 574—577, 581—585, 591—599, 601—605, 608—610, 613—616, 619—622, 627, 634, 638, 641—643, 646, 647, 651, 653, 656, 658—662, 669—671, 685, 691, 694, 695, 697, 698, 701, 702, 708—713, 716—718, 721, 723—730, 741, 742, 745 — Hradecko, h.-ý kraj 2, 7, 137, 249, 262, příl. k 273, 281, 283, 286, 303, 308, 434, 478, 496; kraj. úřad 7, 23, 31, 38, 40—45, 72, 75, 84, 85, 91—95, 99, 110, 146, 154, 160, 161, 178, 248, 250, 265, 267, 275, 276, 282, 284, 285, 293, 295, 297, 307, 311—314, 321, 332, 346, 351, 353—355, 357, 371, 373, 381, 386, 387, 397, 400, 403, 406, 409, 410, 412, 414, 415, 417, 420—422, 425, 429, 430, 434, 443, 444, 453, 454, 462—466, 476, 478, 479, 481, 196, 511, 514, 526, 543, 559, 572, 576, 579, 583, 589, 597, 601, 602, 610, 613, 615, 619, 700, 704, 705 — h.-ý seminář 284, 290 — Hradec Král. Nový 172
 * Hrádek u Litomyšle (chr.) 180, 258, 427, příl. k 505, 622 — H. nad Nisou (Grottau, bol.) 692, 698
 Hradenin u Kolína 80
 hranice zemské 149, české 229, moravské 309
 hraničář. pluk 88
 hřbitov blouzn. v Morašicích 684; evang. ve Svratouchu 551, 556; katol. 149, 551, 555, 592, 691
 Hrdlička (-čž-), gub. rada (1842—47) 552, 556, 562, 575, 583, 590, 606 — H. Kašpar, farář, děkan v Dašicích (1812), dvor. kaplan 284, 285, 290, 293, 295, 297
 Hrdý, soused v Zalažanech č. 4. (1836) 491
 Hrejsa Ferdinand dr., superintendent, univ. prof. 37
 hřích 104, 105, 109, 200, h. Adamův, h. nemůže člověk člověku odpustiti 343, 344, hříšníci 426, 441
 hrnčířský obchod ve Svratouchu 649, 662, 683
 hrobník 118
 * Hromádko (-ka) František, Heřmanice Č., syn Františkův (o. 1853) 670, 507 — * H.-ová Anna, Otradov (1837) 495 — * A., Svratouch č. 132, matka Anni-na (1840, o. 1859) 505, 649, 714, 717, 719, 724, 716
 hrozby 3, 6, (katolíkům pro víru) 19; 23, (uřezáním nosů a uší) 81; 112, 113, 117, 136, 156, 205, 206, 220, 270, 276,

- 278, 300, 379, 416, 437, 455, 500, 508, 519, 523, 528, 530, 569, 616, 621, 672, 693, 729
 * Hrubeš František, Uhersko (1819) 319 — * H. Jakub, Zdechovice (1799) 175 — * H. Václav, Týništko († 1847) 506, 618 — * H.-ová Anna, Stradouň († 1860) 507 — * Dorota (o. 1822) 351 — * Magdalena, Týništko († 1855) 507
 Hrušovský (-schowsky, omylem Jenšovský), rytíř, gub. sekretář (1835) 463, 469, 481, 488, 490, 496
 hudba při pohřbech 147
 huláni 619, 622
 * Hulvát viz Hilvát
 humanita 21
 Hurdálek Josef, děkan v N. Městě n. Met. (1782), potom biskup litoměřický 4—6, 7, 744
 * Hurych Jan, Stradouň (o. 1853) 507 — * H.-ová Kateřina, opět vdaná Kopecká, tamže (o. 1853) 507, 670; * Marie, tamže č. 33, máti jejich († 1851) 506, 635, 646
 * Husák Josef, syn Josefův, Mentoury č. 19. (1792, o. 1829) 388; bratři jeho * Jan, vysloužil. kapitulant (1802, o. 1835) 390; * Jiří (1808, o. 1827) 388 — H. * Pavel, podruh, Vinary č. 1. (1809) 390; dcera jeho * Anna, děvečka v Jenšovicích č. 2. (1809, o. 1837) 390 — * H.-ová Anna, Stradouň (o. 1858) 507
 husité („houssiten“) se pojímají do tolerance) 7, 8, 137, 150, 639; (XV. stol.) 473; h.-ské písně 3
 * Hušek (Huschak) František, m. * Dorota, dc. * Anna, Stradouň (1848—61) 622, 738 — * H.-ová Kateřina, Pěšice č. 15 (1843) 453
 Hutla Jan, lokalista v Lánech na důlku (1804) 199
 Hutterovští (sekta novokřtěnská XVI. stol.) 744
 Hyhlík František, farář v Jenšovicích (1855—61) 686, 687, 689, 691, 725, 726
- CH**
- Chamaré hr. Jan Antonín (1799) 167
 „Chanaan“ (bibl.) 492, 536
 Chanovský Albert, „Zpráva křesťanská“ (Praha 1876) 20, 65, 66
 * Charvát Václav, Brambory č. 18. (1800) 177
 Chaur Jan, Dvakačovice (1819) 319 — Ch. Jan, Ouřetice (1819) 319
 Chesneau du Marsai César, franc. spisovatel (1757) 442
 Chládek Jan, lokalista v Kamenici Pusté (1835) 463 — Ch. Josef, lokalista v Běrunicích (1842—61) 550, 735
 * Chleby (bydž.) 96, 293, 294, 298
 Chlumeck Vys., panství 41
 * Chlumeck n. Cidl. (bydž.) město a panství 14, 17—20, 25—28, 30, 36, 47, 55, příl. k 60, 101, 108—118, 120, 122, 124, 125, 129, 134, 140—143, 147, 149, 150, 155, 175, 178, 185—196, 203, 258, 265, 276, 278, 283, 284, 300, 303, 304, 308, 312, 356, 374, 394, 399, 400, 405, 409, 412, 413, 416, 421, 429, 430, 443, 444, 456, 477, 493, 494, 500, 501, 502, 504, 505 příl., 506, 508, 509, 519, 526, 527, 530, 548, 550, 554, 560, 561, 564, 566, 573, 577, 578, 580, 582, 585, 586, 593, 595, 597, 599, 603, 605, 606, 609, 612, 614, 615, 620, 634, 636; okr. hejtmanskství 505, 702, 703, 708, 712, 713, 730; ch.-ý vikář, děkan 146, 149—151, 155 viz Unfried — vrchní viz Jirovic, Schack
 Chlumeck u Košumberka (chr.), býv. residence jezuitská 14
 Chlumský Jan, ev. kandidát kněžství (1838) ev. farář v Dvakačovicích, poté v Německém 519, 601 — Ch. Josef, ev. vikář v Močovicích (1838) 519, 526
 Chmel Jan, „Katol. odpověď na bezpráv. naříkání... nevinného odpadlice“, (Pr. 1783) 32
 * Chmelík Jakub, Jenšovice, m. * Kateřina (1804, † 1831) 198, 346 — Ch. Jan, děkan v Jaroměři (1835) 462; * Jan, domkář, Jenšovice († 1823) 346; * Jan, Jenšovice († 1831) 391; * Jan, domkář, Radhošť, otec Jana a Josefa (1822) 347, 350, 387; * Jan, syn Janův z Radhoště, sedlák v Stradouň č. 2. manž. 1. Kateř. Johannová, 2. Anna Menšíková (1795—1822) 377, 350, 357, 358, 367, 376, 377, 384; * Jan, Stradouň č. 6. (otec, 1821) 335; * Jan, Stradouň č. 6. (syn o. 1821) 335, 372 — * Jan, ve farn. radhoštské († 1841) 527; * Ch. Josef, syn Jakubův, Jenšovice (1792,

o. 1827) 346, 388; * Josef, syn Janův, Radhošť (1822) 347; * Josef, Stradouň (1809) otec Josefův a Kateřinin 341; * Josef, syn Janův, Stradouň č. 6. (1821 o.) 332, 333, 335; * Josef, syn Josefův, domkář, Stradouň č. 25. (1809) 341; * Josef, Stradouň († 1839) 505; * Josef, Stradouň, Vraclav, m. Kateřina (1846, † 1854) 507, 604, 701 — Ch. (psán Chorelik) * Václav, z panství Pardubského, m. * Magdalena (o. 1784) 35, 55 — * Václav, pololáník, Stradouň č. 52. (1821, † 1848), m. Viktorina Postelová 341, 506, 622 — * Ch.-ová Anna, vdova po Janovi (o. 1822) 351 — * Kateřina, m. Jakobova, Jenšovice († 1830) 346; * Kateřina, roz. Johannova, m. Janova, Stradouň 347, 350, 353 — * Kateřina, Vraclav-Stradouň (1856—61) 507, 738 — * Magdalena, m. Václavova (o. 1784) 35, 55 Choceň 336; fara 660 (chr.) * Chodovice (bydž.) 149, 262, 263, příl. k 273; lokalie 146 Choltice (chr.), panství 174 chomutovská kronika 2 choromyslní 72, 83, 87, 88, 92, 143, 149, 154, 159, 228, 443, 445, 505, 507, 522, 525, 527, 529, 540, 542, 561, 563, 566, 567, 572, 574, 712, 719; pro ch. ústav, blázinec 75, 89, 92—98, 143, 659 Chotek hrabě Karel, dvor. kancléř, potom nejv. purkrabí pražský (1826—29) 23, 393, 396, 398, 401, 412, 418, 424, 431, 447, 459, 469, 488, 496, 502, 513, 516, 520, 524, 557, 565 * Chotěšice (bydž.) 149 chování katolíků k evangelíkům a naopak 11 chrám, kostel 141, 215, 216, 235, 247, 250, 256, 280, 282, 286, 290, 335, 458, 459, 537, 638 (filiální), 667, 676; ch.-ů stavba 42, 691 viz Svinná — ch. v pojetí blouznivců 538 (= chlév), „ch. boží v srdci, v nitru“ 538, 653, 665, 677, 681, 687, 727, 729 — ch.-ová docházka povinná 145, 149—151, 155, 173, 189, 203, 220, 229, 230, 237, 239—242, 250, 256, 258, 259, 265, 267, 269, příl. k 273, 278—280, 283, 285—288, 290, 291, 293, 295, 298, 302, 303, 305—307, 311—313, 317, 318, 320, 323, 324, 331, 354, —356, 358—360, 372, 374, 377—379,

387, 394, 396, 404, 405, 408, 490, 411, 412, 415—417, 421, 422, 429, 430, 441, 444, 445, 449, 450, 455, 456, 458—460, 464—467, 470—474, 476—479, 484, 485, 487—491, 493, 497, 498—502, 503, 508, 511, 512, 517—519, 522—528, 530, 535, 536, 538, 539, 542, 546, 548—555, 557, 559—561, 563, 564, 567, 572—581, 584, 586, 587, 591, 593—597, 601, 603—605, 607, 608, 610, 612—614, 622, 629, 630, 635—643, 647—649, 653, 657, 658, 660—663, 667—673, 679, 686, 687, 690—695, 697, 698, 702, 703, 706, 708—711, 714, 715, 717—719, 727, 729, 730, 732, 737, 746

* Chrast, (chr.) město a panství 18, 20, 65, 124, 125, 129, 142, 166, 310, 314, 315, 339, 342, 345, 351, 378, 427, 450, 453, 455, 462, 463, 466, 474—476, 481, 484, 488, 490—492, 495, 510, 516, 517, 525, 532, 533, 535, 543, 567, 579, 589, 597, 610, 611, 618, 619, 622, 623; chudobinec 567, měšťané 359; vikářství 357, 369, 377, 477, viz Král; vrchní viz Tomsa

* Christl Jiří, Ostrov († 1854), 507 701; * Ch. Josef (n. 1826) tamže 477; Ch.-ová Marie, tamže († 1847) 506, 613; Ch. Rosalie (1833—47) 445, 477, 484, 499

* Chroustovice, panství 23, 74, 88, 181, 308, 314—316, 318, 321, 323, 325—329, 333, 336, 339, 346, 353, 356—358, 362, 376—378, 380, 395, 399, 404, 411, 415, 417, 422, 426—432, 435, 437, 438, 440, 441, 444—446, 448, 451, 454, 455, 461, 462, 466, 471—473, 475, 480—484, 488, 490, 492, 496, 504, 505, 509, 516, 525, 532, 533, 535, 536, 539, 541, 543, 567, 568, 570, 572, 579, 580, 583, 589, 594, 597, 604, 610, 611, 614, 618, 619, 622—624, 666, 689; fara 361, 477, 490, 595, 635, 641, 644, 646, 652, 659 viz Beránek, Gröger; škola 490; viz vrchní

Chrudim město, Chrudimsko, kraj 1, 7, 10—13, 19—21, 23, 30, 88—90, 119, 137, 141, 166, 176, 180, 250, 263, příl. k 273, 272, 283, 286, 303, 308, 309, 329, 331, 346, 351, 362, 365, 371, 375—382, 395, 398, 401, 404, 407, 408, 413, 419, 420, 422, 426, 429, 430, 454,

476, 482, 484, 495—498, 501, 502, 504, 508—512, 514, 517, 520—522, 526, 529, 531, 535, 542, 547, 549, 551—553, 557, 559, 561—563, 570—573, 575—577, 581, 583, 594, 597, 604, 607, 610, 613, 615, 621, 622, 639, 666 — kraj. úřad 6, 9, 10, 14, 20—22, 24, 31, 37, 38, 74, 83, 86—89, 91—93, 120, 125, 132, 135—139, 142, 143, 166, 167, 171, 173, 175, 248, 250, 265, 267, 275, 281—283, 285, 293, 297, 303, 307—309, 311—314, 435, 441, 443—448, 451, 453, 454, 457, 462—467, 471, 475—477, 479—484, 489—491, 493, 494, 496—502, 504, 508—512, 514, 517, 520—522, 526, 529, 531, 535, 542, 547, 549, 551—553, 557, 559, 561—563, 570—573, 575—577, 581—583, 585, 589, 590, 594, 595, 597, 599, 601, 606, 607, 610, 613, 615, 617, 619, 621, 697, 699, 708, 709, 712, 716, 719, 723—725, 728, 732, 736, 741, 742 — okr. hejtmanství 505, 645, 660, 670, 678, 694, 701, 709, 712 — seniorát evang. 401, 433, 525, 562, 564, 573, 579, 589, 601, 602, 604, 607, 608, 613, 626, 648, 652, 662, 697, 716, 720, 727 — soud. kraj. 339, 341 — stanice redemptoristů 711 — vikariát 184

chuděřský ovčín 18, hospodář viz Veselý Tomáš

chudí, chudoba 88—91, 96, 97, 147, 179, 220, 228, 339, 341, 404, 418, 462, 518, 522, 531, 546, 598, 628, 631, 647, 656, 671, 679, 688, 690, 691, 695, 708, 712, 717, 729, 746; chudinské vrch. ředitelství 440, 441; ch. ústav 440, 441, 567

* Churova Anna, Lozice, děvečka (1819) 320

* Chvaletice (chr.) 199

* Chvojenec (chr.) 9, 12, 14, 19—21, 47, příl. k 60, 83, 86, 145

* Chvojno Vys. (Hohenchwogna, chr.) 66, 167; farář viz Neubauer

I

idey, fantastické, fixní, zmatené 649, 657, 669

ignorování blouznivců nařizeno (1807) 216, 221, 228, 231—233, 236, 237, 241, 243—245, 249, 321, 328, 330, 354, 358

Ant. Rezek a J. V. Šimák: Listář k dějinám nábož. blouznivců.

indifferentismus, zdroj blouznivství 210, 224, 236, 247, 288, 469, 478, 485, 512, 513, 519, 523, 525, 527, 528, 590, 596, 600, 602, 603, 643, 647, 663, 746

inspektor, generální nad četnictvem (1852) 643; školní 69, viz Karlický

instrukce úřední 4—6, 10—12, 76, 78, 81, 90, 97, 109, 110, 117, 122—129, 147, 154, 155, 166, 173, 176, 178—180, 250—258, 295, 315, 316, 350, 357, 370, 380, 381, 446, 448, 490, 492, 534, 570, 591, 704; papežská (1841) 531, 547, 555 — „Instructio acatholici“ od M. Steyera 100

invalidé, invalidovna pražská 89, 264, 267, 272

Inzaghi hrabě, dvor. nejv. kancléř (1835—47) 470, 471, 504, 510, 515, 516, 524, 525, 557, 566, 567, 579, 587, 600, 609

irreligiozita 457 viz bez náboženství

Isaiáš prorok (bibl.) 15, 700

„israelité“ = abrahamité, talmudisté, blouznivci na Bydžovsku; 1, 9, 10, 12, 13, 18, 21, 23—37, 40, 45—65, 67, 69, 70, 73, 86, 87, 109, 130—134, 136, 143, 195, 257, 548, 554, 560, 564, 581, 587, 613 — Israelité (bibl.) 442 — „isr. domu berla“ (řčení bibl.) 723

Ivančice (mor.) 744

Izák (israelita?). Zalažany (1836) 488

J

Jabuka v Banátě Uher. 49, 71

Jabulka Frant., lokalista v Konojedech (1842) 552

Jahn, gub. rada, kraj. hejtman v Chrudimi (1809—1821) 332, 335, 336

„Jahrbuch für Geschichte des Protestantismus in Oesterreich“ 9, 242, 617

Jakesch Jan, kooperátor na Vraclavi (1833) 434, 435

Jaksch, kanovník, gub. rada (1846) 596, 606, — J. „Gesetz-Lexikon“ 1—3, 7, 9, 12, 24, 25, 30, 31, 45, 66, 92, 96, 130, 140, 248, 282, 293, 295, 306, 312—314, 331, 369, 419,

Jakub (bibl.) 442

sv. Jan Ev. (bibl.) 82, 442, 688 — J. Křtitel = abeceda, písmo, hlas v poušti 345, 558 — Jan Nepom. 3, 164

* Janáček, Janásek František, Heřmanice († 1852), m. Anna 509, 659 —

- * J. Jan (o. 1859) m. Jana, Heřmanice; dcery * Karolina (o. 1852), Anna 506, 507, 543, 659, 670, 726
- Janák, písmák v Král. Městci (XVIII. stol.) 1
- Janata, ev. farář (1864) 37 — * J. František, Libštát (1852) 648 — * J. Josef, Hraňčov (1782) 6
- Jančura Jan, kaplan v Hradci Kr. (1842) 540
- Jandera Jan, svobodník v Morašicích (1843) 560, 563, 574, 576
- Janko, gub. rada (1824—47) 372, 409, 415, 429, 463, 481, 552, 556, 575, 583, 596, 606
- * Janouch Jakub, Skochovice č. 12. (1760—1791, rychtář 1779) 102, 106, 107, 108, 113, 114; jeho předkové, Jiří (1690), Jan (1725), ch. Dorota, Matěj, dc. Kateřina Macurová (1760) 109 — * J. Josef, tamže (1795—1848) 147, 150, 151, 155, 612
- * Janovičky (chr.)
- * Jansa Jan, Javorníček, m. Marta (1861) 740 — * J. Jan, Pustinka, m. Marie (1851—52) 506, 659
- Jaroměř 83, 442, 462; děkan viz Chmelík
- * Jarošov (chrud.) 13, 180
- * Jasená (hr.) 2, 160, 162
- * Javorníček (chr.) 427, příl. k 505, 645, 647, 662—665, 670, 680, 684, 710, 740
- * Javorník (ch.) 427
- Javůrka 442
- * Jedlička Jan, domkář, Trusnov č. 49, Francina (1829—61) m. 1. Kateřina Procházková, 2. Dorota, děti: Anna, Marie, Kateřina, Dorota, Jan 629, 634, 639, 654—656, 674, 675, 701, 718, 727, 739 — * Vincenc, Vysoká č. 4. (1850—61) m. Kateřina, děti: Kateřina, Anna 627—629, 631, 635, 670, 671, 733 — * J.-ová Dorota, Trusnov (1855) 507, 701 — * Kateřina, nevl. dc. Vincencova (n. 1836) 629; * Kateřina, Slepovice (1850) 506
- * Jehnědí (-tí, -dy; chr.) 180, 258, příl. k 505, 427
- * Jelínek Jiří, podruh, Křečhoř, víry sionské (1786) 76—80, 84, 85 — * J. Matěj, Jikev (1790) 96
- Jener šl., přisedící ev. helv. konsistoře ve Vídni (1842) 544
- * Jeník Jiří, z panství Jilemnického (1814) 307 — Jeníka Jana ryt. z Bratřic paměti 364
- Jenne František, spis. 1, 112, 116, 120, 137, 140, 146, 155
- * Jenšovice (-sch-, Jentschowes, chr.) ves a lokalie 24, 198, 314, 315, 317, 332, 342, 344, 346, 347, 351, 361, 388—391, 397, 425, 427, 436, 437, 440, 441, 447, 448, 450—453, 461—463, 471, 472, 475, 476, 480, 488, 491, 492, 496, 504 a příl., 505, 510, 516, 525, 527, 532, 533, 535, 538, 539, 558—561, 567, 574, 579, 588, 589, 592, 594, 597, 610, 611, 614, 617, 622—624, 634, 636, 637, 641, 644, 646, 652, 653, 656, 660, 661, 670, 674, 679, 686, 689, 691, 702, 711, 715, 725, 736; kněz viz Gerstner, Herberger; mlýn 690
- Jenšovský = Hrušovský, gub. sekretář (1836) 490
- Jeřábek (Gerzabeck) František, knih-tiskař v Praze (1809) 363 — J. L., správce ústavu choromyslných v Praze 659
- Jerusalem (bibl.) 82, 162, 442, 492, 536; J. Nový 723 — J. Jan Friedrich „Betrachtungen“ (1785) 276
- Jesser Ignác, vrchní v Landškrouně (1836) 477
- Jesuité 20, 65, 101
- * Jezbina (hr.) 462
- Jezbořice, fara 560, 506; viz Škoda
- Ježíš (= jest svoboda), již přišel po čtvrté 453; viz Kristus
- Jičín město, sídlo kraj. úřadu bydžovského 86, 115, 118—120, 122, 157, 194, 258, 264, 282, 294, 306, 492, 548, 573, 593, 609, 610, 612, 620; j.-ský kraj (1850) 636, 641, 643, 647, 648, 660, 661, 672, 673, 695, 702, 704, 708, 711, 713, 718, 727, 729, 742; kraj. vláda 627, 630, 633, 634, 636, 638, 643, 648—651, 660, 662, 669, 679, 691, 696; viz Hasslinger, Schiffner; kraj. úřad 697, 698, 708, 717, 723, 725, 728, 734, 742; gymn. katecheta 667; magistrát 295
- Jihlava (mor.) 25, 30, 37; j.-ský kraj 286, 302, 312, 326, 351, 398, 409; kraj. úřad 268, 269, příl. k č. 273, 287, 288, 291, 302
- * Jilek Antonín, Svinná (o. 1858) 507 — J. Josef, kaplan v Král. Městci (1804)

- 199 — * J. Václav, Svinná († 1854) 507, 654, 656, 694, 701 — * J. Václav, domkář, Trusnov č. 5., m. * Anna (1849—61); děti: Františka, Kateřina, Marie 634, 639, 687, 710, 739
- * Jilemnice (byd.) panství 4—7, 176, 180, 258, 262, 267, 276, 278, 303, 307, 312
- Jilemnický Jan, Lovčice č. 19. (1717) 192
- Jimramov, město na Moravě 175, 309
- Jirásek Alois, Spisy sebrané 24, 163, 180, 428, 536, 617, 746
- Jireček Hermenegild, „Vys. Mýto,“ zá-pisky 337, 679—682.
- Jiřetín (Georgental, lit.) 505 a příl. 669, 692, 698, 709
- Jiříček (Girziczek) děkan v Bučovicích na Mor. (1806) 231, 232, 235, 238
- * Jiříkov (chr.) 180
- Jirovic, Girowitz Jan, vrchní na Chlumci (1847) 609, 615
- Jirsík Jan Valerian, bisk. v Budějovicích, „Liturgika“ 681; „Dogmatika“ 687
- jména nemají blouznivci 151, 157, 169, 630, 674, 680; jm. božího nevysloví 150
- * Johann Beneš, Francina (1840) 505 — * Jan, pušláník, Žižka, a synové jeho Jakub a Matěj, účastníci vojen.vzpourey (1809) 335, 336 — * J. Václav, Radhošť, m. * Magdalena (1822) (1822) 347, 350, 353, 357, 377, jeho dcera * Kateřina, vdaná Chmelíková (1818—22) 348, 350, 351, 357, 358, 366, 376, 377
- Jordán (bibl.) 442
- Jorg, myslivec z N. Hradce, svůdce (1781) 172
- Josef II. císař 1, 4, 7—10, 15, 18, 21, 23 —27 (proti deistům) 30, 31 (smiloval se nad nimi), 32; ve Lvově 38—35; 36, 37, 47, 49, 54, 56—61, 63, 64, 67, 73, 75, 81—86, 88, 92, 97, 136, 142, 143, 163, 167, 175, 228, 317, 337, 338, 514, 540 (kniha o jeho pohřbu), 572, 639, 651, 666, 722; J.-ova poslední vůle 438, 569; J.-ovo náboženství 702, 703
- Josefov, pevnost, voj. posádka 162, 441, 568, 569
- Joucourt, franc. spisovatel 442
- Just Josef, lokalista v Třebosicích (1799) 166, 184, 185
- Jüstel Josef, dv. rada (1820—28) 326, 331, 368, 382, 385, 393, 396, 398, 403, 406, 407, 408
- justiciár 357, 381, 429, 613; viz Balthasar, Benda, Güllich, Koráb, Zvěřina

K

- kaceřování 409
- kacířství 18, 489
- * Kačera Štěpán, Chvojenec (1783); m. Kateřina 30
- Kačina (časl.), archiv 31
- Kadlec Antonín, ev. farář v Proseči (1820—59) 326, 723, 724
- * Kafka Tobiáš, Borová; m. Marie (o. 1853); děti: Kristina, Tobiáš, Mariána, Helena, Jiří, Anna 670, 694, 507
- Kahlmünzer, vrchní v Litomyšli 746
- Kaiser Jan Ondřej, biskup královéhradecký (1775) 2
- kajicnost 518; viz obrácení na pravou víru
- kalich 166; viz přijímání pod obojí způsobilou
- Kallatay Frant. X., kanovník a polní superior ve Lvově (1783), 33—36.
- Kalousek Josef, dr. univ. prof. historik 2
- Kalvarie (bibl.) 442
- Kamenice Pustá, ves a fara (chr.) 263, 264, 277, 281, 403, 408, 462, 463, 495, příl. k 505, 549, 559, 560, 574, 575, 614, 623; kněz viz Beránek, Chládek, Konvalina
- * Kamenický Josef (1784) odvedený k vojsku, I. gar. pluku v Haliči 48, 64 — * Václav, Chvojenec, odved. k pluku v Sibiňsku; m. Kateřina (o. 1784) 48, 55, příl. k 60, 86, 101
- Kameničky, ves a lokalie, poté fara (chr.) 307, 361, 477, 504 a příl. 505, 696, 705; lokalista, farář viz Kuneš, Pardus, Sokol
- Kamenné Sedliště viz Sedliště
- Kamenský Martin, nájemce na panství Pardubském (1787) 85
- kamerální panství viz Pardubice; pokladna 80, 83, 93, 97; úřad 85, 87, 101, 264, 306, 351—353, 369, 392; úř. nejv. dvorský 73, 75
- Kamýk nad Vltavou 41
- kancionál český 37, 41, 47, 49, 65
- kancelář dvorská spojená českorakouská ve Vídni 3, 4, 8, 9, 21—31, 33—36, 40, 41, 44, 49, 50, 53, 56, 57, 59, 61, 64, 66, 67, 70—72, 74, 81—86, 88, 90, 92, 93, 49*

125, 135, 137, 139, 175, 201, 202, 216, 223, 227, 228, 231, 233—239, 242, 249, 250, 259—273, 275, 277—293, 295, 297—308, 311—313, 320—331, 351, 353, 355, 357—360, 364—368, 371—372, 382—386, 393, 398, 401, 403—416, 418—420, 424, 425, 427, 429, 431—433, 443, 447, 454—461, 463, 464—472, 479, 481—488, 493—504, 509—525, 528—531, 537, 542, 545—547, 551—558, 562—566, 575—579, 583—587, 595—600, 606—609 — k. konsistorní 297 — k. panská, vrchnostenská 4, 76—78, 80, 152, 156, 157, 441, 537, 541, 549, 580, viz úřady patrimoniální; k. ská služba 430
 kancléř dvorský 201, 510, 515; viz Inzaghi, Kolovrat, Marck, Pillersdorf — k. nejvyšší 201, 510, 515 viz Mitrovský, Ugarte
 Kantor Marek, žid v Chlumci (1793) 140
 kapitula viz Boleslav St., Praha, sv. Vít
 kaplan 147—149, 167 viz kněží; k. dvorský 284, 285, 290, 293, 295, 297; k. plukovní, polní 28, 71, 84, 92, 212, 223, viz Bors; k. zámecký 147
 * Kaprová Kateřina, Javorníček, manž.
 Jiř. Vondráčka v Brči (1854) 665, 666
 kapucíni 93
 karabáčování 44
 karabiníci 143
 Karafiát Václav, ev. farář v Německém (1820) 326
 karbonáři italští 348
 Karg, kraj. rada, Č. Lípa (1853) 651
 Karel, arcikníže rak. (1800—1808) 310
 Karlický (-zky) Albert, Th. et JUDr., inspektor škol v Temešváru (1784), 69, 74, 82, 143
 Karoli, vrch. dozorce školní v Praze (1816) 312
 Karolyiho hraběte voj. bataillon a pluk v Uhrách 32, 47, příl. k 60, 71—74
 Karlsburg, Karlův Bělehrad v Sibířsku 31, 69, 70
 * Karlsdorf (lit.) příl. k 505
 * Kassner Jan, podruh, voják, Štěněc č. 10. (1833) 453
 z Kasterberka Jan, důchodní v Hořicích (1796) 157
 * Kašpar Jan, Chvojenec (1783—84) m.
 * Anna 46—49, 57, 71—75 — *K. Matěj, hlava blouzn., Chvojenec (1782), de-

portovaný (1784) k vojsku do Bukoviny, m. * Alžběta 19, 23, 46, 47, 51 — * K. Matěj, Chvojenec, deportovaný v Sibířsku u pluku Oroszy (1784); m.
 * Kateřina (o. 1784) 35, 46—49, 51, 52, 54, 55, 60—65, 71—74, 85 — * K. Václav, Chvojenec (1783) deport. do Haliče (o. 1784) m. * Dorota (o. 1784) 35, 59, 62—65
 katechése, katechisace 11, 74, 128, 147, 151, 154, 179, 205, 241, 250, 253, 270, 287, 291, 502, 732 viz poučování náboženské; katecheta 312, 402, 593 viz Sydon; „Katech. rozjímání“ 100, 161, katechismus 36, 39, 42, 43, 100, 161, 209, 261, 666, 667; arcibiskupský 20; český 33; církve reform. 11
 * Kateřina Svatá, obec (čásl.) 31
 katolíci 3, 7, 10, 11, 17, 20, 22, 27, 30, 32, 33, 49, 80, 81, 84, 88, 90, 94, 117, 135, 139, 141, 147, 148, 152, 153, 161, 165, 167, 169, 170, 175, 180, 207, 208, 215, 221, 224, 236, 237, 239, 240, 250, 252, 255, 258, 270, 279, 280, 286, 288, 302, 308, 324, 329, 334, 336, 342, 350, 353, 354, 357, 365, 367, 370, 376, 377, 388—392, 401, 409, 424, 425, 428, 430, 434, 443, 447, 458, 464, 481, 482, 490, 500, 509, 512, 514, 517, 518, 520, 522, 523, 537, 538, 542, 543, 550, 554, 558, 559, 564, 567, 568, 569, 575, 577, 580, 581, 585, 593, 594, 596, 598, 602, 604, 605, 610, 613, 614, 612, 622, 627, 628, 629, 636, 639, 643, 644, 646, 647, 650, 660, 663, 666, 669, 670, 718 — budou brzo zahlazeni 348, 441, 449, 452, 492 — k. je, kdo se nehlasí k vyznání tolerovanému 161, 162, 256 — k. -á církev, panující, vládoucí, samospatitelná 5, 7, 11, 36—39, 42, 45, 48, 91, 156, 166, 237, 239, 240, 316, 339, 354, 355, 358; (v nebezpečí) 379; 396, 436, 442, 449, 458, 459, 490, 504, 513, 516, 517, 519, 546, 590, 592, 631, 653, 692, 745 — k. -čtí duchovní, kněží 1—4, 6, 7, 10—13, 27—30, 32, 64, 71, 76, 80—82, 85, 88, 90—93, 96, 97, 101, 109, 110, 121—137, 139—141, 143—145, 147—150, 167, 168, 170—176, 178—180, 182—188, 190—197, 199—201, 203—206, 211—214, 217—219, 221, 225, 226, 228, 229, 236, 237, 242, 246, 247, 250—258, 260—273, 276, 280, 281

283, 292, 294, 295, 298, 302—307, 311, 312, 314, 316, 323, 324, 327, 328, 330, 331, 335, 336, 345, 346, 348—351, 355, 357, 361—364, 368—374, 376, 379, 380, 382, 384—387, 392, 396, 399, 400, 409, 411, 417—421, 424, 425, 428, 431, 433, 435, 439, 441, 443, 446—448, 450, 457, 459, 464—466, 468—471, 477, 478, 482, 483, 484, 486, 487, 490, 491, 493, 498—500, 502—504, 508, 509, 512—516, 519, 522, 526—528, 530, 531, 535, 537, 538—541, 543, 544, 548—551, 553—555, 558, 560—562, 565, 573, 578, 581, 582, 584—593, 595, 600, 601, 603, 604, 606, 607, 613—615, 622, 627—629, 634, 637, 638, 640, 641, 643, 646, 647, 656—662, 667—672, 677, 680, 681, 686, 687, 689—699, 702, 706, 709, 711, 712, 717—719, 727, 734, 744 (osvícenští) — kn. vynikající 216, 234—236, 241, 247, 249, 253, 261, 266, 268—270, příl. k 273, 276—278, 284, 290, 295, 300, 307, 308, 314; méně vhodní 145, 147, 196, 229 — v pojetí blouznivců: není kněží třeba 666, jsou černokněžníci, podvodníci, pokrytci, budou jimi dlaženy silnice 492, 534, 542, 681; kněz = Kristus 681; těší se úctě 681, 682; mají důstojnost královskou, vyvolenou 721, 722 — kat. náboženství, víra 10, 11 (jest víra lásky); 16, 103, 107, 115, 116, 119, 121, 123, 132, 139, 142, 144, 150, 151—154, 162—164, 176, 181—183, 188, 191, 193—195, 199, 203, 204, 209, 216, 227, 229, 237, 241, 242, 245, 249, 256, 268, 279—281, 296, 303, 305, 313, 315, 337, 340, 348, 354, 380, 394, 402, 420, 428, 435, 436, 439, 450, 459, 476, 477, 481, 484, 485, 489, 491, 492, 494, 498, 502, 505, 506, 508, 513, 515, 517, 519, 523, 525, 528, 531, 535, 536, 538, 539, 542, 544, 550, 551, 555, 556, 562, 563, 565, 569, 571, 578, 586, 589, 591, 600, 623, 628, 630, 634, 636, 653, 659 — „Katolische Betrachtungen über das Circularschreiben des Herrn v. Hay, über die Toleranz (1782) 3
 * Kavková Anna, Heřmanice (1852) 643
 kázání 6, 10, 11, 36, 123—128, 144, 147, 151, 162, 178, 179, 189, 193, 208, 214, 225, 228—230, 240, 247, 252, 256, 258, 290, 297, 316, 349, 409, 492, 502, 513, 534, 535, 537, 538, 540, 541, 549, 579, 596, 610, 640, 658, 734; kazatelna 214, 227, 322, 330, 428
 kážeň církevní viz církev
 káznice, donuc. pracovna, polepšovna v Praze trestem deistů 40, 41, 72, 83, 87, 89, 93, 96, 147, 148, 151, 155, 275, 277, 278, 281, 282, 295, 300, 304, 307, 360, 361, 363, 368, 378—380, 384, 386, 387, 499, 501, 509, 511, 518, 522, 529, 530, 545, 548, 549, 553, 554, 561, 566, 567, 573, 576, 579, 581, 584, 595, 598, 601, 602, 612, 614, 621, 622, 629, 635, 640, 641, 643, 647, 651, 658, 659, 672, 683, 694, 695, 709, 727
 Kazay Jan, ev. farář v Chlebech (1812) 293, 294, 295
 kejkle při poutech 12
 Kelbich viz Gelbich
 Kerner Jan, farář v Lužci (1833—48) 444, 456, 478, 550, 613
 * Kindermann Ant., Varnsdorf (1857) 507 — K. ze Schulsteinu, nejv. správce norm. škol (1784) 47
 Kinský ze Vchynic, kníže, přisedící dvor. rady ve Vídni (1833) 447, 460; Ferdinand na Chlumci (1791) 116—118, 120, 122, 140; Filip (1815) 309
 * Kinzl (Kü—, Kyncl) František, baráčník, Krouna č. 156. (n. 1791, † 1859) 423, 446, 626, 643, 653, 703, 714, 720, 724, 726 — * K. Josef tamže (1856) 703 — K. Václav, tamže (1874) 574, 576
 Kiwisch Norbert, měšťan v Písku (1799) 163 — K. rytíř z Rotterau, dvor. rada ve Vídni (1842—48) 552, 575, 583, 596, 606, 609
 Klapálek Josef, farář v Mladočově (1888) 746
 klášter 81 — Klášter u Opočna (h.) 301
 Klatovy, kraj. úřad 514
 Kleinová Anna, Bezručice (1789) 95
 * Klement Josef, Stradouň († 1847) 506, 613; * K. Josef, Vinary (1819) 319;
 * K. Josef, Žižka (1819) 320 — * K. Václav, Stradouň (1848—61) m. Anna, dc. Kateřina 622, 694, 738
 * Klepl (-ppel) František, na panství Dymokurském (1826) 400 — * František, jinak Háek, Mlázovice (1854—60) 672, 695, 703, 711 — * K. Jan, syn

Josefův (1796) Mlázovice 158 — * K. Jiří, syn Josefův, chalupník, Mlázovice (1796, † 1839) 157—159, 429, 443, 493, 494, 505, 548; * Jiří, tamže (o. 1859) 526, 548, 578, 580, 582, 586, 587, 593, 604, 612, 620, 623, 636, 641, 648, 661, 672, 695, 703, 711, 725 — * K. Josef, tamže, otec Janův a Jiřího (1796) 157—159; * Josef ml. (1840, o. 1859) 526, 548, 573, 578, 580, 586, 587, 593, 604, 612, 620, 623, 636, 641, 648, 661, 672, 695, 703, 711, 725 — * K. Václav, syn Jiřího, tamže (1796) 158 — * K.-ová Alžběta, tamže (1841, † 1843) 506, 526, 548, 573, 575

* Klesal Josef, syn Matějův, Zalažany (1791—1830 o.) 388

kletby 332, 334, 339, 341

klid v zemi nutno udržeti 20

Klíma Josef, okr. hejtman ve V. Mýtě, podkrajský (1851—61) 638—640, 642, 643, 648, 649, 654, 655, 656, 661, 662, 664, 679, 682, 683, 686, 688, 695, 697

* Kliment Jan, Křečhoř, víry sionské (1786) 76—78

kmotr, kmotrovství 104, 137, 148—150, 168

kněží viz evangelíci, katolíci

* Kněžice (byd.) 141, 149, příl. k 273; kněz viz Doležal, Kužel.

* Kněžičky, nespr. Kunčičky, (bydž.) 114, 135, 141, 155

knihkupectví 47, 49, 300

knihosklad norm. škol a nakladatelství v Praze 39, 42, 43, 65, 98, 101, 300, 304, 306, 312, 352, 353, 369, 386, 392

knihovna veřejná v Praze 705, 743

* Knířov (chr.) lokalie, potom fara 505 a příl., 645, 665—667, 671, 681, 684, 685; kněz viz Dvořák

knížata v říši 1

Knorre, baron, dvor. rada, (1829) 403 413

knihy blouznivců 442, 443, 438, 477—480, „Kniha života“ 666, „Bohyně moudrosti, světa“ 320, 433; knih psaní je z Ducha 436 — bludné (kacířské, podezřelé, zapověděné, závadné) 40, 47, 64, 65, 101, 107, 169, 207, 212, 222, 223, 233, 245, 254, 255, 265, 267, 273, 348, 349, 363, 364, 392, 514, 531, 536, 545, 546, 643, 703—705; — bohoslužebné 250 — evangelické 1, 14, 15, 684, 687 — městské 1, 18 — modlitební 38, 39, 43, 269, příl. k 273, 480, 514 — normalí u gubernia 332 — pamětní 37, 93, 307, 476, 566, 716 — popisní poddaných 189 — pozemkové 109, 192 — pro lid 20, 26, 30, 32—34, 36, 37, 38, 40—42, 47, 49, 64, 65, 97—99, 161, 207, 213, 223, 224, 247, 255, 267, 269, 272, 276, 278, 284, 290, 291, 293, 297, 299, 300, 304, 306, 311, 349, 351, 369, 399—402, 480, 514, 515, 729 — zápisní vojenské 69 — knih nedovolené šíření 37, 704, 705, 716, zabavování 40, 392, 443, 514, 687, 705, 707, vyhledávání a odnímání se zapovídá (1784) 480, 514

* Kobylnice (č.) 176, 177

Koc (-tz) z Dobrše Kristián, bar., gub. rada (1844) 575, 583; Markvart, kraj. hejtman v Chrudimi (1800) 22, 175

* Kocián Jakub, Lužec (1791) 103—106 — K. Václav František, vrchní v Kolíně (1786) 75—80, 84, 85

Koclířov u Trutnova 284, farář viz Glöckner

* Kočárník Václav, N. Dvory (1826) 393

Kočenský, františkán, administrátor v St. Kolíně (1786) 76

* Koděra Matěj, Křečhoř, víry sionské (1786) 76—78

Kohout, radní ve Skutči (1843) 558

Kochem Martin P. „Knižka odpustků“ (1693) 392

Koka, m. v Uhrách v peštské stolici 94

* Kolařík, Opočtněk (1820) 320

* Kolbe Josef, Vel. Mařenice č. 100. (1855) vyobcován (1860) 507, 668, 692, 694, 699, 709, 716, 727—729

* Kolda Martin, omylem psaný Matěj, Dobříkov č. 42. (1849—61, o. 1859) m. Kateřina, dc. Magdalena 507, 635, 717, 726, 736

* Kolín (Kollin, Kolnitz) František z Chvojence (1783, o. 1784) deportovaný do Sibířska, m. * Dorota (o. 1784), dcera * Kateřina (o. 1784) 30, 35, 46, 48, 49 — * K. Jan, odtudž, m. Magdalena (o. 1784) 55 — * K. Václav (o. 1784) 41 — Kolín, panství 75—80, 84, 85; K. Starý, fara 76 — K. nad Rýnem, arcibiskup 516

Kollinkin, Kolnitzkin viz Kolínová

* Kollovi manželé z panství Točnického (o. 1784) 41

kolomaze prodej 493

z Kolovrat Krakovský hrabě Alois Josef, biskup v Hradci Král. (1811—1830) 282, 297—300, 304, 306—309, 311—314, 323, 324, 328, 332, 346, 351, 353, 357, 360, 362—366, 372, 374, 375, 377—379, 381, 386, 387, 394—396, 398, 399, 401, 403—405, 410, 415—418, 479 — František, Ant. Libštejnský, gub. rada, nejv. purkrabí v Praze (1783—1824) 38, 137, 216, 275, 277, 285, 300, 324, 326, 364, 381 — Jan Karel, zem. velitel v Praze (1804) 199 — Leopold, nejv. kancléř (1784) 23, 25, 27, 29, 44, 61

Kolovrátek Jan, lokalista v Ostřetině (1850) 627, 631

Komenský Jan Amos, „Labyrint světa“ podnětem blouznivství 347, 349, 350, 363, 364, 368, 692

komise biskupská 17—19; krajská 23, 31, 263, 268, 310, 374, 475; viz Kreuzinfeld, Rössler, Schmelzern; monturní 25, náboženská 71, 72, 74, 77—79, 101—109, 112—118, 551; nadační 49; okresní 657 viz Hoffmann; státní 150, 167, 180, 216—219, 270, stavební 691, studijní dvorská 368, 412, 414; školní 150, 155—159; toleranční 4—8, 10—12; komisař vojenský 56, 80, 83, 101, 175 viz Molitor, Zaumer

komora dvorská ve Vidni 33, 36, 50, 53, 56 — kom. panství v Uhrách 3

Kompost Karel Fr., děkan v Bartošovicích u Žamberka (1782) 7, 8

kommunismus, kom. snahy, zásady 150, 169, 442, 619, 627—631, 636, 638—640, 660, 667, 671, 672, 676, 680, 684, 686, 688, 729, 744 — komm. žen domnělý 104, 119, 143, 630, 667, 743

komže při obřadech 76

Konečný Václav, farář v Ostrově (u Landškr.) (1837) 509

konference biskupské 10

konfesse viz augsburská, helvetská, hutsitská, řecká, reformovaná; k. jní zákony 633

konfiskace knih viz knih zabavování; majetku katol. (proroctví blouzn.) 169

kongrua 262, 264, 269

Koniášova postilla 20

Konif Ondřej, nájemce na panství Pardubském (1787) 85

Konojedy viz Kozojedy; lokalie (kouř.) 552, kněz viz Jabulka

konkripce vojenská 169, 175—178, 229, 286, 295, 441, 452, 541; k. ční patent 11

konsignace blouznivců 30, 35, 45, 48, 49, 55, 56, 58, 62, 64, 67, 69, 70, 94, 141; viz tabelky, výroč. zprávy

konsistoře katolické 30, 32, 33, 37, 38, 40, 41, 47, 212, 217, 225, 226, 234, 235, 238, 246—248, 265, 266, 268, 331, 332, 392, 513, 555, 609, 623, 636, 643, 662, 679, 697, viz arcibiskup, Budějovice, Hradec Kr., Litoměřice — k. evangelické (vůbec) 222, 224, 242, 248, 249, 272, 273, 285, 289, 290, 291, 292, 293, 300, 305, 309, 313, 414 viz augsburská, evang.-helvetská; konsist. rada 192 viz Schirsch.

konšel 218, k. blouznivec viz Trásák

konstituce 620, 623, 631, (svatá) 675

kontribuce 21, 26, 83

Konvalina František, admin. v Pusté Kamenici (1827) 403, 408

kooperátoři 234, 246, 251, 262, 266, 284, 291, 434, 435, 528

Kopecký Josef, lokalista v Uhersku (1853—55) 655, 686, 690 — K. Martin (†) m. * Kateřina, dc. Mart. Koldy (1861) Dobříkov 736 — * K. Kateřina, prve Hurychová, Stradouň (o. 1853) 670

Kopidlno 585; vikář viz Vacek

* Kopřiva Jan, V. Vykleky (1791) 111, 135; * J., Trusnov (1819) 320 — * Matěj, domkář, Lozice č. 24. (1849—57) 617, 624, 652, 715, 730 — * Václav, baráčník, V. Vykleky (1791) 110, 111, 113, 114; * V. vysloužilce, Popovec (1794, o. 1834) 389; * V. Ostrov (1819) 319; V., konšel v Stradouni (1821—23) 334, 340, 362; * V., domkář, Zalažany č. 23., m. Anna, dc. Anna (1833, všichni o. 1839) 450, 451, 473, 476, 492, 505, 516, 517 — * K.-ová Anna, Ostrov († 1843) 589, 594, 597 — * Kateřina, vdova po Mik. Burjánkovi, matka Václavova (1794) Popovec 389; * K. dcera Magdalena z Ostrova, služka v Zalažanech (1818—42) 391, 450, 463, 470, 471, 474—476, 481, 488—492, 535 — * K.-ová Magdalena, Ostrov, máti Kateřinina (1818—35) 391, 471, 476, 488—490.

kopulace viz sňatek
 Koráb Ant., justiciář v Rychnově (1848)
 613
 Korintští (bibl.) 77
 korunování královské 162
 * Kosář Jan, Ranná (1788), výtržník 93
 kostel viz chrám; kostelní účetní 146;
 kostelník 148, 168
 Kostelec nad Čer. lesy, město a panství
 500, 509, 513, 543, 548, 552, 554;
 děkan viz Moravec — K. nad Orlicí 427
 — K. Vrbatův (chr.) ves a fara 166, 173
 —175, 476, 498, 505 příl., 508
 * Kostelecký Fr., výčepník v Krouně č.
 147. (n. 1782, † 1860) 420, 423, 507, 626,
 702, 709, 714, 720
 kostnický sněm církevní viz Royko
 * Kostomlaty u Nymburka 1
 Košťál Karel, direktor v Chroustovicích
 a v Chrasti (1832), na Rychmburce
 (1844) 428, 443, 451, 475, 476, 488, 536,
 568—571, 580, 601, 602, 604, 617
 * Koštěnice (chr.) příl. k 505, 573, 581,
 636, 645, 646
 Košut Antonín, ev. farář v Černilově
 (1825), v Krouně (1831) senior ev. helv.
 církve 387, 423, 430, 445, 446, 562,
 564, 573, 579, 589, 601, 602, 604, 607,
 608, 613, 626, 648, 652, 662, 685, 686,
 697, 716, 720, 721, 724
 Košumberk, panství 7, 310, 339, 346,
 358—360, 378, 423, 490, 494, příl.
 k 505, 624, 635, 644; vrchní viz Pensch.
 * Kotizová Dorota (1856) D. Sloupnice
 710, 727
 * Kottanová Magdalena (o. 1784) 55
 Kotz viz Koc
 Kotzan V., plukovník v Temešváru (1785)
 75
 * Koudelka Václav, rychtář v Stradouň
 (1821 o.—27) 333, 334, 337, 340, 362,
 378, 395, 399, 404
 Koukal Josef, lokalista v Mlázovicích
 (1846—51) 606, 637
 Kouřim, děkan 81 — kraj 500, 509, 543,
 554 — kraj. úřad 75—80, 501, 509, 513,
 514, 528, 552
 Kounic hr., gub., poté dvor. rada (1811—
 44) 275, 297, 306, 325, 365, 382, 393,
 398, 403, 407, 413, 418, 424, 426, 429,
 432, 566, 579
 * Kout Matěj, sedlák, Sv. Kateřina (1809

—26), m. Anna, děti Matěj, Veronika
 176, 177, 393
 Koutský Jan, vrchní na Opočně (1824)
 381 — K. Josef, farář v Sezemicích
 (1782) 13
 * Kova Václav, Rohozec č. 37. (1800) 177
 Kovanda Jan, učitel v Kratonozích (1829)
 412, 421
 Kozák (—sak) Karel, výběrčí berní
 v Chlumci n. C. (1791) 102 — * K.
 Martin, na panství Chlumeckém (1795)
 150
 * Kozina Matěj z Rokytka (1783) ch.
 Maří 30
 * Kozlov (Kozlany, chr.) příl. k č. 505,
 511, 518, 548, 549, 553, 558—560, 573,
 574, 576, 581, 584, 594, 598, 602,
 607, 622, 645, 647, 660, 691, 695, 711,
 741, 746
 Kozojedy (kouř.) (omylem Konojedy)
 509, 513, 528, 531, 543, 551, 562, 554
 krádeže blouznivců 333, 339, lesní 663,
 669, 671, 672, 680, 684, 688
 krajský úřad viz Beroun, Boleslav Ml.,
 Bydžov, Budějovice, Čáslav, Hradec
 Kr., Chrudim, Jihlava, Jičín, Klatovy,
 Kouřim, Lípa Č., Litoměřice, Pardubice,
 Písek; viz úř. politické — k. vlády 636,
 643, 649, 662 viz Jičín, Lípa Č., Par-
 dubice
 Král, direktor na Rychmburce (1780) 3 —
 K. František, osob. děkan ve Vejva-
 novicích, vikář v Chrasti (1823—1844)
 357, 358, 395, 446—448, 450, 451, 462,
 475, 476, 534, 542, 570, 571 — „králové
 ztratí své koruny“ (proroctví blouz-
 nivců 104, 105, 109, 118, 119, 150
 „Králověmštestcko“ spis 612
 * Krasnice (č.) 177
 „Krátká Příprava“ spis (1783) 37
 * Krátký, sedlák v Morašicích (čásl.)
 (1783) odstoupil od bludů 31
 Kratochvíle, gub. rada (1845—49) 606,
 619, 622, 623 — * K.-ová Veronika,
 Prachovice (1847) 506, 613
 Kratonohy (bydž.) 150, 412, 421, 430;
 farář viz Pařízek; učitel viz Kovanda
 * Krčil František, Krouna († 1859) 507;
 * K. Matěj, Stradouň, m. Anna (1861)
 738
 * Křečhoř u Kolína 75—82, 84
 * Křečkov (byd.) 293, 294
 * Krejcar Václav, Mlázovice (1796) 157

* Krejčí Jakub, Lhota (Žehušic.) č. 9.
 (1800) 177
 Křepinský Karel, farář ve Svatce (1823)
 361
 křest 18, 76—80, 82, 93, 136, 140, 147,
 148, 154, 162, 189, 313, 400, 417, 490,
 560, 595, 596, 627, 630, 637, 712, 718,
 — k. evangeliků 11 — k. v pojetí
 blouznivců: z donucení není potřebný,
 jest pouhé polití vodou, jest vydání se
 v poddanství; křest pravý jest sebe
 sama poznat, jest z Ducha 6, 11, 13,
 75—80, 82, 93, 104, 108, 109, 137, 146,
 149, 150, 168, 188, 193, 250, 254, 311,
 318, 319, 338, 341, 344, 374, 499, 508,
 638, 666, 677, 742, 744—746 —
 křestní list 70, 358
 křesťané, křesťanství 20, 22, 696, 711,
 712 — „Křestanka“, bible evang.
 684 — „Křest. vyučování“, tisk, 47, 49
 Kreutzinger František, vikář land-
 škrounský (1836) 477
 z Kreuzfeldu, kraj. komisař chrudimský
 (1835) 475
 Krieger Erasm. Dionys. gen. vikář, arcib.
 oficiál, děkan u sv. Víta, pražský svět.
 biskup Tiberiádský (1784) 49
 Kristl viz Christl
 * Krisch Ignác, Karlsdorf (1857) 507
 Kristus Ježíš 2, 14, 15, 76—77, 82, 105,
 106, 119, 128, 131, 132, 140, 142, 148,
 162—164, 169, 172, 179, 182, 252, 282,
 292, 315, 316, 318, 342, 343, 344, 349,
 402, 490, 591 — v pojetí blouznivců:
 jest bůh, syn boží, jenž trpěl a nás vy-
 koupil, pán, kníže pokoje 442, 449,
 653, 654, 665; není bůh ani vykupitel
 362, 686; jest bůh a člověk, pravda,
 stále na světě, živý, pravý: každý, kdo
 má moc, císař, kněz, pán 428, 436, 437,
 664, 665, 688, 700; znamená evange-
 lium, písmo sv. 558
 kříž Kristův 148 — k.-e odstraňování 630,
 poškozování 630 — k.-em sv. žehnaní
 76, 682, 688, 697 — * Kříž Jan, ba-
 ráčník, Skochovice (1777—91) 102,
 109 — * K. Jiří, tamže č. 21. (1777—
 1805) 102, 109 — K. (Krisch) Václav
 tamže č. 21 (1767—1812), jeho před-
 kové: Jan (1690), Jiří (1731) 109, 285
 — * K. Václav, rouhač, Kamýk (1784)
 41
 * Křížánky na Moravě 175, 229, 230, 250,
 268, příl. k 273, 281, 282, 286, 287, 289,
 292, 293, 301—303, 305, 307, 312, 326,
 351, 365, 382, 393, 398, 409 — * K.
 v Čechách (chr.) 268
 * Křižany u Bučovic na Moravě 175
 Křižlíce (bydž.), ev. kněz 173
 křižovníci s červ. hvězdou 2, viz Suchánek
 Krkonoše 137
 z Kronenfelsu rytíř, gub. rada (1824—
 36), 372, 376, 409, 415, 420, 429, 432,
 454, 463, 479, 480, 481
 Krones „Geschichte der Neuzeit Oester-
 reichs (1879)“ 92
 kronika chomutovská 2
 * Kroulík (Kraulick), měšťan chrastský
 (1823) 359 — * K., svobodník, Mora-
 šice (1781) 684 — * K. Mikuláš, Sloup-
 nice (1787) 85
 * Krouna (chr.) ves, fara kat., evang. 137,
 138, 176, 199, 264, 300, 308, 311, 326,
 390, 400, 404, 405, 410, 414, 420,
 423, 446, 462, 495, 504 a příl., 505,
 543, 548, 562, 564, 573, 574—576,
 579, 589, 601, 602, 604, 607, 610, 613,
 614, 623, 626, 634, 643, 645, 648, 652,
 653, 662, 685, 697, 701, 702, 704, 709,
 710, 714—718, 720, 727, 727—729, 734,
 742, 746; farář viz Horník, Springer;
 farář evang. viz Košut
 * Kroupa, Blatník (1820) 320
 Krtička (-izk, -icz) z Jadenu, baron,
 místokancléř (1842—46) 557, 566, 567,
 579, 587, 600
 Krucemburk (čásl.), pam. kniha ev. fary
 37
 * Krul Matěj, m. Anna, Stradouň (1848)
 622
 Krünner Petr v Kamýce (ber.) rouhač
 (1784) 41
 * Krupař Karel, Třebosice, tulák († 1803)
 166, 184, 185 — * K. Matěj, výměnkář,
 tamže (1799—1804) 166, 182—185
 Kryl viz Grill
 Kšely (Kouř.) ev. fara 525, 543, 552, 554,
 565, 648, 662
 * Kubánek Jan, Žilka (o. 1819) 314 —
 * Jiří, zeť Janouchův, V. Vyklety
 (1791) 115 — * K. Josef tamže (1791)
 102, 106 — K.-ová Kateřina, roz.
 Hladíková, Lišice (1770) 193
 Kübek baron, dvor. rada (1810—45) 264,
 277, 287, 301, 407, 413, 418, 424, 460,
 470, 510, 515, 566, 579, 587

Kubeš (—sch) Matěj, superintendent helv. církve v Čechách, Kšely (1826—54) 397, 457, 543, 548, 554, 560, 562, 565, 579, 589, 590, 600, 601, 606, 608—610, 648, 651, 662, 686 — K. Josef 697
 Kučera, Kutschera, šl., gub. rada (1811) 275, 282 — K. lokalista v Radhošti (1848) 613, 617, 619 — * K. František, Chvojenec, odvedený k vojsku do Uher (1784) příl. k 60, 71, 80 — * K. Jiří, panství Pardubského, m. Magdalena (o. 1784) 55 — K. Josef, lokalista v Mlíkosrbech (1829) 412 — * K. Matěj, Chvojenec, odvedený k pluku Esterházyho (o. 1783) v Sibiňsku 35, 48, 55, příl. k 60, 86 — * Václav, Dašice (o. 1835) 466; * V., Bor (1848—61) 622, 737; V. farář ve Svatce (1861) 732 — * K.-ová Dorota (1784 o.) 55 — * Kateřina (o. 1783) 35; * K., Prachovice (1850) 506 — * Magdalena, m. Jiřího (o. 1784) 55
 Kūenburg hr., přisedící čes. gubernia (1812) 282, 297
 Kukla, * rod K.-ův, Lovčice 300, 303, 306—308, 312, 477, 478, 508, 526, 527, 548, 560, 561, 564, 573, 577, 578, 580, 582, 586, 593, 595, 603, 612, 613, 620, 623, 636, 641, 661—663 — František, syn Františčin (1843, † 1847) 612; F. syn druhý (1858) 717, 718 — * Jan č. 19., syn Václavův, bratr Dorotin (1791—1816) 107, 111, 113, 185—188, 192, 194—196, 311; * J., syn Kateřinin, chalupník č. 40. (nar. 1823—61) 412, 421, 429, 430, 444, 456, 461, 477, 478, 500, 526, 528, 548, 560, 564, 577, 586, 593, 663, 612, 620, 661, 662, 730; J., syn Františčin, radní 703, 708 — * Václav č. 19. (1753—69), m. Dorota Laudova; otec Janův a Dorotin 102; * V. č. 19 (1791—1835) 102, 106, 356, 374, 394, 400, 405, 409, 416, 462, 463; * V., syn Václavův č. 19. (o. 1843), obec. představený v Lovčicích (1857), m. Kateř. Vaníčková 526, 528, 548, 560, 564, 573, 575, 577, 708; * V., syn Kateřinin (nar. 1820) 412, 421, 429, 456, 457, 461, 477, 478, 500; * V. syn Františčin (n. 1849) 573, 577, 580, 586, 593, 595, 603, 605, 608, 609, 612, 614, 616, 661, 662, 730 — * K.-ová Anna, sestra Václavova č. 19., máti Františčina (1823—61) 356, 374, 405, 408, 411, 412, 416, 421, 463, 468, 471, 518, 523, 526, 548, 560, 564, 577, 586, 593, 603, 605, 612, 620, 661, 717, 730; A., dc. Františčina (nar. 1852) 661, 662 — Barbora, dc. Václavova č. 19. 192 — * Františka, dc. Annina (1815—61), máti Františčinna, Františkova, Václavova, Ludmílina 412, 416, 421, 444, 456, 468, 471, 477, 526, 548, 550, 560, 561, 564, 573, 575, 577, 578, 580, 582, 586, 593, 595, 603, 605, 608, 620, 623, 661, 662, 672, 695, 702, 703, 711, 717, 718, 730; F., dcera její (nar. 1847) 612, 614, 620, 661—663, 672 — * Kateřina, sestra Václavova č. 19., máti Janova, Václavova a Kateřininna (1823, † 1841) 356, 374, 405, 408, 412, 416, 421, 444, 456, 457, 461, 463, 468, 477, 478, 500, 518, 523, 526, 548, 550, 577, 603, 612, 620; * K. dcera její (nar. 1825) 416, 421, 456, 457, 461, 477, 478, 500, 526, 528, 548, 560, 561, 564, 573, 575, 577, 578, 580, 582, 586, 593, 603, 620, 661, 662; K. dcera Františčina (nar. 1854) 661, 662, 730 — Ludmila, dc. Františčina (1844 † 1847) 573, 577, 580, 586, 593, 595, 597, 603, 605, 608, 612, 614, 616
 Kulhánek Jan, Lovčice č. 19. (1778) 192
 Kumburk, panství 119
 Kunčičky viz Kněžičky
 Kuneš František, lokalista v Kameničkách (1823) 361
 * Kupsa Jan, Javorníček (1851) 506 — * K. Josef, tamže († 1856), m. * Žofie (1861) 506, 507, 647, 649, 659, 668, 669, 710, 740 — * K. Václav, tamže († 1853) 506, 507, 670
 kurenda guberniální 386, konsistorní 295
 Kuřil Václav, Skochovice († 1777) 109
 * Kurz Jan, krejčí, Podččely č. 13., otec Josefův (1819, o. 1845) 314, 315, 316, 391, 428, 474, 533, 588, 594, 597; * J., Počaply († 1828) 347; * J., Zalažany († 1830) 347 — * K. Josef, syn Janův, Podččely č. 13. (o. 1836) 474, 475, 492, 538, 539, 567, 579, 588; * J. Zalažany 489 — * Matěj, chalupník, Podččely, otec Janův, m. Magdalena (1790) 588

Kutfeld, šl. Josef, arcib., místokancléř v Praze (1786) 81
 kutnohorský vikariát 299
 Kužel Antonín, lokalista v Kněžicích (1795) 149
 * Kvasiny (chr.) 426
 Kvasnička František, kovář v Mentourech (1833) 450
 Kysek (uher.) tisk 681, 684, 687

L

Labe 137
 * Labík Štěpán, Chvojenec, odveden k 3. bat. pluku Ant. Esterházy v Banátě (1784) 30, 45, 47—49, 52, 54, 55, 57, 61, 71, 82
 Lalande, hvězdář francouzský 442
 La Motte (Lamoth) z Frintropu Jan, gub. rada, ředitel vrch. donuc. pracovní (1784—90) 72, 75, 88, 98, 134, 137, 139, 140
 La Mettrie, franc. filosof (1709—51) 442
 „Lampelbrüder“ viz beránkové
 Lanckoroňski hr., dvor. rada (1838) 510, 515, 524, 525
 Landškroun, město a panství (chr.) 336, 403, 407, 415, 422, 426, 430, 445, 446, 467, 470, 477, 484, 495, 497, 499, 500, 505 a příl., 508, 509, 511, 521, 526, 542, 543, 549, 551, 553, 557, 559, 561, 563, 572, 573, 576, 579, 581, 583, 584, 589, 594, 598, 601, 604, 605, 666, vrchní viz Jesser; okr. hejtmánství 505, 645, 670, 671, 694, 701, 711, 709, 716, 725; děkan a vikář 518, 527, 561, 574, 575, 581, 584, 594, 598, 614 viz Bibus
 * Langengrund (lit.) příl. k 505, 724
 lání 409
 * Lány na důlku, ves a lokalie (chr.) 175, 199, 277, 281, 320; kněz viz Schauer; L. u Poděbrad 1
 La Serre Jan Lud. (1662—1756) franc. spisovatel 442
 láska k bližnímu křesťanská 5, 7, 11, 439, 640, 677, 1. mezi blouznivci 102, 676, 677
 laskavost k blouznivcům, cesta k jich získání 17, 28, 66, 110, 121—124, 127—129, 144, 145, 147—149, 155, 160, 168, 173, 178—179, 172, 196, 197, 199, 203, 206, 210, 228, 237, 241, 242, 246, 247, 250, 251, 255, příl. k 273, 279, 280, 281, 289, 292, 293, 303, 311, 313, 314, 331, 350, 361, 374, 477, 484, 492, 498, 501, 502, 520, 523, 537, 538, 601, 610, 630, 639, 657, 663, 687, 706
 Launay šl. Jan Nep., kraj. hejtman byžovský v Jičíně (1791) 118, 120, 158
 Lazar (bibl.) 148
 lázně 337
 Lažanský hr., dvor. kancléř (1820) 326, 331
 Ledecký Tomáš, vikář v Putimi (1791) 130—134 — L. Petr, měšťan v Písku (1799) 163
 Ledr Jos., „Nové Dvory“ 24, 31
 legie čes. mor. slez. arciv. Karla (1810) 310
 * Leitner Václav, Rousinov (1824) 372
 lékař. prohlídka blouznivců 154, 446, 507, 602, 619, 680 viz Guldener
 Lemberg viz Lvov
 Lemgo (Něm.) 21
 Leopolis viz Lvov
 lesní služba 688; krádež 663, 669, 671, 672, 680, 684, 688
 Le Royer de Prades Jan, abbé, franc. spisovatel (1721—82) 442
 Leška Štěpán, ev. farář v Černilově 2
 Lešno (Pol.) 743
 * Lexa († 1892) Plaňany 746 — * L. František, Dědová (1822, † 1857), m. Kateřina, dc. Kateřina 346, 357, 360, 361, 366, 368, 375, 378, 507, 659, 673, 696, 704, 717, 724; * L. František, hoch (o. 1836) 477 — * L. Václav, syn Františkův 375, 376, 382, 383
 Lež šl., dvor. rada ve Vídni (1810—13) 264, 277, 287, 301
 Ležákova studnice 442
 Lhota Václav, lokalista v Chodovicích (1809) 262, 263, příl. k 273 — L. ves. u Dymokur (bydž.) 605 — * L. u Chrastu (chr.) 342, 347, 427, 622, 623, 636 — * L. u Chroustovic (chr.) příl. k 505, 538, 644, 673, škola 492 — L. Malá u Kostelce n. O. (hr.) 427 — * L. Šárovcová (bydž.) 157, 275, 466, 493, 494, 505, příl. 506, 526, 573, 578, 580, 582, 583, 586, 587, 593, 597, 605, 606, 608, 612, 614, 616, 620, 623, 637, 638, 641, 643, 661, 672 — * L. u Žehušic (č.) 177
 * Lhutský Josef, půlláník, Voletice č. 3. (1849—61) 635, 737

lhůta deistům k obrácení 22, 27, 33, 35, 392
 Liberec, magistrát 742
 Libchava (Lypchau) (chr.) 426
 Libice (hr.) 297
 * Libín, ves (bydž.) 149
 * Libštát, ev. fara (bydž.) 648
 Liebau (Něm.) 276
 Liebhard, šikovatel (1788—89) v Jabuce v Banátě 71, 94
 * Liebich Karel, Varnsdorf (1857 †) 507
 Lieblein, váleč. polní komisař (1783) 26
 lid prostý, mínění o něm 4—8, 10—12, 20, 30, 37, 89, 104, 105, 123, 125, 126, 136, 149, 163, 170, 172, 178, 185, 186, 203, 204, 207, 209, 212, 214, 217, 222, 227, 240, 247, 252, 256, 278, 294, 296, 299, 306, 310, 333, 336—338, 350, 448, 449, 513, 516, 622, 627, 628, 638, 640, 641, 646, 656, 658, 711, 716, 726, 727, lidský pád 426; lidskost 590
 * Lichtenbergová Kateřina, Trusnov (1855—61) 507, 701, 739
 z Lichtensteina kníže (1854) 691
 liknavost úřadů 468
 Lilienau ryt., gub. rada (1811), dvor. rada, místokancléř (1811—31) 275, 326, 424, 425, 432, 433, 447, 460, 470, 471, 510, 515, 516, 525, 547
 Lilienberg hrabě, maj. pěšího pluku 417—422
 * Limberský, Vysoká (1808) 248
 Lindauer, gub. rada (1844) 575, 583
 Lípa Č., kraj 505; kraj. vláda (1853) 651, 669, 679, 691 — L. Krásná (Schönlind) lit., fara 505 a příl., 692, 699, 709, 716, 727
 Lipsko (Něm.) 276, 704
 * Lipoltice (ch.) lokalie 180, 308
 list domovský 175, 673; pastýřský 162, 182, 292, 296; původní, pas. 230; vlastnoruční arcikn. Karla 310, císařský 31, 34, 47, 61, 202, 217
 * Lišice (bydž.) 109, 185, 188, 192, 194
 Liška Antonín, měšťan v Písku (1799) 163
 literární poučení 614
 * Litoměřice, město 505 příl.; l.-ý biskup 6, 709, 727, 744, viz Měrdálek; děkan, děkanství 505 příl., 657; l.-á diecese 49, 505, 551, 656, 728; konsistoř 33, 37, 65, 311, 314, 514, 602, 651, 656, 669, 697, 699, 708, 709, 712, 713, 716,

725, 726, 728, 742 — l.-ý kraj 89, 651, 669, 727; kraj. úřad 514, 677, 699, 708, 713, 726, 728, 742; l.-é okr. hejtmánství 724

Litoměřický Petr „Jistá a patrná církev sv. znamení“, (Litomyšl 1593) 32

* Litomyšl, město a panství 2, 7, 23, 40, 41, 74, 88, 90, 92—94, 99, 101, 124, 143, 175, 180, 185, 248, 258, 295, 301, 308, 333, 378, 405, 415, 416, 422, 427, 430, 445, 474, 484, 505 příl., 511, 520, 521, 542, 543, 559, 560, 563, 572, 574, 576, 584, 589, 602, 607, 610, 622, 666, 746; okr. hejtmánství 505, 645—647, 650, 660, 668, 669, 670, 679, 691, 694, 697, 701, 704, 709, 711, 713, 716, 725—727, 741, 744 viz Macháček; děkanství 505 a příl., 604, 613, 645, 650, 660, 667, 668, 695, 702, 711, viz Paul; tisk. 32, 37—39

liturgika 681

* Lizálek (-s) Jan, z panství Chlumec-kého (1783) 36 — * L. Kristián, odtudž (1784 o.) 27, 30, 55, m. Magdalena Löbl, žid. v Bukovině (1787) 85, 86 z Lobjovic kníže, dvor. kancléř (1833) 447, 448, 460; gub. rada (1846) 596, 606

Lodgmann z Auen Antonín, farář v Luži (1823) 358, 359 — B., setník pluku Oroszy v Sibiňsku (1784) 68—70

Lodomeria viz Vladiměřsko

Loesche „Von der Duldung zur Gleichberechtigung“ 13, 21—24, 31, 41, 45, 92, 145, 242, 311, 313, 332, 387, 378, 404, 409, 418, 433, 443, 463, 510, 525, 551, 590, 617

* Lohynský František, domkář, Trusnov č. 28. († 1854) 507, 629, 634, 654, 656, 694 — * L.-ská Kateřina, Trusnov († 1860) 507, 701

lokalista viz katol. kněží; l.-ú ustanovování 13

Loket, kraj. úřad 514

Loskot, hospodský v Chroustovicích (1817) 339 — * L. Jan, syn Janův, Mentoury č. 16. (1816, o. 1835) 390 — * L. Matěj, domkář, Trusnov č. 53. († 1856), dc. Kateřina († 1854) 507, 634, 635, 694, 709

Louda Jan, Lovčice č. 19., syn Vavřincův (1706—1753), bratr Dorotín, vnuk Matějův 192

M

Louka (chr.) 619

* Lovčice (bydž.) 107, 111, 113, 116, 185, 192, 194, 258, 356, 374, 412, 463, 468, 500, 505, 518, 522, 526—528, 548, 550, 560, 561, 564, 575, 577, 578, 580, 595, 597, 603, 608, 616, 620, 637, 638, 641, 643, 661, 672, 695, 702, 703, 708, 711, 718

Löw Antonín, farář na Kaňku (1810) 266, příl. k 273

Löwel (Löbl) Naman, žid. nájemce na panství Pardubském (1787) 85 86
 loyalita 590, 671, 701

Londýn 514, viz biblická společnost

* Lozice, ves, ev. fara (chr.) 24, 320, 321, 324, 326—328, 390, 400, 401, 404, 414, 418, 424, 425, 427, 433, 457, 468—470, příl. 505, 510, 525, 526, 543, 544, 573, 579, 589, 592, 601—603, 606, 610, 617, 619, 623, 624, 636, 637, 642, 644, 652, 653, 661, 662, 685, 686, 697, 715, 721, 724, 727, 728, 730, 737, farář viz Řepa, Ruml

Ludvík, arcikníže rak. (1820) 331, 368, 396, 401, 406, 408, 414, 419, 433, 471

Luksch Josef, pokladník praž. knihoskladu (1823) 353

Lumír (časop.) 1, 342

* Luňák Jan (-niak), ch. Anna z p. Chlumec-kého (1783 o.) 30

Lusek šl., gub. rada (1811) 275, 306, 325, 353

lutheráni viz augsb. konfesse

Lütow hr., dvor. rada (1833) 443, 463, 481

* Lužany na panství Kumburském 119

* Luže (chrud.) fara 14, 346, 358, 359, 504 a příl. 505, 558, 574, 614, 623, 624—635, 644, 652, 670, 694, 715, 737, farář viz Lodgmann, Vondráček

* Lužec (bydž.) 101—110, 115—118, 140, 143, 147, 149, 175, 180, 185, 189, 194—197, 258, 266, příl. k 273, 276, 284, 291, 307, 444, 456, 478, 505 a příl. 550, 603, 613, 636, 647, 661, 662, farář viz Kerner, Pařízek, Velich
 Lvov (Lwów, Lemberg) v Haliči, arcib. scholastik 143; gen. velitelství 33—36, 40, 48, 64, 65, 67; superior 36

Lyrinenský Vincentius „O poznání církve sv.“ přel. Hostounský (1584) 39, 43, 44
 Lysá, ev. fara 724

Max Newen, baron, dvor. rada, přís. gubernia (1807) 216, 297, 300
 * Macura (Mazir, Mazur, Münc) Jakub, Skochovice (1793), m. * Marie 109 — * M. Jan, Chvojenec 1783, m. * Dorota (o. 1784) 35; * J., tamže, m. * Kateřina (o. 1784) 55, příl. k 60; * J. Rokytno (1783), m. Dorota (o. 1784) 30, 35, 55; * J. deportovaný v Sibiňsku u vojska, bratr Alžbětín 48, 49; * J. Skochovice (1791) 108, 115; — * M. Václav, Chvojenec, odved. k pluku d'Alton v Haliči, m. Anna Pačlova (1783, o. 1784) 35, 48, 55, 61 — * M.-ová Alžběta (1783, † 1784) sestra Janova, Rokytno, deportovaná do Sibiňsku 30, 46, 48, 49 — * Anna Marie (o. 1784) 55 — * Kateřina, roz. Janouchová, Skochovice (1791) 102, 106, 108, 109; jiná 58, 86, 87 — * Magdalena, vdova (o. 1783) 35

Maďaři 24

Maffersdorf viz Vratislavice

Magdalena sv. 164

magistráty 482, 493, 502, 509, 543, 579, 674, 742

* Mach Josef, ranlékař, Varnsdorf († 1855) 507, 692, 693, 716

* Macháčová Kateřina, Skochovice (1812) 285

Macháček František, čeledín, Lovčice (1861) 730 — M. Jan, vrchní v Dymokurech (1843) 554, 566; J., okr. hejtmán v Litomyšli (1853) 650

Machek Josef, filiant, otec Matějův, Poděčely (1821 †) 342 — * M. Matěj, krejčí, Poděčely (1821—1832 o.) 342—344, 428

majetek blouznivců konfiskován 21, 23, 24, 119; m. k. soukromého není 676

* Málek, ve farn. kostelecké (1799) 173 — * M. Jiří, volák v Křečkově (1812) 293, 294 — M. Josef, farář na N. Hradě (chr., 1781—90) 3, 167 — Kristián, farář v Lužci (bydž.) (ok. 1790) 101—103, 109—112, 116, 117, 120—129, 147, 149

Maliny (chrud.) 737

manželství 123, 125, 126, 135, 137, 138, 140, 143, 154, 162, 184, 189, 202, 205, 215, 217, 218, 225, 228, 234, 236, 246.

- 254, 255, 319, 324, 661, 665, 666; viz sňatky; v pojetí blouznivců, nepotřebné 91, 152, 338, 426, 619, 636, 675, ustanovil Noe 344; neplatné nezletilých 358, 376, 377; smíšené 41, 150, 215, 259, 351, 513, 516, 528, 531, 547, 555, 590, 596, 600, 723 — m.-ská rozlučka 527
- Marck, von der M. Jan, svob. pán, dvor. kancléř (1807) 201, 239, 242
- * Mařenice Veliké (Gross Mergental, lit.) far. 505 a příl., 692, 699, 709, 716, 727
- Maria Panna (v pojetí blouzn.) 105, 131, 132, 315, 342, 343, 558, 722
- Maria Zell ve Štýrsku 12
- Marie Teresie, císařovna 1
- * Marek Matěj, Bor (1848, o. 1851), m. Anna († 1850) 506, 622, 646
- * Mareš František, Proseč (1798) 162 — * M. Josef, m. Alžběta, syn Václav, Rzy (1861) 736 — * M. Václav, tkadlec, Rzy (1849) 635
- Margelik baron, gub. rada (1820—32) 324, 325, 326, 331, 372, 409, 415, 420, 429
- Markovic Matěj, ev. augsb. farář pražský (1790) 98
- Marmontel Jean François, franc. spisovatel (1779) 442
- „marokáni“ (název blouzn.) 443, 617, 627, 638—640, 643, 663—668, 671—674, 678—685, 689, 746; m.-ský král, císař, píseň o něm, proroctví: dá jim svobodu 163, 492, 621, 666
- Marsais viz Chesneau
- maršál viz Hadik, Schroeder
- Maršík Jan, farář v Běrunicích 1 — * M.-ová Anna, z panství Chroustovského (1824) 277, 376, 384
- * Martinice (ch.) 346, 390
- * Martinů Kateřina, Mrklov (o. 1814) 307
- Marton Daniel, ev. farář v Krouně (1792—1815) 137, 138, 140, 311
- matriky křestní 93, 148, 190, 445, 446, 476, 478, 490, 536, 606, 637, 660, 744, 745; m. židovské 700
- Matějka (-tiegka) František, profesor morálky a pastorálky na theol. ústavě v Hradci Kr. (1812), farář v Holicích (1813), spisovatel knihy „Živé světlo pravdy“ 284, 285, 290, 293, 299, 306, 311, 312, 313
- * Matějů (-egu) Daniel, Slavětín (1797) 160, 161
- * Matha Eliáš v Borohrádku (hrad; 1783—89) 37, 38, 40, 42, 43, 94—99; M. Eliáš mladší tamže (1789) 94; M.-ová Barbora (1789), tamže 94
- „matka života“ 433, 639
- * Matoušek Jakub, syn Matějův (1796—1831) Popovec — M. Václav, tamže (1833) voják vozatajstva na dovolené 452
- * Matras (Matraš) Václav, Vinary (1804, † 1845) 198, 319, 325, 506, 594, 597 — * M.-ová Kateřina, tamže (1861) 732
- * Matucha František, Jenšovice, syn Josefův, otec Josefův (1842, † 1856) 507, 539, 654, 656, 689, 694, 701, 709 — * M. Jan, Mentoury (1855—56) 689, 694, 710, 718, 727, 736 — * M. Matěj (Matouš), Vraclav (1832—61) 445, 581, 739 — * M. Václav, syn Josefův, švec, Mentoury č. 37. (1842, o. 1861) 541, 579, 654, 656, 689, 690, 694, 736 — * M.-ová Anna 7letá, Kateřina 11letá (1856), Mentoury 710
- Matyczka viz Motyčka
- Mayern šl., gub. rada v Praze (1782) 8, 14, 22
- Mecserý, místopřítel v Čechách (1852) 643
- medaille zlatá 308
- Měchota viz Měkota
- Meissner, gub. rada (1824—37) 372, 409, 415, 429, 443, 463, 502, 507
- Měkota (-ěch-), konšel ve Vysoké (1781) 3 — * M., tamže (1790) 99 — * M. Jan, Příluka (1808) 248 — * M. Josef, Vysoká (1808) 248 — * M. Václav, Běrunice (o. 1805) 201; * V. Příluka (1808) 248
- * Melantova Kateřina, Mentoury (o. 1827) 346
- Melasův dragoun. pluk v Uhrách 185
- Mellich viz Velich
- memorial 24
- Mendl, rabín v Bydžově (1747) 1 — M. Bedřich dr., univ. docent 275 — M. Isák, žid. nájemce na Pardubsku (1787) 85
- * Mentoury (chr.) 24, 198, 319, 333, 338, 346, 388—391, 399, 425, 427, 434, 435, 437, 440, 441, 449—451, 453,

- 472, 477, 479, 490, 496, příl. k 505, 505, 532, 535, 536, 539, 540, 541, 559, 567, 568, 579, 582, 597, 611, 617, 624, 644, 652, 656, 661, 674, 689, 690, 694, 701, 710, 715, 718, 725, 727, 736
- * Menzl Jos., Floriansdorf (o. 1857) 507
- Merrier Seb. Louis, franc. spisovatel (1778) 442
- Merten, gub. rada (1820) 324, 326
- Mesenguy „l'Exposition de la doctrine chretienne“ 20
- Meschutar, dvor. rada ve Vídni (1835—46) 471, 504, 510, 516, 524, 525, 547, 557, 566, 567, 579, 587, 600, 609
- „mesiáš nový“ 74 viz Rosenberg
- Městec Heřmanův 41, 427 — M. Králův, 1, 7, 96, 97, 113, 116, 149, 199, 505 a příl., 506, 523, 527, 548, 550, 563, 573, 575, 577, 580, 582, 583, 585, 593, 606, 647, 707, 712, 713, 730, 735; děkan viz Dvorský, kaplan viz Jilek; viz Královoměstecsko
- městské kanceláře 4
- měšťanstvo křesťanské 19
- * Metelka Matěj, z panství Pardubského, m. Dorota (1783, o. 1784) 35, 55
- methodistické vyznání 746
- Metličany (bydž.) 150
- Metzburg baron, dvor. rada (1820—27) 326, 365, 382, 384, 393, 398, 403
- Meusel, „Histor. Literatur“ (1782—83) 13
- Meynert Hermann, „Kaiser Josef II.“ (1862) 7, 21, 24, 27, 31, 40, 50, 72, 81
- * Mezihoří (Zmezihorže, byd.) 103, 106, 157
- Meziříčí, fara (hr.) 160, 162
- Micka Josef, krejčí (1809) 336
- * Midloch Václav, čeledín, Lovčice (1847) 603
- Mielau viz Milovy
- * Michel Frant., N. Franzental († 1857) 507
- Michelsdorf viz Ostrov
- Mikelka Jan, rychtář ve Stradouni (1796) 333 — * M. Jiří, tkadlec, Vinary (1819) 315, 316
- * Mikotka Jiří, Popovec (1824) 347
- Mikulášenci (XV.—XVI. stol.) 743
- sv. Mikulášské lázně u Vraclavě 337
- * Mikulecký Mikuláš, Dol. Sloupnice (1853) 659, 673, 696, 704 — * M. Václav, Vodňady (1790) 101
- Miller viz Müller
- milosrdenství 123, 126, 145, 148, 296, 340, m. boží 3, 723; m. centrum 654
- „milost, m. boží, ducha nejvyššího, pokoje, zjevená, m.-ti žádání“ 19, 21, 90, 170, 173, 186, 187, 188, 190, 318, 319, 426, 433, 441, 617, 653—656, 664, 665, 675, 677, 686, 721, 722, 723
- milostivé léto 687, 722
- Milovy (chr., Mielau) 268
- Minden v Německu 516
- ministellové, ev. kněží 22
- ministerská bankov. deputace 33 — m. rada 632; m.-stvo kultu a vyučování 623, 636, 642, 649, 662, 669, 671, 678, 679, 696, 700, 704, 711—713, 728 — obchodu 707; vnitra 615, 654, 742
- Minnich Jan, oekon. faktor praž. normál. knihoskladu (1823) 353
- mír věčný 175
- Mirabeau, franc. politik 442
- mírnost v jednání s blouznivci 3, 4, 19, 23, 147
- Mischner, ev. kněz saský (1858) 716
- missie sv. 658, 702, 711, 718; miss. společnosti cizí 726 — missonáři 1, 381; m. blouznilství 528, 530
- místodržitelství pražské (1850 —) 627, 630, 634, 636, 638, 643, 644, 646, 648, 651, 653, 656, 662, 668—671, 674, 679, 683, 685, 691, 694, 695, 697, 699—701, 704, 708, 709, 712, 713, 717, 718, 721, 723, 728, 742, 745
- místokancléř arcib. viz Kutfeld; dvorský viz Dietrichstein, Lilienau, Woyna
- místopřítel guberniální 322, 323
- Mitrovský z Nemyše hrabě, dvor. kancléř (1827) nejv. k. (1831—33) 403, 406, 424, 432, 448, 460, 470, 477, 504, 510, 515, 516, 524, 525, 547
- * Mladočov, (chr.) ves a fara 175, 180, 505 a příl., 694, 696, 725, 746; farář viz Klapálek, Novák
- mlatci vrchní 364
- Mlázovice, městeček a lokalie (bydž.) 110, 149, 156—159, 262, 263, 272, příl. k 273, 284, 293, 477, 478, 493, 494, 505 a příl., 522, 526, 527, 530, 550, 573, 575, 578, 580, 582, 586, 593, 604, 612, 614, 620, 626, 637, 638, 641, 643, 647—649, 661, 662, 669, 672, 695, 707, 711, 718, 725, 727, 729, 734; kněží viz Čovický, Resch, Schejbal

„mlčení o blouznivcích nařizeno 166, 175
„mléčné“ 185, 186, 188, 190, 191, 194,
196
* Mlejnková Anna (Mlenthin), deporto-
vaná ve Slavonii (o. 1785) 75
Mlékosrby (byd.) 150, 412; kněz viz. Ku-
čera
Mlíka Václav, domkář, Mentoury č. 34
otec Janův (1836) 451, 480
Mlenthin viz Mlejnková
* Mlsálková Kateřina, Pěšice (1833) 453
mlýnáři 692
„moc“ nejvyšší od boha, od pána, po-
roučeti, jež vše stvořila a vším pohy-
buje, k osvobození od vojny, života
a smrti, mocnost nejv. 426, 436—438,
441, 572, 615, 619, 664, 682, 688
Močovice (čásl.), ev. fara 397, 519
Mníšek u Vamberka 489
mnišství 12
mnohoženství 107, 109
modlitebny evang. 7, 203, 215, 222, 239,
250, 267, 280, 282, 285, 286, 291, 293,
298, 315, 322, 323, 400, 411, 412, 417,
458, 459, 478, 479, 483, 490, 498, 506,
550—552, 555, 562, 614
modlitby 147, 450, 602, 677, 688, 690,
711, 721; v pojetí blouzn. 363, 666,
677; m. knihy viz knihy
Moeler Ant., farář ve Warnsdorfu 692,
699
Mohamed ben Abdul Malek, panovník
marocký (1783) 163
Mohelnice 575, 582
v. Mohrenbach, gub. sekretář (1796) 155
Mojžíšův zákon 10, 12
* Mokreš Josef, domkář, Jenšovice č. 51
(1825 †) 391
Molitor, vojen. komisař (1786) 80
Montesquieu (1689—1755) franc. státník
442, „Esprit de loix“ 19
monturní komise v Jihlavě 25
* Morák Josef, Dašice, m. Marie (o. 1840)
505
morální principy 632
* Morašice (čásl.) 176, 177; (chr.) 199,
442, 560, 563, 576, 684 (arián. hřbitov),
744
Morava 81, 175, 201, 229, 231, 234, 237,
238, 246, 249, 250, 257, 265, 267
—273 a příl., 277, 285—287, 292, 307
—309, 321, 326, 329, 365, 368, 382,
397, 404, 406—408, 413, 506, 551, 613,
744; m.-ské pomezí 137
Moravany (chr.) 505 a příl. 645, 733
Moravec Jan, děkan v Kostelci n. Č.
Lesy, vikář českokobrodský (1843) 552
Morávek Jan, rychtář ve Voděradech
u Litomyšle (1790) 99 — * M. Matěj,
tamže (1790) 101
Morellet, franc. spisovatel 442
Morelly, franc. kommunistka (1759) 442
Moris(?) Jan, direktor na Chlumci (1782)
17
Morstadt Josef, okr. hejtman v Podě-
bradech (1850), náměstek presidenta
kraj. vlády v Jičíně (1855) 634, 691
Mostek (hr.) 153
Motraš viz Matras
* Motyčka (Matycz-) Jan, Podbrdí č. 2.
(1799—1800) 174, 177 — * M. Matěj,
Brloh (1799) 174
„moudrost nestvořená, pravá, skrytá,
věčná“ 315, 316, 342, 343, 345
Mrákotín (chr.) 138
* Mravín 320, 347, 388—391, 427, 428,
453, 461, 471—475, 532, 535, 536, 611,
617, 622, 624, 644, 652, 715, 736
mravnost, m.-ířád, život 7, 11, 12, 19, 20,
22, 74, 115, 117, 120—124, 129, 141,
162, 174, 178, 181, 202, 203, 206—210,
212, 218—220, 222, 223, 226, 246, 258,
260, 261, 266, 270, 276, 277, 285, 292,
295, 296, 298, 299, 304, 306, 328, 354,
363, 373, 401, 416, 424, 453, 454, 477,
484, 745; m.-ní bezuzdnost viz divoké
manželství, konkubinát, nemravnost
Mrklv (Mrkvin) (byd.) 587
* Mrkos, Příluka (1808) 248
mše sv. 70, 240, 509, 638, 640, 648, 722;
mše blouzn. neuznávají 677
mučeníctví pro víru 19, 23, 144, 215
Muhlbach v Uhrách 87
Müller František, lokalista v Radhošti
(1821—33) 334—341, 347, 358, 361,
387, 422—424, 443, 444 — M. Jan
(1789), kantor v Žitavě, vydavatel
„Pokladu zpěvů duchovních“ 38, 40 —
* M.-ová Veronika, vdaná za Fr. Vo-
říška v Člupku (1853) 650
Münch baron, dvor. rada (1835—52) 470,
510, 524, 525, 557, 600, 609
Munzar Josef, lokalista v Kostelci (1809)
262, 263 příl. k 273
Münserin viz Mazurová

Muratori L. A. „O pravé křest. pobož-
nosti“ (1778) 39, 43, 100, 161
museum národní české 18, 25, 30, 122,
124, 147, 154, 163, 178; 250, 320, 346,
347, 381, 397, 434, 437, 441, 488, 491,
492, 510, 532, 534, 559, 578, 611, 617,
627, 638, 663, 665—668, 672, 678, 686,
693, 703, 706, 707, 721, 742, 743, 744
Mussak, gub. rada (1843) 562, 575, 583
myslivectví 456
* Myška František ve farnosti svratecké
(1857) 719 — * M. Jan, z panství Chlu-
meckého, m. Marie, syn Jan (o. 1783)
30 — * M. Josef, vysloužilce, krejčí,
Mentoury č. 40. (1831, + 1854), m.
Kateřina, vnučka Josefa Žvejkala
425, 427, 428, 435—441, 448—451,
490, 534, 537, 539—542, 568—572,
654, 656, 660, 694; * J., podruh tamže
syn Václavův (1790—1833 o.) 389 —
* M. Petr, Skochovice č. 7. (1797), děti:
Jan, Jakub, Václav, Martin, Josef,
Maří Hladíková, Kateřina, Dorota,
František 109 — * M. Václav, Skocho-
vice, syn Petrův (1791—1811) 102,
106—109, 111, 113, 114, 147, 276; V.
ponocný ve Vel. Vyklecích (1791) 113;
V., domkář v Mentourech č. 8. m.
Kateř. Hejbalíková, syn Josef († před
r. 1844) 568 — * M.-ová Kateřina, dcera
Václavova, Skochovice (1811) 276;
* K. v Mentourech máti Magdalena
(1855) 689, 690, 694, 701, 718, 727, 736;
* K., Vinary (o. 1859) 507, 726; K. Ile-
tá, Mentoury (1856) 70 — * Magdalena,
domkárka, Vinary č. 49. (1849) 634
* Mýto Vysoké, město a panství 74, 88,
90, 92, 93, 143, 335—337, 378, 427,
430, 445, 495, 505, 507, 534, 543, 579,
589, 604, 638, 641—647, 666, 674, 679,
680, 684, 690, 701, 740; magistrát 543,
579, 581; děkan, vikář 663, 680—682,
686, 721 viz Tůma — okres. hejtman-
ství 504, 630, 634, 637, 652—654, 651
—775, 678, 679, 685, 694—696, 708,
709, 711, 725, 726, 736; hejtman viz
Klíma, komisař viz Hoffmann; soud
684; stanice četnická 682
mzda = dar (u blouznivců) 559

N

* Nabočany (ch.) příl. k 505, 645, 701
náboženství 2, 22, 33—36, 39, 40, 216,
86

Ant. Rezek a J. V. Šimák: Listář k dějinám nábož. blouznivců.

220, 221, 226, 228, 231, 232, 236, 243,
245, 247, 250—257, 276, 78—280,
288, 292, 296, 298, 300, 302, 304, 308,
317, 321, 323, 327, 338, 343, 349, 350,
355, 357, 369, 371, 375, 381, 401, 416,
419, 426, 535, 538, 540, 582, 584, 622,
623, 633, 651, 657, 658, 670, 693, 696,
711, 730, 732; pozitivní 621, 628, 634,
646, 647, 659, 660, 671; zjevené 437—
439; 442, 448, 461, 492; nábož. katol.
v pojetí blouznivců = podvod, lho-
stejno, dílo ďáblovo, hodno opovrzení
19, 93, 167, 168, 172, 428, 453, 542;
n. „čisté“ 727 — n. ské cvičení viz cvičení
křesťanské; osvěcení 620, pravdy
20, roznícení, nábožnost 215, 219, 240,
253, 467, spolky 711, 718; nábož. vy-
učování 147, 157, 158, 159, 203—205,
208, 214, 217, 218, 220—223, 226—230,
232, 234—237, 240—242, 245, 246,
249, 250, 260, 261, 263, 265, 266, 268,
270, 271, 278, 283—287, 291—298,
303, 311, 312, 316, 317, 318, 326, 327,
329, 331, 348, 349, 355, 365, 367, 368,
370, 371, 373, 376, 385—387, 398, 411,
412, 416, 418, 424, 427, 429, 448, 455,
456, 462, 464, 465, 468, 470, 471, 489,
501, 502, 509, 513, 526, 527, 529, 534,
535, 537, 540, 544, 546, 549, 554, 565,
566, 569, 572, 584, 594, 595, 596, 599,
600, 603, 608, 612—616, 625, 633,
634, 637, 647, 650, 657, 672, 673, 694,
707, 710—712, 718, 727, 730
Nacke, gub. rada (1839) 520, 575, 596,
606
nadání viz Dědictví sv. Václava
nadační komise 49
naděje 76, blouznivců 637, 640, 660
Nádherný z Borotína, gub. rada v Praze
(1820—47) 325, 353, 372, 376, 409,
443, 454, 463, 575, 583, 596, 606, 609;
dvor. rada ve Vídni (1827—45) 403,
407, 413, 418, 447, 460, 510, 515, 524,
525, 557, 562, 566, 587
„nádoby vyvolené“ 729
Nagy Karel, ev. farář v Dvakačovicích
(1832—36) 425, 430, 433—435, 438,
439, 445—447, 461, 475—479, 481, 482,
490, 491, 569

Náchod, panství 7, 86

nájem blouznivci dluhují 630, 689 —
náj. majetku blouznivců 74, 75, 85,
86

„nálezy lidské“ 189, 202
 Nanka Václav Tomáš, důchodník v Kolíně (1786) 77, 78
 na oko přestoupení 30
 Napoleon I., císař francouzský 310, 336
 napomínání otcovské jest úkolem kněží 11, 77
 „Nár. Listy“ 673; „N. Noviny“ Havlíčkovy 617
 Nasavrky, panství 74, 88, 310, 339, 497, 498, 505, 508, 543, 572, 589
 násilí, donucování u víře 19, 28, 204, 211, 212, 216, 220, 228, 230, 232, 237, 241, 243, 252, 259, 260, 280, 289, 292, 298, 302, 305, 319, 321, 323—325, 329, 354, 358, 361, 365, 370, 378, 382—384, 387, 396, 398, 405, 409, 411, 415, 430, 445, 455, 459, 465, 466, 475, 502, 504, 520, 521, 523, 524, 545, 549, 559, 561, 595, 598, 603, 615, 617, 623, 635, 637, 638, 639; násilí neodpíratí 190, 192, 193 — n. rodičů na dětech příč. víry 445, 455, 460, 465, 467, 485, 489, 492, 512, 519, 527, 528, 530, 546, 648, 727
 naturalisté, název daný blouznivcům 202, 307
 návladní státní 643
 návrat k víře viz obrácení
 * Navrátil Jan, Uhersko (1819) 319 — * N. Jiří, tamže (1799) 173 — * N. Josef, Vojtěchov (1792) 134, 135, 137 —140
 Neapolsko, revoluce 347
 nebe = nepoddanost 345; dobré svědomí 343
 nebezpečnost z blouznivců 7, 22, 637, 658; církvi a víře 162, 171, 178, 182, 194, 207, 648, 663; státu 116, 119, 140, 162, 171, 178, 180, 182, 193, 194, 207, 232, 648
 neděle svěcení a nesvěcení 1, 32, 173, 190, 192, 233, 237—239, 240, 241, 242, 245, 250, 254, 256, 259, příl. k 273, 278, 280—282, 292, 294, 298, 319, 323, 354, 378, 394, 400, 404, 407, 411, 416, 421, 430, 479, 487, 488, 498, 503, 508, 527, 546, 549, 580, 586, 595, 603, 605, 610, 629, 638, 641, 643, 647, 663, 693, 701, 706, 707, 710, 729, 730, 732; nedělní opakování 204—206, 209, 217, 220, 221, 223, 224, 234, 235, 237, 245, 246, 250, 253, 254, 259, 262, 267, 278, 280, 294, 298, 308, 312, 323, 328, 331,

332, 360, 373, 383, 399, 401, 402, 410, 411, 418, 419, 455, 459, 460, 462, 466, 470, 483, 488, 489, 493, 498, 501, 502, 509, 515, 526, 527, 539, 546, 561, 567, 574, 576, 579, 582, 584, 586, 587, 593, 594, 598, 614, 625, 629, 643, 647, 650, 661, 668, 670, 672, 690, 701, 707, 708, 709, 713, 727, 729, 734
 * Nedošín u Litomyše 7
 Nechanice (byd.) 150
 * Nechod'tam Petr, Zhořany č. 4. (1800) 177
 * Nejedlíková Teresie, Dědová († 1839) 505
 Nejedlý Jan, spisovatel, univ. profesor (1809) 349, 363, 368
 nekatolíci viz akatolíci
 „nekonečnost, neskončenost věčná“ 98, 119, 183, 318
 nemanželské děti 146, 190, 205, 236, 311, 341, 392, 394, 400, 405, 408, 411, 416, 417, 437, 444, 466, 471, 477, 478, 505, 506, 518, 519, 523, 528, 530, 535, 546, 549, 550, 554, 561, 568, 575, 577, 578, 580, 583, 586—588, 595, 612—614, 623, 625, 636, 641, 648, 661, 673, 708, 714, 719, 744, 746
 nemoci 7, 40, 42, 69, 88, 135, 168, 187, 188, 200, 201, 302, 335, 337, 421, 434, 595, 601, 602, 604, 605, 608, 614, 666, 673, 703, 708, 717; hlídači nemocniční 36
 nemodlenci 435
 nemravnost viz konkubinát
 * Němcová Kateřina, dc. Janova, Mentoury č. 8 (1812, o. 1837) 390
 Německé (mor.) 268, 269, 270, 286, 301, 309, 326; ev. kněz viz Štětina
 Německo, říše 347, 514, 599; Němci 94; n.-cké knihy 100; literatura 225; noviny 41; obce v Banátě 49; řeč 20, 259, 276, 291, 428; školství 204, 210, 212—214, 226, 227, 240, 384; učení 357; něm. blouznivci 668, 696, 692, 693, 697—699, 709, 716, 727, 728
 * Němeček Antonín, Dlouhopolsko (1803 o.) 185 — * Václav, víry sionské, Křečhoř (1786) 75—80, 84, 85; * Václav, Brloh u Přelouče (1799) 174
 * Němčice (ch.) příl. k 505, 645, 650, 667, 668, 694, 695, 741, 746
 nenápadné vyšetřování 47

Neplecha Fr. Ign., farář v Žumberce (1782) 13
 nepokoje 446
 „nepokoušeti jiného“ příkaz blouzn. 665
 „nepřátelé boží“ 1
 „nepřítele usmířiti“ příkaz blouzn. 688
 * Nermuť Matěj, Nabočany (o. 1854) 507, 701 — * N.-ová Kateřina, tamže 505, 507, 548, 701
 neskončená bytost viz nekonečnost
 nesmrtnost duše 105, 107, 665; popírání (u blouzn.) 619, 630, 639, 641, 657
 nesnášenlivost 405
 Nešpor Josef, ev. senior (1820—47) 326, 418, 419, 433, 603
 nesvěcení viz neděle a svátky
 * Nešetřil (-schetzill, -zdrzil) Matěj (1784—86), odvedený k vojsku v Uhrách 49, 58, 71, 80
 netolerovaného náboženství nekatolíci 687
 Neubauer, farář ve Vys. Chvojně (1784) 66
 „neubližovati na zdraví jinému“ (příkaz blouzn.) 665
 Neufrauzental (lit.) 669
 Neuhof viz Nové Dvory
 neupřímnost = dábelství němé 344
 Nezbeda Jakub, učitel v Stradouni (1821) 334
 Nezdrazil viz Nešetřil
 neznabozi 558, 559
 Niedergrund (lit.) far. 505 a příl.
 Niemetzke viz Německé
 „nihilisté“ pojmenování blouznivců 307, 357, 367, 434, 476, 703, 741
 nikolaité, sekta 639
 Nieszl, major pluku Zachova (1805) 310
 noclezné 56, 57, 80, 83, 87
 Noe (bibl.) ustanovil manželství 344
 normální viz školy
 z Nostitz František Ant., hrabě, nejv. purkrabí (1782) 8, 14, 22
 Novák František (1786—1803) farář v Hořicích 110, 129, 146; F. 15letý, syn Josefův, Trusnov (1856) 710 — * N. Jan, Lány na důlku (1804) 199; J., Stradouň (1821) 332; * Jan, Trusnov (1852) 506 — * Josef, Trusnov č. 18. (1854—61), otec Václavův a Františkův 654, 659, 694, 739; * Josef, Krouna (1868) 742 — * Václav, Lány na důlku

(1804—20) 199, 320; V., farář v Mladočově (1854) 694, 725, 726; V., příbuzný Horákův (1827) 407; V., konšel, Stradouň (1821) 333, 334, 340; V., Trusnov, 7¹/₂letý (1856) 710; V., Vraclav (o. 1844) 573; V., Vraclav, Gletý (1861) 739 — * N.-ová Anna, Vraclav († 1850) 506; Kateřina, tamže, máti Václavova (o. 1844) 573, 574; Tereza, „Slavin žen českých“ 746
 Nová Ves (bydž.) 103, 107
 Nové Dvory (časl.), ves a panství 24, 31, 176, 177, 262, 263, 266, příl. k 273, 283, 284, 307, 308, 371, 372, 393, učitel viz Rautenkranz — N. Město nad Medhují, okr. hejtmanství 160, 162, 283, 374, 454, 643, 651; N. M. na Moravě, panství 286, 289, 302, 303, 309, 326, 351, 393, 398, 404; N. M., ves na panství Chlumeckém (bydž.) 17, 111, 114
 noviny (ephemerides) 449, 452; české 513, 514, 516; viz Nár. Listy, N. Noviny — N. německé 41
 „novoisraelité“ (1842) 548, 554, 560, 564, 581, 587, 613
 novokatolíci 505, 715 viz Ronge
 novokřtěnci 744
 * Novotný v Běrunicích (1812) 283, 311, v Trusnově (1853) 656, ve Vyklecích (1791) 135 — * N. František, Běrunice, syn Josefův (1804) 194; * F. tamže, syn Františkův, bratr Dorotin, Běrunice (1824, † 1843) 374, 400, 405, 455, 467, 478, 479, 485, 506, 519, 527, 530, 548, 560, 563, 573, 577, 593; * F. syn předešlého (o. 1843) 506, 573, 577, 593; * F. (nar. 1825), syn Dorotin, tamže 455, 460, 467, 477, 488, 500; F. (1838) syn Kateřinin, tamže 512, 523, 550, 575, 593; F., Oucmanice (1796) 152, 154 — * Jan, Běrunice, odveden k vojsku v Uhrách (1804) 185, 193, 199, 200; syn Josefův * J. tamže (n. 1820, o. 1844) 417, 505, 506, 560, 573, 575, 577, 580, 582, 583, 585, 593; * J. tamže (n. 1845, † 1890), syn Annin 506, 595, 597, 604, 746; * J., víry sionské, Křečhoř (1786) 76—78, 84, 85; * J., Trusnov (1854) 674 — * N. Josef, chalupník † v Běrunicích (1804), m. Anna, děti: Jan, František 193, 194 — * N. Václav, Běrunice († 1796) 155; V., syn Mariin tamže (1812) 295,
 50*

V., tamže (n. 1843) 506, 595, 583, 604, 672, 695, 702, 707, 711 — * N.-á Alžběta, (Běrunice?) 1812 295 — * Anna, vdova po Josefovi, v Běrunicích (1804) 193, 194, 199, 200, 238, 312; * A. tamže, dc. Mariina (1812) 295; * A. tamže, ve Lhotě a v Městci Kr. († 1846) 505, 506, 526, 548, 563, 583, 585, 586, 595, 597, 605, 606; * A. tamže č. 59, dc. Mariina, máti Václava a Janova (1820, † 1850) 506, 560, 580, 593, 604, 612, 620, 623, 626, 661, 718; * A., Mlázovice (n. 1839) 507, 672, 695, 711, 725; * A., Žiželice (1843) 560 — * Barbora, dc. Kateřinina, Mlázovice (nar. 1845) 612, 620, 637, 648, 672, 695, 702, 707, 711; * Dorota, Běrunice č. 59. (1834—53), máti Františkova a Františkina, Městec Král. 455, 460, 463, 467, 468, 470, 475, 478, 485, 505, 506, 508, 518, 519, 523, 528, 560, 563, 573, 575, 577, 582, 583, 585, 586, 593, 595, 599, 603, 612, 620, 623, 661, 734, 735 — * Františka (nar. 1828) dc. Dorotina, Běrunice 455, 460, 467, 477, 478, 500, 512, 523, 528, 593, 599, 601, 603—605, 608, 609, 612, 616, 620, 623, 661, 708, 711, 713, 735; F. dc. Annina(?) 707 — * Kateřina, dc. Kateřinina z Běrunic, máti Annina, Barbořina, Františkova, Kateřinina, služebná ve Lhotě Šárovcové (1836) 493, 494, 505, 506, 511, 526, 548, 560, 564, 573, 578, 587, 593, 597, 603, 604, 606, 612, 614, 620, 623, 638, 648, 662, 669, 672, 695, 711, 725 — * Marie, Běrunice č. 59. (1812—61) máti a dcera (o. 1842) 295, 518, 548, 550, 593, 603, 612, 620, 623, 661, 734, 735

Nový Hrad (chrud.) panství a fara 3, 23, 74, 88, 96, 134, 139, 167, 170, 173, 308, 310, 333, 339, 427, 505 a příl., 645, 646, 647, 659, 684, 740

novoty, touha po nich 89

„novověrci“ „Neuglauber“ 693, 697, 698, 709, 716

Nový Zákon (bibl.) 5, 15, 18, 20, 37, 39, 41, 43, 97, 100, 131, 161, 172, 433, 700 — N. Z. evang., vyd. v Kysku (1845) 681, 687; „N. Z. k vejkladům, jak náboženství tak mravně se týkající“ tisk. 32 — N. Z. od blouznivců zamítán 13

nucená práce 669

„nullisté“ (název, dávaný blouznivcům) 258, 338, 341

nuncius papežský ve Vídni 2

Nymburk 1

* Nýrsko (klat.) 505 a příl., 726

Nywelt Jan, děkan a vikář v N. Bydžově (1841) 528, 550, 595

O

obce 96, 152, 182, 192, 203, 205—209, 213—215, 218, 220, 224—227, 237, 241, 250, 257, 285, 287, 288, 295, 301, 326, 417, 418, 426, 436, 446, 537, 541, 548, 580, 595, 601, 628, 629, 631, 643, 649, 656, 672, 689; o. blouznivců 681; o. povinnosti 263, 671, 672

občan. řád 278, 288, 296

Obergrund (lit.) příl. k 505

Oberlaa (Rak. Dol.) 49, 50, 62—64

„obět v srdcích“ podle představ blouzn. 666

obchodní cesty 625; smlouvy 163; učenci 241

obilí 656

obrácení na pravou víru, přiznání se k víře 3, 7, 27, 30, 31—38, 40, 41, 45, 47—49, 52—54, 57, příl. k 60, 61—64, 66—75, 80, 84—87, 94, 97, 143, 149, 150, 160, 169, 176, 178, 184, 193, 197, 199, 201, 251, 262, 265, 273 a příl., 278, 279, 284, 286, 287, 289, 290, 293, 300, 301, 303, 307, 308, 314, 316, 327, 334—336, 339—343, 346, 347, 350, 357, 358, 362, 363, 372—378, 388—391, 393, 395, 404, 410, 427, 430, 434, 448, 450, 451, 454, 457, 464, 470—474, 476, 481, 486, 492—495, 498, 502—507, 510, 515—518, 521, 526, 529, 532, 533, 536, 538, 548, 550, 556—559, 565, 567, 571, 572, 574, 576—580, 582, 583, 585, 587, 591, 594—596, 603, 612—614, 620, 623, 635, 640, 642, 646, 650, 651, 658—660, 668, 670, 686, 695, 701, 702, 717, 725—727, 729

obrazy a sochy v chrámě, obrazoborství 2, 256, 450, 630, 647

obřady viz ceremonie

obřizka židovská 10—13, 25, 131

očistování těla souloží, podle představ blouzn. 104, 105

očkování dětí 660, 670, 695

odboj poddanský 230—232, 244, 348

odhádání majetku blouznivců 21—27

odkazy zbožné 250

odměny knižní žákům 224, 235, 247, 255, 401, 402, 515

odnímání dětí rodičům blouznivým viz děti

odpad od víry viz apostasie

obrana zemská (1808—09) 310, 335, 336, 438

odpírání daní 228

„odpuštění“ o něž blouznivci stále žádají 664, 686, 721, 722

odvod na vojnu 24, 25, 28, 47, 86, 87, 92, 93, 178, 185, 227, 244, 411, 421, 438, 674

„Offenes Sendschreiben“, spis Isr. Picka (1856) 704

official arcibiskupský 49 viz Krieger Ognerová Dorota (o. 1783) 35

„Ohlas od Nežárky“ (časop.) 2

ohlásky svatební 173, 204, 215, 217, 219, 234, 246, 248, 255, 426, 481, 490, 567, 571; oh. přestupu k víře evang. 557

oholení hlavy, trest deistům 41

Ochranov (Herrnhut) v Lužici 170, 657, 668, 692, 694, 728, 743

okres. hejtmanství (od r. 1850) viz Cvikov, Hlinsko, Holice, Hořice, Chrudim, Landškroun, Litoměřice, Mýto V., Pardubice, Poděbrady, Rumburk, Rychnov, Varnsdorf

Okroun viz Krouna

* Oldřetice 746

Oliva Václav, (články o blouzn. ve Sbor. hist. kroužku) 129, 180, 242, 257—259, 263, 264, 277, 314, 342, 346, 351, 387, 463, 491, 510, 613, 615, 617, 619, 746

Olomouc, arcibiskup 282, 283, 551 viz z Trauttmannsdorfu

oltáře 256; „o. v srdcích“ 665

Ondráček, Ondrák -viz Vondráček

Opočen (hrad.), panství 7, 160, 162, 172, 265, 283, 374, 381, 397, 442 „měděný“, 454, 492, 536— * O. (chrud.) 427

* Opočinec (chr.) 320

Oppelt Frant. Michal, děkan v Činěvsi vikář poděbradský (1799—1812) 1633 166, 193, 294

oratorium viz modlitebna

ordinariát biskupský viz Hradec Králové

organisace politická (1813) 30

Oroszy, bataillon, pluk v Sibiňsku (1783) 37, 45, 46, 48, 51, 53, 62, 64, 65, 67, 68, 70, 71, 87

„Obzor literární“ 346

Osjek ve Slavonii 75

* Ostrov (Michelsdorf, chr.) u Landškrouna 445, 467, 476, 477, 495, 497, 499, 505 a příl., 508, 509, 518, 521, 527, 549, 553, 557, 561, 563, 573, 576, 583, 584, 594, 595, 597, 598, 613, 622, 645, 660, 706, 710, 711, 725, 726, 737; kněz viz Hrdina, Roller, Rošt — * O. u V. Mýta 24, 320, 390, 391, 427, 474, 489, 490, 535, 589, 595, 617, 624, 635, 644, 652, 659, 701, 715

osvícení nepravé 349

Ostřetín (chr.) fara 505 a příl., 627—631, 635, 641, 645, 670, 679, 701, 733

* Otavová Dorota (1827) 407

otcovství uznání 190

otec = císař 684; = kněz 665, 687, 688; Bůh Otec 653—655, 664, 665, 721—723

* Otradov (chr.) 3, 405, 410, příl. 505, 626, 634, 746

* Otradovský František, syn Janův, (1820) Čachnov 411 — * O. Jan, otec, tamže (1820—26) 399, 404, 411 — * O. Václav, tamže (1827 † 1842) 408, 423, 446, 559, 560 — O.-ská Alžběta, tamže († 1843) 506, 574

Ott, zástupce gen. velitelství v Uhrách (1804) 185

Ottenburg, sekretář gubernia (1811) 281, 282

Otto, dvor. rada ve Vídni (1832—45) 432, 447, 460, 470, 510, 515, 524, 525, 557, 587

* Oucmanice (hr.) 151—154

ovčín v Chuděři 18

P

Paar, kníže, pán Zdechovic (1799) 175

Paclová (—tz—) Anna (1784) m. Vác. Macury 61

„pád lidský“ 542, 617, 653

* Pakosta Antonín, Třemošnice, Němčice, Kam. Sedliště (1851—53) 506, 507, 647, 649, 659, 662, 668, 669, 673, 694, 696, 701, 704 — * P. Josef, m. Helena, tamže (1851— o. 1858) 506, 507, 643, 659, 673, 694, 696, 701, 704, 710 —

- * P.-ová Anna Marie, K. Sedliště (1885) 746
- Pálffyho Jana pluk 27, 45, 49, 71, 84, 87
- * Palme Ant., Varnsdorf (o. 1855) 507 — P.-ová Brigita N. Franzental, Jiřetín (1853) 669
- „Památka roku slavnostního“ (1863) 37
- „Památky archeologické“ 13
- paměti, p. knihy 1, 2, 21, 24, 37
- „Pán, P. náš“ (= bůh, biskup, císař, okr. hejtman, slovo, vikář, vitr), vše jest jeho, přebývá v nás 617, 664, 667, 675, 678, 688
- Pančevo v Banátě 49
- panenství 109, 150, 189, 743
- panující víra 209, 211, 215, 216, 224, 227, 230, 233, 244, 254; viz katolíci
- pantheisté 630, 688, 701
- papež 1, 2, 721, 722; neuznáván od blouznivců 677; p.-ská instrukce o smíš. manželstvích (1841) 531, 547, 555; „p.-ské nálezky“ 169
- * Pardubice, město a panství 9, 13, 21—24, 26—30, 36, 47, 50, 52, 54, 55, 56, 63, 65, 69, 71, 74, 80, 83, 85, 86, 93, 134, 166, 167, 175, 262, 263, 359, 378, 379, 384, 392, 395, 415, 422, 423, 430, 484, 495, 502, 505, 506, 509, 543, 572, 583, 589, 597, 613, 621, 651; p.-ský kraj (1850) 504, 634, 636, 641, 643, 648,; 670, 671, 673, 694, 696; kraj. vláda 627, 634, 638, 641, 643, 644, 650, 651, 653, 654, 656, 668—670, 679, 691, 697; kraj. prezident 646; viz David; okres. hejtmanství 505, 631, 635, 645, 659, 660, 670, 672, 694
- Pardus Josef, farář v Kameničkách (1855—92) 706
- paruky na sochách mariánských 12
- Pařízek, † sedlák, Kozojedy (1837), dcery Anna, Kateřina, Marie 500, 509, 513, 519, 523, 525, 528, 531, 543, 547, 548, 550, 551, 552, 554, 555 — P. Aleš, ředitel norm. školy (1780) 40, 43, 100, 101 — P. Jan, farář v Kratonozích (1832) 430; Jan, farář v Krouně (1856) 702 — P. Josef, farář v Lužci (1854) 663 — * P.-ová Anna, Dědová († 1839) 505
- Paříž (tisk.) 442
- pas od vrchnosti 522, 527, 593, 595
- pasení dobytka 332, 366
- „Paroubkovské žalmy“ 32
- passiv. assistance kat. duch. při ev. funkcích 590, 596, 600; p. odpor blouznivců, vis inertiae 639, 670, 671
- pastýřský list 3, 88, 145 viz list; p.-á opatrnost, péče 122—129, 144, 178, 179, 195, 197, 231—233, 241, 243, 247, 250—257, 262, 280, 284, 297, 330, 331, 657, 663, 728
- * Pašek Josef, Mravín (1832 †), m. Kateřina 347
- pašování knih 514
- patenty 121, 138, 209, 214, 227, 642 viz cíl. nařízení; toleranční patent
- * Pathan Josef, Stradouň č. 67 (o. 1821—1861), m. Kateřina 335, 341, 738
- patriarchové židovští i křesťanští 489
- patronátní právo 196, 229
- Paul Frant., děkan, vikář litomyšlský (1848) 613, 614, 650, 651, 667, 694, 695
- * Paulíková Barbora, Borová (1836) 477, 484
- Pavel sv., apoštol 76, 77, 82
- Pavlíček, chalupník v N. Vsi (bydž., 1791) 103
- * Pavlík Jan, panství Pardubského, m. * Kateřina (o. 1783—84) 35, 55; * J. odtudž, m. * Magdalena (1783, o. 1784) 35, 55 — * P. Tomáš, Zařičany č. 47. (1800) 177 — * P. Václav, panství Pardubského (o. 1784), m. * Dorota 35, 55
- * Pazldová, Pazlová Anna (panství Pardubského?) (1783, o. 1784) 35, 55
- Peche šl., gub. rada (1823—46) 353, 372, 409, 443, 454, 463, 481, 575, 583, 596
- * Pekárek Jan, Stradouň, m. Dorota (1819) 320 — P. Josef, tamže (1836) 476 — * P.-ová Viktorina, tamže (1819) 320
- peklo = zlé svědomí 343; odřici se nepravosti = dohodnouti se s peklem 344
- * Pekulášová Kateřina, Trusnov (1819) 319
- Peldrian, kancelista v Chlumci (1793) 140
- „pélé“ název žid. sekty 700
- Pelhřimov 2
- Pelikán František, konsist. sekretář v Hr. Král. (1812) 295
- pensionování churavých duchovních 646, 647, 649, 660

- Pensch Jan, vrchní na Košumberce (1823) 358—360
- Perger, gub. rada (1807—12) 216, 282, 297, 300
- Persenbeug (rak.) 273, 414
- * Peřina, chalupník v Budislavi (1790) 101
- * Pešavové, bratří, Hlinsko (1870) 742
- * Pěšice (chr.) 388, 389, 453
- Pešť viz Budapešť
- * Peterka Jiří, Mravín č. 23. († 1823), dc. Kateřina, Anna 347 — * P. Josef, syn Jiřího, Jenšovice (1806, o. 1830) 388 — * P.-ová Alžběta, dc. Jiřího (1809, o. 1835), děvečka v Jenšovcích 389, 473; * Kateřina, dc. Magdalena (o. 1843) Mravín 506, 532, 567, 574; — * Magdalena, Mravín č. 26. († 1840) 428, 473, 505, 527
- * Petránová Kateřina, vdaná Plšková v Mravíně († 1835) 391
- Petrovaradin ve Voj. Hranici 71, 80, 101
- Petrovice Veliké (byd.) tit. vikářství 140, 141, 146, 149—151, 197, 455, 477; vikář viz Dvorský, Unfried, Hoffmann
- Petržilka Jan, rychtář v Zalažanech (1823) podezřelý z bl. 351
- * Peturová Anna, familiantka, Popovec (1751—1831) o. 389
- Petzold Norbert, syndik v Heřm. Městci (1784) 41
- pevnost, odsouzení na p. 282
- pěstoun 429
- Petr sv. (bibl.) 664; sv. P. a Pavla svátek 579
- pietismus 692, 728
- Pietsch Josef, farář v Jiřetíně (1853—54) 669, 692
- * Pick Abraham, Žamberk (1856) 704; * Israel, původce „žid. křesťanů“ v Žamberce (1856) 700, 704, 705, 707
- Pimprle Tomáš, měšťan v Písku (1791) 132
- pikarti 639
- Pilát (bibl.) 442
- Pillersdorf, baron, dvor. kancléř ve Vídni (1831—47) 424, 425, 432, 433, 460, 470, 471, 504, 510, 515, 524, 525, 547, 557, 566, 587, 600, 609
- * Pilz Ant., Varnsdorf (1860) 507
- Pisa viz Píša
- Písek město, magistrát 130—134, 146, 162, 164; blouznivci viz Soucha; kraj. úřad 134, 145, 146, 162—165, 514; komisař viz Rabl; vikář 146
- Piskáček Daniel (pan. Dobříš) rouhač (1784) 41
- písmáci 1 viz Janák
- písmo u blouznivců = Jan Křtitel 343; písma neznalost 16; písmo sv., bible 5, 40, 76, 77, 82, 87, 100, 119, 126, 128, 130, 132, 161, 183, 186, 188, 199, 314—316, 319, 339, 433, 442, 448, 637, 675, 684; p. sv. v pojetí blouznivců = Kristus 558; = koukol i pšenice, pravda i lež 344; = každá kniha, dovolená od císaře, psaná Duchem 436, 667
- písně duchovní „P. na evangelia“ 37, 38, 43, 47, 49, 729; husitské 3; blouznivců 338, 480; o králi marokánském (1799) 163, 166; „Ždám milost“ 173
- * Píša (Piša, Pischa) František, panství Pardub. (1784 o.), m. Magdalena 35, 55 — * P. Jan, Chvojenec, odveden k pluku Esterhazyho, m. Anna (1783—84) 30, 48, příl. k 60 — * Josef, panství Pardub. (o. 1784), m. Kateřina 27, 30, 35, 55 — * Matěj odtudž, m. Marianna, Magdalena (1783, o. 1784) 35, 55 — * P.-ová Alžběta, Sovolusky č. 26. (1800) 177 — * Dorota, vdova (1783, o. 1784) 35, 55
- * Pithard Václav, m. * Anna, panství Pardub. (1783, o. 1784) 35, 55
- pití kořalky 526, 527, 529, 545, 549, 574, 581, 584, 594, 598, 605, 614, 622, 659
- Pitka Šebestián, vrchní v Chroustovicích (1782) 23
- Pítro (Pi-, Py-) František, měšťan v Písku (1791—99) 130—134, 163 — * P. Jan, chalupník, Ostrov č. 29. († 1843), m. Magdalena († 1843) 319, 505, 589, 594, 597, 624; J. tamže (syn?, 1853—61) 652, 659, 661, 715, 737 — * P. Matěj, Domanice, svůdce, (1823), m. Magdalena, děti František, Anna 346, 559; * M., Martinice (o. 1822 a † t. r.); 346; * M. v Písku (1791) rouhač, m. Anna 131—134 — * P. Václav, chalupník v Ostrově († 1836), m. Dorota, dc. Kateřina 490, 491; * V., Stradouň č. 25., m. Kateřina (1849—61) 635, 737, 738 — * P.-ová Alžběta, dc. Annina, Týniště (o. 1838) 510; * Anna, vdova po Františkovi,

podruhně v Jenšovicích (1764—1832 o.) 389; * A., dcera, tamže (1786, o. 1835) 390; * A., Týnišťko, máti Annina (1838—1843) 510, 574 — * Kateřina (1836) 481
 Pius IX. papež 721, 722
 *Plaňany 746
 Plašil Jan, rychtář v Mlázovicích (1796) 157
 platy a dávky duchovním 42, 85, 91, 140, 196, 198, 203, 207, 208, 213, 214, 216, 224, 225, 227, 229, 230, 233, 236, 237, 245, 247, 248, 250, 254, 257, 260, 262, 264, 284, 311, 312, 323—325, 330, 331, 387, 400, 412, 414, 490, 501, 509, 541, 550, 639, 642, 649, 683; p. poddaných 42, 147
 Platzner, gub. rada (1807) 216
 Ples u Jaroměře (hr.) 2, 442
 Plinka viz Blynka
 „plnost vyplňující svět i člověka = duše světa“ 318, 342, 362
 * Plšek František, Mentoury (o. 1838) 536 — * P. Jan, Mentoury, syn Annin (o. 1828) 346; * J., sedlák, Mravín č. 14. († 1839), m. Kateřina 391 — * P. Josef, Mentoury, syn Annin († 1825) 346; * J. syn Václavův, Mentoury († 1829) 411 — * P. Václav, Mentoury (1829) 411 — * Plšková Anna, Mentoury (o. 1826) 346 536 — * Kateřina, dc. Václavova, tamže (1835, o. 1841) 473; * K. dc. Annina (1806, o. 1842) 536, 538; * K., Zalažany (o. 1842) 505, 532, 535, 536, 560
 Plšíková viz Plšková
 pluky vojenské 26—29, 31, 34, 35, 417; pl.-ní kaplan 28, 68, 71; velitelství 285 viz Esterházy, Ferdinandův, Karolyi, Oroszy, Lilienberg, Pálffy
 Plzeň. kraj., kr. úřad, vikář 505 a příl., 514
 pobíjení druhých 150
 pobouření v lidu 148, 149, 152, 516, 623, 629
 pobožnost 12, 39, 43; soukromá 527, 530, 531, 545, 677, 700, 711; tajná 85; zbytečná (podle blouznivců) 363
 pobuřovači, -ní 6, 40, 614, 628, 726
 * Počaply (ch.) 347
 * Podbrdí či Podvrdy (č.) 177
 poddaní, poddanství 1, 2, 6, 9, 10, 11, 21, 31, 42, 45, 53, 59, 60, 70—72, 88

—91, 95, 99, 101, 108, 111—117, 134, 137—140, 151—154, 156, 166, 167, 173, 186, 193—197, 203—205, 209, 210, 214—217, 227, 230, 232, 240, 244, 254—256, 258, 267, 275, 278, 283, 288, 296, 309, 323, 325, 335, 345, 360, 379, 380, 384, 405, 430, 491; viz povinnosti podezřelí u víře 147, 150, 154, 212, 228, 327, 332, 647
 Poděbrady, panství 1, 194, 283, 293—295, 307, 636, 637, 638; okr. hejtmantství 505, 641, 642, 661, viz Morstadt; vikář viz Oppelt — „P.-sko“ spis 1, 24, 96, 147, 149
 * Podččely (chr.) 314, 315, 391, 427, 428, 450, 474, příl. k 505, 533, 538, 539, 568, 588, 597
 podkrajský 654 viz Klíma
 Podlaha Ant. dr., biskup „Series canonicorum“ 49
 podpisy blouznivců 157, 174, 175, 188, 190; podpisovatí se vzpírají 15, 18
 podplácení 337
 podvody 150, 171, 172, 338—340, 534, 542, 628, 650, 668; p. obilní (1805) 310
 * Podvrdy či Podbrdí (č.) 174
 pohanství 2, 142
 Pohled (Freudental, chr.) 557
 pohoršení veřejné 19, 20, 133, 137, 139, 149, 163, 164, 182, 190, 192, 230, 264, 267, 276, 307, 325, 349, 350, 368, 423, 453, 511, 517, 548, 553, 563, 581, 593, 612, 624, 627, 638, 640, 672, 694
 pohřby 2, 136, 140, 147—149, 155, 169, 185, 188, 313, 537, 538, 550, 555, 556, 560, 591, p. nekajících 592, 601, 605
 Pochentitzkyn viz Pšeničková
 pohrdání blouznivci 147, 167
 pochvala; p.-né dekrety duchovním 122, 155, 160, 184, 262, 263, 266, 268, 270, 271, příl. k 273, 277—279, 281, 284, 300, 304, 306, 308, 310, 311, 341, 361, 527
 pokání 339, 340 (= zanechati temnoty, držeti se světla), 344, 392, 540, 651, 579, 581, 584, 591, 658, 666 (netřeba)
 „Poklad zpěvů duchovních“ (1710) od Jana Müllera 38, 40
 pokladna solní (cassa salis) 38, 41; válečná 57, 58, 60, 75, 80, 87, 93
 „pokojsvatý, věčný, živý, života“ (blouz.) 85, 88, 108, 120, 174, 181, 200, 229, 230, 638, 649, 651, 722

* Pokorný Jiří, Rohozec č. 40. (1800) 177 — * P. Josef (1856) 703
 pokrevstva popírání 106, 109, 110, 143, 187, 202
 pokuty 2, 155, 156, 158—160, 220, 221, 235, 246, 383, 355, 531, 546, 575, 576, 584, 616
 polemiky náboženské přestaňtež 32, 208, 225, 235, 238, 243, 247, 252, 323
 Police n. Met., panství 7; emigrant pro víru (1784) 41
 policie 11, 130, 144, 157, 206, 212, 219, 222, 322, 332, 336, 367, 368, 371, 443 (tajná), 516, 642, 674, 691, 692, 703; p.-ní ředitelství v Praze 659, 674, 679, 704, 705, 707; ministerstvo ve Vídni 166, 643; viny 293—295, 307, 367, 370, 373, 407, 418
 Polička (Poltzka), město a panství 42, 135, 309, 310, 446, 477
 politické řády 204, 210, 211, 220, 226, 232, 236, 245, 247, 276, 278, 279, 282, 292, 302, 304, 305, 307, 310, 331, 355, 358, 366—369, 371, 376, 477, 517, 527, 530, 541, 545, 546, 549, 582, 595, 620, 631, 638—640, 651, 657, 658, 660, 695, 706, 707, 710, 716, 726, 727; řeči 180; viny 93, 121—123, 164, 610, 631
 * Polman Jakub, Tupesy (čásl.) 174
 polní práce 439, 689, 690, 701
 Poltzka viz Polička
 pomatení na mysli viz zmatenost
 pomezí krajiny 658
 „pomocník, pomocnice“ (= manžel, -ka) 666, 667
 pompa pohřební 149
 ponocní 111, 112, 115, 140
 * Popek ve Slověci č. 45. 186, 307, 308, 311, 312 — * P. František, syn Dorotin (1838—61) 512, 519, 523, 593, 603, 612, 620, 661, 672, 695, 698, 702, 707, 711, 732 — * P. Ignác, vojín dovolenec (1830—61) 417, 422, 493, 494, 506, 573, 575, 593, 603, 612, 620, 641, 661, 730, 732 — * P. Jiří (1826) 394 — * P. Martin (1824, o. 1840) 374, 505, 526, 527, 530, 548, 550, 554, 563 — * P. Václav st. a ml. († 1836) 493, 494 — * P. Václav, syn Kateřinin (1854—61) 672, 695, 698, 702, 707, 711, 725, 729
 * P.-ova Anna, dc. Dorotina, máti Františčina (nar. 1827) 512, 519, 523, 528, 593, 603, 612, 620, 636, 661 —

* A., dc. Annina (1861) 731, 732 — * Barbora (1856—61), dc. Kateřininina 672, 695, 698, 702, 707, 711, 725, 729, 731, 732 — * Dorota (1838, † 1850), máti Františkova a Annina 506, 512, 528, 548, 560, 580, 582, 585, 586, 593, 603, 612, 616, 620, 623, 636, 638, 641, 661, 731, 732 — * Františka 672 (= omyl v seznamu s Fr. Novotných) — * Kateřina, sestra Dorotina, máti Kateřininina († 1850) 593, 603, 612, 636, 641; * K., dcera její, služ. v Mlázovicích, máti Barbořina, Kateřininina, Václavova (o. 1856) 507, 582, 593, 603, 612, 661, 672, 695, 698, 702, 707, 711, 725, 729; K., dc. této Kateřiny (1854) 672, 695, 698, 702, 707, 711 — Vincencie, svěřenka Jiřího Klepla, Hořice (1832, o. 1835) 429, 443, 444, 477, 493, 494
 Popelka Jan, hajný v Lužci (1791) 103, 107
 poplatky viz platy
 * Popovec (chr.) 316, 347, 388, 391, 427, 428, 452
 poprava pro víru (1748) 109, pro vzpouru (1809) 336
 Porteli viz Postela
 poručnictví dětem blouznivců 18, 461, 467, 468, 471, 571, 648, 661, 696
 pořádek veřejný 17, 660, 672
 poselství mezi blouznivci 117
 pozitivní viz náboženství, zákony
 * Poskočil, sedlák v Morašicích (čásl.) o. 1783) 31 — * P. Jan, Kobylnice (1800) 176 — * P. Josef a Václav, voj. dovolenci panství Žehušického 27—29, 31 — * Matěj, Sovolusky č. 19. (1800) 177
 posledního pomazání svátost 155, 168, 169, 193, 334, 434, 536, 558, 572, 591, 592, 605, 659, 666, 673, 693, 698, 716, 717, 728; posl. soud 104, 105, 139, 170
 poslušnost duchovní 148; p. představených duch. ani světských u blouzn. nepotřebná 665
 posměch, potupa pro víru 10, 11, 15, 102, 167, 200, 203, 233, 244, 252, 259, příl. k 273, 323, 348, 420, 428, 527, 539, 574, 584, 603, 610, 612, 620, 621, 628, 630, 668, 673, 695
 * Pospíšil (-ischill) Martin, chalupník

v Bernadově č. 7., m. Marie, děti: Jan, Václav, Anna, Alžběta (1800) 176, 177 — * P. Matěj, panství Pardubského (o. 1784) 55 — * P.-ová Marie Mgd. odtudž, vdova (1783, o. 1784) 55
 Possetin viz Bošín
 * Postela (Posteli) Jan, domkář, Stradoun, m. Kateřina (1819—61) 320, 341, 738
 postilly 20, 207
 postrkem doprava 22, 116, 175, 230, 295, 374, 446, 457, 477, 506, 536, 548, 554, 578, 580, 582, 585, 593, 606, 612, 614, 616, 620, 623, 643, 649, 674, 689, 691
 „poštelci“ název, dávaný blouznivcům 306
 pošta 69, 651, 707 (pruská)
 Pötting hrabě, gub. rada (1820—36) 325, 353, 372, 409, 420, 429, 443, 454, 463, 481
 poučování lidu náboženské 4, 5, 19, 20, 27—30, 33—35, 40, 41, 53, 67, 68, 71, 74, 85, 88, 90—94, 97, 110, 119, 121, —124, 126—129, 131, 133, 139, 142, 144, 145, 147, 150, 160, 171, 178—181, 185, 193, 195, 197, 199—201, 203, 204, 206, 215, 222, 226, 237, 247, 248, 250—252, 255, 257, 258, 349, 351, 353, 367, 369, 371, 385, 394, 459, 479, 486, 498, 502, 503, 509, 513, 514, 526, 527, 528, 536—538, 548, 551, 559, 562, 564, 573, 581, 592, 598, 601, 603, 605, 607, 614, 621, 622, 631, 637, 638, 641—643, 649, 651, 661, 662, 671, 683, 687, 688, 691, 694, 703, 707
 poustevna u lázní sv. Mikuláše 337
 pouti 11, 12
 pověry 20
 pověsti 139, 140, 325, 333, 348; p. o krvavé svatbě 3
 povinnosti poddanské a občanské 91, 99, 126, 140, 170, 171, 173, 183, 186—188, 191, 192, 209, 230, 238, 245, 252, 254, 260, 263, 278, 288, 309, 355, 361—365, 378, 379, 395, 398, 404, 405, 407, 410, 415, 416, 422, 423, 430, 444, 454, 458, 460, 465, 469, 499, 511, 515, 517, 519, 527, 546, 548, 552, 556, 560, 563, 565, 581, 599, 635, 639—641, 671—673, 686, 688, 690, 692, 696, 701, 703; k bližnímu 552, 556, 563, 565, 625; p.-í popírání 361, 363, 365
 pozdrav blouznivců 103, 104, 108, 109, 186, 568, 631; katolický 102, 164, 729
 Poznaň, biskup 516
 „poznání vlastní“, pravé 185, 187, 191, 194, 195, 201, 314, 316, 318, 319, 343, 426, 428, 436, 439, 534, 540, 617, 630, 674, 675
 pozorování blouznivců 659
 požehnání 240
 „Practica pertractatio“ (1804) 199
 des Prades viz Le Royer
 prachenský kraj 493, 494
 Praha 4, 6, 12—14, 20—25, 31, 36, 37, 40, 47, 49, 56, 57, 60, 71, 82, 86, 87, 93, 95, 97—99, 101, 131, 147, 150, 199, 201, 264, 267, 272, 275, 277, 278, 281, 285, 297, 304, 311—314, 352, 361, 363, 364, 368, 380, 381, 384, 396, 397, 407, 412, 416, 417, 424, 429, 431, 432, 438, 447, 459, 462, 469, 479, 480, 485, 488, 499, 514—516, 520—522, 529, 531, 553, 562, 578, 596, 598, 600, 605, 608, 609, 614, 615, 629, 631, 643, 673—675, 678, 679, 689, 695, 700, 704, 707, 712, 723, 725, 726, 729, 742, 743; viz arcibiskup, gubernium, hejtman, invalidovna, káznice, knihy, knihosklad, magistrát, místodržící, noviny, sirotčinec, špitál, účtárna, ústav pro choromyslné, zem. velitelství
 * Prachovice (chr.) 415, příl. k 505, 645, 726
 pranýř 295
 * Prasse Ant. (f. Varnsdorf) (1855) 698
 pravá viz moudrost, víra
 „pravda boží, neskončená, věčná, živá“ 20, 64, 201, 453, 490, 631, 665, 679
 „Pravé náboženství“ tisk 65
 právo občanské 10; přirozené 375; soukromé 632, 633; státní 633; „p.-a základní“ 627, 631—638, 642
 * Pražák Jos., chalupník, Francina č. 1. (1849—61) 635, 740; * J., Trusnov (1856) 710 — * P. Martin, Vinary (1819 33—) 320, 447, 453 — * P.-ová Kateřina († 1844), Francina 506, 579, 583
 Pražské české noviny (1783) 25, 30
 předpovídání viz proctví
 představení obce 10, 660, 665, 673, 674, 690, 708, 719, 742; „p.-í pomínou“ 343, 345
 překlady do češtiny 39, 40, 43, 192, 202, 206, 259, 291, 363, 428

přepjatá horlivost 91, 375
 Přelouč (chr.) 174, 320
 přesazení kněží z trestu 322, 328, 330
 prezident krajský viz Jičín, Pardubice; váleč. rady 29; zemský 590
 Přestavilky (chr.) panství 310
 přestup k víře jiné 7, 19, 198, 206, 207, 208, 219, 302, 368, 370
 přesvědčení nábož. 6, 7, 19
 Prešpurk 16
 Příbík Vác. Ant., Praha 99
 přídavky církevní k obřadům 11
 přijímání pod obojí 7, 15; viz svátosti
 příkázání boží 18, 293
 * Příluka (chr.) 3, 180, 249
 primas čes. království 721
 přípřeže 42, 45, 46, 50—54, 56, 57, 101
 přirozené náboženství 276; právo 375
 přísaha 1, 334; u blouz. odmítána 345, 619, 640
 přisnost 19, 279, 280, 289, 291, 293, 298, 304, 361, 386, 404, 411, 455, 459, 461, 471, 485, 500, 511, 512, 517, 522, 528, 546, 547, 549, 553, 554, 560, 563, 566, 577, 582, 584, 593, 597, 599, 607—610, 615, 620, 622, 633, 641—643, 649, 651, 657, 695, 701, 702, 711, 712, 723, 729, upřílišená 520, 523, 567
 * Přítoka (č.) 177
 * Přivrat (chr.) 426
 * Přivratská Marie, Svinná (o. 1854) 701
 příznání se k víře viz obrácení
 prohlídka domovní, úřední 475, 515, 536, 643, 684
 Procházkva (-as-, -az-), gub. rada (1829—42) 412, 418, 424, 431, 432, 447, 459, 488, 496, 502, 513, 520, 524, 531, 557 — P. Jan, kraj. komisař bydž. (1791) 102, 116, 118 — * P. Jan, Morašice č. 4., m. Kateřina, děti: Jakub, Matěj, Jan (jeho m. Anna, děti: Josef, Anna) (1783—1800) 31, 176, 177 — * P. Matěj, Čáslav č. 69. (1800) 177 — * P.-ová Dorota, Uhersko (1819) 319
 * Prokeš František, Č. Heřmanice, m. Marie, děti: Josef, Jan, Václav, Sofie, Anna (1852 o.) 506, 659
 Prokop Matěj, farář v Ranné (1788—92) 93, 137, 138
 prokuratura komorní v Praze 631
 pronásledování pro víru 41, 319, 426, 542
 proctví, předpovídání 105, 119, 121, 167, 172, 173, 316, 338, 442, 449, 452, 480, 492, 534, 568, 637, 640, 666 (o králi Marok.)
 * Proseč u V. Mýta; ves a evang. fara 101, 162, 173, 266, příl. k 273, 311, 326, 704, 724; farář viz Raym
 proselytství víry 6, 11, 16, 23, 94, 95, 97, 98, 131, 144—146, 149, 166, 169, 171, 196, 208, 229, 230, 233, 245, 252, 261, 271, 281, 282, 289, 292, 313, 346, 347, 356—358, 365—367, 369—373, 375, 378, 393, 396, 399, 404, 410, 416, 428, 450, 454, 480, 486, 490, 491, 498, 503, 508, 511, 515, 519, 521, 524, 527, 528, 530, 546, 549, 552, 556, 560, 565, 575, 579, 581, 595, 599, 601, 602, 605, 607, 613, 615, 620, 623, 628, 629, 634, 639, 641, 643, 647, 649, 658, 662, 668, 670, 683, 684, 689, 690, 695, 696, 707, 718, 719, 723, 729
 protestanti viz evangelíci
 protokolista vrch. úřadu 563 viz Šeda
 Prusko (král.) 516 707 (pošta)
 * Provazník (-wasnick, Row-) náčelník blouznivců na Pardubsku (1782) asi Matěj 19, 45 — * P. Jiří, odtudž, odveden k pluku Pálffyho do Uher (1784 † 1787) 23, 27, 49, 53—55, 86—88 — * P. Matěj, odtudž, deportovaný do Temešváru, poté do Terstu (1784) 47, 48
 prvorození 82
 Půlpán Jan, kraj. hejtman chrudimský, poté gub. a dvor. rada (1791—1807) 125, 130, 166, 201, 239, 264, 277, 301
 půjčka peněz 559; (= dar) 679
 puritáni 170
 purkrabí nejv. 118, 201, 209, 275, 513, 516, viz Chotek, Kolovrat, Stampach, Rottenhann, Wallis
 půst 295
 * Pustinka (chr.), Pustina, příl. k 505; 645, 659
 Putim (prach.) 130—134, vikář viz Ledecký
 Putten, setník něm. banát. pluku (1789) 94
 * Pšenička (Pschenitzka, Poschenitz, Bschenitzki) Jiří (1784—87) Žiželice, deport. u pl. Oroszy v Sibiňsku 48, 60, 86, 87 — * P.-ová Ludmila, deport. do Slavonie (o. 1785) 75; Marie, deport. do Sibiňska (1784) 46, 48, 49

Q

quakeři 640
du Quesnay, franc. spisovatel 441, 442

R

rabín v Bydžově Mendl 1; „r.“ deistů,
Dan. Vrbický 37, 60, 68
z Rablu Ignác, kraj. komisař v Písku
(1798) 162, 165
racionalisté francouzští 441, 442, 591
řád občanský 202, 203, 210, 211, 228,
238, 244, 245, 253, 254
rada dvorská válečná 36, 38, 40, 42, 45
—51, 53, 54, 56—74, 82, 83, 88, 94,
242, 275; státní 4, 9, 20, 24, 25, 32,
41, 81, 92, 590
* Radhošť (chr.) lokalie 258, 334—336,
341, 346, 347, 350, 357, 358, 387, 420,
422, 424, 427, 428, 443, 444, 477, 484,
502, 504 a příl., 505, 509, 510, 527, 560,
574, 594, 613, 622, 635, 641, 644, 646,
670, 694, 701, 709; lokalista viz Kučera,
Müller
* Radiměřský (-movský, -mský) Jan,
Kozlov, děti: Alžběta, Jiří (na vojně),
Kateřina (1826—53) 405, 416, 484,
506, 511, 518, 520, 542, 549, 553, 557,
559, 560, 563, 573, 574, 576, 581, 584,
589, 594, 597, 598, 601, 602, 605, 607,
613, 614, 622, 746 — * R.-á Anna
(tamže) (o. 1842) 505; * Anna Marie
tamže (1841) 505, 518, 520, 542, 548,
560
Radimovský viz Radiměřský
* Radimská viz Radiměřská
* Račice (chr.) 138
Rainerius, biskup ledovský(?) 276
ráj 339; „rajští bratři“ v XVII. stol.
u Chotěšic u Kr. Městce 1
Rakouské dědičné země, Rakousko 225,
227, 230, 234, 242, 245, 280, 337, 452
(„bude zničeno“), 458, 514, 595, 599,
620, 627
Rakovník, kraj. úřad 372; vikář 514
* Rambousek Matěj, kovář, Morašice
(1804) 199 — * R. Václav, Spytovice
(1799) 175
* Ranná (chrud.) 88, 89, 93, 263, 264,
266, 272, příl. k 273, 476, 527, 746;
farář viz Horník, Prokop; učitel v.
Bachmann
rapport vojenský o blouznivcích 29, 58, 59

* Rasošky u Jaroměře 2, 162
Rau — viz Rou
Rauchenwort 64
Rautenkranz Josef, ředitel školy v N.
Dvorech (1812), farář v Sedlci (1813)
284, 285, 290, 293, 299; spis „Rukověť
náboženství“ 306, 311, 312
Raym Antonín, farář v Proseči (1810)
266, příl. k 273
* Rayman, sedlák v Zderazi (1799) 173
Raynal Guillaume, abbé, franc. spisovatel
(1774) 441, 442
Řecko, Řekové 128; revoluce 347; řecké
vyznání 6, 152, 153, 183, 191
řeči bezbožné, pobuřlivé, výtržné, zma-
tené 2, 40, 146, 162—164, 180, 411,
423, 631, 643, 689, 711, 746
redemptoristé 711
ředitelství stát. statků 86
registrátor guberniální 49 viz Fischer
Řehák, děkan v Litoměřicích (1856) 699
— * R. Jiří, Lhota Šárovcová, otec
Františkův (1796) 157, 158 — * Ř.
Václav, Mezihoří (1791—1812) 101—
110, 112—116, 118, 146, 149, 150, 193,
295, 299, 300, 306, 307
Reichenbach Augustin, vrchní na Rychm-
burce (1824—27) 357, 375, 378
* Reichmann Jakub, Rohozec č. 49. (1800)
177 — * R. Václav, tamže č. 33. (1800)
177
Reimann, rychtář v Proseči u Litomyšle
(1790) 101
Reischach, státní rada, doporučí de-
portaci blouznivců do Bukoviny (1783)
32
Rejzka Václav, lokalista v Jenšovicích
(1804) 198
Rěka v Chorvatsku, místo deportace
blouznivců 27
rekruti 265, 309, 310, 419
řemesla 159, 399, 430
remunerace vynik. kněžím 216, 217,
234—237, 246, 247, 253, 257, 262—
264, 266, 268—272, příl. k 273, 276
—279, 281, 285, 291—293
Řepa Jan, evang. administrátor, poté
farář v Lozici (1847—61) 601, 624,
637, 642, 661, 686, 697, 721, 724
Řepníky (chr.), lokalie 14, 505 a příl.,
645—647, 659
Resch František, lokalista v Mlázovicích
(1791) 110, 129, 149, 157, 160

Řetová Vel., lokalie 527, 561, 563; kněz
viz Hájek
revers nápravy 98, 99, 132, 133, 324, 327,
581, 584, v manžel. smíš. 590, 596,
600
revise knih 402; vojenská 176
revoluce ve Francii, v Neapolsku, Řecku,
Španělsku 347, 422, 441
Reyl, gub. sekretář (1830) 415, 418,
420, 424
* Reyman František, Budislav (1800)
175
Rezek Ant. Dr., univ. prof. 1, 2, 72, 147,
160, 162, 194, 201, 250, 342, 346, 692,
745, 746
Řezníček Václav Dr., spis. 3, 6, 12, 13,
18, 167, 176
* Řídký (chrud.) 7
Řídký Karel, děkan v Písku (Rzidki)
(1791) 132
Rieder Ant., vrchní v Landškrouně (1846)
601, 602
Riecke, ev. senior v Brně (1781—84)
41, 175
Riegger šl. „Archiv f. Gesch. u. Statistik“
8, 18, 21, 26
Říha, registrátor min. arch. ve Vídni
(1832) 426 — * Ř. Jakub ve Sv. Kate-
řině č. 22. (1800), m. Anna, děti: Jan,
Anna, Alžběta 176, 177 — * Ř. Matěj,
Sloupnice (1787) 85 — * Ř. Václav,
syn Václava podruha, Štěnec (1794—
1830 o.) 388 — * Ř.-ová Dorota (o.
1784) 55
Richly Jan, měšť. pražský (1790) 99
* Richter František, Kašpar, oba panství
Pardubského (o. 1784) 35, 55 — * R.-
ová Anna, deportovaná ve Slavonii
(o. 1785) 75
Říkovice (chr.) 650
Řím 2
v. Rimsa, gub. rada (1811) 275
Ripka Antonín, farář v Mlázovicích
(1852) 648
Rjeka v Chorvatsku 45
Robotková viz Sobotková
robo-y 83, 89; odpírání 361, 639
* Roček Matěj, Trusnov (1853—55), m.
Kateřina, děti: Anna, Josef 682, 694,
701, 710, 739, 507, 654—656
rodinný život jest posvátný 221, 520,
523
* Rohozec (čásl.) 177

Röhrich Josef, lokalista v Chodovicích
(1787—1805) 146
z Rokycan Jan, mistr (1457) 743
* Rokytno u Pardubic 2, 3, 9, 12, 14,
19—21, 30, 83, 86, 87, 142
* Rolčík (Roltschik), invalida, H. Štěpa-
nice (1810) 264, 267, 272
* Roller Jan, z kraje chrudim. (1831)
422 — Pavel, farář v Lanškrouně
(1833) 445
* Ronge Jan (1813—87) zakladatel něm.
katolíků 505, 507, 591
* Rosenberg, žid, „nový mesiáš“ (1785)
74
Rosendorf (lit.) příl. k 585, 728, 729
z Rosentalu viz Taulow
Rosice (chr.) panství 310, 339, 451, 571
Rössler, kraj. komisař (1809) 263 —
* František, familiant, Ostrov (1840,
† 1859) 505—507, 527, 529, 545, 547,
549, 553, 561, 663, 566, 567, 573, 547,
576, 579, 581—584, 594, 595, 597, 598,
601, 602, 605, 614, 622, 660, 706, 710,
711, 717, 726 — * Jan tamže (1840)
522
Rošt Tomáš, lokalista v Ostrově (Land-
škr.) (1842) 549, 595
Roubík Fr. dr., docent 336
* Roubínek (Rub-) František, Domanice
(1823, o. 1854), m. Anna roz. Andrlová,
dc. Kateřina 359, 360, 505, 560, 694
— * Jan, Luže (1854) 507, 670, 694
* J., Trusnov (1853) 507 — * R.-ová
Anna, Domanice (o. 1843) 506, 574
rouhání 2, 41, 103, 107, 131, 132, 149,
150, 163, 164, 169, 339, 348, 349, 437,
450, 574, 579, 581, 582, 584, 594, 598,
605, 614, 628, 629, 638, 684, 716
* Roušal Jan (Rau-, -ar) Vinary († 1859)
507, 726; * R.-ová Anna tamže
(† 1856) 507
* Rousinov (rakovn.) 372; kněz viz Weber
Rousseau, franc. filosof (1712—78) 441,
442
Roth „Vollständ. Auszug aller für das
Kön. Böhmen ergangenen Gesetze“ 6,
591
z Rotkirchu hrabě, gub. rada (1842) 552
556
Rottenhan hr. Jindřich, nejv. purkrabí
(1782, 1791) 8, 118
rovnost lidí, občanská 166, 202, 343, 345
Rowasnik viz Provazník

z Royaumontu „Příběhové písemní St. a N. Zákona“, přel. Barner (1697) 10, 39, 42, 161
 Royko Kašpar, gub. rada, referent duchov. věcí (1785—1807) 180, 216, 248, 275, 277, 282, 285, 293, 295, 297, 300, 306; spis o sněmě kostnickém 480
 rozervanci duševní 602, 658
 rozumová převaha 280; roz. úvaha o víře 19; „rozvaha“ 342
 rozvod manželský 699
 * Rubín Jakub z Rokytna (1783) 30 — * P. Matěj, odtudž (1783, o. 1784) 35, 55 — * R.-ová Dorota, odtudž (1783) 27
 * Ručička, Tikov (1795) 149
 „Rukověť náboženství“ 352, 369, 392, 401
 Rumburk (lit.), okr. hejtmanství 505, 669, 693, 716, 724, 727; klášter 698
 Ruml Jan, ev. farář v Lozici, poté ve Velimi (1847) 601
 rušení náboženství, bohoslužby 185, 212, 222, 240, 241, 245, 477, 484, 488, 490, 498, 503, 508, 549, 552, 573, 580, 586, 634, 659, 695, 698, 706, 707, 716; veřej. klidu 354, 366, 370
 růženec 36, 240
 Růžička Dominik, měšťan v Písku (1798) 162
 Rybička Ant., sekretář při nejv. soudu (1843), čes. historik 13, 558
 rybníky 75
 * Rychmburk, panství 3, 88—90, 92, 93, 95, 97, 119, 121, 124, 126, 134, 135, 138, 143, 167, 173, 175, 228, 262, 263, 300, 308—310, 318, 324, 339, 346, 356, 357, 360, 361, 363, 375, 378, 380, 401, 405, 407, 409—411, 415, 417, 418, 422—424, 430, 442, 445, 446, 457, 477, 484, 495, 500—502, 509, 512, 517, 520, 521, 526, 527, 542, 543, 549, 553, 563, 572, 574, 576, 577, 579, 581—584, 589, 598, 601, 604, 607, 613, 617, 622, 625, 626, vrchní viz Čapek, Zvěřina; justiciář v. Güllich, Zvěřina
 Rychnov n. Kn., město a panství 42, 124, 126, 505 a příl., 591, 601, 602, 605, 613, 614, 620, 623; okr. hejtmanství 505, 641—643, 651, děkan a vikář 591, 592, 605, 643, 647, 651, viz Schulz
 rychtáři 6, 80, 83, 84, 99, 101—103, 109—116, 141, 150, 152, 154, 171, 181, 188,

190, 193, 200, 205, 206, 209, 218, 222, 230, 259, 292, 298, 300, 304, 306, 325, 333, 340, 341, 343, 351, 362, 363, 367, 369, 371, 395, 398, 399, 410—412, 422, 423, 426, 428, 436, 446, 453, 491, 499, 508, 526, 539, 553, 566, 571, 572, 575, 578, 587, 603, 609, 612, 619, 631, 642, 703, 708
 * Ryšánek Jan, na Chlumecku (1795) 150
 Rzidky viz Řídký
 Rzychova viz Řihová
 * Rzy (chr.) příl. k 505, 617, 635, 645, 736

S

Sádlo, kraj. hejtman bydžovský (1781) 142
 Sadová (bydž.) 41
 * Salášek Jan (1804, † 1839), záložník 198, 505 — * S.-ová Josefa, výměnice, tamže č. 23. (1835) 474
 Salesius František, sv. „Knižka Zlatá“ (přel. Summa; 1701) 39, 44, 100
 Salm, starohrabě, gub. rada (1843—46) 566, 575, 578, 596
 Salzburg (tisk.) 442
 Salzgeber, šl., dvor. rada (1839—45) 515, 525, 557, 566, 587
 * Samek Jan, Slavětín (1797) 160, 161
 samospasitelnost víry katol. 10, 18, 32
 * Samotná(?) Magdalena (o. 1783) 35
 Sander Heinrich „Über die Vorsehung“ (1780—85) 276
 Saurau, hrabě, polic. ministr (1799), nejv. kancléř (1820—30) 166, 175, 326, 331, 364, 368, 382, 385, 393, 396, 398, 401, 403, 406—408, 413, 414, 418, 419
 Sborník histor. kroužku viz Oliva
 Scipio Šebest. Vojtěch, „Postilla katolická“ P. (1618) 32, 39, 43
 sebevražda 684, 717
 Sedláček August, „Dějiny města Písku“ 166
 Sedlák Jan, „Dějiny Dědictví sv. Václava“ 26 — * S. Jan, Stradouň č. 67. (1795) 341 — * S.-ová Magdalena, Stradouň († 1843) 506
 Sedlec u Kut. Hory (č.) 299; farář viz Rautenkranz; S. (chr.) 568
 * Sedlišťe Kamenné (chr.) příl. k 505, 694, 696, 701, 704 710, 725, 746
 * Sedlišťky (chr.) 510

Sedlnický, hrabě, polic. ministr státní (1839) 516
 Sedmihrady viz Sibiňsko
 Seebald, gub. rada (1820—25) 325, 353, 364, 372, 381
 Sechütschitz viz Žehušice
 Seifert Ludvík, administrátor v Zábofi (1810) 265, 266, příl. k 273
 Seibt K. J. „Kniha katolická“. Přel. Tomsa (1780) 39, 43, 47; „Vyučující a modlicí kniha“. Př. Tomsa (1784) 39, 100, 101, 161
 Seiler D. J., „Rozmlouvání mezi otcem a synem...“, přel. Pařízek (1780) 40, 43, 44
 sekretář dvor. rady viz Schubert, gub. viz Schindler, konsistorní viz Würda
 sekty viz blouznivci
 selská bouře (r. 1775) 2
 Semily (okr. hejtm.) 728
 „sentence pravá“ 441, 653
 senior, seniorát chrudimský 249, 411, 418, 419, viz Košut., Nešpor
 Senftenberg viz Žamberk
 separatisté = něm. katolíci
 sesazení s úřadu 321, 322, 330, 362, 399, 409, 519
 Setinius Jakub, ev. farář v Proseči u V. Mýta (1798) 162
 seznamy evangelíků 435, 490, 544, 569, 571; s. školní 221
 * Sezemice, fara 13, 14
 Schröder, pol. maršál-lieutenant, zem. velitel v Haliči (1783) 34, 35
 Schönfeld šl. Fr., tiskař a knihkupec pražský (1783) 12, 13, 39, 43, 49, 65, 98, 100, 101
 Shejbal Václav, kooperátor v Mlázovicích (1812) 284, 285, 291, 293
 shovívavost státu k blouznivcům 401, 420, 478, 633, 636, 642, 647
 shromáždění veřejné církevní 82
 Schavlavi viz Šoulavý
 Schab viz Šváb
 Schack Jan, vrchní v Chlumci (1843) 566
 * Schärfen (-er) Josef (farn. Varnsdorf.) (1855—58) 698, 716
 Schauer František, lokalista v Lánech (u Pardub. 1811) 277, 281
 Schaufler Filip, farář v Brandýse n. Orli. (1796) 151, 152, 154
 * Scheberle Frant., m. Kateřina, Heřmanice (o. 1858) 507
 Scheybal viz Shejbal
 Schiffner, náměstek kraj. presidenta, poté prezident v Jičíně (1852—54) 643, 651, 669
 Schiller šl., nadporučík v Sibiňsku (1784) 69, 70
 Schindler, radní v Chlumci (1793) 140 — Sch., gub. sekretář v Praze (1832—34) 429, 431, 432, 447, 454, 459 — Sch. František Ant., direktor v Rychnově nad Kn. (1784) 42
 * Schinke Gabriel, Karlsdorf (1860) 507
 Schirsch Jan, kanovník, konsist. rada a sekretář v Hradci Král. (1804—13) 192, 297
 Schlaning, město v Uhrách 41
 Schlözer, „Staats-Anzeigen“ (1782) 3, 30
 Schmelzern Norbert Fridrich, kraj. komisař v Chrudimi (1792) 139
 * Schmied Josef (farn. Varnsdorf.) (1855) 698
 Schmid, gub. rada (1812) 282, 297, 300
 Schmidburg baron, gub. rada (1820) 325
 Schnauhübel (lit.) ves a fara 505 a příl., 692, 693, 699, 709, 724, 728
 Scholz Josef, konsist. rada, vicerektor gymn., vikář v Rychnově (1846—48) 591, 592, 605, 614
 Schönbrunn (Rak.) 331, 471, 567, 600
 Schubert, sekretář dvor. rady (1826) 401 — Sch. František, farář v Georgswalde, vikář hanšpašský (1853) 657
 schůzky nedovolené 3, 17, 79, 80, 85, 89, 91, 93, 101, 102, 105—118, 120, 124, 129, 131, 133, 134, 141—145, 150—152, 155, 162, 167, 170, 173, 175, 194, 196, 197, 202, 206, 207, 212, 221, 222, 224, 228, 229, 233, 237, 244, 245, 254, 259, 260, 265, příl. k 273, 278, 289, 298, 300, 302, 304—307, 323, 332, 333, 338, 347, 351, 357, 359, 362, 367 369, 371, 374, 375, 378, 398, 400, 404, 405, 407, 410, 411, 420, 422, 423, 425, 428, 430, 432, 454, 465, 466, 477, 480, 484, 511, 517, 527, 531, 536, 545, 546, 553, 563, 575, 579, 580, 582, 586, 593, 595, 599, 605, 607, 610, 612, 621, 630, 635, 637, 638, 640, 641, 643, 657, 661, 662, 667, 668, 673, 675, 677, 678, 681, 683, 685, 692, 693, 695, 701, 702, 705, 709, 730, 732, 734, 746
 Schuldes Václav, gub. úředník (1791) 161

- Schüller, gub. rada (1811) 275, 277, 285, 300
ze Schulsteinu viz Kindermann
Schulz Václav, „Listář nábož. hnutí poddaného lidu na panství Litomyšlském“ 7, 13, 40, 93
* Schwenek Václav, Vraclav (1854) 674 — * S.-ová Anna tamže († 1843) 506
* Schwertner František, mlynář, Dol. Grund (1854, o. 1855) 507, 692, 699
Schwind, dvor. rada (1812) 295
Schwizen, baron, dvor. rada (1807) 201, 239
Sibíň (Herrmannstadt), Sibíňsko (Sedmihrady) město, země, gen. velitelství 1, 3, 21—25, 27, 31—33, 38, 41, 45, 47—56, 58—62, 70, 71, 639, 666
* Siegel, tkadlec v Chrasti (1849) 619 — S. Ferdinand, evang. farář v Schlatingu v Uhrách (1784) 41
„silnice bude dlažena kněžimi“ 534, 542
Sinai (bibl.) 442
Sion (bibl.) 723 — „Sionská víra“ 75—82, 84, 85
sirotci 24, 193, 702; sirotčí pokladna 339; sirotčinec v Praze u sv. Jana 92, 416, 417, 605, 608, 614, 647
Siskovics, generál, polní zbrojmistr (1783) 26, 27, 35, 36
* Sitař vulgo Švec František, Kozlov 746
Skála František, měšťan v Písku (1791—99) 130—134, 163 — S. Jan, statkář (chrud.; 1859) 723
Skalák J., ev. farář ve Svratouchu (1857) 719, 724
Skalice Česká, farnost 643, 651
* Skalický Jan, náčelník sekty Grillovy, Bukovina u Smiřic (1787—1806) 85, 201; * Karel, tamže (1806—11) 201, 277, 278, 281, 307
* Skeřík Václav, Sloupnice (1787) 85
* Skořálek Mikuláš, invalida, vůdce blouzn. (1788) 89
* Skochovice (byd.) 101, 106—109, 111, 115, 116, 118, 147, 150, 151, 155, 276, 285, 307, 612
„skonání života“ 82
* Skuteč, město 12—14, 134; radní 558; okr. hejtmantství 505, 701, 709, 716, 726, 729, 734, 737; okr. soud 742; stanice četnická 643, 678, 683; vikář-
ství 88, 97, 257, 259, 264, 335, 351, 477, 495, 518, 527, 561, 565 604
Slabce (rak.), panství 372
Slaný, kraj. úřad 514
Slavata z Chlumu a Košumberku Vilém, dějepisec český 743
* Slavík Daniel, původce „rajských bratří“ u Chotěšic I — S. Martin, truhlář v Chlumci, poručník dětí Kuklových (1836) 478
Slavonie, země, deportace blouzn., gen. velitelství 25—27, 31, 33, 38, 45, 49, 50, 61, 63, 65, 75, 86, 88
* Slepovice (chr.) příl. k 505, 645
sliby slavné 549
Sloup = Sloupnice
* Sloupnice u Litomyšle 3, 7, 85, 702; Dolní 180, příl. k 505, 645, 659, 696, 704, 710, 741, Horní 180, 505 a příl. 645, 646, 673, 710, 711, 713, 726, 730, 741
* Slovec (bydž.) 96, 149, 186, 195, 422, 493, 494, příl. k 505, 506, 512, 519, 526, 527, 530, 548, 550, 554, 560, 561, 563, 580, 582, 583, 585, 593, 595, 603, 620, 623, 636, 641, 643, 647, 661, 702, 707, 711, 718, 731, 732, 746
„slovo boží, u boha pravé, neumírající, věčné, kterým se všecko řídí, mluvící skrze tělo, vyučující člověka“, (= bůh, svátost, logos, pán, Kristus, bůh a člověk, císař, věčná, neskončená pravda) 76, 314, 315, 426, 428, 436, 437, 441, 572, 653, 664—667, 673, 675, 679, 681, 687, 688
sluha soudní 364
služba, osoby služebné 24, 50, 57, 58, 71, 88, 146, 159, 303, 304, 389—391, 399, 417, 422, 456, 467, 472, 477, 488, 491, 493, 494, 505, 518, 520, 522, 559, 561, 575, 578, 580, 581, 587, 593, 595, 598—605, 607—610, 612—614, 616, 622, 623, 629, 639, 660, 663, 690; viz i čeledí
slyšení u císaře 24, 30, 37, 142
Smidary, panství (byd.) 575
* Smiřice, panství (hrad.) 1, 2, 7, 71, 72, 83, 89, 93, 95, 281, 283, 353—355, 373, 400, 405, 412, 413, 417, 442, 454, 462; vrchní viz Dounka
Smittmer šl., člen č. gubernia (1782—89) 8, 14, 22, 49, 65, 80, 81, 95

- Smolař, náměstek kraj. presidenta v Č. Lípě (1855) 692
smrt v představě blouznivců 344, 345
Smutná Dorota, roz. Hladíková, Lišice (1771) 193
snášenlivost u víře 139, 140, 148, 167
171, 255, 259, 263, 270, 348, 350, 351
sňatky (kopulace, svatba) 11, 19, 61, 135, 137, 138, 140, 173, 180—182, 187, 204, 205, 210, 211, 217—220, 236, 247, 255, 266, 267, 285, 287, 324, 325, 327, 328, 342, 343, 347, 350, 351, 372, 376, 405, 408, 418, 425, 426, 436, 438, 441, 446, 447, 451, 481, 491, 505, 506, 516, 518, 528, 531, 535, 536, 538, 541, 548, 550, 560, 567, 568, 570, 577, 583, 585, 596, 603, 606, 608, 609, 617, 670, 675, 683, 692, 699, 700, 710, 713, 717, 729, 736, 746
sněm říšský (1848) 617 — „Sněm kostnický“ viz Royko
snoubenců poučování, zkoušky 255, 323, 324, 328, 329, 331, 419, 420, 461, 528, 603, 650
* Sobotková (Ro-) Josefa (Rosalie, Terezie), Čachnov (1833—45) 445, 446, 499, 500, 508, 542, 549, 553, 575, 577
soboty svěcení 132, 163, 164, 172
Sobčice (-schitz, hrad.) 106
sobotáři (sekta novokřtinská) st. XVI. 744
sociální otázky, socialismus 628, 631, 636
socioináni (sekta) 6, 202, 208, 224, 225
* Sodomka František, syn Janův, Martince (1836 o.) 390 — * S. Jan, Račice (1792) 138
* Sochor František, Mravín č. 9., († o. 1830), m. * Dorota, syn František 347, 389, 473
sochy svatých 2, 3, 5, 12
Sokol Jindřich, farář v Kameničkách (1836) 477
sokratická methoda 252
solní pokladna 38
Souček Václav, sedlák v Křečkově (1812) 293; viz i Steklý
soud, s.-ní řízení 167, 182, 201, 295, 666, 680, 684; okresní 631, krajský 643; zemský 688; nejvyšší ve Vídni 558
* Soucha (Zau-) Josef, mlynář „israelita“ v Písku (1791—99) 130—134, 163
„soukromého majetku nemá býti“ 638
soupis akatolíků (1833) 445, 446
Ant. Rezek a J. V. Šimák: Listář k dějinám nábož. blouznivců.
* Sovolusky (č.) 177
Spálov (bol.) 728
spása, spasení, Spasitel 318, 490, 658, 700, 722, 723
* Spěchal Antonín, V. Mýto, m. Magdalena (1855) 507
Spilka, starosta, Hlinsko (1870) 742
Spirk Josef, vrchní v Rychnově (1848) 613
„
spisovatelský honorář 300, 304, 306
spilání 162
spolek paní v Praze 417
„společnost lásky“ 174, 175
Springer František, farář v Krouně (1815) 308
„Správa křesťanská“ 65, viz Chanovský spravedlnost křesťanská 11
* Spytovice (chr.) 175
Srpek František, kaplan v Chlumci n. Č. (1795) 147
Suchánek, velmistr řádu křížov. 2 — S. Jan, učitel v Brandýse n. Or. (1796) 152, 154
* Suchý Josef, panství Rychmburské (1809) 263
Summa, knihkupec v Praze (1783) 40, 43, 44 — S. Jan Ignác, překladatel (1701) 39
superintendenti evang. v Čechách a na Moravě 37, 175, 226, 249, 285—287, 292, 295, 301, 310, 311, 312, 320, 321, —323, 326—330, 351, 365, 380, 385, 405, 457, 479, 507, 525, 543, 548, 554, 562, 565, 582, 589, 590, 600, 601, 603, 606, 608—610, 648, 651, 685, 723, 724, viz Baka, Blažek, Fozeka, Kubeš
superior polní 33, 35 viz Kalatay
supliky blouznivců k císaři o svobodu víry 426—428, 431, 432, 536, 537, 541, 542, 617, 619, 673, 674
Staab, kraj. hejtman v Písku (1791—93) 134, 145, 146, 163, 164
Stadion hrabě, dvor. rada (1842) 557, 579
Stahl rytíř, dv. kanclíř (1826—27) 393, 396, 398, 401, 403, 406
Stanička viz Štěníčka
* Staněk Matěj, víry sionské (1786) Křečhoř 76, 84
Stapper, direktor v Písku (1799) 163
Starý Zákon 15, 16, 18, 20, 41, 97, 100, 161, 162, 172, 183
Starkenbach viz Jilemnice

Stašek Florus, rektor piarist. v Litomyšli 746
 stát, st. správa, moc, péče 86, 136—139, 156, 203, 204, 207, 210, 213, 214, 215, 220, 221, 222, 231, 232, 233, 236, 243, 244, 245, 247, 260, 267, 276, 321, 323, 328, 348, 349, 356, 360, 383, 408, 412, 479, 487, 520, 523, 546, 632, 641, 642, — st.-ní poměr k blouznivcům 91, 348—350, 363, 366, 379, 386, 499, 508, 526, 545, 601, 602, 616, 647, 707; st. rada viz rada
 stavby, stavební předpisy 75, 649
 Stehlík Dominik, vrchní v Chlumci n. C. (1791) 101, 102, 116, 140
 Stěhule Jos. dr. (1907) 746
 * Steinhübel (lit.) 505 příl.
 * Stejskal, dlažič ve V. Mýtě 680, 681
 * Steklý J. Souček, výtržník v Chlumci (1794) 146
 * Stengel Matěj, v Žiželicích č. 144.; m. * Kateřina (1782, o. 1783) 15, 35, 55
 „Stern aus Jakob,“ spis Isr. Picka (1856) 704, 707
 Stetinius viz Štetina
 Stietina viz Štetina
 * Stindl, Němčice (1888) 746
 Stipaneck viz Štěpánek
 stížnosti náboženské 41, 66, 81—84, 88, 426, 430, 476, 478, 485, 528, 531, 550, 562, 565
 Stock Š., prezident ev. ref. konsistoře ve Vídni (1808—12) 249, 287 — St. Josef, adjunkt při ředitelství stát. sta ků (1787) 86
 Stocký Vojtěch, měšťan v Písku (1791) 132
 * Stočková (-ošk-) Anna, Žiželice, vdova 62letá (1826), matka Annina 394 — * Kateřina, roz. Vrbická, tamže (1814—23) 307, 356, 374
 * Stolle, Varnsdorf (o. 1855) 507
 Storch Jos., ev. farář helv. v Libštátě (1852) 648
 * Stošková viz Stočková
 * Stradouň, Stradnice (chr.) 24, 30, 332, 336, 338—341, 347, 358, 362, 395, 399, 427, 428, 431, 476, příl. k 505, 506, 510, 617, 619, 621, 622, 627, 635, 644, 646, 670, 673, 701, 717, 737, 738, 746
 Stránský Jakub, kraj. školní komisař v Bydžově (1796—97) 157, 158 — S. Pavel „Respublica boiema“ 13

Střásal viz Třasák
 Strašik viz Třasák
 Strauch, „Katechetická rozjímání“ (1778) 39, 43
 Strauss, setník zem. obrany (1809), 336
 Střeboul viz Třebovle
 Střelský M., farář v Heřmanicích u Litomyšle (1788) 93
 * Střihov (byd.) 149
 Strokele (chr.) 594, 598, 605, 610
 * Stružinský František, f. Svratka (1857) 719, 723
 studijní komise dvorská 368
 Studniczka, kraj. prezident v Jičíně (1862) 742
 „studnice stříbrná a zlatá“ 442 — „st. vod živých“ 654
 Stupan Václav, farář v Borohrádku (1784) 42
 Stuppan baron, dv. rada (1826—39) 393, 398, 403, 407, 413, 418, 424, 447, 460, 510, 515
 Stvořitel, víra v st. 435, 637, 721; viz bůh
 * Svatá Kateřina (č.) 176, 177
 svatba viz sňatek; pověst o krvavé svatbě 3
 Svátek Josef, „Culturhistorische Bilder aus Böhmen (1879) Kult. obrazy z dějin českých“ 13, 18, 21, 24, 263, 346, 428, 443, 617, 742 — svátky, sv.-ů svčení, nesvčení 233, 237—242, 244, 250, 254, 256, příl. k 273, 278, 280, 281, 282, 292, 294, 323, 354, 373, 379, 394, 400, 404, 407, 411, 416, 422, 430, 456, 462, 479, 487, 488, 503, 508, 527, 546, 549, 579, 580, 582, 586, 593, 603, 605, 510, 629, 638, 641, 647, 667, 696, 701, 706, 707, 729, 730, 732
 * Svatoň, v Lužci (1791) 103, 104
 „svatost biskupská, vikariátská“ 664, 679, 721; viz biskup, vikář
 svátosti (i v pojetí blouznivců) 7, 11, 12, 69, 104, 105, 109, 126, 148, 162 (korunování) 173, 180, 211, 250, 253, 256, 259, 294, 338, 347, 349, 402, 405, 409, 423, 455, 460, 472, 477, 536, 539, 567, 571, 572, 579—581, 584, 586, 591, 593, 605, 637, 641, 646, 648, 649, 653, 657, 666, 668, 677, 690, 693—696, 698, 703, 709, 712, 716, 729, 732, 742
 Svatý Jiří, ves (chr.) 262, 263, 270, 281, příl. k 505, 506, 527, 622 — lokalista

viz Beran — Svatý Mikuláš, kostel ve Vraclavi (chr.) 427, příl. k 505 — svatí, svatých uctívání 2, 3, 164, 402, 677, 687, 721; sv. otcové 721, 722
 * Svatoš František, baráčník, Vysoká č. 3. (5) (1849, o. 1860) 627—629, 631, 635, 733 — * S. Jan, domkář, Trusnov č. 32. (1849—54), manž. Magdalena 507, 634, 654, 701, 739 — S. Václav, 9½letý, Trusnov (1856) 701 — * S.-ová Dorota († 1854) tamže č. 53, 507, 634, 694
 svčení 10. dne (francouz.) 173; viz neděle, sobota, svátky
 „svědectví lidstva“ 426, „s. pravé“ 441, 442
 svědomí 11, 19 (nečiň násilí) 108, 128, 135, 139, 144, 148, 156, 180, 188, 191, 192, 210, 239, 317, 334, 343, 434, 436, 439, 459, 528, 590, 628, 658, 700
 „svět od věčnosti“ 343, světa odříkání 344
 Světlik Kazimír, lokalista v Kostelci Vrbatově u Chrastí (1799) 166, 173, 175
 „světlo v člověku“ 140 — „s. vnitřní“ 151, 155, 174, 186—188, 194, 250, 359, 362 — s. = dobře činiti 344
 * Svinná (chr.) omylem Svinary 7, 416, příl. k 505, 511, 518, 645, 647, 649, 650, 659, 660, 662, 668, 669, 671, 679, 691, 694, 695, 697, 701, 711, 713, 741
 * Svitáková Barbora, Morašice (1800) 176
 Svoboda, okr. hejtman v Král. Městci (1861) 732, 734, 735 — S. Jan, ev. farář, Dvakačovice (1827) 405, 408, 411 — S. Josef, Tov. Jež. I — * S. Václav, Stradouň, m. Anna (1848—1861) 622, 737 — S. Vojtěch, kaplan v Písku (1791) 132, 133 — S.-ová Kateřina, Žiželice č. 46 (1740) 18 — svoboda občanská 150, 202, 316, 337, 348, 613, 686 — svědomí, víry I, 17, 18, 162 (Kristem zjednaná) 164, 166, 534, 541, 584, 617, 620, 622, 627, 631, 634—636, 641, 642, 666; myšlení 170, 182
 „svobodná zvůle řídí každého“ 363
 svobodníci 560, 563, 574
 svůdci, svody, svůdníci, svádění, svedení 2, 3, 20, 52, 57, 66, 67, 71, 73, 81, 82, 89, 92, 94, 97, 99, 109, 110, 117, 128, 129, 131, 132, 141, 144, 145, 147, 149, 150, 151, 154, 160 (francouzští) 161, 162, 169 (voják z Uher), 171, 175 (myslivec) 179, 180, 184, 193, 197, 203, 204, 206, 212, 277,

304, 307, 313, 334, 336, 339, 340, 347, 353, 356, 359, 367, 370, 376, 377, 405, 416, 424, 476, 477, 479, 484, 489, 513, 522, 527, 530, 535, 539, 546, 549, 560, 561, 563, 568, 578, 582, 603, 614, 622, 627, 635, 636, 638, 639, 640, 651, 671
 * Svratka, město a fara 229, 259, 264, 277, 324, 327, 361, 403, 418, 420, 457, 462, 467, 477, 484, 491, 495, 504 a příl., 505, 527, 548, 550, 555, 556, 562, 565, 566, 574, 582, 604, 615, 622, 636, 645, 653, 673, 696, 709, 714, 717, 719, 724, 732 — farář viz Konopáč, Křepinský, Šimek — S. Moravská 321, 326, 351, 365, 382
 * Svratouch, ves a ev. fara (chr.) 326, 400, 401, 403, 405, 407, 410—412, 414, 418, 430, 467, 491, 495, 501, příl. k 505, 508, 509, 512, 517, 521, 525, 527, 531, 542—544, 549, 550, 553, 555, 558, 562, 573—576, 579, 581, 582, 584, 589, 594, 602—604, 606—610, 613, 614, 617, 622, 625, 636, 645, 649, 653, 659, 662, 683, 697, 714, 715, 718, 719, 723, 724, 726—728; farář viz Skalák, Šedivý
 Sydon Jan (n. 1792), gym. katecheta v Jičíně, pensista v Litomyšli 667, 668, 695
 Sychrovský Benignus, kněz, překladatel (1736) 43
 * Sylla Jan, poddaný litomyšlský (1804—06) 185
 „Syn boží“ 16, 76, 77, 82, 682 viz bůh
 syndik v Heř. Městci Petzold 41
 synody (staré) Jednoty bratrské 743
 Syrový Fr., farář v Krouně (1852) 643
 * S.-á Alžběta, výminkářka, Mravin č. 12. (1832, o. 1836) 428, 473
 Szalatnay Gerson, ev. farář v Dvakačovicích (1819) 217—220, 321—331 — Justus, spis. „Paměti ev. sboru v Čeruilově“ 2, 8
 Szamorze v Haliči 36
 Szanczek Jakub, Bukovina, náčelník sekty Grillovy (1787) 85
 Szantay (Szalatnay?), ev. farář v Proseči (1815) 311
 Szekélové v Sibínsku 25
 Š
 šafáři 364
 Šafařík Jakub, Lužec (1805) 109 — * Š. Jan, Kněžičky (1796) 155 — * J., Lužec 51*

- č. 1., otec Matějův (1766) 109; * Jan, tamže (1809—11) 258, 276 — * Š. Jiří, tamže (1809) 258, 266 — * Š. Matěj, tamže č. 1. (1791—99) 103—109, 112, 113, 135, 173, 175, 180; M., bratr Jakubův, tamže č. 22. (1805) 109 — * Š. Václav, Kněžičky (1791) 111, 114; V., N. Ves (1791) 107
- Šafránek Jan, kaplan ve Vys. Chvojné (1782) 14
- šajny 284
- * Šaldová Dorota, Týništko († 1845) 506, 594, 597
- * Šálek Jan, (Scha-), víry sionské, Křečhoř (1787) 84, 85
- Šaník Jan, rychtář v Žiželicích (1843) 566
- Šarvaš, m. v Uhrách 98
- * Šebek (Schebeck), měšťan z Chrasti (1823) 359
- Šebetka Matěj, rychtář v Oucmanicích (1796) 152, 154
- Šeda Jan, vrch. protokolista v Litomyšli (1843) 560, 563, 574, 576
- Šedivý (Schediwy) Josef, ev. farář ve Svratouchu (1826—54), 401, 403, 405, 407, 409, 410, 411, 422, 430, 445, 491, 501, 509, 544, 550, 556, 603, 604, 606, 608, 609, 614, 617, 625, 649, 662, 683
- šestinedělní poučování u víře 28—31, 38, 40, 42—44, 81, 94, 134, 139, 150, 165, 180—182, 203, 211, 219, 227, 324, 342, 343, 354, 367, 368, 370, 418, 435—440, 447, 450, 451, 457, 458, 462, 477—479, 481, 485—488, 490, 491, 503, 504, 513, 519, 525, 528, 530, 543, 547, 548, 551, 552, 554, 568—570, 590, 595, 596, 600, 606
- Šimáková Alžběta, roz. Hladíková, Lišice (1771) 193
- * Šimánek (1776), čeledín v Rokytně 2
- Šimek Václav, farář ve Svratce (1827—43) správce vikariátu, 403, 463, 491, 495, 565, 573, 604
- * Šišán František, m. * Anna, Ostrov (1819—36) 320, 476 — * Š.-ová Dorota, Uhersko (1799) 173
- škola, školství 5—7, 10, 171, 278, 286, 289, 290, 294, 312, 384, 387, 392, 399, 411, 513, 527, 537 — evangelická 270, 291, 300, 307; normální v Praze 47, 101; nově zařizovaná, potřebná 268, 269, 289, 293, 303, 312, 647, 649, 650, 660, 668, 669, 671, 679, 690, 691, 697, 711, 713, 728; pokoutní 542, 553, 695; odmítána blouznivci 423 — škol. docházka dětí 91, 141, 143, 145, 147, 149, 150, 151, 155—160, 162—165, 173, 179, 193, 196, 197, 200, 203, 204, 209, 211, 223, 229, 233, 235, 238, 241, 244, 246, 247, 250, 253, 254, 258, 259, 260, 266, 267, 268, 270, 271, 272, příl. k 273, 278—280, 282, 283, 287, 290, 291, 292, 298, 302, 303, 306—308, 311—313, 318, 323, 328, 329, 331, 332, 335, 336, 347, 348, 350, 354, 355, 357, 360, 361, 362, 366, 373, 378, 379, 382, 383, 384, 386, 394—396, 398, 400, 404, 406—408, 410, 411, 415—419, 421, 424, 429, 430, 435, 444, 454, 456, 457, 459, 460, 464, 466, 471, 475, 477, 479, 482, 483, 490—493, 495, 497—502, 505, 507, 509, 511, 512, 517—521, 523—528, 535, 538, 539, 542, 546, 548, 549, 552, 554, 557, 559—561, 563, 564, 574, 576, 580, 581, 584, 586, 593—595, 597, 599, 603, 604, 607, 612, 614, 615, 622, 623, 630, 634—643, 649—651, 657, 660—663, 667—673, 679, 687, 690, 691, 693, 694, 696, 698, 701—703, 707—714, 718, 719, 727, 729, 730, 732, 741, 742; dozor 234, 246, 352, 419; inspektor 69, viz Karlický; knihosklad norm. v Praze 26, 32; knihy 101; komisař 150, 155—157; plat 155, 156, 158, 159, 220, 221, 235, 246, 355, 512, 531, 546, 576, 584, 635, 642, 666, 671; opravy, osvětlení 622; seznamy dětí 417, 418; ředitelství vrchní v Praze (1796) 158, 159, 161; visitace 156, 157; vysvědčení 235, 240, 241, 246; zkoušky 255
- Škorpa Josef v Žiželicích (1790) ch. Kateřina Vrbická 18
- „šlechty nebude“ (proocství blouzn.) 150
- Šlejfiř Vojtěch (1785—1853), administrátor, poté farář v Č. Heřmanicích 434, 646, 647, 649, 660
- * Šmejkal Josef, panství Chroustovického 379 — Š. Václav, kacíř (1776) 2
- * Šolta Jakub, Lhota u Přelouče (1799) 174
- * Šoulavý (Schaulavy, Schav-) Ferdinand, panství Pardub. (o. 1783—84) 35, 55
- Španělsko, revoluce (1822) 347; šp.-ský král 722
- * Špičák Jakub, Luže č. 240. (1849) 635

- syn jeho * Jan, tovaryš zednický, snacha Petronilla (o. 1858) 507 — * Š. Josef, tamže (1861) 737
- špitály 24, 35; v Praze u sv. Bartol. 97; italský 60
- Špíchal, rychtář v Příluce (1781) 3 — * Š. František (jednou slove Antonín), dlažič, V. Mýto (1854—61), m. Magdalena 682, 687, 690, 691, 701, 740 — * Š. Josef, Sloupnice (1782) 7
- * Šrámková Anna, Borohrádek (1789) 94
- Šrůtek Jos. Ant., kanovník, bisk. konsistorní tajemník v Hradci Král. (1878) 18, 745, 746
- ze Štampachu František, nejv. purkrabí (1799) 166, 175
- Štengl Matěj, Žiželice (1782), m. Kateřina roz. Vrbická 16, 18
- ze Šternberka Kristian hrabě, člen gubernia (1782) 8, 22
- Šteyer Matěj, „Postilla katolická (1691)“ 20, 26, „Instructio acatholici“ (1691)“ 39, 44
- * Štěnec (chr.) 388, 453
- * Štěnička (St.-) Josef, domkář v Lozici č. 6. (1824) 390 — * Š. Václav, Čepy (1819, m. Kateřina, o. 1842) 320, 505, 559, 560, 562, dc. Magdalena, děvečka v Mentourech (o. 1835) 390
- Štěpán, arcikníže, zeměsprávce v Čechách (1844) 578, 583, 587, 596, 600, 609 — Š. Antonín, rychtář v Běrunicích (1805) 200
- * Štěpánek (Ste-, Sti-, -eck) František, sedlák v Dl. Vsi (1846, † 1849), m. Teresie († 1846) 591, 592, 601, 602, 605, 606, 608, 613, 614, 623, syn jeho * Š. František, Dl. Ves (1850, o. 1852) 506, 601, 623, 641, 643, 647, 651, 660, 661, 672; František, učitel v Kozlově (1888) 746 — * Š. Ignác, syn Františkův, Dl. Ves (1848—54, o. 1852) 507, 601, 619, 623, 636, 641, 643, 647, 651, 660, 661 — * Š. Vincenc, syn Františkův, Dl. Ves (1854) 507, 601, 619, 623 — * Š. Štěpán, panství Pardubského (1783—1840) 35, 55
- * Štěpanice Horní (byd.) 173, 180, 264, příl. k 273, 277, 281, 312; farář viz Baum
- Štetina (Stetinius) Aron, ev. kněz v Německém (1796, † 1820) 268, 269, 270, 286, 305, 309, 326
- Štípek Paschal P., kooperátor v Ranné (1788) 93
- štola při obřadech 76
- Štursa Josef, farář v Jesenici (1814) 307, 308
- Šubert, ev. farář (1864) 37
- Šura Vojtěch, Dvakačovice (1819) 319
- * Šváb Jan, Bor († 1853) 507 — * Š. Jiří, Č. Heřmanice († 1853), m. Marie (o. 1853) 507, 670; * Jiří, tamže (o. 1859) 726 — * Š. Václav, Sloupnice (1787) 85; * (Schab) Václav, Heřmanice († 1857) 507 — Š.-ová Kateřina, Benátky, vdaná za Mik. Dubišara, Němčice (1853) 650
- * Švanda (Schw.-) Václav, sedlák, Sv. Kateřina č. 24., m. Alžběta, děti: Václav, Jiří, Jan, Tomáš, Matěj, Jakub, Kateřina, Anna (1800) 176, 177; * Václav (syn?, † 1825) N. Dvory 372, 393
- * Švejk Martin, Chvaletice (1804) 199
- Švenda František, spis. (XVIII. stol.) 1
- * Švenková Anna († 1843), farn. Vraclav. 574
- T
- tabella blouznivců 149, 150, 166, 177, 181, 184, 208, 212, 223, 225, 246, 257, 258, 271, 301, 311, 326, 332, 346, 362, 371, 380, 385, 397, 403, 410, 450, 451, 453, 462, 472—478, 481—484, 490—492, 494—498, 504—510, 517, 521, 525, 528, 529, 532, 533, 536, 543, 544, 551, 552, 559—562, 567, 572, 575, 576, 582, 583, 596, 601—603, 606, 615, 617, 618, 623—627, 630, 637, 641, 642, 644, 645, 647—649, 652, 653, 662, 673, 678, 696, 704, 712, 714—716, 718, 721, 725—727, 729, 731, 734, 736—741
- Tábor, kraj 2, kraj. úřad 514
- Táborský František, básník 346
- tajemství víry křest. 349
- tajné agitace 181; společnosti 166, 727; t. vyšetřování 155, 162, 164
- Talácko z Ještětíc, rytíř, gub. rada (1824) 372, 376
- talmudské bludy 2
- tance adamitské 619, viz adamité
- z Tardy Heřman, ev. spisovatel (1864) 37
- Tartarinkov, kaprál pluku arc. Ferdinanda (1784) 65

- Taruffi, opat, správce, papež nunciatury ve Vídni 2
 * Tatce (bydž.) 96
 Taulow z Rosentalu Antonín, praeses evang. helv. konsistoře ve Vídni (1842) 544
 taxy 148, 250, 295
 * Telec František, syn Jakubův, chalupník v Jenšovcích č. 46. (1786, o. 1833) a bratr jeho Jan, krejčí, tamže (1789, o. 1833) 389
 telegraf, psaní po drátě 428
 Temešvár v Uhřích, gen. velitelství 25, 27 30, 36, 45, 46, 48, 66, 68—70, 73, 74, 82, 83, 87
 temnost = zle činiti 344
 z Tepence viz Hořčický
 Terlago hrabě, dv. rada ve Vídni (1846—49), 600, 609
 Terst (Přím.), deportační místo blouznivcům 48
 Terzy-ho bataillon v Uhrách 71
 Tensas Jan, osadník v Jabuce ve Voj. Hranici 1
 Teuchel -(ei-), kanovník v Hradci Kr. (1811) 276, 278, 281, 284, 290
 theologické spisy 208; t-é spory přestaňtež 11
 Thessalonika (bibl.) 82
 * Thiele Frant. († 1853) v hejtm. rumburském 669
 Thierwald šl. (1807), gub. rada 216
 Thoren šl., přised. gubernia (1796) 158, 160
 Thun Lev, hrabě, prezident praž. místopředs. (1848) 616; ministr kultu a vyuč. 623
 z Thurnu a Taxisu Karel Alexander kníže, pán na Chroustovicích (1835) 462
 Tiberiádský biskup viz Krieger
 * Tikov (bydž.) 103, 106, 109, 149, 275
 * Tillmann Jan, Žiželice č. 122. (1782), m. Magdalena, děti František a Kateřina 15—18
 tisk 18, 37, 38, 41, 160, 207, 235, 276, 284, 290, 297, 304, 306, 312, 338, 349, 352, 363, 379, 402, 436, 479, 480, 534, 681, 684; tisk. zákon 716
 Titel, město v Uhrách 94, 101
 tituly čestné pro vynik. kněží 284, 285, 290, 293, 295
 tkadlci 635, 659, 675
 Tobolka Zdeněk V., Dr. 617
- Toimar viz Tomar
 toleranční patent. zákon 2—4, 6, 9, 10, 12, 15, 17, 18, 81, 84, 99, 116, 125, 135, 136, 142, 144, 148, 164, 169, 171, 191, 199, 203, 214, 216, 225—227, 230, 257, 258, 261, 286, 288, 291, 302, 317, 351, 354, 363, 370, 372, 379, 458, 480, 487, 489, 490, 514, 519, 535, 543, 551, 552, 556, 572, 596, 633, 651, 666, 684, 744
 tolerované víry, vyznání 21, 23, 24, 30, 41, 77—81, 91, 92, 94, 97, 101, 116, 120, 122, 131, 132, 137, 139, 140, 142, 147, 152, 154, 162, 164, 173, 178, 181, 182, 186, 195, 196, 201, 203—207, 211, 213, 227, 229, 230, 233, 237, 241, 242, 244, 245, 248—250, 255, 256, 267, 268, 270, 279, 282, 288, 289, 298, 300, 303, 305, 307, 323, 325—327, 351, 353, 354, 370, 373, 408, 410, 412, 426, 428, 441, 454, 458, 459, 480, 503, 504, 534, 539, 542, 580, 589, 590, 595, 596, 599, 627, 631, 674, 728, viz evangelíci
 * Tomar, Toi-, Toyamar František, domkář, Svinná (1838) děti: Jan, Kateřina, Antonín 511, 517, 520 — T.-ové Marianna (o. 1841) 527
 Tomáš Jan, Oucmanice (1796) 152, 154
 Tomášek Antonín, děkan v Bojanově, vikář. sekretář, poté vikář ve Skutči (1808—23) 257, 259, 264, 356 — T. Daniel, Mrágotín (1792) 138 — * T. Jan, chalupník, Záboř č. 4., m. Kateřina, nespr. Anna (1800) 176, 177 — * T. Václav, Vraclav († 1857) 709
 * Tomek Petr, Borohrádek (1789) 95 — T. Václav Vladivoj, historik český 558, 678 — * T.-ová Dorota, Zdelov (1783), 38, 42, 44; *Dorota, Borohrádek (1789) 94
 Tomíček Ant., historik český 2—4, 7, 13, 99, 180, 258
 Tomsa František Boh., spisovatel český 39, 161 — T. Josef, direktor v Chrasti (1836—48) 476, 491, 510, 535, 611, 617
 Tonner Emanuel, spisovatel 2
 Töpely, okr. hejtman v Litomyšli (1870) 744
 Toussaint Fr. Vinc., franc. spisovatel (1752) 442
 toulání viz tuláctví
 * Toušek Jan, domkář († 1830 o.) Jenšovice, 388

- tovární místa 658
 Toyamar viz Tomar
 transporty deistů 45, 46, 48, 49, 50—54, 56, 57, 61—65, 67, 70, 75, 86, 92—94, 101, 651
 * Trásák (Stř.-) Jan, syn Václavův, Mentoury č. 26., potom ve Vinarech (1826—42) 395, 397, 491, 505 — * T. Josef, Vinary (o. 1843) 506, 574 — * V. Václav, sedlák, Mentoury č. 26., poté hostinský ve Vinarech (1826, † 1842), m. Kateřina (o. 1860), děti Jan, Václav, Josef, Anna 399, 427, 472, 475, 491, 505, 507, 532, 535, 540, 597, 602, 606, 611, 618, 624, 652, 715 — * T.-ová Kateřina, služebná, Mravín (1835) 471
 Trattner, nakladatel 100, 101
 z Trauttmannsdorfu Maria Tadeáš, biskup královéhradecký, poté arcib. olomoucký (1795—1811) 148, 160, 166, 175, 176, 182, 184, 185, 194, 198, 201—226, 231, 233, 236—238, 242, 248, 250—257, 259—267, 270—272, příl. k 273, 275—279, 281—285, 290, 291, 296
 Trautenberger G. „In Joseph. Jahreszeit“ 13, 21, 24, 32, 37, 41, 50, 175, 242
 * Trčka Jan (1791), Vykleky 111, 114
 * Třebosice, lokalie 166, 181—185; lokalista viz Just
 Třebová Česká, fara 476, 477, 505 a příl., 527, 645, 646, 649, 659, 660, 691, 694, 695, 701, 711, 741, 746; farář viz Altenhof
 Třebovle (Střeboul, Kouř.) 81
 * Třemošnice, Stř.- (chr.) příl. k 505, 643, 645, 647, 659, 662, 673, 694
 trest 11, 19, 41, 77—79, 81, 147—149, 203, 204, 206, 212, 219—222, 228, 229, 232, 233, 235, 240, 242—244, 246, 253, 254, 255, 258, 276, 278, 281, 282, 286, 289, 292, 295, 299, 300, 302—304, 306, 313, 331, 332, 336, 355—357, 360, 361, 367, 368, 377, 378, 380, 397, 401, 405, 416, 428, 449, 451, 457, 459, 467, 476, 486, 488, 501, 509, 519, 523, 530, 531, 542, 546, 551, 563, 566, 580, 582, 586, 604, 605, 612, 616, 621, 637, 639, 659, 671, 682, 683, 690, 692, 698, 701, 710, 711, 713 — t.-ní soud 121; viz soud — trestnice 147, 507, 548, 670, viz káznice „třetí stav“ 681 — „t. strana“ 476, 666 tridentského koncilie dekrety 5
 Trinitářský řád v Sibířsku 69
 Tříška Antonín, farář v Dašicích 13 (1782)
 * Trojan Jiří, Rokytno (1782, o. 1784), m. Kateřina 9, 35, 55 — * T. Václav, Bukovina, odveden k I. garn. pluku v Haliči (1784, o.) 48, 75, 85, 86
 Trojice Nejsv. v pojetí blouznivců (neexistuje; znamená: hlavu, ústa a život člověka) 2, 9, 15, 18, 131, 343, 345, 591, 605
 troubení ponocných 113
 trpělivost duchovních, cesta k získání blouznivců 17, 203, 229, 230, 252, 331, 439, 639, 657
 * Trusnov (chr.) 24, 320, příl. k 505, 627—630, 639, 644, 653—656, 659, 674, 675, 683, 689, 694, 701, 709, 727 trýznění pro víru 1
 * Tržek (chr.) 746
 Tsch — viz Č.
 * Tuček (Dušek) Jakub, chalupník v Morašicích č. 10., m. Kateřina, děti: Anna, Magdalena, Barbora, Alžběta (1800) 176, 177 — * T. Jan na panství Chlumckém (1826) 394; * T. (Dušek) Jan, chalupník v Kobylnicích č. 15., m. Veronika, děti Jan, Jiří, Magdalena, Kateřina (1800) 176, 177 — * T. Martin, na panství Dymokurském (1826) 400 — * T. (Dušek) Matěj, m. Kateřina, Morašice č. 10. (1800) 176 — * T. Dušek Petr, nádeník, Morašice č. 14., m. Kateřina, dc. Magdalena (1800) 176, 177 tuláctví, toulání 184, 332, 486, 528, 531, 546, 548, 550, 561, 575, 593, 595, 621, 629, 643, 659, 689, 695
 Tůma Ignác, děkan a vikář ve Vys. Mýtě (1854) 680—683, 686 — * T. Václav, familiant, Domanice č. 5. (1849, o. 1852) 506, 635, 659
 tupení víry 477, 484, 730
 * Tupesy (č.) 174
 turecké pomezí k deportaci blouznivců 24, 136
 Türkheim, baron, dv. rada ve Vídni (1813—39) 301, 326, 365, 382, 393, 398, 403, 413, 424, 447, 470, 510
 Turkovizzer Jan, kancelářský v Brandýse n. Orl. (1796) 152, 154
 * Turov u V. Mýta (chr.) 24, 427, 505
 Tvrđý, gub. rada (1811) 275, 282
 Týnec Hrochův, statek a fara 339, 476, 497, 505 a příl., 508, 548, 645, 660, 701 — T. nad Labem 708

* Týništka, Týniško (chr.) 24, 427, příl. k 505, 510, 597, 644, 694, 709, 739

U

úcta k představeným 296; od blouznivců odpírána 423

učeníci řemeslní 240, 241

učiliště pro akat. kněze 224, 225

učitelé 148, 149, 152, 162, 163, 169, 186, 196, 200, 204, 208, 217, 221, 253, 254, 258, 259, 261, 280, 284, 285, 331, 334, 402, 412, 416, 417, 421, 498, 593, 639, 643, 649, 661, 746; uč. evangeličtí 221, 226, 249, 250, 300, 312; vynikající 234, 237, 249, 253, 266, 269, 314, nevyhovující 147, 196, 229; učit. plat 141, 145, 683

účtárna dvorská ve Vídni 386; dvor. válečná 40; státní v Praze 264, 285, 293, 313, 369, 385, 386, 497, 504, 508, 510, 511, 517, 521, 528, 551, 552, 562, 565, 575, 576, 582, 596, 606, 615, 623, 636, 642, 648, 673, 696, 712, 718, 721, 725, 726; ú. chudobince v Chrasti 567

„úď jediný jsou všichni lidé“ 106—109

udání, udavači 31, 42, 66, 91, 93, 94, 104, 109, 110, 121, 124, 129—131, 143, 146, 147, 149, 150, 154, 175, 180, 206, 212, 222, 226, 228, 235, 246, 250, 253, 254, 256, 267, 270, 311, 355, 369, 370, 373, 374, 394, 403, 405, 409, 423, 487, 492, 512, 549, 568, 570, 594, 607, 613, 641, 647, 690, 695, 701, 723; u. křivé 83, 446

Ugarte Alois, hr., nejv. kancléř (1806—1811) 201, 237, 238, 242, 248, 264, 273, 277, 285, 293, 301, 305 — U: hr., gub. rada, poté dvor. rada (1811—23) 275, 326, 364

* Uhersko (chr.), ves a lokalie, poté fara 24, 30, 173, 181, 319, 361, 504 a příl. 505, 634, 635, 644, 659, 670, 677—679, 686, 690, 709, 717, 739; kněz viz Kopecký, Lederer

Uhry, deportace blouznivců do U. 3, 29, 57, 63, 65, 74, 86, 87, 94, 98, 169, 347 — uh. generál. velitelství 25, 26, 31, 32, 36, 41, 45, 47, 55, 56, 199 — uh.-sibiňská dvor. kancelář 22—27; — uh.-honáci 409

Uhlíř (Uchlirz, Uhliersch, Ulirs, Ulik) Antonín, syn Josefův (1784) 71 — *U.

Josef, vůdce „deistů“, „rabín“, deportovaný do Sibířska k vojsku (1781, o. 1784), m. Kateřina 45, 47, 48, 52, 54, 55, příl. k 60, 61, 66—70

* Újezd u Litomyšle (chr.) 180 — Ú. Vysoký (hr.) 442

Ulirs viz Uhlíř

Ulrich Josef, kanovník, vikář, děkan v Chrasti (1822) 348

umění 240

* Úmonín, panství (č.) 176, 177

Unfried Michal, vikář petrovický, v Chlumci n. C. (1791—96) 109, 110, 129, 140, 141, 146, 149—151, 155

Ungar Karel Rafael, bibliotékař univ. knihovny (1783) 32, 37, 47, 49, 64—66

unitáři v Sibířsku 24

universita pražská 208, cizí 225

únos násilný 357, 375, 382

urážky cti, kněží, víry 167, 170, 171, 372, 541, 581, 582, 695, 742

Urban, farář ve vik. chrudimském (1800) 176 — * U. Jan, pololáník v Krouně č. 93. (1858, otec Janův 714, 717, 720, 734 — U.-ova studnice na horách rychmburských 442

* Urbanec (-ntz) Václav, m. Marie, z pan. Pardub. (o. 1784) 35, 55

* Urbánek, V. Vykleky (1791) 135

Urbitzky viz Vrbický

uriáni viz ariáni

úřady církevní viz katolíci, evangelici; městské 4, 10, 11, 18, 140, viz magistráty; ú. obecní 10; ú. okresní viz okresy; ú. krajské, politické, státní 23, 25, 27, 28, 31, 44, 47, 73, 75—77, 81, 110, 121—124, 128, 137, 147, 149, 150, 154, 162, 173, 175, 184, 195—197, 204, 206, 208, 209, 218, 219, 221, 222, 225, 229, 236, 238, 248, 254, 255, 257, 260, 265, 267, 273, 277, 281, 283, 287, 291, 298, 306, 308, 313, 327, 330, 331, 335, 340, 367, 368—371, 397, 399, 401, 404, 405, 414, 420, 425, 444, 449, 455, 459, 460, 464, 469, 471, 478, 479, 481, 486, 487, 491, 492, 497, 504, 513—516, 520, 524, 526, 528, 551, 552, 558, 561, 567, 596, 597, 599, 602, 609, 621, 623, 627, 633, 636, 637, 638, 641—643, 646, 647, 649, 651, 657, 658, 662, 669, 671, 672, 683, 685, 689, 695, 696, 697, 701, 710, 711, 712, 713, 718, 720, 723, 728, 729; ú. panské, patrimoniální, vrchno-

stenské, hospodářské 10—12, 18, 22—24, 28, 41, 42, 60, 65, 75—80, 84, 85, 89, 92—94, 99, 101—108, 110—112, 116, 117, 120, 132, 137, 140, 141, 143—147, 150, 152, 154—157, 160, 162, 167, 171, 173, 181, 185, 186, 192—195, 199, 203, 204, 211, 213, 217, 218, 221, 222, 230, 235, 236, 240, 242, 246, 247, 253, 254, 256, 258, 260, 262, 263, 264—267, 270, 272, 273 a příl., 275—278, 280, 282, 283, 289, 291—295, 298—300, 302—304, 306—308, 310—314, 320, 323, 327—329, 338, 342, 346—348, 354—363, 367—371, 373, 376, 378—382, 384, 395, 396, 399—401, 404, 411, 413, 415, 416, 421—423, 426, 428—432, 435, 437—441, 444, 449—456, 460, 462—466, 475—477, 479, 481—484, 487, 491—494, 497, 498, 502, 503, 504, 506—509, 511, 512, 515, 517, 520, 522, 526, 528, 530, 534, 536, 537, 546, 548, 549, 552, 560, 561, 563—565, 567, 570, 573, 575, 579, 582, 584, 586, 593—595, 599—608, 611—613, 615, 616, 620, 621, 634, 746 — ú. revisní nad knihami 479, 480; ú. stavební 691; ú. vojenské 433, 443 — ú. kdo má, je bůžek (v předst. blouznivců) 436

Úřetice (chr.) 319

ústava oktrojovaná 631, 632, 633, 642

Ústí n. Orl. 442

útěcha duchovní nemocným 7

útěk z deportace 94; z panství, ze služby 471, 477, 491, 593, 595, 599, 602, 604, 605, 607, 612, 613, 616

útrpnost 344

V

Vacek František, vikář v Kopidlně (1845) 585 — * V. Matěj, Trusnov(?) (1853) 656

Václav Svatý viz Dědictví

* Václavec, sedlák v Morašicích (č.čsl.) (o. 1783) 31

Václaviček, gub. rada (1832) 429, 443, 454

* Wagnerová Dorota (o. 1784) 35, 55

Wächter Jan, člen ev. konsistoře ve Vídni (1808) 249

* Valach (Wall-) Antonín, Prachovice-Vystrkov (1830, o. 1847) 415, 423, 506, 613 — * František, tamže (1830) 415, 423

z Valdštejna Jan Bedřich, arcib. pražský (1675—94) 41, 43

* Valenta, Libín (bydž. 1795) 149 — * V., Vysoká (chr.) (1808) 248 — * V. František, výměnník, Mentoury č. 23. (1808) 391 — * V. Tobiáš, syn Františkův, tamže č. 39., m. Anna (1808—o. 1838) 391 — * V. Vojtěch (1745—1821), „ariánský biskup“, Vraclav 332—342, 347, 348, 428, 536

válka třicetiletá I, 267, 272, 336, 449, 452, 492 — v.-ná rada dvorská 25—27, 31—35; v.-ý komisař viz Molitor, Zaumer

Wallis, hrabě, nejv. purkrabí (1806—08) 201, 202, 210—216, 219, 220, 222, 224, 237, 242, 243, 248 — W. hr. Michal, polní zbrojmistr (1786) 83, 86, 87

Waltern, baron, vrch. strážmistr v Sibířsku (1784) 69

* Vambra Josef, f. Svratecká (1857) 719, 723

* Váňa Jan, syn Matějův, Lány na důlku (1799—1804) 175, 199

* Vaněk Tomáš, chalupník, Sv. Kateřina č. 32., m. Magdalena, děti: Jakub, Josef, Kateřina, Barbora, Magdalena (1800) 176, 177

Vaniček Frant., sedlák v Lovčicích, (1844—57) m. * Kateřina, potom m. Vác. Kukly 577, 708,

Vaňka, purkmistr praž. (1854) 678

* Vaňous Josef (n. 1819), Němčice č. 55., m. Kateřina roz. Dubišarová, děti: Kateřina, Josef, Anna (1853—54) 507, 650, 694

Vápno (byd.)

* Warnsdorf, fara, okr. hejtmanství 505 a příl., 602, 657, 658, 697, 699, 709, 716, 727; farář viz Heller

Wartenslebenův pluk 27—29, 31

Wasmuth, sv. pán, člen č. gubernia (1782) 8, 14

Vašek Jan, Svratka († 1823) 365

* Vašík (Waschik) Václav, domkář, Mor. Svratka (1820) 321, 326, 327

Vavák Fr. „Paměti“ 96

Vavřínek Frant. (1861), čeledín v Lovčicích 730

Včelákov (chr.) farnost 308

Weber, krajský v Chrudimi (1833) 451 — W. Josef, lokalista v Rousínově (rakov. 1824) 372

- Vebersík Václav (1790—1823), dv. kaplan, kněz v Byšti, Černilově, N. Hradě, v Dašicích, spis. „Průvodce k pastýřské opatrnosti“ 139, 167—173, 284, 285, 290, 293, 295, 297, 306, 359, 360, 372, 423
- v. Vecsey, generál (1784) 67, 68, 71
- Večeře Matěj, domkář v Pěšicích (1794) 389; dcera jeho *Kateřina, vdaná Burjánková, Mravín, máti Annina (o. 1831) 347, 428 — večeře páně 162, 164, 250, 311, 319, 328, 342, 354, 355, 417, 458, 492, 653
- „věčnost neproměnitelná nemá počtu let, činí proměnu mezi živými a mrtvými, život věčný“ 343, 426, 617
- z Weingartenu, baron, kancléř rak. (1847) 609
- Weinzierl, obec (Rak. Dol.) 401
- Vejanovice (chrud.) 357, 448, 462, 542, 534, 570; farář viz Král
- Velc Ferd. E., vychovatel 746
- Velebil Ferdinand, purkmistr v Městci Král. (1783) 24
- Velich (Libich) Alois, farář v Lužci vikář bydžovský, děkan v Chlumci (1801—1834) 155, 180, 185, 187, 188, 190, 191, 194, 196, 197, příl. k 273, 276, 284, 285, 291, 455 — V. A., kaplan v Hradci Král. (1842) 540
- Velim u Kolína, ev. fara 80, 85, 601; farář viz Ruml
- „veliký mistr“ 174
- velitelství (zemské, generální etc.) v Banátě 25, 31, 33, 45; v Haliči 25, 31, 33, 34, 36, 40, 45—50, 53, 56—59, 64, 65, 75; v Čechách v Josefově 441; v Praze 25, 28, 31, 50—54, 56, 57, 61, 65, 71, 73, 82, 88, 89, 92—94, 101, 185, 199, 264, 267, 272, 285; v Rakousích ve Vídni 49, 56, 57, 61, 62, 64, 65, 71; v Sibiňsku 25, 31, 37, 45, 48—54, 56, 62, 64—67, 70; v Slavonii 25, 31, 33, 45; v Uhrách 25, 31—33, 36, 45, 47, 49, 55, 56, 59, 65, 66, 67, 69, 71, 73, 74, 83, 94, 199
- verbovací revise vojenská 176
- veřejný klid, pokoj 20, 137, 146, 229, 232, 254, 321
- Verner Ferdinand, direktor v Chrasti (1842—49) 533, 535, 580, 611, 617
- Wernitzky viz Vrbecký
- Werwitzky viz Vrbecký
- Veselý Jan, kněz em., správce skladu Děd. sv. Václava (1784) 65, 66 — V. Josef, slouha v N. Městě na panství Chlumeckém (1782), m. Alžb. Tillmannová 17 — *V. Tomáš, Žiželice, syn Tomáše, hospodáře z chuděřského ovčína (1755—90), choť *Anna, syn František 14, 15, 18; *T. j. Matěj (1746—1826) Křižánky (mor.) 287—289, 398, 404, 407, 409, 413
- „Věstník Král. č. spol. nauk“ 2, 25, 27, 30 — V. Poděbradska I, 112, 141
- *Veverka Jakub, Sovolusky č. 19. (1800) 177
- vězení 1, 2, 4, 71, 72, 74, 77, 87, 92, 96, 116, 130, 132, 149, 160, 173, 185, 195, 201, 221, 235, 246, 264, 289, 295, 300, 304, 306, 307, 313, 333, 334, 340, 355, 383, 451, 477, 488, 516, 531, 546, 551, 568, 576, 584, 594, 598, 604, 608, 619, 669, 654, 656, 664, 671, 674, 679, 680, 682, 684, 688, 694, 702
- věže u modliteben nedovoleny 215
- Vchynice (Chinicz, prý v prach., ale v bydž.) 493, 494, 505, 522, 526, 554, 575, 578, 580, 585, 593, 613
- Videň 1—3, 7, 9, 12, 18, 21, 23—25, 31, 33, 44, 46, 47, 49, 50, 52, 56, 63, 64, 81, 86, 88, 92, 94, 96, 101, 125, 140—142, 201, 242, 248—250, 257, 264, 281, 282, 285, 287—293, 295, 300, 305, 308, 312, 313, 320, 321, 332, 351, 368, 371, 382, 385, 386, 392, 393, 396, 397, 401, 403, 406, 407, 409, 414, 418—420, 425, 427, 428, 432, 433, 448, 460, 462, 465, 470, 479, 491, 496, 503, 504, 510, 514, 516, 519, 520, 524, 525, 527, 528, 531, 537, 544, 547, 559, 562, 573, 575, 579, 589, 600, 609, 610, 619, 627, 643, 723, 727, 730
- vidění 126
- Widmann šl., dv. rada (1826—35) 326, 364, 382, 393, 398, 403, 407, 413, 418, 424, 432, 447, 460
- vidování, koramisování výkazů o blouznivcích 508, 611, 617, 637, 642, 648, 649, 661, 683, 697
- Widtmann (Wild-), Kašpar, knihkupec (1790) 98, 101
- Wieland, „Deutscher Merkur“ (1783) 21
- *Vích (Fích) Václav, Vinary č. 25. (1819—61), m. Anna 320, 324, 652, 653, 686, 697, 715, 739

- vikář, v.-ský úřad 14, 26, 49, 124, 130—134, 140, 147, 150, 193, 199, 250—257, 259, 260, 293, 296, 299, 347, 348, 351, 357, 369—371, 377, 394, 395, 415, 435, 446—451, 454, 455, 458, 464, 475—479, 481, 482, 490—493, 495, 498, 500, 511, 514, 518, 527, 534, 548, 550, 552, 570, 574, 575, 577, 580, 581, 584, 585, 591—595, 597, 604, 605, 614, 636, 646, 657, 658, 664, 667, 680, 695, 701, 710, 721, 726 — v. evangelický v Lozici (1847) 603; v. generální 49 viz Krieger
- Villaume Peter „Über das Verhalten der Religion“ (1791) 276
- de Villevieille markýz, franc. spisovatel 441
- Wildberg šl., major v Budíně (1789) 94
- Wildmann viz Widtmann
- Wildt Václav, vrch. na Pardubicích (1778—94) 9
- Wilimovský, Wilimowski šl., kraj. hejtmán v Chrudimi (1797) 309
- Willigk, zástupce kraj. hejtmana v Chrudimi (1842) 551
- Willmann, gub. rada (1823—39) 353, 376, 415, 420, 443, 454, 463, 481, 515
- Wimmer, dvor. rada ve Vídni (1839—47) 566, 587, 600, 609
- Vinař Jan, exposita ve Vraclavi (1844) 580
- *Vinary (chr.) 319, 320, 325, 338, 390, 427, 434, 472, příl. k 505, 506, 532, 535, 536, 597, 624, 634, 642, 644, 646, 652, 697, 715, 726, 739
- Winnkopf „Geschichte der Abrahamiten“ (1783) 13, 21, 25, 31
- de Vins, pluk v Haliči 64
- Vintera Václav, farář v Běrunicích (1890) 746
- „víra pravá“ 41, 42, 44, 49, 76, 103, 127, 128, 142, 143, 172, 178, 179, 665, 674; víry zapírání 3; v. živého Boha 15; víra jako víra 433; víra = podvod 362; v. netrpená, nesmyslná, neznámá 7; v. panující viz katolíci; v. trpěná viz tolerovaná vyznání
- visitace 111, 145, 155, 209, 221, 226, 254, 268, 286, 299, 348, 462; v. biskupská, generální 12, 13, 362, 365, 416; v. superintendentova 380, 381; v. školní 155, 156, 179, 271
- *Višek Josef, Mentoury (= snad Myška) (1853) 656
- *Vít Jan, m. Anna (o. 1822) 351 — sv. Víta kapitula v Praze 49; viz Krieger
- Vítěz šl. Josef, člen evang. konsistoře ve Vídni (1808) 249, 287, 301
- „vlády netřeba“ 639; vl. krajská viz kraje
- Vladiměřské království (Lodomeria) 36
- *Vladyka Petr, Bor, m. Dorota (1848—61) 622, 737
- *Vlachová Ludmila (1784), deportovaná do Sibiňska 46, 48, 49, 58, 71, 86, 94, 101
- Vlášeníčtí bratři (sekta XV.—XVII. stol.) 743
- vlašský špitál v Praze 25
- vlačnost v povinnostech u víře 19, 102, 103, 208, 209, 280, 294, 298, 305, 354, 358, 361, 394, 405, 420, 484, 513, 568, 596, 610, 615, 646, 647, 659, 660, 699, 717
- *Vlček Antonín, Jičín (1791) 119
- Vlk Jan, ponocný, V. Vykleky (1791) 113 — V. Martin, Lovčice (1754) 192
- Vlasák Václav, V. Vykleky (1791) 114
- vnucená správa 88, 92
- *Voděradý u Litomyšle (chr.) 94, 99, 101, 180, 427
- Vodička (Wodicz-) Václav, justiciář v Chlumci n. C. ((1791) 102, 116 — *V.-ová Magdalena, Týnišťko († 1858) 507
- *Vodvarka (-ř) Jan, Trusnov č. 33. (1854—1860), m. Kateřina, děti: Josef, Jan 629, 634, 654—656, 675, 694, 701, 727, 739 — *V. Josef, domkář tamže č. 52., cestář (syn Josefův a Ludmilin) m. Kateřina, děti Josef, Anna, Kateřina, Teresie, Václav (1840—64) 629, 634, 639, 654—656, 682, 689, 701, 710, 739, 740 — *Václav, Martinice, Chroustovice (1823) 346 — *V.-ová Kateřina, Trusnov († 1854) 507, 694
- Wochowitz viz Skochovice
- vojsko, vojíni, voj. služba 170, 309, 310, 334, 433, 436, 437, 439, 443, 453, 493, 505, 506, 540, 568, 569, 573, 575, 619, 622; v. blouznivé 27—29, 429; odpor voj. službě 541, 688; v. dovolenci 93, 206, 207, 212, 222, 223, 285, 417, 452, 453, 541, 577, 585; propuštěnci 641, 694; osvobození 615; v.-ská exekuce 143, 325, 326, 336, 420, 551, 639, 680, 688; komisař 80, viz Molitor, Zaumer;

- v. konskripce viz konskripce; v. rok 694, 709' 719—721, 723, 724; v. verbovací revise 176; V.-ská Hranice na turec. pomezí 25, 71, 94
- * Vojtěch, Vysoká (1790) 99
- * Vojtěchov (chr.) 89, 97, 135, 136, 138, 526, 527
- Vojtíšek * Jan, chalupník, Lhota Šárov-cova († 1835) 466, 477, 494 — * Jan, tamže, nemanž. syn Annin (1835—56) 497, 505, 506, 508, 526, 548, 561, 564, 574, 575, 578, 581, 587, 593, 595, 599, 601, 604, 605, 608, 609, 612—614, 616, 620, 623, 672, 695, 702 — * Jiří, chalupník, Jenšovice č. 9. (1804, † 1835), m. * Kateřina († 1845) 198, 391, 428, 472, 506, 532, 589, 597 — * Jiří, Lhota Šárovcova († 1850, 1844) 506, 526, 548, 580—583, 586, 593, 603, 604, 612, 620, 641, 672, 695, 702 — * Václav, Lhota Šárovcova(?) (1812) 295, 299, 300, 306, 307 — * V.-ova Anna, sestra Jiřího, máti Janova, potom v Mlázovicích č. 47. (1812—61) 295, 494, 505, 508, 526, 548, 564, 574, 578, 581, 583, 587, 593, 604, 612, 620, 661, 672, 695, 702, 712, 734 — A. (domněle dcera její = dc. Kateř. Novotné) 605 — * Kateřina, sestra Jiřího tamže (1792—1861) 526, 581, 587, 593, 604, 612, 620, 661, 672, 695, 702, 712, 734
- volba představených 665
- * Voleský Jan, Jehnědí (1809) 258 — * V. Matěj, invalida, tamže, manž. Kateřina (o. 1840) 505 — * V. Mikuláš, Dol. Sloupnice (1856) 710, 727
- * Voletice (chr.) 359, příl. k 505, 617, 635, 644, 737
- Wolf, „Josephine Zeit“ 13, 21, 24 — V. Josef dr. 673. — Martin, překladatel (1778) 42
- Volney Konstantin, franc. filosof (1757—1820) 442
- Voltaire, franc. filosof (1694—1778) 441, 442
- Wolter, major pluku Oroszy (1784) 68, 70
- * Vondráček, Ondráček František, Týništko (o. 1851) 506, 546 — * Jan, tamže († 1845) 506, 594, 597 — * Jiří, Brč, m. Kateřina (1851, o. 1854) 506 507, 665 694; * Jiří, kovář, Knířov (1853) 671 — Josef, farář v Luži (1822) 346; * Josef, Týništko († 1854) 507, 694 — * Matěj, domkář, Jenšovice č. 51. (o. 1834) 389 — * Václav, Týništko (o. 1860) 507 — * V.-ová Kateřina, Mentoury (1824) 346
- Vondruška (Kon-, W.-schka) Jan, rychtář v Lužci (1791) 103, 104, 107, 112—116 — Martin, Lovčice č. 19. (1769) 192 — Václav, rychtář, Lovčice (1804) 188, 190
- „Von christl. Unterrichts“ 64 viz Chanovský
- * Voříšek František (n. 1795, † 1859), domkář, Člupek č. 22., m. Veronika Müllerová, dc. Kateřina (1853), sestry jeho Kateřina, Veronika (o. 1852) 506 650, 659, 670, 726
- * Vorel František, měšťan v Písku (1798) dc. Kateřina 162—166 — Karel, spis. „Rozmyšlení se vlastence“, „Konfessi helvetské“, „Vira samospasitelná“ (1783, 1784) 32, 40, 43
- * Worm Jan, (farn. Schnauhübel.) m. Františka (o. 1861) 728
- Vosáhlová Mařena roz. Hladíková, Lišice (1771) 193
- Woyna hrabě, místokancléř rak. (1807—11) 201, 239, 264, 277
- vozatajstvo 452
- * Vrabec Jan, syn Kateřinin (1848—61) m. Anna, Stradouň 622, 635, 738
- * Vraclav 313, 316, 3 2, 336, 338, 361, 427, 434, 435, 447, 473, 491, 504 a příl., 507, 573, 579, 580, 604, 614, 617, 623, 624, 627, 628, 634, 644, 646, 652, 670, 701, 709, 715, 739, lokalista viz Cejpp. Dostál „vrata, zavřená železnýma závorama“ 664
- * Vrátil Jan, familiar, Slepovice č. 39. (1860) m. Magdalena 73 — * Matěj, voják, Pěšice č. 53. (1833) 453
- vražda 343, 392
- Vrbas, město ve Voj. Hranici 94
- * Vrbice (bydž.) 166
- Vrbických (Werb-, Werw-, Urb-) rod, Žiželice 356, 374 — * Daniel (syn Václavův a Ludmilin, bratr Filipův, Františkův, Janův) č. 15., řezník „rabín deistův“ (1755, † 1790), m. Kateřina, děti: Daniel, František, Jakub, Jiří, Josef, Kateř. Škorpová, Ludmila, Václav; odvedený k vojsku do Sibińska 15, 16, 37, 40, 45, 47—49, 54, 64, 70,

- 84 — D. syn jeho (1790) 18 — * Filip, (syn Václavův a Ludmillin, bratr Danielův), krejčí č. 144., m. Anna, odvedený do Sibińska k pluku Gyulayovu (1782—84) 15, 16, 18, 47, 48, 60, 70 — * František (syn Václavův a Ludmilin, bratr Danielův), řezník č. 143. (1758—84) m. Magdalena, děti: Magdalena, Jiří, Anna, Kateřina, odveden do Haliče k I. pluku garnisonnímu 15, 18, 47—49 — * F. syn Danielův č. 15. (1751, † 1839) m. Kateřina, odveden do Haliče k pluku arc. Ferdinanda, (o. 1788) 15, 18, 35, 47—49, 51, 52, 54, 59, 62, 64, 65, 92, 93, 394, 364, 505 — * Jakub, syn Danielův č. 15. (1783—1848) 18, 394, 464, 502, 506, 509, 526, 530, 548, 554, 560, 564, 574, 578, 581, 587, 593, 604, 613, 620, 623 — * Jan, č. 46., syn Jiřího, otec Kat. Štenglové a Josefův (1740—1782) 15, 16, 18 — * J. č. 15., syn Václavův († 1708) 18 — * Jiří (1765) otec Janův 18 — * J. č. 112. (1722—82) 15 — * J. ve Slavonii, u pluku Breisachova (1714—84), deportovaný v Zemuni 46—49 — * J., deportovaný v Haliči a v Bukovině (o. 1783) 35, 46—49, 51, 52, 54, 61—64 — * J. syn Danielův (1790) 18 — * J., syn Františkův č. 143. (n. 1765) 16 — * Josef, syn Danielův, odvedený do Sibińska k pluku Karolyiho (1782, o. 1786) 16, 47, 48, příl. k 60, 71, 84 — * Václavové, děd, syn, vnuk (1640—1708) 18 — V. syn Danielův 18 — V. (syn Janův č. 46.) 16 — * V.-á Anna (rozličné) 16, 30, 35, 48, 55, 307, 394, 505 — * Dorota, deport. ve Slavonii (o. 1785) 75 — * D. dcera Janova (č. 46.) (1782) 16 — * Kateřina, m. Danielova č. 15. (1782) 16 — * K. dc. Danielova, vdaná Škorpová (1782—90) 16, 18 — * K. manž. Františkova č. 15. (1782, o. 1784) 16, 35, 55 — * K. dc. Františkova č. 143. (1782) 16 — * K., vdaná Stošková (1814) 307 — Ludmila, vdova Václavova (1755) 18 — * L., dcera Danielova, č. 15. (1782) 16 — * L., dc. Janova č. 46. (1782) 17 — * Marie, Magdalena, m. Františkova č. 143. (1782) 15 — * M., dc. Františkova č. 143. (1782—1826) 16, 48, 307, 394 — * M., manž. Jiřího (o. 1783) 27, 30, 35 84 — D. syn jeho (1790) 18 — * Filip, (syn Václavův a Ludmillin, bratr Danielův), krejčí č. 144., m. Anna, odvedený do Sibińska k pluku Gyulayovu (1782—84) 15, 16, 18, 47, 48, 60, 70 — * František (syn Václavův a Ludmilin, bratr Danielův), řezník č. 143. (1758—84) m. Magdalena, děti: Magdalena, Jiří, Anna, Kateřina, odveden do Haliče k I. pluku garnisonnímu 15, 18, 47—49 — * F. syn Danielův č. 15. (1751, † 1839) m. Kateřina, odveden do Haliče k pluku arc. Ferdinanda, (o. 1788) 15, 18, 35, 47—49, 51, 52, 54, 59, 62, 64, 65, 92, 93, 394, 364, 505 — * Jakub, syn Danielův č. 15. (1783—1848) 18, 394, 464, 502, 506, 509, 526, 530, 548, 554, 560, 564, 574, 578, 581, 587, 593, 604, 613, 620, 623 — * Jan, č. 46., syn Jiřího, otec Kat. Štenglové a Josefův (1740—1782) 15, 16, 18 — * J. č. 15., syn Václavův († 1708) 18 — * Jiří (1765) otec Janův 18 — * J. č. 112. (1722—82) 15 — * J. ve Slavonii, u pluku Breisachova (1714—84), deportovaný v Zemuni 46—49 — * J., deportovaný v Haliči a v Bukovině (o. 1783) 35, 46—49, 51, 52, 54, 61—64 — * J. syn Danielův (1790) 18 — * J., syn Františkův č. 143. (n. 1765) 16 — * Josef, syn Danielův, odvedený do Sibińska k pluku Karolyiho (1782, o. 1786) 16, 47, 48, příl. k 60, 71, 84 — * Václavové, děd, syn, vnuk (1640—1708) 18 — V. syn Danielův 18 — V. (syn Janův č. 46.) 16 — * V.-á Anna (rozličné) 16, 30, 35, 48, 55, 307, 394, 505 — * Dorota, deport. ve Slavonii (o. 1785) 75 — * D. dcera Janova (č. 46.) (1782) 16 — * Kateřina, m. Danielova č. 15. (1782) 16 — * K. dc. Danielova, vdaná Škorpová (1782—90) 16, 18 — * K. manž. Františkova č. 15. (1782, o. 1784) 16, 35, 55 — * K. dc. Františkova č. 143. (1782) 16 — * K., vdaná Stošková (1814) 307 — Ludmila, vdova Václavova (1755) 18 — * L., dcera Danielova, č. 15. (1782) 16 — * L., dc. Janova č. 46. (1782) 17 — * Marie, Magdalena, m. Františkova č. 143. (1782) 15 — * M., dc. Františkova č. 143. (1782—1826) 16, 48, 307, 394 — * M., manž. Jiřího (o. 1783) 27, 30, 35 vrchnosti 24, 95, 126, 312, 313, 319, 327, 330, 345, 348, 355, 363, 364, 367—370, 379, 382, 385, 386, 395, 411, 415, 419, 439, 465, 468, 470, 481, 508, 511, 520, 527, 528, 548, 559, 560, 563, 578, 580, 581, 584, 585, 593, 595, 601, 604, 607, 609, 616, 628 — v.-í popírání od blouznivců 91, 222, 363, 423, 433 — v.-ské svolení k sňatku 181; k službě jinde 491
- * Vtípil Jan, Krouna č. 128. (1858) 714, 717; Karel, Otradov († 1858) 507, 720
- Wurda (Wü-) František, kanovník v Hradci Kr., sekretář konsistorní (1800—12) 179, 295, 297
- výběrčí berní 102, viz Kozák
- výcvik vojenský 35
- výčep lihovin 702
- vyhnanství 25, 81, 86, 87 172, viz deportace
- výhost poddaných 468, 469, 470, 505, 560, 564, 570
- „u Vycháčků“ živnost v Stradouni 332
- výchova mládeže 12, 19, 22, 58, 60, 66, 67, 71, 81, 89, 138, 157—159, 179, 201, 203—206, 216—218, 220, 221, 249, 253, 296, 314, 357, 375, 382, 383, 385—387, 395, 399, 400, 401, 404, 405, 408, 411, 412, 416, 417, 421, 429, 444, 456, 457, 461, 466—468, 470, 512, 516, 518, 522, 523, 526, 528, 542, 549—551, 553, 554, 557, 559—561, 563, 573, 574, 576, 581, 587, 590, 593, 596, 598, 601—605, 607, 609, 614, 616, 617, 622, 623, 627, 629, 630, 633, 634, 640, 643, 647, 649, 650, 660, 661, 669, 672, 673, 678, 679, 695, 696, 701, 703, 711, 713, 718; vych. ústav 158, 159, 417, 581, 603, 605, 608, 609, 651
- „Vyjádřenost samospas. víry katol.“ 32
- výkazy osobní 643, 669, 674, 691; o náboženství 468, 470
- výklad pisma sv. 433
- * Vykleky Veliké (bydž.) 102, 106, 110 — 116, 120, 135, 141, 493, 494, příl. k 505, 506, 522, 526, 548, 550, 551, 575, 578, 580, 585, 593, 612, 620, 661, 703
- vykoupění 16, 315, 433, 653, 665, viz spása
- vyobcování z církve 507, viz Kolbe
- výplatna válečná 57
- výpomoc kat. kněží u evangeliků 400,

411, 433, 446, 447, 468—471, 560, 562, 565
 vypovídání (z obce, z panství, ze země)
 1, 131, 135—137, 139, 140, 142, 143, 232,
 244, 288, 426, 453, 542, 551, 639; „v.
 víry“, odstup 318, 540, 631
 výroč. zprávy o blouznivcích (1810—
 1860) 264—273, 275—285, 287—293,
 297—301, 306—309, 312—314, 321,
 346, 351, 353—369, 371—384, 386,
 387, 392, 393, 395, 398—400, 403,
 405—411, 413—416, 418—425, 429—
 431, 433, 435, 443—448, 453—460,
 462—464, 477—479, 481—488, 493—
 503, 510—512, 515—528, 542—548,
 550, 557—567, 572—589, 593—610,
 612—619, 623—627, 630, 633, 634,
 637, 638, 641—644, 646, 648, 649,
 651, 652, 656, 661, 662, 669, 670, 672,
 673, 683, 685, 691, 692, 694—701, 708,
 709, 714, 717, 720, 721, 724—728, 731,
 742
 Vyskočil B., Píseň o napomenutí 163
 výsledky u víře 9, 24, 28, 30, 31, 146,
 151—154, 162—164, 173, 182—192,
 194, 195, 233, 244, 263, 293, 314—320,
 322, 345—347, 353, 358, 359, 379, 381,
 435—439, 492, 570, 571, 594, 619, 639,
 665, 666, 674—676, 680, 693, 703, 742,
 745
 vysloužilci vojenští 31, 389, 390, 425, 435,
 437, 438, 451
 * Vysoká (chrud.) 3, 99, 180, příl. k 505,
 627—629, 631, 635, 641, 670, 671, 701,
 733
 vystěhovávání 589, 590, 591, 595, 599, 716,
 717, do Uher 347; do Ameriky 507
 * Vysrtek (chr.) 506, 613
 vysvědčení k sňatku 204, 210, 217, 221,
 235, 246, 267, 306, 323—325, 328, 342,
 358, 376, 377, 408, 418, 419, 425, 437
 —439, 441, 447, 461, 481, 568—571,
 603, 606, 608, 609; o docházce chrá-
 mové 396; o víře 491; školní 226, 253,
 271
 „Vysvětlení nejhav. cerimoní nábož.
 katolického“ 32
 vyšetřování u víře 7, 9, 13, 34, 38, 40,
 66, 76—80, 88, 89, 93, 95, 101—108,
 110—116, 118, 120, 121, 124, 129, 132,
 136, 139, 146, 156—158, 163, 164, 175,
 180, 196, 203, 206, 247, 249, 254—257,
 307, 309, 310, 313, 321, 322, 330, 332—

336, 339, 340, 351, 357, 367—369, 380,
 381, 385, 394, 399, 401, 405, 407, 411,
 431, 447, 467, 484, 485, 530, 548, 554,
 579, 581, 585, 621, 643, 659, 668, 669,
 674, 684, 700, 705, 723, 744
 „Výtažní naučení a výkladové na evan-
 gelia“ 39
 * Vytlačil Jan, voják, Svinná, svědce
 (1826) 405, 416 — * V. Josef, sedlák,
 Němčice č. 22. (nar. 1804), m. Rozalie
 Bartoníčková, syn Josef (1853) 650,
 668, 695
 výtržnosti 3, 93, 451
 vyznamenání duchovních, úředníků 284,
 290, 295, 308, 309
 vyznání víry 12, 20, 39, 88, 139, 142, 143,
 202, 206, 220, 229, 232, 244, 256, 461,
 469 viz obrácení
 vzbouření 120, 140, (r. 1809) 335, 336, 350
 vzkříšení k životu věčnému 665

Z

zabavování, konfiskace knih 40
 * Zábouh (č.) fara 176, 177, 265, 266,
 příl. k 273, 299
 Zahar Josef, měšťan v Písku (1791) 132
 * Zahrádka, Mentoury (1821) 333 —
 * Z. Jan, zahradník, Mentoury č. 1.,
 potom výminkář (1796, † 1833), m.
 Dorota († 1836) 198, 390, 391, 451,
 472, 491; * Jan, tamže podruh v č. 26.
 (1832) 427 — * Z. Josef, syn Alžbětin,
 vysloužilý kapitulant (1796—1836 o.),
 Jenšovice 390; * Josef, Mentoury
 († 1833) 346; * Josef, syn Josefův,
 Mentoury č. 20. (1809, o. 1838) 391 —
 * Z. Matěj, syn Václavův, Týništko
 č. 5. (o. 1821) 335; * Matěj, m. Anna,
 tamže (1861) 739; * Z. Václav, otec
 Matějův, Týništko, č. 5. (1821) 335
 — * Z.-ová Anna, Mentoury (o. 1825)
 346; * Dorota († 1826) Mentoury 346;
 * Kateřina, dc. Václavova, Týništko
 č. 5. (o. 1821) 335; * K., Mentoury,
 vdaná za Jos. Hilváta, Vinary (1833)
 433, 447 — Z., ves u J. Hradce 2
 * Zach František, Svatouch (1809,
 † 1843), m. Anna († 1840), syn Josef
 263, 346, 357, 360, 361, 368, 378, 399,
 404, 495, 505—507 — * Z. František,
 syn Josefův, tamže (1848, o. 1854)

573, 574, 622, 701 — * Z. Ignác (1822
 —49) syn Janův, tamže č. 74. (poté
 č. 132.) 500, 501, 625, 649, 662, 697,
 714, 724; * Z. Jan, sedlák v Ranné
 (1788) 88—90, 92; * Z. Jan, Svatouch
 č. 132. (nar. 1780—1854), otec Janův(?),
 Josefův, Ignácův, Václavův, Josefín
 410, 411, 491, 500, 505, 509, 518, 520,
 521, 531, 542, 549, 553, 557, 560, 563,
 573, 574, 576, 581, 583, 589, 598, 608,
 616, 662, 683; * Jan, syn Janův (nar.
 1816) 410 — * Z. Josef, Svatouch, otec
 Annin a Františkův (1809, † 1854) 263,
 346, 357, 360, 361, 368, 378, 410, 411,
 418, 420, 422, 423, 445, 446, 457, 467,
 507, 508, 542, 553, 566, 575, 577, 613
 —615, 625, 701; * J., syn Františkův
 (1823—36) 357, 495, 499—501 — * Z.
 Karel, syn Janův, Svatouch č. 132.
 († 1852), obchod. hrnčíř. zbožím 506,
 649, 653, 659 — * Z. Matěj (1789—
 1849), pololáník v Otradově č. 14.
 (o. 1841) 405, 407, 410, 411, 423, 548,
 626, 634 — * Z. Václav (n. 1809, o. 1854)
 syn Janův, Svatouch č. 132., 507, 625,
 649, 662, 697, 701 — * Z.-ová Anna
 (n. 1818), nemanželská dcera Ja-
 nova, Svatouch 410, 411, 625 —
 * Z. Josefa, dc. Josefova (n. 1830)
 501, 505, 511, 518, 519, 521, 522, 525
 —527, 542, 546, 549, 553, 557, 560,
 563, 573—576, 579, 581, 582, 584, 594,
 597, 601, 602, 604, 607, 608, 613, 614,
 616, 617, 623, 625 — Z.-ová Teresie
 č. 132. Svatouch († 1847) 613, 614 —
 Zachův pluk (1805) 310
 zákony, zákoník 66, 95, 96, 117, 119,
 121, 123, 124, 128, 129, 134, 148, 149,
 154, 164, 165, 171, 175, 184, 188, 195
 —197, 204, 209, 212, 220—223, 226—
 230, 232, 233, 237, 238, 240, 241, 244,
 253, 254, 256, 276, 278, 281, 288, 292,
 296, 304—308, 313, 316, 321, 323, 325,
 327, 331, 356, 358, 360, 361, 363, 365,
 367, 370, 375, 376, 383, 385, 405, 449,
 459, 467, 468, 471, 479, 485, 486, 500,
 501, 503, 509, 511, 514, 515, 528, 530,
 531, 543, 545, 546, 549, 551, 566, 578,
 582, 590, 591, 596, 599, 613, 620, 631—
 634, 638, 640, 649, 657, 660, 666, 671,
 672, 701, 706, 707, 711, 730, 732, 745
 — z. boží 186, 671; církevní 122, 123;
 páně 82; pozitivní 375; přirozený

183; shromazďovací 643; živý 426;
 z.-ů duch 10; z.-ů neuznávají blouzniv-
 nivci 363, 666
 Zaleski, dv. rada (1846) 600, 609
 * Zalažany (chr.) 198, 332, 347, 351, 388
 —391, 450, 474, 476, 488, 491, příl.
 k 505, 516, 517, 533, 535, 536, 588,
 636, 644
 * Záleská Kateřina (o. 1784) Magdalena
 (o. 1783) 35, 55
 Zamoš v Haliči 93
 Zámrský, panství, fara 339, 504 a příl.,
 505, 635, 641, 666, 736
 zapírání víry 3
 záповěd, se dotazovati po víře 30, 32;
 jména deistů 155, 156; vyhledávati
 deisty 31, 32; vyšetřovati je 121, 122,
 124, 129, 132, 136, 139, 143, 321, 354;
 viz knihy, schůzky
 * Zaričany (č.) 177
 Zaucha viz Soucha
 Zaumer, (Zaunert) vrch. vojen. komisař
 (1786—90) 83, 101
 zázračná místa 11
 Zacharová Anna, dc. Mik. Dubišara,
 Říkovice (1853) 650
 Zachariáš (bibl.) 558
 * Zběhlík (Zbiehlick) Jakub, m. Anna,
 panství Pardubského (o. 1784) 35, 55
 zbíhání s panství 493, 494, 554
 zbrojmistr polní viz Siskovics
 Zdařbůh Jíra Jan (1690) Lišice č. 1,
 Martin (1715); Václav Dařbujíra 192
 (1757)
 * Zdechovice (chr.), panství, fara 23, 175,
 184, 199, 277, 281, 308, farář viz Deabis
 * Zdelov (hrad.) 38
 * Zderaz (chr.) 173
 zdlouhavost úradů 42
 zdraví 12
 Zebisch Jan Jiri, vrchní na N. Hradě
 (1789—99) v Chrasti (1821) 96, 173,
 332, 351
 zedník 635
 zednáři svobodní 175, 202, 206
 Zeidler Jeronym, opat strahovský (1836)
 479, 480
 * Zelený Matěj z V. Vyklek, čeledín ve
 Slovči (1836—61) 493, 494, 505, 506,
 522, 527, 530, 531, 546, 548, 550, 554,
 560, 561, 564, 566, 575, 578, 580, 582,
 583, 585, 593, 595, 603, 606, 612, 614,
 616, 620, 641, 661, 672, 703, 712, 731

- * Zelinka Jan, Zalažany (1830 †) 347 —
* Z. Václav, Bor (1848, o. 1854) 622, 701
- * Zeman František z panství Litomyšl. (1804—06) 185 — * Z. Jan, Bor (1848, † 1853), m. Kateřina (o. 1858) 670, 507 — * Z. Martin, Oucmanice (1796) 153 — * Z.-ová Magdalena, Prachovice (1835, o. 1859) 466, 726
- zeměpán 120, 126, 183, 184, viz císař;
zem. obrana 310, 335, 336, 438
- Zemuň ve Voj. Hranici 49, 71
- * Zhoř, Zhořany (ch.) 177, 647, 660, 691, 695
- Zhořelec (v Lužici) knihovna 743
- Zíbrt Čeněk dr., univ. prof. 25, 27, 30, 163
- * Zich, víry beránkovy, Jasená (1797) 160 — Z. Antonín, rychtář, V. Vykleky (1791) 116
- Zima Karel, Skochovice (1791) 115 —
* Z.-ovy Dorota a Magdalena, tamže (1811) 276
- * Zinzendorf, Cinzendorf, Česká u Brna na Moravě 81
- zjevení božské 250, 252, 258, 268, 402;
zjevení náboženství 538, 579, 638, 663, 734
- zkoušky snoubenců 246; školní 348
- „Zlatá Praha“ časopis 2, 74, 75; „Zl. nebeklíč“ 514; „Zl. věk“ v představě blouznivců 622
- zlořády 11
- zmařilé, svobodné matky mezi blouznivci 278, 279, 280, 299, 307, 394, 638, 649, 673, 703; viz konkubinát
- zmatky politické (1848—49) 646
- Zmeržihorže viz Mezihoří
- zmrtvých vstání Kristovo 318; děje se jen v srdcích lidských 344
- znásilňování svědomí 139
- znovuzrození 173, 314, 316, 343; v představě blouznivců z Ducha 151, 541, 558
- * Zoubková Barbora († 1832) 391
- zpívání písní 105; z. v kostele podle blouznivců zbytečno 363
- zpověď 69, 81, 328, 342, 354, 355, 441, 458, 539, 553, 572, 668, 695, 698; zp. listky 94, 698; seznamy 141
- zprávy viz tabelky, výroční zprávy
- zpuštění země 137
- zřízení státní viz stát
- * Zubcová Magdalena, Sedlec, manž. Jos. Žvejkal v Mentourech 568
- Zürchauer Emanuel, vrchní v Chroustovicích (1824) 376
- Zvěřina Daniel, justiciár a vrchní na Rychmburce (1797—1800) 308, 309, 310, 357 — Z. Jan, aktuár na Chlumci (1804) 192
- Zweygelt, dv. rada ve Vídni (1820) 326, 365, 382, 393, 398
- Zvole Pustá na horách Rychmburských 442
- zvonění 215, při pohřbech 147, 149

Ž

- žáci viz škola
- žalmy, žaltář 480, 711, 717; „Ž. Paroubkovské“ 32
- Žalý, vrch v Krkonoších 746
- Žamberk (Senftenberg) panství 160, 162; okr. hejtmanství 700, 704, 707
- Žatec, kraj. úřad 514
- žebrota 695 viz hlad chleba
- Žehuň (bydž.) 150
- * Žehušice (Sechütschitz), panství 27—29, 31, 116, 142, 174, 176, 177
- „železné boty“ 171
- železnice stavba 575, 582, 689
- Železný Hrad v Uhrách 41
- žhářství 118
- židé, židovství 10, 12, 13, 24, 25, 74, 82, 85, 128, 131, 132, 140, 142, 162—165, 172, 191, 486, 503, 700, 704, 705; ž.-ští křesťané, novozákonní pélé, stoupeni Isr. Picka (1856) 700, 704, 705
- * Židek František, syn Janův, Mentoury č. 8. (1798—1836 o.) 390, 453
- * Žichová (Zzichin) Dorota, vdova (1783 o.) 35
- * Žíka (chr.) 335
- Žitava v Lužici 1, 40, 743
- „Živé světlo pravdy“ 349, 352, 369, 372, 385, 386, 392, 401, 402, 515
- život věčný v pojetí blouznivců, není 183, 191, 318, 343, 345, 435, 617; života Matka 433
- „živý bůh, chléb, otec“ 16, 77, 82, 183, 664, 677, 689
- Živna, gub. rada (1843) 562, 583
- * Žiželice (bydž.) 2, 14—18, 21, 49, příl. 60, 84, 92, 142, 150, 374, 394, 399, 400, 413, 416, 421, 443, 464, 477, 493, 494,

- 502, příl. k 505, 509, 526, 548, 554, 560, 564, 566, 573, 574, 578, 580—582, 593, 603, 612, 620, 621, 623
- Žižka z Trocnova Jan (zahubil adamity) 639
- Žleby, panství 519
- Žlunice (bydž.) 455, kněz viz Hoffmann
- žně má dáti kraj. hejtman 665
- Žumberk fara (chr.) 13
- * Žvejkal Josef (omylem Jan) (1743—1872) kovář, Mentoury č. 32., „patriarcha marokánů“, m. Magdalena Zubcová ze Sedlce (1804), děti: Alžběta, Anna, Josef, Kateřina 319, 346, 427,
- 428, 440, 441, 443, 450—452, 473, 475, 477, 479, 480, 490, 505, 532, 536, 537, 540, 541, 559, 560, 561, 567, 568, 579 — * Ž. Josef, syn jeho, kovář tamže († 1838), m. Alžběta 473 — Josef, syn Josefův, tovaryš ve Vraclavi (1816—1835) 473, 491 — * Ž.-ová Anna, dc. Josefa st., († 1822), máti Kateřina 346, 451, 568; * A., dc. Josefa ml. (1833 o.) 346, 451 — * Ž. Kateřina, dc. Annina, vnučka Josefova, m. Jos. Myšky (1811—o. 1833) 346, 389, 425, 437—440, 449, 451, 534, 568—572 — * Ž. Magdalena, manž. Josefova (1804) 198.

Opravy.

Str.	1 ř.	1: na Královéměstecku	<i>oprav:</i> na Královoměstecku
„	5 „	25: quibus, munus	„ quibus munus
„	5 „	29: obedientiam	„ obedientiam
„	9 „	14: sub, praes.	„ sub praes.
„	15 „	18: biblis v	„ bibli sv.
„	15 „	42: vykupitel	„ vykupitel
„	17 „	28: dürfften	„ dürften
„	23 „	33: prostředky, nejsou	„ prostředky nejsou
„	24 „	1: v Lozicích	„ v Lozici
„	25 „	13: v Slavonii v Temešváru	„ v Slavonii, v Temešváru
„	27 „	35: beurlaubter	„ Beurlaubter
„	30 „	19: v Jihlavě	„ v Bratislavě (lat. originál v archivu lycejním)
„	30 „	24: v Chrudimi (?)	„ v Chroustovicích (Adámek, List. č. 340)
„	35 „	34: Hezan	„ Herzan
„	39 „	28: Přel.	„ Přel.
„	41 „	22: vyzvání	„ vyznání
„	41 „	47: Rieckému	„ Rieckemu
„	41 „	47: Trauteuberger	„ Trautenberger
„	42 „	28: úřad v hradecký	„ úřad hradecký
„	44 „	33: übertretene	„ übertretene
„	45 „	25: Juvlio origen	„ Julio vorigen
„	45 „	29: zurückgebliebenen	„ zurückgebliebenen
„	55 „	36: Weibspersvnen	„ Weibspersonen
„	63 „	32: A. gr.	„ A. Gr.
„	72 „	12: Nahr	„ Narr
„	74 „	22: und	„ a
„	80 „	9: tollerinten	„ tollerirten
„	89 „	27: h Generalien	„ h. Generalien
„	91 „	5: derbür gerlichen	„ der bürgerlichen
„	93 „	45:	<i>dodej:</i> viz Adámek, List. č. 387
„	95 „	7: 2 Theil 5 Kapitel	<i>oprav:</i> 2. Teil 5. Kapitel
„	95 „	11: 5 Kapitel	„ 5. Kapitel
„	98 „	3: Bücherr	„ Bücher
„	98 „	4: Erfordermiss	„ Erfordernis
„	98 „	14: helvetischen wie	„ helvetischen, wie
„	102 „	27: Kuckla Grosswickleker:	„ Kuckla, Grosswickleker
„	135 „	15: dne	„ dne.
„	138 „	12: farář hlinský	„ kaplan hlinecký
„	140 „	26: Krouné	„ Krouně
„	142 „	7: sub. Nro	„ sub Nro
„	142 „	42: Bannat zum	„ Bannat, zum

Str.	143 ř.	10: Monarhen	<i>oprav:</i> Monarchen
„	143 „	20: Zusammenkünfte	„ Zusammenkünfte
„	167 „	44:	<i>dodej:</i> Patrně však direktor Jan Jiří Zebisch
„	173 „	8: zu die	<i>oprav:</i> zu dem
„	175 „	13: Novoměstském	„ Novoměstském
„	179 „	16: nou fulminantes	„ non fulminantes
„	187 „	42: Gesitlnichen	„ Geistlichen
„	188 „	6: Wennab er	„ Wenn aber
„	188 „	20: Verbindlichkeit dem	„ Verbindlichkeit, dem
„	200 „	28: soudern	„ sondern
„	205 „	38: Coufessionen	„ Confessionen
„	243 „	1: Bichofe	„ Bischöfe
„	260 „	19: Zuzammenkünste	„ Zusammenkünfte
„	262 „	43: W.-Amter	„ W.-Ämter
„	263 „	39:	<i>dodej:</i> viz Adámek, List. č. 433
„	263 „	47:	„ viz Adámek pozn. 940
„	264 „	5: 1810	<i>oprav:</i> 1810, 27. ledna (Adám. č. 438)
„	266 „	12: redensten. Beweis	„ redensten Beweis
„	325 „	34: ehrfruchtsvoll	„ ehrfurchtsvoll
„	342 „	6: ze Lhoty	„ z Podčel
„	344 „	14: žádný	„ žádný
„	344 „	20: Pisme	„ Písmě
„	344 „	39: dáva	„ dává
„	351 „	2: přistoupily	„ přistoupili
„	351 „	7: opraviti	„ zapraviti
„	353 „	39: Potting	„ Pötting
„	385 „	33: v Jüstel	„ v. Jüstel
„	387 „	43: orodině	„ o rodině
„	426 „	14: Gerst	„ Gerst.
„	426 „	26: zústavá	„ zůstává
„	470 „	23: Gub's	„ Gub.' s
„	479 „	11: Kronenfeld	„ Kronenfels
„	481 „	28 a 29: iKr. . . . Engaben	„ Kr. Eingaben
„	488 „	27: Zalužanech	„ Zalažanech
„	490 „	16: Jenšovský	„ Hrušovský
„	491 „	37: Jana Zacha	„ Josefa Zacha
„	493 „	28: pieses	„ dieses
„	500 „	27: Ladskr.	„ Landskr.
„	500 „	44: Quele	„ Quelle
„	505 „	34: 18. led. 1830	„ 18. led. 1840
„	506 „	13: 1813	„ 1843
V příl. k č. 505:			
ř.	5 (Sloveč 1857)	místo 6 ¹²)	<i>oprav:</i> 6 ¹⁶⁰
„	39 (Kozlov 1842)	„ 4 ⁴¹)	„ 4 ⁴²)
„	57 (Koštnice 1851)	„ 10 ⁸)	„ 10 ⁹)
„	61 (Třemošice 1855)	„ 2 ⁴³)	„ 2 ¹⁴⁸)
„	71 (Svratouch 1840)	„ 9	„ 9 ²⁸)
str.	513 „	22: Unternehörden	„ Unterbehörden
„	529 „	37: Prov. Arbeitsu. Korrekzionhaus	„ Prov. Arbeits- u. Korrekzionhaus
„	536 „	30: Konbukinate	„ Konkubinate

Str. 561 ř. 2: Gregora	<i>oprav:</i> Rösslera
„ 566 „ 4: Gregor	„ Rössler
„ 605 „ 43: Anny Vojtíškovy	„ Kateř. Novotné
„ 609 „ 7: kraj. konsistořím	„ kraj., konsistořím
„ 611 „ 16: Häuseausgedingerin	„ Häuselausgedingerin
„ 620 „ 20: sestry Kateřina	„ sestry Anna a Kateřina
„ 623 „ 4: konsistož	„ konsistoř
„ 627 „ 16: jimz	„ jímž
„ 627 „ 18: chwärmer	„ schwärmer
„ 627 „ 20: chtëj	„ chtëjí
„ 627 „ 26: trvdošijně	„ tvrdošijně
„ 631 „ 8: — ern	„ — fern
„ 631 „ 27: Ge-hilfin	„ Gehilfin
„ 631 „ 43: ihres ttenloses	„ ihres sittenloses
„ 634 „ 1: úřadu	„ úřadů
„ 646 „ 33: religiöss	„ religiöse
„ 647 „ 11: charakteri-stische	„ charakteristische
„ 647 „ 37: otíže	„ obtíže
„ 656 „ 10: Roček Václav	„ Roček, Václav
„ 659 „ 10: Ausschweifung Liederlichkeit	„ Ausschweifung, Liederlichkeit
„ 660 „ 5: Kentnis	„ Kennntnis
„ 660 „ 17: Kozlanech	„ Kozlově
„ 661 „ 29: chalupníka a	„ chalupníka, a
„ 661 „ 34: unsitlicher	„ unsittlicher
„ 661 „ 45: Klíma	„ Klíma
„ 653 „ 38: sprostěni	„ sprostěni
„ 664 „ 1: Milosti na kolena, padáme	„ Milosti, na kolena padáme
„ 667 „ 32: — sitlichen	„ — sittlichen
„ 670 „ 30: ze Stradnic	„ ze Stradouně
„ 674 „ 36: Marie Kateřina	„ Marie, Kateřina
„ 678 „ 22: vychovávál	„ vychovával
„ 682 „ 7: Syn Duch	„ Syn, Duch
„ 682 „ 19: Rošek	„ Roček
„ 692 „ 43: Mašenicích	„ Mařenicích
„ 694 „ 24: Ondrak	„ Ondrák
„ 694 „ 27: V. Mýt	„ V. Mýt.
„ 694 „ 28: Raubínek	„ Roubínek
„ 676 „ 4: úřadu	„ úřadů
„ 676 „ 37: Chraustovic ... Zelenou	„ Chroustovic ... Helenou
„ 697 „ 19: Jos. Kubeš	„ Matěj Kubeš
„ 700 „ 13: Inden	„ Juden
„ 700 „ 30: Geben	„ geben
„ 702 „ 9: Sloupu	„ Sloupnice
„ 707 „ 35: Stem	„ Stern
„ 712 „ 2: dospělýrh	„ dospělých
„ 729 „ 11: konistoř	„ konsistoř
„ 732 „ 37: Seite	„ Stele