

že data ta a vůbec průkazy jejího manžela mohla si přisvojití osoba jiná, a právem žádá, aby se k cíli bezpečného průkazu opatřila fotografie této osoby. To, co druhá stolice proti tomu namítá, že prý se mohla podoba Václava V. změnití úplně, není případné, neboť podoba osoby 30leté, jakou byl Václav V. v době svého narukování, nezmění se pravidelně tak, aby byla k nepoznání, a když přihláška stala se u zastupitelství čsl. republiky v Moskvě, bude tomuto zastupitelství snadné, fotografii tu opatřití.

Ve válečných a poválečných dobách bylo to, čeho se stěžovatelka obává, velice snadné a dlužno s tím, tedy vážné a nejen jako s námitkou, kterou by už a priori za docela bezdůvodně smyšlenou pokládati bylo, počítati. Když jednou osoba prohlášena právoplatně za mrtvou, musí, má-li prohlášení býti zrušeno, důkaz o jejím životě býti bezpečný. K této bezpečnosti se v daném případě také vyžaduje, aby stěžovatelka a rodiče Václava V. byli vyzváni, aby předložili dopisy, jež jim z Ruska zaslal, případně jiné jeho rukopisy a tyto aby porovnány byly s jeho rukopisem ohlašovacího lístku de dato v Semipalatinsku ze dne 22. listopadu 1925, v Moskvě dne 4. prosince 1926, jenž je jménem přihlašovatele podepsán a patrně také touže rukou psán a aby stěžovatelka a rodiče slyšení byli, zda rukopis ohlašovacího lístku je rukopis Václava V. Nebude-li to na ohlašovacím lístku rukopis Václava V., bude třeba opatřití zastupitelství v Moskvě rukopis jeho dalšího obsahu a ten pak stěžovatelce a rodičům poukázati, zdali ho uznávají za rukopis Václava V., svého syna pokud se týče manžela, a porovnatí ho s jeho dopisy.

Bylo proto tak uznati, jak se stalo.

—r.

Zápis v obchodním rejstříku o vystoupení veřejného společníka ze společnosti účinkuje ode dne, kdy byl proveden a nelze do rejstříku zapisovati čas jeho výstupu. Rovněž není předmětem zápisu do rejstříku okolnost, že právě poznamenaným vystoupením společníka stává se firma dříve společenská firmou kupce jednotlivce. (Rozhodnutí nejvyššího soudu z 10. prosince 1927 RI 1059/27. Krajský soud v Litoměřicích Firm 3135/27.)

Firma X, která měla dva společníky, ohlásila rejstříkovému soudu k zápisu, že veřejný společník B. vystoupil a že jest nyní A. jediným majitelem, tedy aby bylo vyznačeno, že firma ta jest od 1. března 1927 firmou kupce jednotlivce.

Soud rejstříkový vyhověl opovědi jen tak dalece, že povolil zápis o vystoupení B-a ze společnosti.

Proti usnesení tomu stěžovala si firma, žádajíc, aby povoleno bylo zapsání i času výstupu a dále zápis, že firma jest nyní firmou kupce jednotlivce.

Rekursní soud nevyhověl stížnosti. Odůvodnění: Podle § 129 obch. z. jest vystoupení veřejného společníka z veřejné obchodní společnosti a tedy, pokud tímto výstupem stane se zbývající společník samomajitelem firmy, též tato okolnost k zápisu do obchodního rejstříku přihlásiti a podle čl. 146 odst. 2 obch. z. promlčecí lhůta ohledně vymazaného společníka počíná dnem, kdy jeho vystoupení bylo v obchodním rejstříku zapsáno.

Jest tedy pro věci obchodního a tedy pro poměr k osobám třetím rozhodný den dotyčného zápisu. Soud rejstříkový, nezapsav zároveň, že jest firma od 1. března 1927 firmou kupce jednotlivce a že vystoupil společník vystoupil ze společnosti dnem 28. února 1927, jednal podle zákona (čl. 12 obch. z.), neboť ustanovení, jež si společníci mezi sebou smluvili, týká se jen jejich vnitřního poměru a není předmětem zápisu do obchodního rejstříku.

Nejvyšší soud dovolací stížnosti nevyhověl pro nedostatky podmínek § 16 cís. pat. z 9. srpna 1854 č. 208 ř. z. a dodal k vývodům dovolací stížnosti toto: Dle čl. 12 obch. zák. a § 10 uvoz. zák. k obch. zákonu mohou býti zapsány do obchodního rejstříku jen skutečnosti, jichž zápis zákon výslovně nařizuje.

Ze srovnání čl. 86 II. odst. č. 3 obch. z. s čl. 129 odst. 1 obch. z. plyne zřejmě, že zákon při veřejné společnosti vyžaduje jen, aby byla do obchodního rejstříku zapsána doba, kdy společnost počala, ne však také kdy byla zrušena. Nařizuje-li pak zákon v 3. odst. čl. 129 obch. z., že právě tak jako zrušení společnosti nutno do obchodního rejstříku zapsati i vystoupení společníka, jest nepochybné, že ani tu doba výstupu společníka nemá a tudíž dle čl. 12 obch. z. a § 10 uvoz. zák. k obch. z. ani nesmí býti zapsán.

Rejstříkový soud měl ovšem návrh na zápis »že jest firma od 1./3. 1927 firmou kupce jednotlivce« zamítnouti zvláštním výrokem v usnesení svém; neučinil-li tak, nestala se opovídateli žádná újma, poněvadž z usnesení seznal, že rejstříkový soud zápis ten nepovoluje, což opovídatel vystihl a proto také si stěžoval.

—r.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ve věcech finančních.

3577.

Poplatek listinný (z hypotéckárního úpisu): Listina, kterou se obmezuje hypotéckárně zjištěný úvěr, podléhá samostatnému stupnicovému poplatku bez ohledu na to, že původní listina o poskytnutí tohoto hypotéckárního úvěru byla již zpoplatněna (§ 40 poplat. zákona).

Nález z 26. února 1927 č. 3675.

3581.

Poplatek převodní — pokud (P. Rus.): Byla-li strana, nabyvší nemovitosti písemně kupní smlouvou, před tím držitelem této nemovitosti, aniž by však měla nějaký titul k nabytí vlastnictví, dokud právě ona písemná smlouva nebyla uzavřena, nebylo do této doby ani právního jednání podrobeného převodnímu poplatku, ani povinnosti ohlašovací.

Nález z 3. března 1927 č. 24.133/26.

3588.

Poplatek ze zřízení hypotéky: Když vlastník reality při postupu téže vyhradí osobě třetí určitý výměnek jako věcné břemeno postoupené reality a nabyvatel přejímá plnění takto vymíněné na srážku přejímací ceny, nepodléhá toto zřízení zástavního práva stupnicovému poplatku.

Nález z 5. března 1927 č. 4144.



Kolkování podání notářů za vedení exekuce u sborových soudů pro upravený účet palmární. Okresní finanční ředitelství v Praze pozastavilo kolkování podání notářova za vedení exekuce pro upravený účet, podaného u zemského soudu v Praze, z té příčiny, že bylo opatřeno pouze kolkem za 2 Kč — a vyměřilo další poplatek kolkový 3 Kč a zvýšení rovněž 3 Kč — odůvodňujíc to tím, že jest to podání za vedení exekuce, jež podléhá poplatku z podání exekučních. — Na stížnost, podanou notářem, rozhodlo zemské finanční ředitelství v Praze rozhodnutím ze dne 26. ledna 1928 čj. IV-423/1 ai 1928, že se stížnosti dává místa a předepsaný zvýšený poplatek že se odepisuje, poněvadž »podání, kterým uplatňuje notář soukromoprávní nárok ze mzdy, příslušející jemu dle notářské sazby, podléhá kolkou pouze za 2 Kč dle saz. popl. 16 lit. a) sazby soudních poplatků podle zákona ze dne 22. března 1922 č. 123«. — Rozhodnutí to jest důležité pro všechny kolegy.

Soudní komisařství. Stále se množí stížnosti notářů, že zejména advokáti při pozůstalostech větších oznamují soudům, že projednají si pozůstalost písemně, takže ve velkých městech notář neobdrží téměř již větší pozůstalost jako soudní komisař. Zejména pražští kolegové stěžují si, že obchodní soud v Praze žádných pozůstalostí jim projednatí nepřikazuje a to ani tehdy, když strana výslovně neprohlásila, že si projedná pozůstalost písemně. — Jeden z kolegů předložil nám usnesení obchodního soudu, kterýmž týž přijal úmrtní soud na soud a vyzval dědice, aby se přihlásili k dědictví, podali návrh stran správy pozůstalosti, žádost za zápis prozatímního zastupování u obchodního rejstříku a vyzval advokáta, který podepsal úmrtní zápis, aby předložil plnou moc dědiců. Praxe ta odporuje úplně článku XII. zákona ze dne 8. června 1923 čis. 123, dle něhož notářům v místě, kde jest sborový soud I. stolice, mají býti svěřeny veškeré úkony nesporného říz. uvedené v § 183 n. č. z r. 1855 jako soudní komisaři. — Notářská komora stěžovala si ve věci té u ministerstva spravedlnosti, jehož vyřízení dosud nedešlo.

Osnova nového notářského řádu. Dne 24. února t. r. konala se anketa u ministerstva spravedlnosti o osnově nového notářského řádu, k níž přizváni byli též němečtí kolegové. An-

kety účastnili se za slovenské kolegy býv. ministr Dr. Kallay a notář Dr. Dušek z Bratislavy, za kolegy německé Dr. Raynoscšek, Dr. Böhm, notář Trinks, Dr. Bonelli, Dr. Feyerfeil, za kolegy české notář Dr. Černý, Dr. Čulík a Dr. Svoboda, za kandidáty české Dr. Janatka Frant., za německé kandidáty Dr. Frind a Dr. Richter, za ministerstvo unifikací pan min. rada Šrot a Dr. Pražák. — Anketě předsedal pan sekční šéf Hartman a důkladně vypracovaný referát přednesl pan ministerský rada Mrština. — Jednalo se v první schůzi pouze o stanovení hlavních zásad, načež jednání odročeno k detailnímu jednání na den 16. března t. r.

Poplatky ze směnek. Dodatkem k článku uveřejněnému pod tímto titulem v čísle únorovém dodáváme, že komora pražská obrátila se též na Obchodní a živnostenskou komoru a na Svaz českých bank o podpoření své žádosti za změnu zákona, což jí od obou těchto korporací bylo slíbeno. Ministerstvo financí stojí ovšem na stanovisku, že povinnost notáře, udávati nesprávně kolkované směnký, uložena jest již nyní notářům. Stanovisko to nelze vzhledem na ustanovení § 91 pop. řádu sdíleti, ačkoliv jest pravdou, že nejvyšší správní soud rakouský v jednom rozhodnutí svém rovněž tuto povinnost notářů vyslovil. — Notářstvo však již za Rakouska stále proti tomuto výkladu zákona se ohražovalo, neboť notář není orgánem státní správy finanční, nýbrž veřejným orgánem pro nesporné řízení a není také za takovouto funkci od nikoho honorován. — Neukládá-li se též povinnost advokátům, kterým rovněž k cflí podání žaloby směnký dostávají se do ruky, nemůže býti ukládána ani notářům, kteří za protestování směnek mají vyměřený beztak nepatrný tarif několika korun. —

Narozeniny pana presidenta republiky. U příležitosti 78. narozenin pana presidenta intervenovalo předsednictvo notářské komory pražské na hradě pražském, kdež jménem notářstva československého zapsalo se do blahopřejné adresy.

Notářská deposita. Notářská komora pražská usnesla se v posledním svém sezení, aby vzhledem k tomu, že vedení notářských deposit není stejnoměrně organisováno a následkem toho také stížena jest revise deposit těch, zaveden byl jeden typ depositních knih pro notáře a doporučí příští valné hromadě sboru, aby uložil všem notářům za povinnost, takovouto depositní knihu vésti.

KONKURS.

Jubilejní nadání notáře a vlád. rady JUDra Gustava Šlechty z Grádlů, místo č. 1. ročně 800 Kč se obsadí počínajíc od 1. ledna 1928.

Nadání jest určeno:

a) pro starobní zaopatření příbuzných zakladatelových na dobu života, bez rozdílu pohlaví, avšak s předností pro vyšší věk více než 60 let, a to pro pobočné příbuzné děda zůstavitelova Františka Grünera se zvláštním zřetelem k manželské descendentci po Františce Bambasové a Johaně Bartákové, obou rozených Grünerových, pak pro pobočné příbuzné otce zakladatelova Adama Křištofa Grádlu, rozeného z Maiergrünu, soudní okres Kynžvart v Čechách; není-li tu těchto kompetentů:

b) jako studijní podpora na dvě léta, nutná k absolvování vyššího gymnasia v Praze, po případě po předložení průkazu o úplné znalosti české a německé řeči, pak průkazem o složení maturitní zkoušky nejméně s »velmi dobrým« výsledkem, na čtyři po sobě jdoucí léta, jež mohou nanejvýše býti přerušena konáním služby vojenské, za účelem absolvování studia na právnické aneb lékařské fakultě české aneb německé university v Praze, a to nejprve pro mužské descendenty mateřského děda zakladatelova Františka Grünera, pak otce zakladatelova Adama Křištofa Grádlu, a teprve není-li těchto kompetentů,

c) pro syny notářů v Čechách, dále není-li takových uchazečů, pro syny konceptních úředníků zemské správy politické v Čechách a střídavě pražského zemského a vrchního zemského soudu s předností pro lepší schopnosti, a to na dobu studií pod b) uvedených.

Uchazeči o toto nadání nechť podají nejdéle do 10. dubna 1928 u zemské správy politické v Praze žádosti, doložené křestním listem, vysvědčením o očkování a o nemajetnosti, uchazeči kategorie a) a b) mimo to legálním rodokmenem, uchazeči kategorie b) a c) posledním vysvědčením o studii, příp. průkazem o služební vlastnosti svého otce a v žádosti nechť uvedou, zdali sami nebo jejich sourozenci požívají nějakého nadání a jakého.

Zemská správa politická v Praze,
dne 10. února 1928.

Referát o únorové schůzi odboru »PRAHA«, spolku notářů čsl., dne 25. února 1928 o 19. hodině v restauraci u Bumbříčků v Praze odbyvané.

Schůzi zahájil o sedmé hodině president notářské komory JUDr. Jaroslav Čulík, uvítal přítomné a po probrání spolkových záležitostí udělil slovo p. kolegovi Františku Kovářovi z Nymburka, který přednesl přednášku na thema »Nesrovnalosti sazební a projednací«.

Kolega František Kovář v obsáhlé přednášce více než 1½ hod. trvající probral jednotlivé nesrovnalosti sazeby notářské, poukázal zejména k tomu, jak sazeby notářského tarifu jsou oproti ostatním sazbám všech stavů ostatních, jako na příklad advokátního, inženýrského a tak podobně, o mnoho nižší a že notářský tarif původně pro rok 1871 určený, doznal do roku 1928 zvýšení v míře tak nepatrné, že neodpovídá všeobecně zvýšené dnešní životní úrovni. Poukázal zejména na nízké poplatky za protestování směnek, za osvědčování valných hromad, dále poukázal k tomu, že poplatky soudního komisařství beztak již do nejkrajnějšího mírima limitované, bývají ještě závislé na volném uvážení referentů soudních, kteří zvláště při větších pozůstalostech přisuzují za skutečně vykonaná jednání a pracně sebraný materiál a projednání pozůstalosti sumy tak nepatrné, že většina přísudků teprve až v cestě rekursu v druhé instanci poněkud přiměřeněji stanovena bývá.

Dále uvedl pan přednášející různé křiklavé případy z praxe, týkající se mylného výkladu neodborníků o postavení notářů a jeho vztahu ke stranám.

O přednášce rozvinula se čilá debata, které zúčastnili se četní přítomní notáři.

Vedoucí slovo v této debatě měl pan notář JUDr. Jaroslav Čulík, který nynější poměr stavu notářského ke stranám, úřadům a podobně bod po dobu objasnil a na závody pana přednášejícího zevrubně reagoval.

Když byly probrány ještě jednotlivé případy z praxe a nikdo více k slovu se nehlásil, ukončil pan předsedající tuto zdařilou schůzi a přednášku, poděkovav všem přítomným za účast.

POZVÁNÍ

k měsíční schůzi odboru »PRAHA«, Spolku notářů čsl., která konati se bude v sobotu, dne 31. března 1928 o 19. hodině v restauraci »u Bumbříčka« v Praze I, Národní tř. č. 9 (I. posch.).

P o ř a d :

1. Přednáška pana JUDra Rudolfa Krále, notáře v Praze: »K otázce směnečného rejstříku«.
2. Řešení případů z praxe.

V Praze, v březnu 1928.

Za odbor »PRAHA«, Spolku notářů československých
V. L u d w i g, jednatel. Dr. Č e r n ý, starosta.

Substituta

na jeden až dva měsíce hledám k nastoupení 15. dubna. Služné 3000 Kč měsíčně a volný byt. Notář Vašek, Klimkovice, Slezsko.

Kandidát notářství

s 5let. praxí not., úplně zapracovaný ve všech oborech agendy not. i soud. kom., spolehlivý, ženatý, změni místo od 1. VII. t. r. event. přijme delší substituci větší kanceláře. Lask. nab. pod zn. »Dr. A. B.« do adm. t. l.

Kandidáta notářství,

který se vyzná ve venk. notářské praxi, příp. i praxi sporné a trestní, přijme notář v již. Čechách. — Část. znalost němčiny podmínkou. Pro byt. nouzi má přednost svobodný. — Nastoupiti možno ihned. — Nab. pod zn. »Jižní Čechy« do adm. t. l.

Mladý solicitátor

s dostatečným předběž. vzděláním, znalý dokonale všech prací kancel., dobrý tabularista a lustrant, zručný písař na stroji, s 6letou praxí, spolehlivý a snaživý, změni místo, nejráději do většího města. Lask. nab. pod zn. »Březen« do adm. t. l. —

Kandidáta

s čistě not. praxí as 2—3let. přijme notářství blíže Prahy. — Vyžad. se zapracov. v agendě knihovní a soud. kom. — Nastoupení co nejdříve. — Nab. pod zn. »K. K.« s udáním nároků do adm. t. l.

JUDr.

s několikaletou soudní službou přijme místo kandidáta. — Ct. nab. pod zn. »JUDr.« do adm. t. l.

Notářské místo v Lázních-Kynžvartě.

Vyhláškou notářské komory v Chebu ze dne 10. III. 1928 čj. 151 n. k. vypsána byla soutěž k znovuoobsazení místa notářského v Lázních Kynžvartě, uprázdněného přeložením notáře Otty Götze do Tanvaldu. —

Lhůta k podání žádostí končí dne 31. března 1928.

Notářské místo v Lišově.

Soutěž na znovu obsazení místa notáře v Lišově, uprázdněného přeložením notáře Jana Řebíka do Klatov, vypisuje se eventuálně na jiné místo přeložením notáře v téže komoře uprázdněné.

Žádosti náležitě doložené podány buďtež do 7. dubna 1928 notářské komoře v Č. Budějovicích.

Notářská komora v Č. Budějovicích,
dne 17. března 1928.

Notářské místo ve Velvarech.

Podepsaná notářská komora vypisuje soutěž k znovuoobsazení místa notářského ve Velvarech, uprázdněného přeložením notáře Aloise Hella do Prahy, současně též místa, které uprázdní se přeložením do Velvar v obvodu komorním.

Žádosti, opatřené doklady ve smyslu výnosu min. sprav. ze dne 31. října 1887 č. 9172, podány buďtež do 14. dubna 1928 včetně předepsaným způsobem podepsané notářské komoře.

Notářská komora v Praze,
dne 20. března 1928.

Přeložení.

Ministr spravedlnosti přeložil notáře: Aloise Hella z Velvar do Prahy, Jana Řebíka z Lišova do Klatov a Ottu Götze z Lázní Kynžvartu do Tanvaldu.

Jmenování.

Ministr spravedlnosti jmenoval kandidáty notářství: Dra. Eduarda Frinda v Chomútově — notářem pro Touškov, Josefa Schmidta v Teplicích-Šanově — notářem pro Bezdrůžice, Dra. Františka Bayera v Chrastavě — notářem pro Nejdek, Dra. Karla Grosse v Aši — notářem pro Bečov n. Teplou a Viléma Jarosche v Lokti — notářem pro Teplou. —

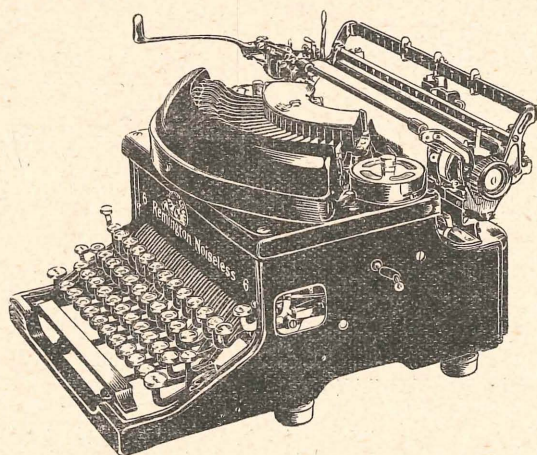
PAPÍR PITŠ PRAHA JEN JUNGMANNOVA 14

dodává veškeré potřeby pro notářské, advokátní a soudní kanceláře. — Papíry kancelářské, konceptní, dokumentní, dopisové, obálky, viněty, papírky a oplatky na suché pečetě, razítka, pečetítka, nítě k šití aktů atd. — **Veškeré tiskopisy** v řeči české i německé na skladě.

Kolekce vzorů zdarma obratem.

TELEFON 23815.

TELEFON 23815.



Nejdokonalejší psací stroj dneška Remington Noiseless

naprosto nehlučný

jest nezbytným faktorem každé kanceláře. Šetří nervy nejen písáře tichým chodem a neobyčejně lehkým úderem, ale i toho, jenž diktuje, telefonuje neb jinak v kanceláři pracuje. Nepostrádatelný stroj tam, kde klid znamená sílu!

Přenosné stroje Remington Portable, standardní modely L 10 S, 12|92, stroje účtářské horiz. i vertikálně sečítající a odčítající stroje účtovací a likvidovací, stroje rozmnožovací, kancelářské zařízení a veškeré příslušenství

dodá Vám v cenách továrních

Remington psací stroje, spol. s r. o.,

Praha-I., Celetná 35. - Telefon 228-7-1.

FILIÁLKY: PLZEŇ, Jungmannova 15. — LIBEREC, Zámecká 8.