

- bb) kolek 2 Kč při ověřování obchodních firem a podpisů na společenských smlouvách na 5 Kč a za současné ověření každého dalšího podpisu z 1 Kč na 3 Kč.

Legalisace prováděné soudy podléhají:

a) při tabulárních listinách místo kolku 1 Kč kolku 3 Kč,

b) při jiných listinách za ověření prvního podpisu místo kolku 2 Kč za 5 Kč a za současné ověření každého dalšího podpisu místo 1 Kč za 3 Kč;

6. kolek při ověřování opisů, ať soudem, ať notářem, byl zvýšen z každého archu opisu z 1 Kč na 3 Kč.

Podle 3. poznámky k saz. pol. 2. smí být opisy několika listin jen tehdy pod jedním kolkem napsány, a několik opisů pod jedním kolkem napsaných smí jen tehdy být ověřeno, pak-li kolek ten odpovídá souhrnu všech poplatků, jež by bylo třeba zapraviti, kdyby opisy se nenalézaly na témže archu, nýbrž kdyby každý opis byl vyhotoven zvlášť.

Byly-li na př. na jeden arch opsány tři křestní listy, pak podléhá ověření opisu toho kolku za 9 Kč (tři kolky po 3 Kč).

7. při ověřování správnosti překladů byl zvýšen kolek, který až dosud činil z prvního archu 3 Kč, na 8 Kč.

8. Kolky ze všech protokolů podle §§ 80, 81, 83, 87, 88, 105, 106, 107 a 109 not. řádu sepsaných byly zvýšeny z 2 Kč na 5 Kč.

Dopis nebo telegram, který podle § 83 not. řádu se přijíje k protokolu, opatří se kolkem místo 50 h za 1 Kč.

9. Kolek na protesty směnek notářem sepsané byl zvýšen z 3 Kč na 8 Kč za každý arch.

10. Žádosti za zapsání kandidáta notářství do seznamu kandidátů sluší kolkovati místo 2 Kč za 5 Kč.

11. Vysvědčení vydaná notářem personálu podléhají kolku místo 2 Kč za 5 Kč.

12. Z mimosoudních podání soukromých osob, tedy z podání na presidenta republiky, na národní shromáždění, na zemská, krajská, župní, okresní nebo obecní zastupitelstva, úřady a veřejné ústavy a je zastupující úřední osoby byly kolkové poplatky zvýšeny tak, jak v § 1 hořejšího zákona jest uvedeno.

13. Z příloh podání mimosoudních byl kolkový poplatek 50 h zvýšen na 1 Kč.

14. Z vysvědčení úředních z 3 Kč na 8 Kč.¹²⁾ z vysvědčení osob soukromých z 2 Kč na 5 Kč, a z vysvědčení vydaných pro osoby, jež žijí z výdělků nepřevyšujícího obyčejnou denní mzdu, z 50 h na 1 Kč.

15. Z právních listin, jež podléhaly až dosud pevnému kolku za 2 Kč, na 5 Kč. Jsou to na příklad smlouvy kupní, směnné, dílčí, odstupní a pod. o nemovitostech, smlouvy adopční, smlouvy schovací, nebyla-li v nich ujednána odměna za uschování, prohlášení knihovních věřitelů o postoupení knihovní přednosti, prohlášení o propuštění ze zástavy, pokud nepodléhají poplatku stupnicovému, listiny při konversi, pokud podléhají kolku pevnému atd.

¹²⁾ Na úřední vysvědčení (potvrzení) soudy vydávaná požadovaly soudy na základě presidiálního nařízení kolek 4 Kč z archu. Ježto podle přesného znění pol. 14 sazby soudních poplatků ze dne 22. března 1922 č. 123 Sb. z. a n. pouze úřední potvrzení soudu v konkursním a vyrovnávacím řízení vydaná, se kolkují z každého archu 4 Kč, mohlo by stejné kolkování i ostatních soudních úředních vysvědčení a potvrzení zakládati se na obdobném použití pol. 14. zmíněné sazby.

Je-li tento názor správným, pak sluší veškerá soudní úřední potvrzení a vysvědčení i na dále kolkovati 4 Kč za každý arch, jinak podle § 1 zákona č. 54 z r. 1925 8 Kč.

16. Z plných mocí z 2 Kč na 5 Kč.

17. Ze stvrzenek na vydaná deposita ze soudního schovacího úřadu z 2 Kč na 5 Kč.

18. Z výtahů z matrik z 2 Kč na 5 Kč.

Rozhodnutí nejvyššího soudu.

Provozování kamenného lomu a výroba dlažebního kamene v něm jest prvovýrobou, třeba lom patřil vlastnický i z části jiné osobě, na výrobě nesúčastněné a proto nelze podnik takový opovětiti jako obchod k zápisu do obchodního rejstříku.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 15. dubna 1925 R I. 81/25.)

Nejvyšší soud změnil k rekursu finanční prokuratury usnesení nižších soudů a zamítl návrh J. Ka, vlastníka realit a stavitele Ba za zápis firmy K. a B. do obchodního rejstříku. Odůvodnění:

Veřejnou společností ve smyslu obchodního zákona jest spojení se dvou neb více osob ku provozování obchodů pod společnou firmou na společný účet (čl. 85 obch. z.). Jednou z podstatných náležitostí jest tedy, aby provoz podniku byl obchodem ve smyslu čl. 271 a násl. obch. z.

V tomto případě jde o provozování žulových lomů, výrobu dlažebního kamene. Nehledíc ani k tomu, že podle obsahu opovědi bylo žádáno o vyznačení předmětu podniku jen jako »provozování žulových lomů«, nikoli také »výroba dlažebního kamene«, a že podle konaných zjištění jde o provoz lomu v Z, není provedený již zápis firmy K. & B. jako veřejné společnosti zákonem odůvodněn.

Podle stavu věci mohlo by se jednati jen o obchody ve smyslu čl. 271, č. 1 obch. z. t. j. o koupi neb jinaké zjednání věcí movitých za účelem jich dalšího zcizení.

»Zjednáním« jest rozuměti jakékoliv úplatné právní jednání mezi živými směřující k nabytí vlastnictví oněch movitostí, jež mají být dále zcizeny. Naproti tomu není zjednáním v tomto smyslu nabytí bezplatné neb jednostranné, zejména získání věcí oněch prvovýrobou ať již na vlastním nebo spachtovaném pozemku.

V tomto případě jde o lámání žuly a její prodej, pokud se týče o výrobu dlažebního kamene ze žuly získané z lomu, připsané jednou polovicí J. Kovi, jednou čtvrtinou, Bovi a jednou čtvrtinou manželce Bově, tudíž z části společníkům a z části osobě stojící mimo společnost. Aby tedy z lomu toho mohla těžiti společnost jako taková, musila ho získati bud jako součást společenského jmění nebo nabytí práva k lámání kamene.

Že by šlo o přínos společnosti výslovně popírají, netvrdí však ani, že by oni neb manželka Bova své podíly na lomu byli společností za účelem provozu lámání kamene propachtovali, neb kámen jinak úplatně přenechali. Naopak z výpovědi společníků, jmenovitě J. Ka a manželky Bovy vyplývá, že všichni po čas trvání společnosti své podíly na lomu bezplatně věnovali společenským účelům. Pak ale schází podstatná známka obchodu t. j. úplatné zjednání věcí movitých (kamene) za účelem dalšího jich zcizení (čl. 271 č. 1 obch. z.). Nejde-li však o obchod, není společnost obchodníkem podle obch. zákona (čl. 4, 5, 85 obch. z.), není oprávněna vésti firmu a nemůže být zapsána do obchodního rejstříku. (§ 7 úvoz. z. k obch. z. čl. 85 obch. z.).

Byl-li přes to zápis povolen, jest to ve zřejmém odporu se zákonem a jest dovolací rekurs v ustanovení § 16 cis. pat. ze dne 9. srpna 1854 č. 268 ř. z. odůvodněn. er.



Z E D N E .



Prof. Dr. Josef Gruber mrtev.

Ve čtvrtek rozloučila se právnická fakulta Karlovy university a česká veřejnost právnická, obchodní, průmyslová i zemědělská s vynikajícím českým učencem a organizátorem, ušlechtilým i beznáročným člověkem Prof. Dr. J. Gruberem. Zvláštnímu článku