

Soud stolice druhé rozsudek žalobu o zrušení svatební a postupní smlouvy pro tentokrát zamítající v ten rozum změnil, že se žaloba ta zamítá v ů b e c.

Důvody: Žalovaná správně poukazuje na to, že zmíněná smlouva ze 12. února 1924, ač nadepsána jest »Smlouva svatební a postupní«, neobsahuje ničeho, co by svatební smlouvě odpovídalo. Ve smlouvě sice uvedeno, že tato nabude platnosti dnem sňatku Josefa M. (syna postupujících manželů Mových), prvžalujícího s Emilií A. (žalovanou), avšak ve smlouvě samé nejedná se ani o věnu, či obvěnění, ani o společenství statků nebo o správě a požívání vlastního jmění, ani o dědické posloupnosti či vdovském platu.

Smlouva zmíněná jest sice podmíněna uzavřením sňatku, ale jinak jest to pouhá smlouva tržová, uzavřená mezi rodiči ženicha, jako prodávajícími a mezi synem prodávajících a jeho snoubenkou, jako kupujícími se strany druhé. Byť tu i bylo očekávané uzavření sňatku pohnutkou k této smlouvě, nelze ji považovati dle jejího vlastního obsahu za smlouvu svatební po rozumu §§ 1364 a 1217 obč. z. Není-li ale smlouva, o níž jde, smlouvou svatební, nelze dovozovati, že by platnost její končiti měla rozvázáním svazku manželského. Poměry mezi prodávajícími a kupujícími byly v oně smlouvě úplně uspořádány, jak u smluv tržových obvykle, kdežto vzájemný poměr mezi nastávajícími spolunabyvateli nebyl vůbec řešen. Ve smlouvě bylo ohledně jedné parcely vyhrazeno pro prodávající právo zpáteční koupě a poněvadž dle souhlasného udání stran ono vyhrazené právo zpáteční koupě bylo již realizováno, nemají bývalí prodávající, spolužalující manželé M., žádného důvodu domáhati se na základě smlouvy v žalobě uvedené nějaké další zpáteční koupě.

Žalobce na prvním místě uvedený (rozvedený manžel) není vůbec legitimován k žalobní prosbě, aby bylo vloženo právo vlastnické pro něho na reality dosud manželce jeho knihovně připsané, neboť žalovaná právo své k realitě té od něho nenabyla a on prokázati nemůže, že nárok proti ní na vydání či postoupení realit nějak získal.

Žádnému ze žalobců nepřislouží tedy právo ani v případě rozvázání svazku manželského mezi Josefem M. (synem postupujících) prvžalobcem a žalovanou domáhati se zrušení smlouvy ze 12. února 1924, jelikož nebyla to žádná smlouva svatební po rozumu § 1217 obč. z. Jest tedy žaloba v celém rozsahu neodůvodněna a měla bezvýjimečně a nikoli jen pro tentokrát býti zamítnuta.

Nejvyšší soud dovolání nevyhověl.

Důvody: Správně rozpoznal odvolací soud, že tu nejde o smlouvu svatební, nýbrž o obyčejnou kupní smlouvu resp. smlouvu postupní, kterou manželé, spolužalující Jan a Marie Movi, rodiče prvžalujícího Josefa M., tomuto jmenovanému synovi svému a jeho snoubence, žalované Emilií A., nyní Mové, jako snoubencům přenechali, hledíc k zamýšlenému sňatku a pro případ, že k němu dojde, za úplatu svou nemovitost, když ani z obsahu smlouvy ani z průvodních okolností nelze seznati, že úmysl stran směřoval k uspořádání majetkoprávního poměru manželského. Smlouvami svatebními jsou toliko smlouvy, jimiž se upravují majetkové právní poměry manželů jako takových. Svatební smlouvy mají za předmět úpravu majetkoprávních poměrů manželů pro dobu trvání manželství anebo hmotné zaopatření pozůstalého manžela, pro případ smrti jedné strany (Krainz Syst. II. § 435). Smlouvou, o kterouž tu jde, nebyly nemovitosti převedeny na žalovanou ani pouze pro dobu trvání manželství, ani pro případ úmrtí manžela Josefa M. a nečiní smlouva ohledně nemovitostí těch žádnou disposici, co se s nimi má státi pro případ rozvázání manželství, nýbrž byly převedeny bezvýhradně a navždy, ovšem pod podmínkou, že k sňatku dojde. Nejde tedy o svatební smlouvu (srovn. judikát bývalého vídeňského nejvyššího soudu č. 166 plen. rozh. z 10. ledna 1905 pres. č. 398/1904 a rozhodnutí tohoto nejvyššího soudu č. 1618 sb. n. s.).

Když tu nejde o svatební smlouvu, nemůže tato býti vůbec zrušena z důvodu rozluky manželství a proto odpadá uvažování o další otázce, zda žalobce Josef M. je k žalobě legitimován, když nemovitosti postoupeny byly jeho rodiči.

Nebylo proto dovolání vyhověno.

Za notářem Vojtěchem Markuzzim. 10. t. m. zemřel na Mělníce notář Vojtěch Markuzzi, rodem ze Sušice, krátce potom, kdy slavil jubileum své 40leté notářské činnosti, o čemž přinesli jsme zvláštní zprávu. Činnost tuto započal ve Chvalšínách na Šumavě, potom úřadoval dlouhá léta v Unhošti u Kladna a od r. 1917 na Mělníce. Všude, kde působil, byl zesnulý ctěn a milován jako muž vzácného charakteru, bystrý právník, opravdový přítel svého lidu, který slovem i skutkem přispěl každému, kdož u něj hledal rady a pomoci. Ryzí vlastenec, osobně skromný a obětavý do krajnosti pro svou rodinu i široký okruh svých klientů zaslužil si plně, aby jeho památka, jako vzácného a dobrého člověka, byla trvale uctěna.

Česká Zemská komise pro péči o mládež žádá komory, aby doporučily notářům při vyhotovování posledních vůlí klientům, aby pamatováno bylo též podporou důležitých úkolů České Zemské komise. Spolek náš doporučuje vřele všem kolegům, aby při zřizování posledních pořízení připoměli pořizujícím odkazy ve prospěch České Zemské komise pro péči o mládež, jakožto ústavu nejhumannějšího.

Intervence u pana ministra spravedlnosti. Předseda Spolku a předseda notářské komory pražské, intervenovali ihned po prázdninách u pana ministra spravedlnosti, aby přednesli mu opět důležitá přání našeho stavu, a to zejména, aby notářský řád, který již dospěl ke konečné redakci, byl učiněn předmětem meziministerské porady a předložen pak sněmovně, pokud možno ještě na podzim. Při té příležitosti též jednali o vydaní ministerského výnosu ve věcech jazykových. Dále prosili snažně, aby konečně vydán byl nový zákon o pokoutnictví, které úžasnou měrou vzrůstá se na úkor stavu advokátního a notářského, jediných to stavů dosud v našem státě nechráněných. Konečně jednali s panem ministrem o obsazování míst notářských, vyžádali si v tom ohledu udání směrnice, podle kterých by se měly komory ve svých návrzích řídit a poukazovali k tomu, že u našeho stavu při obsazování míst zahnízduje se nešvar protežování kandidátů politickými stranami, proti čemuž celý náš stav protestuje. Pan ministr slíbil, že dá si předložiti ihned vypracovaný nový notářský řád, vyžádá zároveň komoru Pražskou, aby ve věcech jazykových zaujala stanovisko k zamýšlenému výnosu ministerskému, slíbil dále, že dá si předložiti spisy ohledně osnovy zákona o pokoutnictví a prohlásil zcela rozhodně, že při obsazování míst notářských nebude bráti zřetel na intervence politických stran.

Přidělování soudních komisařství. Vyzvali jsme již jednou naše kolegy, aby jednotlivé případy, kde soudy nepřikazují v dostatečné míře k projednávání pozůstalostí notáři, oznamovali notářské komore Pražské neb naší redakci. Až dosud takovéhoto stížnosti došlo sice několik, avšak jsme přesvědčeni, že to nejsou případy všechny a že zejména stává se v poslední době, že některé soudy dávají inventáře pořizovati kancelářskému personálu, aneb dokonce přijímají na soud inventáře jiným právním zástupcem zhotovené. Jedná se nám v této věci o vypracování obšírného spisu na vrchní soud po případě na ministerstvo a proto žádáme znovu všechny kolegy, aby co nejdříve jednotlivé případy s udáním jmen a čísla nám oznámili.

Knihy redakci zasláné.

Bořitelé chrámu. Napsal C. F. Vincent. I. a II. díl. Román. Přeložil Alois Tvrdek. Předmlouvou opatřil Ignát Herman. Vydalo Zemědělské knihkupectví A. Neubert v Praze. Díl I. za 15 Kč. Díl II. za 18 Kč.

Sbírka vzorců k civilnímu soudnímu řádu a exekučnímu řádu, druhé vydání, vyšla nákladem »Československého Kompasů« tiskářské a vydavatelské akc. společnosti v Praze-Smíchově. Sbírkou vydává ministerstvo spravedlnosti. Opět ji upravil nad jiné povolané odborník, odbor. přednosta min. spravedlnosti.

vedlnosti Ant. Hartmann, jenž se přidržel směrnice, jež z prvního vydání sbírky učinila příručka velmi hledanou a proto brzy rozebranou. Autor doplnil knihu v poznámkách předpisy československými, zejména pak pro praktickou potřebu nutnými předpisy poplatkovými a upravil zároveň všechny vzorce slohově a jazykově a leckde i formálně tak, jak byly upraveny nyní tiskopisy pro potřebu soudů. Do sbírky zařadil i několik vzorců zápisů o jednání, rozsudků a usnesení, jakož i vzorce podání, pro zkrácené vyřízení (žalob, exekučních návrhů). Sbírkou tato bude opět nezbytnou pomůckou nejen soudům v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, nýbrž i právním zástupcům a praktickým právníkům, neboť jsou v ní nejen vzorce jednoduchých podání, ale i příklady, jak jest upravit a sepsati rozličné návrhy podle protokolárních návrhů a vyřízení. V poznámkách jsou i potřebné pokyny pro návrhy, obsah a formu i kolkování. Cena v plátně vázané knize o 540 stranách je Kč 120.—. Na skladě u všech knihkupců anebo ve výše jmenovaném nakladatelství.

JUDr. začátečnice

se soudní praxí nastoupí místo u notáře. Nab. pod zn. »Ihned«
do adm. t. l.

Čís. 444.667 ai 1930.
10B-509 ai 1930.

KONKURS.

V ústavu u sv. Anny v Praze, Ječná ul. č. 530/II. obsadí se jedno místo dívčího nadání JUDra Gustava z Grádlů, záležejícího z výchovy, bytu, stravy, světla, tepla a vyučování po celý školní rok určené pro dívku školou povinnou, římskokatolického vyznání.

Nárok na nadaci v první řadě mají dcery notářů v Čechách, nebylo-li by těchto, dcery konceptních úředníků politické správy v Čechách, případně konceptních soudních úředníků v Čechách.

Přednost mají dívky osiřelé.

Nadační místo se propůjčuje tentokrátě na dobu školního roku 1930/31.

Žádosti, doložené křestním listem, průkazem o náboženském vyznání, dále průkazem o úředním postavení otce, vysvědčením očkovacím a posledním vysvědčením školním, po případě úmrtním listem jednoho neb obou rodičů, buďtež podány do 10. listopadu 1930 u zemského úřadu v Praze.

Zemský úřad v Praze.

V Praze, dne 23. srpna 1930.

PAPÍR PITŠ PRAHA JEN JUNGMANNOVA 14

dodává veškeré potřeby pro notářské, advokátní a soudní kanceláře. — Papíry kancelářské, konceptní, dokumentní, dopisové, obálky, viněty, papírky a oplatky na suché pečeti, razítka, pečetítka, nitě k šití aktů atd. — **Veškeré tiskopisy** v řeči české i německé na skladě.

Kolekce vzorů zdarma obratem.

TELEFON 23815.

TELEFON 23815.

Dříve
než koupíte

PSACÍ STROJ,

informujte se o kvalitě

konstrukci

ceně

vlastnostech

přenosného

nehlučného

účtovacího

korespondenčního psacího stroje

REMINGTON

u fy REMINGTON, psací a počítačací stroje, spol. s r. o.,

Praha I., Celetná 35

Telefon 62871