

»Děkuji Vám za peníze, ale tu plnou moc, co jsem Vám dal, zase odvolávám.«

Tím by tedy naše otázka byla zodpověděna, převědčivě sice — ale nikoli zcela přesně: jedna závažná okolnost nebyla dosud dostatečně zdůrazněna.

(Dokončení.)

Soubor legislativy a judikatury. Oddělení judiciální.

Prodej společné nemovitosti jest nevhodný (§ 830 obč. zák.) dokud trvají objektivní překážky povahy pomíjející. I újmou ostatních spoluvlastníků jest jen újma pomíjející, v dozírné době odstranitelná a rázu objektivního. Prodeji není na závalu, že spoluvlastník pozbude bytu a že za bytové tísně nebude s to, aby si opatřil nový byt.

(Rozh. ze dne 17. února 1931, Rv II. 31/30.)

Uveřejněno: sb. nejv. soudu civ. čís. 10.550.

Není přípustna exekuce zabavením práva, náležejícího dlužníku jako členu družstva na obývání domku a na používání zahrady k němu patřící.

Exekuce na členské podíly a na čekatelské vklady členů společenstva s ručením omezeným jest nepřipustná. Soukromí věřitelé těchto mohou vésti exekuci jen na to, co společníkům případně na úrocích a na podílu ze zisku, nebo co pro ně vybudě při zrušení společenstva nebo při výstupu z něho.

(Rozh. ze dne 13. února 1931, R I. 932/30.)

Uveřejněno: sb. nejv. soudu civ. čís. 10.522.

Zákonem ze dne 8. července 1930, čís. 130 sb. z. a n., bylo mlčky derogováno ustanovení poslední věty prvního odstavce § 31 j. n. podle něhož ve věcech pozůstalostních a poručenských (opatrovnických) bylo lze delegovati ze sborového soudu první stolice na soud okresní a naopak.

(Rozh. ze dne 12. února 1931, Nd I. 31/31.)

Uveřejněno: sb. nejv. soudu civ. čís. 10.518.

V mimosoudní výpovědi musí býti údaje, vyznačené v § 562, odstavce první a druhý, c. ř. s., nikoliv však i návrhy tam uvedené. Jen, má-li míti účinky soudní výpovědi, musí vyhovovati předpisům § 565, třetí odstavec, c. ř. s. Pak jest exekucním titulem podle § 1 čís. 18 ex. ř. Chce-li vypovídáný odvrátiti účinky mimosoudní výpovědi, musí proti ní podati v zákonitě lhůtě u soudu námitky.

Písemnou mimosoudní výpověď není třeba doručiti straně do vlastních rukou. Stačí, byla-li doručena podle předpisů o náhradním doručování doporučených listovních zásilek.

(Rozh. ze dne 14. února 1931, Rv II. 903/30.)

Uveřejněno: sb. nejv. soudu civ. čís. 10.536.

Hromadění exekucních návrhů (§ 14 ex. ř.)

Další exekucní návrh lze zamítnouti jen, ide-li zřejmě najevo z exekucního návrhu (při posloupných návrzích ze všech návrhů již učiněných), že již jeden nebo několik z navrhovaných exekucních prostředků stačí k uspokojení vymáhajícího věřitele.

Nelze žádati na vymáhajícím věřiteli, jemuž byla povolena exekuce, by vyčkal její výsledek, než navrhne další exekucní prostředek.

Lhostejno, že dlužník zaplatil vymáhanou pohledávku po podání dalšího exekucního návrhu.

(Rozh. ze dne 13. února 1931, R I. 997/30.)

Uveřejněno: sb. nejv. soudu civ. čís. 10.523.

Lze provésti dvakrát exekuci na movité jmění dlužníka k vydobytí těžce peněžitě pohledávky, neposkytuje-li první zájem dostatečnou jistotu pro úplné uspokojení vymáhajícího věřitele. K tomu není však třeba nového povolení exekuce pro tutéž pohledávku, stačí požádání o nový výkon exekuce již dříve povolené. Lhostejno, že první exekuce byla vedena na dlužníka (kupce jednotlivce) pod jménem jeho formy a druhá přímo (osobně) proti němu.

(Rozh. ze dne 12. února 1931, R I. 954/30.)

Uveřejněno: sb. nejv. soudu civ. čís. 10.512.

Na úrodu dosud neoddělenou nelze vésti exekuci podle §§ 249 a násl. ex. ř. Platí tu § 252 ex. ř.

Do usnesení exekucního soudu, jímž byla povolena exekuce na neoddělenou úrodu z přiděleného pozemku, jest oprávněn k rekursu Státní pozemkový úřad.

Možnost odstranění povolenou exekuci návrhem podle § 39 čís. 2 ex. ř. nebrání, by proti povolení exekuce nebyl podán rekurs.

(Rozh. ze dne 2. února 1931, R II. 15/31.)

Uveřejněno: sb. nejv. soudu civ. čís. 10.499.

Opatření podle § 43 nesp. říz. jest přípustným nejen, ukázalo-li se nutným na počátku pozůstalostního řízení, nýbrž i v dalším řízení, třebaže nešlo o případ § 44 nesp. říz.

V tom, že plnomocník zletilých dědiců, kteří se přihlásili bezvýjimečně k pozůstalosti a jímž byla svěřena správa pozůstalosti, objednal o své újmě a přes dohodu pro obchod nové zboží, nelze spatřovati důvod k zapečetění pozůstalosti. Důvodem k zapečetění pozůstalosti není ani to, že plnomocník provozoval v pozůstalostních místnostech svůj vlastní obchod, ani, že si dědici svémocně osvojili právo vyhrazené jim v § 145, druhý odstavec nesp. říz.

Při bezvýjimečné dědické přihlášce jest výhradně věci přihlásivšího se dědice, by udal, co jest pozůstalostním jměním. Pozůstalostní soud není ani oprávněn zkoumati seznání jmění co do jeho úplnosti, tím méně jest oprávněn vydávati příkazy k doplnění seznamu předloženého dědicem.

Ten, kdo byl podle dohody oprávněn vésti za projednávání pozůstalosti pozůstalostní obchod na účet pozůstalosti, byl i zmocněn prodávati zboží a nově nakupovati. Osvojili-li si dědici právo vyhrazené jim v § 145, druhý odstavec, nesp. říz., jest na pozůstalostním soudě, by s urychlením po výslechu účastníků učinil další opatření ohledně správy pozůstalosti.

(Rozh. ze dne 12. února 1931, R I. 64/31.)

Uveřejněno: sb. nejv. soudu civ. čís. 10.514.

Do pozůstalostního inventáře jest pojata podíl společníka podle skutečného majetku společnosti. Jest proto předložiti uzávěrku o společnickově podílu zřízenou podle skutečného majetku společnosti. Ustanovení § 106, druhý odstavec, nesp. říz. vztahuje se i na společnosti s ručením omezeným. Ke zřízení likvidační bilance jest především povolána společnost sama. Náklady zřízení likvidační bilance postihují pozůstalostní podstatu.

(Rozh. ze dne 13. února 1931, R I. 1054/30.)

Uveřejněno: sb. nejv. soudu civ. čís. 10.524.

Věstník Spolku čsl. kandidátů notářství.

Pozvání

k 13. řádné valné hromadě Spolku československých kandidátů notářství, která konati se bude

v neděli, dne 24. dubna 1932

přesně o půl 9. hod. dopol. (kdyby se v tuto dobu potřebný počet členů nesešel, o hodinu později), v Representačním domě v Praze (úřední sál č. 2, I. patro).

Pořad:

1. Sdělení předsednictva.
2. Čtení protokolu o minulé valné hromadě.
3. Zprávy funkcionářů.
4. Stanovení členského příspěvku.
5. Volby funkcionářů.
6. Volné návrhy.*)

V sobotu dne 23. dubna 1932, koná se o 19. hodině přátelská schůzka ve francouzské restauraci Representačního domu (na balkoně nad vchodem).

V Praze, dne 15. března 1932.

Za Spolek československých kandidátů notářství:

JUDr. O t a k a r H a n n a, jednatel.

JUDr. F r a n t i š e k J a n a t k a, starosta.

*) Volné návrhy buďtež podány ve smyslu § 8 stanov nejméně tři dny předem k rukám starosty (Praha II., Spálená 9).

Pozvání

ke schůzi odboru »Praha« Spolku notářů čsl., která konati se bude dne

2. dubna 1932

o 7. hodině večerní v restauraci »U Šindeláře« v Praze II., Václavské nám. 64.

Na programu přednáška pana kandidáta notářství Dra. Aloise Žofky na thema »Několik úvah o řízení nesporném«.

Po přednášce řešení praktických případů.

Za odbor »Praha« Spolku notářů čsl.

Dr. A. Kozáková,
t. č. jednatelka.

Dr. Václav Černý,
t. č. předseda.

N. S. P. T. páni notáři a kandidáti notářství se upozorňují na to, že schůze koná se výjimečně dne 2. dubna a to v restauraci u Šindeláře.

Z E D N E

Osnovu občanského zákona s předpisy uváděcími a uvažovacími a prováděcími a s důvodovou zprávou zaslá ministerstvo spravedlnosti každému, kdo o to požádá presidiální kancelář ministerstva spravedlnosti za cenu 50 Kč. Odporučujeme oba tyto díly všem našim kolegům a žádáme, aby bedlivě prozkoumali celou osnovu a veškeré námítky, které by však měli, oznamovali přímo naší redakci.

Ve věcech knihovních a firemních upozorňuje ministerstvo spravedlnosti výnosem ze dne 24. května 1931 číslo 22.844/31 veškeré advokátní a notářské komory na vhodnost používání § 195 i. ř. a doporučuje, aby zejména notáři, předkládali se svými podáními soudům ihned také vyhotovení usnesení, jež ve věcech knihovních mají býti sepsovány dle sbírky Bohuslav-Hartmanovy. Upozorňujeme proto všechny kolegy na uvedený výnos ministerský. Bylo by však záhodno, aby ministerstvo upozornilo také veškeré referenty soudní, zejména ve věcech knihovních, aby přesně řídili se podle příkladů sbírky Bohuslav-Hartmanovy, což se vždy neděje. Jsou referenti, kteří používají jiné formy vyřízení a následkem toho notáři nejsou s to na rubrikách psáti hotová usnesení.

O nesporném řízení přednášel dne 10. března v právnické jednotě kandidát notářství pan Dr. Alois Žofka. Vzhledem k tomu, že přednášející slíbil přednáseti o témže předmětu ve schůzi odboru »Praha«, nepřinášíme zatím obsah jeho přednášky, avšak tolik musíme sdělit, že přednáška jeho byla skutečně vědecky propracovaná a literaturou doložená, takže se všeobecně líbila. Budiž žalováno, že účast příslušníků našeho stavu byla pranepatrná, ačkoliv jednalo se o téma, které dotýká se co nejvíce našeho stavu. Doufáme proto, že na schůzi odboru »Praha« dostaví se četní kolegové, aby poslechli skutečně velice zajímavou tuto přednášku.

Právnický dům. Stanovy sboru pro postavení a udržování Právnického domu byly již Zemským úřadem schváleny. Za účelem nutných porad svolává přípravný výbor schůzi dne 30. března 1932 o 6. hod. več. do místnosti klubu čsl. právníků, Praha I., Masarykovo nábřeží 8, jež přístupna jest nejen členům přípravného komitétu, nýbrž i zástupcům všech interesovaných právnických korporací.

Ministr spravedlnosti přeložil notáře Emila Nováka z České Skalice do Ném. Brodu, Dra Viktora Kříže z Plánice do Brandýsa nad Labem, Dra Stanislava Scholleho z Vysokého nad Jizerou do Březnice, Josefa Schlumbergra z Police nad Metují do Opočna a Julia Stříbrného z Březnice do Kolína a jmenoval kandidáty notářství Dra Rudolfa Franzla notářem v Neveklově, Dra Jana Smetán-

ku notářem v Sobotce, Jaroslava Čihala notářem v Polici nad Metují, Dra Miloše Gregoru notářem v Plánici a Dra Bohumila Filípka notářem v Prachaticích.

Ministr spravedlnosti přeložil notáře Dr. Huberta Switila z Králík do Trutnova, Augusta Seidla z Broumova do Chomutova, Leopolda Tutschku z Bochova do Kraslic, Dra Valtera Seiferta z Horní Blatné do Stříbra a jmenoval kandidáta notářství Dra Gustava Riese notářem ve Vejprtech.

První sjezd právníků států slovanských v Bratislavě 1933.

I.

Před prvním sjezdem právníků států slovanských v Bratislavě 1933 konány budou vzájemné obeznamovací přednášky o současně platném právu ve státech slovanských. První ohlásili přednášky pp. Dr. St. Lapajne, univ. prof. Lublan: »Promlčení v právech států slovanských«, »Vývoj a nynější úprava občanského zákoníka v Jugoslávii«, Dr. Zd. Peška, univ. prof., Bratislava: »Ústavní listiny«, »Státní občanství v státech slovanských«, Dr. R. Dominik, univ. prof., Brno: »Ochrana práv nehmotných ve státech slovanských.« Doc. Dr. Fr. Štaigr, Bratislava: »Občanské soudní řády ve státech slovanských i ve SSSR.« Doc. Dr. J. Langrod, Krakov: »Správní soudnictví ve státech slovanských.« Z vyzvaných korporací přihlásila se první Právnická jednota na Slovensku v Bratislavě, která uspořádá a vydá svým nákladem přednášku pana univ. profesora Dra St. Lapajna, Ministerstvo věcí zahraničních bylo požádáno, aby poskytlo přednášejícím volnou jízdenku z pohraniční stanice do místa přednášky a zpět.

Ku Prvnímu sjezdu právníků států slovanských v Bratislavě 1933 došlo dosud 334 návrhů sjezdových otázek. Z oboru pro právo soukromé 56 otázek. Z oboru pro právo obchodního a směnečného 27 otázek, jako: Nekalá soutěž. — Právo odesilatele a příjemce k příkazům na změnu nákladní (přepavní) smlouvy. — Jednotná zákonitá úprava kartelu v státech slovanských. — Jaké jsou možnosti jednotného práva obchodního a směnečného? — Význam právních a obchodních smluv s SSSR. — Ustanovení výboru k vypracování sjednoceného směnečného a šekového práva mezi Československou republikou a královstvím Jihošlovanským. — Akcie s mnohonásobným právem hlasovacím. — Z odboru občanský soudní řád 32 otázky, jako: Sady polubowne. — Prawo dowodowe w procesowem prawie międzynarodowem. — Na jakých zásadách má být vybudované odvolacie pokračovanie v procese moderných demokracii menovite či majú být pripustne nové skutečnosti a dokazy? — Jednotná úprava otázky uznání a exekuce soudních rozhodnutí ve slovanských státech. — Zda vůbec, dle jakých zásad a jakým způsobem bylo by možno sjednotiti pro slov. státy: a) obč. soudní řád, b) právo exekuční, pravidla o nuceném narovnání, konkursní a odpůřčí řády. — Úprava otázky uznání a exekuce soudních rozhodnutí v slovanských státech. — Vykonalnost rozsudku a rozluky manželství čsl. příslušníků v cizině. — Výkon cizozemských exekučních titulů. — Ali je sedanje stanje pravne pomoči v procesu in exekuciji med slovanskimi državami zadovoljivo? — Srodki zabezniczajace ich typy i sposoby przeprowadzienia. — Jaké prostředky je možno dáti věřiteli mimo řízení sporné vůbec, aby nabyl co nejrychleji a nejlacněji exekučního titulu? — Otázkové soutěže zúčastnili se pp.: Univ. prof. Dr. Roman Longchamps de Berier, Lwow, Emerich Wiždálek, ústř. rada st. drah, Plzeň, Dr. Karel Skála, Praha, Dr. C. Bařinka, Bratislava, Fr. Mrština, min. rada, Praha, Hospodářská jednota pro slovanský východ, Československá-Jihošlovanská Liga, Praha, Dr. B. Dikov, univ. prof., Sofia, Dr. Ernst Ziegler, Bratislava, Dr. Fr. Štaiger s. r., Bratislava, Presidium vrch. soudu v Bratislavě, Konsulát RCS. Stuttgart, Vyslanectví RCS. v Haagu, Družstvo »Právník«, Ljubljana, Dr. Kamil Stefko, univ. prof., Lwow.

Kandidát notářství

samostatný pracovník, se substitucí změni místo od 1. VII. 1932. Nab. pod zn.: »Čechy-Morava« do adm. t. I.

JUDr.

soudc. zkouška, 3/4 roku praxe advokátní a notářské přijme místo u notářství blíže Prahy. Zn.: »JUDr.« do a. t. I.