

k platnosti rukojemství, je-li smlouva o něm aspoň na straně věřitelově obchodem.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu z 19. listopadu 1925 Rv I 1409/25. Krajský soud v Písku Ck I 2/25.)

Žalovaný, jenž přistoupil k cizímu dluhu jako spoludlužník bez písemní formy, byl ve všech stolicích odsouzen a sice v nižších prvním dlužníkem bylo na straně žalující obchodem a proto prvním dlužníkem bylo na straně žalující obchodem a proto i zaručení se žalovaného za tento dluh jeví se býti obchodem na straně žalující firmy, takže podle čl. 317 obch. z. písemní formy nebylo k platnosti potřeba.

Dovolání zůstalo bez úspěchu. Důvody:

Odvolač soud neusoudil žalovaného jako rukojemce a plátce, protože se zavázal dluh Pové zaplatiti nikoli pod podmínkou, že hlavní dlužníci nezaplatí, nýbrž jako spoludlužníka k žalovanému dluhu přistouplého (§§ 1344 a 1347 obč. z.). Nemá tudíž podkladu, vytýká-li dovolání, že byl žalovaný odsouzen jako rukojemce a plátce, ač tu písemní formy není (§ 1846 odst. 2 obč. z. nov. zn.). Zde k důvodům odvolacího soudu, jenž usoudil, že žalovaný přistoupil ke dluhu jako spoludlužník, dlužno jen tolik podotknouti, že k platnosti přistoupení k dluhu (§§ 1344 a 1347 též § 1406 odst. 2. obč. z.) písemní formy se nevyžaduje, takže dovolávati se ustanovení čl. 317 obch. z. ani zapotřebí není.

Zbývá výtka žalovaného, že nárok žalobkyně je předčasný, protože prý žalovaný nebyl o zaplacení upomenut (§ 1334 obč. z.). Žalovaný však byl později upomenut žalobou, ale dluhu nezaplatil, takže ani s hlediska splatnosti dluhu pro odsouzení žalovaného nebylo závady. —r.

I osobní koncesi hostinskou, patřící úpadci lze s jeho souhlasem zpeněžití ve prospěch podstaty tím způsobem za schválení konkursního komisaře, že úpadce vzdá se koncese ve prospěch třetí osoby, která za vzdání se koncese té dá jistou úplatu.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu z 10. listopadu 1925 RI 936/25. Okresní soud v Duchcově K 18/24.)

Správce konkursní podstaty, do níž patřil hostinec, v němž úpadce provozoval osobní hostinskou koncesi, domluvil se s osobou, která hostinec z konkursní podstaty koupila, že by tato zaplatila 4000 Kč do podstaty, kdyby úpadce respektive správce podstaty se svolením úpadcovým vzdal se hostinské koncese ve prospěch její, aby koncese mohla jí jako nové majitelce hostince býti udělena. Úpadce k tomu svolil, avšak když měl podepsati smlouvu, o tom odešel.

Správce podal návrh konkursnímu komisaři za schválení, aby vzdal se hostinské koncese úpadcovy provozované v hostinci čp. 36 v Z. pod podmínkou, že koncese ta udělena bude nyníššímu vlastníku hostince toho F. Covi.

Konkursní komisař usnesením z 13. srpna 1925 K 18/24 návrh konkursního správce schválil a žádané svolení udělil.

Soud rekursní k rekursu úpadcově usnesení změnil, návrh správců o svolení vzdání se koncese ve prospěch F. Ca zamítl, jelikož práva z koncese náležejí sice ku jmění úpadcovu konkursu podrobenému (§ 1 konk. ř.), leč koncese jako taková není uvalením konkursu na jmění dlužníkovu dotčena a zůstává i na dále dlužník nositelem této koncese, která je osobní.

Nejvyšší soud obnovil usnesení první (konkursního správce). Odůvodnění: Rekursní soud odmítl udělení svolení, ježto k vzdání se hostinské koncese jako osobního oprávnění jest zapotřebí souhlasu majitele koncese, ten ale souhlas nedal. Se stanoviskem tím nelze souhlasiti. Podle § 1 odst. 1. konk. ř. odmítá se prohlášením konkursu veškeré exekuci podléhající jmění konkursního dlužníka jeho volné dispozici, správa jmění konkursního přechází na orgány konkursního řízení najmě na správce podstaty a jest jmění podstaty použiti k upskojení věřitelů. K tomuto cíli ukládá se v § 115 konk. ř. správci podstaty, aby jmění podstaty zpeněžil. Ku jmění konkursní podstaty patří též živnostenská oprávnění, neboť tato, jak plyne z ustanovení §§ 331 a 340 ex. ř. z exekuce vyloučena nejsou. Patří tedy k úpadkové podstatě i hostinská koncese a platí ohledně ní, totiž její správy a zpeněžení, co v tom směru obecně uvedeno o jmění konkursní podstaty, tudíž její správa a zpeněžení náleží orgánům konkursního řízení najmě správci podstaty. Podle §§ 115 a 118 konk. ř. má sice, pokud možno, o zamýšleném zcizení slyšen býti úpadce, ale jeho souhlas neb nesouhlas rozhodný není. Z toho plyne, že také nesouhlas úpad-

cův se vzdáním se jeho koncese, kterým koncese má býti zpeněžena, jejím vzdáním se odvislým od souhlasu dlužníka, učinil tak neprávem. Zdali živnostenský úřad vzdání se koncese bez souhlasu jejího majitele správcem podstaty uzná a je přijme, jest věcí tohoto úřadu a dotyčného řízení. Podle uvedeného a ježto jiné překážky ohledně navrženého způsobu zpeněžení s hlediska konk. řízení není, bylo k rekursu dovolacímu obnoviti usnesení prvního soudu. —r.

Rozhodnutí nejvyššího správního soudu ve věcech finančních.

Č. 1640. Poplatek z punktací: »Návrh« písemný, konstatující hlavní body ústního ujednání, ani navrhovatelem ani druhou stranou nepodepsaný není poplatnou právní listinou. (Nález z 8. ledna 1924 č. 22.701/23.)

Č. 1642. Poplatek z cizozemské výmazné kvitance: Cizozemská listina musí býti ohlášena k vyměření poplatku u poplatkového úřadu; nestačí podání k soudu. (Nález z 9. ledna 1924 č. 22.693/23.)

Č. 1674. Poplatek z darování (Slovensko): Podstatnou vadou řízení jest, byla-li za základ vyměření poplatku z darování vzata vyšší než smluvená hodnota, o jejíž přiměřenosti byla slyšena jen druhá strana. (Nález ze 24. ledna 1924 č. 1044.)



Kompetence civilních soudů de lege ferenda. Dr. Flor. Drápal. Cena 8 Kč.

Dr. Drápal domáhá se reformy jur. normy. Poukazuje na dualismus příslušnosti soudů okresních a sborových I. stolice a zastává náhled, že není důvodů omezovati příslušnost soudů okresních na spory ex valore. Navrhuje proto zrušení kompetence sborových soudů jako stolic prvních, soudů kausálních i živnostenských) a zrušení vrchních zemských soudů. Dle jeho návrhu přináleželo by rozhodování v I. stolici ve všech sporech soudům okresním, v II. stolici soudům krajským a ve III. stolici soudům nejvyššímu. Navrhuje dále přípustnost odvolání i ve věcech nepatrných. Dále domáhá se toho, aby veškeré spory manželské a mezi rodiči a dětmi byly vyřizovány v cestě nesporné. Náměty jeho jsou velice zajímavé a některé z nich lze vítati, tak zejména návrh, aby zavedena byla jednotná lhůta čtrnáctidenní. Některé náměty také stávají se obsoletní, ježto v nové osnově jur. normy docházejí výrazu, tak zejména zrušení soudů kausálních (obchodního a horního) a rozšíření působnosti soudů okresních. Naproti tomu nelze s některými náměty souhlasiti, tak zejména s tím, aby vše, co nespočívá se souzením jak v řízení sporném, tak i nesporném (zejména i projednání pozůstalosti) přikázáno bylo soudním kancelářím s konceptními úředníky v čele.(?) Návrh ten jest neproveditelný, neboť právě projednání pozůstalosti, v němž třeba rozhodovati o mnohých otázkách právních, vyžaduje znalosti práv. Spíše lze souhlasiti s druhou jeho alternativou, aby projednání pozůstalosti přikázáno bylo vůbec jen notářům. Podobně nelze souhlasiti s návrhem, aby soudci byla přikázána moc, při prvním roce určití, když toho bude třeba, kdy strany mají se dáti zastupovati advokáty. Vylučovati advokáty ze zastupování při stále větší spletitosti právních poměrů jest naprosto nepřipustno a nelze vyhrazovati soudci právo, aby rozhodoval, kdy strana má si přibrati zástupce. To by znamenalo vracet se k staré době neblahé paměti patrimoniálních úřadů, kdy strany byly dány na pospas zvlíi úřadu. Nemožný jest též návrh, aby každý příslušník cizího státu mohl býti žalován ze smluvních závazků u zdejšího soudu. Bylo by to proti zásadám soukromého práva mezinárodního a rozsudek takto vyneseny nebyl by v cizině vykonatelným. Rovněž narazí na odpor námět (ač z právního stanoviska snad správný), vyloučiti element laický (v obchodních, horních a námořních věcech) ze spoluúčasti na soudcování. Také opřou se asi obchodní kruhy jeho námětům na zrušení soudu faktury Spisek poskytuje mnoho vědecké látky k diskusi a bylo by dobře, kdyby si ho povšimly též kruhy advokátní a soudcovské. Č.

Opatrovníci a správcové konkursní a vyrovnací. V roce 1921/22 podnikli jsme akci u všech sborových soudů, aby notáři byli zařazeni také do seznamu opatrovníků v řízení nesporném a seznamu správců konkursních a vyrovnacích. Akce naše ne-

minula se s výsledkem i bylo nám téměř všemi krajskými soudy přislíbeno, že notáři budou do těchto seznamů zapsáni současně s advokáty a že bude turnus s těmito přísně do- držován. Někteří kolegové také skutečně byli jmenováni správci vyrovnacími i konkursními, zda-li také opatrovníky, není nám známo. Naproti tomu někteří kolegové si stěžují, že dosud žádné takovéto funkce neobdrželi. Žádáme proto veškeré pány kolegy, aby nám ve směru tom zaslali svá přání, jakož i ozná- mili, kdy a v kterém případě byli ustanoveni za opatrovníky neb správce vyrovnací a konkursní. Jest to nutné, poněvadž přikročí se ku sdělení nových seznamů.

Pokoutnictví vzrůstá se měrou netušenou a zabývá se jím dnes kde kdo, i osoby úřední. Zvěděli jsme o případu, kdy po- koutník sepsal trhovou smlouvu na pražský dům mezi matkou a dcerou a jejím manželem, ovšem ve formě tržové smlouvy, ačkoliv to byla smlouva darovací, v níž neudal však poměr příbuzenský, který ze smlouvy také nebyl zjevný, poněvadž dcera, jsouc provdána, měla jiné jméno. Následkem toho byl, že berní úřad vyměřil převodní poplatek procentem mnohem vět- ším a pražský magistrát nespokojiv se s udanou nízkou cenou trhovou, nařídil za účelem vyměření dávky z přírůstku hodnoty odhad domu, který svěřen byl notáři jako soudnímu komisaři. Teprve při tomto odhadu vyšlo na jevo, že prodávající jest matkou resp. tchyní kupující a následkem toho ovšem sešlo zásluhou notáře z vyměření dávky z přírůstku. Z toho zřejmo, jak pokoutnictví se lidem nevyplácí, i bylo by nejlépe na čase v zájmu veškerého obecnstva, aby již jednou vydán byl slibo- vaný zákon o pokoutnictví a aby pokoutnictví stihalo se co nej- přísněji.

Vkladní knížky bank a záložen. Přihází se zhusta při nuce- ných dražbách nemovitostí, že vkladní knížky bank a záložen, skládané jako vadium, jsou odmítány. Děje se to zejména v pří- padech, kde Česká hypoteční banka jest hypotekární věřitel- kou, neboť táž dle svých stanov jest povinna, dražební pod- mínky doplňovat i nepřipouštět vkladní knížky bank a zá- ložen jako vadia. Jisto jest, že většina našich českých bank a velmi četné české záložny poskytují ne-li větší, tož aspoň jisté takovou jistotu, jako spořitelny a jest proto odmítání vkladních knížek bank a záložen rozhodně nespravedlivé a jen následek zastaralého statutu České hypoteční banky. — Ve věci té míní notářská komora pražská a náš spolek zakročí u ministerstva spravedlnosti a zemského správního výboru a za tím účelem dožádány byly Svaz českých bank a Svaz záložen, jakož i vý- bor advokátní komory pražské za součinnost.

Legalisace a vidimace. Upozorňujeme znovu na výnos mi- nisterstva spravedlnosti čís. 50.051, uveřejněný v listopado- vém čísle 6 našeho listu, dle něhož dlužno každou legalisaci a vidimaci pokládati za úřední vyřízení ústně podané žádosti. Dle § 2 odst. 2. jazykového zákona, musí se klausule sepsati

POZVÁNÍ

k měsíční schůzi odboru »Praha: spolku notářů českosloven- ských, která konati se bude v sobotu, dne 30. ledna 1926 o 19. hodině v restauraci »u Bumbříčka«, v Praze II., Národní tř. č. 8 (I. poschodí).

P o ř a d :

I. Přednáška pana odborového přednosty a sená- tora Dra Josefa Karasa:

»Florencie kol r. 1500, prostředí života Machia- vellioho.«

(Přednáška provázena bude světelnými obrazy.)
Vzhledem na zajímavost přednášky jest veležá- doucno, aby účastnily se jí též dámy pp. kolegů; hosté pp. členy uvedení jsou vítáni.

II. Přednáška pana Františka Kováře, notáře v Nymburce:

a) Působnost notářů a advokátů dle daných zá- konů a různých zvyklostí.

b) Zkušenosti o zvláštní dědické posloupnosti v rolnické usedlosti střední velikosti dle zem. zák. ze dne 7. srpna 1908 č. 68 a návrh na jeho zrušení neb změnu.

III. Rozhovor o otázkách stavovských a řešení praktických případů.

V Praze v lednu 1926.

Za

odbor »Praha« spolku notářů československých:

Dr. Jar. Ponec,
jednatel.

Dr. Václav Černý,
starosta.

pouze ve státním jazyku. V obou jazících jest to přípustno jen za podmínek § 2. odstavce 2. jazyk. zákona. Nezachování této povinnosti zakládalo by kárný čin notářův a proto klademe všem kolegům na srdce, aby bedlivě se řídili dle naduvedeného nařízení ministerstva.

Vyzýváme všechny pány kolegy, aby nám laskavě zaslali veškeré praktické případy, které se jim naskytou, abychom je mohli uveřejniti v Českém Právu. Nemusí to být ani rozhod- nutí nejvyššího soudu, nýbrž stačí, je-li to případ, který no- tářstvo vůbec zajímá. Také snažně žádáme všechny kolegy, aby přispívali do našeho časopisu články z našeho oboru, které s díky budeme kvitovati.

Statistická rada státní. Na základě volby vykonané před- sedy všech notářských komor v našem státě zvolen byl řád- ným členem Statistické rady státní pro II. období opět pan JUDr. Jaroslav Čulík, notář ve Vršovicích a president pražské notářské komory.

Přisedícím disciplinárního senátu nejvyššího soudu za ob- vod notářské komory v Čes. Budějovicích zvolen byl pan Emanuel Touš, notář a president notářské komory v Čes. Bu- dějovicích.

Výnosy ministerstva spravedlnosti.

1. O povinném používání poštovního úřadu šekového:

Upozorňuje se na vládní nařízení ze dne 15. prosince 1925, č. 250 Sb. z. a n. o povinném používání poštovního úřadu šeko- vého ku vplácení a výplatám hotovostí u soudů, soudních a poručenských (sirotčích) úřadů.

Páni notáři projednávající pozůstalosti, z nichž dlužno skládati k soudu nebo poručenskému úřadu nějaké částky pe- něžité (dědické podíly, poplatky notáře a od.), nechť upozor- ňují strany na jejich povinnost použití poštovního řízení šeko- vého, a na to, že jiný způsob placení se neuzná a že případné ztráty vznikající s nedodržením tohoto ustanovení stihnou stran- ny. Jde-li o částky, jež třeba uložiti trvale, jako podíly nezle- tilých dědiců a pod., je na soudu nebo poručenském úřadu, aby předem ustanovil, zda-li snad peněžité částka bude uložena u ústavu peněžního, oprávněného přijímati hotovosti sirotků a opatrovanců na vkladní knížky a v tomto případě vydá straně nebo s usnesením jí zašle šekový vplatní lístek příslušného ústavu peněžního.

(Výnos ze dne 23. XII. 1925 čís. 59.043/25.)

2. Poplatky za superlegalisaci:

»Podle § 5 zákona ze dne 3. dubna 1925, č. 54 Sb. z. a n., platí žadatel za ověření podpisu úřední osoby nebo notáře (veřejného notáře) československými ústředními úřady po- platek 5 Kč v kolcích. Poplatek ten platí se za ověření ka ž- d ý m s ú č a s t ě n ý m ú s t ř e d n í m ú ř a d e m, t e d y, o v ě ř u j e - l i — j a k p r a v i d l e m — v e d l e m i n i s t e r s t v a s p r a v e d l n o s t i n e b o v n i t r a, p o p ř í p a d ě j i n ě h o m i n i s t e r s t v a, j e š t ě m i n i s t e r s t v o v ě c í z a h r a n i č n í c h, t ř e b a z a p l a t i t i u k a ž d ě h o z t ě c h t o m i n i s t e r s t v e v p o p l a t e k 5 K ě v k o l c í c h.

Zasílají-li se žádosti za superlegalisaci písemně, třeba kol- ky právě uvedené k žádosti připojiti, aby jich mohlo býti užito pro superlegalisační doložku. Žádosti za superlegalisaci samy, ať písemné, ať protokolární jsou podle sazební položky 66 zá- kona ze dne 13. prosince 1862, č. 89 ř. z., pokud se týče uher- ské sazební položky 45 k o l k u p r o s t y. Proto se výnos mi- nisterstva spravedlnosti ze dne 30. května 1923 č. 25697/23 (sděl. č. 100 Věstn. z r. 1923) odvolává. —

Nebyl-li kolek k superlegalisaci dodán, nebude, hledíc k ustanovení §§ 66 a 67 zák. ze dne 9. února 1850, č. 50 ř. z. a 50 uh. popl. pravidel, žádaný úřední výkon proveden.

Vedle kolkového poplatku jest podle položky 3 oddílu L dávkového řádu (vládní nařízení II. ze dne 4. září 1925, č. 185) u ministerstva zahraničních věcí za ověření úředního podpisu a úřední pečeti zaplatiti částku 50 Kč v h o t o v o s t i. Od pří- slušníků cizích států, jejichž diplomatické mise nebo konsu- lární úřady vybírají od čl. příslušníků za ověření vyšší dávku, než-li 50 Kč, vybírá se dávka stejnou částkou. Vybírají-li však úřady cizího státu za ověření nižší dávku než 50 Kč, nebo není-li o výši dávky jimi vybírané dat po ruce, jakož i ve všech pochybných případech vybírá se dávka 50 Kč.

Za superlegalisaci úřadem jiným než ústředním, jenž po- tvrzuje pravost úředního podpisu onoho úředního orgánu, který potvrdil podpis strany (tedy na př. za ověření úředního pod- pisu přednosty okresního soudu presidiem sborového soudu I. stolice) se poplatek neplatí. Žádá-li strana současně o opa-

tření legalisace cizího zastupitelského úřadu, jest povinna platiti též legalisační poplatky, vyměřované tímto úřadem a zaslati ministerstvu zahraničních věcí přiměřenou zálohu, kterou toto dodatečně vyúčtuje. Výše poplatků těch je občas sdělována ve Věstníku ministerstva spravedlnosti, naposledy se tak stalo ve Věstníku 1925 č. 3. (str. 35).«

Naproti tomu jsou superlegalisace ve věcech trestních veřejnožalobních kolku prosty.

(Výnos ze dne 7. I. 1926 čís. 326/26.)

K vyzvání ministerstva spravedlnosti upozorňujeme všechny pány kolegy na tyto výnosy.

Místo notářské v Prostějově.

K obsazení místa notářského v Prostějově úmrtím pana notáře Osvalda Glacnera uprázdněného po případě notářského místa v obvodu podepsané notářské komory, jež by snad přesazením notáře bylo uprázdněno, se tímto soutěží vypisuje.

Ucházeči o toto místo po případě přesazením notáře snad uprázdněné, ať podají své žádosti u podepsané notářské komory až včetně

do 13. února 1926

a vykáží tam obzvláště náležitosti čl. 6. lit. e. n. ř.

Notářská komora v Olomouci,
dne 18. ledna 1926.

Uprázdňená místa notářská.

Úmrtím notáře Jana Říhy uprázdnilo se místo notářské v Českém Brodě. Soutěž ku podání žádosti vypsaná byla do 22. ledna 1926. — Poněvadž vydání lednového čísla Českého Práva se poněkud opozdilo, upozornila administrace pp. kolegy včas zvláštním oznámením na vypsanou soutěž pro toto místo.

Venkovské notářství

hledá v knihovních a pozůstalostních věcech zapracovanou sílu kancelářskou neb konceptní. Nabídky s udáním podmínek do adm. t. I. pod »Brzké nastoupení«.

Kandidát notářství

se zkouškou a substitucí přestoupil by do venkovské notářské kanceláře, aby se zdokonalil ve venkovské praxi. Ct. nab. pod zn. »JUDr.« do adm. t. I.

Kandidát notářství,

4 roky praxe, též sporná a trestní, změni místo. Zn. »I. II. 1926« do adm. t. I.

Mladý solicitátor

s delší notář. praxí, dobrý tabularista, přijme místo v notář. neb advokátní kanceláři, jakékoliv, kdykoliv a kdekoliv. Nabídky pod zn. »Notář. praxe« do adm. t. I.

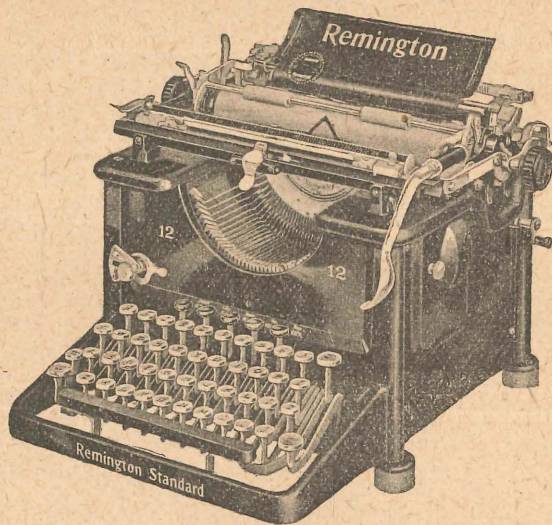
PAPÍR PITŠ PRAHA JEN JUNGMANNOVA 14

dodává veškeré potřeby pro notářské, advokátní a soudní kanceláře. — Papíry kancelářské, konceptní, dokumentní, dopisové, obálky, viněty, papírky a oplatky na suché pečeti, razítka, pečetička, nítě k šití aktů atd. — **Veškeré tiskopisy** v řeči české i německé na skladě.

Kolekce vzorů zdarma obratem.

TELEFON 23815.

TELEFON 23815.



První známka světa!

Psací stroje Remington Standard

VZORY XII. = Nehlučný chod, jedinečná konstrukce, největší výkonnost. = Cestovní stroje Remington Portable, jediné svého druhu s 1 přeřadovačem a 4 řadami kláves.

Remington Vertical an cross Accounting: píší, sečítají, odčítají současně v několika počítadlech.

Odborné dílny na opravy všech soustav. Prvořádní příslušenství.

Remington psací stroje, spol. s r. o.,

Praha-I. Celetná 35. (proti Obecnímu domu).

FILIÁLKY: BRNO, Panská 12-14. — PLZEŇ, Jungmannova 15. — LIBEREC, Zámecká 8.