

V prvním směru jest přisvědčiti právnímu názoru nižších soudů, že by obmyslené znění stanov zařazením předpisu §u 2 c) bylo v odporu se zákonem. V podrobnostech stačí poukázati ku správným důvodům napadeného usnesení, jakož i usnesení soudu rejstříkového, které vývody dovolacího rekursu nebyly vyvráceny.

Naproti tomu nelze odepřít oprávnění dovolacímu rekursu, pokud odporuje postupu nižších soudů ve směru formálním při vyřízení opovědi. Dle protokolu ze dne 5. února 1928 usnesla se valná hromada na přijetí nových stanov. Tím projevilo družstvo svým nejvyšším orgánem, že nehodlá vyvíjeti nadále činnost na podkladě starých stanov, tedy i dosavadního §u 2 stanov.

Rejstříkovému soudu přináleží sice, aby zkoumal, zda jsou stanovy v soulase se zákonem ze dne 9. dubna 1873 č. 70 ř. z., pokud se týče, jde-li jen o odchylky dle tohoto zákona přípustné. Shledá-li závady a nepodaří-li se je odkliditi nařízenou změnou neb opravou stanov, jak se stalo i v tomto případě, nezbyvá, než aby odepřel zápis celých stanov, neboť na společenstevní smlouvě nemůže soud měniti ničeho, pokud se týče, nemůže o své újmě zapsati stanovy, na nichž se valná hromada neusnesla.

Není vyloučeno, že by nepřipustění některého statutárního ustanovení, zejména pokud jde o vytčený účel družstva, mělo v zápětí podstatně jinou úpravu stanov, než jsou stanovy dosavadní, na niž by se důsledkem toho valná hromada usnesla a není soud oprávněn, aby zápisem společenstevní smlouvy, tak jak usnesena nebyla, těmto stanovám předbíhal.

Potud jest tedy napadené usnesení ve zřejmém odporu se zákonem, dovolací rekurs je dle §u 16 cí. pat. ze dne 9. srpna 1854 č. 208 ř. z. odůvodněn a bylo proto rozhodnuto, jak se stalo.

—r.

Odpovídá-li k zápisu do obchodního rejstříku komanditní společnost změnu ve výši vkladů jednotlivých komandistů, musí opověď ta býti ověřeně podepsána všemi komandisty.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze 23. června 1928 R I 365/28. Krajský soud v Litoměřicích Firm 1322/28.)

Komanditní společnost opověděla k zápisu do obchodního rejstříku změnu ve výši vkladů jednotlivých komandistů. První soud vrátil opověď k opravě v tom směru, aby byla ověřeně podepsána i všemi ostatními komandisty, poněvadž změna ve výši vkladů jednotlivých komandistů dotýká se právních zájmů i ostatních komandistů, protože jejich souhlas se změnou musí býti vykázan. Čl. 171, 129 obch. z. se zřetelem na čl. 151 obch. z.

Rekursní soud stížnosti nevyhověl. Odůvodnění: Stačí odkázati na správné, zákonu odpovídající odůvodnění napadeného usnesení.

V vývodech rekursu se podotýká, že dle čl. 171 obch. z. i v tom případě, že některý komanditista jen s částí svého vkladu ze společnosti vystoupí, musí tato okolnost býti k obchodnímu rejstříku přihlášena. Podobně i při zvětšení vkladu komandistů musí okolnost ta býti přihlášena. (Čl. 151 č. 4 obch. z.) V obou případech však, poněvadž tu jde o změnu společenského poměru co do výše vkladů a otázka ta, jak správně na to poukázal soud prvě stolice, dotýká se poměru všech společníků: komplementáře i komandistů, jsou tedy všichni súčastněni a jest proto správně soudem rejstříkovým požadováno doplnění opovědi též podpisy ostatních komandistů.

Na tomto zákonném požadavku nemůže ničeho měniti okolnost ta, že jeden komanditista bydlí v Americe. Není tedy rekurs odůvodněn a nebylo mu proto vyhověno.

Nejvyšší soud rovněž nevyhověl dovolacímu rekursu. Odůvodnění: Nejvyšší soud, prozkoumaj spisy, neshledal, že by napadené usnesení bylo ve zřejmém rozporu se zákonem nebo se spisy, nebo že by bylo stíženo zmatečností. Není tu tedy podmíněk § 16 cí. pat. ze dne 9. srpna 1854 č. 208 ř. z. a nemohlo býti dovolacímu rekursu vyhověno.

r.

Byť i odst. 2. § 84 zák. o společnostech s ruč. obmezeným dopouštěl, že ve smlouvě společenské mohou mimo případy zákonné (odst. 1. cit. §) býti stanoveny ještě další důvody společnost zrušující, nelze přece ve smlou-

vě té stanoviti, že společnost může býti také zrušena jen ohledně jednoho společníka, neboť právo na vystoupení jednotlivý společník nemá a ustanovení takové odporovalo by tedy zákonu.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu z 22. června 1928 R I 417/28.)

Obchodní soud v Praze Firm 4194/28.)

Rejstříkový soud vrátil opověď společnosti s ruč. obmezeným nově se utvořivši k opravě, jelikož shledal, že ustanovení článku XXIII. společenské smlouvy není dosti jasné a určité. Článek ten měl toto znění: »Zrušení společnosti děje se v případech v zákoně uvedených. Leží-li důvod ke zrušení společnosti toliko o osobě jednoho ze společníků, může býti na místě zrušení společnosti vystoupení dotčeného společníka u dalšího zachování společnosti, a to za nebo bez přibrání nového společníka; v případě tomtom končí společnost jen pokud se týče vystoupivšího a může býti zbývajícími společníky pod dosavadní firmou dále provozována. Nebylo-li společníky jiného usneseno, vstoupí společnost pro případ zrušení v likvidaci, jež předsevzata bude jednatelem společnosti, vyjímaje případ, že se společníci na tom usnesou, že provéstí má likvidaci jedna neb více osob cizích.« Rejstříkový soud uložil opovídací se společnosti, aby znění tohoto ustanovení stanov bylo upraveno tak, by bylo jasným a určitým, neboť ustanovení druhé věty odporuje vůbec zákonu, vždyť společnost hledě k předpisu § 84 zák. o společnostech s r. obm. nemůže skončiti jen pokud se týče jednoho společníka.

V rozkladu proti tomu podaném vysvětlovala opovídací se společnost, že čl. XXIII. stanov jejich odpovídá čl. 128 obch. z., totiž má tutěž tendenci jako ustanovení dotčeného článku 128 při zrušení veřejné obchodní společnosti. Není tu důvodu zákonného, který by tomu zabránil, aby se i společnost s r. obm. na tom usnesla, že na místo zrušení jejího vystoupí z ní jen onen ze společníků, v jehož osobě leží důvod zrušovací a společnost se dále zachová a to za aneb bez přibrání nového společníka. Ustanovení toto má toliko význam fakultativní, nikoliv obligatorní, není tedy příčinou, proč by měla býti tato možnost přetvoření společnosti a priori vyloučena.

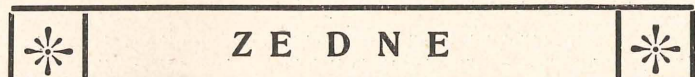
Rejstříkový soud rozkladu nevyhověl a předložil jej k rozhodnutí jako stížnost.

Stížnosti nebylo z těchto důvodů vyhověno. Právnem uznal první soud ustanovení čl. XXIII. stanov za nejasné, neboť nelze z něho bezpečně seznati, zda společníci vedle důvodů zrušovacích vytčených v § 84 zák. č. 58/1906 ř. z. hodlají podle ustanovení odst. druhého § 84 cit. z. stanoviti další důvody zániku společnosti čili nic. Takové bylo by však uvéstí určité a jasně, čemuž pozastavený článek stanov nehoví, takže by zavdával příčinu k různým výkladům a i sporům.

Ustanovení čl. 128 obch. z. se stěžovatel dovolávati nemůže, poněvadž jde o společnost s ruč. obmezeným, pro niž platí předpis § 61 a násl. cit. zák.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu. Odůvodnění: Druhá věta čl. XXIII. stanov není jasná a určitá. Dal-li by se jí výklad ve smyslu dovolací stížnosti (rozkladu), byl by odstavec ten vůbec nepřipustný, neboť zákon č. 58/1906 ř. z. nezná obdobného předpisu čl. 128 obch. z. platícího pro veřejnou společnost. Práva na vystoupení ze společnosti s r. ob. jednotlivý společník nemá, nýbrž mohl by po případě výpovědí přivoditi zrušení společnosti. Této pak zase nepřisluší až na výminku stanovenou v § 66 zákona právo na vyloučení společníka. S těmito zásadami byl by v rozporu předpis společenské smlouvy, o který jde. Není tu tedy podmíněk § 16 cí. pat. č. 208/1854 ř. z.

r.



Prohlašování posledních pořízení. Presidium zemského soudu civilního v Praze zaslalo všem podřízeným soudům i notářské komoře v Praze přepis, v němž upozorňuje na výtku, učiněnou zmocněncem ministerstva při revisi, že soud přenechává prohlášení posledních pořízení vždy notářům, což prý nesrovnává se se zákonným ustanovením. Dle náhledu tohoto zmocněnce mají písemné poslední vůle prohlášeny býti soudem

samotným a pouze naleznou-li se při sepsání úmrtního zápisu otevřeně poslední pořízení, má je prohlásiti notář, kdežto zapečetěné má odevzdati soudu. Na doklad toho odvolává se na staré rakouské rozhodnutí z roku 1893 G. L. U. 14.569. Bylo-li poslední pořízení uloženo u notáře, nesmí je pryč sám prohlásiti, nýbrž předložiti soudu. Není pochybnosti, že se tím opět přidělává soudy zbytečná práce a že takovéto vyřizování zajiště neodpovídá nynějšímu duchu doby.

Důležitý výnos ministerstva spravedlnosti ze dne 16. června 1927 čís. 23.489/28 sdělen byl všem soudům i komorám, totiž, aby doporučeno bylo notářům a advokátům, podávajícím knihovní a firemní žádosti, aby použili ustanovení §u 195 j. ř., jenž dopouští, aby strany pro urychlení vyřízení předložily spolu se žádostí již připravená vyhotovení vyřízení, a sice ve věcech knihovních přesně dle vzorů uvedených ve sbírce Bohuslav—Hartmann a ve věcech konkursních a vyrovnávacích dle sbírky Hartmann—Kompas 27.

Majetkoprávní žaloby na notáře podané. K návrhu notářské komory pražské vydalo ministerstvo spravedlnosti výnos ze dne 1. září 1928 č. 32839, kterýmž bylo soudům nařízeno, aby v případě, že byla podána proti notáři neb kandidátu notářství majetkoprávní žaloba, o tom podána byla ihned stručná zpráva dotyčné notářské komoře. Účel tohoto nařízení jest, aby komora měla stále v evidenci majetkové poměry notáře a mohla zameziti, aby nedocházelo k smutným zjevům, jež se vyskytly v poslední době u několika příslušníků našeho stavu a jež jsou s to ohroziti vážnost našeho stavu.

Daňové komise. Jak jsme již v našem listu oznámili, zasazovaly se veškeré komory liberálních stavů (advokátního, inženýrského, lékárnického, lékařského, notářského a zvěrolékařského) u ministerstva financí o jmenování příslušníků těchto stavů do komisí odhadních a odvolacích. Ministerstvo financí ignorovalo úplně žádost těchto duševních pracovníků a nevezalo na ně zřetel při jmenování komisí. Následkem toho podaly veškeré naduvedené komory ministerstvu financí ostré ohrazení, upozorňující zejména, že jest povinností každého, i toho nejvyššího úřadu, aby na učiněné podání aspoň odpověděl.

Upozornění. Revidující orgány ministerstva spravedlnosti referují zhusta, že shledány byly průtahy při projednávání pozůstalostí, svěřených notářům co soudním komisařům.

Výtky tyto bývají — bohužel — aspoň částečně oprávněné. Z větší části bývají však zaviněny pp. notáři tím, že tyto nepodávají soudům zprávy o tom, proč pozůstalosti ve lhůtách soudem určených projednati ne lze. Bývá to zejména u venkovských notářů, nutnost korespondence s dědici v Americe usedlými, často i spory o pravoplatnost poslední vůle atd.

Důsledkem tohoto nepodávání zpráv jest neodůvodněné vytýkání liknavosti, zbytečné korespondování a ztěžování agendy notářských komor, a zejména překáží tomu, aby snaha Ústředí, směřující k tomu, aby veškeré pozůstalosti bezpodmínečně a všude byly notářům svěřovány, potkala se se zdárným výsledkem.

Z tohoto důvodu vyzýváme veškeré příslušníky stavu, aby řídili se uvedenými pokyny a bude se při příležitosti revisí v komorních obvodech příležitostně prováděných kontrolovati, pokud pp. notáři pokynů, v zájmu stavu notářského jim udělených, uposlechlí.

Má manžel nárok dědický, bylo-li manželství rozvedeno vinou obou? Máme za to, že nikoliv. Podle §u 759 obč. zákona v novelisovaném znění nemá vdovec neb vdova zavinivší rozvod dědického práva po zemřelém manželci neb manželce. Zdáli je zde zavinění jedné neb druhé strany neb obou stran, rozhoduje příslušný rozvodový nálež, který je podle §u 12 dvorního dekretu ze dne 23. srpna 1819 J. G. S. č. 7595 a nařízení ministerstva spravedlnosti ze dne 9. prosince 1897, č. 283 ř. z. v tomto směru jedině směrodatný.

Pokud notářské komoře jest známo, postupují soudy v této věci souhlasně a nepřiznávají dědického práva zákonnému manželci neb manželce, i když oba rozvod zavinili.

Učitel občanského práva (viz prof. Dr. Krčmář v právu dědickém z roku 1926 na str. 60, prof. Dr. Mavr Harting a prof. Dr. Emil Svoboda) považuje věc tu za samozřejmou a výslovně se o případu tom nezmiňuje. Rozhodnutí nejvyššího soudu, jež by se touto otázkou zabývalo, není nám známo. —

Slučování nezatížených nebo stejně zatížených knihovních těles v řízení pozůstalostním. Ministerstvo spravedlnosti nás

požádalo, abychom své členy upozornili na níže uvedený výnos ze dne 26. června 1928 číslo 22.263/28:

Při projednání pozůstalosti je nevhodnější příležitost sloučiti nezatížená nebo stejně zatížená knihovní tělesa v jedno a tedy do jedné knihovní vložky; tím se přispěje k zjednodušení práce ve věcech knihovních zvláště v posledních letech vlivem pozemkové reformy silně rozmožněné. Prohlášení toho, kdo má nemovitosti převzít, že souhlasí se sloučením, lze zpravidla dosíci — zvláště, vysvětlí-li se účastníku výhoda z takového opatření — snadněji než je-li třeba k tomu cíli účastníka jindy zvlášť předvolávati. Také notáři (veřejní notáři) jako soudní komisaři jsou povinni dbáti toho, aby tam, kde sloučení knihovních těles je možné a projednávají-li ústně pozůstalost s tím, na koho nemovitosti mají přejíti, vyslechli ho o tom, zda souhlasí se sloučením. Notářské komory se současně žádají, aby notáře (veřejné notáře) na tuto povinnost upozornily.

K provedení pak sloučení v knihách jest buď učiniti o souhlasu se sloučením zvláštní úřední zprávu (sr. vz. 224 Sbírký příkladů knihovních žádostí a usnesení — Bohuslav — Hartmann 1924 str. 595) nebo jest poznamenati, že lze sloučiti knihovní vložky, v odevzdačích listině při zjištění výsledků pozůstalostního řízení co do nemovitostí.

Ministerstvo financí projevilo s tím souhlas, že i na Slovensku (o mimoslovenských zemích viz sdělení Věstníku ministerstva spravedlnosti 1903 str. 43) je sloučení knihovních vložek provedené podle vyzádaného souhlasu účastníka z úřední moci prosto kolků a poplatků.

Při prohlídce soudů bude nutno přesvědčovati se o tom, zda jest tohoto upozornění dbáno.

Index k Věstníku úhrnný za rok 1919 až 1928 hodlá vydati ministerstvo spravedlnosti počátkem příštího roku, kdyby se přihlásil dostatečný počet objednatelů. Index byl by sestaven po způsobu indexu, vydaného ke Sbírce zákonů a nařízení, vytištěn toliko v jazyku československém. Cena 1 výtisku nebude převyšovati 10 Kč.

Ministerstvo spravedlnosti žádá, aby mu bylo sděleno, kolik výtisků tohoto indexu bude odebráno.

Objednávky zaslány buďtež buď ministerstvu spravedlnosti přímo, neb našemu Spolku do 1. listopadu t. r.

Volby notářské komory v Hradci Králové. V řádné schůzi kolegia notářského Královéhradecko-chrudimského, konané dne 24. června 1928, zvoleni byli:

Presidentem Královéhradecko-chrudimské komory notářské pan Jan Kadlec, notář v Nechanicích, členy komory notáři: Frant. Stráský v Opočně, Dr. Jos. Hausmann v Jaroměři, Karel Matoušek v Hradci Králové, Frant. Stodola v Holicích, Karel Guth v Hlinsku, Boh. Král v Pardubicích, náhradníky: Dr. Rob. Brosche v Teplicích n. M., Václ. Šolc v Úpici a Rich. Schaniel ve Dvoře Králové. —

Ve schůzi komory dne 28. června t. r. zvolen pak náměstkem presidenta komory pan Karel Matoušek, notář v Hradci Králové.

Kultové předpisy. Presidium ministerstva pro sjednocení zákonů a organizace správy upozorňuje na vydání sbírky »Nejdůležitější kultové předpisy platné v republice Československé«, kterou k pokynu unifikáčního ministerstva sestavil a upravil min. rada Dr. Fr. Tománek. Tato sbírka bude obsahovati úplné texty býv. rakouských předpisů ve znění českém, předpisy dříve uherské ve znění slovenském, dále různá vysvětlení, velmi četné judikáty býv. rak. správního říšského soudu, rozhodnutí uherské kurie, čl. Nejvyššího správního soudu atd. Do sbírky bude zařazen nový kongruový zákon čís. 122/1926 Sb. z. a n., jakož i právě schválené vládní nařízení k jeho provedení. Vzhledem na tento svůj bohatý obsah bude sbírka velmi důležitou pomůckou pro duchovní všech náboženských vyznání, dále pro obce se zřetelem ku podrobným předpisům a konečně pro úřady správní, církevní, patronátní, jakož i pro právníky, hledíc ku předpisům interkonfesijním konkurčním a podrobným předpisům o vnější úpravě jednotlivých náboženských vyznání. Objednati možno u Státní tiskárny v Praze III., Karmelitská 6.

Lidové přednášky. Masarykův lidovýchovný ústav (Svaz osvětový) zřizuje katalog řečníků (odborníků), kteří jsou ochotni konati lidovýchovné přednášky mimo Prahu.

V té příčině obrátil se na Konfederaci duševních pracovníků, která žádá o sdělení adres oněch pp. notářů, kteří byli by

ochotni účastníci se těchto přednášek. Účastníci nechtě vyžadají si ihned u K. D. P. Praha I., Jilská ul. č. 4 zaslání dotazníku.

Upozorňujeme kolegy, kteří by se mímili účastníci těchto lidových přednášek, na tuto akci.

Pozvání

k řádné valné hromadě Spolku notářů československých, která konati se bude

v neděli, dne 14. října 1928

o 10. hodině v Obecním domě v Praze — I. poschodí v levo, síň číslo 2.

Pořad jednání:

1. Zahájení valné schůze předsednictvem.
2. Notářstvo v prvním desetiletí trvání naší republiky (referent pan prezident pražské komory Dr. Čulík).
3. Jednatelská zpráva (referent pan viceprezident pražské komory Dr. Rud. Král).
4. Pokladniční zpráva (referent pan notář Mořic Schäfer).
5. Zpráva o utvoření fondu pro postavení stavovského domu čsl. veřejných notářů a návrh předsednictva (referent pan notář Jan Krajíček).
6. Volby dle § 6 stanov:
 - a) předsedy spolku,
 - b) 20 členů Ústředního výboru,
 - c) 1 přehližitele účtů a 1 náhradníka.
7. Stanovení členského příspěvku (§ 31 stanov).
8. Volné návrhy.

V Praze, dne 18. září 1928.

Za Spolek notářů československých:

Dr. Rud. Král,
jednatel.

Dr. Václav Svoboda,
předseda.

Věstník Spolku čsl. kandidátů notářství.

Valná hromada Spolku československých kandidátů notářství konala se dne 10. června 1928 v hotelu »Paříž« v Praze za četné účasti kandidátů pražských i venkovských, a kolegů z Moravy.

Z řad zvaných hostů dostavil se za pražské pp. notáře pan notář JUDr. Jaroslav Ponec, a za Jednotu kandidátů advokacie předseda JUDr. Synek. Ostatní zvaní hosté se většinou omluvili.

Valná hromada zahájena byla po obvyklých formalitách starostou spolku kolegou Drem Fr. Janatkou, který srdečně přivítal všechny přítomné, zejména vzácné hosty, a stručným, ale výstižným způsobem podal přehled činnosti spolku za uplynulý rok.

Zprávy jednotlivých funkcionářů byly vesměs schváleny a odstupujícímu výboru uděleno absolutorium.

Členský příspěvek stanoven opětně částkou 20 Kč, a usneseno vzhledem k tomu, že příspěvky za rok 1927 pro manipulační závady nebyly vybrány, aby legitimace byly rozeslány a členské příspěvky vybrány za obě leta 1927 a 1928 najednou. S legitimacemi a složenkami budou členům rozeslány i výtisky stanov spolku za náhradu manipulačních výloh.

Na to probral starosta kolega Dr. Fr. Janatka obšírným způsobem celou osnovu nového notářského řádu, jak byla pracována v jednotlivých anketách, a konstatoval za živého souhlasu všech přítomných, že tento nový notářský řád přináší mnoho změn, které znamenají nejen pro notáře, nýbrž i pro kandidáty notářství ve mnoha bodech značné zlepšení proti stavu dosavadnímu.

Na valné hromadě vykonány jako roku loňského volby funkcionářů, a zvoleni jednomyslně: starostou opětně kolega Dr. František Janatka, I. místostarostou kolega Dr. Stanislav

Bílek, II. místostarostou kolega Dr. Miloš Gregora. Členy výboru zvoleni: z řad kandidátů v Čechách kolegové Dr. Jan Dvořák, Bohumil Galuška, Dr. Josef Šebek, Dr. Vladimír Řezáč a Václav Macas; z řad kandidátů moravských kolegové: Dr. Antonín Bláha, Dr. Richard Togner a Dr. František Skřivánek; revisorem účtů kol. Břetislav Došek, za delegáty pro notářskou komoru v Praze kolegové Břetislav Došek, Dr. Vladimír Řezáč, Dr. Miloš Gregora a Dr. Josef Janatka.

Referentem pro České právo jako stavovský časopis kol. Ferdinand Vojtík, referentem pro Batkuv fond kol. Dr. Antonín Černý v Říčanech, a referentem pro Slovensko a P. Rus kol. Dr. Miloš Gregora v Praze.

Pro informaci pp. kolegů sdělujeme adresy jednotlivých funkcionářů, na něž třeba se ve věcech spadajících do oboru jejich působnosti obracet, a kteří byli zvoleni při první výborové schůzi, konané téhož dne po valné hromadě; jsou to kolegové: jednatel Dr. Jan Dvořák, Praha XI., Šlikova 11, — referent odboru kondičního Dr. František Janatka, Praha II., Spálená 9, — pokladník kol. Bohumil Galuška, Praha X., čp. 5, Královská tř., — referent pro České právo kol. Ferdinand Vojtík, Praha II., Štěpánská ul. č. 1. —

Vzhledem k tomu, že spolek hodlá zavést v tomto časopise zvláštní rubriku, věnovanou zájmům kandidátů notářství, žádáme, aby veškeré zprávy, žádosti a stavovské záležitosti byly zasílány příslušnému referentu k uveřejnění.

Všechny pp. notáře znovu snažně žádáme, aby nepřijímali za koncipienty kandidáty s praxí nenotářskou, nýbrž jen příslušníky našeho stavu. Kondiční referent spolku má zpravidla v záznamu více kvalifikovaných kandidátů, zapracovaných i začátečníků, a místa na vyzvání ochotně a bezplatně sprostředkuje. Veškeré dopisy buďtež zasílány kol. Dru Františku Janatkovi v Praze II., Spálená 9.

Knihy redakci zaslané.

Nákladem Zemědělského knihkupectví Ad. Neubert, Praha II., Hybernská ul. č. 12.

»Německy v 1000 slovech« a »Dokonale německy pro samouky«. Obou vyšel právě 11. sešit po Kč 3-60. — Vyžádejte si podrobné prospekty zdarma u každého knihkupce nebo přímo v nakladatelství.

Hravě a rychle rusky učí praktická učebnice pro lidi dneška »Rusky v 1000 slovech«. — Zábavná metoda, napomáhající snadnému naučení se ruštině, z pera osvědčeného odborníka Vl. Bělanoviče-Zubova. Právě vydán 10. sešit za Kč 3-60. — Dodá každý knihkupec. — Prospekty zdarma. — »Španělsky v 1000 slovech«. Vychází v sešitech po Kč 3-60. — První sešit již vyšel. Na skladě u všech knihkupců.

Robert Hichens: »Hlas krve — Duch v žaláři«. Román. Přeložila Anna Marie Vchynská. — Vyšel díl I. a II. po Kč 15-.

Notář. sollicitátor

s mnohalet. praxí, v konc., zvl. v pozem. ref. a v zaknih. silnic úplně samost., hledá místo. Nast. mož. 1. X. 1928, po příp. na větší práce dočas. i za pauš. odměnu. Nab. p. zn. »Svědomitý vedoucí úřed.« do adm. t. l.

Přeložení a jmenování v Čechách.

Ministr spravedlnosti přeložil notáře: Stanislava Srovátka z Humpolce do Velvar, Vladimíra Skrovného ze Sedlce do Humpolce, Dra Maxe Hoffmanna z Hory Sv. Kateřiny do Stětí, Eduarda Příhodu z Ronšperka do Hostouně a jmenoval kandidáta notářství Dra Miloslava Černého notářem v Sedlci a Dra Julia Gepperta notářem v Ronšperku.

Přeložení a jmenování na Moravě.

Ministr spravedlnosti přeložil notáře Dra Aloise Krumnickla ze Dvorců do Mor. Ostravy a jmenoval kandidáta notářství Dra Jana Buličku notářem ve Dvorcích.

Slovensko.

Výnosem ministerstva spravedlnosti ze dne 8. V. 1928 čís. 19.256 zřízeno bylo podle § 5 zák. čl. XXXV: 1874 veřejné notářství v Bánovcích.

Kandidáta-substituta

pro notářství ve větším okres. městě k nastoupení ihned. Nab. do adm. t. l. pod znač. »Střed. Morava«.

Kandidát notářství

se 6let. not. praxí, substitut, úplně samostatný ve všech oborech praxe, změni místo od 1. X. Nab. pod »R. V.« na notářskou komoru v Praze.

Soudce

se 4letou soudní praxí. JUDr., hledá místo notářského koncipienta. — Nabídky do adm. t. l. pod zn. »Svědomitý 94«.

Koncipienta,

úplně samostatného pracovníka v pozůstalostech a smluvní agendě městské, češtinu i němčinu perfektně ovládajícího, přijme od 1. září 1928 notář v Brně. Nab. pod zn. »Brno« do adm. t. l. —

JUDr., kandidát notářství,

se soudní zkouškou a 1/2roční praxí notářskou, svobodný, přijme trvalé místo u notáře. — Týž ovládá německý jazyk a je zapracovaný zejména v agendě tabulární. Nab. pod zn. »Trvalé místo« do adm. t. l.

RUČNĚ VÁZANÉ KOBERCE

přesně dle originálů perských, japonských a moderních bezkonkurenčně dodá továrna orientálských koberců F. TLUSTÝ, Hlinsko v Čechách. Vyžádejte si bezplatné a nezávazné předložení kvalit a vzorů.

1 m² Kč 300.—, hustší Kč 380.—.

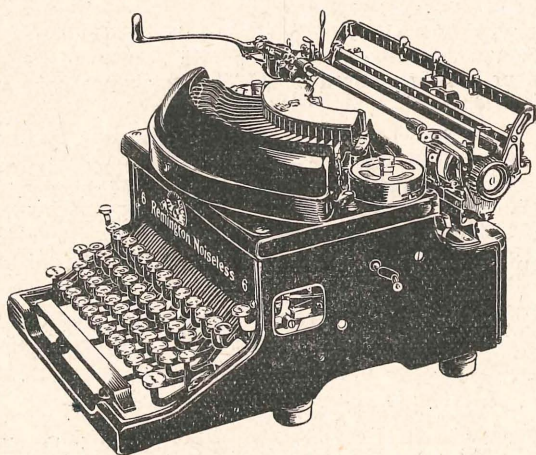
PAPÍR PITŠ PRAHA JEN JUNGMANNOVA 14

dodává veškeré potřeby pro notářské, advokátní a soudní kanceláře. — Papíry kancelářské, konceptní, dokumentní, dopisové, obálky, viněty, papírky a oplatky na suché pečeti, razítka, pečetička, nítě k šití aktů atd. — **Veškeré tiskopisy** v řeči české i německé na skladě.

Kolekce vzorů zdarma obratem.

TELEFON 23815.

TELEFON 23815.



Nejdokonalejší psací stroj dneška Remington Noiseless

naprosto nehlučný

jest nezbytným faktorem každé kanceláře. Šetří nervy nejen pisaře lichým chodem a neobyčejně lehkým úderem, ale i toho, jenž diktuje, telefonuje neb jinak v kanceláři pracuje. Nepostrádatelný stroj tam, kde klid znamená sílu!

Přenosné stroje Remington Portable, standardní modely L 10 S, 12|92, stroje účtářské horiz. i vertikálně sečítající a odčítající stroje účtovací a likvidovací, stroje rozmnožovací, kancelářské zařízení a veškeré příslušenství

dodá Vám v cenách továrních

Remington psací stroje, spol. s r. o.,
Praha-I.; Celetná 35. - Telefon 228-7-1.

FILIÁLKY: PLZEŇ, Jungmannova 15. — LIBEREC, Zámecká 8.