

soudu prvním, aby po právomoci nově rozhodl potřebné zářdiv. Odůvodnění:

Zrušení společnosti musí býti podle čl. 129 obch. z. opovězeno k zápisu do obchodního rejstříku a má obchodní soud účastníky, to jest, společníky k opovědi této donucovati. Společníci jsou pak také povinni podle čl. 135 obch. z. opověděti likvidatory k zápisu do obchodního rejstříku. Z toho následuje, že skutečnosti právě uvedené mohou býti zapsány jen k opovědi v š e c h účastníků. K opovědi jednoho ze společníků bylo by lze provéstí zápis jen tehdy, když druhý společník opověď spolupodepsati odpírá a proti němu v základě právoplatného rozsudku povolen byl exekuční zápis tuto uvedených skutečností.

Tohoto předpokladu však v daném případě není. Opověď zrušení a likvidace firmy učinil podle protokolu ze dne 15. IV. 1925 společník firmy X sám a následkem této opovědi měl rejstříkový soud podle čl. 129 obch. z. přiměti druhého společníka, aby i ten opověď tu spolupodepsal aneb stejnou sám podal, neměl, ale na základě pouhé jednostranné opovědi zápis zrušení a likvidace firmy povoliti.

Nejvyšší soud sice dovolacímu rekursu nevyhověl ale na podkladě jiného odůvodnění. A to:

Dovolací soud nesdílí názoru soudu rekursního, že k zápisu zrušení a likvidace firmy obchodní společnosti je nutno, aby dotyčné oznámení bylo podáno, pokud se týče podepsáno všemi veřejnými společníky. Nesporno-li, jako v přítomném případě, že společnost byla zrušena, že firma přešla v likvidaci a že likvidatory, ježto ani smlouva ani usnesením společníků jiné osoby za likvidatory nebyly povolány, jsou společníci zrušené společnosti, stačí, když oznámení o zrušení společnosti, nastalé likvidaci a likvidatory učiní i jeden ze společníků. Tím jest pořádkovým předpisům čl. 129 a 135 obch. z. vyhověno. Opáčné stanovisko rekursního soudu nemá v zákoně opory, neboť zákon v citovaných člancích o všech společnících nemluví.

Než přes tento rozdíl stanoviska nedalo se vyhověti dovolacímu rekursu. K tomu, aby likvidační firma a likvidatoři byli do rejstříku zapsáni, nutno podle čl. 135 odst. 1. obch. z., aby likvidatoři buď osobně před obchodním soudem svůj podpis znamenali neb znamenání v ověřené formě soudy podali. Druhý společník a likvidator Z toho dosud neučinil. Pro tento nedostatek jednoho z likvidatorů v oznámení o likvidaci a likvidatorech bylo usnesení prvního soudu rekursním soudem právem zrušeno a na prvním soudu bude, aby k odstranění uvedeného nedostatku potřebné kroky (čl. 135 odst. 3 obch. z.) zařídil a pak o návrhu společníka X ohledně likvidační firmy a likvidatorů, třeba tento návrh jen on sám byl podepsal, znovu rozhodl.

—er.

Rozhodnutí nejvyššího soudu

ve věcech občanských.

Čís. 3441. Třebaže k návrhu dědice nařizeno bylo svolání pozůstalostních věřitelů (§ 813 obč. zák.), nelze z důvodu § 42 čís. 6 ex. ř. povoliti odklad exekuce na jednotlivé součásti pozůstalostního jmění, bylo-li za odklad žádáno teprve, když již vymáhající věřitel nabyl exekučního práva zástavního. (Rozh. ze dne 29. ledna 1924, R I 45/24.)

Čís. 3449. O nároku manžela, by se manželka vrátila do společné domácnosti (§ 92 obč. zák.), jest rozhodovati sporem, pro něž jest věcně příslušným sborový soud prvé stolice (§ 50 čís. 3 j. n.). (Rozh. ze dne 29. ledna 1924, R II. 18/24.)

Čís. 3467. Směnka, jejíž směnečný peníz byl po podpisu dlužníka paděláním zvýšen, jest vůči majiteli, jenž o paděláních věděl anebo dokonce na něm se účastnil, celá neplatná. (Rozh. ze dne 5. února 1924, Rv I 126/24.)

Čís. 3472. Je-li to v obci zvykem, lze uložiti vlastníku ohrazení (§ 858 odstavec druhý, obč. zák.) po levé straně od vchodu. (Rozh. ze dne 5. února 1924, Rv II 473/23.)

Čís. 3475. Škůdce jest povinnen nahraditi též náklad na postavení náhrobku usmrcenému. (Rozh. ze dne 5. února 1924, Rv II 782/23.)

»Dr. L.«



Nesprávnosti při projednávání pozůstalostí. Poslední dobou docházejí od soudů na komory oznámení, že notáři nepočínají si při projednávání pozůstalostí bezvadně. — Zejména se přihází často, že notář projedná pozůstalost na základě závěť formálně neplatné, na př. podepsané dvěma svědky. — Upozorňujeme, že v takovémto případě, když nedostává se závěti zákonem předepsané formy, nemůže notář projednat pozůstalost na základě závěti, i kdyby dědicové uznali platnost takovéhoho pořízení.

Zpráva o schůzi pražského odboru spolku notářů čl. 1. jež se konala dne 26. září 1925 v místnostech u Bumbříčka. Schůzi první po prázdninách, zahájil starosta odboru Dr. Černý přivítáním přítomných, mezi nimiž byl jm. p. notář z města Žďáru na Moravě. Předseda věnoval úmrtní vzpomínku zemřelému notáři Dru. Mokrému, u něhož ocenil jeho přednosti a význam pro stav. Dále věnoval vzpomínku zemřelému kandidátu Rudolfu Žákavci, jenž zemřel v Kdyni. Shromáždění vyslechlo obě úmrtní vzpomínky stojíc. Potom přednášel p. notář z Kutné Hory Hejna o poměru substituta k pozůstalosti zemřelého notáře. Obsah přednášky uveřejněn bude v příštím čísle. Upozorňujeme již zde na obsah ten, poněvadž jedná o věcech celkem málo známých způsobem právnícky výstižným. Pan přednášející provedl anketu o poměrech a v přednášce podal výsledek svých zkušeností z ankety. Shromáždění se usneslo doporučiti vydání směrnice upravujících poměry substitutů k pozůstalostem notářů. Směrnice ty budou předloženy sboru notářů komory Pražské. Na přednášku přičlenila se debata, již se čile účastnili pp. Dr. Ponec, president dr. Čulík, Jiřík, Dr. Šimek, Dr. Svoboda, Krajíček a jiní. Pan předsedající poděkoval p. notáři Hejnovi za jeho velmi cennou přednášku, jež přinesla mnoho poučení a vnesla světlo do neupravených poměrů a konstatoval, že jest vzácný zjev vyspělosti a vysoké mravní úrovně stavu notářského, nedochází-li na tomto poli, zákonodárstvím neupraveném, k sporům. Vtipně okořenil večer pan Dr. Ponec, jenž zastával názor, že notář nemá dělat jiné testamenty než veřejné.

—ý.

Čís. jed. 1025 n. k.

Výhláška notářské komory v Praze.

Podepsané notářské komory došlo níže uvedené upozornění zemského inspektorátu pro zemské dávky v Praze, ze dne 26. září 1925 č. R 64/1925:

»Zemský inspektorát pro zemské dávky v Praze jakožto úřad pověřený vyměřováním dávek z přírůstku hodnoty zasílá četné dotazy notářům, zastupujícím strany dávkou povinné. Odpovědi na takové dotazy dějící se »k úřednímu vyzvání« požívají osvobození od poštovního podle čl. II. bodu 4. zák. ze dne 2. října 1865 ř. z.

Než některá notářství v Čechách označují i korespondenci vlastní — tedy dopisy, jímž ú ř e d n í v y z v á n í nepředcházelo — jako »věc úřední poštovnímu nepodléhající« a dopouštějí se tím zkrácení poštovního ke škodě státu.

Dopisy podobné týkají se výlučně jen dávky z přírůstku hodnoty (vyměřovacího řízení) — tedy agendy — při níž dotyčný notář vystupuje jako z á s t u p e c e strany, nikoliv tedy ve funkci soudního komisaře.

Zemský inspektorát obrací se proto na tamní ctěnou komoru žádaje, aby laskavě vyrozuměla notářství ve svém obvodu a udělila jim potřebné pokyny ve věci shora vyznačené.

Veškerí pp. členové kolegia upozorňují se na tuto výtku.

Notářská komora v Praze,
dne 10. října 1925.

Moravsko-slezský odbor spolku čl. 1. notářů v Brně konal v sobotu, dne 3. října 1925 svou řádnou valnou schůzi za přítomnosti 39 členů.

Starosta spolku věnoval posmrtnou vzpomínku zesnulým kolegům Františku Lisickému a Dru Janu Slaměnkovi, jakož i příznivci a ochránci notářů zemřelému profesoru Dru Emilu Ottovi.

Při volbách vykonaných byli zvoleni vesměs dosavadní činovníci; na místě zemřelého notáře Dra Slaměníka byl do výboru zvolen notář Dr. František Kotěra z Kroměříže.

Valná schůze se usnesla, aby měsíční schůze odboru konaly se každou druhou neděli v měsíci v notářské kanceláři Dra Lisky v Brně, a to jedna nebo dvě v Přerově, a aby o těchto schůzích členové byli poštovními lístky uvědoměni.

Knihy redakci došlé.

Protokoly o jednání 2. letošního sjezdu právnického vydal List československých právníků »Všehrd« na podkladě steno-
grafických záznamů vlastních referentů. Obsahují ve vyčerpá-
vajícím výtahu přednesení referentů i debaty. Usnesené reso-
luce jsou otištěny v autentickém znění. Cena publikace, která
jistě přijde vhod všem účastníkům i těm, kdož neměli příle-
žitosti sjezdu se účastnit, v knihkupectví 5 Kč. Pro odběratele
našeho časopisu na objednávku korespondenčním lístkem na
adresu Praha I, Ovocný trh 3. »Všehrd« s poznámkou, že ob-
jednatel reflektuje na cenu sníženou, za sníženou cenu 3-50 Kč.

Daňové a bilanční revue č. 10 obsahuje pro poplatníctvo
dva velmi důležité články: článek dr. S c h w a r z e o fondech
pro výměnu strojů a zařízení zvláště aktuální tím, že koncem
letošního roku uplývá možnost provést výměnu strojů a zaří-
zení za výhodných podmínek a dr. A. článek o kolkování po-
dání a jejich příloh vyskytujícím se v celním řízení se zřete-
lem také k zákonu č. 54/1925 Sb. z. a nař. Mimo to univer-
sitní profesor dr. F u n k velmi zajímavě probírá otázky finan-
ční, přetřásané na druhém sjezdu českoslov. právníků v Brně.
Dále obsahuje č. 10. články o těchto nadpisech: Přestupek ma-
ření nebo stěžování činnosti revisního odboru min. fin. Jest
odůvodněna žádost za vrácení cla, které bylo zapláceno při
dovozu součástí zařízení továrny stranou, která v tuzemsku
má již své sídlo? Kdy lze tvrdit, že podnik, podrobený zvláštní
dani výdělkové, byl převzat? Daň z příjmu — řízení. Stupni-
cový poplatek z uznání dluhu při postupu úvěrní hypoteky. Po-
platek z kupní smlouvy — cena zvláštní obliby. Osnova zákona
o státní pomoci při živelních pohromách 1925. K číslu připojen
je vzor žádosti o přechodné daňové výhody poskytnuté záko-
nem č. 209/1920. Dále nalézáme přehled zákonů, vynesení min.
fin. a bohatou judikaturu.

Jmenování.

Ministr spravedlnosti jmenoval Dra Václava Melmera,
kandidáta notářství v Praze, notářem v Ledči, Zdeňka Lennera,
substituta notářství v Novém Městě n. Met., notářem v Novém
Městě n. Met. a Zdenka Perka, substituta notářství v Chotě-
boři, notářem v Chotěboři.

Místo notářské v Bastianperku.

Vyhláškou notářské komory Mostecko-Litoměřické ze dne
5. října 1925 čís. 378 n. k. vypsána byla soutěž k znovuobsazení
místa notářského v B a s t i a n p e r k u, uprázdněného přelože-
ním notáře Dra Waltra Seiferta do Blatna. Konkursní lhůta
stanovena do 24. října 1925.

Notářské místo v Horažďovicích.

Podepsaná notářská komora vypisuje soutěž k znovuob-
sazení místa notářského v Horažďovicích, uprázdněného úmrtím
notáře Josefa Rosenauera po případě na místo notářské,
které uprázdni se přeložením do Horažďovic v obvodu ko-
morním.

Žádosti, doklady ve smyslu výnosu min. spr. z 31. X. 1887
čís. 9172 opatřené, podány buďtež do 24. října 1925 včetně
předepsaným způsobem podepsané komoře.

Notářská komora v Praze,
dne 7. října 1925.

Notářské místo v Král. Vinohradech.

Podepsaná notářská komora vypisuje soutěž k znovuob-
sazení místa notářského v Král. Vinohradech, uprázdněného
úmrtím notáře Dra. Antonína Mokrého.

Žádosti doklady ve smyslu výnosu min. spr. z 31. X. 1887
čís. 9172 opatřené, podány buďtež do 16. listopadu 1925 včetně
předepsaným způsobem podepsané komoře.

Notářská komora v Praze,
dne 9. října 1925.

Notářské místo v Lomnici nad Luž.

Vyhláškou notářské komory v Č. Budějovicích ze dne 17.
října 1925 č. 204 n. k. vypsána byla soutěž ku znovuobsazení
místa notářského v Lomnici nad Lužnicí, uprázdněného úmrtím
notáře Josefa Slavíka.

Konkursní lhůta stanovena do 31. října 1925 včetně.

Kandidáta notářství

opravdu samostatného pracovníka, možno-li se zkouškou,
prijme notářství v Nové Pace.

Kandidát notářství

se 7letou notářskou a 5letou soudní praxí, not. zkouškou, hledá
místo notářského koncipienta kdekoliv. — Lask. nab. pod »Sna-
živý« do adm. t. l.

Kandidát notářství

JUDr. s 3letou praxí a zkouškou, s předběžnou praxí obchodní
a soudní, změnil místo. Ct. nab. do adm. t. l. pod zn. »Trvalé
místo — rok substituce«.

Koncipient

v pátém roce notářské praxe, také ve sporných věcech obe-
znalý, hledá místo u notáře neb advokáta od 1. I. 1926. Dotazy
pod »Trvale« adm. t. l.

Na Moravu a Slovensko.

Kandidát notářství s víceletou praxí, který působil též
jako slůžný a zástupce hlav. slůžného na Slovensku, svobodný,
hledá místo notářského koncipienta. — Lask. nab. pod zn.
»Trvalé místo« do adm. t. l.

POZVÁNÍ

k měsíční schůzi odboru »Praha« Spolku notářů českosloven-
ských, která konati se bude v sobotu, dne 31. října 1925 o 19.
hodině v restauraci »u Bumbříčka« v Praze, Národní třída 8.
(I. poschodí).

P o ř a d:

1. Něco z praxe o dávce z přírůstku hodnoty
nemovitostí. Úvodní slova promluví pan notář
Dr. Ebenstreit.

2. Rozhovor o otázkách stavovských a řešení
praktických případů.

Hosté členy uvedení vítání.

V Praze, dne 10. října 1925.

Za

Odbor »Praha« Spolku notářů československých:
Dr. Ponec, jednatel. Dr. Černý, starosta.

PAPÍR PITŠ PRAHA JEN JUNGMANNOVA 14

dobývá veškeré potřeby pro notářské, advokátní a soudní kanceláře. — Papíry kancelářské, conceptní,
dokumentní, dopisové, obálky, viněty, papírky a oplatky na suché pečetě, razítka, pečetítka, nítě k šití
aktů atd. — **Veškeré tiskopisy** v řeči české i německé na skladě.

Kolekce vzorů zdarma obratem.

TELEFON 3815.

TELEFON 3815.

Živnostenská banka v Praze

Centrála v Praze, Příkopy č. 30.

Telefon čís. 6720—34.

Akciový kapitál Kč 200,000.000.—.

Reservní a pojistné fondy Kč 159.000.000.—.

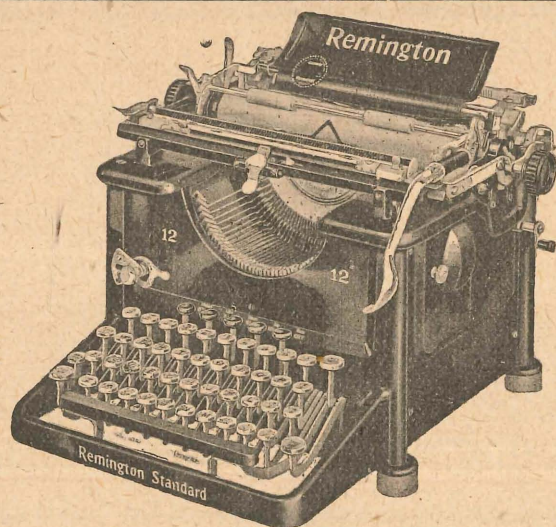
Expositura: Kr. Vinohrady, nároží Havlíčkovy tř. a Tylova n. 13.

Číslo telefonu 111.

Filiálky:

Mladá Boleslav, Bratislava, Brno, Něm. Brod, Čes. Budějovice, Hodonín, Hradec Král., Jihlava, Klatovy, Kolín, Košice, Liberec, Mělník, Olomouc, Mor. Ostrava, Pardubice, Písek, Plzeň, Prostějov, Tábor, Teplice, Terst, Ústí n/L., Karlovy Vary, Vídeň I., Herrengasse 12.
Expositura v Opatiji a Břeclavě.

Provádí veškeré obchody bankovní doma i v cizině.



První známka světa!

Psací stroje Remington Standard

VZORY XII. = Nehlučný chod, jedinečná konstrukce, největší výkonnost. = Cestovní stroje Remington Portable, jediné svého druhu s 1 přeřadovačem a 4 řadami kláves.

Remington Vertical an cross Accounting: píší, sečítají, odčítají současně v několika počítadlech.

Odborné dílny na opravy všech soustav. Prvotřídní příslušenství.

Remington psací stroje, spol. s r. o.,

Praha-I. Celetná 35. (proti Obecnímu domu).

FILIÁLKY: BRNO, Panská 12-14. — PLZEŇ, Jungmannova 15. — LIBEREC, Zámecká 8.