

Co se týče otázky, byl-li pozemkový úřad na své prvotní rozhodnutí o investicích vázán, když nebylo vzato v odpor a usnesení jeho bylo zrušeno jen z nedostatečného zjištění výměry, nemůže se jí nejvyšší soud zabývat, když majitel statku stížnosti nepodal.

Bylo tedy rozhodnuto, jak se stalo.

—r.

**Záložní a spořitelní družstvo (společenstvo s ručením neomezeným) nemůže rozšířit předmět své činnosti na obstarávání koupě a prodeje cenných papírů, byť i jen pro členy, poněvadž jde tu o obchody bankovní, jež příčí se § 1 zákona č. 70/1873 ř. z.**

(Rozhodnutí nejvyššího soudu v Brně ze dne 29. září 1928 R I. 655/28. Krajský soud v Plzni Firm 1083/28.)

Záložní spolek »Kampelička«, společenstvo s ručením neomezeným opovědělo změnu svých stanov rozšířením předmětu své činnosti v tom směru, že bude obstarávat též koupě a prodej cenných papírů pro členy.

Opověď byla první stolicí zamítnuta.

Soud rekursní stížnosti nevyhověl. Odůvodnění: Společenstva podle zákona z 9. dubna 1873 č. 70 ř. z. mají podle § 1 za účel napomáhati výdělků nebo živnosti svých členů společným provozováním nebo poskytováním úvěru; pod tento účel nelze zařadit obstarávání koupě a prodeje cenných papírů, i když by se omezovalo jen na vlastní členy, poněvadž jde tu o obchody bankovní, jež přesahují svépomocný účel činnosti družstevní uvedený ve shora citovaném zákonném ustanovení.

Také dovolacímu rekursu nejvyšší soud nevyhověl. Důvody:

Nejvyšší soud prozkoumaj spisy, neshledal, že by napačené usnesení bylo ve zřejmém odporu se zákonem nebo se spisy, neb že by bylo stíženo zmatečností. Není tu tedy podnět § 16 cis. pat. ze dne 9. srpna 1854 č. 208 ř. z. a nemohlo býti dovolací stížnosti vyhověno.

Dodati jest ještě, že nejvyšší soud v obdobné záležitosti stejně rozhodl (srovn. č. 6774 sbírky nejv. s.) a nemá důvodu, aby od svého názoru upustil.

—r.

**Žalobu o uznání vlastnictví k nemovitosti z důvodu § 418 obč. z. nelze knihovně poznamenati.**

(Rozhodnutí nejvyššího soudu v Brně ze dne 29. září 1928 R I. 691/28. Vrchní zemský soud v Praze R II. 157/28. Zemský soud civ. v Praze Ck XVII. 304/28.)

Manželé byli vlastníci pozemkové parcely čk 361 v Žižkově, neboť manžel, jemuž původně celá parcela vlastnický patřila, dal připsati polovici z ní své manželce na základě notářského spisu. Poté vystavil manžel na zmíněné parcele dům vlastním nákladem a zmíněná pozemková parcela přeměnila se na stavební parcelu čk. 1611 v Žižkově.

Domáhaje se nyní žalobou proti manželce své na základě ustanovení § 418 obč. z. práva vlastnického k polovici reality té žalované manželce připsané, žádal o poznámku spornosti vkladu práva vlastnického pro manželku ku polovici domu a stavební parcely vtěleného.

První soud poznámku žádanou povolil.

Rekursu strany žalované soud stolice druhé vyhověl a návrh žalobcův na povolení poznámky spornosti vkladu práva vlastnického žalované k polovině nemovitosti té zamítl, jelikož vlastnické právo strany žalované ku polovici reality bylo v době jeho zápisu platným a spor nevede se o platnost tohoto vkladu, nýbrž o to, zda žalobce postaviv na celé parcele sám dům, nabyt tím ve smyslu § 418 obč. z. vlastnictví též k polovici pozemku manželce jeho patřící.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

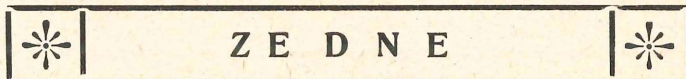
Odůvodnění: Stěžovatel snaží se dáti žalobě ráz žaloby o výmaz podle § 61 a násl. knih. zák., uváděje v rubru žalobním, že žaluje o opravu knihovního stavu podle skutečného právního stavu, a čině v petitorní části žalobní prosby návrh, aby po pravomoci tohoto rozsudku vymazán byl vklad práva vlastnického pro žalovanou k polovině pozemku č. kat. 361 nyní stavební parcely č. kat. 1611 v Žižkově a aby místo toho zapsán byl vklad práva vlastnického k této polovině pro něho

žalobce. Ale v podstatě nejde podle děje žalobního o nic více, než aby bylo uznáno, že stavbou na onom pozemku nabyt žalobce vlastnictví k ideální, jeho manželce patřící, polovici onoho knihovního tělesa. Ale to není, jak již správně rozpoznal rekursní soud, žalobou podle § 61 knih. zák., ježto nejde o to, že žalobce byl ve svém knihovním právu poškozen vkladem provedeným v pořadí zápisu pro žalovanou znějícího, nýbrž o to, že prý pozdějšími právotvornými skutečnostmi (stavbou) nabyt žalobce věcného práva. Jde tedy jen o žalobu na příznání věcného práva; poznámka takové žaloby jest připuštěna podle § 70 knih. zák. jen tehdy, opírá-li se taková žaloba o titul vydržení.

K vývodům dovolacího rekursu se podotýká, že otázky hmotného práva nelze řešiti v tomto období, kde jde jen o povolení poznámky spornosti a že předpis § 70 knih. zák. nelze podle § 7 obč. zák. rozšiřovati na všechny případy, kde jde o příznání práva věcného. Stěžovatel tvrdí, že potřebuje ochrany, aby výsledek sporu nebyl zmařen jednáním žalované. Tu jest však jeho věcí, aby se domáhal ochrany způsobem zákonu odpovídajícím, na příklad podle § 381 a násl. ex. ř.

Dovolacímu rekursu nemohlo proto býti vyhověno.

—r.



**Udělení cen ministerstva spravedlnosti za právnická díla a pojednání příslušníků stavu soudcovského, advokátního a notářského.** K oslavě 10letého trvání Československé republiky vypsalo ministerstvo spravedlnosti na jaře t. r. šest cen v úhrnné částce 10.000 Kč. K soutěži přihlášeno bylo od 27 autorů celkem 55 vědeckých prací a pojednání. Z toho 45 civilních a 10 trestních. Vzhledem k tomuto značnému zájmu zvýšilo ministerstvo spravedlnosti částku 10.000 Kč označenou pro odměny na 14.100 Kč a použilo výhrady soutěže, že může místo vypsanych šesti cen přiznati více menších cen. Podle posudku poradního sboru byly přiznány odměny: a) za práce v oboru civilním Dr. Janu Löwenbachovi, advokátu v Praze 2000 Kč, Antonínu Horákovi, radovi nejv. soudu v Brně 1500 Kč, Dr. Robertu Steinerovi, radovi zem. soudu v Chebu 1000 Kč, Dr. Josefu Zelinkovi, radovi vrch. zem. soudu v Plzni, Dr. Hanuši Roppertovi, radovi zem. soudu společně s Dr. Jiřím Weisem, advokátem v Litoměřicích, Dr. Dominiku Eisingerovi, radovi vrch. zem. soudu v Olomouci a Dr. Edm. Prochaskovi, radovi vrch. zem. soudu v Olomouci po 800 Kč, Dr. Vladimíru Mandlovi, advokátu v Plzni, Dr. Jaroslavu Horákovi, tabulárním soudci v Bratislavě, Dr. Janu Klatzovi, radovi zemského soudu v Chebu a Dr. Viktoru Czechovi, radovi zem. soudu v Chebu po 600 Kč; b) za práce v oboru trestním Dr. Františku Kronbergerovi, okres. soudci v Praze 1200 Kč, Dr. Antonínu Rálišovi, okres. soudci v Bánovcích 1000 Kč, Dr. Františku Dostálovi, soudci v Hradci Králové, Dr. Karlu Reinoldovi, okres. soudci v Blansku a Dr. Vilému Tandlerovi, radovi vrchního zemského soudu v Olomouci po 600 Kč.

**Pokoutnictví.** Jak jsme již uvedli v předešlém čísle, slíbil nám pan ministr obchodu svolati anketu obchodních a průmyslových kruhů. Svému slibu také ihned dostal a dne 6. t. m. konána anketa u ministerstva obchodu. Při ní ohražovali se zástupcové obchodních kruhů, zejména zástupcové bank, spořitelny, obchodní komory Liberecké a Svazu společností »Treuhandgesellschaft« proti tomu, aby za pokoutníka byla považována osoba, která udílí rady právnické. Po dlouhé debatě, které se zúčastnili všichni přítomní, zejména i referent ministerstva spravedlnosti, byl z kruhů obchodních učiněn návrh, aby před vydáním zákona o pokoutnictví byl vydán zvláštní zákon, který by zaváděl nový druh živnosti, jejichž předmětem by bylo udílení porady ve věcech berních, celních, železničních a pod. Anketě předsedal ministerský rada Dr. Skála, jenž netajil se tím, že sympatizuje s vydáním zákona o pokoutnictví, že však přece jen jest třeba chrániti stav obchodní a živnostenský ve věcech právních porad, udílených osobami



práv sice znalými, ale k udělení takovýchto porad dosud neoprávněnými. Usnesení nestalo se žádně.

**Zákon o stavebním ruchu.** Notářská komora pražská obrátila se na kruhy poslanecké s upozorněním, že § 52 zák. o stav. ruchu č. 44 z r. 28 jest stylisován poněkud jinak než § 52 čís. 43 r. 1927, následkem čehož dochází k nesprávnému výkladu o tom, kdy má nastati osvobození od dávky z přírůstku hodnoty. — Pražský magistrát totiž stojí na stanovisku, že osvobození to přísluší pouze tehda při převodech pozemků, uskutečněných v roce 1928 a 1929, když na nich byla vystavěna budova pouze s malými byty a provozovny a nikoliv i tehda, jestliže budova na nich vystavěná skládá se do jedné třetiny výměry bytových ploch podlahových z bytů velkých. — Poněvadž § 52 necituje § 49 zák. z r. 1927 nevztahuje prý se následkem toho definice malobytového domu, obsažená v § 136 zákona o dani domovní, na nový zákon.

**Jmenování členů do zemských a okresních zastupitelstev.** Jak známo nedopadly kandidátní listiny pro volby do zemských a okresních zastupitelstev v náš prospěch. Pouze na Moravě do zemského zastupitelstva kandidovala Národní demokracie na čelném místě jednoho notáře. — Ve věci té konala se tyto dny porada předsedů všech pražských komor a usneseno, intervenovati u ministerstva vnitra i u odborných ministerstev každého liberálního stavu a dožadovati se toho, aby aspoň při jmenování členů vládou také na liberální stavy a tudíž i na stav notářský byl vzat zřetel.

**Kniha úschov.** Na vyzvání minister. spravedlnosti ze dne 16. října 1928 svolala notářská komora pražská na den 27. října t. r. komisi, zvolenou pro sestavení návrhu, jak vypadati má kniha úschov. — Návrh komise byl předložen ministerstvu spravedlnosti, jemuž také zaslán návrh Spolku notářů německých.

**Statistika soudního komisařství.** Jako každoročně vyžádala si i letos notářská komora pražská ode všech komor statistiku soudního komisařství všech notářů a vynasází se, aby zjištěná data byla uveřejněna ve Zprávách statistického úřadu, zejména pokud se týká bezplatných úkonů notářských.

**Sociální pojištění.** Stálá delegace advokátů předložila min. spravedl. návrh na doplnění novely k zákonu o pens. pojištění soukr. zaměstnanců, navrhuje povinné pojištění advokátů. — Akce zavedená v téže věci notářskou komorou pražskou nevedla k cíli, poněvadž jedna z komor (pouze jediná) nesouhlasila s touto akcí. Poněvadž jedná se tu o velice důležitou věc o náš stav, vyžádala si nyní notářská komora pražská souhlasu všech ostatních notářských komor, aby mohla sama zakročit i a připojit se k akci advokátů. — Věc spěchá velice a stížena jest tím, že komory notářské nemají dosud stále delegace jako komory advokátní, a tak nelze v krátké době dosíci souhlasu všech, zejména když situace, jako v tomto případě, vyžaduje, aby podniknut byl rozhodný krok jménem celého stavu. — Bylo by proto radno, aby prozatím, nežli bude uskutečněn nový notářský řád, utvořena byla dobrovolně Stálá delegace všech notářských komor v republice Československé.

**Spolek notářů »Praha«** odbýval dne 27. října t. r. svou obvyklou schůzi zahájiv tak opět své měsíční schůze, které se vždy těšily velikému zájmu účastníků, jelikož na nich luštěny leckteré voříšky právnícké stavu našeho se týkající a mnohé zajímavé a odborné přednášky vyslechnuty.

Tentokrát v nepřítomnosti předsedy p. notáře Černého zahájil schůzi místopředseda p. notář Křen uvítav přítomné a vzpomenuv uplynulých 10 let republiky a našeho stavu za tu dobu.

Na to přikročil k programu schůze »Zjednodušení pozůstalostního řízení« podle návrhu JUDra Jos. Vavroucha, notáře ze Znojma.

Pan notář Dr. Vavrouch podal své návrhy písemně a připadl p. notáři Stan. Pavlíčkovi úkol referovat o návrzích těch daných mu v poslední chvíli před schůzi.

Referent podotkl, že podle běžného nahlédnutí v návrhy jsou tyto dobře myšlené návrhy, jak sám navrhovatel podotýká, rázu opravného více pokud se týče různých nařízení a praxe zejména pokud nastala válečnými a poválečnými poměry, jakož i pokud se praktikuje více na venkově.

Sám navrhovatel praví, že nežádá změnu zákona, věda jak těžko se zákon mění a že návrhy předkládá k diskusi, ke které skutečně během schůze došlo.

Prvým námětem bylo, by slib poroučnicků a opatrovníků mohl také notář vykonávat tak, že by sám vzal tyto osoby do slibu. K tomuto bodu se ujal také slova p. pres. Čulík a po debatě přijat návrh ten jako uskutečnitelný v případě, že by takový poroučnick neb opatrovník byl soudem schválen neb jeho návržení potvrzeno, takže by při jednáních před notářem, mohl se tento do slibu vzít.

Druhý návrh, aby notář byl oprávněn ustanoviti kolisního opatrovníka rovněž schválen, jelikož již v praxi se často vyskytuje, ovšem s dodatečným schválením soudem.

Další návrh, by notář byl oprávněn dožadovati se samostatně výtahů z matrik, rovněž odporučen podle připomínky p. pres. Čulíka, pakli by toho bylo třeba během řízení pozůstalostního.

Uvědomování fin. úřadů o úmrtních zápisech event. inventurách.

Po vývodech not. Fialy a pres. Čulíka uznáno všeobecně, že intervence úřadů těch a tudíž i oznamování stalo se bezúčelným a bylo jen důsledkem válečných poměrů a zejména pokud se týče intervence při otevírání safů.

Usneseno proto poukázati na bezvýznamnost celých předpisů a tím odstranění ve smyslu návrhu Dra Vavroucha.

Další návrhy ohledně stabilisace inventur neuznány za vhodné, jelikož soupisy jsou příliš individuální a proto nelze je sformovati do určitých pravidel a uznán dosavadní způsob jako dostatečný pro průběh řízení pozůstalostního a proto každá typisace by byla v jednotlivých případech spíše na škodu stranám i notářstvu.

Pokud se týče dalšího námětu o konečných usneseních a obsahu odevzdací listiny po debatách, jichž se zúčastnili zejména pp. not. Ponec a Krajíček, uznáno, že starý způsob vydávání odevzdacích listin, kde dědici se doručuje tato s celým a podrobným výkazem majetku a dluhů pozůstalostních, se v praxi osvědčil co nejvýhodnější, jelikož pro všechny případy měl dědic v rukou celý obraz projednání a obsahu dědických práv i povinností a usneseno takový způsob doporučiti státní správě — vztažně ministerstvu.

Pokud se týče formálního provedení návrhů a námětů Dr. Vavrouchem daných a ve schůzi přijatých neb odporučených k návrhu p. pres. Čulíka usneseno tyto odstoupiti spolku notářů československých k dalšímu řízení, jelikož tyto patří do působnosti této korporace.

Na to na popud p. předsedajícího notáře Křena pojednáno o některých praktických případech, kteréž debaty se několik přítomných zúčastnilo.

P. notář Pavlíček, uvedl, že v některých případech přihlášek pozůstalostních a vzdání se dědictví jest právně třeba dříve se přihlásiti a pak se vzdáti ve prospěch určité osoby, jelikož by pak mohla nastat kolise.

Tak na př.: Zůstane matka a děti. Pakli by se děti nepřihlásily, zůstává zákonnou dědičkou matka (manželka zemřelého) — a sourozenci manžela, kdežto přihlásí-li se děti a vzdají se ve prospěch matky potom, jest manželčin nárok na celou pozůstalost právně nepochybným.

Musíme proto v praxi na tento právní poměr dáti pozor.

Názor ten byl přítomnými schválen; pan not. Grund sice projevil pochybnosti, jestli v tom případě nenastává poplatkové důvod k novému zpoplatnění převodu z dětí na manželku, pochybnost ta však vyvrácena ustanovením popl. zákona, kde dědička narovnání a pod. jednání při jednání v pozůstalosti, dějí-li se »uno actu«, nejsou předmětem zvláštního zpoplatnění.



P. not. Háva uvedl praktický případ z práva směnečného, kde požádán byl po splatnosti směnky (4tý den) o protest této. Má se protest vykonat či odmítnout?

Po projevených názorech uznáno, že vzhledem k § 100 směnečného řádu má se směnka protestovati k žádosti strany i po prošlém termínu směnečném, jelikož odium nepřekonatelné překážky včasného protestu nese žadatel a nikoliv notář, naopak neprovedením protestu by notář mohl státi se zodpovědným za následky neprotestování směnky.

Na to schůze předsedajícím skončena.

**Komise** pro nucené zavedení knihy depositní podle příkazu ministerstva skončila své práce návrhem na jednoduché vedení knihy depositní, do níž budou notáři povinni složení i vybrání deposit za předepsaných formalii zapisovati, aby revize mohla zápisy kontrolovati. Návrh knihy úschov (vlád. nař. č. 160/28) a pravidel k jejímu vedení předložen byl již ministerstvu spravedlnosti ke schválení.

## POZVÁNÍ

k měsíční schůzi odboru »Praha« Spolku notářů čsl., která konati se bude v **sobotu, dne 1. prosince 1928 o 19. hodině** v **Grandhotelu Šroubek v Praze II., Václavské nám. č. 37** v **zrcadlovém sále (mezzanin v levo)**.

Pořad:

Přednáška pana vrchního odborového rady ministerstva obchodu Dra Karla Skály:

»Jak vztahuje se zákon o nekalé soutěži na notáře.«

Vzhledem k důležitosti této přednášky a osobě pana přednášejícího, žádáme pány členy odboru, aby se dostavili do této schůze v počtu co nejhojnějším.

V Praze, v listopadu 1928.

**Za odbor »Praha« Spolku notářů čsl.:**

V i k t. L u d w i g, jednatel. Dr. V á c l a v Č e r n ý, starosta.

## Odbor »Brno«.

»Mor.-slezský odbor spolku čs. notářů koná dne 9. prosince 1928 o 10. hod. dop. v hotelu »Skála« ve Bzenci svoji řádnou valnou hromadu s tímto pořadem:

1. Zahájení schůze.
2. Čtení a schválení zápisu o poslední valné schůzi.
3. Zprávy činovníků: starosty, jednatele, pokladníka a přehlížitele účtů.
4. Stanovení členského příspěvku.
5. Volby:
  - a) starosty,
  - b) 11 členů výboru,
  - c) 2 přehlížitelů účtů,
  - d) 4 delegátů do Ústředí spolku čs. notářů v Praze.
6. Rozhovor o časových otázkách.
7. Volné návrhy.

Kdyby se nedostavil včas dostatečný počet členů, koná se schůze bez ohledu na počet přítomných o hodinu později.

Vedení kondičního odboru odbočky Spolku kandidátů notářství pro Moravu a Slezsko převzal kolega Dr. Richard Tognier. kandidát notářství v Olomouci.

## Knihy redakci zaslané.

**Daň dědická a darovací** s příslušným poplatkem z převodů nemovitostí (daň z obohacení). Podle předpisů platných v Čechách, na Moravě a ve Slezsku. Sestavil a nálezy Nejvyššího správního soudu opatřil dr. Jan Cívín, ministerský rada v ministerstvu financí. Praha 1928; nakladatelství »Praetor« v Praze-I., Dušní 13. — Cena vázaného výtisku Kč 60.—.

Příručka ta probírá v systematickém, přehledném uspořádání předpisy rozptýlené dosud v četných zákonech a nařízeních, připojujíc judikaturu. V textu označena vždy přesně příslušná ustanovení zákonná a naznačena zkrátka i odchýlná ustanovení platná na Slovensku a v Podkarp. Rusi. Praktická upotřebitelnost knihy zvýšena abecedním rejstříkem věcným a chronologickým seznamem zákonných předpisů.

**Revue revuí »Argus«** informuje o tom, co je ve světě nového v oboru techniky, věd přírodních, lékařství, zemědělství, školství atd. Je to nezbytná pomůcka pro toho, kdo nemá čas pročitati spoustu různých novin a časopisů. Předplatte si proto časopis »Argus«, který přináší výtahy zajímavých a populárně vědeckých článků z různých oborů. Vychází jednou měsíčně na Smíchově, Smetanova 2. Čtvrtletní předplatné Kč 9.—. Je to nezbytná pomůcka pro každého inteligenta.

**Daňová a bilanční revue** č. 11. přináší mezi jinými následující pro poplatníky zajímavé články: Dr. O. Heim: K reformě práva poplatkového; Dr. Karel Reissig: Přesouvání daní; Dr. Soukup: Osвобоzení od dávky z přírůstku hodnoty nemovitostí a od převodního podle nového zákona o stavebním ruchu ze dne 28. března 1928, č. 43 Sb. z. a n. Dále nejdůležitější vnesení ministerstva financí a zemských finančních úřadů z poslední doby. — Redakce a administrace Praha XII., Slezská 13.

**Příručka o knihách obchodních, živnostenských atd.,** s tabulkami k rychlému a správnému vypočítání kolkového poplatku, vyšla z pera ber. tajemníka a kontrolora kolkovního úřadu v Praze, Vil. Bayera.

Doporučujeme příručku tuto, která uplatní se dobře může nejen v průmyslu, obchodu a živnosti, ale i v praktických kancelářích. — Vyšla nákladem spol. »Československý Kompas«, Smíchov, Plzeňská tř. 79. — Cena 9 Kč.

**Učte se rusky!** Nejjednodušší a při tom velmi snadnou pomůckou je přímo ideální naše metoda »Rusky v 1000 slovech«, které vyšel již 11. sešit za Kč 3.60. Vyžádejte si bezplatně jednu lekci u svého knihkupce nebo u nakladatele, jímž je Zemědělské knihkupectví A. Neubert v Praze.

**Španělsky v 1000 slovech.** Výborné této metody pro samouky z pera dr. Jar. Lenského vyšel právě sešit 2. a 3. po Kč 3.60. Je to přímo ideální učebnice, u nás ojedinělá a praktická, protože není více zapotřebí používat učebnic německých jako tomu bylo dříve. Vydává Zemědělské knihkupectví A. Neubert v Praze. Vyžádejte si ukázkovou lekci u knihkupců nebo přímo v nakladatelství.

**Sebrané spisy Jos. Brauna.** Jako I. svazek vyšla v těchto spisech kniha »Z p a m ě t í k r e v n í c h p í s a ř ů«, jež jest řadou zajímavých a dokumentárních povídek, které čtenáře, majícího rád historickou četbu, cele zaujmou, neboť řeší mnohé problémy z naší historie, které ještě dnes jsou aktuální. Krásně vypravený svazek s obrázky F. Šebka o 312 str. stojí pouze Kč 19.—, váz. v celoplátěné vazbě Kč 25.—. Odběratel, který subskribuje celé dílo Jos. Brauna o 10 svazcích, obdrží za Kč 100.— knihy dle svého výběru zdarma. Použitím této subskripce zlevní se tyto knihy téměř o dvě třetiny. Celé dílo Jos. Brauna o 10 svazcích bude státi Kč 140.—, v celoplátěné vazbě Kč 210.—. Na 10 měs. splátek o 20 Kč více. Sebrané spisy Jos. Brauna vycházejí též v sešitech. Nakladatelství J. Svátek, Praha XVI., Husova č. 7.

**Vzorce podání, odvolání, stížností v daňových věcech** (Daň přímé) napsal min. rada Augustin Frána a vydala Daňová a bilanční revue v Dejvicích. Cena 39 Kč. Kniha, sepsaná povolaným odborníkem a spolutvůrcem našich nových zákonů, vyniká nad jiné příručky, jichž v poslední době bylo hojně vydáno. Obsahuje na 50 formulářů, zejména podání k docílení různých úlev daňových vždy s potřebným odůvodněním a výpočtem příloh. Při podáních běře se zřetel též vždy i na kolkování jejich, v čemž různé finanční úřady mají často různou praxi.

**Nové stupnice kolkové pro směnky** vyšly v úpravě Viléma Bayera nákladem Československého Kompassu v Praze za 2.40 Kč.



**Československé právo tiskové.** V témž nakladatelství jako V: svazek sbírky komentovaných zákonů »Československé právo« vydal Jan Hrabánek »Československé právo tiskové«, obsahující rakouské i uherské zákony tiskové s novellami, tiskovou novellu z 30. V. 1924 č. 124 Sb. z. a n., ustanovení zákona trestního, pokud se týkají tisku, zákon na ochranu republiky, proti nekalé soutěži a konečně též nový zákon autorský a zákon o nakladatelské smlouvě. Zákoník jest většinou komentován a opatřen rozhodnutími nejvyššího soudu. — Stran 252 za 37 Kč v celoplát. vazbě. Lze obdržeti pouze v nakladatelství.

#### Kandidát notářství

s víceletou notářskou praxí přijme místo koncipientké od 15. února, případně i dříve. Lask. nab. pod zn. »V Čechách i na Moravě«, do adm. t. l.

#### Notářský sollicitátor,

28½letý, s 14letou českou soudní a notářskou praxí, samostatný, tabularista, písař na stroji, pojednávající samostatně pozůstalosti, přijme stálé místo. Nastoupení možno kdykoliv. Lask. nab. pod zn. »Dle dohody« do adm. t. l.

#### Notářský úředník,

dokonalé zapracovaný ve všech oborech agendy notářství i soud. komisařství, s 9let. praxí, píšící na stroji, změni místo. Zejména je dobře obeznalý v lustrování, vyřizování pozúst. a agendě tabulární. Lask. nab. pod zn. »Od 1. I. 1929« do adm. t. l.

#### Starší koncipient

(3¼ r. praxe notářské, 2¼ r. praxe advokátní) přijme místo. Doba nastoupení 1. I. 1929. Lask. nab. pod zn. »Dr. N. V.« do adm. t. l.

## RUČNĚ VÁZANÉ KOBERCE

přesně dle originálů perských, japonských a moderních bezkonkurenčně dodá továrna orientálských koberců F. TLUSTÝ, Hlinsko v Čechách. Vyžádejte si bezplatné a nezávazné předložení kvalit a vzorů

1 m<sup>2</sup> Kč 300.—, hustší Kč 380.—.

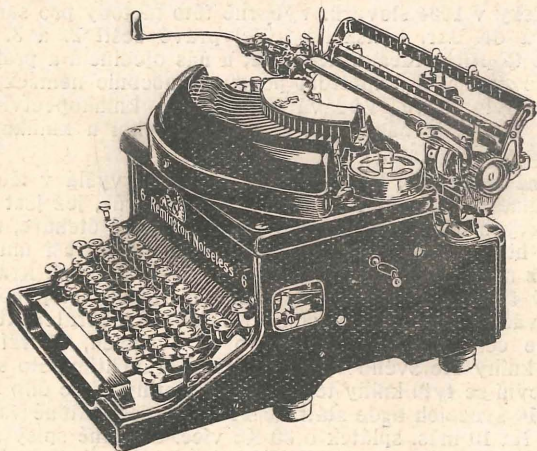
## PAPÍR PITŠ PRAHA JEN JUNGMANNOVA 14

dodává veškeré potřeby pro notářské, advokátní a soudní kanceláře. — Papíry kancelářské, konceptní, dokumentní, dopisové, obálky, viněty, papírky a oplatky na suché pečetě, razítka, pečetítka, nítě k šití aktů atd. — **Veškeré tiskopisy** v řeči české i německé na skladě.

Kolekce vzorů zdarma obratem.

TELEFON 23815.

TELEFON 23815.



## Nejdokonalejší psací stroj dneška Remington Noiseless naprosto nehlučný

jest nezbytným faktorem každé kanceláře. Šetří nervy nejen písáře tichým chodem a neobyčejně lehkým úderem, ale i toho, jenž diktuje, telefonuje neb jinak v kanceláři pracuje. Nepostrádatelný stroj tam, kde klid znamená sílu!

Přenosné stroje Remington Portable, standardní modely L 10 S, 12|92, stroje účtářské horiz. i vertikálně sečítající a odčítající stroje účtovací a likvidovací, stroje rozmnožovací, kancelářské zařízení a veškeré příslušenství

dodá Vám v cenách továrních

**Remington psací stroje, spol. s r. o.,**  
Praha-I., Celetná 35. - Telefon 228-7-1.

FILIAŁKY: PLZEŇ, Jungmannova 15. — LIBEREC, Zámecká 8.