

komplementář oprávněný dle smlouvy ke zrušení prokury jen za souhlasu komandisty za určitých okolností, jmenovitě pozbyl-li důvodně důvěru v prokuristu, odvolati prokuru i v poměru vnitřním samostatně.

Není rozporu v tom, že žalovaný odvolává se na zánik společenské smlouvy a přece zase ku zápisu likvidační firmy smlouvy té se dovolával, aby byl zapsán dle ní likvidátorem C. Vždyť zákon sám (čl. 133 obch. z.) co do stanovení osob likvidátorů poukazuje v první řadě ku společenské smlouvě, třeba že společnost byla zrušena a právem tedy žalovaný žádal, aby jím byla jmenována osoba společenskou smlouvou předurčená.

Jaké nároky by mohl činiti X nespadá v rámcem tohoto sporu. Odvolací soud posoudil tedy věc po právní stránce bezvadně. —er.

Zásadně sluší při sepisování pozůstalostního inventáře po členu veřejné obchodní společnosti zjistiti a zařaditi do inventáře podíl společníka dle skutečného jmění společnosti v době odpadnutí společníka. Bylo-li ale ve společenské smlouvě stanoveno, že dědicové společníka mají nárok jen na obnos kapitálového vkladu, jak se jeví dle poslední bilance úmrtí předcházející, platí pro inventář toto smluvní, dědice zavazující, ustanovení a znalci přezkoumají správnost bilance, ač-li ji zůstavitel nepodepsal.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze 6. května 1925 R I 352/25. Obchodní soud v Praze A 30/23.)

Nížší soudy zamítly návrh nepomíjitelého dědice, nez. vnuka N., jemuž měl býti vyměřen povinný díl, aby dědicové testamentární byli vyzváni k předložení bilance k prvnímu lednu 1924 ohledně podílu zůstavitele jako veřejného společníka fy R, s odůvodněním, že pro výpočet povinného dílu jsou směrodatnými omezující ustanovení společenské smlouvy ze dne 20. ledna 1897 a pokud vyslovuje, že musí býti ponecháno znalcům, aby rozhodli, čeho jim třeba k nálezu i k posudku, pak že toho času jest předčasným zabývat se řádným oceněním dle § 784 obč. z., poněvadž v nynějším stadiu jde jen o podíl zůstavitele R. na obchodní společnosti, nikoli o výměru a výpočet povinného podílu.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu. Odůvodnění: Napadené usnesení hovoří v podstatě stavu věci i zákonu až na právní názor, že při inventarisaci společenského podílu zůstavitelova netřeba prozatím bráti zřetel k povinnému podílu nez. N., s kterýmžto názorem v této všeobecnosti nelze souhlasiti.

Usnesením pozůstalostního soudu z 5./11. 1923 A 30/23—2 a ze 7./1. 1924 A 30/23—2 bylo nařízeno sepsání inventáře, jen se zřetelem na nez. vnuka zůstavitelova (§ 92, odst. 2. nesp. pat.). Účelem inventáře jest tedy sepsání a ocenění pozůstalostního jmění dle zásad § 784 obč. z. a to v jeho jmění, tedy i podílu zůstavitelova na obchodní společnosti pod firmou R.

Kdyby při sepsání inventáře neměl býti již nyní vzat zřetel k nez. nepominutelnému dědici a mělo se postupovati dle § 106 nesp. ř., neměl by po případě inventář vůbec významu. Bylo by tedy z á s a d n ě co do podílu zůstavitelova na společenském jmění zříditi likvidační bilanci, t. j. bilanci podle skutečného majetku společnosti a nestačilo by, aby byl pojat do inventáře podíl společníka ve společnosti, jak se jeví na jeho kapitálovém kontě neboť uzávěrka kapitálového konta není než výpočet dle obchodních knih, oč se jmění společníkovo tu kterou dobu účastenství jeho ve společnosti zvětšilo neb zmenšilo (čl. 106 obch. z.) a nevyjadřuje vždycky pravého stavu dle skutečného stavu společnosti. Má-li tedy inventář odpovídati § 97 nesp. ř. nutno pojati do něho podíl společníka dle pravého stavu podílu, t. j. podle skutečného jmění společnosti. To plyne též z ustanovení čl. 130 obch. z., dle něhož je určitý podíl společníka z veřejné společnosti vypadnuvšího podle skutečného majetku společnosti v době odpadnutí společníka.

Leč v tomto případě padá na váhu společenská smlouva, obsahující v § 15 ustanovení, že dědicové zemřelého společníka mají nárok jen na obnos kapitálového vkladu, jak se jeví dle poslední bilance předcházející úmrtí společníkovu a v § 21, dle něhož dědic společníka za trvání společnosti zemřelého nemá v žádném případě nároku na vyšetření společenského jmění v době úmrtí společníka, nýbrž musí se spokojiti odbytným stanoveným v § 15.

Toto smluvní ustanovení působí proti všem dědicům bez

rozdílu. Je-li společenská smlouva zdrojem určitých práv a závazků společníkových, přecházejí také jen tato práva a závazky na dědice. Účast kteréhokoliv společníka na společenském podniku byla smlouvou podmíněna mimo jiné také tím, že omezí své dědice jen na obnos kapitálového vkladu dle poslední bilance čili jinými slovy společník vzdal se smlouvou již předem ve prospěch společnosti svého nároku na onu část společenského jmění, jež hodnotou svojí po případě by převyšovala kapitálový vklad dle poslední bilance předcházející jeho úmrtí. Proto také ani dědicové, vstupující v práva a závazky zůstavitelovy, nemohou míti více práv než měl zůstavitel, pokud se týče jsou podrobeni závazkům, jež na se vzal zůstavitel. (§ 531 a 547 obč. z.)

Ustanovení §§ 15 a 21 smlouvy není tedy pořízení pro případ smrti, nýbrž smluvním závazkem společníků mezi sebou.

Proto také zůstavitel v prvním odstavci testamentu zcela v soulase se společenskou smlouvou vymezuje, že jeho pozůstalost tvoří mimo jiné společenský vklad, to jest onen obnos, který vykáže poslední bilance firmy R. jím schválená.

Dle společenské smlouvy jest tedy zařaditi do inventáře podíl zůstavitelův na společenském jmění jen tímto obnosem a bude se znalcům obmeziti jen na zjištění správnosti bilance pak-li ovšem nebyla zůstavitelem schválena, neb v opačném případě odpadla by vůbec potřeba znaleckého posudku.

Tomuto názoru není na závalu ustanovení § 97 nesp. pat., neboť v den úmrtí zůstavitelova nebyl ve smyslu společenské smlouvy jeho podíl na společenském jmění větší, než jak vykazuje poslední bilance.

Z toho, co bylo uvedeno, plyne, že jest lhostejno, že součástí společenského jmění jsou velkostatky a pivovar, neboť i tyto nemovitosti sdílí osud ostatního společenského jmění. —er.

* Z E D N E. *

Ústřední výbor Spolku československých notářů konal dne 31. května 1925 v Brně svoji schůzi za předsednictví svého starosty Dra Václava Svobody. Svě nedostavení omluvili pp. členové výboru: Dr. Jaroslav Čapek, Dr. Antonín Mokřý, Mořic Schäfer, Dr. Emanuel Liška a Dr. Jaroslav Ponec. — Posmrtná vzpomínka za členem výboru Drem Janem Slaměním, zemřelým dne 1. dubna 1925, zapsána byla do protokolu. Dodatečně schváleno bylo opatření, výkonného komitétu, který u příležitosti 75. narozenin pana prezidenta republiky věnoval v zastoupení celého stavu dne 6. března 1925 blahopřejnou adresu, a odevzdal ji do rukou kancléře p. Dra Šámala.

Udělena byla podpora členům rodiny po kol. notáři Jaroslavu Gardavském v dosavadní výši 2000 Kč.

Dále předložen byl přepis ministerstva spravedlnosti ze dne 2. března 1925, jímž zamítavě vyřízen byl návrh mimořádné valné hromady ze dne 7. prosince 1924 na obnovu článku IX. zákona ze dne 1. dubna 1921.

Zprávu jednatelskou přednesl kol. notář Dr. Král, a dále přednesl za nepřítomného pokladníka zprávu pokladniční.

K žádosti přítomných referuje kol. Dr. Černý obšírně o pracích spojených s novým notářským řádem a shromáždění kolegové jednomyslně vyslovují upřímný dík osvědčeným pracovníkům, presidentu notářské komory pražské Dru Jaroslavu Čulíkovi a Dru. Václavu Černému, kteří s neutuchající svědomitostí súčasní se veškerých porad o této záležitosti v ministerstvu spravedlnosti konaných.

Poněvadž komise tato z valné části osnovu notářského řádu již probrala, jest naděje, že v nejbližších dnech práce svoje ukončí a výsledky svého jednání veřejnosti a po té parlamentu předloží.

Za zemřelého kol. Dra Slaměnika kooptován byl do Ústředního výboru kol. Dr. Alois Zmek, notář v Praze.

K žádosti kol. Dra Duška z Bratislavi a kol. předsedy bratislavské notářské komory Dra Krna, usneseno bylo ve dnech svatováclavských letošního roku uspořádati zájezd Ústředního spolku čl. notářů do Bratislavi.

Schůze Ústředního výboru súčasní se četní kolegové jak z Moravy tak Slovenska a zejména kolegové slovenští ústy Dra Duška přednášeli své stížnosti na nesrovnalosti mezi stavem notářů obecních, okresních a župních a mezi notáři veřejnými. Prv jmenovaní notáři na Slovensku provádějí veškerou téměř agendu tabulární, což odporuje zákonu. Veřejní

notáři žádají proto, aby v zájmu stavu tomuto zjevu byla učiněna přítrž a aby neveřejným notářům nebylo více dovoleno tabulární agendu za úplatu stranám prováděti.

Na tomto neblahém zjevu mají ovšem hlavní vinu poměry politické. Ministerstvo spravedlnosti sice slíbilo pomoc ve věci té, ale zdá se, že ministerstvo vnitra k radikálnímu kroku uchýliti se nechce.

V zájmu unifikace zákonodárství na Slovensku a v zemích historických se doporučuje, aby notářský řád co nejdříve byl uskutečněn a aby také na Slovensku ohledně smluvní a tabulární agendy nastaly poměry tak spořádané, jaké pánují v zemích historických.

Shromáždění projevují naději, že nápravu částečnou sjedná také nový zákon o pokoutnictví.

Přípravný komitét ke zřízení fondu Dra Karla Bařka svolal u příležitosti II. sjezdu právnického do Brna schůzi na den 31. května 1925. Schůze konala se za přítomnosti četných kolegů, jak z Čech, tak Moravy a Slovenska. Kolega Dr. Král přednesl jednak zprávu o stavu fondu a jednak návrh regulativu pro správu tohoto fondu. Za spolek německých notářů dostavil se kolega Dr. Wieland, který žádal, aby návrh regulativu byl dříve předložen notářským komorám k nahlédnutí. Dále žádal, aby o regulativu jednáno bylo na společné schůzi delegátů teprve tehdy, až jednotlivé notářské komory, které na fond Dra Bařka dosud přispěly, předloží písemně své dobré zdání. Návrh tento byl přijat a regulativ byl v těchto dnech zaslán jednotlivým komorám.

Notářský řád. Dne 6. června t. r. skončena byla anketa konaná u ministerstva spravedlnosti ohledně osnovy nového notářského řádu. Dojde nyní na konečnou redakci, takže lze se nadíti, že po prázdninách bude moci ministerstvo předložiti řád ten sněmovně.

Valná hromada sboru notářů obvodu pražského konána byla dne 7. června t. r. za přítomnosti 46 členů. President Dr. Čulík podal zprávu o anketě konané u ministerstva spravedlnosti o novém notářském řádu a uvedl důležitější změny a novoty jeho. Dále vylíčil činnost komory za uplynulý rok zejména ve věcech nové jurisdikční normy, reformy výdělkové daně, zákona o pokoutnictví, zastoupení notářů u nejvyššího soudu, pak ve věcech vzorových a patentních, sociálního pojištění a podal dále zprávu o průběhu II. sjezdu čl. právníků v Brně. Za náhradníka člena komory zvolen byl na zbytek volebního období Dr. Hugo Ebenstreit, notář v Rokycanech, a za přehlízitele účtů opět pp. Stanislav Pavlíček a Otakar Vlach.

Zprávu pokladní za nepřítomného Dra Zmeka přednesl pan notář Křen, komorní příspěvek stanoven opět na 600 Kč ročně; zprávu o usnesení komitétu pro fond Dra. Bařka přednesl pan notář Hejna, rovněž tak jako zprávu o výsledku šetření o návrhu notáře pana Dra Vilímka v poslední valné hromadě podaném jakož i návrh na připuštění žen k zápisu do seznamu kandidátů, který byl velikou většinou přijat. — Valná hromada usnesla se dále na tom, že prohlašuje za stavovskou povinnost notářovu, přijímati a vykonávati funkci zkušební komisaře pro zkoušky notářské. — Volný návrh pana notáře Kováře v Nymburce o působnosti notářů a advokátů, pouze ohlášený avšak nepředložený, odložen byl do příští valné hromady.

Knihy redakci došlé.

Nákladem zeměděl. knihkupectví Ad. Neubert v Praze: Alexandre Dumas: »Panna Orleánská.« Její život a poslání,

vítězná sláva a mučednická smrt. Přel. Marie Dušková. Kč 8. Alexandre Dumas: »Marie Stuartovna.« Osudy tří korun: dvou královských a jedné trnové. Přel. Mar. Anna Vchynská. Kč 11. M. Dr. Váša Náprstek: »Pod slovanským půlměsícem.« Kč 4. Martin Fulin: »Květiny zahradni v zimě venku vytrvalé.« Nová obsáhlá zahradnická kniha, doplněná 249 obrázky. Kč 25. Prof. J. Svozil: »Dechová cvičení.« 39 vyobrazení. Kč 5.—. Charles Folev: »Dvě ženy.« Román. Kč 11.—. Dr. Jos. Konrád: »Albatros«. Román. Druhé vydání. Kč 20.—.

Daňová reforma. Číslo 6.—7. Daňové a bilanční revue jest cele věnováno reformě daní přímých. Spis tento z péra ministerského rady Frány není opisem textu osnovy přichystaného zákona daní přímých, nýbrž soustavným výkladem velmi přístupně a populárně psaným. Spis všímá si dosavadního právního stavu na obojím státním území a vypichuje odchylky od něho provedené osnovou. Spis pojednává o daní důchodové, zvláštní daní výdělkové, daní pozemkové, domovní, o všeobecné daní výdělkové, daní rentové, daní tantiemové, o ustanoveních trestních a společných ustanoveních včetně vymáhání daní a o úpravě finanční v územní samosprávě.

Turistům, obchodnictvu a živnostnictvu doporučujeme nejnovější mapu celé Šumavy v sedmi barvách dle zpracování šumavských odborů KČST., zredigovanou Jarosl. Pacovským, zhotovenou Vojenským ústavem v Praze a vydanou Klubem čl. turistů v Praze. Provedení řek, vrchů, stoupání, lesů v barvách činí mapu přehlednou. Mapa zabírá celou Šumavu od Hranic k čáře Domažlice, Nepomuk, Č. Budějovice, Trh. Sviny, Kaplice, Vyšší Brod, jakož i pohraničí bavorské až na 12—15 km, jest proto pro všechny navštěvovatele krajů šumavských ať k účelům turistickým, neb obchodním velice praktickou, turistům pak zvláště přijdou vhod české a bavorské značky v původních barvách na mapě nakreslené. Cena Kč 13.—, podlepená na plátně Kč 23.— jest mírnou. Žádejte proto vždy jen J. Pacovského Mapu Šumavy, kterou dodá každý knihkupec i komisionář nakladatelství J. Svátek, Praha II., Spálená 38. — Tamtéž možno obdržeti i uč. Ed. Moravce, Průvodce po Jižních Čechách a dolní Šumavě s plánem města Č. Budějovic. 120 str., 20 vyobr. se zvláštní přílohou: panorama s Kletí, s obrisy krajín, hor i Alp s Kletě viditelných. S plánem Kč 11.50, bez plánu Kč 7.50.

Jmenování.

Ministr spravedlnosti jmenoval kandidáta notářství Dra Josefa Hesa, notářem v Dobřanech.

Ministr spravedlnosti přeložil notáře Karla Wimmera z Horní Blatné do Rumburka.

Kandidát notářství,

t. č. u soudu, se 7letou notářskou a 5letou soudní praxí, not. zkouškou, hledá místo notářského koncipienta kdekoliv. Lask. nab. pod zn. »Snaživý« do adm. t. l.

Na Moravu a Slovensko.

Býv. kandidát notářství s víceletou praxí, který působil též jako slůžný a zástupce hlav. slůžného na Slovensku, svobodný, přijme místo notář. koncipienta. — Lask. nab. pod zn. »Trvalé místo« do adm. t. l.

PAPÍR PITŠ PRAHA JEN JUNGMANNOVA 14

dodává veškeré potřeby pro notářské, advokátní a soudní kanceláře. — Papíry kancelářské, conceptní, dokumentní, dopisové, obálky, viněty, papírky, a oplatky na suché pečetě, razítka, pečetítka, nítě k šití aktů atd. — **Veškeré tiskopisy** v řeči české, i německé na skladě.

Kolekce vzorů zdarma obratem.

TELEFON 3815.

TELEFON 3815.

Živnostenská banka v Praze

Centrála v Praze, Příkopy č. 30.

Telefon čís. 6720—34.

Akciový kapitál Kč 200.000.000.—.

Reservní a pojistné fondy Kč 159.000.000.—.

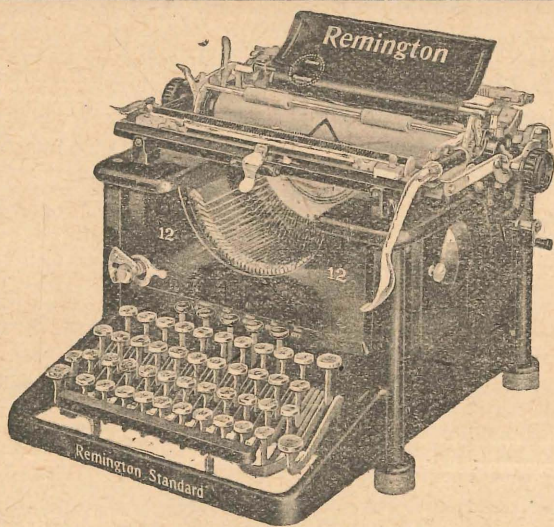
Expositura: Kr. Vinohrady, nároží Havlíčkovy tř. a Tylova n. 13.

Číslo telefonu 111.

Filiálky:

Mladá Boleslav, Bratislava, Brno, Něm. Brod, Čes. Budějovice, Hodonín, Hradec Král., Jihlava, Klatovy, Kolín, Košice, Liberec, Mělník, Olomouc, Mor. Ostrava, Pardubice, Písek, Plzeň, Prostějov, Tábor, Teplice, Terst, Ústí n/L., Karlovy Vary, Vídeň I., Herrengasse 12.
Expositura v Opatiji a Břeclavě.

Provádí veškeré obchody bankovní doma i v cizině.



První známka světa!

Psací stroje Remington Standard

VZORY XII. = Nehlučný chod, jedinečná konstrukce, největší výkonnost. = Cestovní stroje Remington Portable, jediné svého druhu s 1 přeřadovačem a 4 řadami kláves.

Remington Vertical an cross Accounting: píší, sečítají, odčítají současně v několika počítadlech.

Odborné dílny na opravy všech soustav. Prvotřídní příslušenství.

Remington psací stroje, spol. s r. o.,

Praha-I. Celetná 35. (proti Obecnímu domu).

FILIÁLKY: BRNO, Panská 12-14. — PLZEŇ, Jungmannova 15. — LIBEREC, Zámecká 8.