

co do likvidace tak co do osoby likvidatora a tato otázka má se řešiti na žalobu kteréhokoli společníka jen sporem.

Nejvyšší soud vyhověl dovolacímu rekursu zápis navrhu- jícího bývalého společníka A., zrušil usnesení obou nižších sou- dů a uložil soudu rejstříkovému, aby o opovědi veřejného spo- lečníka A. nehledě k svému zamítacímu důvodu znovu rozhodl.

Důvody: Veřejný společník A. opověděl k zápisu do ob- chodního rejstříku také zrušení společnosti B. & Co. Zrušení společnosti musí býti dle čl. 129 obch. z. opovězeno k zápisu do rejstříku. Likvidace jest zákonným následkem zru- šení, aniž by bylo třeba, aby společníci výslovně prohlásili, že má býti předsevzata. Za to mohou se společníci výslovně usnésti na jiném způsobu vzájemného vypořádání. Pokud je předpis zákona o likvidaci jako následku zrušení společnosti povahy dispositivní.

Že společnost byla zrušena, není sporno a je to také pro- kázáno právoplatným rozsudkem krajského soudu v Litoměřicích z 28. listopadu 1927 Ck III. 81/27.

Jest tudíž k opovědi zrušení společnosti legitimován kterýkoli ze společníků sám o sobě.

Pokud jde o likvidaci, nebylo tvrzeno, že by byli veřejní společníci ujednali ať v původní smlouvě ať dodatečně, jiný způsob vypořádání společenského poměru, nastává tedy zákonný důsledek zrušení společnosti, to jest likvidace, a není dů- vodu, aby byl zásadně odepřen zápis likvidace, rozumí se zá- roveň s likvidatory a likvidační firmou.

Jde tedy již jen o osobu likvidatorovu. Navrhovatel se domáhá, aby byl likvidator ustanoven soudem a aby jím nebyl nikdo z obou společníků. Dle čl. 133 obch. z. odst. druhý jest takový návrh, třeba jen jediného společníka, přípustný a může býti dle něho uznáno, jsou-li tu důležité důvody, o čemž je rozhodnouti v řízení nesporné, nejsou-li spornými skutko- vé předpoklady pro ustanovení likvidatora soudem, pokud se týče, jsou-li ihned prokázatelné.

Touto otázkou se nižší soudy neobíraly a bylo proto roz- hodnouti, jak se stalo.

Je-li jisto a prokázáno v opovědi výmazu firmy obchodní společnosti, že společnost již podnik neprovozuje, pak není třeba, aby opověď výmazu firmy byla podána všemi společníky, stačí podal-li ji likvidator spo- lečnosti.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu z 9. března 1928 RI 153/28. Krajský soud v Litoměřicích Firm 4972/27.)

Rejstříkový soud zamítl opověď výmazu firmy P. & Co. v likvidaci z toho důvodu, že opověď musí podána býti od všech účastníků, tedy v daném případě, kde jedná se o komanditní společnost, kteráž pozůstává z jednoho komplementá- ře a jednoho komandisty, nestačí, když opověď podal likvi- dator s komanditistou bez souhlasu komplementáře.

Rekursní soud nevyhověl stížnosti.

Nejvyšší soud však k dovolací stížnosti zrušil usnesení nižších soudů a uložil soudu rejstříkovému, aby o opovědi vý- mazu znovu rozhodl.

O důvodnění: Jde o výmaz firmy zrušené komandit- ní společnosti, k němuž možno přikročiti teprve po zastavení provozu závodu (srovn. nařízení ministerstva spravedlnosti ze dne 10. prosince 1901 č. 40 věstníku). Dle sdělení okresní po- litické správy v Děčíně ze dne 10. prosince 1927 byla živnost jmenované firmy odhlášena již 20. srpna 1923 a prohlásila také berní správa v Děčíně přípisem ze dne 14. září 1927, že nečiní námitek, aby firma byla vymazána.

Nejen že tedy není důvodu, aby byla firma nadále zapsána v obchodním rejstříku, naopak rejstříkový soud byl by musil dle čl. 25 a 26 obch. zák. působil k tomu, aby »účastníci« za- vedli rejstříkový pořádek t. j. opověděli výmaz firmy.

Tuto opověď podali likvidator Ing. Sch. a komanditista Dr. F., nižší soudy nevzaly však opověď na vědomí, postráda- jíce ověřený výkaz souhlasu komplementáře P. Leč zákon ni- kde nepraví, že takovou opověď musejí učiniti v s i c h n i účast- níci a jest věci rejstříkového soudu, aby posoudil, či opověď mu z a d a n ý c h poměrů stačí, neboť jde o to, aby skutečnost nepochybně nastala (zánik firmy) byla učiněna zjevnou a bylo vyhověno zásadám, na nichž vedení rejstříku spočívá.

Nejvyšší soud má za to, že v tomto případě stačí opověď výmazu firmy podaná jediným likvidátorem společnosti a ko- mandistou, když jest zjištěno, že společnost již podnik ne-

provozuje a že bývalý komplementář zmocnil likvidatora, aby závod se všemi aktivy a pasivy, včetně nemovitostí s příslu- šenstvím, jako celek prodal z volné ruky, což že se také stalo, nutno pokládati za osvědčeno přílohou E, uváží-li se dále, že při opovědi výmazu firmy likvidátorem a komanditistou nejde o zákonné zastoupení společnosti k uzavření právního jednání ve smyslu čl. 136 obch. z., nýbrž jen o ohlášení skončené likvi- dace dle čl. 129 obch. z., jehož nutným následkem je výmaz firmy.

Napadené usnesení je tedy ve zřejmém odporu se záko- nem, dovolací rekurs jest tedy v § 16 cíl. pat. ze dne 9. srpna 1854 č. 208 ř. z. odůvodněn a bylo rozhodnouti, jak se stalo.

—r.



Z E D N E



Státní pozemkový úřad. Na pražskou komoru došlo ně- kolik stížností, že různá družstva statkářů a nájemců, v jed- nom případě i také, že jeden advokát uchází se u přídělců, aby jim bylo svěřeno provedení knihovnic pořádků přídě- lových.

Následkem toho spojila se notářská komora pražská s ko- morou advokátní a oba předsedové komor intervenovali u S. P. Ú. — Zde bylo jim sděleno, že úmluva, která byla uzavřena mezi S. P. Ú. a komorami notářskou a advokátní, platila pou- ze do konce r. 1924 a že nadále S. P. Ú. nemá v úmyslu práce přídělové svěřovati advokátům a notářům, nýbrž, že je bude prováděti sám svými konceptními úředníky, pro něž nemá práce.

Proti tomuto rozhodnutí ovšem není možna žádná stíž- nost a S. P. Ú. dle našeho názoru jest v právu, ovšem ale jen potud, pokud práce tyto konati bude stranám zdarma, ne- boť ani úřad státní nesmí, pokud nejsou zavedeny pro jeho úkony zvláštní poplatky, požadovati od stran úplaty za práce konané pouze ve prospěch stran. Bude dobře, jestliže kole- gové budou na stráž a nám sdělí, jak se tato praxe bude pro- váděti.

Pokoutnictví. K našemu i komornímu vyzvání došla celá řada stížností do různých družstev a jiných korporací, které zabývají se po živnostensku pracemi právníckými. Jsme si jisti toho, že takových případů naskytá se v každém okresu několik a proto žádáme opětně všechny kolegy, aby nám každý takový případ oznámili a to co nejdříve, neboť chceme ve věci té vypracovati pamětní spis, náležitě doložený, za tím účelem, aby se již jednou hnulo se zákonem o pokoutnictví, který byl sice vypracován, avšak někde v neznámých konči- nách uvízl.

Obmezený přístup do pozemkových knih. Výnosem ze dne 12. I. 1928 č. 1525/28 svolilo ministerstvo spravedlnosti, aby u jednotlivých soudů, kde se toho jeví potřeba, místnosti pro knihy pozemkové, rejstřík obchodní a společenstevní, byly uza- vřeny pro obecnost pro část úředních hodin, přiměřenou místním poměrům a potřebě obecnstva. — Některé soudy pou- žily tohoto svolení ihned a zakazují přístup do knih pozem- kových od 8—10 a od 12—14 hodin. — Tímto opatřením dotče- ní jsou těžce právní zástupcové, neboť zejména na venkově přicházejí strany i časně ráno k notáři k právním jednáním, k nimž jest třeba nahlédnutí do knih neb do rejstříku obcho- dního. — Časným nahlédnutím bylo umožněno, že listina práv- ní mohla býti sepsána ihned — Nyní jest to ztíženo, neboť strany musí čekat, než knihy se otevrou a než opatří se lu- strum, uplyne opět drahý čas, takže zhusta nemožno dopo- ledne listiny sepsati a strany jsou nuceny strávití celý den v městě okresním.

Vzhledem k tomu vypracovala notářská komora pražská zvláštní podání na ministerstvo spravedlnosti, jež spolupode- psala i advokátní komora a komora inženýrská a v němž se dožadujeme, aby aspoň právním zástupcům a úředně oprá- věným inženýrům dovolen byl přístup do knih pozemkových a rejstříků obchodních tak, jako dosavad.

Opava. Notář F. Kovář v Nymburce zasílá ku referátu o schůzi odboru »Praha« spolku notářů čsl., ze dne 25. února 1928 o přednášce na thema »Nesrovnalosti sa- zební a pojednací« tuto opravu: Není správné, že přednášející poukázal k tomu, jak sazby notářského tarifu jsou oproti ostatním sazбám všech stavů ostatních jako na příklad advokátního, inženýrského a tak podobně o mnoho nižší a že notářský tarif původně pro rok 1871 určený doznal do roku

1928 zvýšení v míře tak nepatrné, že neodpovídá všeobecně zvýšené dnešní životní úrovni.

Jest nesprávné, že dále poukázal k tomu, že poplatky soudního komisařství beztak již do nejkratnějšího minima limitované, bývají ještě závislé na volném uvázení referentů soudních, kteří zvláště při větších pozůstalostech přisuzují za skutečně vykonaná jednání a pracně sebraný materiál a projednání pozůstalosti sumy tak nepatrné, že většina přísudků teprve až v cestě rekursu v druhé instanci poněkud přiměřeněji stanovena bývá.

Není správné, že přednášející uvedl případy týkající se mylného výkladu neoborníků o postavení notářů a jeho vztahu ke stranám.

Opak uvedeného je správný.

1. že přednášející navrhl vyvolati nové vládní nařízení za tím účelem, aby obě sazby byly uznány za minimální a nemaximální proti odpisu deseti procent ze všech sazebních položek, o soudně komisařských poplatcích vůbec nemluvil,

Obšrně vyložil a zdůvodnil neoprávněnost a vylučitelnost advokátů při kolísání agendě smluvní a projednací s uvedením křiklavých případů nejen advokátských, ale i soudcovských a navrhl určité návrhy reformní.

2. že o objasňování nynějšího poměru stavu notářského ke stranám, úřadům a podobně se vůbec nejednalo a

3. že právě důležité statě přednášky zůstaly nereferovány a že žádané uveřejnění přednášky ve spolkovém časopise bylo odepřeno.

Právo autorské sepsal a uspořádal Dr. Jan Löwenbach, Praha 1927. — Nákladem »Československého Kompasu«.

Přicházím snad trochu pozdě s oceněním této významné právnícké publikace. Ale mám přes to za svou povinnost upozorniti na vynikající hodnotu českého komentovaného vydání nového zákona autorského. Dr. Löwenbach ovládá látku theoreticky i prakticky. Je zejména obeznán s judikaturou i s vědeckými kontroversemi dřívějšího práva autorského, zná historii vzniku nového zákona o právu původském, ví proč která ustanovení nová vznikla — které nedostatky, nejasnosti nebo mezery dřívějšího zákona měly být odstraněny. A tak dává novému právu původskému jasně vyniknout konfrontací se starým právním stavem. K tomu přistupuje i to, že autor komentáře je stejně duchaplný právník jako velmi dobrý stylist. Knížka je po stránce věcné úplná, přesná a důkladná v citaci rozhodnutí a literatury a dobře se čte. Při malém rozsahu obsahuje hojný a účelně podaný materiál.

Vedle domácího práva obsahuje i autorské právo mezinárodní a některá ustanovení autorského práva zahraničního. V úvodu je citována hojná literatura domácí i zahraniční, takže se kniha znamenitě hodí pro studijní účely i pro potřebu praktickou.

es.

POZVÁNÍ

k řádné valné hromadě odboru »Praha«, spolku notářů čl., která konati se bude v sobotu, dne 26. května 1928 o 19. hodině v restauraci »u Bumbříčka« v Praze, Národní tř. č. 9, I. posch.

Pořad jednání:

1. Sdělení předsednictva.
2. Zpráva jednatelská.
3. Zpráva pokladniční a přehližitele účtů.
4. Volby.
 - a) starosty odboru,
 - b) 11 členů výboru,
 - c) 1 přehližitele účtů a 2 náhradníků.
5. Ustanovení členského příspěvku.
6. Volné návrhy.

Poznámka: Kdyby se dostatečný počet členů nesešel, bude se konati tato valná hromada o 1 hodinu později při témž pořadu jednání bez ohledu na počet přítomných.

Po valné hromadě koná se přednáška pana Jana Krajíčka, notáře v Berouně, na thema:

»O svěřenském nástupnictví«.

V Praze, v květnu 1928.

Za odbor »Praha«, spolku notářů československých:

V. Ludwig, jednatel. Dr. Černý, starosta.

Upozornění. Touto valnou hromadou a spojenou s ní přednáškou ukončeny jsou měsíční schůze odboru »Praha«. —

Příští schůze bude se konati v říjnu t. r. Vyprošujeme si vhodné přednášky pro zimní a jarní období 1928/29. — Přihlášky račte řídit na odbor »Praha« v Praze, čp. 938-II.



Knihy redakci zaslané.



Pražská ročenka rozhodnutí ve věcech civilních. Uspořádal Dr. Bohumil Kučera. Vydáno nakladatelstvem »Praetor« v Praze I., Dušní 13. Praha 1928. Cena brož. (112 str.) Kč 36.

Seznameno tu téměř 1000 právních vět z judikatury Nejvyššího soudu v Brně — při čemž přihlíženo nejen k oficiálním sbírkám, nýbrž i k pramenům jiným — dále pak odborných článků časopiseckých a to k zákoníku občanskému a obchodnímu, k zákonům procesním, k vedlejším zákonům zákonů těchto, k řádu konkursnímu, vyrovnávacímu a odpůrčímu, k nespornému patentu a zákonu knihovnímu. Udáno vždy místo uveřejnění, kde lze seznámiti se s celým obsahem rozhodnutí aneb článku.

Ročenka podává takto systematický přehled, který rychle a pohodlně orientuje o tom, zda a kdy zaujala v ročním období dotyčným judikatura aneb literatura stanovisko k té které právní otázce; jde tu o příručku dlouho postrádanou, kteráž poskytne praktikům dobré služby.

Daňové a bilanční revue č. 5. obsahuje tyto zajímavé články: Nový zákon o směnečném poplatku (Dr. O. Heim). — Trestní ustanovení zákona ze dne 15. června 1927, č. 76 Sb. z. a n. o př. daních (sekční šéf Emil Holík — pokrač.). — Odpočítatelnost platů společenských orgánů (Dr. R. Pollak — pokrač.). — Přehled zákonů a nařízení, nejnovejší vynesení ministerstva financí a nálezy Nejvyššího správního soudu.

Pro funkcionáře obcí, jejich úřednictvo a každého poplatníka vyšla v nakladatelství J. Svátek v Praze XVI., Husova 7 zajímavá příručka známého samosprávného odborníka Ed. Srba, pod tit. Sborník obecní samosprávy, doplněná poučením o správní reformě od Dra Ot. Klapky, přisedícího zem. správního výboru. V přehledně sestavě seskupeno vše, co musí věděti všichni ti, jimž záleží na správném rychlém úřadování a na využití všech výhod, které přináší s sebou ovládnutí zákonů a předpisů obecních. Edvard Srb přítomnou knihou vysvětluje přehledně a doprovází výklady vzory, celý materiál v přehledný věcný rejstřík, který umožňuje snadno naléztí hledané vysvětlení. Cena Kč 19.—, váz. Kč 26.—.

Nový zákon o ochraně nájemníků, zákon o exekucím vyklizení bytů vyšel v přehledně úpravě s poznámkami, vysvětleními a vzorci soudních podání od známého pracovníka red. J. Hrabánka pod přilehavým titulem »Co má znáti každý nájemník a majitel domu« nákladem pohotového nakladatelství J. Svátek, Praha XVI., Husova 7. Prakticky sestavená knížka, v níž všechny změny jsou již v tisku účelně rozlišeny (jiným typem písma). Cena knihy Kč 6-50.

Kandidát notářství

s delší praxí přijme se pro notářství v Praze. — Nab. pod zn. »Kandidát« do adm. t. l.

Notářské místo v Hostouni.

Podepsaná notářská komora vypisuje soutěž k znovuobnovení místa notářského v Hostouni, uprázdněného přeložením notáře Dra Ignáta Heidla do Lázní Kynžvartu, současně též místa, které uprázdni se v obvodu komorním přeložením do Hostouně.

Žádosti, opatřené doklady ve smyslu výnosu min. sprav. ze dne 31. října 1887 č. 9172, podány buďtež do 31. května 1928 včetně předepsaným způsobem podepsané notářské komoře.

Notářská komora v Praze,
dne 19. května 1928.

Úřednice,

dosud ve větší notářské kanceláři v Čechách, na venkově, se 6letou praxí, dobrá pracovnice, obeznalá jmenovitě ve smluvní a tabulární agendě i v soudním komisařství, svobodná, schopná zcela samostatně pracovati v kterémkoliv oboru a při tom výborná písarka na stroji, hledá jiné místo, nejraději v Praze, venkov se však nevylučuje. — Nastoupiti může ihned. Lask. nab. pp. šéfu na adresu: JUDr. Jan Andrejs, náměstek notářství v Klatovech.

J. U. Dr.

s delší soudní službou, soudc. zkouškou a kratší praxí not. event. advok., přijme místo u notářství. Ct. nab. pod zn. »JUDr.« do adm. t. l.

Kandidát notářství.

s 5letou praxí not., úplně zapracovaný ve všech oborech agendy not. i soud. kom., spolehlivý, ženatý, změní místo od 1. VII. t. r. event. přijme delší substituci větší kanceláře. Lask. nab. pod zn. »Dr. A. B.« do adm. t. l.

Přeložení.

Ministr spravedlnosti přeložil notáře Dra Bedřicha Protienského ze Stok do Nepomuku a Dra Ignáta Heidla z Hostouně do Lázní Kynžvartu.

Jmenování.

Ministr spravedlnosti jmenoval Dra Antonína Mokrého, notářského náměstka v Kamenici n./L., notářem v Lišově a Františka Lišku, kandidáta notářství v Jílovém, notářem ve Stokách.

Jmenování na Slovensku.

Ministr spravedlnosti jmenoval Dra Jana Kulawczyka, náměstka veř. notáře v Mukačevě, veřejným notářem ve Volovém a Dra Jana Zseltvaye veřejným notářem v Mukačevě.

JUDr. finanční úředník,

hledá odpolední (od 3 hod.) zaměstnání. Laskavé nabídky pod zn. »Honorář« do adm. t. l.

Mladší kandidát

neb zkušený úředník přijme se do not. kanceláře v chrudimském kraji. — Nastoupení co nejdříve. Podmínky sjednány budou po sdělení dosavadní praxe. — Nab. pod zn. »S. H.« do adm. t. l.

Substituci

na venkovském notářství v letních měsících (červnu, červenci nebo srpnu) přijme kandidát notářství. Nab. pod zn. »Substituce« do adm. t. l.

RUČNĚ VÁZANÉ KOBERCE

přesně dle originálů perských, japonských a moderních bezkonkurenčně dodá továrna orientálských koberců F. TLUSTÝ, Hlinsko v Čechách. Vyžádejte si bezplatné a nezávazné předložení kvalit a vzorů.

1 m² Kč 300.—, hustší Kč 380.—.

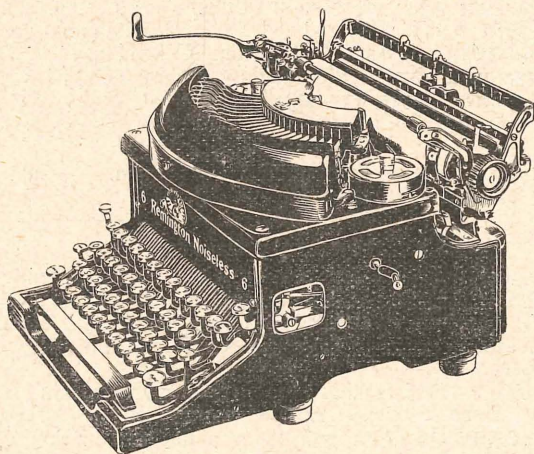
PAPÍR PITŠ PRAHA JEN JUNGMANNOVA 14

dodává veškeré potřeby pro notářské, advokátní a soudní kanceláře. — Papíry kancelářské, konceptní, dokumentní, dopisové, obálky, viněty, papírky a oplatky na suché pečeti, razítka, pečetička, nítě k šití aktů atd. — **Veškeré tiskopisy** v řeči české i německé na skladě.

Kolekce vzorů zdarma obratem.

TELEFON 23815.

TELEFON 23815.



Nejdokonalejší psací stroj dneška Remington Noiseless

naprosto nehlučný

jest nezbytným faktorem každé kanceláře. Šetří nervy nejen pisaře tichým chodem a neobyčejně lehkým úderem, ale i toho, jenž diktuje, telefonuje neb jinak v kanceláři pracuje. Nepostrádatelný stroj tam, kde klid znamená sílu!

Přenosné stroje Remington Portable, standardní modely L 10 S, 12|92, stroje účtářské horiz. i vertikálně sečítající a odčítající stroje účtovací a likvidovací, stroje rozmnožovací, kancelářské zařízení a veškeré příslušenství

dodá Vám v cenách továrních

Remington psací stroje, spol. s r. o.,

Praha-I., Celetná 35. - Telefon 228-7-1.

FILIÁLKY: PLZEŇ, Jungmannova 15. — LIBEREC, Zámecká 8.