

Články.

	Str.		Str.
Beránek Josef: Přehled rozhodnutí vrchního hornického rozhodčího soudu v r. 1933	3	Hrabánek Jan: Změny v pojištění novinářů	115
— K reformám v hornickém sociálně politickém zákonodárství	84	J. S.: Vládní nařízení č. 78/1934, Sb. z. a n., s civilistického hlediska	77, 98
Budník Josef, dr.: Několik poznámek k zákonu o vnitrostátní účinnosti mezinárodních smluv o sociálním pojištění	49	Knap Josef, dr.: Dávky v pensijním pojištění soukromých zaměstnanců ve vyšších službách (ve znění novely č. 117 z 21. VI. 1934)	109
— Úprava výpovědních lhůt při trvalém zastavování továrního podniku	82	Krakeš J., dr.: Jaký význam má pro zaměstnance vládní nařízení ze dne 20. dubna 1934, č. 78 Sb. z. a n., o opatřeních proti zastavování provozu továrních podniků?	61
— Definice kolektivní smlouvy v platném právu	122	Kraus František, dr.: Pracovní právo ve »Slovníku veřejného práva československého«	7
dram.: Pojistná povinnost domácích dělníků podle zákona a judikatury	62	Kunc Pavel, dr.: Zpoplatnění pracovních smluv	17
— Druhá novela zákona č. 221/1924 o pojištění zaměstnanců pro případ nemoci, invalidity a stáří	112, 127, 137	— O služebních zárukách (kaucích)	153, 171
Gallas Jan, dr.: Novela k zákonu o pensijním pojištění soukromých zaměstnanců ve vyšších službách	93	Langer Leopold, dr.: Náhrada ušlého výdělku přísedícím pracovním soudům ze stavu zaměstnanců s pevným měsíčním platem	121
Hlaváček Jaromír: Nová ustanovení o závaznosti kolektivních smluv	6, 33	Polák Josef, dr.: K otázce nároku pomocných zaměstnanců stát. drah na pensi	154
Horáček František, dr.: Výklad některých ustanovení zákona o pracovních soudech	1	Pollatschek Herbert, dr.: Služné, záloha, remuneration soukromých zaměstnanců	169

Z rozhodnutí ve věcech pracovních.

(Číslice za větou označuje číslo rozhodnutí.)

I. Koaliční právo:

- zaměstnavatel nesmí při sjednávání smlouvy pracovní klásti takové podmínky, aby požadováním nějakého jednání, opominutí nebo snášení, jakého požadovati zaměstnavatel nemá práva, byl zaměstnanec, který se o práci uchází, nucen k takovému jednání, opominutí nebo snášení obavou, že nesplní-li kladenou podmínku, nebude do práce přijat. Zejména nesmějí takové podmínky vyvěrat z pohnutek národnostních, náboženských nebo politických, 664;

II. Služební smlouva:

1. pojem:

- nejde o slib darovací, nýbrž o slib, tvořící součást námezdní smlouvy, slíbila-li zaměstnavatelka zaměstnankyni, zůstane-li ve službě, při provdání krávy, zařízení s peřinami a že jí vystrojí svatbu, 679;
- spolkový funkcionář není bez dalšího ke spolku v poměru služebním, třebaže dostává za svou činnost odměnu, 764;
- zaměstnanec biografu zůstává i po propachtování biografu ve službách majitele licence, 615;
- obchodní zástupci (agenti), kteří nestojí ve službách jednoho určitého živnostníka, platí za samostatné obchodníky a tudíž podnikatele a soutěžitele, 614;
- pokud jest provisního zástupce považovati nikoliv za zaměstnance určité firmy, nýbrž za samostatného obchodníka, 765;

- služební poměr zaměstnance na statku člena býv. panovnické rodiny, jehož vlastnictví nabyl čs. stát na základě zák. č. 354/21, je povahy soukromoprávní, leda že individuálním aktem byl převzat do poměru veřejnoprávního, 639;

2. kolektivní smlouva:

- k pojmu kolektivních smluv, 678;
- kolektivní smlouvy o sobě nemají povahu donucující a mohou býti uzavřeny jednotlivých smluv zvláštní dohodou zcela nebo zčásti zrušeny, a to i vzdor opačnému ustanovení kolektivní smlouvy, 640;
- ustanovením § 24 zákona o stavebním ruchu jsou vyloučeny individuální pracovní smlouvy, pokud se jimi podmínky pracovní pro zaměstnance zhoršují, 767;
- vstup do práce podle kolektivnej smlouvy nemusí sa stať vždy len výslovným prejavom; môže sa stať aj konkludentným činom, 678;

3. odměna:

- jednostranné snížení služebných požitkov súkromého zamestnanca zamestnávateľom — vyhradil-li si zamestnanec, přijímajúc snížené požitky, nárok na požitky podľa pôvodnej smlouvy — nie je právne účinné, 697;
- zaměstnanec, který neuposlechl příkazů zaměstnavatelových co do místa, kde má konati práci, nemá nároku na mzdu, která mu tím ušla, 724;
- z toho, že se dělník hlásil do práce v jiném továrním oddělení dobrovolně, znaje pracovní a mzdové poměry v něm, nelze nepochybně usouditi, že projevil mlčky svou vůli, že jest

srozuměn i s nižší mzdou v tomto oddělení vyplácanou, 768;

- ujednav se zamestnancem, že »požitky budú upraveny podľa výsledků obchodního roku tak, aby průměrný příjem činil minimálně 5000 Kč měsíčně«, zavázal se zaměstnavatel platit zaměstnanci nejméně 5000 Kč měsíčně za všech okolností, ať byl výsledek běžného obchodního roku příznivý nebo nepříznivý a ať přikročil k nové úpravě příjmů zaměstnancových nebo nepřikročil, 766;
- zamestnanec má právny nárok na remuneráciu, ktorá mu bola služebnou smlouvou prisľúbená a každoročne vyplácaná, 697;
- penzijné nároky podľa služebnej smluvy a súkromného penzijného štatútu nie sú dotknuté povinným poistením zamestnanca u Všeobecného penzijného ústavu, 697;
- bylo-li smluvně ujednáno, že zaměstnavatel bude platit zaměstnanci pensii, jest pensii rozumněti zaopatřovací požitky, poskytované zaměstnanci vystoupivšimu ze služby na dobu jeho života, 641;
- nárok hajného proti zaměstnavateli na náhradu nákladů vynaložených jím jednak na stromoví a na vinné štěpy u hájovny, jednak na úrodu na deputátních pozemcích, které jest počítati k výlohám ze služební smlouvy, promlčuje se ve třech letech, 617;
- jestli proti nárokom žalobníka na služebný plat a penziu uplatňuje žalovaný započítacou námietkou náhradu škody, odvozovanej z toho, že sa žalobník prevínil v služebnom pomere proti služebným povinnostiam, ide o súvisiace vzájomné pohľadávky a nemožno o nárokoch jednej strany rozhodovať čiastočným rozsudkom, 698;
- z důvodu t. zv. ambulatorního léčení nemá zaměstnanec nároku na plat podle 1. odst. § 1154 b) obč. zák., 699;
- skončením služebního poměru uplynutím doby zanikají povinnosti, které má zaměstnavatel podle § 1154 b) obč. zák., 771;
- poskytování úplaty podle § 1154 b) obč. zák. nelze považovati za prodloužení služebního poměru, jehož skončením počíná propadná lhůta podle § 1162 d) obč. zák., 642;

4. práce:

- zamestnanec, prijatý do služieb ako šofér nákladného auta, podľa okolností prípadu povinný je bez nároku na zvláštnu odmenu pomáhať druhému robotníkovi pri nakladaní a skladaní tovaru, 769;
- zamestnanec nie je povinný splniť príkaz zamestnavateľov, ktorým tento — chtiac zamestnanca ponížiť — uložil mu, aby sa tri razy denne u neho v kancelári hlásil, a nebude-li prítomný, aby na neho čakal až príde, 680;
- pokud potřeboval dělník bez své viny pro příkázané akordní práce delší dobu než normální, 768;
- zamestnanec je povinný nahradit' zamestnavateľovi kúpu cenu vecí, ktoré objednal jeho menom, ale bez jeho zmocnenia a dodatočného schválenia a za ktoré bol zamestnavateľ — bez toho, že by ich bol prevzal alebo použil — povinný zaplatiť, 770;

5. skončení pracovního poměru:

- jde o služební smlouvu, ujednanou na určitou dobu, bylo-li ujednáno, že zaměstnání skončí koncem pracovní sezony, 771;
- ak bola medzi zamestnavateľom a obchodvedúcim hospodárskeho liehovaru smluvená výpoveď šesť týždňová s doložkou, že v prípade výpovedi do strany zamestnanca nemôže jeho vystúpenie zo služby nastať pred dokončením kampane, nemôže ani zamestnavateľ dať zamestnancovi takú výpoveď, podľa ktorej by služebný pomer prestal pred dokončením kampane, 772;
- zamestnavatel může vypovědět zaměstnance z práce i během nemoci a zanikají tuto výpovědi veškeré nároky zaměstnancovy ze služebního poměru až na výhody, které mu skýtá po případě ustanovení § 1156b) obč. zák., 700;
- v jednostrannom snížení platu zamestnavateľom nie je mlčky obsiahnutá výpoveď dosvädného služebného pomeru pre prípad, že by zamestnanec so snížením platu nesúhlasil. Ak zamestnanec proti sníženiu protestoval, prácu ďalej konal a zamestnavateľ jeho prácu prijímal, je tento povinný platiť pôvodne smluvený plat, 734;
- dal-li zaměstnavatel v hromadné úmluvě o dočasném přerušení práce ujištění, že nároky dělníků na základě kolektivní smlouvy budou při opětném vstupu dělníků do služby ponechány v platnosti s obmezením »pokud jí to bude možno«, zrušil služební poměr výpovědi s tím, že se zavazuje vypovědět dělníky přijmouti, avšak event. za mzdových poměrů pro ně proti kolektivní smlouvě nepřijíznivějších, 640;
- donucovacie predpisy § 25 zák. č. 244/1922 Sb. zák. a nar. neplatia o výpovedných lehotách, stanovených právom zvykovým, akou je jednoročná výpovedná lehota pre riaditeľa veľkých podnikov, 736;
- prohlášení Všeobecného penzijního ústavu, že se účastní léčebné péče pojištěnce a že přejímá poměrnou část léčebných nákladů nemocenské pojišťovny, jest považovati za »zavedení« léčebné péče ve smyslu § 49 zák. č. 26/1929 Sb. z. a n. Propuštění pojištěnce ze služeb, jež se stalo v době od podání žádosti za zavedení léčebné péče a za jejího trvání jest bezúčinné, 792;
- zákaz prepustenia zamestnanca alebo jeho výpovedania, vyslovený v § 55 zák. z 21. februára 1929, č. 26 Sb. z. a n., vzťahuje sa len na prípady liečebnej pečlivosti podľa §§ 49 nasl. cit. zák. a nie na prípady, keď zamestnancovi bol penzijným ústavom poskytnutý len lacnejší byt v kúpeľoch po dobu jeho dovolenej, 616;
- keď bola daná zamestnancovi výpoveď a behom výpovednej lehoty zamestnanec zaval príčinu k okamžitému prepusteniu, zamestnavateľ je oprávnený prepustiť ho pred uplynutím výpovednej lehoty, 735;
- za trvania služebného pomeru nemôže sa zamestnanec pladne vzdáť nároku na zákonné odškodnenie pri predčasnom prepustení bez dôležitej príčiny, 681;
- ak bola zamestnancovi zaručená nepreložitelnosť z určitého miesta, zamestnavateľ nie je oprávnený okamžite ho prepustiť z dôvodu, že odoprel konať službu v inom mieste, 774;
- není důvodom k okamžitému propuštění hudebníka (pianisty), opozdil-li se dvakráte o několik málo minut při koncertech v kavárně, 773;
- ak bola v mieste, pre ktoré bola zamestnancovi zaručená nepreložitelnosť, zrušená filiálka zamestnavateľa a zamestnanec odopre službu v inom mieste, môže zamestnavateľ zrušiť služebný pomer riadnou výpoveďou bez ohľadu na to, že zamestnanec má definitivu, 774;

- lehota § 23 zák. č. 244/1922 Sb. z. a n. počíná skončením služebního poměru a nepředlžuje sa vyjednáváním stran až do doby, keď zaměstnavatel' zaměstnanca s jeho nárokami definitivně odmítl, 682;
- na beh lehoty podľa § 23 zák. č. 244/1922 Sb. z. a n. je bez vlivu, že žalobník uplatňoval svoj nárok v lehote pred nepríslušným úradom, 725;
- zachovanie nárokov pre predčasné vystúpenie alebo prepustenie zo služieb predpokláda, že vo spore, zahájenom v lehote § 23 zák. č. 244/1922 Sb. z. a n., bolo riadne pokračované. Jestliže spor spočíval, uplynutím troch rokov nárok prepadol, 701;

III. Dovolená:

- rokom pro dovolenou rozhodným jest roční období počítáno nazpět od 1. května běžného roku a úměrnost poměrné dovolené (§ 10 zák. čís. 67/1925) řídí se podle pracovní doby v tomto období a nikoliv podle trvání zaměstnání v příslušném kalendářním roce, 775;

IV. Obchodní pomocníci:

1. pojem:

- k pojmu vyšších služeb nekupeckých nestačí, že zaměstnanec autosprávkárny snad vykonával dozor nad ostatními dělníky a že vyřizoval objednávky, pracoval-li v dílně i ručně. Záleží na tom, v čem se lišila jeho práce od prací ostatních v závodě zaměstnaných osob, zda šlo o činnost vybočující svou jakostí z rámce prací těchto osob, zejména zda byl vypraven určitým dispozičním právem a rozhodovací mocí, 685;
- prodavačka v obchodě se zbožím obuvnickým jest obchodní pomocnicí, 702;
- vrchní číšník, jenž má přijímati platy od hostů a dozíráti na podřízený personál a jen v době nutné potřeby též obsluhovati hosty, jest obchodním pomocníkem, 777;
- nastala-li obmezením provozování podniku změna v pracovním poměru, obzvláště co do způsobu a doby zaměstnání a co do způsobu odměny, jest u zaměstnance, který byl vypovězen, pak ale na vlastní přání nadále ve službě ponechán a jinak zaměstnán, otázku zda jde o vyšší nekupecké služby (§ 1 zák. č. 20/1910 ř. z.), čili nic, posuzovati samostatně podle toho kterého období jeho zaměstnání, 793;

2. odměna:

- obchodní pomocník nemá proti zaměstnavateli nárok na předložení deníků k vůli zjištění obchodů jím mimo závod uzavřených. Deník není společnou listinou podle § 304, čís. 3 c. ř. s., byl-li veden zaměstnavatelem jen ve vlastním zájmu firmy k vůli přehlednosti a lepší kontrole, 686;
- zaměstnavatelovo právo žádati, aby mu zaměstnanec vydal bezprávně přijatou provisi neb odměnu, nezávisí na průkazu, že zaměstnanec za přijatou provisi neb odměnu vykonal také činnost pro třetí osobu, od níž provisi neb odměnu obdržel. Záleží jen na tom, že odměna nebo provise, již zaměstnanec přijal od toho, s kým uzavřel nebo zprostředkoval obchod pro zaměstnavatele, byla přijata bezprávně, 726;
- zaměstnavateli přísluší právo stanovené v § 13, druhý odstavec zák. o obch. pom., nejen tehdy, byla-li mu způsobena skutečná škoda. Zaměstnavatel má vždy proti zaměstnanci

- nárok na vydání provise zaměstnancem bezprávně přijaté, ale nárok na náhradu škody by mohl vedle toho uplatňovati jen potud, pokud jeho škoda převyšuje provisi (odměnu), bezprávně přijatou, 726;
- vzájemnou pohledávku zaměstnavatelovu na vydání provisi lze započítati na pohledávku zaměstnancovu na zaplacení služebních požitků, 726;
- zákonem není vyloučena dohoda stran, že došavdní remunerace nebude na příště vyplácena, 779;

3. skončení pracovního poměru:

- výhrada určitého územního obvodu pro konání služeb jest podstatnou částí služební smlouvy obchodního cestujícího ve smyslu § 26, čís. 2 zák. Lhostejno, že přijetím nového obchodního cestujícího pro týž obvod nebyl zmenšen nárok na provise, any příslušely i z obchodů ujednaných novým obchodním cestujícím, 727;
- zaměstnanec, vystupuje předčasně ze služebního poměru, není povinen, aby oznámil zaměstnavateli ihned důvod předčasného vystoupení; stačí, byl-li tu zákonný důvod v době zrušení služebního poměru a prokáže-li se teprve na soudě, 727;
- nařídil-li zaměstnavatel zaměstnanci, by konal práci jiného podřízeného druhu, než ke kterým byl podle smlouvy povinen, a trval-li na tom, aby tyto práce konal i v době výpovědní, mohl zaměstnanec takovou změnu služebních úkonů důvodně odmítnouti, aniž by tím zavdal důvod k propuštění, 778;
- je důvodem k okamžitému propuštění zaměstnance, vytkl-li zaměstnavateli bezdůvodně, že zapisoval do knihy peníze, které do pokladny neodvedl, 737;
- k pojmu závažné pokud se týká hrubé urážky na cti jako důvodu k předčasnému propuštění zaměstnance se nevyžaduje, aby urážka byla trestná podle trestního zákona, 737;
- úředník propuštěný z důvodů § 27 zák. o obch. pomocnicích bez nároku na výslužné nemusí předem prokázati, zda jeho služební poměr trvá a žalovati na náhradu podle § 29 zák. o obch. pomocnicích, nýbrž může ihned žalovati na přiznání požitků výslužných, 780;
- uplatněn-li nárok na podíl na zisku, provisi a remuneraci za dobu skutečného výkonu služby před předčasnou výpovědí, nelze použití ustanovení § 34 zák., 794;
- obmezení podle § 34 zák. se nevztahuje na nárok na »odbytné«, 794;
- podíl na zisku, provise i remunerace připadající na období od předčasného propuštění (předčasné výpovědi) až do doby, ve které by služební poměr byl ukončen, kdyby bylo bývalo šetřeno smluvené nebo zákonné lhůty výpovědní, jest částí zaměstnancova nároku, jehož uplatnění je vázáno lhůtou § 34 zák., 794;

V. Živnostenští pomocníci:

- důvody propuštění v § 82 živn. řádu nejsou uvedeny výčetmo, 684;
- důvody § 27, čís. 2 a 4 zák. o obch. pom., i pokud se nekryjí s ustanoveními § 82 b) a f) živn. ř., stačí pro svou závažnost k okamžitému propuštění i podle živnostenského řádu, 684;
- z nezdaru jedině práce vykonané po delším zaměstnání zaměstnance v zaměstnavatelově podniku nelze souditi na neschopnost zaměstnance, opravňující zaměstnavatele k okamži-

tému rozvázání služební smlouvy bez výpovědi, 684;

- i podle živnostenského řádu se vyžaduje k okamžitému propuštění pro neuposlechnutí příkazů zaměstnavatelských, by neuposlechnutí bylo trvalé, leč že by šlo o takový ojedinělý případ, který by již sám o sobě navštědčoval tomu, že zaměstnanec nemíní konati ujednané práce, 684;
- trvalé zanedbávání převzatých povinností zaměstnancem musí se jeviti ve vůli zaměstnanca nekonati ujednané práce, nikoli však v pouhé liknavosti a pohodlnosti, kterou by snad bylo lze odstraniti náležitým napomenutím, 684;
- účtovník v obchodnom podniku má nárok len na trojmesačnú zákonnú dobu výpovednú, 683;
- predpisy § 113 živn. zák. č. 259/1924 Sb. z. a n. o výpovedných lehotách nie sú právom donucovacím, 736;

VI. Učňovská smlouva:

- na povaze učební smlouvy nemění nic okolnost, že učeň vedle učňovských prací konal učebnímu pánu i vedlejší služby v domácnosti a v hospodářství, 776;
- i učedníci mohou dostávat mzdu, bylo-li její placení ujednáno, 776;
- nedostatek písemné formy nemá v zápětí neplatnost učební smlouvy, 776;

VII. Horníci:

- § 201 o. h. z. stanoví pro báňské úředníky a dozorce jen podpurné 3měsíční výpovědní lhůtu. Byla-li v konkrétním případě sjednána lhůta kratší, platí, 739;
- skutečnost, že báňský zřízenec konal v době své služby současně i práce pro jiného, třebaž za úplatu, není, pokud tím své vlastní služby nezanedbával a nezpůsobil zaměstnavateli jinou škodu, o sobě dostatečným důvodem k okamžitému propuštění ze služby podle § 203 o. h. z., 739;

VIII. Domovníci:

- lze platně uzavřít smlouvu, podle níž se domovník zavazuje konati za úhrnkovou odměnu vlastníku domu za trvání domovníckého poměru i další služby k ryze domovníckým povinnostem nenáležející jen tehdy, jsou-li tyto zvláštní služby v úhrnkové odměně přiměřeně honorovány. Smlouva tomuto požadavku nehoříví je podle § 879 obč. zák. nicotná. Domovník může se domáhati náhrady za tyto zvláštní úkony na druhé straně, jimiž je tato obohacena, prokáže-li, že všemi výhodami mu udělenými nebyl v náležitě vyšší odměněn, že mu totiž kromě úplaty za domovnícké práce bylo méně zapláceno, než činí mzda za tyto další úkony v místě obvyklá, 687;
- domovník má nárok na klíčové proti vlastníku domu jen, šlo-li o lidi jeho domácnosti nebo takové, kteří na jeho příkaz, s jeho svolením nebo v jeho zájmu se měli dostaviti do domu. Dotčený nárok domovníkův lze jinak upříviti jen písemnou smlouvou, 687;
- domovník má nárok na bezplatný byt a nemůže se vzdáti tohoto svého nároku. Smlouva o úplatě za domovnícký byt jest nicotná, 795;
- zákon č. 314/1920 se vztahuje i na platy domovníků. Exekuci nelze tu však omeziti na

jednu třetinu pohledávání povinného jen za úklid v domě a na chodníku a na poplatky za klíče od domovních dveří, nýbrž jest přihlížeti k celkovým požitkům domovníckým se započtením hodnoty za domovnícký byt, 796;

- výpověď domovníka společného domu není důležitou změnou, nýbrž úkonem řádné správy, 688;

IX. Zemědělství zaměstnanci:

1. zaopatření zaměstnanců na velkém majetku pozemkovém:
 - bylo-li propuštění zaměstnance na zabraném a pod úředním dozorem jsoucím velkostatku pravoplatně uznáno za bezúčinné úřady k tomu povolány podle § 22 zákona ze dne 12. února 1920, čís. 118 Sb. z. a n., nelze se již s otázkou propuštění zaměstnance zabývati při rozhodování o žalobě, již se zaměstnanec domáhá vyplacení zadržovaných služebních požitků, 644;
 - odškodným (odbytným) v smysle § 75 náhr. zák. nie je škoda v smysle úbytku na majetku alebo ušlý zisk; je ono náhradou, ktorá sa priznáva zamestnancovi za to, že úpravou pozemkovej držby podľa zákona a k účelom pozemkovej reformy je zbavený svojho doterajšieho zamestnania, 630;
 - »rozhodnutie« štátneho pozemkového úradu v medziach predpisov zák. č. 215/19 a 329/20 Sb. (zaopatrenie zamestnancov na veľkom majetku pozemkovom) je púhym prehlásením strany, 665;
 - ak sa zaviazal zamestnávateľ v dohode so Štátnym pozemkovým úradom, že uspokojí nároky zamestnancov, zakladajúce sa na § 75 náhr. zák., nemusí sporu zamestnanca proti zamestnávateľovi o tento nárok predchádzať žiadne administratívne pokračovanie, najmä nie pokračovanie podľa vlád. nar. č. 305/1922, 819;
2. zaopatřovací požitky býv. zaměstnanců na velkém majetku pozemkovém:
 - zákon č. 130/1921 nevztahuje sa na tých zamestnancov, ktorí — hoci mali nárok na penziu — ďalej slúžili po čase, keď zákon nabyl účinnosti, 820;
 - pre rozhodnutie či zamestnanec spadá pod ustanovenie § 1 lit. a) zák. č. 130/1921, nezáleží na tom, ako označoval zamestnávateľ poskytované zaopatrenie, či výslovne ako penziu alebo ako dar z milosti, 821;
 - vdova, ktorá vstúpila v šňatok so zamestnancom, dokiaľ bol ešte v činnej službe, má nárok na vdovské zaopatřovacie požitky, ak jej manžel bol zamestnancom podľa § 1 zák. č. 130/1921 Sb. z. a n. bez rozdielu, či sa manžel sám dožil účinnosti cit. zák. a či vdove po jeho smrti skutočne byly poskytované zaopatřovacie požitky alebo nie, 821;
 - přiznání zaopatřovacích požitků nevadí, že oprávněný nepředložil, oznamuje svůj nárok, platební rozkaz o daní z příjmu za rok 1920 ani vysvědčení obecního úřadu o majetkových a příjmových poměrech členů své rodiny, 822;
 - zaopatřovací požitky bývalých zaměstnanců na velkém majetku pozemkovém. Pro ručení povinnost jiných právních nástupců podle § 12 (3) zákona je co do trvání a co do rozsahu povinnosti té rozhodna povinnost osob k výplatě povinných, 631;

3. Slovensko:

- k rozhodování čeledních sporů podle § 41, odst. 2., zák. čl. XLV.-1907 není příslušna okresní paritní komise podle nař. min. pro Slov. č. 64/1920-9650 pres. ze 14. října 1920, 738;
- do rozhodnutí správného úřadu ve sporu zemědělského podniku o neplatnost výpovědi, je stážnost k nss-u nepřipustná, 781;
- ve sporech zemědělského zaměstnance proti majiteli velkostatku o mzdu (zák. čl. XLV/1907) jest stížnost na nejvyšší správní soud nepřipustná, 704, 823;
- čelední spor podle zák. čl. XLV:1907?, 627;

X. Pracovní doba:

- hajný ve státních lesích, který má denní, týdenní nebo měsíční plat, není vyňat z ochrany zákona o osmihodinové pracovní doby, 740;
- povolení nepřetržitého provozu (ve sladovnách) znamená, že podniku jest povoleno jako výjimka z dvaatřicetihodinového klidu stanoveného v prvním odstavci § 4 zákona, aby k vůli vystrídání směn prodloužil denní, pokud se týče týdenní pracovní dobu, stanovenou v § 1 zákona, pod podmínkou, že dvaatřicetihodinový klid případně zaměstnanci vždy aspoň třetí týden na neděli a že hodiny, o něž při střídání zaměstnanců práce v týdnu bude přesahovati 48 hodin, budou jim při výplatě mzdy počítány jako práce přes čas, 741;
- vyhláška o změně v rozvržení směn podléhá schválení báňského úřadu podle § 200 ob. horního zákona, 645;
- i když nebylo zaměstnavateli uděleno povolení k práci přes osmihodinovou pracovní dobu (zákon ze dne 19. prosince 1918, čís. 91 Sb. z. a n.), může se zaměstnanec domáhati na zaměstnavateli odměny za práci přes čas z důvodu bezdůvodného obohacení zaměstnavatele, 798;
- nebylo-li konání prací přes čas úředně povoleno, nemůže zaměstnanec žádati odměnu za ně podle zákona č. 91/1918 Sb. z. a n., nýbrž náhradu pro bezdůvodné obohacení zaměstnavatelovo, 745;
- při nedovolených pracích přes čas jest zaměstnanec oprávněn, domáhati se náhrady pro bezdůvodné obohacení zaměstnavatelovo, z něhož mu vzešla újma. Stačí, přednesl-li žalobce ve sporu a nabídl o tom důkazy, že vykonal pro žalovaného jako svého zaměstnavatele práci v pracovních hodinách přes čas a že za ně neobdržel zaplacen, a domáhal-li se na žalovaném, by mu za ně zaplatil, 797;
- paušalování odměny za práce přes čas tím způsobem, že odměna za případné práce přes čas je zahrnuta ve smluvené odměně za veškeré práce, jež je zaměstnanec povinen konati podle služební smlouvy, není zakázáno a je přípustným a vhodným způsobem odměňování služeb, které nelze pro jejich měnivost ohraničiti určitým počtem pracovních hodin a které zaměstnavatel nemůže spolehlivě kontrolovati, 742;
- okolnost, že zaměstnanec po celou dobu, co byl zaměstnán, nepožadoval odměnu za ne-povolene práce přes čas a zvláště ji neúčtoval v měsíčních výkazech, neopodstatňuje ještě o sobě závěr, že se zaměstnanec chtěl úplaty za mimořádné úkony vážné a svobodně zříci, šlo-li o zaměstnance hospodářsky na zaměstnavateli závislého, jenž se mohl důvodně obá-

- vati, že bude jinak ze zaměstnání propuštěn a vydán nebezpečí nezaměstnanosti a bídy, tím spíše, kladl-li zaměstnavatel velkou váhu na brzké ukončení prací zaměstnanci svěřených a pobízel-li ustavičně k jejich urychlení, 798;
- paušalovati lze také odměnu za práci nedělní (příplatky), 706;
- bola-li práca, trvajúca denne prez 8 hodin, pôvodne len predĺžením dennej pracovnej povinnosti a za túto bol smluvený úhrnný plat, nelze tento vzťahovať aj na prácu nočnú, ktorú strany pri uzavieraní pracovnej smluvy na mysli nemaly. Presahuje-li táto nočná práca denných 8 hodin, musí byť zvlášť zaplacená, 689;
- zákaz noční práce vztahuje se pouze na osoby zaměstnané v poměru námezdním, nikoli také na zaměstnavatele a příbuzné, kteří nejsou k němu v poměru námezdním, 618, 619;

XI. Závodní výbory.

- rozhodnutí rozhodčí komise o propuštění dělníka nebo zřízence podle § 3, odst. 1., písm. g), jest konečné a nelze je zvrátiti ani určovací žalobou podle § 228 c. ř. s., 743;
- při hromadném propuštění z důvodů ležících mimo individuální poměr pracovní přísluší závodnímu výboru toliko právo poradné, nikoliv také právo odporu proti propuštění jednotlivců, 824, 825;
- k pojmu hromadného propuštění náleží též časová jednotnost propuštění a nelze uznati za opatření časově jednotné, jde-li o řadu propuštění, jež rozvržena jsou na poměrně dlouhé období časové, 825;
- rozhodčí komise není oprávněna pro nepřislušnost odepřiti rozhodnutí o námitce, že byl dán důvod k propuštění zaměstnance bez výpovědi, 800;
- řízení je podstatně vadné, odmítne-li rozhodčí komise stížnost záv. výboru do propuštění dělníků z práce, pro svoji nepřislušnost, poněvadž po jejím názoru byl důvod k propuštění podle § 82 živn. ř. »pravděpodobně« dán, 799;
- rozhodčí komise rozhodujíc o stížnosti závodního výboru podle § 3, lit. g), nemůže se spokojiti s udáním zaměstnavatele, že měl zákonný důvod k okamžitému propuštění zaměstnance podle § 82 ž. ř., nýbrž je povinna, je-li okolnost ta sporná, rozhodnouti prejudiciálně, zdali zákonný důvod zaměstnavatelem uplatněný vskutku je dán, 646;
- dosud nezvolený kandidát členství v závodním výboru nepoživá ochrany § 22, odst. 2., zák. o záv. výborech, 707;
- rozhodčí komise podle zák. o záv. výborech není příslušna vysloviti, že zaměstnavatel je povinen propuštěného zaměstnance přijmouti znovu do práce a nahraditi mu ušlý zisk, 708;
- rozhodčí komise je příslušna vysloviti, že propuštěný zaměstnanec nesměl býti z práce propuštěn bez souhlasu rozhodčí komise, 708;
- rozhodčí komise podle zák. o záv. výborech není příslušna rozhodovati meritorně o návrhu záv. výboru, aby propuštění člena záv. výboru bylo prohlášeno za neplatné, poněvadž se stalo bez souhlasu rozh. komise, 690;
- rozhodčí komisí nepřisluší, aby přezkoumávala hospodářskou správnost motivů, kterými podnikatel odůvodňuje hromadné propuštění, 824, 825;
- odepře-li rozhodčí komise rozhodnouti o stížnosti závodního výboru do propuštění dělníků

z důvodu, že jde o hromadné propuštění z příčin ležících mimo pracovní poměr, je stížnost na nss do tohoto výroku rozhodčí komise přípustná, 824, 825;

XII. Závodní rady.

- dozorcí moc báňského úřadu podle § 220 ob. zák. hor. vztahuje se také na zák. o záv. a revirních radách č. 144/1920 Sb., 801;
- nařízení č. 434/120 Sb., pokud ve svém § 2 bod 3 odst. 3 ukládá podnikateli hor, aby dodal předsedovi nebo místopředsedovi závodní rady po každé výplatě seznam výdělků jednotlivých pracovních družstev, je ve shodě s § 2 bod 3 zák. č. 144/1920 Sb., 801;
- seznamem výdělků jednotlivých pracovních družstev podle § 2 bodu 3 odst. 3 nař. č. 434/1920 Sb. rozumí se takový seznam, který umožňuje závodní radě plnit úkol, uložený jí v § 2 bodu 3 zák. č. 144/1920 Sb. o dohledu na provádění a dodržování mzdových a platových smluv. Neodporuje proto nařízení č. 434/1920 Sb., je-li uloženo podnikateli hor, aby v seznamu uváděn byl i počet vyřazených směn, 801;
- dělnické kolonie mohou být dobročinným zařízením podléhajícím podle § 2, č. 7 zák. č. 144/20 spoluspráve závodní rady, i když byly výhradně zřízeny z prostředků závodních, 749;
- okolnost, že člen závodní rady by měl nárok na provisi a že jeho propuštěním bylo by zabráněno propuštění jiného mladšího horníka z práce, není sama o sobě důvodem k udělení souhlasu k propuštění člena závodní rady ze zaměstnání, 691;
- agitace pro stávku řeči promluvenými k osazenstvu dolu je dostatečným důvodem k udělení souhlasu hornického rozhodčího soudu k propuštění členů závodní rady z práce, 744;
- odůvodněný souhlas hornického rozhodčího soudu k propuštění člena závodní rady, který před závodem rozšiřoval letáky podněcující osazenstvo ke stávce, 728;
- jestliže člen závodní rady, který v den, kdy se měl jako člen bezpečnostní komise zúčastnit prohlídky dolu, odepřel před touto prohlídkou konati určitou práci jemu uloženou, není tím odůvodněn souhlas hornického rozhodčího soudu k propuštění z práce, 746;
- odůvodněný souhlas hornického rozhodčího soudu k propuštění z práce člena závodní rady, který v řeči promluvené k osazenstvu vybízel ke stávce a vyhrožoval násilím spoludělníku, který mluvil proti stávce, 751;
- souhlas hornického rozhodčího soudu k propuštění člena závodní rady z práce možno udělit z důvodu, že vyzýval v řeči proslovené k osazenstvu ke stávce a když stávka vypukla, že se jí zúčastnil, 750;

XIII. Pracovní soudy.

1. příslušnost:

- příslušnost pracovního soudu nelze získati úmluvou stran, kromě případů uvedených v třetím odstavci § 1 zák., 828;
- pro příslušnost pracovních soudů nestačí, aby spory z pracovního, služebního nebo učebního poměru založeného soukromoprávní smlouvou vznikly mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem, nýbrž se vyžaduje, by též v době, kdy jsou vznášeny na soud, mezi těmito osobami trvaly, 709;

- pracovní soudy nejsou příslušné pro žalobu zaměstnance o náhradu škody proti zaměstnancům téhož zaměstnavatele, opřenou o to, že žalovaní nedbali bezpečnostních ohledů, 829;
- nejde-li již o pohledávku ze služebního poměru, nýbrž o pohledávku, jejímž právním důvodem jest dohoda učiněná po skončení tohoto poměru, není odůvodněna příslušnost pracovních soudů, 623;
- k příslušnosti pracovních soudů nenáleží spor zaměstnavatele se zaměstnancem o zaplacení vyinkasovaných peněz, opírá-li žalobní nárok o mimosoudní dohodu se zaměstnancem, 622;
- žaluje-li zaměstnavatel na základě služební smlouvy zaměstnanca a současně aj třetí osobu, která sa za případnú škodu, zaměstnancem způsobenú, zaručila, je pre žalobu proti zaměstnancovi příslušný pracovní soud, proti zaručitelovi však riadny súd, 729;
- pracovní soudy jsou příslušny rozhodovati o nárocích zaměstnanců proti zaměstnavatelům na náhradu škody odvozené z ustanovení § 1157 všeob. obč. zák., a z toho, že zaměstnavatel opominul vykonati přihlašovací povinnost u některého sociálně pojišťovacího ústavu, 621;
- k příslušnosti pracovních soudů patří i spor o nárok obchodního zástupce na provisi, avšak jen za předpokladu, že nárok ten vyvěrá z poměru služebního (pracovního) a že zástupce (agent) jest zaměstnancem firmy jím zastupované, 826;
- jde o spor z poměru služebního, domáhá-li se syn na rodičích zaplacení odměny za práce, jež k jejich žádosti konal v jejich hospodárství, 827;
- smlouva o udělení a převzetí zastoupení obce při provozování kinematografické licence je smlouvou zmocnitelskou, nikoli služební. Nároky ze smlouvy té nelze uplatňovati na pracovní soudě, 647;
- jde o nárok ze smlouvy o dílo, jenž nespadá do příslušnosti pracovních soudů, domáhá-li se na žalovaném odměny za práce, které pro žalovaného obstaral ve věcech finančních, ten, kdo pro své znalosti finančního práva měl obstarávati žalovanému záležitosti z oboru berního pokud se týče vůbec finančního zákonodárství, pokud spadaly do kompetence berních úřadů, 802;
- předpisu § 45 j. n. je použití, jde-li o to, zda je věcně příslušným dovolaný krajský soud či okresní soud, pro jehož obvod nebyl zřízen pracovní soud ani oddělení okresního soudu pro pracovní spory, 648;
- mají-li různé oddelenia toho istého súdu (§ 3 vl. nar. č. 180/31 Sb. z. a n.) rozhodnúť o nárokoch z pomeru arendálneho a z pomeru pracovného, spojených do jedného žalobného spisu, ide o formálny nedostatok žalobného spisu, ktorý má byť opravený z povinnosti úradnej rozličením neprípustne spojených nárokov a predložením ďalších stejnopisov žalobného spisu, 620;
- byla-li žaloba a limine fori odmítnuta pro nepřislušnost krajského soudu, u něhož byla původně podána, nepatří ustanovení § 46, odst. 1. j. n., a rozhodnutí krajského soudu není závazné pro pracovní soud, 621;
- byl-li spor zahájen u řádného soudu dříve, než nabyl účinnosti zákon o soudech pracovních, nebyl pracovní soud oprávněn projednávat věc, třebaže byla u řádného soudu ponechána v klidu a třebaže strany souhlasně

- navrhly, by věc byla postoupena pracovnímu soudu, 828;
- 2. přisedící:
 - rozhodovati o stížnosti přisedícího pracovního soudu proti nepřiznání ušlého výděлку je věcí justiční správy, 831;
 - 3. řízení u I. stolice:
 - provedl-li pracovní soud ústní jednání bez přisedících, ač jedna ze stran při prvním roku prohlásila, že se jich nevzdává, byla tato zmatečnost odčiněna tím, že při pozdějším ústním jednání, konaném již s přisedícími, byly výsledky dosavadního jednání zopakovány, 832;
 - 4. odvolání:
 - z důvodů zmatečnosti uvedených v § 477 c. ř. s. lze odporovati jak rozsudku odvolacího soudu dovoláním, tak rozsudku pracovního soudu odvoláním ve sporech o hodnotu vyšší než 300 Kč, 666;
 - porušení ustanovení § 93 c. ř. s. zakládá zmatečnost i v pracovních sporech, 667;
 - bylo-li rozsudku pro zmeškání odporováno jen pro zmatečnost podle § 477, č. 4 c. ř. s., rozhodne odvolací soud o odvolání usnesením v zasedání neveřejném v senátě, který musí být složen ze tří soudců z povolání a dvou přisedících, 668;
 - byl-li v odvolání uplatňován důvod zmatečnosti, jest odvolání zpravidla vyříditi v neveřejném zasedání. Odvolacímu soudu nemůže být zabráněno, aby o odvolání nerozhodl teprve po ústním jednání, zvláště, vznikly-li mu závažné pochybnosti, jež by bez přímého styku se stranami nebo bez provedení důkazů nebylo lze odkliditi, 805;
 - v pracovních sporech odvolací soud má konati přelčení podle všeobecných předpisů o ústním jednání, 693;
 - strany se nemohou vzdáti přisedících při ústním odvolacím jednání. Je zmatečnosti, jednal-li odvolací soud bez účasti přisedících, 833;
 - v odvolacím řízení, jde-li o předmět sporu 300 Kč převyšující, není místa pro použití předpisů čtvrté části civilního řádu soudního o opravných prostředcích, nanejmé nelze použití ustanovení § 496 c. ř. s. o zrušení rozsudku první stolice a vrácení věci k novému projednání a rozhodnutí, aniž předpisu § 483 c. ř. s., 692, 835, 837;
 - ustanovení § 33, že ve sporech uvedených v § 32 se věc projednává před odvolacím soudem znovu v mezích určených návrhy stran v odvolání, neznačí, že by musilo vždy nezbytně dojiti k opětovnému projednání celé věci před odvolacím soudem, 668;
 - i v pracovních sporech platí zásada, že strana, proti níž byl vydán rozsudek pro zmeškání, jest vyloučena v odvolacím řízení z přednesu, který zmeškala v první stolici, 804;
 - nedostavil-li se odvolatel k odvolacímu roku ve sporech pracovních, nelze z tohoto důvodu zamítnouti odvolání, 803;
 - o sepsání protokolu o ústním jednání odvolacím ve sporech pracovních platí předpisy §§ 207 až 217 c. ř. s., nikoli § 493 c. ř. s., 693;
 - odvolací soud ve věcech pracovních může za základ svému rozhodnutí položit jiný skutkový děj, než byl zjištěn v rozsudku prvního soudu, jen tehdy, projednal-li znovu věc a provedl-li znovu důkazy, 836;
 - vadnost odvolacího řízení nelze spatřovati v tom, že se odvolací soud v pracovním sporu,

- projednav věc znovu, odchýlil od zjištění prvního soudu, 838;
- obmezil-li soud první stolice v pracovním sporu jednání na důvod žalobního nároku, nebyl odvolací soud oprávněn jednati a rozhodovati i o vzájemných nárocích žalovaného, namítaných jím k započtení, 838;
- uznal-li odvolací soud odchýlně od prvního soudu, že zažalovaný nárok jest po právu, byl povinen vypořádati se s nároky namítanými žalovaným k započtení a řešiti otázku, zda a pokud žalobní nárok započtením vzájemných pohledávek žalovaného zanikl, 837;
- nebyla-li žaloba o zmatečnost vznesena u pracovního soudu, který v původním sporu rozhodl o věci v první stolici, nýbrž u soudu odvolacího, jest opravný prostředek podati u pracovního soudu jako soudu první stolice, 834;
- jde-li o zmatečnost podle § 477, čis. 2 c. ř. s., rozhodoval-li samosoudce o žalobě pro zmatečnost, podané u odvolacího soudu ve věcech pracovních, 834;
- 5. dovolání:
 - dovolání ve věcech pracovních, jež neobsahuje dovolací návrh, jest odmítnouti, 841;
 - ani v pracovních sporech nejsou novoty v dovolacím řízení přípustné, 840;
 - dovolacímu soudu jest z úřadu přihlédnouti i k nevytýkané zmatečnosti, která se sběhla v řízení u pracovního soudu, 843;
 - podstatnou částí rozsudku odvolacího soudu, které by bylo lze odporovati dovolacím důvodem § 503 č. 3 c. ř. s., není ta jeho část důvodů, v nichž odvolací soud uvažoval o vzájemných pohledávkách žalovaného, jestliže v odvolacím řízení žalovaný vůbec nevytýkal, že první soud nejednal a nerozhodl o jeho vzájemných pohledávkách a jestliže odvolací návrh nesměřoval k tomu, aby bylo o nich rozhodnuto, 839;
 - nezabýval-li se pracovní soud dosud námitkami žalovaného ve věci samé, jest zrušiti nejen rozsudek odvolacího soudu, nýbrž i rozsudek prvního soudu a vrátiti věc pracovnímu soudu, by se obíral ostatními námitkami žalovaného proti žalobnímu nároku a pak znovu rozhodl, 842;
- 6. rekurs:
 - proti usnesením odvolacího soudu vydaným v pracovních sporech za odvolacího řízení, jimiž bylo rozhodováno o odvolání do rozsudku pracovního soudu, je přípustný rekurs k nejvyššímu soudu, ale jen za podmínek vytčených v § 519 c. ř. s., 710;
 - o rekursech podaných proti usnesením pracovního soudu rozhoduje krajský soud s konečnou platností, 845;
 - proti usnesení odvolacího soudu ve sporech pracovních, jímž bylo rozhodnuto o námitce nepřislušnosti pracovního soudu, není přípustný dovolací rekurs ani v otázce útrat, 844;
 - do usnesení odvolacího soudu, jímž změnou usnesení pracovního soudu bylo vyhověno námitce, že věc nenáleží před pracovní soudy, je dovolací rekurs nepřipustným, 650;
 - přehlédli-li rekursní soud (vrchní soud) předpis § 45 j. n. a odepřel-li krajskému soudu jeho věcnou příslušnost, změnil jeho usnesení, je dovolací rekurs přípustný a je z jeho podnětu napadené usnesení zrušiti a odmítnouti rekurs jako nepřipustný, 648;
 - rekurs proti usnesení odvolacího soudu ve sporech pracovních, jímž byl zamítnut návrh

na opravu jeho rozsudku, je posuzovati podle § 419 c. ř. s., nikoli podle § 519 c. ř. s., 649;

- předpis § 36 (2) zákona, podle něhož o rekursích rozhoduje krajský soud s konečnou platností, neplatí, nebylo-li předmětem rozhodování usnesení pracovního soudu, nýbrž usnesení okresního soudu příslušného podle § 42 zákona, 694;

7. exekuce:

- příslušnost k povolení zajišťovací exekuce na základě rozsudku pracovního soudu, 846;

8. okresní soud:

- příslušnost okresních soudů v pracovních sporech (§ 42 zákona) jest výlučná v tom smyslu, že dobrovolné podrobení se příslušnosti jiných rádných soudů by nemělo právní účinek, 694;
- ustanovení § 29 zákona o pracovních soudech o patnáctidenní odvolací lhůtě platí jen o odvolání z rozsudku pracovního soudu a o odvolání z rozsudku zvláštního oddělení okresního soudu pro spory pracovní, nevztahuje se však na řízení v pracovních sporech projednávaných před rádnými okresními soudy v místech, kde nejsou v činnosti ani pracovní soudy, ani zvláštní oddělení okresních soudů pro spory pracovní, 847;

- byl-li žalobní nárok o zaplacení více než 5000 Kč opírá se původně jen o pracovní poměr, za řízení před okresním soudem, příslušným podle § 42 zákona o pracovních soudech, pak opřel žalobce svůj nárok i o právní důvod, vyplývající z § 1435 obč. zák., jež uplatnil pro případ, že by se stal právní důvod žaloby z pracovního poměru neudržitelný, šlo o změnu žaloby, a nesouhlasil-li žalovaný se změnou i z tohoto důvodu, že jest vyloučena příslušnost okresního soudu, nebylo lze změnu žaloby povolit, třebaš byl okresní soud vzhledem k předpisu § 42 zákona o pracovních soudech příslušným k projednání žaloby, opřené o pracovní poměr, bez ohledu na vyšší hodnoty předmětu sporu, 731;

9. zrušovací klausule:

- nařízení ministra pro Slov. čís. 64/20, 75/20 a 3/23 byla do dne 1. ledna 1932, t. j. do dne počátku účinnosti zákona o pracovních soudech č. 131/31 Sb. normami platnými, 711;

XIV. Procesní předpisy:

1. příslušnost:

- pre spor dediča úředníka obce proti obci o vyplacení platu a kaucie, složené pre případnou škodu, zomrelým úradníkom obci v úrade spôsobenú, sú príslušné sudy, 625;
- rozhodovati o nárocích z důvodů nesprávné výměry nebo výplaty služebních příjmů, upravených vládním nařízením ze dne 5. března 1927, čís. 15 Sb. z. a n., je příkázáno úřadům správním, 624;
- toliko nároky, odvozené z nové úpravy platové, provedené podle § 210 plat. zák. a vl. nař. č. 15/1927, byly jako nároky soukromoprávní příkazány zákonem k rozhodování úřadům správním, 732;

2. exekuce:

- zabavení mzdy se vztahuje jen na pohledávku zaměstnance z určité služební smlouvy, jejímž zánikem přestává i účinnost zákazu podlužníkovi podle § 294 ex. ř. K platnému zabavení mzdy z nového služebního poměru

jest třeba nového zabavení a nového zákazu výplaty mzdy podlužníkovi. V tom, že dlužník nepřišel po krátký čas do práce, nelze ještě spatřovati zrušení služebního poměru neurčitěho trvání a důsledkem toho nelze v nastoupení práce u téhož zaměstnavatele za těchto podmínek shledávati ujednání nového služebního poměru, 696;

- výpočtu ročního nezabavitelného příjmu, jde-li o zaměstnání celoroční u téhož zaměstnavatele, jest položiti za základ celoroční mzdu a takto vypočtený nezabavitelný příjem jest pak rozvrhnouti poměrně na jednotlivá období, za která mzda smluvena (měsice, týdny, dny), takže exekuci podléhá poměrná část měsíční, týdenní nebo denní mzdy přesahující poměrnou její nezabavitelnou část. Pracuje-li zaměstnanec za rok u různých zaměstnavatelů, jest plat podléhající exekuci vypočísti uvedeným způsobem při exekuci na mzdu u toho kterého zaměstnavatele zvlášť, 629;

- penzia z milosti nepatří medzi nezabavitelné platy, uvedené v čl. VI, § 41, bod 1., ex. nov. č. 23/1928 Sb. z. a n., 628;

- nedoplatky nemocenského pojištění nejsou při exekuci na služební příjmy zaměstnancovy privilegovanými pohledávkami. Má-li navrženou exekuci býti postižen služební příjem, který má osoba, dříve zavázaná pojišťovně k placení nemocenských příspěvků, nyní v době pozdější jako zaměstnanec třetí osoby, nejde o exekuci k vydobytí pojistného, jež bylo vyměřeno »ze služebního příjmu«, 695;

- vnučený správce jest oprávněn dáti zaměstnanci spravovaného statku výpověď, aniž k tomu potřebuje svolení exekučního soudu. Rozhodl-li exekuční soud přece o svolení, odepřev je, pokud se týče vzav zpět výpověď danou vnučeným správcem, nelze toto usnesení exekučního soudu považovati za opatření podle § 114, první odstavec ex. ř. a nebylo vyvíhajícímú věřiteli bráněno, by je nenapadl rekusem, 669;

3. vyrovnání:

- neplatil-li z exekučního titulu, že vymáhaná pohľadávka zo služebného pomeru pochádza z doby po zahájení vyrovnania, platia pre povolenie exekúcie za vyrovnacieho pokračovania predpisy §§ 12 a 26, č. 5 vyr. por., 733.

- nejde o spor, pro nějž je výlučně příslušný exekuční soud podle § 17, druhý odstavec, ex. ř., domáhá-li se vypovězený zaměstnanec zaplacení dalších služebních požitků proto, že mu výpověď nebyla dána vnučeným správcem jedině k tomu oprávněným, nýbrž konkursním správcem jako osobou neoprávněnou. Nesejde na tom, že se vnučený správce nevzepřel příkazům správce konkursní podstaty a konkursního komisaře a je provedl, 830;

XV. Podpory v nezaměstnanosti.

- nárok na vydání členské knížky přísluší členu bez rozdílu, zda z organizace sám vystoupil či zda byl vyloučen, 622.

XVI. Ochrana trhu práce.

- služební smlouva, ujednaná s cizincem, není neplatná proto, že si zaměstnavatel neoprávněně svolení úřadu k tomu, aby zaměstnával cizince, 806;

Z rozhodnutí ve věcech sociálně pojišťovacích.

(Číslice za větou označuje číslo rozhodnutí.)

I. Pojištění zaměstnanců pro případ nemoci, invalidity a stáří:

1. rozsah pojištění:

- kdo je pojištěn podle zák. č. 221/1924, nepodléhá pojištění podle zák. č. 221/25, 849;
- na zaměstnance ve vyšších službách, podléhajícího pensijnímu pojištění podle zák. čís. 26/1929 Sb., vztahují se ustanovení zák. č. 221/1924 Sb. jen potud, pokud pojistný poměr nebyl upraven předpisy §§ 10, 13, 19 až 38 a 41, odst. 1., zák. č. 33/1888 ř. z. a zákonů jej pozměňujících a doplňujících, 859;
- smluvený pracovní (služební) poměr jako předpoklad pojistné povinnosti, 785;
- vznik smluveného poměru pracovního, 848;
- pojistná povinnost učně nezaniká už faktickým přerušením prací sezonního podniku (zednického), zůstává-li učeň ve fyzické pohotovosti vůči zaměstnavateli, 852;
- poistenie proti nemoci vzniká samo sebou už tím, že poistenec počal vykonávat práce alebo služby poistením povinné, a zaniká len zrušením pracovného pomeru, zakladajúceho poistnú povinnosť, a zastavením práce povinne poistenej alebo chorobou, spojenou so stratou pracovnej spôsobilosti, 853;
- služební poměr pracovní nebo služební není dán již každým faktickým vykonáváním prací, 712;
- smlouva služební nebo společenská? 651;
- existence učňovského poměru — jako základu pojistné povinnosti — mezi otcem-obchodníkem a dcerou, zaměstnávanou v obchodě? 713;
- nezletilý syn, který se v živnosti svého otce učí jeho řemeslu, nepodléhá sociálnímu pojištění podle zák. č. 221/24 ani nemocenskému pojištění podle zák. 268/19, není-li tu sjednané smlouvy učňovské, 652;
- smlouva služební mezi otcem a synem jako podklad pojistné povinnosti, 782;
- pojistná povinnost bratra majitele podniku, činného v podniku na základě smlouvy služební nebo smlouvy společenské? 783;
- osoby, které pracují za třetinu úrody na cizích pozemcích, dostávají k pracím těm od vlastníka půdy osivo a vykonávají práce podle dispositiv vlastníka půdy, jsou k němu v pracovním poměru, 784;
- služebná, podléhající pojistné povinnosti a pojištění u okr. nemocenské pojišťovny podle zák. č. 221/24, nevystupuje z pojistné povinnosti tím, že se provádí za státního zaměstnance, který podléhá pojištění podle zák. č. 221/25, 653;
- vojenský gážísta ve výslužbě, činný v zaměstnání, zakládajícím pojistnou povinnost podle zák. č. 221/1924, není pojistné povinnosti sprostěn z důvodu, že je účasten nemocenské péče podle předpisů vojenských, 849;
- k výkladu pojmu »vedlejší zaměstnání«, 654, 850, 851;
- za vedlejší jest určité zaměstnání považovati tenkrát, jestliže srovnáno s jinou (samostatnou) činností nebo s životním postavením dotčené osoby s hlediska hospodářského a sociálního jest povahy podřadné, 850;
- pojistné povinnosti podle zák. č. 268/19 podléhá domácí dělník, třebaž živn. práce nevykonává na základě poměru pracovního ne-

bo služebního a třebaž je vykonává na zakázku jako zaměstnání vedlejší, 655;

- k pojmu zaměstnání příležitostného, 851;
- spořitelny, na něž se vztahuje zák. č. 302/1920 Sb., nejsou ústavy obce a nelze proto jejich zaměstnance jakožto zaměstnance ve službách obce vylučovati z nemocenského pojištění podle § 3 nemoc. zák. č. 33/1888 ř. z., 633;

2. třídy:

- mzdová třída zaměstnanců a její podklad — denní pracovní výdělek — se stanoví podle § 7 nemoc. zák. č. 33/1888 ř. z. při smluvené mzdě denní nebo týdenní tak, že se týdenní pracovní výdělek bez zřetele na počet dnů práce dělí sedmi, 807;
- byla-li smluvna denní mzda, jest za účinnosti zák. č. 184/1928 Sb. zařaditi zaměstnanec do mzdové třídy podle této denní mzdy, třebaž úhrn mzdy, dosažené zaměstnancem, pracujícím po 7 dní v týdnu, činí za tuto dobu částku, která se rovná týdenní mzdě, jež by odůvodňovala zařadění do vyšší mzdové třídy, 634;
- je-li smluvna mzda hodinová a není-li zaměstnanec denně stejný počet hodin zaměstnán, jest denní mzdou podle § 12 zák. čís. 221/1924 Sb. v původním znění podíl mezi mzdou za určité období (týden, měsíc) vydělanou a počtem jeho pracovních dní, 656;

3. přihlášky, odhlášky:

- přihláška a odhláška sama o sebe, ak bol zaměstnanec — prez odhlášku — ďalej v pracovnom pomere, nemá v zápätí zánik nemocenského poistenia, 853;
- nevyhověl-li zaměstnavatel řádně ohlašovací povinnosti podle § 17 nem. zák. o soc. poj., není to pro obor pojištění nemocenského důvodem nároku zaměstnance na náhradu škody proti zaměstnavateli. Pro obor pojištění invalidního a starobního však zaměstnavatel zodpovídá za škodu zaměstnanci z toho vzešlou podle zásad o náhradě škody (XXX. hl. ob. zák. obč.), 657;
- pojištění pro případ nemoci jest povinné a vzniká již ze zákona dnem, kdy pojištěnec začal vykonávat práce nebo služby povinně pojištěné. Pro porušení ohlašovací povinnosti nelze zaměstnavateli ukládati povinnost, aby nahradil pojištěnci dávky nemocenského pojištění, jež mu nemocenská pojišťovna odepřela poskytnouti, 809;
- náhradní nárok zaměstnance proti zaměstnavateli zakládá jen porušení ohlašovací povinnosti k pojištění invalidnímu a starobnímu, nikoliv i k pojištění nemocenskému, 808;
- pojištěnka, jež porodila, má nároky jen proti nemocenské pojišťovně, nikoliv i proti zaměstnavateli, a to ani tehdy, nedostal-li zaměstnavatel své přihlašovací povinnosti, 809;
- podléhal-li zaměstnanec zákonu o pojištění u báňských bratrských pokladen, nemohl se zaměstnavatel prohřešiti proti ohlašovací povinnosti podle zákona ze dne 9. října 1924, čís. 221 Sb. z. a n., 818;

4. organizace pojištění:

- podléhají zaměstnanci pily na velkostatku pojištění u okr. nemoc. pojišťovny nebo u zemědělské nemocenské pojišťovny? 854;

5. pojistné dávky:

a) pojištění nemocenského:

- nároky na dávky rodinného pojištění jsou zcela nezávislé na dávkách, jež byly poskytnuty v dřívější době téže osobě jako pojištěnci, 714;
- pojištěnec má nárok na pohřebné za dítě mrtvé narozené a přísluší takový nárok veřejné nemocnici, která pohřeb takového dítěte opatřila, 752;
- je-li nesporno, že jde o nový pojistný případ a nejde-li o fikci podle § 98 pojišťovacího zákona, jest nemocenská pojišťovna povinna poskytovat nemocenské bez ohledu na to, že pojištěnec již po dobu celého roku byl podporován, 715;

b) ústavní ošetřování:

- nemocnicemi podle § 153 se vyrozumívají také státní kliniky, 855;
- pokud trvá pojistný poměr, není pojištěnec povinen platiti náklady svého ošetření ve veřejné nemocnici, 670;
- pojištěnec, jehož rodinný příslušník byl okr. nemoc. pojišťovnou poukázán k léčení do veřejné nemocnice, není povinen nahraditi nemocnici rozdíl mezi skutečnými náklady ošetřovacími a tím, co pojišťovna zaplatila, 671;

6. pojistné:

- spolupodnikatelem jest, kdo společně (spolu) s jinou osobou na základě dohody podniká určité práce. Za spolupodnikatele nelze pokládati hlavního podnikatele a podpodnikatele, 658.

7. řízení:

- žaloba a nepřipustnost exekuce na základě nálezu rozhodčího soudu nemocenské pojišťovny, ježto tento nálezn byl pravoplatným rozsudkem pojišťovacího soudu jako soudu odvolacího změněn, jest žalobou podle § 39 čís. 1 ex. ř., 856;

II. Pensijní pojištění:

1. rozsah pojistné povinnosti:

- pokud šlo o poměr služební, nikoliv společenský, třebaže zaměstnanec nedostával plat v určité výši, nýbrž odměnu upravenou podle rozsahu prací jím samým v podniku zaměstnavatelově vykonaných, 672;
- rodinný poměr nevyklučuje existenci služebního poměru, avšak v tom případě smlouva služební musí býti uzavřena tak nepochybným způsobem, že vůle stran vstoupiti ve služební poměr jest nade vší pochybnost zjevná, 753;
- trvalost zaměstnání není podmínkou pojistné povinnosti pensijní podle zákona o pensijním pojištění soukromých zaměstnanců ve vyšších službách, 660;
- k pojmu »kupecké služby«, 716;
- prodavač ve službách kupcových vykonává převážně kupecké práce tehdy, vyžaduje-li jeho činnost »kupecké zdatnosti«, 716;
- pojem »prací převážně duševních« podle zák. č. 89/1920, 787;
- písemné práce nemusejí býti vždy již pracemi převážně duševními ve smyslu § 1, odst. 1., pens. zák. č. 89/1920 Sb., 786;
- pojistná povinnost obchodního zástupce, 673, 788;
- ne každý zaměstnanec, označený jako učeň, jest vyloučen z pojistné pensijní povinnosti. Pensijní povinnost učňů, zaměstnaných u kupce ve smyslu obchodního zákona, závisí jen na tom, zdali vykonávají převážně kupecké práce čili nic, 716;

— pokud učednice, zaměstnaná u konsumního a úsporného družstva, nepodléhá pensijnímu pojištění, 716;

— valchářský mistr v textilním závodě nepodléhá pensijnímu pojištění, 661;

— t. zv. »třidič pro kontrolu« podléhá pensijní pojistné povinnosti podle zák. č. 82/1920, 787;

— zaměstnanci v kontrolním oddělení továrny letadel podléhají pensijnímu pojištění, 659;

— vrchní číšník, jemuž ve větším městském podniku restauračním bylo svěřeno inkaso, podléhá pensijní pojistné povinnosti podle § 1, odst. 2, lit. b) zák. č. 89/1920 Sb., 857;

— advokátní koncipient podléhá pojistné povinnosti pensijní podle zák. č. 26/1929 Sb., 858;

— pokud jde o otázku povinnosti k pensijnímu pojištění upravenému tímto zákonem, záleží jedině na tom, jakou práci zaměstnanec skutečně koná, a nikoliv na tom, k jaké práci byl smlouvou najat, 635;

— ustanovení § 2 č. 4 zák. č. 26/1929 Sb., podle něhož z pojistné povinnosti pensijní jsou vyňati zaměstnanci státu, nevztahuje se na státní zaměstnance pensisty, 810;

— pobírání pense z dřívějšího státního zaměstnání není hlavní výdělkovou činností ve smyslu § 2 č. 2 zák. č. 26/1929 Sb., 810;

— zaměstnanec advokátní kanceláře není vyňat z pojistné povinnosti pensijní podle zák. č. 89/1920 a 26/1929 Sb. již z důvodu, že požívá pense jako zaměstnanec státní, 811;

— povaha kočovného orchestru ve smyslu § 2, odst. 1 bodu 5 zák. č. 89/1920 Sb. nepomíjí již tím, že zaměstnanci jeho byli zavázáni účinkovati v orchestru jen pro určité stanoviště, 754;

2. třídy služného:

— do služebních příjmů jest co do zařazení do třídy služného čítati také odměnu za práci přes čas, která je poskytována zaměstnanci pravidelně, třebaž na ni není právního nároku, 812;

3. přihlašování a hlášení změn:

— zaměstnavatel ručí zaměstnanci za škodu, kterou mu způsobí tím, že ho opomenul přihlásiti k pensijnímu pojištění. Lhostejno, že i zaměstnanec byl oprávněn, by učinil pojistnou přihlášku, 813;

— zaměstnavatel ručí zaměstnanci (jeho pozůstalým) za škodu, kterouž mu úmyslně nebo z nedbalosti způsobil tím, že opomenutím přihlášky k pensijnímu pojištění nastala ztráta pojistného nároku, 674;

— nároky pozůstalé vdovy po zaměstnanci podle zákona o pensijním pojištění jsou rázu veřejnoprávního a nemohly býti zkráceny dohodou mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem, 674;

— zaměstnavatel zodpovědá sice za nepravdivé údaje v přihlášce k nemocenskému a pensijnímu poisteniu zamestanca, to však len vůči poistovaciemu ústavu; nezodpovědá za škodu zamestancovi, jestli tento sám vyhotovil přihlášku, pravdu nazakládající, a toto nesprávné vyhotovenie nestalo sa na jeho (zamestnávateľov) príkaz, 636;

— zaměstnanec nemůže se domáhati na zaměstnavateli náhrady škody proto, že ho odhlásil z pensijního pojištění, nepodléhal-li v době odhlášení pensijní povinnosti, ani proto, že ho odhlášení neuvědomil, 861;

— pozůstalí po redaktorovi nemohou se domáhati na jeho zaměstnavateli náhrady škody proto, že smluvní podmínkou redaktorova služebního poměru bylo, aby redaktor nebyl příslušníkem stavovské organisace, následkem čehož přý

nebyly jim vyměřeny zvýšené zaopatřovací požitky, 723;

- spor, ve kterém domáhá se žaloba proti založené firmě náhrady škody, kterou prý mu způsobila tím, že ho jako svého zaměstnance neohlásila k pensijnímu pojištění, je věcí prázdňinovou, 637;

4. pojistné dávky:

- kancelářské zaměstnání není přiměřené povolání tkalcovského mistra, 755;
- je-li vznik invalidity přede dnem uplatnění nároku jen pravděpodobným, nestačí tato okolnost k zdůvodnění nároku na důchod od dřívější doby, 756;
- k výkladu pojmu bezmocnost, 757;
- zemřel-li pojištěnec za platnosti pensijního zákona č. 26/1929, má vdova, třebaž dříve rozloučená, zásadně nárok na důchod vdovský, 718;
- nositel pojištění může dávky snížit, zvýšit nebo zastavit jenom tehdy, změnily-li se poměry rozhodné pro vyměření dávky, nebo bylo-li dodatečně zjištěno, že dávky byly přiznány na základě omylu ve skutečných poměrech, 814;

5. exekuce na nároky pojištěnců:

- předpisy zákona ze dne 15. dubna 1920, čís. 314 Sb. z. a n., v doslovu zákona ze dne 2. července 1934, čís. 177 Sb. z. a n., platí i při exekuci na dávky, vyplacené Všeobecným pensijním ústavem nebo připuštěnými náhradními ústavu, pokud neodporují předpisu § 46 zákona ze dne 21. února 1929, čís. 26 Sb. z. a n., 676;
- mimo případů, uvedených v § 46 cit. zák. nemožno viesť exekúciu na zákonné dávky poisťovacie. Ustanovením cit. § byly rozšířené předpisy o nezabavitelnosti nároků, uvedené v § 41 ex. nov., č. 23/1928 Sb. z. a n. Nezáleží na tom, či dlužník dostává svojí důchod od Všeobecného penzijného ústavu alebo od ústavu náhradného, 815;
- Při exekuci, kterou vede manželka pro své výživné, nelze do důchodu pojištěnce započítati výchovný příplatek, o který se zvyšuje jeho důchod podle § 22 zákona čís. 26/29, 676;
- předpis § 3 zákona čís. 314/20, připouštějící započítání příplatků jen při vedení exekuce osobou, k vůli které byl příplatek vyměřen, není v rozporu s ustanovením § 46 zákona čís. 26/29, 676;
- i pravoplatně již povolené exekuce na nároky pojištěnců a jejich příslušníků podle zákona č. 26/1929 Sb. z. a n. o pensijním pojištění soukromých zaměstnanců ve vyšších službách je zrušiti z moci úřadu podle § 39, odst. 1, č. 2 ex. ř., pokud přesahují rámeček stanovený § 46 zákona č. 26/1929 Sb. z. a n., 675;
- předpis prvního odstavce § 4 vládního nařízení ze dne 9. února 1933, čís. 33 Sb. z. a n., pokud jím byla rozšířena platnost § 46 pensijního zákona ze dne 21. února 1929, čís. 26 Sb. z. a n., omezující přípustnost a právní účinnost převodu, zastavení a zabavení nároků pojištěnců a jejich příslušníků, jakož i dávek, na pensijní pojištění zaměstnanců soukromých drah, působí zpět tudíž, že po vydání vládního nařízení, čís. 33/1933 Sb. z. a n., nesmí nadále žádným způsobem oprávněnému býti zabírány jeho důchody z poměru pojistného pro jiné, než zákonem dovolené nároky (§ 46, odst. 1., čís. 1 a 2 zákona čís. 26/1929 Sb. z. a n.), třebaže byly převedeny, zastaveny nebo zabaveny ještě před vydáním vládního nařízení čís. 33/1933 Sb. z. a n., 816;

- právní norma § 46 zákona čís. 26/1929 Sb. z. a n. ve spojení s § 4, odst. 1., vládn. nař. čís. 33/1933 Sb. z. a n., jest zároveň zákonným důvodem pro soud, provádějící exekuci na pensijní důchody zaměstnance soukromých drah, třebaž již před vydáním zákona čís. 33/1933 Sb. z. a n. pravoplatně povolenou, i pro zrušení exekuce ve smyslu § 39, odst. 1., čís. 2 ex. ř., k němuž má soud i z úřadu hleděti, 816;
- zpětná působnost vládního nařízení ze dne 9. února 1933, čís. 33 Sb. z. a n., o pensijním pojištění zaměstnanců soukromých drah, pokud stanoví vyloučení exekucí podle § 46 zákona čís. 26/1929 Sb. z. a n., platí i co do exekucí, které již před vydáním vládního nařízení čís. 33/1933 Sb. z. a n. byly pravoplatně povoleny, 816;

6. řízení pojišťovací:

- správní úřady nejsou oprávněny odepřítí rozhodnutí o pensijní povinnosti pojistné s poukazem na § 73, odst. 7., zákona čís. 89/1920, z důvodu, že osoba, o jejíž pojištění šlo, zemřela, 662, 860;
- přípustnost a předpoklady obnovy řízení o pensijní pojistné povinnosti jest posuzovati — bylo-li jí použito po 1. I. 1929 — podle § 130 zák. čís. 26/1929, třebaž pojistný případ nastal ještě za účinnosti dřívějšího zákona, 677;
- neuplatnil-li pojištěnec nárok na započtení poloviny nepojištěné doby do 30. června 1932, nárok jeho zanikl a jest nerozhodno, z jakého důvodu jej včas neuplatnil, 719;

7. započtení nepojištěné doby:

- podmínky nároku na započtení poloviny nepojištěné doby musí býti splněny do 30. června 1932, 760;
- pro výši zvyšovacích částek je rozhodným den nápadu důchodu, nikoliv den zániku pojištění, 759;
- podal-li pojištěnec sice žádost o započtení poloviny nepojištěné doby včas, avšak neuvedl v ní ani, o kterou dobu jde, ani nepřipojil potřebné průkazy, nelze jeho podání považovati za uplatnění nároku podle § 177 a), odst. 5., pens. zákona, 758;

III. Provisní pojištění:

- v § 2 zákona o pojištění u bratrských pokladen hornických nebyla pojistná povinnost odkazem na § 131 ob. hor. zák. omezena na provoz v měrách již propůjčených, 791;
- i za platnosti zákona ze dne 11. července 1922, čís. 242 Sb. z. a n., jsou po samém zákonu všichni, kdož jsou zaměstnání v hornictví, pojištění i pro případ nemoci, i pro případ invalidity a stáří, aniž se činí rozdíl, zda jde o dělníka trvale zaměstnaného čili nic, leč že by dělník byl podroben jinému povinnému pojištění pensijnímu nebo že by požíval již důchodu invalidního nebo starobního podle tohoto zákona. Byl-li zaměstnanec již po samém zákonu pojištěn u báňské bratrské pokladny, nemůže se domáhati náhrady škody na zaměstnavateli, ježto ho nepřihlásil k pojištění nemocenskému a invalidnímu. Nezáleží na tom, že zaměstnavatel nebyl hornickým podnikatelem, rozhoduje jen, zda zaměstnanec byl zaměstnán v hornictví, 818;
- příslušnost bratrské pokladny k pojištění zaměstnanců podniků nehornických podle § 3 zák. č. 242/22 nezaniká změnou majitele těchto podniků, 761;
- provisionista, jemuž byl invalidní důchod zastaven, an prý opět nabyt způsobilosti k po-

volání, má ke stížnosti u rozhodčího soudu lhůtu celého roku od doručení výměru bratrské pokladny o tomto zastavení; chce-li si však zabezpečiti získané čekatelství i pro případ, že jeho stížnosti nebude vyhověno, jest pro něho příkazem opatrnosti, aby se zachoval podle § 23 zákona, 638;

- zánik čekatelství pro neplacení uznávacího poplatku nemá v zápětí ani ztrátu práva ke stížnosti proti výměru bratrské pokladny, jímž bylo vysloveno zastavení výplaty invalidního důchodu, ani zánik nároku na tento důchod, 638;
- rozhodčí soud revírní pokladny není orgánem, postaveným po zákonu na roveň státním úřadům ve smyslu čl. II., bodu 1., zák. z 2. října 1865, č. 108 ř. z., a nemá nároku, aby jeho úřední korespondence byla osvobozena od poštovního, 663;

IV. Úrazové pojištění:

- pojistná povinnost osob zaměstnaných v podnicích vyjmenovaných v § 1 zák. č. 1/1888 ř. z. není závislá na tom, zda jednotlivá osoba ve svém konkrétním zaměstnání jest vůbec vydána skutečnému nebezpečí úrazu či nikoliv, 789;
- úrazová povinnost pojistná závisí za podmínek v zákoně stanovených na užívání hnacího přístroje a nevyžaduje, aby zaměstnanci in concreto byli vydáni nebezpečí, spojenému se strojovou prací, 762;
- konání prací jen mimochodem jest opakem trvalého konání prací; trvalost není totožná s nepřetržitostí, 762;
- kdy se užívá přístrojů, jejichž používání je podkladem pojistné povinnosti, jen »mimochodem«? 789;
- pojistné povinnosti úrazové podléhá truhlářský podnik, ve kterém se sice většina prací koná ručně v dílně majitelově, avšak část jejich se pravidelně provádí na strojovém zařízení podniku družstva truhlářů, třeba podnik posléze zmíněný je od dílny, na prvním místě uvedené, místně oddělen, 762;
- podnikem polního hospodářství není polní hospodářství jako takové, třeba se v něm používalo motorické síly, nýbrž jednotlivé stroje, hnané živelní nebo zvířecí silou, jsou podle zákona samostatné podniky, 747;

- při podnikových úrazech platí o ručení za úrazy zvláštní předpisy úrazového zákona, nikoliv všeobecné ustanovení § 1315 obč. zák., 763;
- zaměstnanec v dole jest pojištěn proti následkům úrazu již ze samého zákona a zaměstnavatel není mu práv náhradou škody, nesplnil-li úrazovým zákonem mu uloženou ohlašovací povinnost, 818;
- rozhodla-li úrazová pojišťovna pravoplatně, ana již uplynula roční lhůta § 38 c) úraz. zákona, že nejde o úraz podnikový, jest nárok na náhradu škody posuzovati podle předpisů občanského zákona o náhradě škody, 747;
- otázka, zda jde o úraz podnikový čili nic, jest pro soud rozhodnuta pravoplatně též, byl-li teprve rozhodčím soudem úrazové pojišťovny uznán úraz podnikový, anebo zůstalo-li při odmítnutí nároku úrazovou pojišťovnou proto, že ani rozhodčí soud nepokládá úraz za podnikový, 747;
- jednající ředitel těžarstva není třetí osobou ve smyslu § 47 zák. o úraz. poj. děln., nýbrž jest osobou zmíněnou v § 45, druhý odstavec téhož zákona, jež ručí za následky úrazu jen, přivodila-li úraz zúmyslně, 763;
- nejde o hrubé zavinění závodního inženýra, domáhal-li se, avšak bezvýsledně, u správy závodu opatření ochranných přístrojů a zařízení, 763;
- ručení podnikatele podle § 46 úrazového zákona nezakládá se již tím, že podnikatel své povinnosti vědomě a úmyslně zanedbával, nýbrž zákon k ručení podle § 46 vyžaduje, aby zanedbání povinnosti se stalo v úmyslu, aby byl způsoben právě určitý úraz. Pojištěnci přísluší by podle tohoto zákonného předpisu nárok na náhradu škody proti podnikateli jenom tehdy, kdyby byl úraz jím nebo jeho zákonným zástupcem nebo reprezentantem způsoben úmyslně, 790;
- zaměstnavatel zemědělskému robotníkovi, kterého dal poistit u hospodářské robotnické a čeládné pokladnice, povinný je nahradit škodu způsobenou úrazem len vtedy, jestli úraz zapříčinil zúmyslně nebo zaviněnou neopatrností. Nárok proti nemu nelze založit na právně předpisy o objektivnej zodpovednosti, 721;
- politické úřady nejsou kompetentní k žádosti rozhodčího soudu úrazové pojišťovny rozhodovati otázku existence dobrovolného úrazového pojištění, 817;

Rozhodnutí soudů nižších stolic.

(Číslice označuje stránku, na které bylo rozhodnutí uveřejněno.)

A. Ve věcech pracovních.

I. Služební smlouva:

- nejde o služební poměr, jestliže žalobce konal práce za poskytování chudinské podpory, 135;
- ujednání zaměstnavatelských firem, podle kterého se zavázaly, že žádná z nich nepřijme do svých služeb úředníka nebo dělníka, který vystoupil od některé z těchto firem, jest proti dobrým mravům, 134;
- nejde o nárok z porušení služební smlouvy, opírá-li žalobkyně žalobu na náhradu škody o to, že společník žalované firmy ji vylákal z dřívějšího zaměstnání a pak ji propustil předstíráním, že bude dřívějším zaměstnavatelem přijata za starých podmínek, 135;
- zavázal-li se zaměstnavatel, že bude zaměstnanec plně zaměstnávati za určitou hodinovou

- mzdu, nezprošťuje jej od této povinnosti ani nedostatek práce, 57;
- v tom, že zaměstnanec se nehlásil o smluvené přídavky k hodinové mzdě, nelze spatřovati konkludentní čin ve smyslu § 863 obč. zák., kterým se zaměstnanec nároku mlčky vzdal, 133;
- smlouva, podle které zaměstnanec pozbývá nároku na vrácení kauce, nebyl-li po určitém ve smlouvě stanovenou lhůtu v zaměstnání, jest neplatná podle § 879 obč. zák., 74;
- důležitou příčinu podle § 1154 b) vs. zák. obč. jest onemocnění družky po slehnutí, 150;
- zaměstnavatel, který poskytl dělníkům u něho zaměstnaným zvláštní místo, kde si mohli uložit kola, nepřevzal je tím do úschovy, zvláště když zaměstnanci nebyli povinni uložiti kola hlásiti zaměstnavateli nebo jeho orgánům, 74;

- byla-li zaměstnanci (bankovnímu úředníku) služební smlouvou zajištěna systemisace a definitiva, lze služební poměr jeho rozvázati toliko z důležitých důvodů, 57;
- písemná výpověď ze služebního poměru nemusí být doručena k vlastním rukám, 134;
- není důvodem k propuštění ze služebního poměru, že žalobce přicházel pozdě do zaměstnání, jestliže zaměstnavatel to delší dobu trpěl a zaměstnanec práci jinak nahrazoval, 60;

II. Dovolená:

- vysazením z práce není dotčen zaměstnancův nárok na dovolenou, 15;
- stanoví-li kolektivní smlouva, že nároku na placenou dovolenou pozbývají jen zaměstnanci, kteří vystoupili nebo byli propuštěni, nepozbývají nároku toho ti, kteří byli dáni na neplacenou dovolenou, poněvadž neplacenou dovolenou se neruší služební poměr, 167;
- bylo-li podle kolektivní smlouvy přípustné zkrácení pracovní doby 48 hodin týdně na 40 hodin týdně a bylo-li pak skutečně již od listopadu roku předcházejícího dovolené jen takto omezeně pracováno a podle toho placena nižší týdenní mzda, jest tato mzda průměrnou mzdou podle § 9 zák. č. 67/1925 Sb. z. a n. pro výpočet náhrady za dovolenou, 166;
- uděluje-li se zaměstnancům současně dovolená tím způsobem, že se zastaví provoz celého závodu (hromadná dovolená), jest poměrnou placenou dovolenou počítati ode dne nástupu hromadné dovolené, nikoli od 1. ledna, 74;
- dobu zaměstnání jednoho roku, rozhodnou pro nárok na poměrnou dovolenou, jest počítati od 1. května, nikoli od 1. ledna, 135, 150;

III. Obchodní pomocníci:

- obchodního cestujícího na pouhou provisi nelze považovati za osobu, která jest ve služebním mělo pracovním poměru, jestliže firma měla disponovati pouze výsledkem jeho práce, t. j. zakázkami a nikoliv i zástupcovými službami, 167;
- přední dělník, který vede pracovní knihu a jen nepatrně dohlíží na ostatní zaměstnance, jinak však sám jest převážně zaměstnán ruční prací u stroje, nekoná vyšší služby, 167;
- zpropitné vrchního číšníka je součástí jeho služebních požitků, 58;
- ujednání, podle kterého vrchní číšník je povinen přispívati ze svého zpropitného na režii podniku, neodporuje dobrým mravům. Toto ujednání není neplatné, i když podle kolektivní smlouvy nesmí zaměstnanec opatřovati jakékoliv potřeby pro závod, 58;
- není neplatné ujednání vrchního číšníka s majitelem kavárny, že bude (vrchní číšník) sám kupovati pro kavárnu časopisy, i když podle kolektivní smlouvy nesmí žádný zaměstnanec opatřovati jakékoliv potřeby pro závod, v němž jest zaměstnán, 59;
- byla-li měsíční výpověď ze služebního poměru obchodního pomocníka dána ke konci měsíce, musil projev, zrušiti služební smlouvu, dojíti k vědomosti strany druhé nejpozději v poslední den měsíce předcházejícího, 60;
- práva zaměstnavatelova propustiti zaměstnance z důvodu § 27 zák. o obch. pomocnících musí být použito ihned po činu, opravňujícím k tomu zaměstnavatele. Propuštění není opožděným, když zaměstnavatel propustil zaměstnance po zralé úvaze a vypočítání škody, dva dny po zjištění činu, 60;
- ztráta důvěry k zaměstnanci. Odůvodňuje ji okolnost, že zaměstnanec svému sourozenci,

zaměstnanému u konkurenční firmy, se pokusil prozraditi nákupní prameny svého zaměstnavatele, 74;

- prokurista exportní firmy, který ve volném čase u jiné exportní firmy obstarává za plat cizojazyčnou korespondenci a zamílčí to svému zaměstnavateli, je nehodný jeho důvěry (§ 27, č. 1, zák. o obchodních pomocnících), 135;

IV. Domovníci:

- nárok domovníkův na byt »pokud možno o dvou místnostech« (§ 8 zák. č. 82/1920) jest podmíněn pouze skutečnou stavební situací, nikoli také možností hospodářskou, 74;
- byla-li výše domovníckých poplatků (§ 9 zák. č. 82/1920) ujednána podle domovního řádu, nemůže být jednostranně měněna s tím účinkem, že by druhá strana ani výpovědí v zákonné výpovědní lhůtě nemohla se takovéto změny uvarovati, 74;
- okolnost, že domovnícký poměr byl sjednán po 31. březnu 1928, jest pro povolení odkladu exekuce vyklizením domovníckého bytu (§ 1 zák. č. 45/1928) nerozhodnou a záleží na tom, bylo-li stavební povolení pro dům uděleno nejpozději 27. ledna 1917, 29;
- nastěhoval-li se domovník (zaměstnanec) do naturálního bytu po 31. březnu 1928, nemá nároku na odklad exekučního vyklizení této místnosti, 28;
- také okolnost, že domovník nekonal a nekoná domovnícké práce řádně, jest pro nárok na odklad exekučního vyklizení naturálního bytu nerozhodnou, 29;
- odklad exekučního vyklizení domovníckého bytu (zák. č. 45/1928 Sb. z. a n. ve zn. nov.). Není notoricky známým, že dnes je ve Velké Praze dostatek volných malých bytů, 151.

V. Pracovní doba:

- prohlášení zaměstnavatele, že práci přes čas nebude platiti, nemá zákonného podkladu, 75;
- každá úmluva o honorování práce přes čas, pokud jí nelze považovati za přiměřenou, jest proti dobrým mravům a tudíž neplatna. Přiměřenou odměnou za práci přes čas jest odměna ve výši 1½ násobku mzdy, 15;

VI. Závodní výbory:

- byl-li pro více závodů téhož podniku zvolen jeden závodní výbor, jest i tehdy povinna správa závodu podle § 6 nař. č. 2/1922 Sb. z. a n. doručiti předsedovi závodního výboru seznam všech zaměstnanců podniku, 48;
- rozhodčí komise podle zák. o závodních výborech, rozhodujíc o výpovědi (propuštění) zaměstnance podle § 3, lit. g) cit. zákona, určuje ve výroku jednu ze tří povinností uvedených v odst. 3 cit. lit. g), 47;
- nepředložil-li zaměstnavatel k žádosti závodního výboru opis účetní závěrky podniku za minulý obchodní rok nejpozději do 6 měsíců po uplynutí obchodního roku (§ 5 zák. o záv. výb.), dopouští se přestupku § 29 cit. zák., 76;
- podnik provozovaný také mimo území československého státu jest povinen podle § 5 cit. zák. závodnímu výboru předložiti kromě účetní závěrky podniku, týkající se celého provozu podniku, opis účetní závěrky podniku ohledně části, provozované na území československého státu, 76;
- předpis § 6, odst. 7., zák. o záv. výb. čís. 330/1921 vztahuje se na osobní a finanční otázky podniku vůbec, nikoli jen na finanční a osobní otázky správy závodu, 28;

- zastavením činnosti závodu podle § 25, písm. b), zákona o závodních výborech rozumí se zastavení výroby v závodě. Výroba není zastavena, jestliže sice závod zastavil výrobu cementu, avšak zaměstnává ještě 33 dělníků na opravách strojů ve skladišti a v expedici, 76;
- vysazení člena závodního výboru z práce na týden bez nároku na mzdu rovná se propuštění, 48.

VII. Pracovní soudy:

- ustanovení § 49, č. 6. j. n., bylo zrušeno všeobecnou zrušovací klausulí § 44 zák. č. 131/1931 o pracovních soudech, 107;
- zákon o pracovních soudech klade v §§ 1 a 2 váhu na osobní vztahy stran, z čehož plyne, že jakmile tu není u některé ze sporných stran onoho vztahu, není tu také předpokladu stanoveného v § 1 zákona o pracovních soudech, 134;
- žaloby o náhradu škody způsobené úrazem zaměstnance při výkonu zaměstnání u žalovaného zaměstnavatele nepatří před pracovní soudy, 59;
- příslušnost podle § 45 zák. č. 156/1904, kterým se upravují pracovní poměry dělníků, zaměstnaných při režijních stavbách železničních, předpokládá, že jde o spor mezi železniční správou a dělníkem, zaměstnaným v ústavech pomocných nebo při stavbách režijních, 107;
- pracovní soud je příslušný rozhodovati o nároku na náhradu útrat vzniklých ze sporů spojených s odpovědným redaktorstvím, jestliže žalovaný přijav žalobce do služeb jako odpovědného redaktora, zavázal se mu nahraditi útraty vzniklé z takovýcho sporů, 134;
- pro spory příslušející před pracovní soudy neplatí ustanovení § 104 j. n., 134;
- k projednání a rozhodnutí sporů podle §§ 1 a 2 zák. o prac. soudech nemohou strany progovovati ani jiný soud než pracovní, ani jiný pracovní soud, než jest věcně a místně pří-

slušný pro spornou věc podle zák. o prac. soudech, 76;

- kdo není členem organizace, uzavřevší kolektivní smlouvu, obsahující také ustanovení, že rozhodování o sporech z pracovního poměru náleží soudu (§ 1, odst. 3., zák. o pracovních soudech), musí k ujednání o přenesení pracovních sporů na rozhodce přistoupiti výslovným písemným prohlášením. Nestačí pouhý podpis kolektivní smlouvy, 135;
- o námítce nepřislušnosti jest v pracovních sporech rozhodnouti o prvním roku usnesením, 48;
- advokátem jest v § 23 zákona o pracovních soudech č. 131/31 Sb. z. a n. rozuměti také advokátního koncipienta, 151;
- strana, proti níž byl vydán pracovním soudem rozsudek pro zmeškání, jest vyloučena z přednesu v odvolacím řízení, 188;
- v odvolání proti rozhodnutí pracovního soudu není třeba zachovati formu stanovenou v § 467 c. ř. s., avšak aspoň z obsahu odvolacího spisu musí býti zřejmé, v čem první soud podle odvolatelova mínění pochybil a čeho se odvolatel domáhá, 135;

VIII. Zastavování provozu podniků:

- zastavení továrního podniku na dobu delší 14 dnů, ne však více než 3 měsíce, 107.;

B. Ve věcech sociálně pojišťovacích:

- utrpěl-li zaměstnanec úraz na cestě nákladním autem na místo, kde se vyplácela mzda, tím, že pro zabrzdění se převážil a spadl na silnici, jde o úraz podnikový, 73;
- zraněnému nepřísluší nárok na náhradu škody proti úrazové pojišťovně jen, způsobil-li poškozující událost úmyslně nebo tím, že se dopustil zločinu trestním soudem zjištěného; nedbalost, ani hrubá, nevylučuje nárok na odškodnění, 73;
- smrt nastala z podnikového úrazu ve sm. § 7 úr. zák., spáchal-li zraněný sebevraždu v melancholickém záchvatu, způsobeném následky podnikového úrazu, 73.

Rozhodnutí v časovém pořadí.

Datum	Soud	Číslo jednací	Číslo sbírky „P. P.“	Číslo úřední sbírky (Váž. obč. Boh. A, Ústupský ÚSP.)
1930				
5. března	vhs	Vhrs 18/30	699	417 Úst.
9. dubna	vhs	Vhrs 21/30	724	420 Úst.
23. dubna	vhs	Vhrs 35/30	700	425 Úst.
14. května	vhs	Vhrs 55/30	750	432 Úst.
25. května	vhs	Vhrs 59/30	751	434 Úst.
28. května	vhs	Vhrs 66/30	746	438 Úst.

Datum	Soud	Číslo jednací	Číslo sbírky „P. P.“	Číslo úřední sbírky (Váž. obč. Boh. A, Ústupský ÚSP.)
28. května	vhs	Vhrs 67/30	744	439 Úst.
11. června	vhs	Vhrs 52/30	739	441 Úst.
11. června	vhs	Vhrs 64/30	749	443 Úst.
25. června	vhs	Vhrs 61/30	728	442 Úst.
1932				
9. září	ns	R IV 183/32	628	
22. září	ns	Rv I 1846/31	637	

Datum	Soud	Číslo jednací	Číslo sbírky „P. P.“	Číslo úřední sbírky (Váž. obč. Boh. A, Ústupský, ÚSP.).
5. října	ns	Rv IV 779/31	630	
11. listopadu	ns	R IV 309/32	625	
23. listopadu	ns	Rv III 880/31	616	
14. prosince	ns	Rv III 998/31	636	
28. prosince	ns	R III 565/32	620	12.240 Váž.
29. prosince	ns	R I 1066/32	638	
1933				
24. ledna	nss	1156	655	10.298 Boh.
9. února	ns	Rv I 1211/31	641	12.340 Váž.
17. února	ns	R I 131/33	676	12.366 Váž.
17. února	nss	20.137/30	660	10.353 Boh.
24. února	nss	3289	652	10.376 Boh.
25. února	ns	Rv II 757/31	614	12.404 Váž.
10. března	ns	Rv III 732/32	697	
22. března	ns	Rv III 711/32	689	
24. března	ns	Rv III 225/32	681	
			683	
5. dubna	ns	Rv III 536/32	682	
19. dubna	ns	Rv IV 174/32	680	
19. dubna	ns	Rv IV 242/32	678	
28. dubna	nss	7524	673	10.512 Boh.
10. května	ns	Rv III 42/32	701	
10. května	ns	Rv III 391/32	721	
12. května	nss	8322	651	10.534 Boh.
15. května	nss	820/32	711	CCCXL Boh.
24. května	ns	Rv II 523/31	624	12.633 Váž.
26. května	ns	R II 182/33	632	12.642 Váž.
29. května	nss	12.539/30	663	10.374 Boh.
			722	
31. května	ns	Rv I 2213/31	631	12.655 Váž.
7. června	ns	Rv III 667/32	698	
10. června	nss	19.414/32	677	10.602 Boh.
14. června	ns	Rv II 160/32	629	12.695 Váž.
14. června	nss	6899/31	633	10.615 Boh.
14. června	nss	10.632/31	634	10.616 Boh.
14. června	nss	10.692	626	10.621 Boh.
16. června	ns	R II 215/33	623	12.702 Váž.
16. června	nss	19.487/31	627	10.626 Boh.
22. června	ns	R I 143/33	615	12.705 Váž.
22. června	ns	R I 558/33	622	12.709 Váž.
23. června	ns	Rv II 912/33	617	12.720 Váž.
28. června	ns	R III 358/33	729	
28. června	ns	R III 205/33	733	
7. července	ns	R I 613/33	650	12.749 Váž.
7. července	ns	R I 633/33	647	12.750 Váž.
13. července	ns	Rv II 728/32	642	12.754 Váž.
14. srpna	ns	Rv 698/31	710	
5. září	ns	R III 850/32	725	
6. září	ns	Rv III 560/32-3	635	
9. září	ns	R I 702/33	649	12.795 Váž.
14. září	ns	Rv I 141/32	643	12.804 Váž.
			644	

Datum	Soud	Číslo jednac	Číslo sbírky „P. P.“	Číslo úřední sbírky (Váž. obč. Boh. A, Ústupský ÚSP.).
16. září	ns	R I 502/33	648	12.813 Váž.
16. září	ns	R I 834/33	621	12.816 Váž.
18. září	nss	1658/32	654	10.715 Boh.
20. září	ns	Rv III 856/32	734	
21. září	ns	Rv I 700/32	702	
23. září	nss	11.856/31	761	10.729 Boh.
27. září	ns	Rv III 633/32	736	
27. září	ns	Rv III 692/32	735	
30. září	nss	16.116	656	10.746 Boh.
2. října	nss	3321/32	661	
2. října	nss	11.290/31	653	10.750 Boh.
5. října	nss	16.482	639	10.763 Boh.
6. října	ns	R I 877/33	688	12.881 Váž.
6. října	ns	R I 883/33	657	12.882 Váž.
7. října	ns	R II 236/33	672	12.894 Váž.
			674	
7. října	ns	Rv II 195/32	687	12.895 Váž.
			705	
7. října	nss	16.587/33	662	
7. října	nss	16.686/33	659	
19. října	ns	R II 369/33	669	12.920 Váž.
19. října	ns	Rv II 46/32	679	12.922 Váž.
19. října	ns	Rv II 896/31	684	12.921 Váž.
			685	
20. října	ns	Rv I 1298/31	763	12.932 Váž.
20. října	ns	Rv II 938/31	686	12.936 Váž.
20. října	vps	Cpo 715/33	755	
21. října	ns	Rv II 775/31	696	12.943 Váž.
24. října	ns	Rv IV 223/32	770	
25. října	ns	R I 881/33-1	845	
25. října	nss	17.119/33	646	10.801 Boh.
26. října	ns	R I 979/33	694	12.948 Váž.
26. října	ns	R I 1040/33	692	12.951 Váž.
26. října	ns	R II 366/33	695	12.958 Váž.
30. října	vps	Cpo 344/33	759	
30. října	vps	Cpo 364/33-1	718	
30. října	vps	Cpo 369/33-1	756	
30. října	vps	Cpo 406/33-1	758	
30. října	vps	Cpo 615/33-1	753	
30. října	vps	Cpo 625/33-1	719	
30. října	vps	Cpo 632/33-1	760	
4. listopadu	ns	Rv II 321/32	747	12.987 Váž.
4. listopadu	nss	17.926	665	10.829 Boh.
7. listopadu	nss	15.396	671	10.833 Boh.
8. listopadu	nss	4985/32	690	10.836 Boh.
9. listopadu	ns	Rv I 1657/31	716	12.991 Váž.
9. listopadu	ns	Rv II 665/31	740	12.996 Váž.
			742	
10. listopadu	ns	Rv I 342/32	723	13.000 Váž.
15. listopadu	ns	Rv III 593/32	853	
16. listopadu	ns	Rv II 620/31	727	13.019 Váž.
17. listopadu	ns	Rv I 1719/31	726	13.024 Váž.
17. listopadu	ns	R I 963/33	731	13.020 Váž.
20. listopadu	ns	Rv I 1968/31	790	
22. listopadu	ns	Rv III 1062/32	774	
22. listopadu	ns	R III 518/33	819	
22. listopadu	nss	19.786	645	10.875 Boh.
23. listopadu	ns	Rv II 863/31	741	13.038 Váž.
25. listopadu	nss	19.870/33	658	10.889 Boh.
25. listopadu	nss	19.871/33	670	10.890 Boh.
25. listopadu	nss	19.872	712	10.891 Boh.
25. listopadu	nss	19.873	713	10.892 Boh.
6. prosince	nss	10.391/33	618	10.918 Boh.

Datum	Soud	Číslo jednací	Číslo sbírky „P. P.“	Číslo úřední sbírky (Váž. obč. Boh. A, Ústupský, ÚSP.)
6. prosince	nss	18.683/33	619	
12. prosince	ns	Zm I 995/33	664	
13. prosince	ns	R III 585/33	815	
13. prosince	vhs	Vhrs 159/33	706	
13. prosince	vhs	Vhrs 166/33	691	
13. prosince	vhs	Vhrs 168/33	640	
15. prosince	ns	R I 1190/33	666	13.109 Váž.
			667	
			668	
16. prosince	ns	R II 397/33	675	13.118 Váž.
16. prosince	ns	R II 397	816	13.118 Váž.
16. prosince	nss	16.635/31	789	10.941 Boh.
20. prosince	ns	R I 1247/33	765	13.156 Váž.
			805	
20. prosince	nss	21.313	707	10.854 Boh.
			708	
21. prosince	ns	Rv I 2244/33	797	13.131 Váž.
			838	
21. prosince	ns	Rv II 100/32	737	13.138 Váž.
28. prosince	vps	Cpo 365/33-1	757	
29. prosince	ns	R I 1247/33	826	13.156 Váž.
29. prosince	ns	R II 544/33	802	13.159 Váž.
30. prosince	vps	Cpo 199/33	714	47 ÚSP
30. prosince	vps	Cpo 391/33	715	50 ÚSP
1934				
3. ledna	ns	Rv III 1048/32	769	
8. ledna	nss	22.195/33	738	10.986 Boh.
9. ledna	nss	21.320/33	754	10.987 Boh.
9. ledna	nss	22.534/33	762	
12. ledna	ns	Rv III 707/32	772	
17. ledna	ns	Rv III 1114/32	820	
18. ledna	ns	Rv II 380/33	822	13.187 Váž.
24. ledna	ns	Rv III 1039/32	821	
24. ledna	nss	1014	781	11.016 Boh.
25. ledna	ns	Rv I 1493/32	813	13.207 Váž.
26. ledna	ns	R I 1338/33	796	13.214 Váž.
26. ledna	ns	R I 17/34	831	13.216 Váž.
27. ledna	ns	R I 1324/33	709	
30. ledna	nss	16.060/32	812	11.024 Boh.
30. ledna	nss	17.782/32	852	11.025 Boh.
30. ledna	nss	1.975	786	11.028 Boh.
30. ledna	nss	1.977	785	11.030 Boh.
31. ledna	nss	1.981	799	11.036 Boh.
1. února	ns	Rv I 991/32	748	13.235 Váž.
			798	
2. února	ns	R I 1336/33	830	13.239 Váž.
2. února	ns	Rv I 240/32	766	13.244 Váž.
2. února	ns	Rv I 2114/33	693	13.247 Váž.
			730	
6. února	nss	2373	849	11.044 Boh.
7. února	nss	2.600	801	11.050 Boh.
8. února	ns	Rv I 91/34	779	13.259 Váž.
9. února	ns	Rv I 1148/33	840	13.274 Váž.
9. února	nss	1824	854	11.054 Boh.
9. února	nss	2.657	783	11.057 Boh.
15. února	ns	Rv I 140/34-1	839	
16. února	ns	R I 1298/33	846	13.294 Váž.
16. února	ns	R I 65/34	703	13.295 Váž.
			794	
22. února	ns	Rv I 240/34	768	13.306 Váž.
22. února	ns	Rv II 322/32	856	13.308 Váž.
22. února	ns	Rv II 48/34	861	13.310 Váž.

Datum	Soud	Číslo jednací	Číslo sbírky „P. P.“	Číslo úřední sbírky (Váž. obč. Boh. A, Ústupský, ÚSP.)
22. února	ns	Rv II 77/34	836	13.311 Váž.
23. února	ns	Rv I 1107/32	818	13.313 Váž.
23. února	ns	Rv I 1785/32	773	13.316 Váž.
28. února	nss	4.044	791	11.099 Boh.
28. února	nss	4.554	817	11.100 Boh.
2. března	ns	Rv I 1414/32	809	13.338 Váž.
2. března	ns	R II 79/34	847	13.342 Váž.
3. března	ns	R II 29/34	844	13.347 Váž.
3. března	nss	4213	858	11.108 Boh.
6. března	nss	4.431	784	11.114 Boh.
			850	
13. března	nss	2.663	788	11.134 Boh.
13. března	nss	4.434	717	11.135 Boh.
			810	
17. března	vps	Cpo 705/33	752	
19. března	ns	Rv II 915/32	842	13.378 Váž.
20. března	nss	5.764	782	11.157 Boh.
22. března	ns	Rv I 671/32	795	13.384 Váž.
23. března	ns	Rv I 380/34	743	
23. března	ns	Rv I 1283/32	808	13.390 Váž.
24. března	nss	5.767/34	704	11.172 Boh.
			823	
28. března	ns	Rv I 419/34	745	
5. dubna	ns	R I 241/34	827	13.417 Váž.
5. dubna	nss	5768	857	11.193 Boh.
5. dubna	nss	6.870	807	11.196 Boh.
6. dubna	ns	R II 11/34	764	13.432 Váž.
6. dubna	nss	6873	860	11.198 Boh.
10. dubna	nss	6905	859	11.203 Boh.
10. dubna	nss	6906	848	11.204 Boh.
			851	
13. dubna	ns	R II 136/34	829	13.453 Váž.
14. dubna	ns	R I 357/34-1	732	13.457 Váž.
14. dubna	ns	Rv II 649/33	832	13.458 Váž.
			833	
			843	
14. dubna	ns	Rv II 321/34	803	13.459 Váž.
20. dubna	ns	R I 221/34	806	13.467 Váž.
			837	
20. dubna	ns	Rv I 502/34	777	13.476 Váž.
			778	
21. dubna	ns	Rv I 84/33	776	13.481 Váž.
24. dubna	nss	8.372	811	11.228 Boh.
26. dubna	ns	R I 435/34	835	13.483 Váž.
26. dubna	ns	R I 439/34	834	13.484 Váž.
26. dubna	ns	Rv I 635/34	828	13.486 Váž.
27. dubna	ns	Rv I 717/34	841	13.493 Váž.
30. dubna	nss	8.927/32	787	11.248 Boh.
1. června	ns	Rv I 581/34	771	
1. června	ns	Rv I 622/34	780	
4. června	vps	Cpo 631/33	814	
6. června	nss	21.175/33	824	11.330 Boh.
6. června	nss	21.176/33	825	
9. června	ns	Rv I 2370/32	775	13.632 Váž.
9. června	ns	Rv I 686/33	793	13.633 Váž.
13. června	ns	Rv I 126/33, 127/33	767	
15. června	ns	R I 655/34	855	13.652 Váž.
23. června	ns	Rv 897/33-1	804	
23. června	nss	4.017/30	800	11.368 Boh.
3. července	ns	Rv I 85/33-7	792	13.714 Váž.

Rozhodnutí nižších stolic.

1932.

Str.

Str.

3. března, Cpr 97/32, prac. soud Teplice-Sanov	167
30. března, Cpr I 110/32-5, prac. soud Brno	134
7. dubna, Cpr I 232/32, prac. soud Praha	74
16. dubna, Cpr I 328/32, prac. soud Praha	134
29. dubna, Opr 11/32-1, kraj. soud civil. Brno	134
25. května, Cpr 53/32-6, prac. soud Plzeň	60
25. května, Cpr 52/32-5, prac. soud Plzeň	134
31. května, Cpr II 572/32-5, prac. soud Praha	59
14. června, Cpr 205/32-1, prac. soud Plzeň	59
2. září, Cpr 341/32-3, prac. soud Plzeň	167
7. září, kraj. soud Plzeň	59
9. září, Opr I 81/32, kraj. soud civ. Praha	74
21. září, Opr 52/32-11, kraj. soud Plzeň	60
11. října, Cpr 336/32-4, prac. soud Plzeň	150
17. října, Cpr I 1010/32-7, prac. soud Praha	60
21. října, Opr 7/32-9, kraj. soud Litoměřice	107
26. října, Cpr I 22/32-3, prac. soud Jablonec	135
26. října, Cpr 5/32-4, okr. soud Ústí n. Or.	136
3. listopadu, Cpr II 1144/32-6, prac. soud Praha	60

1933

4. ledna, Cpr III 1318/32, prac. soud Praha	57
10. ledna, Opr 32/32-6, okres. soud Cheb	135
14. ledna, Cpr III 596/32-II, prac. soud Praha	74
3. února, Cpr I 516/32-9, prac. soud Brno	76
4. února, Opr 4/33-9, kraj. soud Cheb	135
13. února, Cpr I 1502/32-7, prac. soud Praha	75
6. března, Cpr 19/33, kraj. soud civil. Brno	76
9. března, Cpr I 1498/32-9, prac. soud Praha	135
15. března, Opr 3/33-17, kraj. soud Chrudim	136
17. března, Cpr I 318/33-4, prac. soud Praha	74
10. dubna, 3698/1934, zems. úřad Praha	76
26. dubna, Cu 878/33, rozh. soud úraz. poj. Praha	73
3. května, Cpr 27/34, prac. soud Náchod	74
10. května, Opr 92/33-11, kraj. soud civil. Praha	57
12. května, Cpr 123/33-3, prac. soud Olomouc	167
31. května, Cpr IV 195/33-9, prac. soud Praha	135
31. května, R II 182/33, kraj. soud civil. Praha	94
1. června, Cpr III 182/33-3, prac. soud Plzeň	166
3. června, Opr 17/33-1, kraj. soud Olomouc	167
2. srpna, Cpr III 1020/32-16, prac. soud Praha	133
8. srpna, Cpr I 330/32-19, prac. soud Praha	134

1. září, C VII 364/33, okres. soud civil. pro vnitřní Prahu	15
6. září, Opr 194/33-15, kraj. soud civil. Praha	135
8. září, Opr III 182/33, kraj. soud Plzeň	166
15. září, Rk 8/33, rozh. kom. Plzeň	47
12. října, Cpr IV 595/33-4, prac. soud Praha	134
12. října, Opr 377/33, kraj. soud civil. Praha	15
3. listopadu, Opr 288/33, kraj. soud civil. Praha	135
6. listopadu, Cpr V 1421/33-49, prac. soud Praha	135
13. listopadu, Cpr IV 167/33-19, prac. soud Praha	58
25. listopadu, Opr 439/33-9, kraj. soud civil. Praha	134
16. prosince, R IV 1494/33, kraj. soud civil. Praha	29
17. prosince, Opr 380/32-22, kraj. soud civil. Praha	134
22. prosince, Cpr III 428/33, Cpr III 515/33, prac. soud Praha	57
30. prosince R IV 1559/33, kraj. soud civil. Praha	28

1934.

8. ledna, Opr 4/34-6, kraj. soud civil. Praha	135
13. ledna, Rz 1/34-3, rozh. kom. Praha	28
19. ledna, Cpr 11/3, okres. soud Semily	151
17. února, Rz 8/34-3, rozh. kom. Praha	48
17. února, Opr 63/34-7, kraj. soud civil. Praha	48
3. března, rozh. kom. Brno	48
10. března, C IX 86/33, okr. soud Praha-Jih	74
10. dubna, 3698/1934, zems. úřad Praha	76
26. dubna, Cu 878/33, rozh. soud úraz. poj. Praha	73
2. května, Cpr 27/34, prac. soud Náchod	74
2. května, Cpr 27/34, prac. soud Náchod	150
18. května, Ck Ia 171/34, vrch. soud Brno	107
25. května, Opr 1325/33, kraj. soud civil. Praha	133
26. května, 14.074/34, okr. úřad Nové Město n. M.	107
2. června, Ne III 371/34, okr. exekuční soud Praha	151
6. června, Opr 12/34-2, kraj. soud Hradec Králové	150
11. června, Opr 42/34, kraj. soud Jičín	151
25. srpna, R IV 1032/34-8, kraj. soud Praha	151
21. září, Opr 17/34, kraj. soud Litoměřice	188

Poznámky.

Str.

Str.

A. H. O.: Příslušnost pracovních soudů jest výlučná a nelze ji měniti prorogací na jiný soud ani místně, ani věcně	108
Budník Josef, Dr.: Vládní nařízení ze dne 15. června 1934, č. 118 Sb. z. a n., kterým se prodlužuje platnost hromadných smluv pracovních	118
jh.: Dovolená stavebního dělníka	29
Kraus František, Dr.: Ještě k pojmu cesty z práce a do práce v úrazovém pojištění	16

Výplata mimořádných podpor v nezaměstnanosti se státním příplatkem podle článku III. zákona č. 74/1930 Sb. z. a n., ve znění vládního nařízení č. 161/1933 Sb. z. a n., příslušníkům říšskoněmeckým. Výnos min. soc. péče čís. E-3260-27/12	30
Kvota do fondu na podporu nezaměstnaných. Výnos min. soc. péče čís. E-3210-27/12	30
Kontrola osob podporovaných v nezaměstnanosti podle vládn. nař. č. 161/1933 Sb. z. a n. Výnos min. soc. péče čís. E-3210-27/12	30
Provedení zákona o dočasných opatřeních v exekučním a konkursním řízení proti nezaměstnaným. Výnos min. sprav. číslo 10.678	91

Výnosy.

Úprava výše záloh poskytnutých na výplatu státního příplatku k podpoře nezaměstnaných. Výnos min. soc. péče čís. E-3210-17/11	30
---	----

Pracovní soudy — odvádění peněžitých tre- stů. Výnos min. sprav. čís. 17.666/34 . . .	92
Předkládání účtů fondů pro podporování ne- zaměstnaných odborovými organizacemi. Výnos min. soc. péče čís. E 3210-12/4 . . .	108
Vypláčení státního příplatku k podpoře neza- městnaných francouzským příslušníkům na základě reciprocity. Výnos min. soc. péče čís. 3161-2/5	108
Výplata podpor v nezaměstnanosti — záva- dy. Výnos min. soc. péče čís. E 3210-9/4 . . .	120
Odčitelnost cestovních výloh obchodních cestujících. Výnos zem. fin. ředitelství č. XVI/1443/33	136
Zastavování a omezování výroby v továrních podnicích — nárok na státní příplatek k podpoře nezaměstnaných. Výnos min. soc. péče č. E 3200-718	151
Příslušnost pracovních soudů ve sporech po- dle zák. č. XLV/1907. Výnos min. sprav. čís. 42.049/34-10	168
Způsobilost úředníků zaměstnavatelských svazů býti přísedícími pracovních soudů. Výnos min. sprav. z 6. VIII. 1934, č. j. 29.248/34-10	188

Časopisy.

Časopis pro železniční právo a politiku 60, Česká
advokacie 92, České právo 60, 92, Juristen-

zeitung 30, 60, 92, 152, Pensijní pojištění 31,
Prager Juristische Zeitschrift 60, 92, Právník
30, 60, Richterzeitung 31, 152, Soudcovské
listy 30, 92, 152, Soutěž a tvorba 60, Úrazové
pojištění 92, 152, Věstník min. veř. zdravot-
nictví a tělesné výchovy 60.

Literatura.

Judikáty o nemocenském pojištění (dr. V. Ment-
zel) 31, Sbirka judikátů vrchního hornického
rozhodčího soudu (J. Beránek) 31, Donucení
ke smlouvě soukromoprávní (JUDr. a Ph. Dr.
O. Koblížek) 31, Socialistická idea (H. de
Man) 32, O podstatě a hodnotě demokracie
(H. Kelsen) 32, Nové metody zvýšení prode-
je a organizace odbytu (ing. M. Sutnar) 32,
Můj světový názor (A. Einstein) 92, Boj o
mír a bezpečnost státu (dr. E. Beneš) 92, Zá-
kon o soukromých zaměstnancích (J. Hlavá-
ček) 151, Práva a povinnosti soukromých za-
městnanců podle nového zákona (A. Brumlík)
152, Zákon o soukromých zaměstnancích (A.
Hartman) 152, Pensijní pojištění soukromých
zaměstnanců (dr. A. Jindřich a dr. J. Podlip-
ský) 152, Ochranné vzorky (dr. J. Lachout
a J. Hradecký) 152, Ochranné známky (dr.
J. Lachout a dr. J. Hradecký) 152, Řeč o pro-
blému podkarpatoruském a jeho vztahu
k Československé republice (dr. E. Beneš)
152.