

ZE DNE

Notářský řád. Dne 16. února konala se u ministerstva spravedlnosti, jak doufáme, poslední anketa o novém notářském řádu, k níž dostavili se také němečtí kolegové, kteří den před tím pozváni byli notářskou komorou pražskou ke společné úradě o některých námětech Spolku německých notářů. Porada v notářské komoře vyzněla harmonicky, takže lze doufat, že tentokrát nebude již překážek, aby nový notářský řád byl předložen ministerské radě. Rozhodnutí o některých bodech a návrzích našeho stavu bude se konati ještě v nové poradě za předsednictví pana ministra spravedlnosti.

Notářský tarif. Na podnět obchodních kruhů, zejména obchodní komory pražské a Gremia obchodního v Praze, které se domáhají snížení tarifů advokátního a notářského, svolána byla na den 23. února u ministerstva spravedlnosti společná schůze zástupců stavu advokátního a notářského, k níž přizváni byli zástupcové ministerstva vnitra, zemědělství a obchodu. Schůzi předsedal pan ministerský rada Jaroslav Voska. Zástupcové stavu advokátního i notářského prohlásili jednomyslně, že není možno přistoupiti na snížení tarifů, které jsou beztak již nízké, a poukazovali k tomu, že by bylo záhodno odstraniti maximální hranice, jakožto úplně nesociální. Poukazováno na mnohem vyšší tarify cizozemské, zejména rakouské, kde sice došlo ke snížení tarifu notářského, avšak maximální hranice stanovena tu při listinách i projednáních pozůstalostí na 25.000 Kč, kdežto u nás jest hranice, jak známo, 3.000 Kč. Zástupcové obou stavů dotazovali se zástupce ministerstva obchodu, má-li konkrétní návrh na snížení tarifu a v kterých položkách snížení to by navrhovalo. Po prohlášení se strany ministerstva obchodu, zemědělství i vnitra, že konkrétního návrhu učiniti nemohou, byla schůze jako bezvýsledná skončena.

Rychnovský případ. Jak známo, projevila valná hromada Spolku notářů čl. dne 9. října 1932 vůli, aby škoda způsobená úřadováním notáře Kučery byla celým stavem notářským odčiněna. Poněvadž Spolek sám nemá exekutivní moci, obrátil se na veškeré komory se žádostí, jak by nejlépe potřebná suma mezi příslušníky našeho stavu byla upsána.

Notářská komora pražská obrátila se proto na členy svého okrsku, aby předložili platební rozkazy na výdělkovou daň, neboť měla za to, že bude nejspravedlivější, jestliže příspěvky jednotlivých notářů budou stanoveny poměrně k výdělkové dani notářům předepsané. Vzhledem k tomu, že někteří notáři a to i pražští a z Plzeňska, zpěchovali se platební rozkaz zaslati a projevují neochotu v této věci, pro celý stav tak důležitá, bude asi nutno svolati sbor notářů a zvýšiti roční příspěvek ke krytí schodku rychnovského notářství. Jest s podivením, že vzdor usnesení valné hromady našeho spolku našli se notáři, kteří projevují malé pochopení pro zájem našeho stavu, neboť kdyby neměla býti celá škoda v Rychnově kryta, jak bylo veřejně prohlášeno, byl by tím celý stav blamován a mohlo by to míti nepříznivý důsledek pro celý náš stav. Uvažuje se proto zákonem stanoviti solidární ručení všech notářů resp. komor za škodu, způsobenou úřadováním notáře. Uzákonění to bylo by jen důsledkem neochoty některých kolegů, a to jmenovitě i těch, kterým ztráta dvou až třech tisíc nikterak by neuškodila.

Nová praxe finančních úřadů při zpoplatňování věna, výbavy a pod. bez zřízení listiny. Tyto dny byl všem zemským finančním úřadům doručen výnos ministerstva financí číslo 40.374/32-V/16, jímž těmto uloženo, aby od nynějška veškerá věnování, uvedená v § 31 cís. nař. č. 278/1915, tudíž i zřízení

věna dcerám a výbavu synům, k nimž rodiče dle zákona jsou povinni, zpoplatnily dani z obohacení i tehdy, když věnování ta nebyla listinami osvědčena.

Výnosem tím osvojuje si ministerstvo financí autoritativní výklad zákona, přehlížeje jasné znění § 30 odst. 2 i dosavadní praxi a judikaturu nejv. správního soudu (Boh. 1779, 1890, 2672, 2824, 3542, 3562, 4750, 4971, 6137), kteráž shodně s cit. § 30, 2 tved. cís. nař. omezuje zpoplatnění věnování v § 31 sub 1, 2 a 4 uvedených na okolnost, že o věnování zřízena byla listina. (Viz též informativní článek Dra Jos. Janatky v Čes. Právu 1928, str. 10.) Poněvadž nedá se předpokládati změna názoru folikerými judikáty nejvyš. správ. soudu vyslovená, lze z výnosu resumovati jediné snahu ministerstva financí, vybrati dle možnosti největší částky na úkor poplatnictva bez ohledu na konečný jednou výsledek. Podle našeho názoru bude však celkovým efektem jen: zvýšený příliv stížností k nejvyššímu správnímu soudu, větší jeho zatížení na úkor věcnějších a důležitějších jeho úkolů, a další zneklidnění poplatnictva touto tvrdou, zákonem neodůvodněnou praxí.

Ovšem jiného názoru jest Dr. Jos. Siblík ve svém článku, uveřejněném v seš. III. a IV./33 časopisu Právník, s kterýmžto názorem však nám nelze se ztotožniti. Dr. P.

Sbor pro postavení a udržování právnického domu v Praze konal 27. února 1933 v novostavbě právnické fakulty druhou řádnou valnou hromadu za předsednictví předsedy p. univ. prof. Dr. Krčmáře a za hojně účasti členů, zejména též ze stavu notářského. Usneseno změnit v různých bodech stanovy, zejm. zavedením členství t. zv. protektorů, jimiž mohou býti zvoleny vynikající osoby fyzické nebo právnické nebo jiné útvary, které o sbor si získají zvláštních zásluh. Členský příspěvek ponechán v dosavadní výši a činí ročně pro korporace 200 Kč, pro fyzické osoby 50 Kč a pro studenty 10 Kč. Při volbách funkcionářů zvoleni do domácí rady ze stavu notářského p. pres. Dr. Jaroslav Čulík a p. vicepres. Dr. Jaroslav Ponec, za náhradnici sl. Dr. Anděla Kozáková. K návrhu p. Dra Ponce doporučeno dále domácí radě, aby za další členy domácí rady koptovala ze stavu notářského p. notáře Vladimíra Uhlíře a kand. not. p. Dra Frant. Janatku.

Při této příležitosti apelujeme opětně na kolegy notáře i kandidáty, aby hojně přistupovali za členy sboru; přihlášky mohou podati prostřednictvím notářské komory pražské nebo Spolku notářů československých. Věc jest pro náš stav nesmírně důležitá, zvláště však pro venkovské kolegy, kteří v právnickém domě budou míti svůj pražský domov. Čím více členů bude z našich řad, tím více ovšem budeme míti vlivu ve správě sboru.

Z Úřadovny A Všeobecného pensijního ústavu v Praze. Ředitelství upozorňuje, že personální potřeba úřadovny jest na dohlednou dobu plně kryta, takže kolující zprávy o tom, že se přijímají nové síly, neshodují se se skutečností. Jest tedy každé podávání žádostí o místa bezúčelné.

Oprava. Do článku Domicil a platebna, uveřejněného v minulém čísle, vloudily se nemilé tiskové chyby, jež ruší smysl článku a jež nemohly býti včas opraveny, poněvadž korektura nebyla autorem předložena.

Tak ve všech vzorcích má býti správně slůvko »řad« místo »řád«, a umístění ve vzorci pro domicil nevyplněný má zníti správně: »Splatno v místnosti Záložny Smíchovské, odbočky v Radlicích.«

Žádáme pp. čtenáře, aby si tyto chyby laskavě sami ve vzorcích opravili. Dr. F. J.

Schůze odboru »Praha« Spolku čsl. notářů.

Dne 25. února 1933 konala se měsíční schůze odboru Praha Spolku čsl. notářů v restauraci »U Bumbříčka«.

Předsedal starosta spolku Dr. V. Černý. Schůzi vyplnil pan vicepresident Dr. Ponec, jenž přednesl zprávu o fondu, jež navrhuje za tím účelem, aby notářská komora byla zajištěna pro případ trestních činů, jichž svědky jsme byli v poslední době ve dvou případech.

Myšlenka pana vicepresidenta setkala se s velmi živým zájmem a pochopením, jmenovitě se strany pokladníka notářské komory pana notáře Krajička, jenž slovy velmi uznalými kvitoval myšlenky Dra Ponce.

V případě pojištění pro tento případ u pojišťoven stálo by pojištění to velké sumy. Při vlastním pojištění budou sazby daleko menší a notářský stav bude mít potřebný kapitál.

Věc potřebuje ještě schválení ministra spravedlnosti, který jest věci nakloněn.

Dále pan kandidát Dr. Janatka podal zprávu o schůzi o notářském řádu v ministerstvu spravedlnosti, kde byli přítomni též kolegové Němci, s nimiž jsme se my čeští kolegové ve všech podstatných věcech shodli.

Přednes Dra Janatky vzbudil rovněž zájem přítomných, neboť pan Dr. Janatka velmi dobře ovládá látku. Podotknouti sluší, že ani jeden ani druhý z pánů mluvících nebyli připraveni a vzdor tomu schůze vynikala velmi vysokou úrovní.

Debaty se zúčastnili mimo pana notáře Krajička pan notář Jiřík, Novák, Engelthaler, Dr. Svoboda, Dr. Fiala.

Příští schůze bude se konati v sobotu dne 25. března t. r. o 7. hod. v témž restaurantu s přednáškou Dr. Fialy: »Lex dura, sed lex« o otázce kandidátské, na niž pp. notáře i kandidáty zveme.

Knihy redakci zasláné.

Poplatek z úplatných převodů nemovitostí a dávka z přírůstků hodnoty nemovitostí. (Dr. O. Choděra—Dr. Z. Nešpor, nákladem právníckého knihkupectví a nakladatelství v Praze II., Lützowova ul. 35. Stran 398, cena v polokůži 45 Kč.)

Autoři knihy sledovali snahu zaplniti citelnou mezeru v právnícké literatuře dosud panující. Kniha, která by podala kupcům nemovitostí a rovněž i úřadům a advokátům, které mají s těmito věcmi co činiti, úplný přehled o všech poplatcích a dávkách, nebyla dosud vydána.

Nedostatek takovéto knihy jest tím více cítiti, uvědomíme-li si, že látku tuto upravuje velká řada zákonů a patentů, z nichž některé jsou starší 100 let, takže tu vládne úplný chaos, v němž se nevyznají mnohdy ani zdatní praktikové. Převodní poplatek byl dosud pouze nedokonale knižně zpracován, dávka z přírůstků hodnoty nebyla dosud vůbec knižně vydána a proto ti, kdo mají s nimi co činiti, musí vítati tuto knihu, jež jim poskytne cennou informaci.

Autoři v knize shrnuli všechny předpisy, úplnou judikaturu nejvyšších soudů a připojili k ní velmi obsáhlý komentář, v němž též příklady osvětlili všechny sporné právníké uzly.

Možno tudíž říci, že kniha se stane zajisté nepostradatelnou pomůckou všech právníků, úřadů a osob, kteří mají co dělati s prodejem nemovitostí. Jest též nutnou součástí odborných knihoven. V notářských kancelářích jest kniha denní nepostradatelnou příručkou.

Právnícké knihkupectví a nakladatelství v Praze vydalo knihu pod názvem »Sbírka vzorců podání ve věcech přímých daní«. Tato sbírka, již sestavili JUDr. O. Hanuš, odborový rada ministerstva financí a JUDr. A. Kocna, advokát v Praze, je vlastně výkladem zákona o přímých daních ve formě vzorů

jak všech příznání k přímým daním, tak všech podání, jež mohou se vyskytnouti při styku poplatníka s finančními úřady. Obsahuje řadu vzorů vyplněných příznání k dani důchodové, všeobecné a zvláštní výdělkové a k dani činžovní, s podrobným výkladem nejen jak příznání vyplniti, nýbrž též jak zjistiti dani podléhající čistý důchod či výtěžek. Ve 225 vzorech různých podání jsou pak vyčerpána všechna ustanovení zákona o přímých daních, jimiž se poplatníkovi buď přiznává určité právo, či ukládá jistá povinnost. Co do množství vzorců a způsobu zpracování nemá dosud tato sbírka v odborné literatuře podobného vzoru. Velmi cenným doplňkem jsou připojené klíče k výpočtu daně důchodové, přímo placené i vybírané srážkou, a to i s přechodnou přírážkou na rok 1931 a 1932, dále všeobecné daně výdělkové, úroků z prodlení, poplatků upomínacích a exekučních. Orientaci o různých lhůtách usnadňuje přehled lhůt a daňový kalendář. Sbírkou bude jistě nejen dobrou pomůckou pro praktické právníky, nýbrž nezbytným průvodcem každého poplatníka v složitých předpisech zákona o přímých daních. Stran 470 velkého formátu, cena 95 Kč ve vazbě polokožené. V kancelářích notářských bude kniha hojně vyhledávána.

Daň z obratu. Podle § 17 odst. 6 zákona o dani z obratu a přepychové končí lhůta k podání příznání k této dani dne 14. února. Nejpозději tohoto dne je nutno poslati příznání příslušné berní správě buď osobně na podací rubriku, nebo poštou doporučeně. Značné obtíže, které poplatníkům působí velké množství a složitost předpisů o dani z obratu i nové tiskopisy pro příznání k této dani za rok 1932, přiměly vrchního komisaře ministerstva financí p. JUDr. Jiřího Kurfürsta, že napsal a v nakladatelství A. Neuberta v Praze, Hybernská ul. právě vydal spis »Příznání k dani z obratu a přepychové«. (Stran 136 za Kč 18.—.) V této praktické příručce uvádí Dr. Kurfürst vše, co poplatník potřebuje znáti nejen ke správnému sestavení příznání k dani z obratu, nýbrž i využití všech jeho práv v oboru této daně zejména při jejím výpočtu a placení. Mnoho poplatníků odvádí ke své škodě na dani obratové více a proto přiložen jest k příručce praktický klíč pro správný a snadný výpočet 1%ní, 2%ní a 3%ní daně. Nechybí tu ani samostatný vyplněný vzor k příznání k dani z obratu za r. 1932 dle nově vydaných tiskopisů. Praktické používání příručky Dr. Kurfürsta usnadňuje její rozdělení na část všeobecnou, která obsahuje ustanovení důležitá pro všechny poplatníky a na část zvláštní, ve které je podrobněji pojednáno o každém povolání. Ve spisu Dr. Kurfürsta jsou konečně uvedeny i všechny změny, které nastaly v úpravě daně z obratu od 1. ledna 1933. Tyto změny, přes to, že nemají ještě významu pro sestavení příznání za r. 1932, jsou důležitý pro placení a kalkulaci této daně v r. 1933. Příručka Dr. Kurfürsta bude všem poplatníkům daně z obratu prostředkem k rychlé i správné informaci a proto jim ji doporučujeme.

Dvojčíslo 1.—2. časop. »Soutěž a tvorba«, roč. VI., právě vyšlo s bohatým obsahem, z něhož vyjímáme: JUDr. Otto Gellner: Novelisace známkového práva. JUDr. Josef Lachout: Stav Mezinárodní Unie pro ochranu živnostenského vlastnictví na počátku roku 1933. Dr. Ing. Jan Vojáček: Glossy k reformě patentového zákona. Ing. Karel Polák: Pojem vynálezu ve světle práva a praxe a jeho uplatnění v § 1 až 4 patentového zákona. Dr. Ing. Jan Vojáček: K otázce povinného předkládání prioritních dokladů. Dr. Ing. Jan Vojáček: Ke zvýšení patentových poplatků. JUDr. Otto Parsch: Kontinuita právní ochrany živnostenského vlastnictví v ČSR. JUDr. Leopold Hamann: Žaloba na ochranu zvláštních zevnějších zařízení podniku nebo závodu.

Judikatura: Otázka stejnosti nebo podobnosti zboží není pro pojem soutěživosti a soutěžitele jedině rozhodující. Také tam, kde takové podobnosti zboží není, je soutěž možná,

isou-li jenom obě strany »vůbec podnikově činný ve stejném nebo podobném oboru hospodářském«. Nesejde na stejnosti nebo podobnosti celé podnikatelské činnosti, může tedy soutěžit i továrník jako výrobce s drobným obchodníkem a naopak. Zákodárce chtěl zavést účinnou ochranu dobrých mravů v soutěži a ochrany té chtěl poskytnouti tak širokému okruhu účastníků, jak toho hospodářský zájem vyžaduje. To platí především také při výkladu. jde-li o podnikovou činnost v podobném oboru hospodářském, bez zřetele k podobě zboží. — Není třeba a není podmínkou ochrany, aby měly podniky, o něž jde, alespoň z části společné odbytí. Zákon přiznává zásadně žalobní právo všem soutěžitelům bez ohledu na místní usazení. Je tedy i podnikatel, jenž vyrábí v Německu zboží téhož nebo podobného druhu, soutěžitelem. — Obchodník, jenž měl sklad výrobků určité továrny, lze po zrušení tohoto poměru s továrnou po případě uložit prozatímním opatřením zákaz inserování a vyhlášek, jimiž by se v zákaznictvu proti skutečnému stavu věci mohlo vzbuditi zdání, že sklad továrny zůstává i nadále v obchodních místnostech tohoto obchodníka. — Do rozporu s dobrými mravy soutěže co do vzhledu výrobku se dostává ten, kdo se ujme zdomácnělé výroby, aniž se dostává do rozporu s dobrými mravy ten, kdo použije výrobní metody, jež se stala všeobecnou a běžnou. Používání určitých čísel k označení výrobků spadá pod § 11 (3) zák., propůjčují-li číslíce ty výrobkům absolutní přiznání. — Jednání proti dobrým mravům soutěže musí býti jedním určitým. Určité jednání, jež je o sobě bezvadné, může se státi s hlediska dobrých mravů soutěže závadným, bylo-li převzato za jistých okolností anebo v určité konstelaci. Nestáčí, že si soutěžitel sjednal na újmu ostatních soutěžitelů mezi nimi jakousi soutěžní výhodu, již vzniká jistá porucha ve vzájemných stycích a vztazích soutěžitelů. Každý soutěžitel má míti právo na své postavení v soutěžním (konkurenčním) boji podle použitého kapitálu a podle pracovní síly. Lepší soutěžní postavení soutěžitelovo v soutěžním boji nečiní ještě jeho soutěž o sobě nekálou, leč že by své větší soutěžní kapacity zneužíval. Není účelem zákona chrániti soutěžitele v ten způsob, že by některého soutěžitele pro jeho lepší kapacitu jim nepohodlného mohli ze soutěžního boje prostě vyloučiti. — Fantasijsní známku, obsahující součást, která poukazuje při pivu na Plzeň, nutno pojímati jako údaj o jakosti zboží. Znamka, která jest způsobila vzbuditi představu o původu zboží — jestliže je nepravdivá — je klamavá a tudíž vyloučena ze zápisu. Nerozhoduje, zdali pivo označené takovou známkou je rovnocenné jakosti piva plzeňskému. — Rozhodnutí min. obchodu z oboru ochranných známek. — Rozhodnutí z oboru patent. práva.

Zprávy: Valná hromada Mezinárodního sdružení pro ochranu průmyslového a živnostenského vlastnictví, odboru čl. v Praze. — VII. Kongres Mezinárodní obchodní komory ve Vídni. — O prozatímním opatření v čl. soutěžním právu.

— Výstava »Obaly a balení«. — Statistika známek a vzorků za rok 1932 u obchodní a živnost. komory pražské dle zemí původu. — Ústředna obchodních komor: o plnění francovky do lahví označených značkou jiného výrobce; o t. zv. píchacích přístrojích na prodej čokolády; o společenstevních usneseních dle § 53 zns.; o usneseních elektrotechnických gremií dle § 53 zns.; o návrhu na vydání nařízení o označování obuvi; o usnesení společenstva o účtování daně z obratu; o mezinárodní úpravě předpisů o označování původu zboží; o stanovení váhy mýdla v detailním prodeji. — Výbor pro otázky nekalé soutěže. — Pro úplný zákaz přídavek v Německu atd. atd. — Objednávky tohoto čísla i něm. vydání jeho (»Schaffen und Wettbewerb«) na adresu: JUDr. Josef Lachout, Praha XII., 1721.

»Daňová a bilanční revue« čís. 1.—2. z roku 1933 přináší mezi jinými následující pro poplatníky zajímavé články: Dr. V. Kabesch: Zastupování poplatníků v daňových věcech; Dr. Fr. Schiffner: Teorie a praxe dvojího zdanění na území přímých daní; —y—, pokračování: Podání a jejich přílohy ve věcech daňových, poplatkových a celních; Ing. Václav Hybský: Vyúčtování daní. — Povinnost lékařů k všeobecné dani výdělkové co do příjmů od léčebného fondu veřejných zaměstnanců. — Zostření trestních ustanovení u přímých daní. — Dále nejdůležitější vnesení ministerstva financí a zemských finančních úřadů z poslední doby. — Redakce a administrace Praha XII., Slezská 13.

Absolvovaný právník

před posledním rigorosem, se zkouškami s vyznamenáním, přijme místo jako kandidát notářství v Praze neb na venkově. Značka: »Dle dohody«.

Kandidát notářství

s 1½letou praxí notářskou, česky a německy, změní místo event. do kanceláře s část. něm. agendou. Značka: »Svědomitý« do adm. t. I.

Soudní auskultant

se soudcovskou zkouškou, perfektně němčiny znalý, přijme místo v notářství. Platové nároky jako začátečník. Ctěné nabídky pod značkou: »Zcela spolehlivý« do adm. t. I.

Advokát Josef Kvapil

otevřel advokátní kancelář v Nitře, Masarykova ulice čís. 57.

JUDr.

s notářskou zkouškou a 3letou notářskou praxí, dokonale znalý též sporné agendy, mocen německé řeči, rád by změnil místo. Ct. nabídky pod zn. »Trvalé místo« do adm. t. I.

PAPÍR PITŠ PRAHA JEN JUNGMANNOVA 14

dodává veškeré potřeby pro notářské, advokátní a soudní kanceláře. — Papíry kancelářské, conceptní, dokumentní, dopisové, obálky, viněty, papírky a oplatky na suché pečetě, razítka, pečetítka, nitě k šití aktů atd. — **Veškeré tiskopisy** v řeči české i německé na skladě.

Kolekce vzorů zdarma obratem.

TELEFON 23815.

TELEFON 23815.