

dobně jako u osob nesvéprávných, s výhradou schválení Oberlandrata.

Uzavře-li se dohoda tam, kde si strany samy pozůstalost projednávají, jest předložiti prohlášení o arijském původu účastníků, jako při žádostech knihovních. I zde může soud při odůvodněných pochybnostech žádat průkaz arijského původu. Nepodá-li se důkaz, bude pozůstalost odevzdána bez ohledu na dohodu. Zde však nenastává tato sankce okamžitě při opomenutí předložení prohlášení o arijském původu, jako u žádostí knihovních, a bude patrně na soudu, aby si toto prohlášení dodatečně od strany vyžádal. Dá k tomu patrně lhůtu a jen při projití této se pozůstalost odevzdá bez ohledu na dohodu.

§ 14 stanoví způsob publikací nepřítomným účastníkům. Má se tak státi uveřejněním v denních listech „Der Neue Tag“, „Volksdeutsche Zeitung“ a „Národní Politika“.

Další předpisy týkají se právního postavení zplnomocněných správců.

Dr. KAREL SUCHOPÁREK, zemský komisař:

II.

Další případy z dávky z přírůstku hodnoty nemovitostí.

1. Strana svým právním zástupcem včas v přiznání uplatnila a účty doložila náklady sloužící k trvalému zvýšení hodnoty (přípočty podle § 8 č. 1 dávk. prav.) částkou ± 42.000 K.

Vyměřovací úřad sdělil právnímu zástupci strany, že výši investic nepokládá za správnou a požádal příslušnou obec, aby svým znalcem za účasti stavební komise zjistila existenci, právní kvalifikaci a výši nákladů. Při komisionálním šetření byly zjištěny investice ve smyslu § 8 č. 1 dávk. prav. pouze ve výši ± 5.000 K. Právní zástupce strany, ač řádně k šetření obeslán, se nedostavil, očekáváje patrně sdělení výsledků šetření.

Leč vyměřovací úřad vydal bez dalšího platební rozkaz, v němž uznal náklady (přípočty) pouze částkou 5.000 K. K odvolání strany byl okresním úřadem v M. platební rozkaz zrušen, poněvadž prý straně nebyla dána možnost vyjádřiti se o výši investic, takže byla porušena procesní zásada slyšení strany.

Avšak zemský úřad v P. (č. j. Č 235 ai 39/3) zrušil k odvolání obecní rady výměr okresního úřadu, jemuž dal toto právní poučení:

Řízení před vyměřovacím úřadem až do vydání platebního rozkazu není řízením před úřady politickými — arg. § 1 vl. n. 8/28, nýbrž řízením samosprávným (Bohuslav A-11.466/34), v němž platí všeobecné zásady řízení správního. Podle nich lze zjistiti existenci a výši připočitatelných nákladů, tedy: listinami, svědky, znalci, úředním ohledáním, ale vždy za slyšení strany (Boh. A-75/19, 155/19, 193/19, 719/21, 2709/23, 3359/24, 3560/24, Vážný 13.407 a j.).

Jestliže se strana, ač pozvána, nezúčastnila úředního ohledání a znalecké-

ho důkazu, vzdala se možnosti hájiti své zájmy, nepouživši příležitosti jí k tomu během řízení dané.

2. Trhovou smlouvou převedli Josef a Marie S. své nemovitosti na Pavla a Marii N. Prvá manželka Pavla N. byla dcera zcizitelů.

Námítce zcizitelů, že dávce podléhá pouze ideální polovina nemovitosti převedená na Marii N., nedal vyměřovací úřad za pravdu z tohoto důvodu:

Ustanovení § 4 č. 3 dávk. prav. vyjímá zdávkové povinnosti převodys rodičů na děti a manžele a snoubence dětí. Předpokládá tedy manželství trvající nebo v budoucnu uzavřené, nikoli manželství již zaniklé.

Převod celé nemovitosti podléhá dávce.

3. Zůstavitelka Marie D. v D. ustanovila v posledním pořízení, aby pozůstalostní nemovitosti byly prodány a z výtěžku zřízena nadace chudých. Finanční prokuratora v P. v zastoupení nadační správy se přihlásila k pozůstalosti výmínečně. Nemovitosti byly prodány veřejnou dražbou Václavu a Anně N.

Nadační správa výnosem zem. úřadu v P. č. j. 1054 ai 38/10 již ustavená (§ 2 č. 5 vl. n. č. 82/36), t. j. městský úřad v D., domáhala se osvobození převodu nemovitostí dražbou z důvodu § 2 č. 5, § 4 č. 1 a 2, a § 3 č. 2 dávk. prav.

Vyměřovací úřad vydal platební rozkaz na základě této úvahy:

Podle § 2 č. 5 přísluší osobní osvobození nadaci pro dobročinné a lidumilné účely, je-li nadace zcizitelkou. V daném případě je zcizitelkou pozůstalost po Marii D., zastoupená přihlášenou dědičkou, t. j. nadací, zastoupenou nadační správou.

Věcné osvobození podle § 3 č. 2 přísluší převodu nucenou dražbou. V daném případě běží však o dražbu dobrovolnou, jež zakládá převod dávce podrobený (Boh. A 8508).

O převody podle § 4 č. 1 a 2 dávce nepodrobené také nejde, neboť tato ustanovení mají na mysli v prvním případě převod mortis causa na dědice, v druhém případě úplatný převod pozůstalostní nemovitosti na dědice před odevzdáním pozůstalosti. V daném případě se však převod nemovitosti nestal na dědice (nadaci), nýbrž na osoby třetí.

4. Vyměřovací úřad jest oprávněn sám vyhověti odvolání do platebního rozkazu jako rozkladu, pokud chce odvolání zcela vyhověti. (Boh. A 7169, 14.319 i. f. v důvodech, Hoetzel, Správní právo, II. vyd. str. 351.)

Nechce-li neb nemůže-li úřad odvolání zcela vyhověti, je povinen předložiti odvolání vyšší stolec, uvedené v § 19/II. a III. dávk. prav. a vl. n. č. 186/29.

5. a) Nepříjemnosti vznikají stranám v případech, kdy právní zástupce (zmocněnec) nezaloží plnou moc. Výměry úřadu, zpravidla praeklusivní lhůtou vázané a s kontumačními účinky spojené, jsou doručovány straně, která je mnohdy nechá bez povšimnutí v bláhém vědomí, že se o věc stará zmocněnec. Je tedy třeba zakládati plnou moc, jinak škody z toho opomenutí lze těžko odčinit.

ZE DNE

b) Doručování se podle § 18/III. dávk. prav. řídí ustanoveními zákona o daních přímých, tedy dnes §§ 257 a násl. zák. č. 226/36 (prov. nař. č. 15/37). I když jest strana zastoupena zmocněncem (§ 263 zák. o d. př.), lze platně doručovati jak zmocněnci, tak straně samé (§ 257 č. 11 cit. zák.). Je proto potřeba, aby strana výměr jí doručený odevzdala zmocněnci včas k dalšímu opatření.

Ovšem výměry s kontumačními účinky (ad a shora) jsou doručeny výhradně zmocněnci, založil-li plnou moc.

6. Z nedostatečného kolkování vznikají stranám i právním zástupcům škody v trestním řízení důchodkovém.

Podle výnosu min. fin. č. j. 16.750 ai 25-V.-16, vzhledem k zákonu č. 54/25 platí tato ustanovení:

A. Osvobozena jsou:

podle saz. pol. 50/44 g popl. zák. podání učiněná poplatníkem během řízení vyměřovacího, včetně žádostí za lhůty, a odpor podaný proti platebnímu rozkazu podle § 20 dávk. prav. (zkrácené řízení).

B. Podrobena kolku:

za 1 K za každý arch při dávce do 500 K a za 3 K za každý arch při dávce přes 500 K jsou stížnosti do platebního rozkazu a žádosti za sdělení vyměřovacích základů dávky (saz. pol. 40/44 g popl. zák.).

Naproti tomu: žádosti za navrácení v předešlý stav, za obnovu řízení, za povolení splátek dávky neb za sečkání s placením, a žádosti během řízení exekučního (za zrušení neb omezení exekuce, za vyloučení zabavených věcí z exekuce a j.) podléhají kolku za 5 K bez ohledu na výši dávky (saz. pol. 49/43 popl. zák.).

C. Přílohy podání:

a) jsou osvobozeny od kolku, je-li osvobozeno podání samo (§ 11 popl. zák.), nebo jsou-li opatřeny již kolkem listinným (saz. pol. 61/20, pozn. 1), nebo jde-li o přílohy podle saz. pol. 62/21 popl. zák.

b) V ostatních případech, tedy zejména v odvoláních, podléhá jí přílohy kolku za 1 K z každého archu (saz. pol. 61/20 popl. zák.).

Také účty podléhají přílohovému kolku i tehdy, jsou-li opatřeny účtovým kolkem (saz. pol. 96/83 popl. zák., § 10 zák. č. 20/64 ř. z.).

Soudní odhad podle § 17/IV. d. prav. jest částí vyměřovacího řízení, takže i zde podání na soud a přílohy k nim jsou prosty kolku (Boh. F-5662/31).

D. Plné moci je třeba vždy, tedy i za řízení vyměřovacího, opatřiti kolkem za 5 K.

Notářská komora v Praze upozorňuje znovu pp. notáře a substituty notářství, aby spisy, zasílané komoře za účelem uložení jich do notářských archivů, zasílali v menších bednách, vzhledem k obtížím dopravním.

Úmrtí. Dne 4. ledna 1940 zemřel pan Eugen Novák, notář v Praze III., ve věku 59 let. Narodil se dne 2. března 1881 v Plzni. Ke stavu notářskému přestoupil ze soudní služby v r. 1911 a v r. 1923 byl jmenován notářem v Praze III., kde působil až do své smrti.

Jako hbitý právník dobrosrdečné povahy byl velmi oblíben na Malé straně a okolí. Zcela mimořádné popularity se těšil v okolí Prahy, zejména v obcích Břevnově a hlavně v Liboci. Stávalo se velmi často, že klienti přicházeli do jeho kanceláře, i když neměli nic úředního k vyřízení, jen „aby si popovídali s notářem“, jak sami říkali. Pro svůj personál zůstává nezapomenutelným šéfem. Notář Novák byl typem ideálního zaměstnavatele. Výtky byly mu věci neznámou, vše řešil s úsměvem. Opravdu vřelý, veřejně zcela neznámý, byl jeho poměr k notářskému dorostu. Při notářských zkouškách, při nichž fungoval jako zkušební komisař, měl často větší trému než sám kandidát, aby vše dobře dopadlo. Kandidáty notářství měl rád, jak může mít jenom notář, který sám byl přes 12 let koncipientem a jmenován byl teprve ve věku 42 let.

Zanechal vdovu a dvě nezaopatřené děti, z nichž mladšímu není ani 10 let.

Dej Bůh odpočinouti jeho zlatému srdci, které ukončilo nečekávaně jeho dlouhou, záluďnou chorobu. Dr. P.

Jmenování. Ministr spravedlnosti jmenoval kandidáta notářství JUDr. Emanuela Kovaříka notářem v Jilemnici a kandidáta notářství JUDr. Miloslava Vaváčka notářem ve Vysokém nad Jizerou.

Čís. jed.: 20 n. k.

Notářské místo v Praze III.

Podepsaná notářská komora vypisuje soutěž na znovuobsazení místa notářského v Praze III., uprázdněného úmrtím notáře Eugena Nováka, současně též místa, které přeložením tamtéž se uprázdnil.

Žádosti opatřené doklady ve smyslu výnosu býv. min. sprav. ze dne 31. října 1887 čís. 9172, podány buďtež do

31. ledna 1940

včetně, předepsaným způsobem podepsané komoře.

Notářská komora v Praze,

dne 5. ledna 1940.

President: Dr. Ponec v. r.

JUDr. — kandidát notářství se substitucí, samostatný s not. zkouškou v řeči české a něm., ariec, ženatý, změní místo. Nabídky pod značkou „Morava“ do adm. t. l.

Kandidát notářství, druhým rokem v notářské praxi, prosí pp. notáře o místo pod značkou: „K okamžitému nastoupení“ do adm. t. l.