

## Hlídkka časopisů.

**Ceská revue.** Kramář Karel: Ruská krise, V. (193). — Pazourek Josef: Obchodní styky československého státu s cizinou (201). — Červinka Vincenc: Obnovení Polska (209). — Kallab Jaroslav: Čím byl a čím nám bude stát (219, 257). — Karásek K.: Úprava naší měny (228, 265). — Dr. Baxa Bohumil: O republice (234, 271, 345). — Dvořáček Jan: Specialisovaná a normalisovaná výroba průmyslová (230). — Gebauer Boh.: Ke konfliktu italsko-jihoslovanskému (280). — Moník Josef: Otázka kurií ve volbách (288). — Pára Oden: Terst (294). — Polívka Jiří: Rusko a lux ex oriente (321). — Palkovský B.: Zdanění uměleckého majetku (335). — Anderle Karel: Populace hornictva (357). — Kronika.

**Právník.** Dr. Hora Václav: Na prahu nové doby (1). — Dr. Worel Josef: Něco z judikatury zákona o společnostech s r. o. ze dne 6. března 1906 č. 58. ř. z. (10, 37, 65). — Dr. Horáček C.: »Zodbornění« úradů (33). — Praktické případy, přehled rozhodnutí, zprávy literární, hospodářská, denník.

**Správní obzor.** Dr. Konečný Ant.: Nárok obce pobytu na náhradu chudinské podpory, poskytnuté cizím příslušníkům (353). — Týž: Chudinská podpora jako překážka nabytí domovského práva na základě dvacetiletého pobytu (373). — Hlídkka náleží, hlídka literární, směs.

**Správní obzor (1919).** Dr. Pokorný V.: K vývoji zaopatřování rodin invalidů válečných (2). — Dr. Lašková Karel: Reforma správy politické (18). — Dr. Konečný Ant.: Chudinská podpora jako překážka nabytí domovského práva na základě dvacetiletého pobytu (25). — Hlídkka náleží, směs.

**Gerichtshalle.** Dr. Bachrach Edler v. Adolf: Personen- und familienrechtliche Bestimmungen in der Teilnovelle zum a. b. G. B. (1, 13). — Dr. Schulhof Richard: Die verbindlichkeitsbefreiende Wirkung des Unterganges des Vertragsgegenstandes (4). — Dr. Sternberg Moriz: Die kais. Vdg. vom 24. März 1917, R.-G.-B. Nr. 191, über die Versorgung der Bevölkerung mit Bedarfsgegenständen (5). — Dr. Dechant Hans: Zum Gesetze betreffend die zeitweilige Unzulässigkeit von Exekutionen gegen das k. k. Ärar und k. u. k. Ärar (22). — Dr. Sternberg Moriz: Die Strafprozessnovelle vom Jahre 1918 (24, 61). — Dr. Dechant Hans: Altes und neues Staatsrecht auf dem Boden Deutschösterreichs (35, 47). — Dr. Hönigsmann Oswald: Verträge auf Kriegsdauer (43). — Dr. Scharfmesser Heinrich: Steuerfragen (54). — Dr. Hirschmann Max: Das neue Gesetz über Gebühren von unentgeltlichen Vermögensübertragungen (59). — Dr. Scharfmesser Heinrich: Wirtschaftliche Advokatenvereinigung (67). — Dr. Sternberg Moritz: Eine notwendige Abänderung der Vollzugsanweisung vom 12. März 1919 über die Anmeldung und Kontrolle gewisser Vermögensschaften (71). — Dr. Dechant Hans: Zum Gesetze über die Herabsetzung der Altersgrenze der Minderjährigkeit (Gesetz vom 6. Februar 1919, St. G. Bl. N. 96) (71). — Dr. Schreiber Heinrich: Die staatlichen Neubildungen und das Aktienrecht (83). — Denní a stavovské otázky, literární oznamovatel, praktické případy, personalie atd.

**Juristische Blätter.** Dr. Beer Richard: Die Advokatur und der Uebergang zum sozialen Volksstaat (3). — Anonymus: Der Verwaltungszwang (4). — Dr. Hollerstein: Deutschböhmen und das Völkerrecht (17). — Dr. Rosenberg Wilhelm: Lombardierung der Kriegsanleihe (19). — Dr. Adler Emanuel: Privatrechtliche Bemerkungen zu unserer neuen Gesetzgebung. I. Die Verfassungsgesetze (33); II. Die Verlängerung der Verjährungsfristen (65); III. Gesetz vom 6. Februar 1919 St.

G. B. N. 96 über die Herabsetzung der Altersgrenze der Minderjährigkeit (na 21 let, 67); IV. Vorschriften über den Dienstvertrag (97). — Korrespondenzen. — Literární oznamovatel, praktické případy atd.

**Zentralblatt für die juristische Praxis.** Dr. Geller Leo: Zum Aufbau einer gerechten Gesellschaftsordnung (1). — Dr. Koban Anton: Die Haftung des Erbschaftsklägers (10). — Dr. Wolff Karl: Pflichtteilsanrechnung (81, 145). — Literární oznamovatel, praktické případy, směs atd.

—rcn—

## Judikatura.

(Pořádá J. Purcner.)

### Praktické případy.

*Příspěvek k § 16. odst. 2. nař. ze dne 12. října 1914 č. 276 ř. z. (I. novela k ršeob. obč. z.)*

Rekursní soud nevyhověl stížnosti nezletilé M. M. do usnesení okresního soudu v B. ze dne 11. září 1917, P VII 23/7—87 z následujících

#### důvodů:

Návrhem ze dne 15. listopadu 1916 domáhá se stěžovatelka, aby její výživné bylo zvýšeno na 80 K měsíčně od 1. ledna 1915 v řízení nesporném; soud I. stolice této žádosti usnesením v odpor zůstatým nevyhověl, zmocniv poručníka k nastoupení pořadu práva, ježto dědic po nemanželském otci nezl. M. otcovství J. K. k tomuto dítěti neuznal; rozkladu do tohoto usnesení první soud nevyhověl.

Stížnost odůvodněná není, neboť vzdor předpisům §§ 547. a 171., odst. 1. ob. z. obč. nelze přihlásivšimu se dědici, ať před (§ 547. ob. z. obč.) aneb po odevzdání pozůstalosti (§ 820.—821. ob. z. obč.) upřít právo, bránit se proti nárokům z jeho dědického titulu naň činěným a popíratí tedy v nynějším případě právní důvod alimentárního závazku zůstavitele, obzvláště když právní jednání, zde soudní smír ze dne 12. února 1907, P VII 23/7—10, jímž dle tvrzení stěžovatelky zůstavitel J. K. své nemanž. otcovství k nezl. M. M. prý uznal, jest i v pozdější době popíratelné, ať se stalo před soudem aneb mimo soud, nepožívajíc absolutní právoplatnosti, jako rozsudek statutový; dosáhne-li však tím dědic žádaného konečného výsledku jest jiná otázka.

Předpis § 16., odst. 2. cí. nař. ze dne 20. října 1914, čís. 276 z. ř. jedná sice pouze o alimentární povinnosti otce, nikoli jeho pozůstalosti a jeho dědice, lze ho však, pokud se týče řízení nesporného pro vyměřování výživného, se zřetelem na §§ 547. 171., odst. 1. ob. z. obč. a v duchu zákona, urychlití a zjednodušití řízení v péči o dítě vůbec, zajisté, byť i snad jen obdobně, užítí též na jeho dědice, arcí jen v tom případě, když dědic pro svou osobu jako nynější dlužník zůstavitelovo nemanželské otcovství k dítěti uzná — bez ohledu, uznal-li je zůstavitel sám nebo ne — aneb bylo-li toto otcovství pořadem práva právoplatně zjištěno.

V tomto případě není tu ani takovéhožto rozsudku statutového ani dědic nemanželské otcovství zůstavitele k nezl. M. M. neuznává, není tu tedy vůbec předpokladu pro stanovení výživného vůči dědici domnělého nemanželského otce cestou nespornou (§ 16., odst. 2. cit. cí. nař.) a netřeba proto více se zabývatí otázkou, uznal-li zůstavitel uvedeným shora soudním smírem své nemanželské otcovství k jmenovanému dítěti čili nic.

Konečně se podotýká, že není-li předpokladu cit. § 16. pro vyměření výživného v řízení nesporném, má soud poručníka přímo vyzvatí, aby po-