

něn byl při líčení subsidiární návrh na potrestání pro přestupek. 15 III 18, Kr VII 68; off. 4518.

§ 195. a 477. tr. ř., § 14. č. 1. cis. nař. 7. VIII. 15, č. 128. ř. z. Soud odvolací nemůže při odvolání co do trestu, podaném obžalovaným, nalézt na vedlejší trest, kterého I. stolice nepoužila, třeba by trest snížil (odsouzení bylo pro předražování a podvod). 15 I 18, Kr I 496/17; G. H. 23/19.

§ 331., 344. č. 5. tr. ř. Nezákomné odsouzení následkem nesprávného zavedení monitory a odpovědi poroty na ni. Zrušení rozsudku stížností k zák. zákona i není-li zmatku dle §u 344. č. 5. tr. ř. 3 IV 18, Kr III 62; off. 4513.

§ 344. č. 9. a 106. tr. ř., 171., 185. tr. z. Přítakání k otázce viny ohledně jednoho účastníka (§ 185. tr. z.) přes zamítnutí viny při zodpovězení otázky ohledně hlavního pachatele (§ 171. tr. z.) netvoří odporu vnitřního. 10 V 18, Kr II 145; off. 4526.

§ 5. a 65. zák. o nákaz. zvíř. Není-li okresní hejtm. oprávněno dle §u 5. cit. z. zakázati dovoz zvířat atd., které mohou nákazu přenášet, není překročení zákazu dle §u 65. cit. z. trestno. 26 II 18, Kr VII 6 a 7; off. 4526.

Cis. nař. 25. VII. 14, č. 155., § 4. č. 1. Úmyslnost porušení povinnosti dodávkové. 23 III 18, Kr II 298; off. 4521.

§ 68. bran. zák. Lstivé pletichy (listige Umtriebe) jsou, předstírá-li bravec, že je kandidátem rabbinatu, na základě vysvědčení nepřislušného úřadu. Trestnost nezávisí od způsobilosti branecké brancovy. Přerušení promlčení opakováním falešného udání nebo opomenutím odvolání při pozdějších odvodech. 23 III 18, Kr VI 1; off. 4524.

Předražování. § 18. cis. nař. 21. VIII. 16. Pro posouzení přiměřenosti ceny jsou rozhodny s k u t e č n é náklady vlastního opatření. Soudce je povinen (§ 3. tr. ř.) obviněného poučiti o významu průkazu jím tvrzených nákladů a vyzvati ho k udání důkazů; nestane-li se to, vyšetří se tyto z moci úřední. Nedostatky vývodních důkazů nestačí, aby nějaká okolnost byla v neprospěch obžalovaného za prokázanou považována. 12 III 18, Kr II 63; off. 4512.

Předražování, § 23./4. cis. nař. 24. III. 1917. Řetězovým obchodem jest, prochází-li zboží řadou rukou, nežli se dostane spotřebě, a způsobuje-li se tím hospodársky neodůvodněné zdražení. Játrové paštičky, jsou věci potřeby. Rak. 15 III 19, Kr III 34/19; G. H. 17/19.

§ 20. č. 1. cis. nař. 24. III. 17. Předražování nemusí býti obsaženo v činu ani je-li výdělek značný, není-li využito vál. poměrů a bylo-li by snížení ceny neodůvodněným obohacováním kupce. (Koupě odpadků lino-lea za 4 K, při nákupu za K 3.75 pro odběratele dle pevné smlouvy.) Nál. rak. 27 XI 1918, Kr I 428/18; G. H. 17/19.

Předražování, cis. nař. 24. III. 17, § 20., č. 2 b. Překročili-li obnos předražování za platnosti nového předpisu ve spojení s dříve spáchaným obnos 2000 K, je celý čin přečínem. 15 III 18, Kr III 193/17; off. 4514.

Zprávy spolkové.

Dne 11. ledna 1919 byla členská schůze Právnické jednoty moravské. Programem byla přednáška pana r. vr. z. s. Boubely: **Zásady hmotného trestního práva pro stát československý.**

Přednášející po upomínce na revoluční den 28. října 1918 zdůraznil potřebu, aby zákonodárství bylo upraveno tak, jak je naše republika vyžaduje. Napřed buďtež upraveny zákony, kterých je nejnaléhavěji potřebl. K těm patří též trestní právo.

Přednášející podává stručný přehled veškeré kodifikace a zásad dosavadního trestního práva rakouského a zásad trestního práva

vůbec. Zmiňuje se o osnovách, jež měly nabýti platnosti místo našeho nynějšího trestního zákonníka, o jejich vůdčích ideách a kritizuje osnovy ty.

Pak výtýká hlavní principy, dle kterých by mělo býti trestní právo našeho státu kodifikováno. Jsou to na př.:

Nebuďte v trestním zákoníku obsaženy delikty nepatrné, t. j. takové, na nichž společnost nemá zájmu.

Lehčí zločiny buďte kvalifikovány jakožto přečiny, po případě přestupky.

Některé zločiny nechť vůbec odpadnou (jako velezrada, smilstvo proti přirozenosti, souboj, krádež na zvěři, dvojnásobné manželství, jež jest vlastně cizoložstvím, účastenství v tajných spolicích, rušení náboženství).

Za to buďte dány pod trestní sankci zjevy, jež dosud tres tny nebyly, na př. zanedbávání výživy a výchovy dětí nebo svěřenců jejich rodiči resp. vychovateli, neoznámení některých trestných činů.

Budíž zavedeno podmíněčné odsouzení, podmíněčné prominutí trestu a rehabilitace odsouzených. Dále fakultativní odsouzení k práci na tak dlouho, až bude nahrazena škoda, způsobená zločinem.

Za věkovou hranici zločinnosti platíž alespoň 16tý rok místo 14tého.

Pokus ať se trestá mírněji, než dokonáný čin.

Nechť je větší možnost přeměny trestu na svobodu v trest nepřizpůsobivých, po příp. v internaci v polepšovně. Budíž možno prominouti trest pro činy, kterých se mladistvý dopustil z nerozváženosti.

Vůbec budíž zákonem nařízena nejpřísnější individualisace. Při zmenšené přičetnosti nechť je vyměřován menší trest. Buďte rozlišovány zločiny z náhody a zločiny ze zvyku. Nechť je brán zřetel, zda ten, kdo má býti trestán, je ve svém celkovém životě společností prospěšným nebo dokonce škodlivým. Budíž dbáno rozdílu v pohlaví. Jedno pohlaví podléhá více zločinům než druhé. Mužské je nakloněno ke zločinům jiného rázu než pohlaví ženské. Ženy jsou více citové, muži rozumové. Slušno též dbáti habituelní dispozice kmenové. (Bodnutí nožem u Slováka je mnohdy věcí cti.) Dále jest dbáti na př. dispozice různých řemesel ke zločinnosti. Jedno inklinuje k této více než druhé. Při posuzování omezení přičetnosti pro požití alkoholu nutno uvážiti, že u různých jednotlivců působí alkohol různě. U rozličného stáří je různá soudnost a proto též přičetnost.

Nejhlavnější zásadou budíž vždy prevence a praktická účelnost.

Po stránce formální budíž zákonník úplný a jednotný. Žádné speciální zákony a novely.

Nejhlavnějším účelem přednášky dle p. referenta bylo, aby byla podnětem k další práci, jmenovitě k přípravným pracem pro zákonodárství.

Pan přednášející pak ihned navrhuje, aby se v naší Jednotě utvořily sekce pro nejdůležitější odbory práva. Ty pak nechť jsou ve styku s Pražskou Právnickou Jednotou a se spolkem českých advokátů.

O návrhu byla debata, již se účastnili pp. stát. zástupce Lazar, řed. Bahr, r. vr. z. s. Boubela, okr. soudce Dr. Budík a r. nejv. s. Košíka. Schůze vyslovila přání, aby výbor učinil příští valné hromadě v tomto směru určitý návrh.

Dále se vyslovila, aby výbor připravil pro valnou schůzi resoluci, již bude Jednota žádati přeložení nejvyššího soudu do Brna.

Dne 30. ledna 1919 byla **výborová schůze**. Schválena zpráva jednatele, pokladniční a rozpočet, příjmů a výdajů. Usneseno navrhnouti pro

valnou schůzi zvýšení členských příspěvků a předplatného s 8 K na 12 K, snížený příspěvek pak se 6 K na 8 K. Valná schůze stanovena na polovici února. Byla sestavena kandidátní listina pro volbu do výboru. Schválena resoluce stran přeložení nejvyššího soudu do Brna, jež má být předložena valné schůzi. Usneseno upozornit na tuto akci stran nejvyššího soudu Spolek českých advokátů v Brně, správní komisi města Brna a moravský zemský výbor a požádati je, aby se k akci té svým způsobem připojily.

Za členy přijati: pp. Jan Vaněk, auskultant v Jihlavě, Dr. August Kunze, r. z. s. v Brně, Dr. Jindřich Morgenstern, advokát v Brně, Vladislav Kratochvíl, soudce v Bystřici n. P., Dr. Jan Sedláček, advokát v Uh. Hradišti, Dr. Karel Seviert, advokát v Tišnově, Bedřich Bubílek, soudce v Uh. Hradišti.

Dne 12. února 1919 byla konána

řádná valná schůze

Právnícké Jednoty v Brně v místnostech Čtenářského spolku v Besedním domě. Bylo přítomno 31 členů. Začátek v 8 hodin večer.

Schůzi zahájil starosta p. sen. pres. Krejčí a sdělil pořad jednání.

Schůze se usnáší, aby zpráva o řádné valné hromadě ze dne 26. ledna 1918 a zpráva o mimořádné valné schůzi ze dne 11. dubna 1918 nebyla čtena. To z důvodu, že byly otištěny jednak ve zprávách Jednoty, jednak v Časopisu pro právní a státní vědu. Tím obě zprávy byly schváleny.

Na to přednesl dr. Brychta za I. jednatele p. dra Kyjovského **jednatelskou zprávu** tohoto znění:

Spolková činnost za správní rok 1918 tkví hlavně ve správní agendě výboru, pak v přeměně Zpráv naší Jednoty v Časopis pro právní a státní vědu a v jeho vydávání.

Intenzivnější činnost spolková byla znemožňována jednak válečnými poměry přede dnem 28. října 1918, jednak tím, že značná část členstva a jmenovitě výboru, byla zaneprázdněna po vyhlášení naší státní samostatnosti různými agendami.

Bylo celkem 6 výborových schůzí a 2 valné hromady: řádná a mimořádná.

Na řádné valné schůzi byl zvolen výbor a sice: předsedou p. sen. pres. Krejčí, I. místopředsedou p. vr. r. Boubela a II. místopředsedou p. r. Heydušek.

Do výboru zvoleni pánové: r. Purcner, okr. s. dr. Rössel, nyn. vrch. mag. r. Janík, soudce dr. Dostál, dr. Kyjovský a dr. Brychta.

Výbor se ustavil tak, že pokladníkem byl p. r. Purcner, I. jednatelem dr. Kyjovský, II. jednatelem dr. Dostál, zapsovatelem vr. r. Janík a knihovníkem dr. Brychta.

Během roku vzdal se své funkce p. vr. r. Boubela, jakožto I. místopředseda a do Prahy byl povolán II. místopředseda p. r. Heydušek.

Nových členů přibýlo 23, vystoupili 3 a zemřeli 3. Čestným členem byl jmenován p. dv. r. Podhrdský. Celkem má Jednota 471 členů.

Jednota poskytla jakožto dar Českému srdci v Brně obnos 50 K a Českému odboru vdovského a sirotčího fondu v Brně 20 K.

Dne 12./12. 1918 účastnila se Jednota přátelského večírku, jenž byl pořádán na rozloučenou s p. min. r. Lepařem, který byl povolán do ministeria v Praze.

Nejvýznamějším činem spolku bylo, že přestal vydávati své dosavadní Zprávy právnické Jednoty moravské a že místo nich počal vydávati Časopis pro právní a státní vědu.

Hlavní podnět k této změně dal p. prof. dr. Frant. Weyr, jenž s p. r. Purcnerem byl zvolen redaktorem nového časopisu.

Tento liší se od Zpráv tím, že v širším rozsahu dbá theoretických článků. Má tak býti vědeckou průpravou pro theoret. i praktické právníky.

Časopis bude míti jmenovitě nyní velký význam, kdy bude realizován zákon o II. české universitě. Bude pravděpodobně soustřeďovati kolem sebe literární pracovníky, hlavně ty, jichž snahou bude dáti právnické vědě nový filosofický základ.

Časopis má 253 předplatitelů, jichž za rok 1918 přibylo 25, a mimo to jest zasilán všem členům.

Na jeho vydávání poskytla sl. Česká akademie pro vědy, slovesnost a umění v Praze obnos 450 K.

Jest poděkovati presidiu vrch. zemského soudu za další ponechání naší knihovny v Jusitičním paláci a sl. Čtenářskému spolku v Brně za propůjčování místností k našim schůzím.

Doufáme, že naše Jednota jednak již svou existencí a jednak svým časopisem nabude velkého významu při vědecké práci na Moravě. Těto bude intenzivně třeba vzhledem na příští legislaturu našeho státu.

Jednota byla již vyzvána přípisem ministerstva spravedlnosti ze 7. prosince 1918, aby se svými členy »dle nabytých zkušeností činila vhodné návrhy, zejména mají-li některé justiční zákony v celku nebo s pouhými změnami a opravami v platnosti zachovány býti, či doporučovalo-li by se celkové přepracování a, které změny v kterých zákonech«.

Vidno, že naše členstvo má před sebou velký úkol, ale radostný.

Tato zpráva byla schválena.

Zprávu pokladní přednesl pokladník, nynější vicepres. z. s. p. r. Purcner. Zní:

Veletění pánové! Předkládáje přehled příjmů a vydání musím rok minulý označiti za méně příznivý. Příčinu toho hledati ještě v poměrech světovou válkou způsobených, jakož i v radostném obratu — když jsme dne 28. října 1918 nabyli svobody po 300leté porobě.

Omlouvám netečnost členstva a předplatitelů těmito poměry, poukazuji však i na to, že se ještě mnoho kolegů nevrátilo, jakož i na to, že mně pro úřední zaměstnání nebylo lze, abych, jak se stávalo, upomínal líknavé členy a odběratele. Nedosáhli jsme tudíž draeliminované výše v příjmech a nevyplatili jsme ovšem také všechny účty a to hlavně proto, že mi byly až po konci správního roku předloženy.

Česká akademie v Praze poskytla nám podporu 450 K, za což se vyslovuje dík s přáním, aby i pro další časy na nás nejméně touto podporou laskavě pamatovala.

Časopis náš pro různé obtíže nemohl pravidelně vycházeti a doufáme, že v příštím roce překážky ty snad už pominou a že bude zase ve lhůtách vycházeti. Ovšem neustálé stoupání cen papíru a jiného materiálu tiskařského mělo za následek, že během roku ceny byly o 20 procent zvýšeny a nyní opět bylo nám zvýšení 30 procentní oznámeno. Odbyt, na kterýž jsme při našem časopise počítali, daleko zklamal naše naděje. Nezbývá proto, než abychom zvýšili vzhledem na stoupání cen tisku jak předplatné tak i členské příspěvky a to předplatné na 12 K, příspěvek členský velký z 10 K na 12 K, malý ze 6 na 8 K.

Přehled příjmů a vydání podávám takto:

A. Příjmy	Preliminář na rok 1918		Skutečně přijato		Preliminář na rok 1919	
	K	h	K	h	K	h
Pokladní hotovost	1096	96	1096	96	1002	34
Česká akademie	450	—	450	—	450	—
Příspěvky členů	3000	—	2523	55	4300	—
Předplatné	1200	—	878	60	3500	—
Různé příjmy nahodilé	150	—	215	99	150	—
Celkem	5896	96	5165	10	9402	34
B. Vydání:						
Výlohy správní	150	—	83	12	150	—
Honoráře a remunerace	1600	—	1672	62	1800	—
Administrace a knihovna	140	—	—	—	280	—
Tisk a expedice	4500	—	1821	82	6800	—
Knihy a časopisy	200	—	75	21	200	—
Různá vydání	150	—	510	—	150	—
Celkem	6740	—	4162	76	9380	—

Z přehledu toho vidno, že byl na zvýšení příspěvku a předplatného v položkách dotyčných vzat zřetel, a preliminováno 4300 K, pokud se týče 3500 K v příjmech a 6800 K ve vydání za tisk. Ostatních položek netřeba blíže vysvětlovati, jelikož zůstaly téměř nezměněné a podotýkám ještě, že ve vydání různém (510 K) jsou zahrnuty sčítovací položky a vklad 300 K do Sporobanky v lednu 1918 učiněný a že proto vydání tak zdánlivě praeliminář převyšuje. Administrace a knihovna se preliminaruje 280 K, jelikož v tom jest i zahrnuta odměna za rok minulý, o níž se dosud oprávnění nehlásili. —

Jmění spolkové se pak vykazuje takto:

Vklad u Živnobanky č. kn. 1134 s úroky od 1. ledna 1915	431.90 K
Vklad u Živnobanky č. kn. 24643 s úroky od 1. ledna 1916	1035.98 K
Vklad u Sporobanky č. kn. 1696 s úroky od 1. ledna 1918	437.74 K
Vklad u Cyrillomethodějské zál. č. kn. 42973 s úr. od 1. 1. 1915	1603.54 K
Základní vklad u poštovní spořitelny	100.— K
Základní vklad u Sporobanky	100.— K
Knihovna v ceně r. 1917	2816 K 64 h
roku 1918 získané knihy	75 K 01 h
celkem	2891 K 65 h
po odečtení 20 procentní amortisace 578 K 32 h	2313.33 K

úhrnem 6022.49 K

Jest tedy proti vykázanému jmění lonského roku 6213.96 K
menší o 191.47 K

což se vysvětluje vyšším procentem amortisačním (20 procent), kteréž jediné odpovídá dnešním poměrům.

R. v z. s. Boubela ke zprávě navrhuje, aby bylo vytištěno I. čísla II. ročníku Časopisu o 100 exemplářů více za účelem reklamy, hlavně na Slovensku. Tím přibude členů, resp. předplatitelů a zvýší se příjem Jednoty. Schváleno.

Revisor p. okr. s. dr. Budík prohlašuje i jménem druhého revisora p. r. v. z. s. Bukáčka, že pokladní zpráva jest správná a navrhuje udělení absolutoria p. pokladníkovi s pochvalou za namáhavé a přesné vedení pokladniční funkce. Panu pokladníkovi absolutorium uděleno s vyslovením díky.

Knihovnik dr. Brychta přednesl na to **knihovní zprávu**:

Nejhlavnější knihovnickou agendu, totiž půjčování knih, obstarával většinou jako dosud p. soudní oficiál Hawranek. To z toho důvodu, že tak každodenně za úřed. soudních hodin jest možno knihy si vypůjčovati.

Z preliminovaného obnosu na knihovnu per 200 K bylo použito 75 K 21 h na zakoupení 6 knih. Jsou to:

Kaizl: Finanční věda I. a II. díl. Laveley: Vláda v demokracii I. a II. díl. Marx: Kapitál (český překlad), I. díl. Neumann: Oesterr. Eherecht. Wolf: Belastungsübernahme. Kelsen: Hauptprobleme der Staatsrechtslehre.

Z časopisů odbírány neb výměnou docházely: Právník, Právnické rozhledy, Sborník věd právních a státních. Právní obzor (slovenský) Správní obzor, Věstník ministerstva spravedlnosti, Věstník záloženský, Gerichtshalle, Juristische Blätter, Judizielle Supplemente, Mitteilungen der Vereinigung der österr. Richter, Evidenzblatt a Zeitschrift für Eisenbahnrecht.

Celkem bylo vypůjčeno 22 děl (včetně časopisů) od 10 vypůjčovatelů.

Zpráva knihovní schválena.

Na to přikročeno k volbě výboru. Skrutatory byli p. dr. Kladio a s. Rypáček. Volba konána lístky a byli zvoleni:

starostou p. sen. pres. Jos. Krejčí,

I. místostarostou p. dr. H. Bulín, advokát.

II. místostarostou nynější vicepresident z. s. p. r. Jos. Purcner.

Členy výboru: dr. Fr. Brychta, kand. adv. dr. G. Budík, okr. s., nyn. mag. r. Fr. Janík, r. z. s. dr. Fr. Machovský, státní zástupce dr. Hugo Minařík a prof. dr. Fr. Weyr.

Náhradníky zvoleni: kand. adv. dr. Jos. Slezák, okr. s. dr. J. Chytil, a advokát dr. Pavel Krippner.

Revisory: r. z. s. Fr. Kašpárek a advokát dr. Art. Kladio.

Byl schválen návrh výboru, aby členský příspěvek a předplatné za časopis bylo zvýšeno na 12 K, snížený příspěvek pro kand. advokacie a právní praktikanty na 8 K.

Na to přečten výborový návrh resoluce, jež žádá, aby nejvyšší soud byl přeložen do Brna.

Pan r. v. z. s. Boubela navrhuje, aby resoluce byla doplněna ještě některými věcnými důvody a aby doplnění to provedl výbor. Návrh po debatě schválen.

Pak byl přečten přípis min. spravedlnosti, uvedený již v jednatelské zprávě a podán návrh výboru na vytvoření sekce pro přípravu legislativního materiálu.

Po debatě, již se účastnil r. v. z. s. p. Boubela, r. z. s. p. Machovský, r. z. s. Rössel a adv. dr. Krippner usneseno, aby se vytvořily 3 sekce: I. pro veřejné právo, II. pro trestní právo a III. pro právo civilní.

Výbor nechť v novinách a časopisech na tyto sekce upozorní a vyzve k přístupování za jejich členy.

Za členy se ihned přihlásili: do I. sekce dr. Brychta, do II. sekce r. v. z. s. Boubela a státní zástupce dr. Minařík, do III. sekce dr. Krippner a docent dr. Sedláček.

Volné návrhy. Pan r. z. s. Toušek navrhuje, aby byl uspořádán v Brně právnícký sjezd.

Po debatě usneseno, aby výbor měl tento návrh v evidenci a aby připravoval uskutečnění návrhu toho.

Pan vicepres. v. z. s. Synek navrhuje, aby ke dvěma dosavadním redaktorům časopisu byl přibrán ještě třetí. Volba tohoto ponechána výboru.

výboru. Na to schůze ukončena o 11. hodině.