

Čís. 26.

Vyjímka v první větě § 8. č. 3. zákona ze dne 30. října 1919 č. 592. sb. z. a n. uvedená nevztahuje se na místnosti obchodní. (Nález ze dne 17. dubna 1920. č. 3025.)

Čís. 27.

Byt nelze pokládati za neobývaný ve smyslu § 6. odst. 2. nař. ze dne 22. ledna 1919. č. 38. sb. z. a n., jeli obýván podnájemníkem. (Nález ze dne 28. dubna 1920. č. 3581.)

Čís. 28.

Společný bytový úřad (obec) není oprávněn dovolávati se za účelem zabrání bytu okolnosti, že manželka žijící odděleně od manžela jest dle zákona povinna následovati manžela do jeho bydliště, když manželství není ani rozvedno ani rozloučeno. (Nález ze dne 30. dubna 20. č. 2928.)

Čís. 29.

Nešetření předpisu §. 23. zákona ze dne 30. října 1920. č. 592. sb. z. a n. má v zápětí zmatečnost rozhodnutí, na němž se zúčastnil přednosta nebo náměstek přednosta, který nemá předepsané kvalifikace. (Nález ze dne 23. května 1920. č. 6981.)

Čís. 30.

Není tu zmatku, byl-li nález zabírací a rozhodnutí o odporu určené manželům jako spolumajitelům domu doručeny pouze manželovi, pokud o něm lze uplatniti právní doměнку dle §. 1238. z. o. (Nález ze dne 4. května 20. č. 2650.)

LITERATÚRA.

»Právník«, sešit 4. Prof. dr. Jos. Prušák. Prof. dr. Drbošlav Krejčí: »K výkladu § 11. záborového zákona«. Praktické případy.

Soudcovské listy, č. 3. Dr. Jakubský: »Přísaha nebo slib«. Finanční prokuratura je zástupcem církevního statku i dle zákona o drobných pachtýřích. Dr. Ant. Gloš: »Příspěvek k historii a výkladu § 305. tr. z.». Jindř. Smrčka: »Res cognitionis indicis«.

Dr. František Weyr, universitní profesor: *Soustava českoslov. práva státního*, Brno 1921. Nakl. Barvič a Novotný, 374 stran, cena K . . . Veřejnosti dostává se tímto spisem prvního soustavného vyličení ústavních základů naší republiky právě v době, kdy naše ústava slavila jubileum svého jednoročního trvání. Autor byl členem ústavního výboru rev. Národního shromáždění a měl příležitost osobně spolupůsobiti při vzniku jejím. Spis obsahuje též stručnou informativní kapitolu o obecném právu státním a probírá v systematickém pořádku všechny důležitější otázky našeho práva ústavního. Podle úmyslu spisovatelova nemá býti jen učebnicí pro akademickou mládež, nýbrž také instruktivní pomůckou pro veřejné úřady a právní praxi vůbec. Praktickým potřebám slouží poměrně dosti obšírný rejstřík na konci spisu.

»Sociální revue«, roč. II. č. 2. Sekční šéf dr. A. Tůma: »K otázce kompetence min. soc. péče o mládež«. Min. r. dr. Mězl: »Naše vystěhovalcká politika«. V. Kopák: »Podmínky úspěšné péče o slepce v republice českoslov.«. Dr. J. Janko: »Přehled průměrných mezd«. Dělnické a sociálně politické zákonodárství v cizině. Dr. S. Kotek: »Přehled sociálně politického zákonodárství v říši něm. od převratu 11. listopadu 1918 do konce prosince 1919.« Judikatura.

Uherský trestní zákoník. Druhé doplněné vydání upravili dr. Josef Oskar Worel, dr. Albert Milota a Stanislav Stuna. 1921. Nákladem J. Guska, knihkupectví v Kroměříži. 8° str. 136+XIX. Cena Kč 20. —. Prvé vydání tohoto zákoníka usprádané ministerstvem spravedlnosti bylo již delší dobu na knihkupeckém trhu rozebráno. Vyhoveno tedy tímto novým vydáním palčivě potřebě. Přednost nového vydání spočívá v tom, že opraveny chyby, jež se do prvního vydání vloudily a že vyloučeny ty části, které pro změněné poměry státoprávní neb pro změněný právní stav staly se neuživatelnými. Zůstalo tedy v textu jen to, co skutečně dosud je v platnosti. Vedle toho ještě naznačeno, které nové zákonné předpisy nastoupily na místě starých zrušených (ku př. zákon o podmíněném odsouzení).

Oprava. V 3. sošite do uverejnených »Rozhodnutí najvyššieho súdu vo veciach trestných vkázlo sa niekoľko chýb tlačových. Sú to zvlášť tieto:

Str. 75. prípad 1. riadok 4. zdola po »bode 1. §« má prísť »403«.

Str. 75. prípad 2. riadok 19. na miesto »zarazeného« má byť »zrazeného«.

Str. 76. prípad 3. riadok 4. na miesto »žijúca« má byť »žijúcu«. Riadok 5. na miesto »rozvedená« má byť »rozlúčená«. Riadok 7. na miesto »rozvedenú« má byť »rozlúčenú«. Riadok 9. na miesto »odst. 1. odst. 35. §« má byť »odst. 1. §-u 35.«. Riadok 20. na miesto »manželstva« má byť »nemanželstva«.

Str. 77. prípad 3. riadok 3. na miesto »usmrtneného« má byť »usmrtného«, riadok 5. na miesto »odst. 33 §« má byť »odst. 3. § 33.«. Prípad 4. riadok 7. zdola na miesto »patí« má byť »patrí«.

Strana 78. prípad 5. riadok 1. na miesto »umného« má byť »vinného«, riadok 10. na miesto »povinné« má byť »pravdivé«, riadok 12. na miesto »ponúja« má byť »pomíja« za slovom »bezprostredným«, má stáť »nižším súdom zistené skutočnosti. Jestliže za«. Riadok 31. na miesto »nasledovný rozsudok« má byť »nasledovné usnesenie«.

Str. 78. prípad 5. riadok 38. vynechať sa má »že obžalovaný bol uznaný za vinného, že sa necíti vinným, alebo taký dôvod«.

Str. 79. prípad 6. riadok 5. na miesto »594 Trz.« má byť »§ 94 Trz.«. Riadok 16. na miesto »štátnej« má byť »súdnej«. Riadok 21. na miesto »bod 2. 365 §« má byť »bod 2. §-u 385«. Riadok 3. zdola na miesto »odbyt« má byť »odbytu«.

Str. 46. v rādke 20. zdola ve větě: »Žalobce . . . uplatněných« vynecháno »k němuž by došlo až po podané odpovědi žalobní a nebo ústní jednání, jež by bylo snad«.

Na str. 57. až 60. čti všude místo »dovolavající:« »dovolací« a místo »odvolavající:« »odvolací«.

Na str. 93. řádce 9. zdola místo »přejímavé« čti »přejímané«. Na řádce 4. zdola místo »spodkové« čti »spolkové«.

Na str. 94. řádce 4. zdola vynecháno »správce jmění a na vyzvání, aby . . .«, řádce 1. zdola místo »popečetěny« čti »zapečetěny«.