

Spolkové zprávy.

Dne 15. března 1927 byla ve Čtenářském spolku členská schůze. Řídil ji p. pres. dr. Vážný za přítomnosti 24 osob.

Pan vl. r. Josef Novák přednesl případ z oboru ochrany vzorků. Při tom dal k diskusi thema, jakým způsobem je možno v řízení správním zjistiti skutkový děj.

Debaty se zúčastnili pp. pres. dr. Vážný, vr. mag. r. dr. Pochyla, dr. Neubauer, r. n. s. dr. Machovský a rektor vys. školy zemědělské dr. Bilovský. Celkem převládá názor, že v řízení administrativním jest použití analogicky pokud možno předpisů civ. řádu soudního, a jmenovitě předpisu § 272 o volném uvážení výsledků veškerého jednání a provedených důkazů.

Dr. Zdeněk Neubauer referoval o některých otázkách připravované reformy státní správy a uvedl je do vztahu z „Prügel-Patentu“.

Podotkl, že právnícký sjezd roku 1925 se zabýval též reformou správy, avšak že si přál míti ji řešenu jinak, nežli jak ji řeší vládní osnova.

Referent se pak speciálně zabýval připravovaným ustanovením o vydávání abstraktních norem správními úřady. Dovodil, že delegování úřadů k takovým normám jest v každém právním řádu nutné. Jest pouze rozdíl v rozsahu takových delegací. Referent se ještě zmínil o tom, že onen sjezd vyslovil v resoluci, aby trestní předpisy byly stanoveny zvláštním policejním trestním zákonem.

Nato se rozpředla rozprava, již se zúčastnili pp. pres. dr. Vážný, dr. Machovský, vl. r. Pošvář, dr. Krippner, rektor dr. Bilovský a vl. r. dr. Makowitz.

Pan pres. dr. Vážný poukázal na to, že není nyní orgánu, který by rozhodl při negativní kompetenci policejních trestních úřadů.

Pan vrch. mag. rada dr. Pochyla přednesl případ z práva živnostenského.

Dne 29. března 1927 byla ve Čtenářském spolku členská schůze.

Zahájil a řídil ji p. pres. dr. Vážný. Přítomno 16 členů.

Pan předseda připomněl, aby nebyly dávány k diskusi případy, které teprve mají býti soudně rozhodnuty.

Dr. Krippner vznášá otázku, jak jest při odkladu exekuce vyklizením počítati jednotlivé 3měsíční lhůty. Při tom míní, že odklad nemůže za žádných okolností býti povolen na dobu delší 3 měsíců ode dne, kdy mělo býti vyklizení provedeno. Debaty se zúčastnili pp. dr. Fuksik, vr. r. Boubela, dr. Kostka, dr. Grňa, dr. Voslař, dr. Fišer a dr. Vážný. Tento poukázal na rozhodnutí nejvyš. soudu, uveřejněná v úřední sbírce pod čís. 966, 3072 a 5174.

Vládní rada Novák přednáší případ, kdy určitá osoba ohlásila provoz své živnosti v novostavbě, která dosud nebyla kolaudována. Jest otázka, zda úřad má vzíti tuto ohlášku na vědomí, či má-li ji odkázati s odůvodněním, že novostavba dosud není kolaudována.

Dr. Fišer míní, že jde o záležitost živnostenskou, a že proto živnostenský úřad musí vzíti přihlášku na vědomí.

Vrchní rada Boubela má za to, že živnostník musí ohlásiti, kde živnost bude provozovati. Když dům dosud nemá čísla, tedy ohláška živnosti není úplná a nemůže býti vzata na vědomí.

Vládní rada Novák podotýká, že provozovna nemusí býti v každém případě živnostenským úřadem schválena. Jde-li na příklad o obchodní místnost, tedy záleží na tom, jaké zboží má býti prodáváno. Kdyby šlo o prodej petroleje, benzínu a pod. zboží, tedy jest vyhrazeno živnostenskému úřadu, aby se staral o bezpečnost veřejnosti.

Dne 5. dubna 1927 byla ve Čtenářském spolku výborová schůze.

Dr. Brychta sdělil, že Almanach naší Jednoty na oslavu jejího 40 letého trvání by při 1500 exemplářů o 64 stranách stál v Polygrafii asi 6000 Kč.

Čten dopis od Společnosti pro trestní právo z 18./3. 1927, dle něhož zmíněná společnost jest ochotna pořádati přednášky z oboru trestně-právního

v Brně. Společnost navrhuje, aby přednášky byly pořádány společně s naší Jednotou, při čemž honorář přednášejícím by měl být hrazen stejně jako výlohy z důvodů oběma korporacemi rovným dílem.

Usneseno odepsati společností, že naše Jednota jest ochotna pořádati zmíněně přednášky. Tyto však bylo by třeba pořádati mimo obvyklé pravidelné 14tí denní členské schůze, a kromě toho by naše Jednota nemohla nésti žádných nákladů s přednáškami spojených.

Dne 12. dubna 1927 ve Čtenářském spolku byla členská schůze.

Přítomno 30 členů. Pan pres. dr. Vážný se omluvil pro svou cestu do Prahy. Schůzi proto řídil druhý místostarosta p. vl. r. Novák.

Vládní rada dr. Makowitz referoval o vlivu pozemkové reformy na honebně-právní poměry. Přednesl několik praktických případů, o nichž vznikla debata.

Účastnili se jí pp. dr. Pochyla, vl. r. Novák, dr. Liska, dr. Dluhoš, dr. Voslař, dr. Kostka, dr. Makowitz a dr. Neubauer.

Dne 26. dubna 1927 byla ve Čtenářském spolku členská schůze.

Přítomno 15 osob. Předsedal a schůzi řídil p. pres. dr. Vážný.

Vládní rada dr. Makowitz pokračoval v přednesu případů honebně-právních, vzniklých z důvodů pozemkové reformy. Debaty se zúčastnili pp. rektor vys. školy zemědělské dr. Bilovský, dr. Fišer, vl. r. Novák, dr. Růžička ml., dr. Vážný, dr. Kizlink a dr. Pošváb.

Dne 3. května 1927 byla ve Čtenářském spolku výborová schůze.

Jednáno o odměně pro sluhu Čtenářského spolku a usneseno poskytnouti mu tutéž odměnu za rok 1927 jako za rok 1926, nejvýše však 50 Kč.

JUC. Karel Gerlich žádal, aby posluchačům Právnické fakulty Masar. univ. byla poskytnuta sleva za spolkový časopis. — Usneseno odepsati jmenovanému, že právo poskytnouti slevu má jediné firma Barvič a Novotný.

Dále usneseno, aby byl v Časopisu pro právní a státní vědu otisknut ve spolkové zprávě seznam všech členů naší Jednoty.

Za členy přijati: dr. Vladimír Dolanský, advokát v Brně a dr. Jaroslav Říha, advokát v Brně.

Dne 10. května 1927 byla ve Čtenářském spolku členská schůze. Přítomno bylo 16 členů. Řídil ji p. pres. dr. Vážný.

P. rada nejvyš. soudu Dr. Machovský referoval o návštěvě min. spravedlnosti dra Mayr-Hartinga v Brně dne 13./5. 1927. Sděлил bližší podrobnosti programu. Týž jednal za naši jednotu se soudcovskou jednotou, aby obě tyto korporace zároveň se sdružením německých soudců uspořádaly společný večer na počtu pana ministra. Postup p. nejvyš. rady byl schválen a přítomní členové p. presidentem drem Vážným vyzváni, aby se večírku zúčastnili v největším počtu a aby též u svých známých pro účast agitovali.

Dr. Kostka nato přednesl případ, kdy vlastník nemovitostí tyto prodal ústní smlouvou, avšak pak se zdráhá vydati a podepsati vkladní listinu. Je otázka, jak má zníti petit žaloby kupitelovy: zda žalovaný je povinen dodržeti kupní smlouvu, vydati vkladu schopnou listinu toho a toho znění, nebo že je povinen trpěti, aby bylo vtěleno vlastnické právo pro kupitele. — Dr. Krippner soudí, že petit ná zníti dle této druhé eventuality.

Dr. Fišer míní, že je přípustný petit jednak na určení, když žalovaný popírá, že kupní smlouva byla uzavřena, i petit na plnění, a sice současně.

Dr. Bedř. praví, že dostačí petit na vydání listiny, schopné vkladu, protože určení, zda byla kupní smlouva uzavřena, je otázku praejudiciální.

Dr. Růžička st. zastává stanovisko, že petit musí obsahovati celé znění kupní smlouvy. — Debaty se dále zúčastnili kromě jmenovaných dr. So-domka, rada nejvyš. soudu dr. Čížek a pres. dr. Vážný.

Jednáno pak o zájezdu na Sjezd německých právníků v Liberci.

Na sjezd ten delegován jakožto zástupce naší Jednoty prof. dr. Dominik. — Jakožto další zástupci na sjezdu se přihlásili dr. Bedř., dr. Kostka a dr. Novotný.

Dr. Brychta.