

## Resoluce „Spolku českých advokátů na Moravě“.

Výbor naší Jednoty jakožto vydavatelky „Časopisu pro vědu právní a státní“ usnesl se, aby uveřejněna byla následující resoluce, zasláná redakci:

„Kontroverse mezi Nejvyšším soudem a Nejvyšším správním soudem o rozšíření výsady jazykových menšin na cizince jakož i útoky se strany německých advokátů na Nejvyšší soud a jeho prvního presidenta, Dra Augustina Popelku pro jeho článek, uveřejněný 15. září 1928 v seš. XVI. odborného časop. „Právník“, byly příčinou, že Spolek českých advokátů na Moravě v členské schůzi dne 23. října 1928 usnesl se jednohlasně na následující resoluci:

1. Čeští advokáti na Moravě se jednomyslně připojují k výkladu jazykového zákona, jak jest obsažen v rozhodnutích Nejvyššího soudu v Brně a jak jest zejména hájen ve skvěle a přesvědčivě odůvodněném článku prvního presidenta Nejvyššího soudu Dra Popelky v Právníku, seš. XVI. z 15. září 1928, ve kterém tento vědecky a s jasností jemu vlastní správně vyložil příslušné části jazykového zákona.

2. Čeští advokáti na Moravě litují, že mnozí němečtí advokáti, příslušníci to stavu, který za každých okolností má hájiti zásadu naprosté nezávislosti soudů a trvati na objektivním, se žádné strany nerušeném nalézání práva, z důvodů nepravnických a zejména z důvodů politických podnikli útok proti Nejvyššímu soudu pro hájení jeho soudcovské nezávislosti a podporují, ba přímo vyvolávají politickou kampaň, směřující k protiústavnímu znásilnění soudců Nejvyššího soudu. Nezávislost soudů jest zaručena v § 98 ústavní listiny, která výslovně ukládá soudcům za povinnost, aby vykonávali svůj úřad nezávisle, řídíce se toliko zákonem.

Žádným zásahem administrativního úřadu nemůže a nesmí soud býti ve spořádaném právním státě doháněn k tomu, aby při výkonu své soudní pravomoci nesoudil tak, jak mu to dle jeho přesvědčení zákon ukládá. Každá akce k omezování této nezávislosti směřující jest podrýváním právních základů států a nebezpečným pokusem o zvrácení právního řádu.

3. Čeští advokáti na Moravě vyslovují se proti výnosu ministerstva spravedlnosti ze dne 3. dubna 1928, č. 13.508/28, pokud jím příslušné rozhodnutí Nejvyššího soudu bylo zrušeno a vysloveno, že jest Nejvyšší soud povinen pravoplatně již odmítnutý recurs přijmouti a věcně vyřídit. Čeští advokáti na Moravě

přijímají zcela za své ono procesuální stanovisko i důvody, jak byly vyloženy v rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 10. května 1928, č. j. R. I 1102/27/2 a ve výše zmíněném článku prvního presidenta Nejvyššího soudu Dra Popelky. Citovaným výnosem ministerstva spravedlnosti ze dne 3. dubna 1928, č. 13.508/28 byla podle názoru českých advokátů na Moravě překročena pravomoc ministerstva spravedlnosti a bylo zasaženo do oboru soudnictví, do něhož ministerstvo spravedlnosti podle § 98 ústavní listiny není oprávněno zasahovati. Čeští advokáti na Moravě ohražují se proto proti tomuto postupu, poněvadž tím se vykonává protiústavní vliv na materiální obsah soudních rozhodnutí, neboť žádným zákonem není ministerstvu spravedlnosti dáno právo, zrušovati nebo měniti soudní rozhodnutí.

Za praktické důsledky plynoucí z odmítání podání jazykově nepřijatelných nemohou býti činěny odpovědnými soudy, jimž proti dřívější praxi, opřené o předpisy civilního soudního řádu byla článkem 4., odst. 3. jazykového nařízení uložena povinnost, odmítnouti podání jazykově vadné.

4. Čeští advokáti na Moravě těžce nesou, že Nejvyšší soud a jeho první president jsou od delší doby předmětem nejenom útoků právnicky neodůvodněných, nýbrž i předmětem přímého snižování ve veřejnosti a to jen proto, že plní podle svého nejlepšího vědomí a svědomí své úkoly. Nejvyšší soud u každého národa a v každém státě stojí svým významem a svou důležitostí tak vysoko, že se všude setkává s náležitou úctou a vážností všech vrstev, a že se jeho rozhodnutí přijímají s plným respektem a to i tehdy, když jednotlivci se cítí výrokem jeho postiženi. Proto čeští advokáti obzvláště těžce nesou, že přes opětne a opětne zcela nemístné, veškeré přípustné meze přesahující a s právníkou kritikou nic společného nemající útoky a snižování posud nic nebylo podniknuto na ochranu Nejvyššího soudu a jeho významu a vážnosti.“

---