

nejlépe z toho, že přerušení sporu nastává — jsou-li jiné zákonné předpoklady dány — toliko na návrh strany, t. j. je-li o přerušení sporu vůbec žádáno. K otázce mnou nadhozené v Lidových novinách ze dne 8. X. 1935, č. 503, zda může se zemědělec vzdát dobrodiní poshovění, zaujal dr. Kozáček (Lidové noviny ze 16. X. 1935, č. 520) stanovisko zamítavé a dovoňoval se hlavně rozhodnutí Nejvyššího soudu (Vážný 14028), kdežto dr. Krupař (Lidové noviny ze 26. X. 1935, č. 537), zvláště však dr. Rozehnal (Lidové noviny ze 7. XI. 1935, č. 556) k otázce přisvědčují. Dr. Kozáček naznačil při této příležitosti, že důvodové zprávy k vládním nařízením vůbec neexistují, či že jsou těžko přístupny. Jde o nedorozumění. I návrhy vládních nařízení jsou přirozeně předkládány s důvodovými zprávami, což se stalo také i u vládního nařízení č. 142/34, o jehož výklad vlastně jde. Důvodová zpráva tato uvádí v tomto směru doslovně: „Trvá se ovšem na myšlence, že dlužník sám musí uplatnit nárok na ochranu podle nových předpisů, t. j. navrhnouti přerušení sporu, odklad exekucí a zajišťovacích úkonů a odklad rozhodnutí o konkursu, neboť nelze soudům a jiným zúčastněným úřadům ukládati, aby z vlastního podnětu samy zkoumaly, zda v konkrétním případě jsou splněny podmínky, za kterých vládních nařízením poskytují zemědělcům ochrany. Podobnou povinnost nebylo možno soudům a úřadům uložit tím spíše, že půjde někdy také o soudy a úřady, které mají sídlo mimo okresy výpočtené v § 1. odst. II. (nouzové).“ Více mne však zarazí, že praktikové jak z kruhů advokátních, tak soudcovských málo přihlíželi k věcným pojednáním odborné literatury. Upozornil jsem již na článek dra Grünbergra v Juristen-Zeitung, Brno č. 10 ex 1935 a upozornění toto doplňuji poukazem ke studii dra K. Louly ve Sborníku Právo československé č. 7. (str. 314—323) „Exekuční ochrana v nouzových okresech“, v níž autor přesvědčivě dovozuje, že soud nemůže zejména ani odmítnout vydání platebního rozkazu nebo žalobu byť i jinak mu bylo známo, že jde při nich o vymáhání pohledávky moratorní. Soud musí vždy vyčkat, bude-li učiněn návrh na přerušení. Dr. Loula poukazuje pak nepřímou k tomu, že zákon musel by nepřipustnost žaloby jasně a výslovně stanovit, jak tomu bylo na př. v ustanovení § 5. odst. 2. nař. č. 660/1919 Sb. z. a nař., podle něhož po dobu zákazu plnění závazků „nelze žalovati na plnění“.

Dr. Chytil.

Zprávy z Ústavu kriminologického při právnické fakultě Masarykovy university v Brně. (Ředitel: prof. dr. Jaroslav Kallab.) Pořádá asistent ústavu dr. Erich Olšar. (Pokračování Zpráv z roč. 1935, str. 362 n.)

V dnešních Zprávách zabýváme se toliko předpisy formálního práva trestního, při čemž se stručně zmiňujeme také o ustanoveních materiálního práva trestního, pokud zasluhují odkazu v Kallab—Herrnrittovej Trestním řádu československém, 2. vyd. Kompas, Praha 1931 (zkratka: KH. Tr. ř.). Zachycujeme tyto příslušné předpisy, vyšlé v naší Sbírce zák. a nař. od 1. ledna 1935 do 31. srpna 1935:

1. Vyhláška ministrů zahraničních věcí a spravedlnosti ze dne 5. února 1935, č. 25 Sb. z. a n., o úřadech oprávněných podle čl. 18 smlouvy mezi republikou Československou a Spojeným královstvím Velké Británie a Irska z 11. listopadu 1924 o vzájemném vydávání zločinců přijímáti žádosti za vydání zločinců ze Soustátí australského, Papuy a ostrovu Norfolk.

2. Zákon ze dne 4. dubna 1935, č. 56 Sb. z. a n., kterým se doplňují ustanovení trestních řádů o zmatečných stížnostech. (Zákon tento nabyl účinnosti dne 13. dubna 1935.)

3. Zákon ze dne 4. dubna 1935, č. 64 Sb. z. a n., jímž se mění některá ustanovení zákona o vojenském kázeňském a kárném právu, jakož i o

odněti vojenské hodnosti a přeložení do výslužby řízením správním. (Zákon tento nabyt účinnosti dne 18. května 1935.)

4. Vyhláška ministra národní obrany ze dne 8. dubna 1935, č. 65 Sb. z. a n., o novém znění vojenského kárného zákona. (Zákon v tomto znění nabyt účinnosti dne 18. května 1935.)

5. Zákon ze dne 4. dubna 1935, č. 68 Sb. z. a n., o vrchních soudech jako soudech státních. (Zákon tento nabyt účinnosti dne 27. dubna 1935.)

6. Zákon ze dne 9. dubna 1935, č. 71 Sb. z. a n., o hospodářském vyzvědačství. (Zákon tento nabyt účinnosti 19. května 1935.)

7. Zákon ze dne 11. dubna 1935, č. 82 Sb. z. a n., o ochraně a obraně proti leteckým útokům. (Zákon tento nabyt účinnosti dne 26. dubna 1935.)

8. Vyhláška ministerstva vnitra ze dne 10. července 1935, č. 151 Sb. z. a n., o zřízení policejního komisařství v Mostě.

Ad 1. — KH. Tr. ř.

Str. 1012, příl. 50, za č. XXIV. d/ zařad' tekst vyhlášky č. 25/35 Sb.

Ad 2.

Str. 345, za § 5 zák. z 31. prosince 1877, č. 3 ř. z. z r. 1878, vsuň tento nový odstavec: „Rovněž může rozhodovati zrušovací soud vyslechna generálního prokurátora v neveřejném sedění o zmateční stížnosti i ve věci samé, když se strany zřekly veřejného líčení, vyjmajíc případ, že jde o věc, v níž rozhodl soud porotní. Zřeknutí veřejného líčení se předpokládá, neučinil-li návrh na konání veřejného líčení ani stěžovatel ve lhůtě stanovené k provedení zmateční stížnosti ani odpůrce ve lhůtě dané pro odpověď.“ Jako pozn. (2) zde zařad': „Druhý odstavec § 5 zák. č. 3/78 ř. z. vložen § 1. zák. č. 56/35 Sb.“

Ad 3 a 4.

Str. 127, § 83, pozn. (2) čtvrtý řádek zdola doplň slova „... Sb. z. a n., č. 55“ slovy „změněný a doplněný zák. č. 64/35 Sb.“

Str. 566 za tekst § 270 vládn. nař. č. 141/27 Sb. zařad' tuto pozn. (1): „Viz zákon ze 4. dubna 1935, č. 64 Sb., jímž se mění některá ustanovení zákona o vojenském kázeňském a kárném právu, jakož i o odněti vojenské hodnosti a přeložení do výslužby řízením správním; úplné nové znění vojenského kárného zákona ve vyhlášce č. 65/35 Sb.“

Ad 5.

Str. 584 až 595 škrtni tekst příloh 9 a 10 (t. j. zákona z 19. března 1923, Sb. z. a n., č. 51, o státním soudě a vládn. nař. z 26. dubna 1923, Sb. z. a n. č. 91), neboť zákon č. 51/23 Sb. o státním soudě byl zrušen § 17 zák. č. 68/35 Sb. Jako příl. 9 zařad' zde úplné znění zák. ze 4. dubna 1935, č. 68 Sb. z. a n., o vrchních soudech jako soudech státních.

Str. 11, pozn. (9) k § 1 bude zníti: „O stihání určitých zločinů proti zákonu na ochranu republiky viz § 1 zák. ze 4. dubna 1935, č. 68 Sb., o vrchních soudech jako soudech státních, příl. 9.“

Str. 40, za § 15 zařad' jako pozn. (6): „Sborové soudy II. stolice jako soudy státní rozhodují v pětičlenných senátech; viz § 1, odst. 3 zák. č. 68/35 Sb., příl. 9.“

Str. 64, za § 31, pozn. (4) nahrad' tímto zněním: „O účastenství státního zástupce v řízení před vrchními jako státními soudy viz § 3, odst. 2 zák. ze 4. dubna 1935, č. 68 Sb., příl. 9.“

Str. 66, za § 32 zařad' tuto pozn. (6): „O účastenství vrchního prokurátora neb jeho náměstka v řízení před vrchním jako státním soudem viz § 3, odst. 1 zák. č. 68/35 Sb., příl. 9.“

Str. 73/74, za § 41 v pozn. (1) nahrad' slova „dále v § 19 zák. o státním soudě z 19. března 1923, Sb. z. a n. č. 51“ slovy „dále v § 11, odst. 1 zák. ze 4. dubna 1935, č. 68 Sb.“

Str. 86 za § 48, pozn. (2) oprav na toto znění: „O nepřipustnosti podpůrné

obžaloby před vrchním jako státním soudem viz § 6, odst. 3 zák. ze dne 4. dubna 1935, č. 68 Sb., příl. 9.“

Str. 93, za § 56, pozn. (2) bude zníti: „O souběhu trestných činů, náležejících před vrchní soud jako soud státní s jinými viz § 1, odst. 2 zák. ze 4. dubna 1935, č. 68 Sb., příl. 9.“ A jako pozn. (4) zde zařadí: „O účastenství na téměř trestném činu, spadajícího do působnosti vrchního jako státního soudu, kromě osoby podřízené pravomoci občanského trestního soudu také osoby podřízené pravomoci soudu vojenského viz § 15 zák. ze 4. dubna 1935, č. 68 Sb., příl. 9.“

Str. 95 nahoře, za § 57, pozn. (4) bude zníti: „Viz § 1, odst. 2, § 7, odst. 2, § 8, odst. 2 zák. o vrchních soudech jako soudech státních ze dne 4. dubna 1935, č. 68 Sb., příl. 9.“

Str. 107 nahoře, za § 67 škrtni pozn. (2) jako bezpředmětnou. Na téže straně za § 68 vsuň tuto pozn. (2): „Viz druhá věta § 13 zák. č. 68/35 Sb.“

Str. 152 nahoře, za § 91 nahraď v pozn. (2) slova „... a v § 13 zák. z 19. března 1923, Sb. z. a n., č. 51, o státním soudě“ slovy „a v § 5 zák. ze 4. dubna 1935, č. 68 Sb., o vrchních soudech jako soudech státních.“

Str. 261, za § 208, pozn. (2) škrtni a nahraď ji tímto zněním: „O řízení obžalovacím před vrchním soudem jako soudem státním viz § 6 zák. ze 4. dubna 1935, č. 68 Sb., příl. 9.“

Str. 264, za § 211, pozn. (1) doplň ke konci těmito slovy, „jenž zrušen zák. ze 4. dubna 1935, č. 68 Sb., o vrchních soudech jako soudech státních, avšak příl. I. zák. č. 51/23 Sb. zákonem č. 68/35 Sb. zůstala nedotčena.“ Na téže straně za § 212 pozn. (1) bude nyní zníti: „Stran rozhodnutí o příslušnosti vrchního soudu jako soudu státního viz §§ 6—10 zák. č. 68/35 Sb., příl. 9.“

Str. 269, za § 221 pozn. (4) nahraď tímto zněním: „Viz § 11 zák. ze 4. dubna 1935, č. 68 Sb., o vrchních soudech jako soudech státních, příl. 9.“

Str. 296, za § 261 v pozn. (2) nahraď na konci slova „viz § 17 zák. o státním soudě Sb. č. 51/23“ slovy „viz § 9 zák. ze 4. dubna 1935, č. 68 Sb., o vrchních soudech jako soudech státních.“

Str. 318, za § 280 zařad' tuto pozn. (1): „O opravných prostředcích proti rozsudkům státního soudu viz § 12 zák. č. 68/35 Sb., příl. 9.“

Str. 336, za § 283 dodej tuto pozn. (7): „O odvolání proti rozsudku státního soudu, o němž rozhoduje nejvyšší soud, viz § 12, odst. 3, 4 zák. ze 4. dubna 1935, č. 68 Sb., příl. 9.“

Str. 344, za § 3 nov. č. 3/78 ř. z. doplň pozn. (1) na konci slovy: „jenž zrušen § 17 zák. ze 4. dubna 1935, č. 68 Sb., avšak příl. k zák. č. 51/23 Sb. zůstala zákonem č. 68/35 Sb. nedotčena.“

Str. 349, za § 288 dodej tuto pozn. (2): „Viz § 13 zák. č. 68/35 Sb., příl. 9.“

Str. 475, za § 410 doplň pozn. (1) slovy: „jenž zrušen § 17 zák. č. 68/35 Sb., avšak příl. k zák. č. 51/23 Sb. zůstala zákonem č. 68/35 Sb. nedotčena.“ A jako pozn. (2) zde zařad': „Viz § 14 zák. č. 68/35 Sb.“

Str. 482, za § 411 dodej tuto pozn. (12): „Viz § 14 zák. č. 68/35 Sb.“ Str. 626/627, v § 56, odst. 1 zák. č. 48/31 Sb. první věta bude zníti: „Ustanovení o příslušnosti a o řízení před vrchními soudy jako soudy státními nejsou tímto zákonem dotčena.“ V druhé větě pak zde škrtni slova „... k jeho příslušnosti...“ a nahraď je slovy „do jejich působnosti“.

Str. 627, za § 56 zák. č. 48/31 Sb. zařad' tuto pozn. (1): „První dvě věty § 56, odst. 1 ve znění podle § 16, odst. 2 zák. č. 68/35 Sb., příl. 9.“

Ad 6.

Str. 185, za § 118 dodej tuto pozn. (5): „Viz § 11 zák. z 9. dubna 1935, č. 71 Sb., o hospodářském vyzvědačství.“

Str. 274, za § 229 za vsunutou pozn. (3), jež zní: „Viz § 32 zák. z 28.

června 1933, č. 108 Sb., o ochraně cti“, dodej tuto pozn. (4): „Viz také § 10 zák. z 9. dubna 1935, č. 71 Sb., o hospodářském vyzvědačství.“

Ad 7.

Str. 497, za § 430 vsuň tuto pozn. (1): „Ve smyslu § 28, odst. 2. zák. ze dne 11. dubna 1935, č. 82 Sb., o ochraně a obraně proti leteckým útokům, zločin podle § 24 cit. zákona patří ke zločinům, při jejichž zvláště nebezpečném šíření může býti prohlášeno stanné právo.“

Ad 8.

Str. 54, za § 24 na konci pozn. (3) dodej: „vyhláška ministra vnitra ze dne 10. července 1935, č. 151 Sb., o zřízení policejního komisařství v Mostě.“