

## Z právní praxe.

### Přehled judikatury nejvyššího správního soudu.

#### A. Ve věcech správních.

##### I. Věci ústavní a všeobecné.

Obec, jsou-li dány předpoklady čl. 81, odst. 3., jaz. nařízení čís. 17/1926 Sb., jest povinna vyložití rozpočet podle § 6, odst. 1. zák. čís. 329/1921 Sb. též v jiném jazyce, než v jazyce jednacím. (Nález ze dne 9. října 1936 čís. 15.159/36.)

Předpis § 9 superarbitračního předpisu vojenského B-X-1, jímž se stanoví, po jaké době trvání nemoci vojenského gážísty jest třeba podati návrh na provedení superarbitračního řízení, jest pouhá úřední instrukce. (Nález ze dne 19. září 1936 č. 14.695/36.)

Stávkou samou o sobě nerozvazuje se pracovní nebo služební poměr se závodem ve smyslu § 21, odst. 1., lit. a) zákona č. 330/1921 Sb. (Nález ze dne 14. října 1936 č. 15.252/36.)

I. Hypotečních pohledávek, které 26. února 1919 náležely rakouským pojišťovacím společnostem a přijímají se československou vládou k úhradě prémiové rezervy pro příslušný československý stav pojištění, netýkají se ustanovení čl. 1. a 2. úmluvy mezi Československou republikou a republikou Rakouskou z 18. června 1924 č. 60/1926 Sb. — II. Dluhy z takových pohledávek, jimiž jsou dlužníci ještě povinni, musejí býti československými dlužníky zaplacený v poměru: jedna stará koruna rovná se jedné československé koruně. (Nález ze dne 4. listopadu 1936 č. 14.494/36.)

Prováděcí nařízení č. 175/1927 Sb. z. a nař. k § 9, odst. 1. zák. o př. d. není ve shodě se zákonem, pokud v odst. 10. stanoví: „Pokud převyšují vydání v zásadě odčitatelná a v odst. 7. pod lit. a) až f) ustanovení k § 9, odst. 1. uvedená vyšetřenou užitkovou hodnotu domu vlastníkem nebo jeho rodinou obývaného nebo jiným zdarma přenechaného, nelze jich od důchodu odečísti.“ (Nález ze dne 9. června 1936 č. 13.469/36.)

##### II. Samospráva a samospr. finance.

Placení ošetřovacích nákladů za nevylečitelně nemocné dítě z prostředků domovské obce, nemá-li jeho k alimentaci povinný otec ani matku, ani důchodu, ani stálého výděлку nebo jiného příjmu, dlužno považovat za trvalé chudinské zaopatření vylučovací nárok otcův na nabytí domovského práva na základě § 2 zák. č. 222/1896 ř. z. (Nález ze dne 18. května 1936 č. 11.610/35.) Poznámka: Prejudikatura: Boh. A — 10.913/33 a 11.893/35; jinak Budw. A — 6555/09 a 9008/12.

Hájití zájmy knihovny národnostní menšiny vůči obci (in concreto proti stanovení dotace na knihovnu v obecním rozpočtu) jest legitimována jen knihovni rada, nikoliv jednotliví příslušníci oné národnostní menšiny. (Nález ze dne 10. září 1936 č. 14.095/36.)

Majitel pozemku, který pronajal pozemek za tím účelem, aby si nájemce na něm vystavěl rodinnou chatu, nepodléhá dávce z přechodného ubytování. (Nález ze dne 17. září 1936 č. 14.646/36.)

Podle § 1 pravidel o dávce z přechodného ubytování (vl. nař. č. 143/1922 Sb.) podléhá dávce jenom takový pronájem místností, který se děje za tím účelem, aby nájemci poskytnuta byla místnost k ukojení jeho potřeby býti ubytován. Není tedy dávce podroben pronájem kabin v říčních lázních, které nejsou pronajimatelem zařízeny k bydlení (přespávání), i když jich nájemci občas k přespání použijí. (Nález ze dne 17. září 1936 č. 14.646/36.)

Obci jako takové nepřisluší postavení procesní strany v řízení o vyklučení lesa podle § 2 lesního zákona z 3. prosince 1852 č. 250 ř. z. (Nález ze dne 15. září 1936 č. 13.550/36.)

Obec, jsou-li dány předpoklady čl. 81, odst. 3. jaz. nařízení čís. 17/1926 Sb., jest povinna vyložití rozpočet podle § 6, odst. 1. zák. čís. 329/1921 Sb. též v jiném jazyce, než v jazyce jednacím. (Nález ze dne 9. října 1936 čís. 15.159/36.)

Ústavy a fondy, uvedenými v odst. 3. § 2 zákona č. 304/20 Sb., rozumějí se pouze ústavy a fondy ve smyslu odst. 1., tedy ústavy a fondy, jichž majetkový substrát je součástí obecního jmění. (Nález ze dne 15. října 1936 č. 15.345/36.)

Podnikatel zábavy má vůči obci nárok na vrácení dávky ze zábavy, bez právního důvodu zaplacené (ze zábavy od dávky osvobozené), i tehdy, když ji od návštěvníků zábavy skutečně vybral. (Nález ze dne 1. října 1936 č. 24.429/34.) **P o z n á m k a:** Prejudikatura: Srov. Boh. A 4454/25, 4206/24, 2610/23, 847/21.

Stížnost obce na nejvyšší správní soud není nepřipustná jen proto, že k ní nebyl připojen výpis z usnesení příslušného orgánu obecního o tom, že stížnost má být podána. (Nález ze dne 23. října 1936 č. 14.989/36.) **P o z n á m k a:** Neodporuje usnesení Boh. IX/19.

Do vyměřovacího základu dávky z návštěví za oznámení, zhotovené přímo na zdi domu, počítati jest náklad na zhotovení oznámení (§ 2, odst. 4. vzor. prav. vl. nař. č. 15/1928 Sb.) i tehdy, když náklad ten byl učiněn v době před tím, než dávková pravidla nabyla v obci účinnosti. (Nález ze dne 1. října 1936 č. 13.695/36.)

Dávka z návštěví podle vzor. prav. vl. nař. č. 15/1928 Sb. je dávkou jednorázovou. Jestliže v případech § 2, odst. 4., vyměřovací základ při prvním předpisu přijatý se zvýší — na př. tím, že se majiteli domu za návštěví na zdi domu zhotovené zaplatí nájemné za další nájemní období — podléhá toto dodatečné zvýšení — ale j e n t o z v ý š e n í — dodatečnému předpisu. (Nález ze dne 1. října 1936 č. 13.695/36.)

### III. Právo pojišťovací.

Městská vodárna (Slovensko) jest podnikem povinným urazovým pojištěním podle zák. čl. XIX/1907 a vl. nař. č. 200/22 Sb. (Nález ze dne 15. května 1936 č. 13.103/36.) **P o z n á m k a:** Srov. Boh. A 10.834/33.

K rozhodnutí o návrhu na navrácení v předešlý stav pro zmeškání lhůty k odvolání z pojistného výměru Všeobecného pensijního ústavu v Praze ve smyslu § 129 zák. č. 26/1929 Sb. jest příslušný zemský úřad. (Nález ze dne 19. června 1936 č. 13.047/36.)

Druhá věta třetího odstavce § 189 zákona č. 221/24 (184/28) Sb., nařizující užití obdobně předpisů c. s. ř. o doručování žalob, nevztahuje se na platební výměry nemocenských pojišťoven o pojistném. (Nález ze dne 30. května 1936 č. 13.696/36.)

Počátek lhůty k námitkám proti výpočtu pojistného úrazového podle § 23 úrazového zákona může být přiveden jen takovým aktem doruč-

ným, jímž se výpočet dostává do rukou té osoby, proti níž směřuje, nebo do rukou osoby, k přijetí výpočtu zmocněné. (Nález ze dne 5. června 1936 č. 7946/34.)

Podle § 70 pensijního zákona čís. 26/1929 Sb. neručí za pojistné, jež měl platiti předchůdce, každý nabyvatel závodu (podniku), nýbrž jen právní sukcessor předchůdcův. (Nález ze dne 5. června 1936 č. 13.784/34.)

Zaměstnavatele, který poslední pracovní poměr řádně přihlásil, dodatečně však a po pojistném případě ohlásí zaměstnání, kterým se doplňuje doba, potřebná pro poskytnutí dávek v mateřství podle § 104, bodu b) zákona č. 221/24 Sb. ve znění zák. č. 184/28 Sb., nestihají následky § 20, odst. 2. cit. zákona. (Nález ze dne 3. října 1936 č. 16.106/34.)

S hlediska předpisu § 1, odst. 7., věta 2. zák. ze dne 8. února 1909 č. 29 ř. z. jest odpor proti platebnímu výměru jen tenkrát nepřijatelný, jestliže podnikatel nebere na sebe břemeno důkazu, že předpis spočívá na nešetření nebo nesprávném užití zákona nebo na nesprávných skutkových předpokladech, nebo že řízení trpí podstatnými vadami. Otázka zřadu takového důkazu, jehož břemeno na sebe podnikatel vzal, není otázkou přípustnosti odporu, nýbrž jeho důvodnosti. (Nález ze dne 3. října 1936 č. 15.340/34.)

Změnou podle § 19 úr. zák. je také, když stroj, zakládající pojistnou povinnost, se stane součástí technického vypravení jiného podniku a přestává býti k dřívějšímu podniku ve vztahu věcném jako součást jeho provozu. (Nález ze dne 23. října 1936 č. 13.615/36.)

Ministerstvo sociální péče může u výkonu dohlédacího práva, daného mu § 175, zák. čl. XIX. 1907, pozměněným § 30 vl. nař. č. 199/22 Sb., rozhodnutí nebo opatření zemské úřadovny pro pojišťování dělníků na Slovensku v Bratislavě ve věci úrazového pojištění zrušiti, nemůže je však nahraditi vlastním věcným rozhodnutím. (Nález ze dne 7. října 1936 č. 15.229/36.)

Mluví-li § 1, odst. 1. úr. zák. ve znění zák. č. 207/1919 Sb. o závodových úřednících, zaměstnaných v podnicích horních, podrobených dozoru báňských úřadů..., nemá tím na mysli toliko „závodní a dozorce při horách“ (Betriebsleiter und Betriebsaufseher beim Bergbaue) podle zák. č. 12/1894 ř. z., nýbrž užívá tohoto výrazu ve stejném smyslu jako v úvodu cit. zákonného ustanovení. (Nález ze dne 22. září 1936 č. 14.592/36.)

Při podnicích, jmenovaných v § 1, odst. 1. úraz. zák. ve znění zák. č. 207/1919 Sb., nutno kvalifikovati za úředníka závodového každého úředníka, který u výkonu svého povolání přichází ve styk, třeba nepřímy, s technickým zařízením onoho podniku, i když zařízení to není hnáno živelní silou. (Nález ze dne 22. září 1936 č. 14.592/36.)

Stálými požitky (§ 30 zák. č. 221/25 Sb.) zaměstnanců nucených svazků územních (zemí atd., § 1, odst. 1., lit. c) cit. zák.) jsou, nebyly-li ve smyslu § 212 plat. zák. č. 103/26 Sb. na roveň postaveny požitkům státních zaměstnanců, všechny požitky služební, pokud nejsou poskytovány za určité mimořádné práce a pokud se jich zásadně dostává všem zaměstnancům s nárokem na ně. (Nález ze dne 23. října 1936 č. 14.989/36.)  
Poznámka: Srovn. Boh. 10.931/33 a 11.644/35.

#### IV. Právo živnostenské, pracovní a známky.

I. Otázku, zda někdo používá bez povolení zúčastněného k označení zboží nebo výrobků jména firmy a pod. jiného vyrabitele neb obchodníka (§§ 10 a 11 zn. zákona čís. 19/1890 ř. z.), může si ministerstvo obchodu ve známkovém sporu řešiti pouze prejudiciálně, autoritativní roz-

hodování náleží řádným soudům. — II. Namítá-li ve sporu o podobnost známek podle § 3 známkové novely z r. 1895 žalovaný, že žalobce užívá známky, o níž žalobu opírá, neoprávněně, poněvadž známkový prvek, zakládající podobnost, je firmou nebo podstatnou součástí firmy žalovaného, které bez jeho svolení pojal žalobce proti ustanovení § 10 známkového zákona čís. 19/1890 ř. z. do své známky, není nezákonné, jestliže ministr obchodu námitku tu prejudiciálně řeší, a shledá-li ji důvodnou, žalobu zamítne. (Nález ze dne 21. září 1936 č. 14.543/36.)

Není dalším propůjčením koncese ve smyslu odst. 6. § 18 živn. řádu, jestliže se propůjčuje koncese ještě pro jiné místnosti, než pro které byla propůjčena koncese dosavadní. (Nález ze dne 22. září 1936 č. 17.134/35.)

Povinnost přidržeti učně k návštěvě živnostenské školy pokračovací ve smyslu § 100 živn. řádu stihá učebního pána i tehdy, je-li učeň za trvání dosavadního učňovského poměru přechodně zaměstnán jinde. (Nález ze dne 22. září 1936 č. 8213/34.) P o z n á m k a: Prejudikatura Boh. A 2014/23.

Samostatným obchodním jednatelem ve smyslu § 59 c) živn. řádu není, kdo objednávky na zboží neb výkon určitých prací vlastním jménem přijímá a provedení jich vlastním jménem dále zadává. (Nález ze dne 22. září č. 18.256/34.)

Okolnost, že straně jsou známy schválené poplatkové sazby soukromého zprostředkování podniku, neliberuje zprostředkovatele od jeho povinnosti, doručiti tyto sazby straně po rozumu § 4, odst. 7. zák. čís. 203/1925 Sb. (Nález ze dne 18. září 1936 č. 14.808/36.)

Skutečnost, že strana při zahájení jednání odmítla přijetí schválené poplatkové sazby soukromého zprostředkovacího podniku, neopravňuje zprostředkovatele k tomu, aby v jednání pokračoval a smlouvu o zprostředkování uzavřel bez doručení sazeb straně po rozumu § 4, odst. 7. zák. č. 203/1925 S. (Nález ze dne 18. září 1936 č. 14.808/36.)

Výrobce cementového zboží je oprávněn pomníky jím vyrobené opatřovati nápisy a ozdobami. (Nález ze dne 8. října 1936 č. 14.640/36.)

Mistr zednický, který, maje stanoviště v místě vyňatém, které bylo zákonem č. 114/20 Sb. sloučeno s hl. městem Prahou, byl oprávněn v určitém místě nevyňatém prováděti stavbu, vyžadující součinnosti více stavebních živností, ztrácí ono oprávnění tím, že toto místo se stalo taktéž součástí Velké Prahy, a nemůže se dovolávat ustanovení § 21 zákona č. 193/1893 ř. z. (Nález ze dne 8. října 1936 č. 14.643/36.)

Pod finanční a osobní otázky správy závodu ve smyslu § 6, odst. 7. zákona č. 330/1921 Sb. nespadá propuštění, resp. pensionování zaměstnanců závodu. (Nález ze dne 30. září 1936 č. 14.959/36.)

Otázku, jde-li o „nutné výkony“ podle § 4 zák. čís. 303/1920 Sb. o zubním lékařství a zubní technice sluší posuzovat o b j e k t i v n ě a nikoliv podle subjektivního nazírání osoby, která výkon provádí. (Nález ze dne 13. října 1936 č. 15.119/36.)

Z ustanovení § 146, odst. 4. živnost. řádu nemůže strana čerpatí právní nárok, aby úřad odstranil určitý, podle jejího názoru nezákonný správní akt, který je formálně pravoplatný. (Nález ze dne 13. října 1936 č. 15.142/36.)

Z ustanovení § 146, odst. 4. ž. řádu plyne, že určité správní akty živnostenskoprávní jsou neschopny materiální právní moci. (Nález ze dne 13. října 1936 č. 15.142/36.)

Uchazeč o oprávnění civilního zeměměřiče v zemi České a Moravsko-slezské není osvobozen od zkoušky podle § 12 min. nař. č. 77/1913 ř. z.

již proto, že mu bylo uděleno oprávnění zeměměřiče v zemi Slovenské a Podkarpatoruské na základě vl. nař. č. 148/1922 Sb. (Nález ze dne 13. října 1936 č. 24.309/34.)

Stávkou samou o sobě nerozsvazuje se pracovní nebo služební poměr se závodem ve smyslu § 21, odst. 1., lit. a) zákona č. 330/1921 Sb. (Nález ze dne 14. října 1936 č. 15.252/36.)

Ministerstvo sociální péče není oprávněno promíjeti cizinci přerušeni nepřetržitého pobytu ve smyslu § 2, odst. 1. zákona č. 39/1928 Sb. o ochraně domácího trhu práce. (Nález ze dne 9. října 1936 č. 15.207/36.)

Osvědčení, vydané cizinci podle § 2, odst. 2. zákona č. 39/1928 Sb. o ochraně domácího trhu práce pozbývá platnosti, jestliže cizinec přerušil nepřetržitý pobyt v tuzemsku ve smyslu cit. zákonného ustanovení. (Nález ze dne 9. října 1936 č. 15.207/36.)

#### V. Právo stavební. — Policie.

Odvolací úřad, jednáje o odvolání proti udělení stavebního povolení, je vzhledem k § 15 zákona č. 88/20 Sb. o státní regulační komisi pro Prahu s okolím oprávněn přihlédnouti k novému zastavovacímu a přehlednému plánu, třebaže k potvrzení plánu toho došlo teprve po rozhodnutí nižší správní stolice. (Nález ze dne 5. června 1936 č. 13.389/36.) P o z n á m k a: Srov. Boh. A 11.819/35.

Z ustanovení § 3 stav. řádu pro Čechy nelze vyvoditi povinnost obce vyznačiti v plánu šířky ulic zvláště vepsáním příslušných šířkových kot, ani uvéstí stoupání jednotlivých ulic v procentech, je-li spád ulic v plánu jinak dostatečně vyznačen. (Nález ze dne 9. září 1936 č. 14.568/36.)

Jestliže udělení kinematografické licence podle min. nař. č. 191/1912 ř. z. bylo ve prospěch osoby třetí vázáno na určitou podmínku a rozhodnutí o tom bylo dotčené třetí osobě řádně doručeno, vzchází jí veřejnoprávní nárok na dodržení této podmínky. (Nález ze dne 9. října 1936 č. 14.495/36.)

Ani na obnovení uhaslé již divadelní koncese není podle divadelního řádu ze dne 25. listopadu 1850 čís. 454 ř. z. právního nároku. (Nález ze dne 9. října 1936 č. 15.224/36.) P o z n á m k a: Srov. Boh. A 482/20.

Prohlášení strany, že s trestním nálezem se spokojuje, má účinky, uvedené v § 173, odst. 2. uh. policejního trestního řádu i tehdy, když učiněno bylo před trestním soudcem dožadáným. (Nález ze dne 6. října 1936 č. 15.118/36.)

#### VI. Školství, zdravotnictví a věci církevní.

V mezích, uvedených v § 29 nař. ministra orby č. 38.286/1896 R. T. č. 157/1896, vydaného k provedení zák. čl. XLVI/1895, je ponecháno úvaze úřadu, aby odborný posudek výzkumné stanice dal přezkoumati vrchnímu revisnímu sboru, úřad však není povinen tak učiniti jen proto, že strana posudek výzkumné stanice vzala v odpor. (Nález ze dne 8. září 1936 č. 14.297/36.)

Bylo-li vyučování na pomocné škole, zřízené v době od 1. ledna 1929 až do dne vyhlášení zákona č. 86/1929 Sb. (t. j. do dne 27. června 1929), opatřováno tím způsobem, že byla k tomuto účelu učitelé veřejné obecné školy poskytnuta placená dovolená, nejde o vydržování pomocné školy ve smyslu § 2, odst. 1. cit. zákona. (Nález z 12. září 1936 č. 14.582/36.)

Ustanovením čl. 1. § 3 zák. č. 251/1922 Sb. zrušen byl předpis § 6, odst. 5. zák. č. 48/1914 mor. zem. zák. o procentním funkčním přídávku učitelů, pověřených řízením školy měšťanské nebo školy obecné. (Nález ze dne 24. září 1936 č. 13.307/36.) P o z n á m k a: Prejudikatura Boh. A 7124

Zákonem č. 236/1922 Sb. zůstaly obecním, resp. obvodním lékařům, převzatým do služeb státních, zachovány nároky na zaopatřovací požitky v úči obci, pokud zaopatřovací požitky jim nevyplácí stát na základě uzavřené smlouvy služební. (Nález ze dne 5. září 1936 č. 14.496/36.)  
Poznámka: Srov. Boh. A 9168.

Správa konfesního hřbitova není podle § 10, odst. 1. zák. č. 96/1925 Sb. ve spojení s § 14, odst. 2. zák. č. 464/21 Sb. oprávněna bránit tomu, aby na tomto hřbitově byla uložena urna s popelem příslušníka téže církve. (Nález ze dne 15. října 1936 č. 20.515/35.)

Okresní osvětové sbory, zřízené podle § 2 zákona č. 67/1919 Sb., jsou legitimovány ke stížnosti k nejvyššímu správnímu soudu na rozhodnutí min. pošt a telegrafů v Praze stran osvobození od poštovního podle čl. II. zákona č. 108/1865 ř. z. (V nálezu nevyjádřeno.) (Usnesení ze dne 22. října 1936 č. 5051/33.)

Okresní osvětové sbory, zřízené ve smyslu zákona č. 67/1919 Sb. nejsou orgány na roveň postavenými úřadům státním ve smyslu čl. II., bodu 1. zákona č. 108/1865 ř. z., a nepřísluší jim osvobození od poštovního ve smyslu posléze cit. zákonného ustanovení. (Nález ze dne 22. října 1936 č. 5051/33.)

Politickému úřadu II. stolice nenáleží oprávnění, kdykoli i mimo případ § 117, odst. 2. vládn. nař. č. 124/1928 Sb. měniti z úřední moci pravoplatné výměry o přiznání kongruového doplňku a uložiti duchovnímu vrácení přeplatků z důvodů, že se místní příjmy obročí za trvání lustra zvýšily. (Nález ze dne 22. října 1936 č. 13.744/36.)

Ustanovení § 53. vládn. nař. č. 162/1928 Sb. o úmrtném platí v důsledku předpisu § 1, odst. 2. zák. č. 104/1926 Sb. ve spojení s § 32 téhož zákona i pro pozůstalé po učitelích církevní ľudové školy v zemi Slovenské. (Nález ze dne 21. září 1936 č. 14.837/36.) Poznámka: Srov. nálezy Boh. A 8813/30, 8844/30.

Reditel kúru řím.-katolického kostela není účastníkem ve smyslu § 57 zák. č. 50/1874 ř. z. v konkurenčním řízení za účelem stanovení příspěvku na úhradu jeho platu. (Nález ze dne 1. října 1936 č. 15.015/36.)

Ustanovení § 15 zák. čís. 5/1907 ř. z. o dalším provozování lékárny na účet manželských descendentů nelze použiti analogicky na území platnosti zák. čl. XIV/1876. (Nález ze dne 27. října 1936 č. 15.795/36.)

## VII. Řízení správní.

Správní úřad, jenž neprávem vyslovil, že z jeho rozhodnutí jest přípustný opravný prostředek, a jemuž bylo uloženo nadřízeným úřadem, aby vydal rozhodnutí se správným poučením o opravných prostředcích, není, prováděje tento příkaz, oprávněn své původní rozhodnutí in merito měniti. (Nález ze dne 16. září 1936 č. 2797/34.)

Proti výroku (zprávě) Československého zúčtovacího ústavu, oznamujícímu československému věřiteli určení a výplatu t. zv. podílu podle čl. 16. úmluvy mezi Československou republikou a republikou Rakouskou (č. 60/1926 Sb.) a zákona č. 220/1925 Sb., je podle § 4 zákona č. 207/1922 Sb. přípustna stížnost k zemskému finančnímu úřadu. (Nález ze dne 26. září 1936 č. 14.933/36.)

Z ustanovení § 146, odst. 4. ž. řádu plyne, že určité správní akty živnostenskosprávní jsou neschopny materiální právní moci. (Nález ze dne 13. října 1936 č. 15.142/36.)

Dozorčí úřad nad pojišťovnami, přijímaje pohledávku k úhradě techn. rezerv československého stavu pojištění podle čl. IX. úmluvy z 29. května

1925 č. 34/1927 Sb., řeší si prejudiciálně otázku, zda tato pohledávka trvá po právu. (Nález ze dne 4. listopadu 1936 č. 14.494/36.)

Předchází-li řízení správnímu podání strany, je tato povinna již v tomto podání uplatnit nárok na přiznání práva chudých. (Nález ze dne 13. října 1936 č. 15.120/36.)

Byla-li dávka za úřední úkon předepsána a v o k á t u, který jednal před úřadem v zastoupení strany o s o b n ě, není strana legitimována ke stížnosti na nejvyšší správní soud proti tomuto předpisu. (Nález ze dne 20. října 1936 č. 14.988/36.)

Předpis § 9 superarbitračního předpisu vojenského B-X-1, jímž se stanoví, po jaké době trvání nemoci vojenského gázisty jest třeba podati návrh na provedení superarbitračního řízení, jest pouhá úřední instrukce. (Nález ze dne 19. září 1936 č. 14.695/36.)

Výrok zemského úřadu, že zaměstnanec samosprávného okresu ve smluvním poměru soukromoprávním přešel podle ustanovení § 10., odst. 1. věty 2. zák. č. 125/1927 Sb. do služby státní jako zaměstnanec smluvní, není rozhodnutím správního úřadu ve smyslu ustanovení § 2 zák. o. s. s. (Nález ze dne 26. září 1936 č. 14.869/36.)

Disciplinární komise není příslušná, aby, když disciplinární řízení pravoplatným odsuzujícím nálezem bylo ukončeno, rozhodovala podle § 98, odst. 1. sl. pragm. č. 15/1914 ř. z. o tom, zda jsou dány předpoklady pro další trvání nároku na stálý příspěvek na výživu, který oním nálezem byl úředníku podmíněčně přiznán. (Nález ze dne 26. září 1936 č. 17.564/34.)  
P o z n á m k a: Srovn. Boh. A 11.708/35.

Státní zaměstnanec ve veřejnoprávním poměru může uplatňovati subjektivní právní nárok na zvláštní služební přídávky a jiné stálé výhody podle § 148 plat. zák. i tehdy, jestliže se určení zmíněných přídávků nebo výhod nestalo ve formě vládního nařízení. (U s n e s e n í a d m i n. p l e n a z e dne 12. října 1936 č. 1500/35 pres.) P o z n á m k a: Opačné nálezy Boh. A 8999/31 a 8697/30.

Výrok kvalifikační komise podle §§ 18 a 20 služ. pragm. ze dne 25. ledna 1914 č. 15 ř. z. není rozhodnutím úřadu v právnětechnickém smyslu, jak je má na zřeteli § 2 zák. o správ. soudu. (U s n e s e n í o d b o r n ě h o p l e n a z e dne 12. října 1936 č. 456/36 pres.) P o z n á m k a: Prejudikatura: Jud. III/A č. 13.966, 13.967.

## B. Ve věcech finančních.

### I. Daně přímé.

Při stanovení dávky z majetku společnosti s ručením obmezeným jest odčitatelná částka, kterou dluhuje tato společnost jiné společnosti s r. o., i když tato jiná společnost je výhradní majitelkou podílů zdaňované společnosti. (Nález ze dne 9. června 1936 č. 10.265/36.)

Pořádkovou pokutu podle § 201 zák. o př. daních pro nepředložení žádaných dokladů ve věci zvláštní daně výdělkové společnosti s r. o. lze uložit jednateli této společnosti, jemuž byl příkaz doručen. (Nález ze dne 29. května 1936 č. 13.195/36.)

Prováděcí nařízení č. 175/1927 Sb. z. a nař. ku § 9, odst. 1. zák. o př. d. n e n í ve shodě se zákonem, p o k u d v odst. 10. stanoví: „Pokud převyšují vydání v zásadě odčitatelná a v odst. 7. pod lit. a) až f) ustanovení k § 9, odst. 1. uvedená vyšetřenou užitkovou hodnotu domu vlastním nebo jeho rodinou obývaného nebo jiným zdarma přenechaného, nelze jich od důchodu odečísti.“ (Nález ze dne 9. června 1936 č. 13.469/36.)

Daň z tantiem členů správní rady a dozorčího výboru akciové společnosti, hrazená společností, patří do základu zvláštní daně výdělkové. (Nález ze dne 29. května 1936 č. 13.198/36.)

Otázku osvobození úroků od daně rentové, odváděné srážkou podle čl. I., odst. 5. zák. č. 308/1924 Sb. (čl. III., odst. 1. č. 1 uváděcích ustanovení k zák. č. 76/1927 Sb.) a § 174 č. 21 zák. o přímých daních řeší v první stolici berní správa a v druhé stolici zemský finanční úřad s konečnou platností. (Nález ze dne 18. května 1936 č. 12.978/34.)

Nelze použít ustanovení § 57, odst. 6. zák. o př. d. o snížení všeobecné daně výdělkové tam, kde činnost poplatníkovy nepozůstává v provádění osobních (pracovních) výkonů, nýbrž kde je předmětem podnikání doávka zboží. (Nález ze dne 26. června 1936 č. 2624/34.)

Poplatníku, zdržujícímu se trvale v cizině, je doručovat úřední vyřízení, zahrnující v to platební rozkazy, do rukou zmocněnce, bydlicího v tuzemsku, od doby, kdy zmocněnec ten byl zplnomocněn přijímat úřední zásilky; do té doby pak způsobem, výtčeným v § 258, odst. 1. zák. o př. daních. (Nález ze dne 8. září 1936 č. 14.521/36.)

Doručení platebního rozkazu do rukou vykázaného zástupce poplatníkovy, má právní účinek doručení poplatníkovy od doby, která je v plné moci uvedena jako počátek zplnomocnění zástupcovy, a není-li tato doba zvláště určena, ode dne datování plné moci. (Nález ze dne 8. září 1936 č. 14.521/36.)

Obnos, vyplacený zaměstnanci při skončení služebního poměru jako úplata za vzdání se nároku na vyplácení pense, příslušející mu v určité roční výši, nepodléhá dani podle § 7, odst. 2. zák. o př. d. (Nález ze dne 21. října 1936 č. 15.442/36.)

Průkaz o tom, že požitky, plynoucí z cizozemska, jsou tam podrobeny zvláštní přímé dani (§ 173, odst. 1. zák. o př. daních), stihá poplatníka. (Nález ze dne 21. října 1936 č. 15.447/36.)

Ustanovení § 277, odst. 4. zák. o př. d., o promlčení práva k předpisu dodatku, nelze použít, když rozhodnutím odvolací komise nedošlo ke zvýšení daně, i když odvolací komise v některém směru rozhodla pro poplatníka méně příznivě než komise daňová. (Nález ze dne 17. října 1936 č. 15.394/36.)

Tržní poplatky, vybírané na základě ustanovení § 97 živn. zákona č. 259/1924 Sb., nemají povahu veřejnoprávních dávek, a patří proto zásadně do základu zvláštní daně výdělkové. (Nález ze dne 20. října 1936 č. 15.422/36.)

## II. Daně nepřímé.

Předpis § 1, odst. 5. nař. č. 121/1929 Sb., pokud dává ministerstvu financí možnost snížit povolený příděl nezdaněného lihu pro jednotlivou octárnu, zjistí-li, že neodpovídá skutečným poměrům octárny, je kryt ustanovením čl. II. § 6 zák. č. 643/1919 Sb. (Nález ze dne 21. října 1936 č. 15.440/36.)

Předpokladem pro vyloučení beztrestnosti odčiněním přestupku „dřív než úřední orgán shledal závadu“ podle § 44, odst. 1. čís. 3. zák. o d. z obr. jest, aby poplatník byl nějakým projevem kontrolního orgánu při kontrole zpraven o shledané závadě, nebo, aby poplatník alespoň podle okolností případu nemohl býti na pochybách o tom, že závady byly takto shledány. (Nález ze dne 15. října 1936 č. 14.972/36.)

## III. Poplatky a cla.

Právo rekursní stolice, aby ve věcech poplatkových rozhodnutí první stolice měnila na úkor rekurentův, plyne z ustanovení § 4 zákona čís.



52/1907 ř. z. (Nález ze dne 21. března 1936 č. 8349/30.) **Poznámka:** Prejudikatura: Usnesení odb. plena B z 9. března 1936 č. 1358/33 pres. Poplatková výhoda, přiznanou v § 7 zák. čl. XXV/1875 (uh. saz. pol. 13 bod IV č. 3) „divadelním“ představením, nelze rozšiřovati na kinematografická představení. (Nález ze dne 6. června 1936 č. 13.356/36.)

Na podstatě a tudíž ani na poplatnosti vdovského platu podle § 1, odst. 1. č. 3. cís. nař. č. 278/1915 ř. z. ve znění zák. č. Sb. 337/21 a podle § 1242 o. z. o., dohodnutého smlouvou manželskou, nemění nic skutečnost, že bylo mezi stranami dohodnuto, že nárok vdovy na něj má zaniknouti nejen opětným provdáním, nýbrž i tehdy, kdyby vstoupila do nějakého poměru manželství podobného. (Nález ze dne 4. června 1936 č. 17.392/34.)

Ustanovení § 2, lit. h), odst. 2. vl. nař. č. 403/1920 Sb. není ani za účinnosti zák. č. 337/1921 Sb. o dani z obohacení závaznou právní normou při úplatném převodu nemovitosti. (Nález ze dne 28. května 1936 č. 13.325/36.) **Poznámka:** Srov. Boh. F 6703/33 a Boh. F 7502/35.

Pro vznik poplatkové povinnosti prvního povolení exekuce (§ 16, odst. 2. zák. čl. XLIII/1914 ve znění článku II. D 2] zák. č. 120/1931 Sb.) je nerozhodným výsledek sporu, týkajícího se platnosti neb účinnosti exekučního titulu, na jehož základě byla exekuce povolena. (Nález ze dne 20. května 1936 č. 18.566/33.)

Ustanovení § 16, odst. 2. zák. čl. XLIII/1914 ve znění článku II. D 2] zák. č. 120/1931 Sb. nerozeznává — ve příčině vzniku poplatkové povinnosti prvního povolení exekuce — zda jde o exekuci zajišťovací či uhražovací. (Otázka, zda je předpokladem pro vznik poplatkové povinnosti pravoplatnost soudního usnesení, exekuci povolujícího, nebyla řešena). (Nález ze dne 20. května 1936 č. 18.566/33.)

Výklad o sazební příslušnosti zboží, daný podle § 90 zák. č. 114/1927 a § 174 vlád. nař. ze dne 13. prosince 1927 č. 168 Sb., nelze nařikati před nejvyšším správním soudem. (Nález ze dne 23. května 1936 č. 13.244/36.) **Poznámka:** Prejudikatura: Boh. F 1685.

Bylo-li zřizovateli vráceno příjemcem věno proto, že manželství bylo rozloženo nebo rozvedeno, není to důvodem pro vrácení nebo odpis již předepsané daně darovací (§ 35 cís. n. 278/1915 ř. z. ve znění zák. čís. 337/1921 Sb.). (Nález ze dne 17. září 1936 č. 14.542/36.) **Poznámka:** Prejudikatura: Boh. F 4793.

Osvobození od poplatkového ekvivalentu, stanovené v § 31 zákona č. 337/1921 Sb. pro budovy, jimž bylo přiznáno trvalé osvobození od daně domovní, nelze ani na Slovensku vztahovati na budovy, z domovní daně vyňaté podle § 126 č. 8 zák. o př. d. č. 76/1927 Sb. (Nález ze dne 12. září 1936 č. 14.622/36.) **Poznámka:** Prejudikatura: Boh. F 5786/31, 6564/33 pro země historické.

Třicetidenní lhůtu podle § 101 popl. prav. je počítati ode dne zániku právního jednání bez zřetele, zda poplatek ze vzniklého právního jednání byl již předepsán. (Nález ze dne 9. října 1936 č. 15.385/36.)

Podle posledního odstavce § 31 zák. čl. XI/1918 jest odvolací úřad povinen k promlčení trestnosti přihlédnouti, i když výtku tu vznesla strana mimo odvolání. (Nález ze dne 21. října 1936 č. 15.448/36.)

Kvalifikoval-li úřad I. stolice určité právní jednání jako smlouvu nájemní a jen jako takové je zpoplatnil, pak úřad II. stolice, shledá-li, že smlouva je smlouvou dodávací, nemůže, opíraje se o ustanovení § 32 zák. čl. XI/1918, vyměřiti sám poplatek, připadající podle tohoto zák. článku ze smluv dodávacích. (Nález ze dne 22. října 1936 č. 15.415/36.)

## Přehled judikatury Nejvyššího soudu.

### A. Ve věcech civilních.

#### A d v o k á t.

Advokát jako zástupce strany chudé může žádati na svém klientu doplacení své odměny jen při odnětí práva chudých podle § 68, odst. 2. c. ř. s., nikoliv také při vyslovení zániku práva chudých podle § 68, odst. 1. c. ř. s. (Rozhodnutí ze dne 8. května 1936, Rv I 1173/34.)

#### A g e n t n a p r o v i s i.

Na služební poměr agenta na provisi nelze usuzovat již z toho, že správce úpadekové podstaty firmy nepopřel pořadí pohledávky agentovy v konkursu, nebo že agent byl přihlášen k sociálnímu pojištění. (Rozh. ze dne 4. června 1936, Rv I 1746/34.)

#### D a r o v á n í.

Odvolaání daru podle § 948 obč. zák. předpokládá jen, že lze obdařeného trestně stíhati pro ublížení dárce na těle nebo na cti, nevyžaduje však, aby obdařený byl trestně stíhán anebo při trestním stíhání odsouzen. (Rozh. ze dne 13. června 1936, Rv II 111/36.)

#### D á v k a z p ř í r ů s t k u h o d n o t y.

Odhad k výměře dávky z přírůstku hodnoty nemovitosti není zmatečností podle § 41, odst. 2., písm g) zák. č. 100/31 Sb. z. a n., nebyli-li účastníci zpraveni o roku, ustanoveném k výslechu přezvědných osob. — Není nezákonností ve smyslu § 46 zák. čís. 100/1931 v doslovu čl. V. č. 1 zák. čís. 251/1934 Sb. z. a n., uznal-li soud, oceňuje výsledky znaleckého důkazu, že nejde o pozemek stavební, nýbrž o pozemek zemědělský. (Rozhodnutí ze dne 13. května 1936, R I 394/36.)

#### D e l e g a c e.

Důvodem pro delegaci podle § 31 j. n. není bydliště většiny svědků. (Rozhodnutí ze dne 20. května 1936, R I 579/36.)

#### E x e k u c e.

K ukončení (§ 64 vyr. ř.) nebo zastavení (§ 65 vyr. ř.) vyrovnacího řízení nelze při povolení exekuce proti dlužníku přihlížeti z úřadu. — Vymáhající věřitel musí v žádosti o povolení exekuce (nuceným zřízením práva zástavního) uvést a prokázat, že vyrovnací řízení bylo již ukončeno nebo zastaveno, jinak jest exekuční návrh zamítnouti, třebaž poznámka zahájení vyrovnacího řízení byla již v den, kdy bylo o žádosti soudem rozhodováno, z knih vymazána. (Rozh. ze dne 9. května 1936, R II 185/36.)

Exekuci k vymožení nároku, by dlužník zaplatil peněžitou pohledávkou osobě třetí, jest vésti podle § 353 ex. ř. (Rozhodnutí ze dne 20. května 1936, R I 441/36.)

Důvod k zastavení exekuce je dán, když pokračováním v exekuci se pravděpodobně nedosáhne takového výtěžku, který bude převyšovati náklady celé exekuce a netoliko náklady budoucích exekučních úkonů. (Rozh. ze dne 22. května 1936, R I 583/36.)

Předmětem exekuce podle § 331 ex. ř. nemůže být právo povinného žádati o zahájení umořovacího řízení pro ztrátu vkladní knížky spořitelny. (Rozh. ze dne 28. května 1936, R I 435/36.)

K výjimečnému způsobu zpeněžení je třeba svolení všech zástavních věřitelů, kteří až do usnesení o povolení tohoto způsobu zpeněžení nabývali na prodávaných svrších zástavních práv. (Rozh. ze dne 13. června 1936, R II 246/36.)

K exekucním titulům, uvedeným v § 575 odst. 3 c. ř. s. náleží takový rozsudek, vydaný o žalobě podle § 1118 obč. zák. (Rozh. ze dne 25. června 1936, R I 716/36.)

Předpokladem ztráty práva k nemovitosti, nedopouštějícího její dražbu, jest, aby řádně uveřejněný dražební edikt obsahoval nejen výzvu podle § 170 čís. 5 ex. ř., nýbrž i ostatní náležitosti, uvedené v § 170 ex. ř., z nichž oprávněný může seznati, oč jde a že se pohružka právní újmy vztahuje také na něho. (Rozh. ze dne 25. června 1936, Rv I 252/34.)

Jde-li o pravoplatný a vykonatelný nárok proti konkursní podstatě, může vymáhající věřitel vésti exekuci podle § 126 odst. 3 konk. ř. na jmění podstaty přímo bez průkazu, že konkursní podstata stačí ke krytí dluhů podstaty a že správce otálel se splněním nebo je odpiral a že marně byla hledána odpomoc u konkursního komisaře.

Nestačí-li po vzniku exekučního titulu konkursní podstata k úplnému zaplacení všech nároků za podstatou, musí se správce podstaty exekucím pro jednotlivé pohledávky za podstatou brániti žalobou podle § 35 ex. ř. (Rozh. ze dne 25. června 1936, R II 261/36.)

V návrhu na povolení exekuce zabavením nároku, povinného proti dobrovolnému dobročinnému (podpůrnému) spolku z důvodu jeho členství i tohoto spolku jest, hledíc k ustanovení § 290 čís. 1 ex. ř. odůvodniti a po případě i osvědčiti, že nejde o podporu nezabavitelnou podle uvedeného zákonného předpisu. (Rozh. ze dne 21. srpna 1935, R I 919/36.)

Pro výživné ze zákona a odškodnění manželky podle § 1266 obč. zák. za ušlé výživné nelze povolit exekuci, pokud jde o částky, splatné po smrti povinného manžela. (Rozh. ze dne 28. srpna 1936, R I 960/36.)

Ani vyznačením obsahu v odevzdačí listině nestala se dědická dohoda opatřením (rozhodnutím) civilního soudu podle § 1 čís. 6 ex. ř. (Rozh. ze dne 9. června 1936, R I 486/36.)

Nebylo-li nic jiného ustanoveno, musí býti první čtvrtina nejvyššího podání hotově u soudu složena (§ 152 posl. odst.), třebas budou převzetím dluhů vydražitelem zapraveny více než tři čtvrtiny nejvyššího podání. (Rozh. ze dne 10. června 1936, R I 614/36.)

Exekuční soud jest oprávněn na odpor zadnějšího věřitele zkoumati neplatnost i formálně pravoplatného vkladu. (Rozh. ze dne 18. června 1936, Rv II 211/36.)

## H o n b a.

Řádnému soudu nenáleží přezkum výroku smluvčího honebního soudu v otázce, kdo jest stranou podle §§ 45 a 46 honebního zákona ze dne 1. června 1866, čís. 49 z. z. pro Čechy (Rozh. ze dne 24. června 1936, R I 524/36.)

## H y p o t h é k a.

Zákaz nakládati hypotékou, i když je podle § 469 a) obč. zák. při hypotéce ve veřejné knize poznamenán, platí jen v poměru smluvních stran a jejich právních nástupců (Rozh. ze dne 18. června 1936, R I 430/36.)

## K i n e m a t o g r a f y.

Kdo dal přístroj k předvádění zvukových filmů koncesionáři k dispo-

sici a převzal všechny náklady i režii, spojenou s provozem kina, jest samostatným podnikatelem. (Rozh. ze dne 12. června 1936, Rv I 581/36.)

### Knížka vkladní.

Závazek z vkladní knížky předpokládá pravost podpisu zavázaného. (Rozh. ze dne 10. června 1936, Rv I 110/36.)

### Konkurs.

Nárok na splnění smlouvy o postup přednosti proti úpadci jest pohledávkou, patřící do podstaty. (Rozhodnutí ze dne 13. května 1936, Rv I 2618/35.)

Správce konkursní podstaty není oprávněn k rekursu proti usnesení, kterým byl konkurs prohlášen, nebo kterým byl návrh na vyhlášení konkursu zamítnut. (Rozh. ze dne 3. června 1936, R II 210/36.)

### Koupě.

Společnou koupí žacího stroje několika rolníky k potřebě v jejich hospodářství byla ujednána společenská smlouva. (Rozhodnutí ze dne 13. května 1936, Rv I 1899/35.)

### Nabídka.

Byla-li dodána věc tomu, kdo ji neobjednal, nelze spatřovati v tom, že ji adresát u sebe ponechal, přijetí reální nabídky nebo uzavření smlouvy schovací; adresát není povinen věc neobjednanou ani opatřovati, ani učiniti opatření, aby byla vrácena odesilateli, ručí mu však za to, vydal-li věc neoprávněně třetí osobě, jež ji odesilateli odpirá vydati. (Rozh. ze dne 5. června 1936, Rv I 1554/34.)

### Nájem.

Byl-li horník po skončení služebního poměru ponechán v dosavadním naturálním bytě jen vzhledem k poválečné nouzi o byty z důvodu lidiskosti, neobýval byt z důvodu nájemní smlouvy. (Rozh. ze dne 29. května 1936, Rv II 831/35.)

Zákonné zástavní právo pronajimatelovo zaniklo, když vnesené svršky nájemcovy byly ve prospěch jeho věřitele soudně zabaveny a odevzdány exekučním soudem do úschovy pronajimateli, který je převezl do jiného svého domu, aniž zažádal do 3 dnů o jejich zájemně popsání. (Rozh. ze dne 13. června 1936, R I 501/36.)

### Nekalá soutěž.

Podmínkou návrhu na ochranu podle § 11, odst. 3. zák. o nek. soutěži jest, že z použití příznačného podnikového zařízení může vzejít záměna ve styku zákaznickém. (Rozhodnutí ze dne 8. května 1936, Rv I 1003/35.)

### Neplatnost manželství.

K žalobě o prohlášení manželství, jemuž vadí překážka veřejného práva podle dvorského dekretu ze dne 27. června 1837 č. 208 Sb. z. s. za neplatné, jest oprávněn jen ten, kdo byl zkrácen uzavřením neplatného manželství. (Rozhodnutí ze dne 7. května 1936, Rv I 381/36.)

### Nezaměstnaní.

Předpis § 13 vlád. nař. čís. 251/35 Sb. z. a n. není předpisem velícím a nelze k němu hleděti v opravném řízení, nebylo-li uvedené vládní nařízení účinné v době řízení před prvním soudem. (Rozh. ze dne 10. července 1936, Rv I 1593/36.)

I pohledávka, požívající úlev podle vlád. nař. čís. 251/35 Sb. z. a n., může býti zažalována žalobou na plnění; proti žalobě nemůže se dlužník bránit námitkou předčasnosti žaloby jen proto, že jde o takovou pohledávku.

Byla-li do výroku rozsudku pojata doložka, že jde o pohledávku, na niž se vztahuje úleva podle vlád. nař. čís. 251/35 Sb. z. a n., může si do toho stěžovat jen žalobce. (Rozh. ze dne 10. července 1936, Rv I 1594/36.)

### N o u z e.

Nouzí ve smyslu § 1043 obč. zák. jest rozuměti nouzi, vyvolanou nebezpečím rázu elementárního, jemuž nelze čelit obyčejnými prostředky. (Rozh. ze dne 4. června 1936, Rv II 305/36.)

### O d p ů r č í ž a l o b a.

I pro výživné v době podání odpůřčí žaloby ještě nevykonatelné lze uplatnit nárok odpůřčí. (Rozhodnutí ze dne 15. května 1936, Rv I 475/35.)

Poznámka odpůřčí žaloby podle § 21 odp. ř. jest svou podstatou prozatímním opatřením a platí o ní, i pokud jde o přípustnost opravných prostředků a lhůt k nim, předpisy, vztahující se na prozatímní opatření. (Rozhodnutí ze dne 8. května 1936, R II 187/36.)

### O c h r a n a n á j e m c ů.

Správnímú úřadu přísluší jediné řešiti otázku potřeby bytu pro podnik a nikoliv též řešení otázky, zda jde o byt, zařízený při podniku pro ubytování zaměstnanců (§ 4 zák. čís. 44/28 Sb. z. a n.). (Rozhodnutí ze dne 29. května 1936, Rv II 831/35.)

### O p r a v n ý p r o s t ř e d e k.

Do usnesení rekursního soudu, jímž byla uložena prvému soudu oprava vadného podpisu žalobcova, není dovolacího rekursu. (Rozhodnutí ze dne 2. května 1936, R I 374/36.)

I proti usnesení rekursního soudu, vydanému podle § 114 odst. 3. ex. ř. o zproštění dosavadního vnuceného správce a zřízení nového správce, jest dovolací rekurs nepřipustný. (Rozh. ze dne 21. srpna 1936, R II 267/36.)

Do rozhodnutí o tom, zda nemanželský otec jest vůbec oprávněn se svým nemanželským dítětem se stýkat, je dovolací rekurs přípustný. Pochybení při řešení této otázky nezakládá nezákonnost. (Rozh. ze dne 3. června 1936, R I 572/36.)

### O s v o j e n í.

Je-li osvojenec poručencem, jest soudem, uvedeným v § 45 zák. čís. 100/1931, poručenský soud. (Rozhodnutí ze dne 6. května 1936, R II 148/36.)

### O t e c n e m a n ž e l s k ý.

Soud nemůže z moci úřední přihlídnouti k nenamítané obraně více souložníků, přípustné podle práva německého. (Rozh. ze dne 30. července 1936, Rv II 573/36.)

### P a c h t.

Mimosoudní projev propachtovatelův, že pachtovní smlouvu zrušuje z důvodů § 1118 obč. zák., není výpovědí podle §§ 562, 565 c. ř. s., nemůže býti podkladem k zavedení sporného řízení podle § 571 c. ř. s. (Rozhodnutí ze dne 27. května 1936, R I 543/36.)

## Pensijní fond.

Pensijní fond československých státních drah není samostatná, od státu odlišná právní osobnost, nýbrž jest pouhým pomocným zařízením státní správy železniční. (Rozh. ze dne 1. července 1936, R II 303/36.)

## Pensijní pojištění.

Ustanovení § 11 zák. čís. 26/29 Sb. z. a n. nelze použití na smíry, jimiž strany upravily otázku náhrady škody, vzniklé z opominutí povinnosti zaměstnavatelovy přihlásiti zaměstnance k pensijnímu pojištění. — Smír takový vztahuje se i na vyšší nárok podle zák. čís. 125/31 Sb. z. a n. (Rozhodnutí ze dne 14. května 1936, Rv I 769/36.)

Zaluje-li se o náhradu skutečné škody pro nepřihlášení k pensijnímu pojištění, není třeba zjišťovati stupeň zavinění zaměstnavatelova na opominutí přihlášky. (Rozh. ze dne 12. června 1936, Rv I 2204/34.)

Soudy jsou vázány pravoplatnými výměry správních úřadů, že zaměstnanec nepodléhá pojistné povinnosti. (Rozh. ze dne 12. června 1936, Rv I 708/36.)

## Plná moc.

Vykázal-li se obchodní cestující plnou mocí svého zaměstnavatele k inkasu, mohl dlužník nadále platiti tomuto zmocněnci s účinkem pro zaměstnavatele a nebyl povinen přesvědčovati se, zda zmocněnec má ještě plnou moc k inkasu; nesejde ani na tom, že později k účtům byly připojovány složenky, nebyl-li dlužník zpraven o odnětí plné moci. (Rozh. ze dne 19. června 1936, Rv I 2176/34.)

## Pojištění smluvní.

K otázce obchodní zvyklosti požadovati na pojistníku při předčasném zrušení pojistného poměru doplacení dobové slevy. (Rozh. ze dne 9. května 1936, Rv I 1315/34.)

Výklad pojišťovacích podmínek, podle nichž nemají býti kryty škody, které se přihodí při jízdách, při nichž jsou dopravovány osoby za plat či bezplatně s výjimkou zaměstnanců pojistníkůvých, určených ke skládání a nakládání zboží. Uvedená výjimka neplatí pro manželku pojistníkovu, i když jest spolumajitelkou závodu. — Úmluva tohoto obsahu nepřičí se předpisu § 10, druhý odst. pojišťovacího regulativu (min. nař. ze dne 5. března 1896 č. 31 v doslovu nař. z 29. prosince 1917 č. 521 ř. zák.) ani dobrým mravům. (Rozh. ze dne 22. května 1936, Rv I 1328/34.)

Ustanovení všeobecných pojišťovacích podmínek, že pojistník může připojistiti pojištěný předmět u jiného pojistitele jen se souhlasem prvního pojistitele, předpokládá, že došlo ke sjednání perfektní pojistné smlouvy. Nastal-li pojistný případ před tím, než byl přijat pojistný návrh druhým pojistitelem, nemůže se první pojistitel dovolávati průpadné doložky, i když mu nebylo oznámeno, že nový pojistný návrh byl podepsán. (Rozh. ze dne 12. června 1936, R I 670/36.)

Pojistitel nemůže jednostranně suspendovati účinnost pojistné smlouvy, není-li jeho právo k této suspensii zřetelně vysloveno ve všeobecných pojišťovacích podmínkách. (Rozh. ze dne 4. června 1936, Rv I 1358/34.)

Pojistitel se nemůže dovolávati průpadní doložky pro porušení oznamovací povinnosti pojistníkem, oznámil-li mu pojistnou příhodu na místě pojistníka sám poškozený. (Rozh. ze dne 30. června 1936, Rv II 690/34.)

Význam t. zv. prozatímního pojišťovacího záznamu.

Nedošlo-li mezi pojistitelem a pojistníkem k dohodě o výši pojistného, nedošlo k sjednání pojistné smlouvy, a pojistník není povinen, nebylo-li

nic jiného ujednáno, platiti pojistnou prémii za dobu, po kterou měl nésti pojistitel risiko podle t. zv. prozatímního pojišťovacího záznamu, sloužícího k ochraně pojistníkově, než vejde v účinnost definitivní pojistná smlouva. (Rozh. ze dne 26. června 1936, Rv I 1536/34.)

Bylo-li při pojištění proti krádeži vloupáním ustanoveno ve všeobecných pojistných podmínkách, že peníze se pokládají za pojistné, jen pokud si o nich pojistník vede trvalé přesné zápisky, jest vedení takových zápisů pokládati za výslovnou podmínku, pod kterou pojistitel ručí za ztrátu peněz. (Rozh. ze dne 19. června 1936, Rv I 2541/34.)

Pojišťovna může se vzdáti účelového věnování požární náhrady. Prohlásil-li pojistník za řízení, zavedeného k rozvrhu požární náhrady, složené pojišťovnou k soudu, že použije této náhrady k znovuzřízení shořelého objektu, nemohou tomu zástavní věřitelé brániti, dostalo-li se jim jistoty. (Rozh. ze dne 19. června 1936, R I 703/36.)

Je-li pojistník povinen podle pojistné smlouvy nésti sám při každé škodě 6% pojistné částky (hodnoty), nelze vzíti za základ výpočtu této spoluúčasti celou pojistnou částku (hodnotu) plodin, nýbrž jen zlomek této pojistné částky (hodnoty), připadající na část plodin, která byla poškozena. (Rozh. ze dne 12. června 1936, Rv I 1527/34.)

### Pokuta smluvní.

Smluvní pokutu lze smluviti i pro případ nezaviněného nesplnění smlouvy.

Nárok na zmírnění smluvní pokuty netřeba uplatniti výslovně; stačí, že z přednesu strany vyplývá, že vznáší námitku nepřiměřenosti smluvní pokuty. (Rozhodnutí ze dne 4. června 1936, Rv I 857/34.)

### Poručenství.

Je-li nemanželská matka polskou státní příslušnicí, není tuzemský soud příslušným k vydání usnesení podle § 111 j. n. o přenesení poručenství na polský soud.

Tuzemský soud musí se omeziti na postup podle čl. 10, odst. 2., smlouvy ze dne 6. března 1925 č. 5/26 Sb. z. a n. (Rozh. ze dne 17. června 1936, Nd II 50/36.)

### Pořad práva.

Kdo zaplatil státu poplatkový dluh vyměřený z právního jednání, kterého se sám zúčastnil, ačkoliv platební rozkaz (správní akt) směřoval formálně proti jiné osobě, nemůže se domáhati vrácení zaplaceného poplatku pořadem práva. (Rozh. ze dne 8. května 1936, R I 542/36.)

Nárok na náhradu škody proti nemocenské pojišťovně, dovozovaný z toho, že učinila bezdůvodný návrh na prohlášení konkursu o jmění dlužníka pro nedoplatek příspěvků, i když pochází z úkonu veřejnoprávního, není vyloučen z uplatňování pořadem práva, pokud jde o útraty právního zastupování při hájení se proti návrhu tomu. (Rozh. ze dne 13. června 1936, R II 133/36.)

O nárocích úředníků okresních hospodářských záložen ze služebních smluv rozhodují soudy. (Rozh. ze dne 12. června 1936, R I 404/36.)

Neprípustnost pořadu práva pro žalobu na výmaz knihovního práva zástavního z důvodů, týkajících se výměru okresní nemocenské pojišťovny jako exekučního titulu formálně nezávadného. (Rozh. ze dne 12. června 1936, R I 655/36.)

## Postup.

Účinek postupu věřitelských práv spoludlužníkovi, jež zaplatil věřiteli část dluhu připadající materiálně na druhé spoludlužníky. (Rozh. ze dne 2. května 1936, R II 111/36.)

Jakmile prodatel postoupil svou pohledávku a dlužník byl o tomto postupu řádně zpraven, nemohou postupitel a postoupený dlužník úmluvou zrušit původní smlouvu trhovou a tak zmařití právní účinky postupu. (Rozh. ze dne 9. května 1936, Rv II 633/34.)

Zpětným postupem se nestal další postup dodatečně účinným konvalidační, nýbrž k právní účinnosti proti dlužníku jest třeba nového postupu. (Rozh. ze dne 12. června 1936, Rv II 717/34.)

## Pozemková reforma (§ 37 zák. čís. 81/20 Sb. z. a n.).

I když jde o pozemky nepřidělené jako rolnický nedíl, může Státní pozemkový úřad, na jehož svolení bylo vázáno další jejich zcizení, dáti toto svolení s omezením podle druhého odstavce § 37 zák. čís. 89/20 Sb. z. a n. (Rozh. ze dne 27. května 1936, R I 447/36.)

## Pozůstalost.

Byla-li správa pozůstalosti před podáním odporujících si dědických přihlášek svěřena některému z dědiců, lze povolit k návrhu odpůrce dědicova soudní správu pozůstalosti jen podle § 127 odst. 2 nesp. říz. — Obstarávání správy a zastoupení pozůstalosti zřízeným opatrovníkem pozůstalosti nelze klásti na roven správě a obstarávání podle § 145 nesp. říz. — Pokud přísluší zastupování nadací, nespravovaných bezprostředně státními úřady, finanční prokuraturě. (Rozh. ze dne 20. května 1936, R I 561/36.)

Střetly-li se dědické přihlášky vzdálenějších příbuzných zůstavitelových s dědickými přihláškami jeho bližších příbuzných, jest na pořad práva odkázati příbuzné vzdálenější. (Rozh. ze dne 20. května 1936, R I 366/36.)

Pokud nebyla přijata dědická přihláška pozůstalostním soudem, není závady, aby dědic, podavši tuto přihlášku, byl ustanoven opatrovníkem pozůstalosti pro spor. (Rozh. ze dne 3. června 1936, Rv I 1886/34.)

## Požární náhrada.

Rozvrhl-li soud složenou požární náhradu v řízení nesporném místo podle zásad §§ 283 až 287 ex. ř., jest řízení zmatečné a jest postupovati podle § 43, odst. 2., zák. č. 100/31 Sb. z. a n. (Rozh. ze dne 26. června 1936, R I 714/36.)

## Pracovní soudy.

Patnáctidenní lhůta odvolací (§ 29 zák. o prac. soudech) platí i pokud jde o odvolání do rozsudků vydaných okresními soudy jednajícími podle § 42 zák. o prac. soudech na místo soudů pracovních (oddělení okresních soudů pro spory pracovní.) — (Rozh. ze dne 22. května 1936, R I 556/36.)

V pracovních sporech hodnoty menší než 1000 Kč jsou podle § 23 zák. o prac. soudech vyloučení ze zastupování stran i notáři, vyměnili-li si odměnu za zastupování. (Rozh. ze dne 18. června 1936, R II 174/36.)

## Provisi.

Nebylo-li jinak ujednáno, přísluší samostatnému podnikateli (obchodnímu jednateli) nárok na provisi teprve, když došlo k zaplacení kupní ceny



z obchodů jím zprostředkovaných, ztrácí však na ni nárok, došlo-li důvodně před plněním k stornu smlouvy. (Rozh. ze dne 22. května 1936, Rv I 2277/34.)

### Převodní poplatek.

Pro převodní poplatek, vyměřený z převodu všech nemovitostí zapsaných v jedné knihovní vložce, vázne zákonné zástavní právo přednostní nedílně na všech nemovitostech, i když některé z nich byly později odděleny z této vložky. (Rozh. ze dne 15. května 1936, R I 538/36.)

### Převzetí dluhu.

K pojmu „dluhů, patřících ke jmění“ ve smyslu § 1409 obč. zák. Přijímatel jmění neručí nemanželskému dítěti za závazek zcizitelův plniti tomuto dítěti, výživně. (Rozh. ze 14. srpna 1936, Rv I 1888/36.)

### Příhoda v dopravě.

Není příhodou v dopravě, utrpěl-li úraz cestující, jenž ve stanici vystoupil z vlaku na nesprávné straně (odvrácené od nástupiště.) (Rozh. ze dne 6. května 1936, Rv II 675/35.)

### Příklep.

Nedostatek výrozumění spoluvlastníka odůvodňuje sám o sobě jeho rekurs proti udělení příklepu, i kdyby byl jiným způsobem zvěděl o dražbě. Zrušiti jest příklep ohledně celé nemovitosti, byla-li nemovitost dražena jako celek a podle týchž dražebních podmínek. (Rozh. ze dne 8. května 1936, R II 95/36.)

Spoluvlastník nemovitosti dané do dražby, není oprávněn k rekursu proti příklepu z důvodu, že druhý spoluvlastník nebyl o dražbě zpraven. (Rozh. ze dne 8. května 1936, R II 95/36.)

### Příslušenství.

K § 297 a) obč. zák. Poznámku výhrady vlastnictví ke strojům nelze před uplynutím pěti let prodloužiti nebo obnoviti. Uplynutím zákonné lhůty stávají se stroje příslušenstvím nemovitosti. Má-li tomu být zabráněno obnovením poznámky, jest k tomu třeba souhlasu knihovně oprávněných osob. (Rozh. ze dne 12. června 1936, R I 633/36.)

### Příslušnost.

Jde-li o to, zda k projednání rozepře byl příslušný soud mimořádný (pracovní) nebo soud řádný, nelze užiti předpisu § 45, prvý odst., j. n. (Rozh. ze dne 24. června 1936, Rv I 1837/34.)

Uznal-li krajský soud svou příslušnost byť i jen tím, že rozhodl ve věci samé, nelze rozsudek napadati proto, že je příslušným soud okresní. (Plen. rozh. nejv. soudu ze dne 12. června 1936, Pres 977/36.)

### Rozepře zahájená.

Spor o snížení výživného nezakládá zahájenost rozepře pro pozdější spor o nepřípustnost exekuce, i když se v něm uplatňují též důvody pro snížení výživného. (Rozh. ze dne 27. května 1936, R I 507/36.)

### Rozhodčí komise.

Nález rozhodčí komise vydaný podle § 3 g/ zák. čís. 330/21 Sb. z. a n. v mezích její pravomoci, lze věcně zvrátiti žalobou určovací. (Opačně Sb. n. s. čís. 4363, 6873, 13356.) (Rozh. ze dne 29. května 1936, Rv I 2529/35.)

## Rozluka manželství.

Bylo-li manželství rozvedeno z výhradné viny manželovy podle § 13 e/ a h/ rozl. zákona, nelze vinnému manželovi povolití rozluku manželství, mělo-li by povolení rozluky za následek těžké poškození majetkových práv nevinné manželky. (Rozh. ze dne 2. května 1936, R II 108/36.)

Předpokladem přeměny rozvodu v rozluku podle § 17 rozl. zákona jest, že šlo o rozvod nedobrovolný. Byly-li strany jak v otázce rozvodu tak v otázce viny na něm zajedno, jde o zastřený rozvod dobrovolný, jenž nemůže býti podkladem pro rozluku podle § 17 rozl. zák. třebaže byl vysloven rozsudkem podle formy kontradiktorním. (Rozhodnutí ze dne 2. května 1936, R I 460/36.)

Povolení rozluky manželství, rozvedeného z výhradné viny manželovy, odporuje dobrým mravům, byla-li by manželka povolením rozluky připravena o zaopatřovací požitky podle zákona o starobním pojištění, a vinný manžel musil si býti toho důsledku vědom. (Rozh. ze dne 10. června 1936, R I 656/36.)

Bylo-li manželství k žalobě manžela rozvedeno pro hluboký rozvrat manželství, ale k návrhu žalované manželky byl na rozvratu shledán převážně vinným žalující manžel, nelze k jeho návrhu povolití rozluku podle § 17 rozl. zák. takto rozvedeného manželství. (Rozh. ze dne 19. června 1936, R I 649/36.)

## Rozsudek pro zmeškání.

Ústně prohlášený rozsudek (pro zmeškání) jest vždy doručiti žalovanému v písemném vyhotovení s důvody; předpisy §§ 414, 416 čřs., posl. odst., jsou rázu velícího. (Rozh. ze dne 19. června 1936, Rv II 590/34.)

Zalobu na náhradu škody proti osobám, povinným k dozoru nad nedospělým škůdcem (§ 1309 obč. zák.) jest opodstatnití po skutkové stránce vyličením, v čem záleží tvrzené zavinění těchto osob.

Není-li žaloba takto opodstatněna, nelze vydati rozsudek pro zmeškání vyhovující žalobní žádosti. (Rozh. ze dne 24. června 1936, Rv I 80/36.)

I ve sporech pracovních jest strana v odvolacím řízení vyloučena s přednesem, jež svým nedostavením se v první stolici zmeškala, takže byl proti ní vyneszen rozsudek pro zmeškání.

K vynesení rozsudku pro zmeškání stačí, že dostavivší se žalobce přednesl skutkové okolnosti k předmětu rozepře se vztahující a učinil návrh na vynesení rozsudku pro zmeškání; probrání věci není potřeba. (Rozh. ze dne 2. července 1936, Rv II 330/36.)

## Rozvod.

Zásada, vyslovená v § 14, písm. c), druhá věta, zákona čís. 320/19 Sb. z. a n. pro řízení o žalobě o rozluku manželství, platí obdobně i při rozvodu manželství od stolu a lože. (Rozh. ze dne 10. června 1936, Rv I 1234/36.)

## Rukojemství.

Ustanovení § 1346, odst. 2., obč. zák. nevylučuje, aby byly při výkladu písemné smlouvy rukojemské zhodnoceny skutečnosti listinou osvědčené na základě jiných důkazních prostředků. (Rozh. ze dne 3. června 1936, Rv I 1824/34.)

## Služební poměr.

Předpis § 44 zák. čís. 154/34 Sb. z. a n. jest předpisem donucujícím a zaměstnanci příznivějším, než byl předpis § 39 zák. čís. 20/10 ř. z. — Za-

městnavatel jest povinen vydati zaměstnanci při skončení služebního poměru písemné vysvědčení vždy, i bez žádosti zaměstnancovy, nároku toho se nemůže zaměstnanec vzdáti ani po skončení pracovního poměru. (Rozh. ze dne 7. května 1936, Rv I 794/36.)

Právníká osoba jako zaměstnavatel musí projevit vůli směřující ke změně služebního poměru snížením odměny způsobem ve stanovách předepsaným. Nedostatek ten nemůže býti nahrazen projevem jejího funkcionáře pokud není k tomu zmocněn, vůči zaměstnanci, ani když zaměstnanec proti změně nic nenamítal a přijímal snížené počty. (Rozh. ze dne 6. května 1936, Rv II 142/36.)

Za trvání služebního poměru nemůže se zaměstnanec platně vzdáti nároku na plat. (Rozh. ze dne 5. června 1936, Rv I 602/36.)

Provádí-li stavebník, jenž není členem organizace, uzavřevší kolektivní smlouvu, stavbu ve vlastní režii, může ujednat se svými dělníky i nižší mzdy a jiné pracovní podmínky, než jsou stanoveny v kolektivní smlouvě. Přiměřenost odměny, nebyla-li její výše výslovně ujednána, jest pak posouditi podle § 273 c. ř. s. podle výše mzdy, stanovené v hromadné smlouvě pracovní a platící v místě, kde stavba byla provedena. (Rozh. ze dne 1. července 1936, Rv I 1181/36.)

### Služebnosti.

Rozšířiti osobní služebnosti na dědice lze jen do té míry, jako to lze učiniti u náhradnictví svěřenského (§ 612 obč. zák.).

I když byla služebnost bytu zřízena ve prospěch určité osoby a jejich pokrevních dědiců neznámého jména na věčné časy, jest omezena na prvního dědice. Další dědic nenabyl služebnosti ani tím, že mu bylo právo bydlení odevzdáno odevzdací listinou do vlastnictví a že bylo v pozemkové knize na něho převedeno. (Rozh. ze dne 12. června 1936, Rv I 1040/36.)

### Směnky.

Zanikl-li směnečněprávní nárok, musí směnečný věřitel tomu, kdo uhradil směnečný dluh, vydati vše, co bylo dáno k zajištění směnečného dluhu, tedy i postoupiti zpět pohledávky, postoupené k zajištění dluhu. (Rozh. ze dne 3. června 1936, Rv I 1762/34.)

Směnečný platební rozkaz nelze zrušiti s omezením, že žaloba se zamítá pro tentokrát. (Rozh. ze dne 19. června 1936, Rv I 1338/36.)

### Smlouva kolektivní.

Služební řád, ujednaný kolektivní smlouvou mezi ústředním svazem zaměstnanců pojištěn v Čsl. republice a pojišťovnou (dohodou z roku 1919) tvoří integrující část všech individuálních smluv, jež pojišťovna ta uzavřela se svými zaměstnanci organisovanými u Svazu, a to i těmi, kteří vstoupili do jejich služeb teprve po uzavření kolektivní smlouvy. — Svaz jest oprávněn domáhati se proti pojišťovně určení závaznosti této hromadné smlouvy. (Rozh. ze dne 29. května 1936, Rv I 428/36.)

### Smlouva kupní.

Domáhá-li se žalobce zrušení smlouvy a vrácení kupní ceny, jest hlavním předmětem sporu nárok na vrácení kupní ceny, kdežto nárok na zrušení smlouvy jest jen nárokem předurčujícím. Nároky na zaplacení výdajů, spojených s koupí, jsou nároky vedlejšími (§ 54, odst. 2., j. n.) a nelze k nim při výpočtu hodnoty předmětu sporu přihlížeti. (Rozh. ze dne 10. června 1936, Rv I 1826/34.)

### Smlouva schovací.

Předpisu § 970 obč. zák. nelze použiti, ztratily-li se věci z místnosti pensionu zařízeného jako hotel tomu, kdo místnosti ty měl již po dlouhou

dobu (8 roků) najaty za měsíční nájemné. (Rozh. ze dne 30. května 1936, Rv I 829/36.)

### Smlouva schovatelská.

Hostinský, provozující společně jak živnost hotelierskou s přechováním cizinců, tak i živnost restaurátorskou a kavárenskou, neručí ani podle § 970 obč. zák., ani podle § 1313 a) obč. zák. za věci, uložené hotelovým hostem v místnostech restauračních anebo kavárenských. (Rozh. ze dne 12. června 1936, Rv II 812/34.)

### Smlouva zprostředkovatelská.

Zprostředkovatel, kterému byla slíbena odměna za jeho námahu s prodejem domu a opatřením zápůjčky, jež měla umožnit prodej domu, má nárok na odměnu pouze tehdy, došlo-li jeho přičiněním skutečně k vyplacení zapůjčených peněz. (Rozh. ze dne 10. června 1936, Rv. I 1956/34.)

### Soutěž nekalá.

Zádost vydavatele časopisu, aby prodejna mu sdělila počet prodaných výtisků časopisů jiného nakladatele, nepřičí se o sobě dobrým mravům soutěže. (Rozh. ze dne 3. června 1936, Rv I 1080/36.)

### Specifikační koupě.

Právo specifikace, vyhrazené smlouvou kupiteli, nepřechází na prodávatele, prodlévá-li kupitel s výkonem tohoto práva. Prodávatel jest oprávněn žalovati na specifikaci nebo hned na zaplacení kupní ceny. Závisí-li výše kupní ceny na výkonu specifikace, může prodávatel, rozhodne-li se pro zažalování kupní ceny bez předchozí žaloby na specifikaci, žalovati jen na zaplacení nejnižší ceny, ke které by se došlo při nejlevnější specifikaci. (Rozh. ze dne 17. června 1936, Rv I 2058/34.)

### Společnost komanditní.

Přijetí platů ve smyslu § 165 odst. 5 obch. zák. jest tu jen tehdy, byli-li komanditistovi vyplaceni jeho společenský vklad v hotových penězích. Nestačí, že vklad byl jen účetnický převeden na jiné konto u téže společnosti. (Rozh. ze dne 29. května 1936, Rv I 1329/34.)

### Společnost s r. o.

Opětovnými dávkami podle § 8 uved. zákona jsou i pravidelné služební úkony. — T. zv. činný společník, t. j. společník splnivší závazek ke služebním úkonům převzatý společenskou smlouvou, má nárok proti společnosti s ručením omezeným na náhradu, která může být vyplacena i z kmenového jmění (§ 82 zák. čís. 56/1908 ř. z.), určeného k uspokojení věřitelů. Pokud jde jen o úkony společníka ze zvláštního pracovního (služebního) poměru. (Rozhodnutí ze dne 22. května 1936, Rv I 851/36.)

Projev vůle společnosti s r. o. nemusí se státi v písemné formě protokolární. — Jednatel společnosti s ručením omezeným může se dáti zastupovati na valné hromadě zmocněncem. (Rozh. ze dne 13. května 1936, Rv I 1325/34.)

Závazný projev vůle za společnost s r. o. se může státi nejen jejími zákonnými zástupci, nýbrž i zmocněnci nebo úředníky, pokud jednali v mezích zmocnění. (Rozh. ze dne 19. června 1936, Rv I 1211/34.)

### Správa.

Šestiměsíční lhůtu § 933 obč. zák. jest počítati, byla-li věc vrácena k opravě, od nového dodání jejího po opravě. (Rozh. ze dne 8. května 1936, Rv I 1397/34.)

## Š k o d a.

Převzetím koně odborným střihačem koní k ostříhání přešla povinnost opatření zvířete podle § 1320 obč. zák. na střihače. (Rozh. ze dne 23. května 1936, Rv II 572/34.)

Závodník musí při řízení silostroje i na závodní dráze vynaložiti zvýšenou opatrnost podle § 1299 obč. zák., aby se vyvaroval všeho, co by mohlo diváky ohroziti na zdraví a životu.

Jde při automobilových závodech o spoluzavinění diváka, stojícího na místě, kde může závodní stroj ze závodní dráhy snadno vyjeti a bezpečnost diváka ohroziti. (Rozh. ze dne 9. června 1936, Rv II 232/36.)

Při žalobě o náhradu škody podle § 1326 obč. zák. stačí již možnost, že bude zmrzačení bránit poškozenému v lepším zaopatření a v životním uplatnění. (Rozh. ze dne 9. června 1936, Rv I 1612/34.)

Žalovaný nemůže se sprostiti povinnosti k náhradě škody poukazem na to, čeho se žalobci dostalo od jiných osob, které za škodu onu neručí, nýbrž které plnily jenom to, co podle smlouvy, uzavřené nikoliv se žalovanými, nebo v jejich prospěch, měly plniti. (Rozh. ze dne 26. června 1936, Rv II 241/36.)

## Ú p r a v a p a c h t o v n é h o.

Oznámení (dopis) pachtýřovo, kterým žádá propachtovatele o slevu pachtovného, musí obsahovati i při pachtu hospodářských celků (velko-statku) všechny potřebné údaje (místní označení, výměru a druh pěstovaných plodin) ohledně jednotlivých zpachtovaných pozemků zvláště. (Rozh. ze dne 24. června 1936, R I 718/36.)

## Ú r a z o v é p o j i š t ě n í.

Předpis § 46 zák. o úraz poj. děl. se vztahuje i na nárok pojištěncův na bolestné. (Rozh. ze dne 22. května 1936, Rv II 283/36.)

## V a d a ří z e n í.

Jde o vadnost řízení, nastala-li v řízení před obchodním soudem změna v osobě soudce laika a nebyla-li věc před změněným senátem znovu projednána. (Srv. Sb. n. s. č. 14931.) (Rozh. ze dne 7. května 1936, Rv I 595/34.)

V usnesení odvolacího soudu, jímž se zrušuje rozsudek soudu I. stolice podle § 496 č. 3 c. ř. s., musí odvolací soud naznačiti skutečnosti, které se mu zdají býti rozhodnými a jež nebyly v první stolici zjištěny. (Rozh. ze dne 15. května 1936, R I 278/36.)

Svědeckých protokolů ze sporu rozvodového nelze použiti ke zjištěním ve sporu rozlukovém místo vlastního výsledku svědků. (Rozh. ze dne 23. května 1936, Rv II 336/36.)

## V e ř e j n á o b c h o d n í s p o l e č n o s t.

Procesní způsobilost veřejné obchodní společnosti pomíjí teprve výmazem z rejstříku. (Rozh. ze dne 7. května 1936, Rv I 471/36.)

Byl-li na opověď druhého veřejného společníka vymazán zemřelý veřejný společník, bylo tímto zápisem vyznačeno zrušení společnosti, nebylo-li smlouvou ustanoveno, že společnost má dále trvati s dědici zemřelého. (Rozh. ze dne 9. června 1936, R II 217/36.)

## V e d l e j š í z á v a z k y.

Co jest rozuměti výrazem „vedlejší závazky“, nebylo-li výslovně ujednáno, pro jaké (konkrétní) vedlejší závazky se jistota zřizuje. (Rozh. ze dne 27. května 1936, R I 544/36.)

## V ě n o.

Vrácení věna zřízeného bez notářského spisu a manželj odevzdaného lze žádati jen za předpokladů uvedených v §§ 1229, 1264, 1266 obč. zák. (Rozh. ze dne 13. května 1936, Rv I 817/34.)

## V y k l i z e n í.

Nelze povolit vyklizení ideální části nemovitosti. (Rozh. ze dne 5. června 1936, R I 537/36.)

## V ý p o v ě ě ť.

Šlo-li o t. zv. hostinec s rybolovem a vypovídánému nájemci tato okolnost byla známa, není výpověď z nájmu neurčitá, nebylo-li v ní uvedeno, že mimo místnost není vypovídáno též právo rybolovu. (Rozh. ze dne 27. května 1936, Rv I 908/36.)

## V ý p o v ě ě ť m i m o s o u d n í.

V otázce, zda jest podle § 261, odst. 6. c. ř. s. postoupiti námitky proti mimosoudní výpovědi příslušnému soudu, jest dovolací rekurs proti změnujícímu usnesení rekursního soudu přípustný. — Námitky podané proti mimosoudní výpovědi u nepřislušného soudu nelze postoupiti příslušnému soudu podle § 261 odst. 6 c. ř. s. (Rozh. ze dne 20. května 1936, R I 451/36.)

## V y r o v n á n í.

Jde o zvláštní nedovolenou výhodu podle § 47 vyr. řádu, učinil-li vyrovnací věřitel svůj souhlas s vyrovnáním závislým na sjednání kupní smlouvy s vyrovnacím dlužníkem, znamenající proň hmotnou výhodu. (Rozh. ze dne 9. května 1936, Rv I 1121/34.)

Útraty upomínky podle § 67 vyr. ř. nenáleží k vyrovnací kvotě a nastává proto, nebyly-li, zaplacený, účinek v předpisu tom uvedený. (Rozh. ze dne 9. července 1936, R I 789/36.)

## V y v l a s t n ě n í.

Není přípustno domáhati se na soudě určení náhrady za pozemky vyvlastněné k účelům vodostavebním, dokud o náhradě nerozhodl pravoplatně úřad správní. (Rozh. ze dne 2. května 1936, R II 15/36.)

## V ý ž i v n ě.

Zaloba o výživné proti pozůstalosti nemanželského otce; nelze hleděti k nároku vdovy podle § 796 obč. zák. (Rozh. ze dne 13. června 1936, Rv II 356/36.)

## Z a m ě s t n a n e c o b e c n í.

Obecní zastupitelstvo jest oprávněno za účinnosti platového zákona se schválením dozorčího úřadu samosprávného (§ 214, odst. 4., plat. zák.) prominouti zaměstnanci, z jiných služeb převzatému, při jeho jmenování trvalým obecním zřizencem podle zákona čís. 16/20 Sb. z. a n. čekatelstvou dobu i započítati mu službu, ztrávenou v jiném zaměstnání (u politického úřadu). — Předpis § 103 mor. ob. zřízení nebyl zrušen předpisem § 212 plat. zák. — Zásah státního úřadu politického podle § 103 mor. ob. zřízení nepřekáží tomu, aby se zaměstnanec nedomáhal podle § 24 zák. č. 16/20 Sb. z. a n. výroku o svém služebním poměru a svých požitcích. (Rozh. ze dne 5. června 1936, Rv II 174/36.)

Jest ponecháno volnému uvážení úřadu (obce), zda přiznává vdově po zaměstnanci pensii v případech posledního odstavce § 5 zák. čís. 2/20 Sb.

z. a n. a posl. odst. § 70 vl. nař. 113/26 Sb. z. a n. (Rozh. ze dne 18. června 1936, Rv II 431/36.)

### Zaměstnanec státní.

Zaměstnanec státu, jemuž byla při zrušení služebního poměru poskytnuta výpomoc ve výši jeho prémiové rezervy proto, že výslovně prohlásil, že nikdy nevstoupí do zaměstnání podléhajícího pensijní povinnosti, jest povinen tuto výpomoc vrátiti, jestliže nedodržel této podmínky a stát byl proto nucen jeho prémiovou rezervu podle § 114 zák. čís. 26/29 Sb. z. a n. přenést na nového nositele pojištění (všeobecný pensijní ústav). (Rozh. ze dne 14. května 1936, Rv II 833/34.)

### Zaměstnanec železniční.

Vznik (nabytí) nároku na pensí u pomocných zaměstnanců státních drah, jejichž služební poměr byl podle § 135 vl. nař. čís. 15/27 Sb. z. a n. změněn v poměr zřízenecký, jest posuzovati podle prvního odstavce § 7 stanov pensijního fondu čsl. státních drah. (Rozh. ze dne 22. května 1936, Rv II 98/36.)

Kterých pensistů státních a sestátnělých drah netýká se předpis § 22 vl. nař. čís. 96/30 Sb. z. a n.? (Rozh. ze dne 29. května 1936, Rv I 1897/34.)

Soudy jsou oprávněny přezkoumávati kárné nálezy disciplinárních sborů proti železničním zaměstnancům, nejde-li o případy, upravené zvláště zákonem čís. 147/33 Sb. z. a n., jen po stránce formální. (Rozh. ze dne 12. června 1936, Rv I 402/36.)

### Zástavní právo.

Pokud lze zřídití právo zástavní na poddědicovu právu k nemovitosti, zůstaveném mu s obmezením svěřenského nástupnictví. (Rozh. ze dne 24. června 1936, R I 1266/35.)

### Závodní výbor.

Závodní výbor zřízený podle zákona z 12. srpna 1921 č. 330 Sb. z. a n. nemá procesní způsobilosti. (Rozh. ze dne 6. května 1936, R I 121/36.)

### Zemědělci.

Dávkami podle § 17, písm. i), vlád. nař. č. 250/35 Sb. z. a n. jsou jen dávky pro finanční erár, nikoliv dávky pojistného, předpisované veřejnoprávními sociálními ústavy pojišťovacími. (Rozh. ze dne 17. června 1936, R I 671/36.)

### Zmatečnost.

Vydal-li po skončení řízení podle § 193 c. ř. s. rozsudek jiný soudce, než který provedl řízení, jde o zmatek podle § 477 čís. 2 c. ř. s. (Rozh. ze dne 19. června 1936, Rv I 2192/34.)

Jde o zmatek podle § 477 čís. 4 c. ř. s., dal-li procesní soud k sepsání odvolání, toto sepsati dožádaným soudem do protokolu přes to, že pro to nebylo podmínek podle § 465, odst. 2., c. ř. s. (Rozh. ze dne 6. června 1936, R I 485/36.)

### Ztráta lhůt.

Smluvená ztráta lhůt jako následek prodlení v placení nastává v pochybnosti jen tehdy, bylo-li prodlení zaviněno dlužníkem. (Rozh. ze dne 7. května 1936, Rv I 1671/34.)

## Žaloba excindační.

Věřejný společník veřejné obchodní společnosti nemůže žalovat podle § 37 ex. ř. na zrušení exekuce proti téže veřejné obchodní společnosti, i když tvrdí, že zabavená věc (pohledávka) jest jeho vlastnictvím. (Rozh. ze dne 30. května 1936, Rv II 369/36.)

## B. Ve věcech trestních a kárných.

### Alimenty.

Přestupek podle § 8 zák. čís. 4/1931 Sb. z. a n. není deliktem trvalým. — Pokračoval-li kdo v neplnění své alimentární povinnosti po určitou dobu pozdější, nebrání jeho opětovnému odsouzení okolnost, že byl již pravoplatně odsouzen pro neplnění povinnosti vyživovati po určitou dobu dřívější. — K návrhu podle § 9, odst. 1 zákona čís. 4/1931 Sb. z. a n. se nevyžaduje formální usnesení poručenského soudu; proti rozhodnutí poručenského soudu, že návrh na stíhání má být podán, nepřísluší nemanželskému otci stížnost. (Rozh. ze dne 17. června 1936, Zm I 564/36.)

### Jazykové právo.

Odmítnutí zmateční stížnosti a odvolání podle odst. 3 čl. 4 vládního nařízení čís. 17/1926 Sb. z. a n., byly-li provedeny v menšinovém jazyku právním zástupcem obžalovaného cizince. (Rozh. ze dne 4. června 1936, Zm I 473/36.)

### Loupež.

K pojmu „ublížení skutkem“ podle § 190 tr. zák. — Pouhé nečekané vytržení věci z ruky, neprovázené zlým nakládáním, není ještě násilím, jaké má na mysli § 190 tr. zák.; je násilím proti věci samé a neopodstatňuje proto pojem loupeže, nýbrž pouhé krádeže. (Rozh. ze dne 17. června 1936, Zm I 511/36.)

Nebezpečnou pohružkou bezodkladným násilným činem (zbitím holí), pronesenou za účelem zmocnění se cizí věci movité, je podřaditi pod § 190 tr. zák., nikoli pod § 1 a 2 zákona čís. 309/1921 Sb. z. a n. a § 460 tr. zák. (Rozh. ze dne 19. června 1936, Zm II 50/36.)

### Nekalá soutěž.

Ke skutkové podstatě přečinu zlehčování podle § 27 zákona čís. 111/1927 Sb. z. a n. — Projev člena zastupitelského sboru (městského zastupitelstva) učiněný v jeho úředním postavení při rozhodování onoho sboru o zadání dodávky v zájmu sboru jako zákazníka, nelze považovati za projev „za účelem soutěže“. (Rozh. ze dne 9. června 1936, Zm III 53/36.)

### Ochrana cti.

Aby soud mohl v smysle § 9, odst. 3 zákona čís. 108/1933 Sb. z. a n. upustit od uloženia trestu, vyžaduje sa, aby vinník skutočne už poskytol primerané zadostučinenie; nestačí, keď zadostučinenie len ponúkol. (Rozh. ze dne 9. června 1936, Zm III 206/36.)

### Ochrana republiky.

K pojmu „vyzvídání“ podle § 6, čís. 2, al. 2 zák. na ochranu republiky. — Je-li vyzvídací činnost vyvinuta za účelem vyrazení zvěděního přímo nebo nepřímou cizí moci, nevyžaduje se, aby pachatel předem s někým



ujednal, že bude vyzvídati nebo vyzrazovati, aby se k tomu cíli s někým spojil, či přímo nebo nepřímo vešel ve styk s cizím činitelem nebo s cizí mocí, pro něhož nebo pro niž mělo býti vyzvídáno. (Rozh. ze dne 6. června 1936, Zm I 476/36.)

Předpis § 9, odst. 2 zákona čís. 130/1936 Sb. z. a n. nerozlišuje, zda jde o řízení před soudem nalézacím neb opravným. (Rozh. ze dne 23. června 1936, Zm I 233/36.)

### Ochrana známek.

Pokud při zápisu slovní známky nebyl vzat zřetel hlavně na vybavení písmen, formu psaní a pod. (§ 2 zákona čís. 108/1895 ř. z.), rozhoduje při řešení otázky šálivosti známky dojem, který vyvolává u kupce grafický zjev, zvuk a význam chráněného slova bez ohledu na vnější vybavení. (Rozh. ze dne 22. června 1936, Zm I 531/36.)

### Podmíněné odsouzení.

Ustanovení § 6, čís. 4 zákona čís. 562/1919 Sb. z. a n. předpokládá nejen, že jsou dány podmínky, aby byl vyměřen úhrnný trest, nýbrž i to, že v případě později souzeném nebylo rozhodnuto o podmíněném odkladu výkonu trestu. — Při rozhodování o tom, zda může býti obžalovanému povolen podmíněný odklad výkonu trestu, klade zákon váhu jen na předchozí odsouzení vinníkovo a nikoli na sám výkon trestu. Výraz zákona (§ 2, odst. 1 cit. zákona) „již dříve odsouzen“ nutno vykládati tak, že jde o odsouzení před spácháním trestného činu, který je předmětem úvahy o vyloučení podmíněného odsouzení. (Rozh. ze dne 9. června 1936, Zm IV 173/36.)

### Podvod.

Zločin podvodu podle §§ 197, 199, lit. d) tr. zák., spáchaný zfalšováním pohraničního průkazu pro malý pohraniční styk. (Rozh. ze dne 4. června 1936, Zm I 524/36.)

Vkladní knížky vydané spořitelny podlé zákona čís. 302/1920 Sb. z. a n. nejsou veřejnými listinami po rozumu § 292 c. ř. s. — V pouhém zfalšování takové vkladní knížky bez úmyslu poškozovacího nelze spatřovati skutkovou podstatu podvodu. — Přestupek podvodu a přestupek podle § 320, lit. f) tr. zák. mohou se sbíhati jen věcně. (Rozh. ze dne 30. června 1936, Zm I 700/36.)

### Radio.

Na osobu, již byla udělena dočasná koncese — na př. za účelem vyzkoušení nabízeného jí přístroje — dlužno s hlediska §§ 23, 24 zákona ze dne 20. prosince 1923, čís. 9 Sb. z. a n. z roku 1924, pohlížeti po uplynutí doby kryté prozatímní koncesí jako na radiokoncesionáře, jehož povolení zaniklo. (Rozh. ze dne 17. června 1936, Zm I 561/36.)

### Státní vězení.

Okolnost, že řeč obžalovaného mala výslovně politický ráz, nestačí k použití zákona o štátnom väzení (čís. 123/1931 Sb. z. a n.), vyzýval-li pachatel k násilí a k jeho odôvodneniu ako prostriedku užil hanobenia republiky, Národného shromaždenia a šírenia nepravdivých zpráv. (Rozh. zo dňa 16. júna 1936, Zm III 272/36.)

### Tisk.

Trestného činu podle čl. III, čís. 3 zákona čís. 142/1868 ř. z. se může dopustiti z osob, které spolupůsobily při tisku trestného tiskopisu, pouze

tiskař, jímž se rozumí podle § 5, odst. 1 tiskového zákona majitel tiskárny nebo jím ustanovený a úřadem schválený správce tiskárny. — Zvláštní ustanovení § 7 (§ 239) tr. zák. o trestní odpovědnosti všech osob, jež spolupůsobily při tisku trestného tiskopisu, týká se pouze trestných činů, spáchaných obsahem tiskopisu dolosně. — Nešetření pořádkového předpisu § 17 tiskového zákona se trestá bez ohledu na to, zda a kdy bezpečnostní úřad o tiskopisu něco zařídil. — Zanedbání povinné pozornosti u tiskaře trestá se s hlediska přečinu podle čl. III. čís. 3 zákona čís. 142/1868 ř. z. již tehdy, nebylo-li šetřeno předpisu §§ 9 a 17 tiskového zákona, aniž záleží na tom, zda tiskař mohl či nemohl mítí za to, že tiskopis nemá trestný obsah. (Rozh. ze dne 16. června 1936, Zm II 103/36.)

### Tisková oprava.

Přesná stylistická úprava tiskové opravy není předepsána. Předpis druhé věty prvního odstavce § 11 a čtvrtého odstavce § 11 zákona čís. 126/1933 Sb. z. a n. o obsahu tiskové opravy nebrání, aby ji opravovatel upravil samostatně stylisticky v mezích rozsahu dovoleného v § 11, odstavec 6 a § 13, čís. 2 tohoto zákona. Neopravňuje proto odpovědného redaktora odepřítí uveřejnění tiskové opravy, vyslovil-li žadatel v úvodní větě opravy požadavek za její uveřejnění, odvolav se na příslušný zákoný předpis, a připojil-li na jejím konci datum ke svému jménu. (Rozh. ze dne 30. června 1936, Zm I 666/36.)

### Uškození na těle z nedbalosti.

Zavinění filmového režiséra po rozumu §§ 335, 337 tr. zák., dovolil-li, aby statista seděl u stolu, umístěného v prostoru, jímž projížděl nikým neřízený parní válec a drtil překážky v cestě mu jsoucí. (Rozh. ze dne 10. června 1936, Zm I 202/36.)

### Úplatkářství.

Stíhání trestných činů bezpečnostními úřady a nestranný výkon služby bezpečnostních orgánů jsou eminentním zájmem státu a jeho občanstva. — Dotýká se proto důležitého veřejného zájmu po rozumu § 2, odst. 2 zákona čís. 178/1924 Sb. z. a n., hleděl-li obžalovaný uplatit četníky, aby proti své povinnosti služební nečinili na něho udání pro podezření z trestného činu. (Rozh. ze dne 3. července 1936, Zm I 354/36.)

### Veřejný úředník.

Za úředníky podle §§ 181, 101, odst. 2 tr. zák. je pokládati obecní zaměstnance, kteří byli pověřeni vybíráním příjmů, ať plynuly z pramenů veřejnoprávních či soukromoprávních, nikoli však zaměstnance soukromohospodářských výdělečných podniků obecních. (Rozh. ze dne 22. června 1936, Zm I 529/36.)

### Zmateční stížnost.

Neúplnost rozsudku podle čís. 5 § 281 tr. ř. je opominutí soudu přihlédnouti při svých skutkově zjišťovacích úvahách k rozhodným výsledkům provedeného již řízení; neúplnost řízení, to jest opominutí soudu provéstí nějaké další procesní opatření, jež by mohlo zjednatí nebo zesílití důkazy pro vinu nebo nevinu obžalovaného, zakládá však samostatný důvod zmatečnosti podle čís. 4 § 281 tr. ř. — Pokud rozsudek ze zjištěného stavu

uvažuje o úmyslu pachatelově a dovozuje, že tu zlý úmysl byl či nebyl, jde o výklad zákona (§ 281, čís. 9 a) tr. ř.). (Rozh. ze dne 6. června 1936, Zm I 476/36.)

Jde o zmatek podle čís. 11 § 281 tr. ř., bylo-li uznáno na vedlejší trest propadnutí zbraně, ač tu není odsuzujícího výroku pro trestný čin, při němž zákon stanoví jako vedlejší trest propadnutí věci; o zabavené zbrani je rozhodnuto jako o věci doličné podle §§ 98, 379 a 408 tr. ř. a podle § 126 instrukce pro trestní soudy. (Rozh. ze dne 4. června 1936, Zm I 578/36.)

Jde o porušení předpisu § 320 tr. ř. a o zmatek podle § 344, čís. 6 tr. ř., nebyla-li k hlavní otázce znějící na zločin loupeže připojena eventuální otázka na zločin krádeže, ačkoli výsledky hlavního přelíčení bylo napovězeno, že nešlo o násilné zmocnění se věci. (Rozh. ze dne 17. června 1936, Zm I 511/36.)