

vati za mezinárodní subjekt *sui generis*<sup>93)</sup>, <sup>93a)</sup>. *Fauchille*<sup>94)</sup> a *Nys*<sup>95)</sup> prohlašují Britskou říši od r. 1926 za spolek států. Před tím byla prý spolkovým státem. Tato přeměna by ovšem byla ojedinělou v dějinách. Dosud naopak spolky států (Německý Bund, Švýcarsko, USA.) se měnily ve spolkové státy. Povaze spolku států odporuje převaha Spojeného království, jakož i existence mezinárodní subjektivity celé Britské říše. Proto také není Britská říše personální unií, jak tvrdí *Zimmern*<sup>96)</sup>; nejspíše se podobá *reální unií*, nezakládá se však na mezinárodní smlouvě, nýbrž *na státoprávních* »constitutional conventions« a zákonech britského sněmu. Jest přisvědčiti proto *Allinovi*<sup>97)</sup>, že Britská říše není ani zcela (nettement) jednotnou (unitaire), ani zcela federální, ani konfederací států a spojuje četné charakteristické znaky každého z těchto typů vlády.

Neboť Britská říše jest ve stálém vývoji a změně.

(Dokončení.)

## Lesoporiadkové prestúpenia

v uh. lesnom zákone (zák. čl. XXXI./1879) a v zákone o zá-  
týmnej ochrane lesov (zák. č. 37/1928).

Hlavný radca politickej správy Vojtech Baďik (Bratislava).

(Dokončení.)

Trestnosť lesoporiadkových prestúpení premlčí sa za jeden poľ. za dva roky a vymeraný trest za tri roky. Premlčanie sa pretrhne v určenej lehote písomným alebo zápisničným oznámením, učiněným hociktorou osobou u príslušnej vrchnosti (§§ 58 a 59). Trestnosť lesných priestupkov premlčí za dva dva roky. Použití sa majú predpisy trestného zákona (§§ 107.—124. zák. čl. V/1878) ohľadom pretrhnutia a započatia premlčania (§§ 86 a 87). Vykonateľnosť trestu, vymeraného pre lesný priestupok, prestane po uplynutí 3 rokov. Pretrhne sa toto premlčanie opatrením vrchnosti, smerujúcim k vykonaniu rozsudku a učiněným proti odsúdenému, začína ale znova dňom nariadenia poľ. vykonania pretrhujúceho opatrenia (§ 88.).

Nahradenie lesoporiadkovými prestúpeniami iným spôsobom

<sup>93)</sup> *Oppenheim* sám, ani *Roxburgh*, vydavateľ jeho diela v 3. vyd., se nevyslovujú určité o právni povaze Britské říše. Ve 4. vyd. praví *Mac Nair* (p. 200), že *British Empire* »is *sui generis* and defies classification«.

<sup>93a)</sup> K témuž názoru dochází *Hobza* v Úvodu do mezinárodního práva mírového (I., str. 175): »Je to jistě svaz *sui generis*«.

<sup>94)</sup> *Traité de droit international public*, I, p. 246.

<sup>95)</sup> *Droit international*, I, 405. Stejně *Hatschek*, *Völkerrecht*, S. 41 n. ff.

<sup>96)</sup> *The Third British Empire*, p. 49.

<sup>97)</sup> *Le statut international des Dominions britanniques* (*Revue de droit international et de législation comparée*, 1925, p. 760).



ných škod má sa uplatňovať cestou občianskeho (civilného) pokračovania (§ 60.). Zák. č. 37/1928 neobsahuje opatrenia v tomto smere. Ohľadom nahradenia hodnoty, odškodného atď. v záležitostiach lesných priestupkov poukazujem na obsah §§ 90.—96., 100., 102.—107. Uplatniť sa majú opatrenia občianskych (civilných) zákonov aj ohľadom premlčania náhrady alebo odškodného v prípade lesného priestupku a ustálených v rozsudku (§ 89.).

Záhlavie 5. titulu I. uh. lesného zákona jedná o *vrchnostiach* (hatóságok, Behörden), o príslušnosti týchže a o pokračovaní v záležitostiach lesoporiadkových prestúpení, spáchaných majiteľmi lesov vo vlastných lesoch. V záležitostiach lesoporiadkových prestúpení — vypočítaných v lesnom zákone — boly prvostupňovou vrchnosťou býv. municipálne správne výbory a teraz sú okresné a mest. notár. úrady, druhostupňovou vrchnosťou bolo ministerstvo zemedelstva a teraz krajinské úrady v Bratislave a Užhorode (§ 61. uh. lesného zákona v znení zák. č. 126/1920, 125/1927 a vl. nar. č. 96/1928 a 187/1929, čo platí aj ohľadom zák. č. 37/1928 (odst. 2. § 2. vl. n. č. 96/1928).

Zák. č. 37/1928 prikazuje do pôsobnosti okresných — a v smysle odst. 2., § 2. vl. nar. č. 96/1928 — a mestských notárskych úradov vybavovanie lesoporiadkových prestúpení v prvom stupni. Záhlavie 3. titulu II. uh. lesného zákona jedná o súdoch (bívóságok, Gerichte), o príslušnosti týchže a o pokračovaní v záležitostiach lesných priestupkov.

Sudcovskú moc vykonávali v prvom stupni v býv. župách a mestách so zriadeným magistrátom v § 117. uvedení municipálni a mestskí úradníci jako prvostupňové lesné priestupkové súdy, teraz politické a policajné úrady jako policajné trestné súdy a obecné súdy, — v druhom stupni v § 119. uvedené súdy, pozostávajúce z hlavného župana poľ. podžupana jako námestníka a z dvoch členov municipálneho správneho výboru čo druhostupňové lesné priestupkové súdy, teraz krajinské úrady v Bratislave a Užhorode ako druhostupňové policajné trestné súdy (§§ 117., 119. a 125. uh. lesného zákona v znení §§ 13. a 14. zák. čl. XX/1901, zák. č. 126/1920 a 125/1927 v §§ 1. a 237. polic. trest. pravidiel č. 65000/1909 B. M.). — Trestostupňovou inštanciou bolo býv. uh. ministerstvo vnútra.

Zahájiť sa má pokračovanie z úradnej moci pre lesoporiadkové prestúpenia (§ 62.). Zák. č. 37/1928 neobsahuje opatrenia v tomto smere. Pre lesné priestupky môže byť zahájené trestné pokračovanie len na sťažnosť poškodenej stránky, vyjmúc priestupky, stanovené v §§ 109., 110. a 116., v ktorých treba zahájiť pokračovanie z úradnej povinnosti (§ 82.).

§§ 62.—68. záhlavie 5. titulu I. obsahujú pravidlá pokračovania v lesoporiadkových záležitostiach. Doplnené boly tieto pravidlá nariadením býv. uh. ministerstva zemedelstva č. 10092/1881 F. M. Ohľadom spôsobu vykonania a spravovania peňazí platný bol jednací poriadok, stanovený býv. uh. minis-



terstvom vnútra pod č. 35839/1881 B. M. pre pokračovanie v lesných priestupkových záležitostiach, ďalej nar. č. 38547/1880 B. M. a 26194/1880 B. M. Nariadenie č. 10092/1881 F. M. nebolo zrušené a bolo len zmenené presunom pôsobnosti, nakoľko pôsobnosť krajiných úradov presunutá bola vl. nar. č. 96/1928 na okresné a mest. notárske úrady a pôsobnosť ministerstva zemedelstva vl. nar. č. 187/1929 na krajiné úrady. Nariadenia č. 35839/1881 B. M., č. 38547/1880 B. M. a č. 26194/1880 B. M. pozbavené boli platnosti nar. č. 65000/1909 B. M. a nar. č. 105000/1909 B. M. na základe zák. čl. XX/1901 a ohľadom spravovania priest. peňazí nar. č. 127000/1903 B. M. Keďže použiť možno však tieto predpisy v smysle čl. 6. zák. č. 126/1920 v znení zák. č. 125/1927 len v policajnom trestnom pokračovaní, platné sú ohľadom pokračovania v záležitostiach lesoporiadkových prestúpení predpisy §§ 62.—68. uh. lesného zákona a nar. č. 10092/1881 F. M. v teraz platnom znení a vl. nar. č. 8/1928. Zák. č. 37/1928 neobsahuje opatrenia v tomto smere.

§§ 124.—163. záhlavia 3. titulu II. uh. lesného zákona obsahujú osobitné pravidlá pokračovania v záležitostiach lesných priestupkov. Doplnené boli tieto predpisy nariadením býv. uh. ministerstva vnútra č. 35839/1881 B. M. č. 38547/1880 B. M. a č. 26194/1880 B. M., ktoré upravily pokračovanie, jednanie a vykonanie rozsudku. Pozbavené boli platnosti tieto nariadenia nar. č. 65000/909 B. M. a nar. č. 10500/1909 B. M. na základe zák. čl. XX/1901 a ohľadom spravovania priestupkových peňazí nariadením č. 127000/1903 B. M. Ponechané boli v platnosti v priestupkovom pokračovaní tieto predpisy čl. 6. zák. č. 126/1920 v znení zák. č. 125/1927 a platné sú v znení týchto zákonov, vl. nar. č. 96/1928, 8/1928, 98/1928 a účtovnej inštrukcie.

Skúmajúc pomenovanie činov a opominutí, spáchaných majiteľmi lesov vo vlastných lesoch proti predpisom §§ 1.—45. a činov spáchaných proti §§ 181., 182., 203. a 204. uh. lesného zákona vidíme, že v nadpise záhlavia 4. titulu I. pomenované sú tie lesoporiadkovými prestúpeniami (erdörendészeti áthágások, forstpolizeiliche Übertretungen) a činy, spáchané proti predpisom §§ 90.—114. a 116. titulu II. pomenované sú v nadpise titulu II. lesnými priestupkami (erdei kihágások, Forstfrevel). Terajšie ich pomenovanie lesopolicajnými priestupkami (erdörendészeti kihágások, forstpolizeiliche Forstfrevel) nemožno považovať za správne ani s hľadiska § 1. zák. čl. XL/1879, dľa ktorého »priestupkom je taký čin, ktorý za priestupok prehlásuje 1. zákon, 2. ministerské nariadenie, 3. municipálny štatút, 4. štatút býv. slobodného kráľ. mesta bez municipálneho práva alebo štatút mesta so zriadeným magistrátom. Tak ministerské nariadenie, jako aj štatúty prehlásiť môžu za priestupok len prestúpenie nejakého policajného zákazu alebo nariadenia«. Lesoporiadkové prestúpenia neprehlasuje za priestupky ani sám uh. lesný zákon, ani zák. č. 37/1928 ani iný zákon. Zák. č. 37/



1928 nepomenuje ináč nijako činy, spáchané proti predpisom tohoto zákona. Dľa povahy opatrení §§ 1.—45., 181., 182., 203.—204. lesného zákona a zák. č. 37/1928, sú tieto rázu viac administratívneho jako policajného a chránia verejné a národohospodárske záujmy, oproti tomu chránia §§ 90.—114. a 116. súkromné záujmy.

Že nie je možné pokračovať v záležitostiach lesoporiadkových prestúpení dľa pravidiel — stanovených pre priestupky — výslovne stanoví odst. 3. bodu 1. obežníka býv. uh. ministerstva vnútra č. 165000/1910 B. M. — uvádzajúceho v život polic. trestné pravidlá č. 65000/1909 a polic. jednacích poriadok č. 105000/1909 B. M. — ktorý hovorí, že uvedené nariadenia nevzťahujú sa na lesoporiadkové prestúpenia.

Z horeuvedených jednotlivých §§ uh. lesného zákona a zák. č. 37/1928 a z porovnania týchže je zrejmá rôznorodosť lesoporiadkových prestúpení a lesných priestupkov a zistiť možno rozdiely, ukazujúce sa nielen v povahe týchže, ale aj v tom, že sám uh. lesný zákon činil rozdiel medzi nimi ohľadom ich pomenovania, označenia pokračujúcich orgánov (vrchnosti, hatóságok, Behörden a súdy, bíróságok, Gerichte), určenia rôznych najvyšších inšancií (býv. uh. ministerstvo zemedelstva a vnútra), pokračovania, zahájenia pokračovania, pretrhnutia premlčania atď. a tiež v tom, že pre spáchanie lesoporiadkového prestúpenia má sa trestať majiteľ — teda aj osoba nie fyzická — kdežto v trestných, priestupkových záležitostiach môže sa trestať výlučne len fyzická osoba a že za lesoporiadkové prestúpenia vymerané pokuty neboly premeniteľné v uväznenie.

Dľa zák. č. 37/1928 má sa trestať tiež v prvom rade majiteľ lesa, teda prípadne tiež nie fyzická osoba. Uh. lesný zákon nariaďuje trestať pachateľov lesoporiadkových prestúpení peň. trestmi a hoci pomenuje tieto tresty pokutami len v § 54., zdajú sa byť tie skutočne poriadkovými pokutami (rendbíróság, Ordnungsstrafe) a nie peň. trestmi v smysle trestného a priestupkového zákona. Zák. č. 37/1928 označuje pokutami vymerané peňažité tresty.

Tá okolnosť, že sa označujú lesoporiadkové prestúpenia nesprávne jako priestupky, uviedla úrady v omyl. Protokolujú sa teraz tieto záležitosti v priestupkovej podacej knihe, pokračuje sa v nich dľa polic. tr. pravidiel a polic. jedn. poriadku, rozhoduje sa v nich rozsudkami, vybavujú tieto záležitosti aj policajné úrady jako policajné trestné súdy, vykonávajú sa vynesené rozhodnutia dľa pravidiel, platných pre priest. pokračovanie, premeňujú sa pokuty v uväznenie aj v tých prípadoch, v ktorých vymeraný bol trest na základe §§ 47.—53. uh. lesného zákona, vymáhajú sa tieto pokuty dľa pravidiel, platných pre priest. pokračovanie, povoluje sa podmienený odklad vymeraných trestov atď., čo je možné len v trestných a priestupkových záležitostiach.

Táto prax nemôže sa za správnu uznať, lebo sa nejedná o priestupky.



Nie je možné tiež súhlasiť s tým názorom, že sa nemá meniť nič ani na doterajšom pomenovaní, označovaní týchto činov, ani na doterajšom pokračovaní a to z toho dôvodu, lebo sa to vraj vžilo. Odhliadnúc od toho, že po právnej stránke neobstojí vôbec tento dôvod, práve naopak má sa hneď vylúčiť z právnej terminológie toto nesprávne pomenovanie, lebo ďalšie nesprávne označovanie »lesopolicajné priestupky« zapríčiniť by naďalej ustavičné omyly a dávalo by podklad k ďalším zmätočnosťami nie len s ohľadom pôsobnosti a príslušnosti, ale aj pokračovania a vykonania. nakoľko vybavujú teraz tieto záležitosti aj nepríslušné policajné úrady a nakoľko pokračuje sa všeobecne v týchto záležitostiach dl'a pravidiel, platných len v priestupkovom pokračovaní.

Vzhľadom teda na to, že lesoporiadkové prestúpenia nie sú priestupkami, mali by sa tieto záležitosti manipulovať a vybavovať ako administratívne veci dl'a §§ 62.—68. uh. lesného zákona, nar. č. 10092/1881 F. M. v teraz platnom znení a vl. nar. č. 8/1928, mali by v nich pokračovať a rozhodovať okresné a mestské notárske úrady (odst. 2., § 2. vl. nar. č. 96/1928 a príloha tohože) ako politické úrady a nie ako policajné trestné súdy, rozhodnutia týchže mali by sa vydávať pod admin. číslami a označením výmer, mali by sa vykonávať tieto rozhodnutia dl'a predpisov vl. nar. č. 8/1928 a to aj v tých prípadoch, v ktorých vydané boli výmery na základe zák. č. 37/1928, môžu sa premeniť v uväznenie len pokuty, vymerané na základe zák. č. 37/1928 a nemôže sa povolovať vôbec v záležitostiach lesoporiadkových prestúpení podmienený odklad výkonu trestu.

Keďže nesprávne povolenie podmieneného odkladu výkonu trestu znamená značnú hmotnú ztratu pre štát, potrebné by bolo učiniť tiež opatrenia na základe § 196. policajných trestných pravidiel č. 65000/1909 B. M., zrušiť právoplatné rozsudky prvostupňových policajných súdov a nariadiť dotyčným úradom prejednanie týchto záležitostí dl'a predpisov §§ 62.—68. zák. čl. XXXI/1879 a nar. č. 10092/1881 F. M. v teraz platnom znení a vl. nar. č. 8/1928. Mohlo by sa to stať samozrejme len v tých záležitostiach, v ktorých by bolo dostatočného času k novému pokračovaniu, vybaveniu a prípadnému odvolaciemu pokračovaniu v premlčacej lehote.

## Vlastníkovy služebnosti.

Jos. Keperť, Brno.)\*)

### Literatura:

1. *Bekker*: Allerei von den dinglichen Rechten, insbesondere von den Rechten an eigener Sache. Zeitschrift für vergleichende Rechtswirtschaft. Band 2.
2. *Blecha Jaroslav*: Vlastníková služebnost. České právo, roč. 1933, č. 8—10, roč. 1934, č. 1.

\*) Pracováno v seminári obč. práva prof. dra Sedláčka.