

Teda už aj z pravidiel výkladu zákonov vyplýva, že spomenuté prečiny do oboru pôsobnosti okresných súdov patria.

Ale aj zákonom o padelaní peňazí a cenných papierov samotným sa dá dokázať správnosť tohoto stanoviska.

Zákon tento v II. článku sám sa odvoláva na predpisy dosavadného oboru pôsobnosti (v zákone príslušnosti), ktoré len v tomto článku uvedenom prípade zmení. Zrejme je teda, že pravidlá dosavadnej príslušnosti ináč v platnosti zostávajú, však keď zákonodárca aj iné zmeny by bol chcel ustáliť, to v tomto článku výslovne by bol urobil; samo sebou sa rozumie, že na nové prečiny v zákone ustálené, všeobecne pravidlo platí, tie teda do oboru pôsobnosti sedrií patria.

Ale aj analogia právnej praxe dosvedčuje mylnosť stanoviska Najvyššieho súdu.

Zákon o ochrane cti (čl. XLI. z r. 1914) pozbavil platnosti §§-y 258—277. trz., na miesto ktorých vstúpily ustanovenia toho nového zákona.

Trestné činy v §-och 258—277. obsažené v smysle zákona čl. XXXIV. z r. 1897 čiastočne do oboru pôsobnosti okr. súdov sú odkázané.

Nenachádza sa ani jedného súdu celého bývalého Uhorska, ktorý by považoval, že na pr. prečin ublíženia na cti dľa §-u 2. zák. o ochrane cti patrí do oboru pôsobnosti sedrie len preto, že § 2. zákona nie je obsažený v §-e 18. zák. čl. XXXIV. z r. 1897 a tak na základe bodu 4. §-u 17. cit. zák. tieto prečiny — dľa právneho stanoviska Najvyššieho súdu — do oboru pôsobnosti sedrií majú patriť.

Aj tento zákon v celosti sriaďuje celý kruh trestných činov (§-y 22. a 24.), ktoré patria pod pojem »česť« a s tými istými dôvodmi, ktorými Najvyšší súd dôvodí pôsobnosť sedrií, pri prečinoch vydávania falošných peňazí musel by vyriechnúť príslušnosť sedrie aj pri prečinoch pomlavy a ublíženia na cti; Najvyšší súd tým by vyriechnul, že všetky sudy celého bývalého Uhorska porušily zákon tým, že v záležitostiach pre horeuvedené prečiny, okresné sudy pokračovali.

Inými slovami: zákon čl. XXXIV. z r. 1897 istý kruh prečinov do oboru pôsobnosti okresných súdov odkazuje, tak na pr. prečin ublíženia na cti, ako aj prečin vydávania falošných peňazí; ako prečin ublíženia na cti zostal v obore pôsobnosti okr. súdov vzdor tomu, že § 261. už nie je v platnosti, a nahradený je pozdejším ustanovením zákona, tak aj prečin vydávania falošných peňazí v obore pôsobnosti okresných súdov zostávajú vzdor tomu, že aj § 209. trz. už tiež nie je v platnosti, a tiež nahradený je pozdejším ustanovením zákona.

Najvyšší súd nemohol nás svojim rozhodnutím presvedčiť o mylnosti nášeho právneho názoru v tejto otázke a preto sa aj na ďalej svojho stanoviska pridržíme.

Literatúra.

Právnik č. IX.: Dr. Karel Hermann-Otavský: »Reforma našeho práva autorského«. Dr. B. Klineberger: »Některé rozdíly soudního řádu platného pro nás a/ na Slovensku«. Jar. Dvořáček: »Zda-li možno jest použití zákona o podm. odsouzení též na přestupky správní, přikázané lichevním soudům«.

— č. X.: Dr. Josef Zelenka: »Terror«. Dr. Jos. Cibulka: »Několik slov k zákonu č. 101-1921«.

České Právo č. 5.: Dr. J. Klineberger: »Tabulární vzorce«. Dr. V. Svoboda: »Ustanovení §§ 883 a 1278 ob. z. obč. o soudním sepisování listin«. Dr. G. Švamberg: »Sjednocení obch. práva československého a nejdůležitější rozdíly obch. práva slovenského od práva

českého». — **Č. 6.:** Emil Svoboda: »Hodnota pozůstalosti«. — **Č. 7.:** Dr. V. Černý: »O dani z obhaceni».

Česká Advokacie č. 6.: Dr. Kasanda: »Revise občanského zákonníka«. Dr. E. Polan: »Ideály soudců a advokátů«. Dr. A. Morstadt: »Dvě poznámky k novele o soudním řízení«. Dr. B. Klíneberger: »Služebnost zemědělské půdy«. — **Č. 7.:** Dr. Jos. Schlecht: »K otázce reformy exekučního řádu«. — **Č. 8.:** Dr. Kasanda: »Revise obč. zákonníka«. Dr. B. Lormann: »Promlčení pohledávek advokátů«. »Zastupování před rozhodčími soudy obchodní komory«. — **Č. 9.:** Dr. Kasanda: »Revise občanského zákonníka«. Dr. E. Slabý: »Jest lichevní soudnictví ještě odůvodněno?«. Dr. E. Polan: »O pensijním pojištění advokátů».

Soudcovské listy č. 9—10.: Dr. Josef Zelinka: »Reforma pozůstalostního řízení«. Václ. Cícha: »Rekurs či odvolání proti rozsudku, který následkem omezení žalobního návrhu obsahuje jenom výrok o útratách sporu?«. Knihl: »Na okraj vládního návrhu č. 2650«. Dr. Cibulka: »K §§ 28. a 29. nesp. pat.« Dr. V. Nedělka: »Vlastnictví kolektivní«. Dr. Cibulka: »K soudcovské pragmatice«. Dr. Krcha: »Obchody distanční a místní«. V. Fryč: »Poznámka k zákonům o zajištění půdy drobným pachtýřům«. K.: »Návrh zákona/ o beztrestnosti vyhnání plodu«. — **Č. 11.:** Šimeček: »Soudcovský dorost«. Dr. J. Cibulka: »Obnova drobných zemědělských pachtů a. § zák. č. 141-1919 Sb. z. a n.« Krcha: »Reciprocita«. Dr. Jakubský: »K výkladu pojmu nužné výživy dle § 63. c. s. ř.« Lacina: »Statek státní či zabraný».

Věstník Ministerstva Vnitra č. 7.: Dr. Hölzel: »Hermann Henritts Grundlehren des Verwaltungsrechtes«. — **Č. 8.:** Antonín Hons: »Zvykové právo v oblasti zákonodárství uherského«. — **Č. 9.:** Dr. V. Dusil: »Filmová censura, Francie, Itálie, Belgie, Anglie, Amerika, Německo a Rakousko».

Sociální Revue č. 4.: Dr. Josef Gruber: »Ministersvo sociální péče a přehled dosavadní sociální politiky Československé republiky«. Dr. Hynek Kubišta: »Poválečná politika bytová v Československé republice«. Dr. V. Kazda: »Státní péče o opuštěnou mládež na Slovensku a Podkarpatské Rusi«. Dr. J. Janko: »Přehled podpor v nezaměstnanosti za I. čtvrtletí 1921«. Dr. H. Masařík: »Socialismus gildní a dnešní směry sociální politiky«. Fr. Modráček: »Družstevní hnutí v Itálii«. Dr. Fr. Jamošík: »Dělnické a sociálně-politické zákonodárství v cizině«. Dr. Janovský: »Mezinárodní sjezd na ochranu mládeže v Bruselu«. August Žalud: »Založení sociálního archivu».

Soubor legislativy a judikatury: Potížím praktického právníka v okamžitém orientování se v současných právních předpisech odpomáhá tato sbírka vydávaná jako lístkový katalog, v němž jest obsažen stav legislativy a judikatury. Soubor bude mít 3 oddělení judiciální, administrativní a finanční. Právě počíná vycházeti oddělení judiciální v měsíčních lhůtách, pořádané Drem Jar. Sedláčkem, univ. profesorem, Drem Lad. Tichým, tajemníkem Nejvyššího soudu a Drem Boř. Pekárkem, místo-tajemníkem Nejvyššího soudu. Katalog vydává nakladatelství Barvič a Novotný v Brně. — Předplácí se čtvrtletně 35 Kčs.

Československé právo ealektřárenské: Dr. Jos. Hrdina. Vydalo nakladatelství Barvič a Novotný v Brně.

Ministerstvo pro sjednocení zákonodárství a organisace správy, jeho vznik, organisace a činnost v Praze 1921. Vydalo ministerstvo unifikace nákladem vlastním.

Moderní italská právní filosofie. Příspěvek k dějinám právní filosofie posledních let. Napsal Dr. Bohuš Tomsa, prof. univ. Komenského.