

Sbierka rozhodnutí vo veciach trestných.

(Büntetőjogi határozatok tára.)

(Pokračovanie).

- Číslo 230. V prípade odňatia plodu tehotnej ženy, § 96.
prevedeného za súhlasu matky, je zločin od-
ňatia plodu proti §. 285. tr. z. v materiálnom
súbehu s prečinom spáchaným z nedbalosti
proti §. 290. tr. z., bola-li tým spôsobená smrť
tehotnej ženy. (Z. R. zo dňa 3. júna 1909, čís.
4066-1909).
- Číslo 298. Pri vymeraní trestu súhrnného musí sa § 96.
v dľa §. 96, ktorým sa stanoví jeho podmienky,
citovať i ten §., ktorý so zreteľom na farchu
činov súbežne spáchaných ustanovuje najvyššiu
mieru súhrnného trestu. (Z. R. zo dňa 30.
mája 1899, čís. 9562-1895).
- Číslo 299. V prípade popudzovania (poburovania), § 96.
spáchaného postupným uverejňovaním na
viac stranách diela literárne jednotného, na-
stane množnosť prečinov (materiálny súbeh).
v §. 172. tr. z. (Z. R. zo dňa 28. apríla 1909, čís.
3106).
- Číslo 300. Ťažké ublíženie na tele spáchané pri násilí § 96.
proti osobám súkromým, ktoré privodí
smrť, zakladá materiálny súbeh týchto dvoch
zločinov. (Z. R. zo dňa 15. januára 1907, čís.
411).
- Číslo 301. Ustanovenia trestného zákona, ktoré sa § 96.
vzťahujú na konštatovanie súbehu trestných
činov a na vymeranie súhrnného trestu, a
ktoré treba zachovávať i v prípade určenom
v §. 104. bod 1. tr. z., vylučujú možnosť toho,
aby sudca — mimo prípadu označeného v §.
100. tr. z. — do trestu na slobode vymeraného
určitou dobou právoplatným rozsudkom, za-
hrnul a týmto spôsobom zaniknúť nechal trest
na slobode, vymeraný iným právoplatným
rozsudkom. (Z. R. zo dňa 16. mája 1905, čís.
4088).
- Číslo 302. Kto úmyselne pohne dve osoby ku krivému § 96.
svedectvu, stane sa vinným jako podnecovateľ
ku dvom zločinom krivého svedectva, ačkoli-
vek falošná a prisahou potvrdená výpoveď o-
boch svedkov vzťahuje sa na jednu a tú istú
skutkovú okolnosť. (Z. R. zo dňa 20. decembra
1894, čís. 2718).
- Číslo 303. Kto sa snaží pohnúť dve osoby, aby falošne § 96.
dosvedčily tú istú skutočnosť, dvakrát spácha
prečin namluvenia krivých svedkov. (Z. R.
zo dňa 7. novembra 1895, čís. 1583).
- Číslo 306. V prípade pomlavy spáchanej tlačou (tis- § 96
kom) toľko je prečinov, koľko urazených. (Z.
R. zo dňa 4. mája 1904, čís. 4163.)
- Číslo 307. Ponevác je česť jednotnej povahy, nevzniká § 96.
množnosť činov a následkom toho nenastane
ani súbeh, je-li ona i z viac smerov napad-
nutá. (Z. R. zo dňa 30. marca 1905, čís 3057.)

- Číslo 308. Kto tentýž pomluvný článok uverejní vo viac číslach časopisu, toľkokrát sa dopustí prečinu pomluvy tiskom, koľkokrát článok vyšiel. (Z. R. zo dňa 18. novembra 1908, čís. 7523.) § 96.
- Číslo 309. Obžaloba dvoch osôb, ač sa stala v jednom podaní, zakladá súbeh dvoch falošných obžalôb. (Z. R. zo dňa 15. novembra 1894, čís. 1177.) § 96.
- Číslo 310. Ublíženie na tele spáchané na žene a jej zhanobenie odstrihnutím vlasov musia byť trestané jako samostatné trestné činy dľa pravidiel materiálneho súbehu, ačkoľvek oba činy boly spáchané jedným razom. (Z. R. zo dňa 24. marca 1886, čís. 315.) § 96.
- Číslo 311. Vedľa pokusu o zločin vraždy budiž uznávaný a trestaný s použitím §§. 96. a 99. tr. z. i zločin lúpeže jako zvláštny a samostatný zločin. (Z. R. zo dňa 7. apríla 1883, čís. 2858-B-1853.) § 96.
- Číslo 312. Vedľa zločinu úmyselného zabitia človeka budiž konštatovaný i zločin násillia proti úradu jako zvláštny trestný čin a to dľa §. 96. a nie dľa §. 95. tr. z. (Z. R. zo dňa 15. marca 1889, čís. 1817.) § 96.
- Číslo 313. Usmrtenie viac ľudí spáchané vo veľkom rozčulení budiž posúdené s použitím pravidiel pre materiálny súbeh po rozumu §§. 281. a 96. a nasledujúcich §-ov a nie dľa §-u 280. tr. z. (Z. R. zo dňa 15. mája 1896, čís. 4100.) § 96.
- Číslo 314. Vedľa prečinu usmrtenia človeka. spáchaného z nedbalosti budiž trestaný aj §-u 92. tr. z. p. podliehajúci prečin proti verejnému zdravotníctvu jako zvláštny a samostatný čin použitím §-u 96. tr. z. (Z. R. zo dňa 16. okt. 1889, čís. 1470.) § 96.
- Číslo 315. Vedľa zločinu ťažkého ublíženia na tele, privodiaceho smrť, treba je konštatovať i porušenie domáceho pokoja jako zvláštny a samostatný čin. (Z. R. zo dňa 11. septembra 1895, čís. 8853-1895.) § 96.
- Číslo 316. Potupný výraz použitý proti držiteľovi bytu pri spáchaní prečinu porušenia domáceho pokoja treba trestať jako zvláštny a samostatný čin použitím §-u 96. tr. z. (Z. R. zo dňa 31. augusta 1897, čís. 10732-1890.) § 96.
- Číslo 317. Krádeže, spáchané členmi zlodejskej bandy v rôznej dobe, na rôznych miestach a rôznym spôsobom, pokladať nutno za materiálne súbežné. (Z. R. zo dňa 3. augusta 1897, čís. 6870.) § 96.
- Číslo 318. Súčasné použitie padelaných verejných listín nezrušuje množnosť padelania verejných listín, ktorá sa rovná počtu padelaných listín. (Z. R. zo dňa 22. okt. 1895, čís. 9571.) § 96.
- Číslo 18. Ustanovenie §. 100. tr. z., dľa ktorého trest na slobode, zvýšený v prípade súbehu trestných činov, nesmie presahovať 15 roľkov, má byť používané i v prípade §. 104. tr. z. V pri-

- pade použitia 15-ročného trestu v trestnici, nemožno zmeniť vymeraný trest peňažný v trest na slobode. (R. P. I. zo dňa 20. mája 1903, čís. 4606-1903.)
- Číslo 19. Uloženie trestu úhrnného je prípustné len pri treste na slobode. Peňažné tresty nemožno slúčiť úhrnom. (R. P. I. zo dňa 11. júna 1901, čís. 3569-1901.) § 102.
- Číslo 319. Za čin, spáchaný mimo činu smrťou trestaného, má byť vymeraný vedľa trestu smrti, aj trest peňažný, stanovený zákonom jakožto trest vedľajší. (Z. R. zo dňa 7. apríla 1886, čís. 2160.) § 102.
- Číslo 321. Uloženie trestu súhrnného nemôže byť pominuté ani vtedy, bol-li niekto zvláštnymi rozsudky osúdený na doživotnú trestnicu a k trestu na slobode na určitú dobu. (Z. R. zo dňa 27. apríla 1904, čís. 3008.) § 104.
- Číslo 20. Doba trestu úhrnného, ktorý sa ukladá v prípade §. 104., bod 1. tr. z., môže byť len kratšia, nikdy dlhšia, než úhrnná doba rôznych trestov na slobode, uložených v rozsudkoch zvláštnych. (R. P. I. zo dňa 17. januára 1901, čís. 315-1901.) § 104. bod. 1.
- Číslo 240. Súhrnný trest, ktorý má byť na základe i. bodu §. 104. tr. z. vymeraný proti osobe, odsúdenej rôznymi právoplatnými rozsudky na tresty rôzneho druhu na slobode, nevzťahuje sa na vedľajšie tresty označené v prvom odstavci §. 54. tr. z. R. P. I. zo dňa 8. februára 1910, čís. 868-B-1910.) § 104. bod. 1.
- Číslo 320. V prípade určenom v bode 1. §. 104. tr. z. nepripúšťa sa slúčenie trestov na slobode, vymeraných zvláštnymi rozsudky. (Z. R. zo dňa 11. novembra 1903, čís. 8595). § 104. bod. 1.
- Číslo 21. I trestné činy, kvalifikované na základe §-u 92. tr. z. za prečiny, premlčujú sa za tri roky, tak jako je stanovené pre prečiny v posled. odstavci §. 106. tr. z. (P. U. zo dňa 8. júna 1886, čís. 59.) § 106. odst. posl.
- Číslo 22. U prečinov premlčuje sa zavedenie trestného pokračovania alebo jeho pokračovanie uplynutím 3 rokov podľa posledného odstavca §. 106. tr. z. § 106. odst. posl., § 108.
- Premľčanie preruší sa v smysle §. 108. tr. z. jedine usnesením alebo opatrením súdu, učiným proti páchatelovi alebo účastníkovi. (R. P. I. zo dňa 17. okt. 1908, čís. 9220-1906.)
- Číslo 322. Premľčanie sa preruší opatrením vyšetrojúceho sudcu, keď zašle spisy štátnemu zastupiteľstvu, aby učinilo návrh. (Z. R. zo dňa 27. septembra 1888, čís. 4078). § 108
- Číslo 323. Opatrenie verejného obžalobcu počas stopovania nepreruší premľčanie. (Z. R. zo dňa 11. decembra 1907, čís. 9522.) § 108
- Číslo 324. Do skončenia pokračovania, zavedeného sedriou jako súdom civilným na základe §. 66. zák. čl. XXXIV. 1874 (advokátsky riad), premľčanie odpočívá. (Z. R. zo dňa 6. septembra 1905, čís. 7709.) §. 72. VII. 1913. § 109.

- Číslo 325. Do vyriadenia žiadosti ku krajiniskému § 109.
snemu o suspendovanie práva immunitného
premlčanie odpočívania. (Z. R. zo dňa 18. a-
príla 1906, čís. 4020.)*
- Číslo 23. Do trojmesačnej lehoty, stanovenej v §. § 112.
112. tr. z. k podaniu súkromého návrhu, nu-
tno započítať i deň, ktorého sa osoba k poda-
niu návrhu oprávnená, dozvedela o spacha-
nom zločine alebo prečine a o jeho páchate-
lovi (R. P. I. zo dňa 1. februára 1905. číslo
938-1905.)
- Číslo 24. Zavedenie trestného pokračovania pre pre- § 112.
čin urážky na cti podľa §. 261. tr. z., nemôže
byť odoprené z dôvodu, že niet súkromného
návrhu, v tom prípade, žiada-li strana, ale-
bo jej zástupca, »aby byly učinené príslušné
opatrenia k stíhaniu urážky«. (R. P. I. zo dňa
31. okt. 1906, čís. 9619-1906.)
- Číslo 241. V §. 112. tr. z. stanovená 3 mesačná lehota § 112.
budiž počítaná v prípade pomlavy podľa §. 260.
tr. z. odo dňa, keď sa k súkromému návrhu
oprávnená strana dozvedela o skončení zave-
deného proti nej pokračovania, bez ohľadu
na to, ktorý úrad vyniesol záverečné usnesie-
nie. (R. P. I. zo dňa 10. februára 1910, čís.
869-B-1910.)
- Číslo 326. U činov postupných musí byť 3 mesačná § 112.
lehota, stanovená §-om 112. tr. z., počítaná
odo dňa, ktorého sa k návrhu oprávnený o
poslednom čine dozvedel. (Z. R. zo dňa 7. ja-
nuára 1898, čís. 2407-1897.)
- Číslo 327. Lehota k predloženiu súkromého návrhu § 112.
budiž počítaná odo dňa, ktorého sa dozvedela
o spáchanom čine osoba k súkromému ná-
vrhu oprávnená a nie advokát, ktorý ju v
spore zastupuje. (Z. R. zo dňa 31. mája 1904,
čís. 5017.)
- Číslo 328. Je-li zákonný zástupca urazenej strany § 112.
oprávnený k podaniu súkromého návrhu,
počítať nutno 3 mesačnú lehotu, stanovenú v
§. 112. tr. z., odo dňa, ktorého sa zákonný zá-
stupca urazenej strany o spáchanom čine do-
zvedel. (Z. R. zo dňa 28. júna 1904, čís. 5978.)
- Číslo 329. Zmocnenie, ktoré má udeliť minister sprave- § 112.
dlosti v smysle §. 271. tr. z., nie je via-
zané k lehote stanovenej v §. 112. tr. z. (Z. R.
zo dňa 22. okt. 1902, čís. 9138.)
- Číslo 25. V prípade zločinov alebo prečinov, pre § 113.
ktoré možno zaviesť trestné pokračovanie,
podľa ustanovenia tr. z. jedine k návrhu u-
razenej, a či poškodenej strany, — neobsahu-
je-li zákon v tomto smere výnimečne iných
opatrení, môže byť dotýčný návrh právoplat-
ne podaný urazenou a 16 rokov veku svojho

*) V zkušobnej dobe, na ktorú bol mladistvý
na zkušku prepustený, premlčanie odpočívania.
(§. 72. zák. čl. VII. z r. 1913.).

- splnívošou stranou; — avšak mimo nej, ba od nej neodvisle a samostatne ú zákonným zástupcom nezletilého (maloletého), na základe otcovskej alebo poručnickej moci; ďalej so zreteľom na §. 114. tr. z. — ak odvolá maloletý návrh, ktorý podal v lehote stanovenej v §. 112. tr. z., pred vynesením rozsudku, okolnosť táto neprekáža tomu, aby mohol jeho zákonný zástupca právoplatne podať návrh vo veci toľhotiež zločinu alebo prečinu tiež v lehote stanovenej vo zmienenom §. 112. — a naopak. (P. U. zo dňa 18. okt. 1883, čís. 25.)
- Číslo 212. U trestných činov, pre ktoré je trestné pokračovanie prípustné jedine k návrhu súkromej strany, je vo smysle §. 113. tr. z. oprávnený k podaniu návrhu miesto urazenej strany, ktorá ešte 16 rokov svojho veku nespĺnila, jej zákonný zástupca. § 113.
- Platnosť tohoto pravidla netýka sa ustanovenia v poslednom odstavci §. 523. tr. z. p. dľa ktorého rodič môže v zastúpení svojho dieťaťa jednat bez zvláštneho zmocnenia a môže i žalobu podať pre trestné činy stíhateľné na obžalobu súkromú. (§. 41.) (R. P. I. zo dňa 16. júna 1908, čís. 4505-1908.)
- Číslo 330. Miesto urazenej osoby, nespĺnivej ešte 16 rokov veku svojho, oprávnený je k podaniu súkromého návrhu verejný poručník obce, kde bol čin spáchaný v tom prípade, jestli naturalnému a zákonnému poručníkovi prekázané, aby tak učinil. (Z. R. zo dňa 11. okt. 1902, čís. 8781.) § 116.
- Číslo 26. Je-li žaloba podaná proti viac osobám pre trestný čin, ktorý sa stihá na základe žaloby súkromej, odvolanie súkromého návrhu ohľadne niektorého z obžalovaných bude mať za výsledok zastavenie pokračovania i proti ostatným obžalovaným len vtedy, keď všetci obžalovaní pôsobili jako páchatelia, alebo účastníci pri spáchaní za podklad žaloby slúžiaceho trestného činu; avšak odvolanie návrhu nemá účinku voči obžalovanému, ktorý spáchal zvláštny, samostatný trestným. (R. P. I. zo dňa 23. apríla 1903, čís. 3599-903.) § 113.
- Číslo 331. Omyl, ktorý sa stal dotyčne dôvodu odvolania návrhu, neučiní odvolanie bezúčinným. (Z. R. zo dňa 1. februára 1905, čís. 951.) § 116.
- Číslo 332. Na základe druhej vety prvého odstavca §. 116. tr. z. súd nemôže zastaviť pokračovanie z dôvodu, že urazená strana jako hlavný súkromý žalobca z nedostatku usvedčujúcich dôkazov upustila od žaloby voči niektorému z obžalovaných. (Z. R. zo dňa 27. júna 1905, čís. 6279.) § 116.
- Číslo 333. Vyrovnanie cestou súkromou nemá takého účinku jako odvolanie návrhu. (Z. R. zo dňa 24. okt. 1905, čís. 9085.) § 116.

- Číslo 334. Riaditeľstvo uh. kráľ. štátnych železníc je »vrchnosť«. (Z. R. zo dňa 31. augusta 1905, čís. 7695.) § 164.
- Číslo 335. Cirkevná vrchnosť nepatrí medzi vrchnosti zmienené v §. 164. tr. z. (Z. R. zo dňa 21. februára 1906, čís. 1891.) § 164.
- Číslo 28. Kto orgánu finančnej stráže, ktorý má na seba predpísaný stejnokroj a jedná trebárs bez zvláštneho poverenia a vyslania vo veci patriacej do jeho úradnej pôsobnosti, určenej zákonom a služobnými predpisami, zabránuje násilím alebo ohrozujúcimi vyhrážkami v jeho úradných výkonoch, alebo mu pri jeho úradnom jednaní na tele ublíži, spácha zločin určený v §. 165, po prípade v §. 168. tr. z., ďalej: použitiu §. 165, pokiaľ sa týče §. 168. tr. z. neprekáža okolnosť, že orgánu finančnej stráže nebol **zvlášť uložený** predmetný úradný úkon, ktorý však podľa všeobecných predpisov patrí k riadnemu povolaniu tohoto orgánu a podľa týchto predpisov nie je výnimkou. (P. U. zo dňa 23. apríla 1883, čís. 17.) § 165.
- Číslo 29. Zabránuje-li sa vo vykonávaní úradných povinností úradnému orgánu tým, že sa proti nemu za účelom zabránenia spácha zločin alebo prečin ublíženia na tele a bolo-li tým zabránenie privodené, musí byť páchatel uznaný vinným z trestných činov, definovaných v §. 165. rešp. §. 168., jako i v §. 301., po prípade §. 303. tr. z., pokiaľ sa týče v ďalších ustanoveniach kapitoly XX. tr. z. a proti nemu primeraným spôsobom treba použiť nie na základe §-u 95. tr. z., ale na základe §. 96. tr. z. ďalších ustanovení kapitoly VIII. všeobecnej časti tr. z. (P. U. zo dňa 28. novembra 1883, čís. 28.) § 165.
- Číslo 30. Jednanie finančných strážnikov, že vo veci, patriacej do oboru svojej pôsobnosti prevedú prehliadku domu bez úradného svedka, je nepravidelnosťou i v prípadoch naliehaných; avšak táto nepravidelnosť sama o sebe nezabavuje orgán finančnej stráže konajúci svoj úradný úkon ochrany, poskytovanej mu v §. 165. tr. z., a násilie proti nemu použité nečiní beztrestným. (R. P. I. zo dňa 14. februára 1905, čís. 1309-1905.) § 135.
- Číslo 336. Každá železná dráha, ktorá slúži verejnej doprave budiž pokladaná za takú, ktorá je »**vo verejnej premávke**«, a preto dozorný a manipulačný personál takejto elektrickej dráhy je vrchnostenský (úradný) orgán» vo smysle §. 166. bod 2. tr. z. (Z. R. zo dňa 21. apríla 1901, čís. 2259.) § 166 bod. 2.
- Číslo 337. Väčší počet ľudí, ktorí sú súčasne pospolu, tvoria »shromaždenie«, bez ohľadu na to, za jakým účelom sa shromaždily, alebo bolo-li ich shromaždenie plánovité alebo len nahodilé. § 171.

- Výzva je »priama«, platí-li bezprostredne tým, ktorých páchatel chce ku spáchaniu zločinu alebo prečinu povzbudiť. (Z. R. zo dňa 6. novembra 1907, čís. 8581.)
- Číslo 333. Pravdivosť tvrdených skutkov nevylučuje skutkovú podstatu popudzovania (poburovania), určeného v §. 172., bod 2. tr. z. (Z. R. zo dňa 30. apríla 1903, čís. 3874.) § 172. odst. 2.
- Číslo 339. Ku skutkovej podstate činu určeného v §. 172. odst. 2. tr. z. nepatrí »priama výzva«. (Z. R. zo dňa 2. septembra 1903, čís. 7378.) § 172. odst. 2.
- Číslo 340. Jedine popudzovanie proti **existenčnej oprávnenosti** niektorej ústavnej inštitúcie zakladá skutkovú podstatu §. 173. tr. z. Napadnutie **správy** niektorej inštitúcie neznamená napadnutie inštitúcie samej. (Z. R. zo dňa 30. apríla 1907, čís. 8382.) § 173
- Číslo 341. Nepatrí ku skutkovej podstate §-u 176. tr. z., aby sa zástup srazil s úmyslom násilného počínania; stačí i nahodilé srotenie. (Z. R. zo dňa 28. apríla 1903, čís. 3770.) § 176.
- Číslo 342. Dvor súkromého domu počas trvania pohrebných obradov tam konaných je »miestnosťou« vo smysle §. 191. tr. z. (Z. R. zo dňa 17. apríla 1907, čís. 3774) § 191.
- Číslo 343. Konštatovaniu padelania peňazí neprekáža, že padelok sa mezdaril. Padelok musí byť originálu len natoľko podobný, aby bolo pravdepodobné, že jeho použitím mohol byť niekto podvedený. (Z. R. zo dňa 19. februára 1886, čís. 753-B-1886.) § 203
- Číslo 344. Pre skutkovú podstatu krivého svedectva nemá význam, zda súd bral zreteľ na falošnú výpoveď alebo nie. Tento trestný čin je tu i vtedy, keď krivým svedectvom právna újma spôsobená nebola. (Z. R. zo dňa 8. marca 1904, čís. 2190.) § 213.
- Číslo 203. Skutková podstata krivého svedectva určeného v §. 215. tr. z. je tu i v tom prípade, keď niekto vo veci civilnej na svojej falošnej výpovedi, učinenej o podstatných okolnostiach tejto veci a potvrdenie prisahou, sotrvá i pri svojom opakovanom výsluchu, byvší na svätosť prisahy a na následky krivej prisahy upozornený, ačkoľvek jeho vzatie do prisahy na túto novú výpoveď následkom ustúpenia strán odpadlo. (R. P. I. zo dňa 1. apríla 1908, čís. 1908.) § 215.
- Číslo 345. Krivé svedectvo môže byť uznané aj pred úplným skončením civilnej veci. (Z. R. zo dňa 5. februára 1897, čís. 9463.) § 215.
- Číslo 31. Prisahou nepotvrdená, alebo nie na základe zákona, predpokladaného v bodu 1. §. 218. tr. z. učinená, trebárs i falošná svedecká výpoveď, nezakladá zločin alebo prečin krivého svedectva. (P. U. zo dňa 18. okt. 1883, čís. 26.) § 218.
- Číslo 35. Dokazovanie prisahou v pokračovaniach smierčích sudcov vo veciach patriacich pred obecného rychtára, je prípustné i po nabyti § 219.

- účinnosti zák. čl. XVIII. 1893, a tak jednotliviec, obvinený zločinom krivého svedectva, správne: krivej prisahy. nemôže byť oslobodený z dôvodu, že prisaha vykonaná pred smierčim sudcom, oprávneným k obecnému súdnictvu, je nezákonná a neplatná. (P. U. zo dňa 27. mája 1903, čís. 4605-1903.)
- Číslo 36. Podľa §§. 219. a 221. tr. z. krivá prisaha je zločinom, pokiaľ sa týče prečinom len vtedy, boly-li ňou potvrdené nepravdivé a čo do vecí podstatné okolnosti. (P. U. zo dňa 18. mája 1888, čís. 20.) §§ 219, 221
- Číslo 346. Trestnosť krivej prisahy neprestáva tým, že civilný sudca zbytočne prisúdil vykonanie prisahy. (Z. R. zo dňa 9. okt. 1889, čís. 4031.) § 219.
- Číslo 347. Proti krivej prisaha, vykonanej na základe §. 100. odst. 2., zák. čl. XVIII. 1893 (summárne pokračovanie), musia byť použité ustanovenia §. 219. tr. z. (Z. R. zo dňa 17. marca 1897, čís. 6137.) § 219.
- Číslo 348. Okolnosť, ku jež dosvedčeniu páchatel inú osobu primat sa snažil, musí sa vzťahovať na podstatu vecí. (Z. R. zo dňa 14. februára 1890, čís. 8835.) § 22.
- Číslo 349. Falošnej obžaloby dopustí sa i ten, kto pri svojej obrane pred úradom (vrchnosťou) u vedomí nepravdivosti tvrdí, že páchatelom trestného činu jemu za vinu kladaného je iná tretia osoba. (Z. R. zo dňa 3. apríla 1902, čís. 2999.) § 227
- Číslo 350. Čin, jehož spáchaním je niekto falošne obviňovaný, musí byť trestaný; keď nie je tomu tak, niet ani skutkovej podstaty falošnej obžaloby, ani vtedy, jestli súd pre udaný fakt zaviedol trestné pokračovanie. (Z. R. zo dňa 1. apríla 1892, čís. 2260.) § 227.
- Číslo 351. Na skutkovú podstatu násilného obcovania pohlavného nemravnosť ženskej osoby vlivu nemá. (Z. R. zo dňa 5. augusta 1902, čís. 7294-902.) § 232.
- Číslo 352. Násilie proti cudnosti môže spáchať i muž, ktorý nie je schopný pohlavného obcovania. (Z. R. zo dňa 13. apríla 1892, čís. 10107.) § 233.
- Číslo 353. Je-li otčím (nevlastný otec) zároveň hlavou rodiny, v ktorej žije jeho pastorkyňa (nevlastná dcéra), je on jej dozorcóm a opatrovateľom. (Z. R. zo dňa 30. augusta 1892, čís. 1325.) § 236
- Číslo 354. Použitie §-u 237. tr. z. nevyklučuje sa tým, že je tu len pokus o pohlavné znásilnenie. (Z. R. zo dňa 27. marca 1893, čís. 1990-1893.) § 237.
- Číslo 198. Druhého odstavca §. 247. tr. z., nemožno použiť proti tomu, kto osobu, sverenú jeho poručníctvu, opatrovníctvu, vychovávaníu, vyučovaniu alebo dozoru, svedie k tomu, aby s ním pohlavne obcovala, alebo spáchala s ním smilstvo pohlavné alebo proti prírode. (P. U. zo dňa 28. februára 1908, čís. 89.) § 247, odst. 2.

- Číslo 355. Pojem rozširovania nie je viazaný §-om § 248.
248. tr. z. na verejné miesto. (Z. R. zo dňa 29. septembra 1903, čís. 7970.)
- Číslo 37. V prípade dvojsňatku nepočína premlčanie po čas trvania tohoto pomenu; počína ono tedy jedine dňom zaniknutia sňatku pozdejšieho. (P. U. zo dňa 22. januára 1886, čís. 55.) § 251.
- Číslo 356. Kto uzavre nový sňatok, a pred stranou, ktorú si berie, zamlčí svoje dosavadné manželstvo, uvádza ju tým v omyl, ohľadne existencie stávajúceho už sväzku manželského. (Z. R. zo dňa 14. marca 1884, čís. 11435.) § 251.
- Číslo 357. §. 254. tr. z. nečiní rozdielov, zda bolo rodinné postavenie dieťa zmenené na újmu alebo v prospech dieťa. (Z. R. zo dňa 21. decembra 1894, čís. 156-1894.) § 254.
- Číslo 193. Tvrdenie o niektorej obchodnej spoločnosti, že stojí pred úpadkom, konkursum, stačí, aby na základe tohoto tvrdenia proti tvrdiacej osobe konštatovaná bola skutková podstata prečinu pomlavy podľa §. 258 tr. z., pokiaľ sa týče skutková podstata prečinu urážky na cti podľa §. 261. tr. z. (R. P. I. zo dňa 7. novembra 1907, čís. 8620-1907.) § 253.
- Číslo 358. Pisomné tvrdenie nepravdivého skutku na požiadanie treba pokladať za účinené pred viac osobami. (Z. R. zo dňa 24. mája 1902, čís. 4835.) § 248.
- Číslo 359. Pre skutkovú podstatu pomlavy, nemá významu, že skutkové tvrdenia boli rozširované jako zvesti prevzaté od iných. (Z. R. zo dňa 15. apríla 1903, čís. 3339.) § 258.
- Číslo 360. Možnosť zavedenia disciplinárneho pokračovania neuvádza sa síce výslovne jako pojmový znak skutkovej podstaty §-u 258. tr. z., avšak disciplinárne pokračovanie, majúce povahu trestnú, je zahrnuté do pojmu trestného pokračovania. (Z. R. zo dňa 24. septembra 1907, čís. 7582.) § 25.
- Číslo 377. I v prípade úmyselného usmrtenia dvoch ľudí, treba použiť §-u 280. tr. z. (Z. R. zo dňa 19. novembra 1889, čís. 10584.) § 280.
- Číslo 378. §-u 280. tr. z. treba použiť i v tom prípade, usmrtili úmyselne páchatel svoju manželku, s ním dočasne od lože a stola rozvedenú. (Z. R. zo dňa 2. marca 1910, čís. 1454-1910.) § 280.
- Číslo 379. V prípade úmyselného usmrtenia príbuzného vo vzostupnej alebo zostupnej línii (predka alebo potomka), — alebo manželky (manžela), spáchaného vo veľkom rozčúlení, môže byť použitý jedine odstavec tretí §. 281. tr. z. (Z. R. zo dňa 30. júna 1909, čís. 4861.) § 281.
- Číslo 380. Aby mohol byť použitý druhý odstavec §. 281. tr. z., k tomu netreba, aby bolo spáchané ťažké ublíženie na tele alebo vôbec ublíženie na tele, ale stačí jakékoľvek skutkové alebo ústne ublíženie, ktoré za stávajúcich okolností bolo vstave prívodiť rozčúlenie takého stupňa, ktoré pri okamžitom rozhodnutí sa ku vražed-

- nému úmyslu slobodnú vôľu zastienilo. (Z. R. zo dňa 12. februára 1891, čís. 570.)
- Číslo 51. Ustanovenia § 284. tr. z. nemožno použiť § 284
na vydatú ženu, ktorá svoje za trvania svojho manželstva narodené dieťa zavraždí, ani v tom prípade, keď dieťa nesplodila so svojim manželom, ale s iným mužom, či už za trvania manželstva alebo pred jeho uzavretím; z toho nasleduje, že takáto žena má byť podľa stávajúcich okolností trestaná dľa všeobecných predpisov vzťahujúcich sa na zločiny proti ľudskému životu. (P. U. zo dňa 8. mája 1882. čís. 5.)
- Číslo 381. Na zvyk, vyvinuvší sa pri konaní niektorej odbornej práce možno sa jakožto na poľahčujúcu okolnosť úspešne odvolať len vtedy, je-li tento zvyk spojený s náležitou obozretnosťou. (Z. R. zo dňa 19. októbra 1900, čís. 6514.) § 290.
- Číslo 382. Porodná asistentka, ktorá v neobyčajných a nebezpečných prípadoch tehotnosti porodu a šestinedelia opomene privolať zavčas lekársku pomoc, jestli tehotná žena alebo rodička následkom tehotnosti alebo porodu umre, spácha podľa § 290. tr. z. prečin usmrtenia človeka, kvalifikovaný podľa §. 291. tr. z. (Z. R. zo dňa 18. marca 1903, čís. 2441.) § 290.
- Číslo 52. Prečin súboja určený v § 296. tr. z. je dokonaný postavením sa so zbraňou k započatiu zápasu, následkom čoho trestnosť tohoto činu neprestáva dobrovoľným odstúpením, označeným v bodu 1. § 67. tr. z. (R. P. I. zo dňa 26. januára 1905, čís. 767-1905.) § 296.
- Číslo 383. Pri kvalifikovaní nemôže sa brať zreteľ k okolnosti, že úraz ublížovaním privedený bol by trval kratšiu dobu pri riadnom lekárskom liečení a svedomitom ošetrovaní. (Z. R. zo dňa 19. apríla 1883, čís. 14.089-1882.) § 301.
- Číslo 384. Pre kvalifikáciu urážky na tele je bezvýznamné, že urazená osoba pred uplynutím doby, potrebnej k uzdraveniu, umrela z inej príčiny. (Z. R. zo dňa 25. októbra 1905, čís. 9132-1905.) § 301.
- Číslo 53. V prípade zmenenia zločinu ťažkého ublíženia na tele na základe §§. 92. a 20. tr. z. v prečin ťažkého ublíženia na tele, treba použiť v § 302. tr. z. stanoveného trestu väzením súčasne s trestom peňažným. (P. U. zo dňa 30. januára 1882, čís. 2.) § 302. odst. 1.
- Číslo 54. Peňažné tresty ustanovené v prvom odstavci § 302. tr. z. na prečin ublíženia na tele dľa povahy činu stanovenej v § 301, treba použiť i v prípade druhého odstavca § 302. tr. z. súčasne s trestom väzenia, stanoveným v tomto §-u. (P. U. zo dňa 8. októbra 1884, čís. 37.) § 302.
- Číslo 244. Na prečin spáchaný proti druhému odstavcu § 302. tr. z. ublížením na tele príbuzného v linii vzostupnej, odchyľne od plenárneho usnesenia čís. 37., nemôže byť použitý § 302. odst. 2.

- peňažný trest vedľajší. (P. U. zo dňa 20. mája 1910, čís. 91.)
- Číslo 385. §-u 304. tr. z. lzá použiť jedine vtedy, § 334.
jestli páchatel vedel o tehotnom stave ura-
zenej ženy. (Z. R. zo dňa 21. decembra 1886,
čís. 4996.)
- Číslo 386. Jestliže je ublíženie príčinou účinku, kto- § 306.
rý jako ďalšia príčina privodil v konečnom
výsledku smrť, je ono príčinou aj smrti. (Z.
R. zo dňa 12. decembra 1884, čís. 5610.)
- Číslo 387. Telesné ublíženie, ktoré dostavenie sa smr- § 306.
ti urazeného urychluje, je nepriamou príči-
nou smrti, a spojitost medzi príčinou a vý-
sledkom neprestáva tým, že k privodeniu
smrteľného výsledku spolupôsobil tiež taký
činiteľ, ktorého z úmyselnej činnosti iného
odvodit nelzá. (Z. R. zo dňa 25. februára,
čís. 672.)
- Číslo 388. V prípade ublíženia na tele, privodiaceho § 307.
smrť a trestného podľa trestnej sadzby ozna-
čenej v druhom odstavci § 307. tr. z., nemôže
podliehať, »ťažké ublíženie» definíciou obsaže-
nej v § 301. tr. z. a povahu ublíženia treba
určiť podľa okolností prípadu. (Z. R. zo dňa
16. apríla 1896, čís. 2498.)
- Číslo 389. Druhého odstavca § 307. nelzá použiť v § 307.
prípade, keď skutkovým ublížovaním započal
obžalovaný a tým zavdal príčinu, aby mu u-
razený ublížil. (Z. R. zo dňa 19. marca 1908,
čís. 2168.)
- Číslo 390. Druhého odstavca § 307. tr. z. treba použiť § 370.
i vtedy, spácha-li páchatel čin omylom a vo
veľkom rozčúlení, spôsobenom bezprávnym a
ťažkým ublížením nie na ublížovateľovi, ale
na osobe tretej. (Z. R. zo dňa 3. októbra 1890,
čís. 7873.) (Pokračovanie.)

Literatúra.

»Právnik« roč. 61., č. 5. Dr. A. Milota: »Trestní zákonná podstata skutková«. K. Krha: »K prakti odvolacích instanci«. Dr. Drbohlav: »Jaké jsou formy trestní viny dle osnovy nového trestního zkoná«.

»České Právo« roč. 4., č. 2. Dr. Gustav Kreiml: »Společnost s r. o.«

»Česká Advokacie« roč. 8., č. 5. Dr. K. Šebesta: »Rekursy proti výši útrat«. Dr. V. Králík: »Advokátní řád, platný na Slovensku«. Dr. E. Löwy: »Reforma práva občanského. Právo rodinné«.

»Sociální Revue« roč. 3., č. 2. Dr. A. Tůma: »Ochrana dětí v cizí péči a dětí nemanželských«. Dr. Chalupný: »Otázka sociální a vysoké školy«. Dr. Janovský: »Česká účast v mezinárodní organizaci péče o mládež«. Josef Tomas: »Sociální pojištění ve Švýcarsku«. Václ. Tlopek: »Úprava ústavů pro mládež«.

»Časopis pro právní a státní vědu« roč. 5., č. 3—4. Dr. A. Chytil: »Závodní výbory podle práva československého«. Dr. F. Veyr: »O rozsahu práva presidenta Československé republiky udílet amnestii a abolicí dle 64. a 103. §-u ústavní listiny«.

»Soudcovské Listy« roč. 3., č. 5. Dr. J. Kopal: »Anglická justice« (pokračování). K. Krha: »Roční bilance Svazu«.

Vestník min. unifikačného výjde v budúcom čísle o dvoch hárkoch.