

Dr. Ivan Jurecký.

Výfah z rozhodnutí Najvyššieho súdu Česko-slovenskej republiky vo veciach trestných.

Na odvolacom hl. pojednávaní pred súdnou tabulou verejným alebo vymenovaným obhájom môže byť len advokát, nie však aj advokátsky koncipient.

Taký výrok: »obžalovaný vedel, že nadobudnuté veci následkom k rade že sa dostaly do rúk ich majitel'a« nepojíma v sebe všetky náležitosti v odst. 1. §-u 370. Trz. uvedeného zločinu ukrývačstva.

Zrušenie rozsudku z úradnej povinnosti z dôvodov, uvedených v bode 6. §-u 384. Trpp. a bode 1. §-u 35. Trppn.

(Odst. 1. §-u 370. Trz., § 328., bod 6. §-u 384 Trpp., odst. 1. §-u 35., odst. 3. §-u 33. Trppn.).

Najvyšší súd usniesol sa nasledovne:

Dotyčne obžalovaného Gejzu M. z dôvodu formálnej zmätočnosti, označeného v bode 6. §-u 384. Trpp. z úradnej povinnosti zrušuje sa rozsudok súdnej tabule s celým odvolacím hlavným pojednávaním a súdna tabula upravuje sa ku ďalšiemu pravidelnému pokračovaniu.

Dotyčne obžalovaného Alojza S. na základe odst. 1. §-u 35. Trpp. nov. zrušuje sa rozsudok súdnej tabule, nariaďuje sa nové pokračovanie a tým poručuje sa súdna tabula.

Dôvody:

I. Dľa zápisnice od hlavnom odvolacom pojednávaní na tomto nebol prítomný obžalovaný Gejza M., nebol zastúpený ani osobitným, ani verejným obhájom. Dľa zprávy súdnej tabule v ten deň, keď odvolacie hlavné pojednávanie bolo zadržané, jako verejný obhája účinkovali advokát dr. P., ktorý sa vzdialil, a dr. T. N., advokátsky kandidát, bol súdnou tabulou ad hoc ustanovený jako verejný obhája obžalovaného Gejzy M.

Avšak advokátsky kandidát dr. T. N. nebol oprávnený k tomu, aby jako verejný obhája účinkoval.

Dľa odst. 2. §-u 410. Trpp. v tom prípade, keď advokátskou komorou vymenovaný verejný obhája sa nedostavil na odvolacie hlavné pojednávanie, jeho námestníka vymenuje senátny prezident hlavného pojednávania. Dľa §-u 58. Trpp. však len advokát môže byť vymenovaný obhájom, z čeho vyplýva, že prezident odvolacieho hlavného pojednávania môže vymenovať námestníkom verejného obhája, ktorý sa nedostavil na hlavné pojednávanie, len advokáta a nie advokátskeho kandidáta.

Zrejmé je tedy, že advokátsky kandidát dr. T. N. proti zákonu bol vymenovaný verejným obhájom, jeho účinkovanie bolo zmätočné, a tak sa má považovať, jako keby na hlavnom odvolacom pojednávaní verejný obhája vôbec nebol prítomný, z čoho nasleduje, že obžalovaný Gejza M. nebol zastúpený.

Ponevác však dľa odst. 2. §-u 412. Trpp. bez prítomnosti verejného obhája odvolacie hlavné pojednávanie len vtedy môže byť zadržané, keď osobitný obhája obžalovaného sa dostavil, tedy v tejto záležitosti bolo odvolacie hlavné pojednávanie zadržané bez prítomnosti takej osoby, prítomnosť ktorej je dľa zákona nevyhnutel'ná,

ponevác ďalej dľa horeuvedených je tu formálny zmätočný dôvod, označený v bode 6. §-u 384. Trpp., ktorého dľa posledného odstavca tohoto §-u treba si všimáť z úradnej povinnosti,

konečne ponevác tento dôvod zmätočnosti nevzťahuje sa na spoluobžalovaného Alojza S. a v smysle odst. 3. §-u 404. Trpp. činy obžalovaných môžu byť oddelene posúdené,

preto dotyčne obžalovaného Gejzu M. dľa bodu 6. a posl. odst. §-u 384. §-u 404. Trpp. a §-u 34. Trppn. Najvyšší súd musel zrušiť rozsudok súdnej tabule spolu s odvolacím hlavným pojednávaním, a musel upraviť súdnou tabulu k ďalšiemu pravidelnému pokračovaniu.

II. Súdna tabula potvrdujúc rozsudok sedrie za vinného uznala obžalovaného Alojza S. zo zločinu ukrývačstva dl'a §-u 370. Trz. (recte dl'a odst. 1. §-u 370. Trz.), ktorého sa dopustil tým, že k vôli hmotnému zisku svojmu nadobudnul čiastku tej kože, ktorú obžalovaný Gejza M. v spoločnosti Pavla H. v cene 20.000 Kčs z držby Mórica W. ukradol takým spôsobom, že jedonosť môže byť zistená, z ktorých je možno odviesť tú konklúziu, že obžalovaný Alojz S. vedel, že nadobudnuté veci následkom »krádeže« sa dostaly do rúk jeho majiteľa. Súdna tabula nezistila žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možno uzatvárať to, že obžalovaný Alojz S. vedomosť mal o takých okolnostiach, dl'a ktorých čin obžalovaných Gejzu M. a Pavla H. za zločin krádeže sa kvalifikuje (body 3. a 4. §-u 336. Trz., § 48. Trz. nov., bod 1. odst. 2. §-u 49. Trz. nov.).

Dl'a odst. 1. §-u 370. Trz. zločin ukrývačstva spácha, kto takú vec, o ktorej vie, že následkom zločinu krádeže, sprenevery, lúpeže alebo vydieračstva do rúk jej držiteľa sa dostala, k vôli hmotnému osou svojmu nadobudne. Ku právnym súčiastkám činu patrí tedy i to, aby pachateľ vedel, že vec dostala sa do rúk jej držiteľa následkom zločinu horevedených trestných činov. Táto právna súčiastka avšak len na základe takých skutkových okolností môže byť zistená, z ktorých je možno odviesť tú konklúziu, že obžalovaný poznal tie skutočnosti, na základe ktorých trestný čin toho, od koho obžalovaný predmety ukrývačstva si nadobudnul, za zločin v dôvodoch rozsudku, zo jaké skutočnosti a z jakých príčin uznáva za dokázané.

Z tohoto vyplýva, že súdna tabula, ktorá obžalovaného Alojza S. uznala za vinného zo zločinu ukrývačstva bola povinná v dôvodoch svojho rozsudku uviesť tie skutkové okolnosti, z ktorých je možno uzatvárať to, že obžalovaný vedomosť mal o takých skutkových okolnostiach, dl'a ktorých čin Gejzu M. potažne Pavle H. kvalifikuje sa zločin.

Ponevác však súdna tabula nehl'adela na také okolnosti od zistenia ktorých dotýčne obžalovaného Alojza S. závisí možnosť upotrebenia trestného zákona, a ktoré Najvyšší súd dl'a odst. 3 §-u 33. Trpp. nov. zistiť nemôže: preto Najvyšší súd čo sa týka menovaného obžalovaného musel pokračovať dl'a odst. 1. §-u 25. Trpp. nov.

(22. decembra 1920. Č. Kr. III. 261-20.)

Píše Prokul.

Kritika niektorých rozhodnutí Najvyššieho súdu.

I.

— 0 —

Otázka skutková a otázka právna v porotnom pokračovaní.

Zmätočný dôvod dl'a §-u 385. č. 1. a tr. pp. alebo dl'a §-u 29. č. 4. zák. čl. XIII. ai 1914. Položenie otázok porotcom v prípade §§. 69. č. 1., 279., 280. tr. z.

Rozsudkom porotného súdu bol I. K. pre zločin zúmyselného zabitia manželského druha dl'a §§. 279., 280. tr. z., kvalifikovaný, dl'a prvého odst. §-u 281. tr. z., odsúdený na základe tretieho odst. §-u 281. tr. z. s použitím §-u 92. tr. z. na 4 roky káznice a obžalovaná Z. B. bola pre zločin popudzenia k zúmyselnému zabitiu manželského druha dl'a §§. 69. č. 1., 279., 280. tr. z. odsúdená na základe §-u 280. tr. z. s použitím §§. 71., 92. tr. z. na 10 rokov káznice.

h

Proti tomuto rozsudku podala len obžalovaná Z. B. zmätočnú sťažnosť čo do viny a trestu a jej zvláštny obhájca na základe bodov 4. a 6. §-u 29. zák. čl. XIII. ai 1914 a bodov 1. a), b), 2. §-u 385. tr. pp.