

40. Bylo-li pachtýři vnuceno střídání pozemků proti jeho vůli, zůstává mu nárok plynoucí z odnětí dosavadního pozemku. Při »odnětí« pozemku jest rozhodným důvod, proč byl odňat, nikoliv účel, k němuž byl odňat. (R. I. 342-22.)

41. Lhostejno, že pozemek neodňal pachtýři vlastník, nýbrž beneficiát, jemuž byl dán in partem congruae. (R. I. 370-22, R. I. 1004-22.)

42. Není podstatnou příčinou k odnětí, potřeboval-li obročník vzhledem k hospodářskému inventáři a počtu osob, jež měl uživiti, větší výměry pozemků, pokud výměra ta přesahovala 8 ha. (čl. IV-1 zák. čís. sb. 166-1921.) (R. I. 1603-21.)

43. Není podstatnou příčinou k odnětí, nevyhověl-li pachtýř žádosti vlastníkově, by mu prodal naturálie. (R. I. 465-21.)

(Pokračovanie.)

Literatúra.

Právník roč. LXII., sešit I.: Alexander Maklakov, prof. Ruské Právnícké fakulty v Praze: Novodobý rozvoj trestního zákonodárství v Rusku. Antonín Hobza: Publikace a platnost mírových smluv v Čsl. republice. Dr. Jiří Hoetzel: Meze nařizovací moci podle československé ústavní listiny.

Seš. II.: Dr. František Rouček: Problém z účinků správy (přiměřené snížení úplaty). Praktické případy.

Seš. III.: JUDr. Frant. Vážný: O náhradě škody vzniklé za dopravy, se zvláštním zřetelem k dopravě poštovní, železniční a automobilové v Československu. Dr. Kunze, r. z. v. s.: O právu stížnosti státních zástupčích úřadů ve věcech firemních.

Seš. IV.: JUDr. Frant. Vážný: O náhradě škody vzniklé za dopravy, se zvláštním zřetelem k dopravě poštovní, železniční a automobilové v Československu. Dr. Frant. Rouček: O vadách faktických.

Seš. V. a VI.: Dr. August Mířička: Poznámky k zákonu na ochranu republiky. Dr. Frant. Rouček: Správa a omyl. Praktické případy. Řád sjezdový. Zpráva o valné hromadě Právnícké Jednoty v Praze, konané dne 26. dubna 1923.

Sborník Věd právních a státních roč. XXIII., seš. 1.: M. Perić Živojin: Charakteristické rysy ústavy království Srbů, Chorvatů a Slovinců. Dr. František Vážný: Studie o tarifech v dopravě poštovní, telegrafní a telefonní. R. Demogue: Bases de la responsabilité civile.

Soudcovské Listy, roč. IV., čís. 1.: N. G.: Několik poznámek ke sjednocení civ. soud. řádu se zvláštním zřetelem na okresní soudy. MUDr. Vít Ludevít: K otázce fakultních posudků. Dr. V. Gürlich: Doporučený dopis při volbě a výtce? Dr. Čermák: Mohou při zamýšlené reformě soudního řádu obstáti přísné podmínky § 128 a 134 č. 1. c. ř. s.? Dr. Drbohlav: Zatímní návrh obecné části trestního zákona. K. K.: Neodvislost soudcovská. Pres. Dr. Malý: Žena-soudce. V. Fryc: Snížování vážnosti soudu.