

nadepsaná »Trestní soudnictvo policejní«. Tato část II. nemá ovšem zvláštního ustanovení o obnově přestupkového řízení trestního, obsahuje však v § 22. zmocnění ministerstva, aby ostatní podrobnosti policejního trestního řízení upravila jednotným řádem, který se bude vztahovati na všechny přestupkové záležitosti, které jsou odkázány do okruhu působnosti administrativních úřadů.

Na základě tohoto zmocnění vydán byl nařízením ministerstva vnitřní a spravedlnosti č. 65.000 ex 1909 jednotný řád, vztahující se na policejní trestní řízení; řád tento obsahuje v hlavě VII., část II. v §§ 191.—195. předpisy o obnově, předpisy tyto jsou pro obnovu trestního řízení přestupkového normou všeobecnou a vylučnou.

Dle ustanovení těchto jest však žádost za obnovu řízení přestupkového omezena na určitou lhůtu (promlčení) jen v § 192. v případě, že se za obnovu žádá v neprospěch toho, proti němuž bylo řízení právoplatně ukončeno osvobozujícím rozsudkem nebo zastavujícím výměrem, kdežto obnova řízení ve prospěch odsouzeného dle cit. ustanovení žádnou lhůtou vázaná není.

Odvolání výměru úřadu správního dle § 44. zák. o N. spr. soudě.

Dle nálezu spr. soudu ze dne 31. III. 1926, čís. 6047 není předpisu, z něhož by bylo lze dovoditi, že v případech, kdy rozhodnutí úřadu správního, proti němuž byla podána stížnost k Nejvyššímu spr. soudu, bylo po podané stížnosti odvoláno, nesmí úřady správní po odvolání tohoto rozhodnutí podrobiti záležitost, jež byla předmětem tohoto rozhodnutí, novému meritornímu jednání, dokud nebylo řízení zahájené u Nejvyššího správního soudu podle § 44. zákona o správním soudu zastaveno.

Poplatek z výmazných listin.

Podle nálezů spr. soudu ze dne 18. III. 1926, čís. 5782 a 25. III. 1926, čís. 6276 a podle saz. pol. 92 uh. popl. pravidel vymazné prohlášení zásadně podléhá poplatku stupnice II. a že jen výjimečně podléhá přesnému kolkovému kolkou 1 K (2 K, nyní 5 K) z archu, jde-li o darování (za předpisu darovacího poplatku) nebo, když strana prokáže, že o úplatném zániku práva zřízena byla listina jiná.

Literatura.

»**Sociální Revue**« (list sociálního ústavu Československé republiky); administrace v Praze III., 153. Ročník IV., číslo 6.: Činnost ministerstva sociální péče v prvním pětiletí československé republiky. Dr. Jaroslav Janovský: Generální poručení podle první dílčí novely k občanskému zákoníku. Dr. V. Procházka: Zaměstnávání válečných invalidů. Dr. B. Vomáčka: O právním a sociálním postavení zřízců. R. Lesovský: Statistický přehled podpor v nezaměstnanosti v Československé republice do konce r. 1922. Dr. Jos. Vymětal: Dělnické a sociálně politické zákonodárství v Belgii za léta 1919 až 1922.

»**Zahraniční Politika**« (sborník pro studium mezinárodních otázek politických právních, hospodářských a sociálních); vydává Tiskařská, naklad. a novinářská spol. akc. »Orbis«, Král. Vinohrady, Fochova tř. 62., redakce v Praze IV. Hrad. Ročník IV. (VI.), sešit 24.: Dr. Karel Brabenec: Pražská konference o předválečných dlužích. Alois Musil: Věci perské, III. Rudolf Künzl-Jizerský: Recko-bulharský konflikt a Společnost Národů. Dr. M. Lokay: Propagace myšlenky mezinárodní arbitráže a koncilie Švýcarskem. Zahraniční přehledy: Francie, Polsko. Devisové a peněžní trhy v listopadu. Československá účast ve Společnosti Národů. Proč Spojené Státy Severoamerické dosud nevstoupily do Společnosti Národů? Kolik je ve Vídni Čechoslováků?

»Časopis pro právní a státní vědu« (vydává Právnická Jednota Moravská v Brně). Ročník IX., číslo I.—II.: Prof. Dr. Karel Engliš: Zákon o relativním užítku a subjektivní hodnota. Prof. Dr. Jan Kapras: Čemu se kdy na právnické fakultě učilo. Dr. Frant. Zeman: Úloha Nizozemské banky a Národní banky Belgické v peněžním systému Nizozemska a Belgie. Prof. Dr. Karel Laštovka: Opravné prostředky ve správním řízení dle zákonného čl. XX./1901. Dr. Al. Chytil: Nutnost reformy předpisů o bursových soudech rozhodčích.

»Věstník ministerstva vnitra« Republiky Československé (administrace v Praze III., Tržiště č. 368). Ročník VIII., číslo 1. a 2.: Antonín Hons: O ručení za jednání jiných při hospodářské a správní působnosti župního zastupitelstva. — Dr. Antonín Profous: Vysvětlování místních jmen v naší republice. — James Bryce: Exekutiva v jednotlivých státech Unie. — Číslo 3.—4.: Dr. Vratislav Kalousek: O deklaratorních zákonech uherských. — Dr. Jan Kalhous: Účastníci služebního poměru. — Kapitalka názvoslovná. — Čeněk Heinz: Z amerických pasových předpisů. — Číslo 5.: Ant. Hons: Poměr § 33. k § 78., odst. 3., zákona župního. — Zákony, nařízení, výnosy, oběžníky. — Povýšení na města. — Jmenování, schvalování stanov. — Hlídka nálezu. — Zásady nejnovějších nálezů Nejvyššího správního soudu. — Literatura.

»Parlament« (revue, věnovaná státním a politickým otázkám). Administrace: Praha II., Pánská č. 1. Ročník IV., sešit 7.—10.: Prof. Hans Kelsen: Problém parlamentarismu. Dr. B. Suchoruczko-Choslovskij: Psychologie a vědy sociální. Dr. H.: Státní centralisace a zemské sněmy. Antal Stašek: Vzpomínka na G. Eima. Prof. Dr. J. Kapras: Sněmy v starém českém státě. Inž. Jan Dušek: Fluktuace lidstva. J. P. Novickij: Převrat v Rusku. Hanuš Sýkora: Omezení poslanecké imunity. Roč. V., sešit 1.: Prof. Dr. Fr. Weyr: Demokracie a volební řády. Prof. Dr. H. Kelsen: Problém parlamentarismu. Prof. Carré de Malberg: O zmocňovacích zákonech podle ústavy československé. M. Červínková-Riegrová: Ze vzpomínek na G. Eima. H. Sýkora: Antonín Jarolímek.

»Soudcovské Listy« (orgán Svazu československých soudců v Praze). Ročník VII., číslo 1.: Antonín Horák: Dosah paragrafu 951 n. zn. obč. zák., čili máme-li i nadále žalobu pro bezprávnost darování. Upozornění pro revisi občanského zákoníka. R. n. s. Václav Cícha: Nejvyšší soud. — Číslo 2.: R. vr. z. s. K. Wandas: Použití arithmetiky v řízení pozůstalostním. Dr. Rudolf Schreiber: Španělské soudnictví. Dr. Poláček: Styk soudů s cizinou. Dr. Jos. Beutl: K praxi § 3., lit. g), zák. o závodních výbořech. K. Krcha: Organizace soudů a soudcovská neodvislost. — Číslo 3.: R. v. z. s. Dr. Budík: Jazyková nařízení. R. v. z. s. Doležal: Jest nutno upravit účelněji pravomoc pracovních soudů v návrhu, předneseném Nár. Shromáždění? Dr. Jos. Beutl: K praxi paragrafu 3., lit. g) zák. o závodních výbořech (dokončení). Karel Křepelka: Postup knihovni přednosti u hypoték simultáních. R. n. s. V. Cícha: Kolem Nejv. soudu. K. Krcha: Poznámky k předloze platového zákona. Dr. J. Beutl: Jednoduchá administrativa. — Číslo 4. a 5.: Dr. V. Grešl: Co činiti s rozsudkem živnost. soudu, když soudec, který rozsudek vynesl a řádně vyhlásil, nemůže jej vyhovítí pro smrt, nebo jinou trvalou překážku? R. v. z. s. Dr. Karel Fleischer: Definitivní služební poměr a § 29. zákona o obchodních pomocnících. Dr. Fr. Poláček: Úřední oznámení podle § 39., odst. II. e. ř. R. n. s. Václav Cícha: Kolem Nejvyššího soudu (dokončení). Pres. vrch. s. v Brunšviku prof. Dr. Levin: Soudec z povolání a jeho úloha v dnešní době. R. n. s. Václav Cícha: Dvě otázky útratové. Dr. Frant. Kronberger: Po stopách kontraktorního přípravného vyšetřování. Karel Křepelka: Nálezná zákonná a veřejnou vyhláškou slíbená. Dr. Ant. Glos: Národ, národnost a trestní právo.