

## Opravy k článkům o „Tiskové novele“

(Dr. Polák a prof. Dr. Miříčka).

I. K článkům o tiskové novele sděluje redakce, že nedopatřením a bez souhlasu sekčního šefa Dra Poláka byl úvod jeho článku v čísle ze dne 1. září 1926 uveřejněn kuse.

Správný text, který má státi na místě prvních dvou odstavců uvedeného článku jest tento:

»Vrátiv se 29. srpna z dovolené, nalézám na svém stole stať »Ještě slovo k tiskové novele z r. 1924« pana univeřitního profesora Dra A. Miříčky. Nechci cenné jádro, které ve výměně našich názorů, jak doufám, spočívá, znehodnotiti tím, že bych odpověděl i jen přibližně tonem pana profesora. Má odpověď na jeho článek nedala panu profesoru k takovému při nejmenším neobvyklému způsobu psaní příčiny. Jen na tři věci z tohoto obalu jádra musím reagovati.

Především, proč nepřipojoval jsem ve své odpovědi k jménu pana profesora titulů. Vysvětlení k tomuto, jak se zdá panu profesoru zvláště nepřijemnému opomenutí, lze podati listinami. Když jsem zaslal rukopis své odpovědi redaktoru »Právního Obzoru«, panu prezidentu soudní tabule Dru Fajnorovi, potvrdil mi pan prezident jeho příjem a podotkl v listu ze 7. května: »Dovoliť jsem si v článku k jménu »Miříčka« připsati na několika místech slovo »profesor«. Na to jsem odpověděl 8. května, že nemám ničeho proti tomu, že myslím však, že tím odbočujeme od praxe, která zavedena nyní téměř všeobecně ve vědecké literatuře a pokud se týče nás, opírá se o usnesení mor. Právnícké jednoty, že vědečtí spisovatelé mají ve vědeckých spisech býti citováni jen jménem, bez titulu. Dodal jsem pak, že se obávám, že právě tím, budú-li psati »profesor«, dostane věc ráz jakési osobní polemiky, ač jsem se právě toho snažil vystríhati, ja sice nucen pro prudkost útoku pana profesora psati fortiter in re, usiluje však o to býti při tom suavis im modo.

Z těchto dopisů jest viděti, že jsem byl dalek toho, pana profesora za jeho kritiku »trestati« (!) tím, že jsem psal prostě »Miříčka«, nýbrž že jsem tituly vynechával proto, že měl jsem za to, že v odborném listě, kde autor jest mezi svými a kde čtenáři jej po léta znají, bylo by to přímo zmenšováním věhlasu vědeckého a urážkou čtenářů připojovati tituly a vzbuditi zdání, že autor není dostatečně znám a čtenáři jeho jsou tak odborně neobeznámení, že je nutno význam autora připojením titulů zvyšovati a autora čtenářům teprve v plné jeho hodnosti představovati.«

\*

II. Redakce obdržela od p. prof. Dr. Miříčky v stejné věci dopis následujícího obsahu:

*Vážená redakce!*

Článek pana sekčního šefa Dra Emericha Poláka, uveřejněný v 13. sešitě pod titulem »Doslov k článkům o tiskové novele«, nutí mne, ač pokládám polemiku ve věci samé také pro svou osobu za skončenu, ponechávaje úsudek čtenářstvu, ke dvěma opravným poznámkám:

1. Pan sekční šef tvrdí, že má replika mu dává v největší části za pravdu. To není správné, jak se o tom může přesvědčiti každý, kdo pozorně pročte oboustranné důvody k jednotlivým bodům. Naopak uvádím v replice výslovně, že nemohu ze své kritiky tiskové novely sleviti ani písmene.

2. Pan sekční šef reaguje na mou poznámku, že pojednou se dovolává ve své »odpovědi« na vyplnění povážlivé mezery u tiskové novelé mých přednášek, tedy autority profesora, jehož sám v »odpovědi« tohoto titulu zbavil. Není pry ve vědecké literatuře zvykem připojovati ke změnu autorů titulu. To je arci pravda. Ale není správné, že se ve své »odpovědi« této zvyklosti přidržel. Naopak, je k mému jménu v »odpovědi« titul připojován, a to konstantně a bez výniměčně titul »doktora« (i tam, kde je řeč o mých universitních přednáškách). To však není ve vědecké literatuře obvyklé a činilo dojem úmyslnosti (man merkt die Absicht...). Jen proto jsem učinil příležitostně onu poznámku. Nikdy před tím jsem nikomu nevytýkal, že k mému jménu nepřipojil titulu, ač se to stalo v četných kritikách, recenzích a jiných publikacích na tisíckrát. Činím tak i sám a nepotřebuju snad ujišťovati, že to ani v budoucnosti nikomu vytýkati nebudu.

3. Protestovati musím proti výkladu, který pan sekční šef dává výrazu »ochotný« v mých slovech o »informaci některého ochotného předsedy kmetského soudu«, jako by byl míněn předseda ochotný k podání neobjektivního posudku. Nepředpokládám, že jistě jasno, že míněn je předseda, který je ochoten podati takovou informaci, vyžadující prohlížení celé řady spisů, ač by mohl prostě odkázati na tajnost hlasování a hlasovacího protokolu. Právě má bývalá dlouholetá příslušnost k soudcovskému stavu, jehož jsem si nepřestal vysoce vážiti, měla mne chrániti před podobnou insinuací. Konstatuji, že slovo »ochotného« není v mé replice v uvozovkách.

Prosím váženou redakci, aby popřála místa těmto řádkům.

V dokonale úctě

Dr. Aug. Miříčka.

Redakce, vyhovujíc žádosti obou autorů, uveřejňuje ochotně obě poslané opravy s poznámkou, že považuje rozpravu po stránce věcné za ukončenu.

Redakce.

Prof. Dr. Karel Laštovka:

## Rozhodnutí Nejv. Spr. soudu R. Č. S.

Dávka z přírustku hodnoty. Vrácení dávky.

(Nález spr. soudu 31. V. 1926 č. 11644.)

Firma žádala o vrácení dávky již zapravené z důvodu § 2. zák. ze dne 4. července 1923 č. 151. Sb. z. a n., poněvadž převod nemovitostí se stal při přeměně společnosti s omezeným ručením, jakou byla stěžující si firma, v novou společnost akciovou.

Má-li býti rozhodováno o této žádosti, dlužno předem zjistiti, zda-li tu jsou splněny podmínky, za nichž dávka neměla býti vyměřena a předeepsána již původně, aneb zdali se skutkový nebo právní stav věci změnil tak, že nastal důvod pro změnu předpisu o vrácení dávky, pokud snad byla placena indebite.

Pro řízení o vrácení dávky není v dávkovém řádu pozitivních předpisů. Avšak otázka, zdali tu jsou podmínky pro změnu původního předpisu, jest jen rubem původního předpisu dávky, neboť bude při tom zkoumati, zdali tu jsou podmínky pro předpis dávky, či pro osvobození od ní. Musí se proto řízení o této otázce díti dle těchto norem, jako řízení pro vyměření a předepsání dávky a nutno tudíž pro řízení o vrácení dávky již zapravené použití stejných předpisů, jako pro řízení o vyměření dávky. První stolici pro rozhodnutí o nároku na vrácení dávky jest tudíž úřad dávku vyměřující.