

vanci tvrzené dohody také pro rozhodnutí správního úřadu s hlediska veřejnoprávního.

Shrnujeme: nejde-li pouze o ojedinelé rozhodnutí nejvyššího soudu, stačí k podání určovací žaloby právní zájem žalobce na určení sporného právního poměru nebo práva, při čemž jest nerozhodným, zda nejistota vzniká jednáním žalovaného rele-

vantním s hlediska práva soukromého či jeho domáháním se ochrany u správních úřadů. Nutkavost právního zájmu není zapotřebí zvláště tvrditi, poněvadž jest již dána dotyčnou nejistotou a není ani zapotřebí uvažovati, je-li určovací žaloba s procesuálního hlediska účelná, zejména předejde-li se jí žalobě o plnění.
Vlastimil Sobota.

Po časopisech.

Změna v úřední příslušnosti ve věcech akciových společností.

Pod tímto nadpisem uveřejňuje Dr Stanislav Jand'ourek, odborový rada ministerstva hospodářství v článku »Dnešní postup při předběžném povolení akciové společnosti« v Účetních listech, roč. 34, čís. 17 toto sdělení:

Vládním nařízením ze dne 15. ledna 1942, č. 14 Sb. o nové organizaci některých ústředních úřadů byla mezi jiným zavedena také změna v úřední příslušnosti ve věcech akciových společností.

Agenda tato, jež příslušela dříve ministerstvu vnitra, byla cit. vl. nařízením přenesena na ministerstvo hospodářství a práce, jemuž dlužno tudíž nyní zasílati veškerá podání v těchto věcech.

Sluší výslovně podotknouti, že tímto opatřením nebyly nikterak dotčeny předpisy platné o akciových společnostech. Platí tudíž zejména dále ustanovení obchodního zákona o akciových společnostech, akciový regulativ a předpisy o připuštění cizozemských akciových společností ku provozování obchodů. Byla provedena toliko změna v příslušnosti úřadu, projednávajícího záležitosti akciových společností. Přísluší tudíž nyní v důsledku přesunu kompetence ministerstva hospodářství a práce udělení předběžné a konečné povolení ke zřízení akciové společnosti a připouštění cizozemské akciové společnosti ku provozování obchodů na území Protektorátu Čechy a Morava. Dále podléhají úřednímu schválení, tedy schválení téhož ministerstva tyto případy:

Změna stanov, zvýšení a snížení akciového kapitálu, zrušení akciové společnosti splynutí (fusí) s jinou akciovou společností.

V těchto případech třeba však vždy přede-
m vyvolati příslušné usnesení valné hro-

mady akcionářů, pokud nejde o některé případy změn stanov podle vl. nař. č. 26/40 Sb., o nichž přísluší usnésti se správní radě.

Národně socialistické soudnictví.

Frankfurter Zeitung z 21. V. 1942 přináší pod nadpisem »Staatsekretär Freisler über nationalsozialistische Rechtspflege« noticku z Düsseldorfu z 20. května 1942, tohoto znění:

Ve svazu národně socialistických pomocníků práva (NS-Rechtswahrerbund) düsseldorfské župy mluvil státní sekretář Freisler o podstatě a úloze národně socialistického soudnictví v životním boji německého národa. Odvolal se na poslední řeč Adolfa Hitlera na říšském sněmu, v níž se Vůdce sám představil jako nejvyšší trestní soudce v čelo německé spravedlnosti. Říšským sněmem byl jako nejvyšší německý nositel soudní moci potvrzen a obdržel právo, suspendovati i nejvyššího německého úředníka. Německý soudce jest odpověden jen Vůdci. Nevzniká nějaký protiklad k soudnictví tím, že Vůdce jest nejvyšší nositel soudní moci, naopak — každé prohřešení na německém národě a jeho síle musí býti stíháno. Fronta musí věděti, že za ní vládne pořádek a bezpodmínečná pohotovost. Slušné je jedině to, co vyhovuje požadavkům národně-socialistické životní pospolitosti, všechno ostatní je neslušné a proto hodno trestu. Justice jest tu pro národ a nikoli opačně, národ pro justici. Právnícký formalismus ať zajde, jen když Německo zůstane na životě. Požadavek Vůdcův, aby spravedlnost byla blízká lidu (volksnah) a rozsudky aby byly vydávány v duchu národně socialistickém, umožňuje soudci energický zásah.