

Dr. Th. Nussbaum, sen. prez. n. s. a Ján Soukup, radca n. s.:

## Rozhodnutia najvyššieho súdu: trestné.

K § 31, odst. 2:

Ustanovenie § 391 trp. nelze užiť na zmätočnú sťažnosť. (Zm IV 654/1934 z 27. VI. 1935.)

K § 33, odst. 3 por. nov.:

Aj keď odvolací súd dospel k určitému skutkovému zisteniu skutkovými závermi, je ich výsledok len rýdže skutkovým zistením a tedy v pokračovaní o zmätočnej sťažnosti nepreskúmateľným. (Zm III 564/34 z 22. V. 1935.)

### Ochrana úradov.

K § 4, odst. 2. zák. čl. XL : 1914:

Výkon súdneho exekútora je po práve i vtedy, jestliže exekútor v byte tretej osoby, u ktorej sa exekút zdrzuje, pátra, či tam má exekút movité veci, ktoré je možno zabaviť.

Ku skutkovej podstate prečinu podľa § 4, odst. 2 zák. čl. XL : 1914 sa nevyžaduje, aby výkon povolania úradného orgánu bol úplne zmarený; stačí, keď bolo úradnému orgánu prekážané vo výkone jeho povolania hrozbou (»vyhoďte ho«), ktorá bola objektívne spôsobilá vyvolať v ňom obavu, že bude skutkom napadnutý. (Zm III 437/34 z 25. V. 1935.)

K § 5 zák. čl. XL : 1914.

Viniční a poľní hájníci požívajú ochrany podľa zák. čl. XL : 1914 len vtedy, ak boli v smysle § 79 zák. čl. XII : 1894 a nov. čís 48.000/1894 vzatí do prísahy príslušným okresným úradom. (Zm III 54/35 z 21. VI. 1935.)

### Zákon o podmienenom odsúdení.

K § 1 zák. čís. 562/1919 Sb. z. a n.

Pri riešení otázky podmieneného odkladu výkonu trestu nelze hľadať výhradne na poľahčujúce okolnosti, aj keď niektoré môžu mať význam pre rozhodnutie tejto otázky, ale treba prihliadnúť vôbec ku všetkým skutočnostiam, ktorými pachateľ prejavil svoju povahu, či aj bez výkonu trestu možno u neho očakávať polepšenie alebo nie. Takou skutočnosťou je predovšetkým povaha samého trestného činu, pokiaľ sa z nej dá usudzovať aj na povahu pachateľovu. Ak sa ukazuje, aj pri viacerých poľahčujúcich okolnostiach, že k polepšeniu pachateľa je potrebný výkon trestu, nie je možné povoliť podmienené odsúdenie. Úplatkárstvo spojené s pletichami podľa branného zák. svedčí o bezohľadnej, krajne egoistickej povahe nízkych mravných kvalít, ktorá nemôže byť zárukou polepšenia bez výkonu trestu. (Zm IV 197/35 z 18. VI. 1935.)

K § 7, odst. 2. zák. č. 562/19:

Tým, že odvolací súd zmenil kvalifikáciu jedného z niekoľko trestných činov, ktorými bol obžalovaný uznaný vinným, na miernejšiu (zločinu na prečin), zmenila sa podstatne základňa pre rozhodovanie o podmienenom odsúdení a treba uložiť súdu prvej stolice, aby o ňom znova rozhodol (v plen. rozh. n. s. čís. Pres. 1510/23). (Zm IV 639/34 z 4. V. 1935.)

### Zákon čís. 471/1921.

K § 6:

Zmätok podľa § 384, čís. 1 trp. je založený, ak prejednal a rozhodol vec na návrh verejného žalobcu podľa § 6 zák. čís. 471/1921 Sb. z. a n. jediný člen senátu ako samosudca bez toho, že by bol obžalovací spis doručený obhájcovi.

Ustanovenie § 6 zák. čís. 471/1921 Sb. z. a n. je všeobecné a vzťahuje sa aj na prípad návrhu na priame predvolanie. (Zm III 43/35 z 19. VI. 1935.)

## Ochrana republiky.

### K § 6, čís. 2:

Zaradenie a bližšie okolnosti vojenskej služby každého jedinca brannej moci sú vojenským tajomstvom. Na potrebe utajenia nič nemení skutočnosť, že niektoré dáta vojenskej povahy nemožno pred verejnosťou utajiť. V tomto smere rozhoduje, či skutočnosť, o ktoré v tom ktorom prípade ide, sú takej povahy, že obrana štátu vyžaduje, aby sa o nich cudzia moc nedozvedela. (Zm IV 311/35 z 21. VI. 1935.)

### K § 12:

Po subjektívnej stránke sa vyžaduje ku skutkovej podstate zločinu dľa § 12 zák. na ochr. rep. úmyselnosť, t. j. úmyselné opominutie učiniť oznámenie o trestnom podniku, nie však vedomie, že vinník neoznámením spáchal trestný čin. (Zm IV 311/35 z 21. VI. 1935.)

### K § 12, čís. 2:

Záložník nemá zvláštnu oznamovaciu povinnosť v smysle § 12 čís. 2 zák. na ochr. rep. (Zm IV 199/35 z 31. V. 1935.)

### K § 27, čís. 2:

Ak upozornil účastník spolčenia k vojenskej zrade bezpečnostný orgán (četníka, finančného strážníka) len na to, že tretia osoba (účastník spolčenia) je buď vyzvedačom alebo podlúdnikom bez toho, že by oznámil svoje spolčenie s ním, neučinil oznámenie v smysle § 27, čís. 2 zák. na ochr. rep., ktoré by ho činilo beztrestným. (Zm IV 221/35 z 28. V. 1935.)

### K § 35:

Verejný záujem vyžaduje výkon trestu, ak bol trestný čin (§ 14 č. 3 zák. na ochr. rep.) spáchaný výrokmi prednesenými k ľudu shromaždenému pred kostolom jestliže byly tieto namierené proti úradným orgánom, pečujúcim o verejný poriadok. (Zm IV 175/35 z 9. V. 1935.)

### K § 39, čís. 2:

Prečin (§ 14 č. 1 zák. na ochr. rep.) bol spáchaný »verejne« v smysle § 39 č. 2 zák. 50/23, ak byly závadné heslá napísané barvou na múri; išlo o pismo sdelované veľkému počtu osôb. (Zm IV 187/35 z 9. V. 1935.)

## Úplatkárstvo.

### K § 2 (2) zák. čís. 178/1924:

Ak bol verejnému činiteľovi učinенý sľub zcela neurčitý, niet základu pre záver, že by išlo o sľub prevyšujúci nepatrný prospech, aký má na mysli § 2, odst. 2 zák. čís. 178/1924.

Splnením žiadosti o urýchlené vybavenie veci nie je dotknutý dôležitý záujem verejný, je však dotknutý, ak sa žiadalo o priaznivé vybavenie veci. (Zm III 579/34 zo 4. V. 1935.)

## Zákon čís. 31/1929.

### K § 8 (2):

Ustanovením § 8 (2) posl. veta zák. čís. 31/1929, že v prípade tam uvedenom má byť miesto nevyožiteľného peňažitého trestu uložený náhradný trest väzenia (uzamknutia), nie je ponechané súdu, aby podľa vlastnej ľubovôle uložil buď väzenie alebo uzamknutie. V súvislosti so zákonným stavom v jednotlivých oblastiach trestného práva a najmä so zreteľom na ustanovenie § 2, čís. 2 zák. čís. 284/1920 náhradného trestu »väzenia« použijú sudy pri odsúdení pre čin spáchaný v oblasti, kde platí zákon čís. 117/1852 ř. z. — tedy v zemiach Ceskej a Moravskosliezskej — kdežto trestu »uzamknutia« použijú sudy pri odsúdení pre čin spáchaný v oblasti platnosti zák. čl. XL: 1879 — tedy na Slovensku a Podk. Rusi (viď § 22 tohoto zákona). (Zm III 206/35 z 13. VI. 1935.)

## Alimentačný zákon.

### K § 9 (1) zák. č. 4/31:

Oprávnenou osobou v smysle § 9 (1) zák. č. 4/31 je vždy len ten, v osobe a v pomere ktorého k zaviazanému je daný dôvod povinnosti vyživovať, vychovávať alebo zaopatríf.

V prípade vyživovacej povinnosti z dôvodu nemanželského otcovstva je oprávnenou osobou v smysle § 9 (1) zák. č. 4/31 vždy len nemanželské dieťa (nie nemanželská matka) a ak je nesvojprávne, poručenský súd. (Zm III 205/35 zo 17. VI. 1935.)

## Zákon č. 123/31.

### K § 1 (1) čís. 2:

Pri ukladaní trestov v § 1 (1) čís. 2 zák. čís. 123/31 uvedených treba rozhodnúť o tom, či majú byť vykonané dľa predpisov o výkone trestu štátneho väzenia, nehľadiac na to, či a pokiaľ má byť do uloženého trestu započítaná predbežná alebo vyšetrovaná väzba.

(Pozn.: Odvolací súd neshľadal dôvodu k rozhodovaniu v smysle cit. ustanovenia s odôvodnením, že ustanovenie toto vzťahuje sa len na tie prípady, kedy trest nebol ešte odpykaný.) (Zm IV 201/35 z 28. V. 1935.)

## Ochrana cti.

### K § 1 zák. č. 108/33:

Priestupok urážky úradu dľa § 46 trz. priest. a urážka na cti dľa § 1 zák. o ochrane cti, keď sa týkajú úradníka alebo orgánu vrchnosti pri jeho úradnom konaní, sú v ideálnom súbehu, pri ktorom trestnosť činu podľa jedného z týchto ustanovení nie je vylúčená vtedy, keby podľa druhého ustanovenia zákona aj pominula. (Zm III 28/35 zo 14. VI. 1935.)

## Trestný zákon.

### K § 19:

Súhlas zákonodarného sboru k trestnému stíhaniu jeho člena ostáva v platnosti aj po rozpustení zákonodarného sboru a po novom zvolení rečeného člena.

Ak dala príslušná snemovňa súhlas ku stíhaniu svojho člena, platí tento súhlas až do skončenia trestného pokračovania (Zm III 364/35 z 10. IX. 1935.)

### K § 65:

Nejde o dokonanú krádež, ale len o pokus, jestliže pachateľ vec, ktorú chcel odniesť, zanechal na mieste, kde bola pred tým poškodeným uložená. (Zm III 318/35 z 2 X. 1935.)

### K § 69, čís. 2:

Podpora pachateľa pomocníkom môže záležať i v intelektuálnej pomoci, totiž v tom, že pomocník povzbudzuje pachateľa už na spáchanie trestného činu rozhodnutého. Pri tom sa však nevyžaduje, aby rozhodnutie pachateľovo k trestnému činu bolo vzbudené činnosťou pomocníkovou, musí však mať na neho vliv, ktorý možno zahrnúť pod právny znak podpory alebo usnadňovania trestného činu v smysle § 69, čís. 2 trz.

Predpokladom trestnej pomoci po subjektívnej stránke je, že pomocník vie o zlom úmysle priameho pachateľa a že jedná v úmysle, aby známy mu úmysel pachateľov bol uskutočnený. Pri tom však netreba, aby pomocník v dobe trestnej pomoci mal presnú predstavu o trestnom čine, pachateľom zamýšľanom, vo všetkých podrobnostiach. (Zm III 299/1935 z 25. IX. 1935.)

Trestný skutok, spočívajúci v tom, že vinník za odmenu podpálil poistený majetok, patriaci vlastnícky tretej osobe, bolo by treba podriaďiť pod ustanovenia §§ 69, čís. 2, 382 trz. v takom prípade, jestliže by ho podpálil na návod alebo v dorozumení s vlastníkom alebo s tým, koho dôvodne považoval za vlastníka, alebo jestliže by tak učinil na návod

či za odmenu trebárs od inej osoby, avšak s vedomím, že tak činí s usro-  
zumením vlastníka a preto, aby mu pomohol obdržať poisťné. (Zm III  
282/35 z 26. XI. 1935.)

#### K § 77:

Ani rozkaz zamestnávateľa spojený s hrozbou prepustenia zo služby  
neoprávňuje zamestnanca ku spáchaniu trestného činu. (Zm IV 113/35  
z 13. IX. 1935.)

#### K § 94:

Za podmienok § 94 trz. treba započítať do trestu i väzbu vytrpenú  
v cudzozemskej. (Zm III 227/35 z 8. X. 1935.)

#### K § 95:

Porušenie úradnej povinnosti verejného úradníka vykonať pravoplat-  
ne uložený trest (§ 478 trz.), ak sa stalo za dar alebo odmenu, je možno  
podriaďiť len pod prísnejšie ustanovenie § 467 trz., nie však súčasne i  
pod ustanovenie § 478 trz. (§ 95 trz.).

Ak falšoval súdny úradník, ktorú na osobe, odsúdenej k trestu na slo-  
bode, podvodne (§ 381, čís. 2 trz.) vylákal peniaze tvrdiac, že trest na  
slobode môže byť premenený na peňažitú pokutu, príslušné zápisy v trest-  
nom registriku, aby ich uviedol v súlad so stavom, ktorý vytvoril svojím  
podvodom, a niet skutkového podkladu pre úsudok o špeciálnom zámere  
vinníkovom zneužiť svojej úradnej moci práve preto, aby onú odsúdenú  
osobu uchránil pred zákonným potrestaním, treba na túto jeho posled-  
nejšiu činnosť (falšovanie zápisov) v smysle § 95 trz. použiť len predpisu  
§ 394 trz. (Zm III 313/35 z 10. IX. 1935.)

#### K § 96:

Materiálny súbeh zločinu násilia proti súkromným osobám dľa § 176  
trz. a zločinu ťažkého poškodenia tela, spôsobeného niekoľko osobami  
zlym nakladaním dľa § 308 trz.

Akonáhle sa pachateľ dopustí niečoho viac, než je treba ku skutko-  
vej podstate trestného činu, treba túto jeho prebytočnú činnosť, ak za-  
kladá skutkovú podstatu iného trestného činu, kvalifikovať zvlášte i po-  
dľa tohto druhého ustanovenia zákona. (Zm IV 156/35 z 8. X. 1935.)

#### K § 106:

Mylnou kvalifikáciou nestráca trestný čin svoj pôvodný charakter.  
Treba tedy pri posudzovaní otázky, či je čin premlčaný, vziať v úvahu  
dobu stanovenú pre premlčanie trestného činu toho druhu, akým súde-  
ný čin pri správnom jeho kvalifikovaní skutočne je. (Zm III 82/35 z 11.  
IX. 1935.)

#### K § 176:

Ku skutkovej podstate zločinu dľa § 176 trz. sa nevyžaduje, aby  
spáchané násilie malo v zápätí poranenie tretej osoby spojené s kvalifi-  
kovaným porušením jej zdravia. Keď sa tedy pachateľ dopustil okrem  
násilia potrebného k naplneniu skutkovej podstaty zločinu podľa § 176  
trz., ešte takého činu, ktorú mal v zápätí ťažké poranenie tretej osoby,  
treba jeho čin kvalifikovať nielen dľa § 176 trz., ale aj dľa § 301, prí-  
padne § 308 trz. (Zm IV 156/35 z 8. X. 1935.)

#### K § 227 trz.:

Pri krivom obvinení tak dľa § 209 trz. drieb rak. ako aj dľa §§ 227—  
229 trz. drieb uhor. prednesenie nepravdivého obvinenia pred úra-  
dom náleží k objektívnym znakom skutkovej podstaty; pri písomnom  
obvinení je čin dokonaný až vtedy, keď obvinenie došlo na vedomie  
úradu; miestom spáchaného činu je v takom prípade ono miesto, kde  
obvinenie došlo na vedomie úradu. (Zm III 563/34 z 20. IX. 1935.)

#### K § 303:

Zistením, že poškodený stratil zrak v jednom oku, je daný predpo-  
klad pre kvalifikáciu dľa § 303 trz. Okolnosť, že vadu oka možno ope-  
ráciou odstrániť, je nerozhodná. (Zm III 508/35 z 8. X. 1935.)