

Plná moc může tedy býti udělena zároveň v zájmu zmocnitelově i zmocněncově. Jest možno však přesně určití míru tohoto právního zájmu u jednoho každého z nich a vyjádřiti vzájemný poměr matematickou formulí? Někdy ano, jak patrně z tohoto případu<sup>35)</sup>:

Skutkový děj byl tento: »A a její sestra B jsou rovným dílem vlastníci domu, který spravuje C, manžel spoluvlastnice B. «A» odvolala plnou moc, udělenou C-ovi k správě společného domu. C popíral zmocnitelce A oprávnění plnou moc odvolati, ježto mu A udělila tuto plnou moc neodvolatelně. Proto A žalovala B i C, domáhajíc se soudního výroku, že odvoláním této plné moci zaniklo C-ovo právo spravovati dům, pokud jde o její spoluvlastnický podíl a že jest určití správce domu soudem podle § 836 o. z.«

Žalobě vyhověno s poukazem na §§ 837 a 1020 o. z. (»wegen eingetretenen Mangels des die Bevollmächtigung bedingenden Vertrauens«). Nejvyšší soud přehlédl, že plná moc nebyla udělena pouze v zájmu zmocnitelky, kterýžto případ předpokládá § 1020 o. z., nýbrž i v zájmu druhé vlastnice. Právní zájem A byl ku právnímu zájmu B v poměru 1:1. Byla by tedy plná moc odvolatelná jen z důležitého důvodu,<sup>36)</sup> avšak žádný takový důvod žalobkyně neuplatňovala. Toto rozhodnutí jest proto právem označeno za pochybené.<sup>37)</sup>

Následující rozhodnutí opět dobře vystihuje podstatu věci<sup>38)</sup>: »Veřejný společník firmy A dal společníku firmy B »z úsluhy« směnečný blankoakcept, podepsaný firmou A co akceptantkou, aby si naň firma B mohla cpatřiti peníze pro svůj závod. Po uplynutí roku žalovala firma A firmu B na vrácení tohoto blankoakceptu uvádějíc, že firma B akceptu nepoužila, že žalobkyně žalované z tohoto akceptu nic nedluží a že tedy žalovaná nemá právního důvodu tento akcept podržeti.«

Nejvyšší soud zamítl žalobu, vysloviv, že nelze přisvědčiti názoru, že blankoakcept není nic jiného, než plná moc, oprávnující použitím podpisu (t. j. vyplněním směnky) zavázati zmocnitelce (akceptanta), podle čl. 54 obch. zák. a § 1002 o. z. vždy odvolatelná, ježto odevzdáním blankoakceptu byl nabyvatel zmocněn, aby úvěru akceptantova použil k svému vlastnímu prospěchu, takže nemůže býti řeči o zmocňovací smlouvě, kterou někdo běře na sebe jednání jemu uložené, aby je obstaral jménem jiného.

\*

Můžeme tedy své úvahy shrnouti takto: Jde-li o plnou moc, jejíž causou je obstarání záležitosti pro zmocnitelce (na př. příkaz, smlouva služební, smlou-

otázka, zda lze převéstí hlasovací právo bez vlastnictví k akciím, nepřišla v rozh. Sb. n. s. 3311 zřejmě proto v úvahu, že (jak viděti ze skutkového děje: »žalobce udělil žalovanému neodvolatelnou plnou moc... žalobce domáhal se vrácení plné moci«) neměl zmocněnec vykonávati hlasovací právo svým vlastním jménem (jak tomu bylo v rozh. SZ IV, 133), nýbrž jako plnomocník žalobcův, tedy jménem žalobcovým, což jest právním řádem výslovně dovoleno (§ 44 akc. reg.).

<sup>35)</sup> G. U. st. ř. 9919. Právní věta: »Widerruf der unwiderruflich erteilten Vollmacht zur Verwaltung eines gemeinschaftlichen Hauses durch einen der Miteigentümer: Bestellung des Verwalters durch das Gericht.«

<sup>36)</sup> E h r e n z w e i g, I, 1, str. 267.

<sup>37)</sup> Týž n. u. m., pozn. 3.

<sup>38)</sup> G. U. st. ř. 5866. Právní věta: »Rechtliche Natur des Wechselakzeptes in bianco. Klage auf Rückstellung eines solchen, »aus Gefälligkeit« übergebenen, unbenutzt gebliebenen Akzeptes: conditio sine causa?« Viz též S c h e y, str. 689, pozn. 46 a str. 440, pozn. 56.

va o dílo), jest takováto plná moc vždy odvolatelná a opačná úmluva je neplatná.

Je-li podle své causy plná moc udělena v zájmu zmocnitelově i zmocněncově (na př. při smlouvě společenské), pak lze tuto plnou moc odvolati jen z důležitých důvodů, zejména, byla-li smluvna její neodvolatelnost.<sup>39)</sup>

Je-li však plná moc dána zmocněnci pouze a jedině v jeho vlastním, zmocněncově, prospěchu (jako v našem případě, kde causou jest zápůjčka), pak spočívá neodvolatelnost její v povaze věci.<sup>40)</sup> Zvláštní úmluvy, že zmocnitel se vzdává tuto plnou moc odvolati, není ani třeba.

Zbývalo by ještě dodati: středem těchto úvah byl případ, kdy dlužník, uzavírající zápůjčku, udílí plnou moc (k sepsání dlužního úpisu) věřiteli. V praxi se však zřídka stává, aby dlužník zmocnil přímo věřitele, ač s právního hlediska o přípustnosti toho nelze pochybovati.<sup>41)</sup> Praxe vyhýbá se tomu, aby někdo, na př. X, zastoupený Ypsilonem, potvrzoval, že dluhuje tu a tu částku Ypsilonovi a že se mu ji zavazuje zaplatiti. Proto, je-li věřitelem peněžní ústav,<sup>42)</sup> nezmocňuje dlužník k sepsání listiny ústav sám, nýbrž několik jeho vedoucích funkcionářů, »každého samostatně a nezávisle na druhém.«<sup>43)</sup> A tam, kde věřitelem jest jednotlivec, udílí dlužník tuto plnou moc třetím osobám (obyčejně blízkým příbuzným věřitelovým) nebo věřiteli a ještě jedné nebo dvěma jiným osobám, opět »každému nezávisle na druhém«. O této plné moci, udělené osobě od věřitele rozdílné, avšak v zájmu věřitele, platí totéž, co o plné moci, kterou zmocnitel, dlužník, udělil přímo věřiteli.<sup>44)</sup>

\*

Oprava tiskové chyby. Na str. 15., sloupec I., řádek 4. sh., místo »neodvolatelná« má býti »odvolatelná«, jak si čtenář zajisté dle smyslu sám již opravil.

## Z E D N E

Všeslovanský Právnícký sjezd v Bratislavě. Přípravný výbor tohoto sjezdu konal dne 17. dubna t. r. schůzi, ku kteréž delegován byl za notářskou komoru pražskou pan ministr m. sl. a prezident bratislavské komory Dr. Jozef Kallay. Komora tato předložila přípravnému výboru žádost, aby sjezdu předloženy byly otázky: 1. Zřízení slovanské federace notářské. 2. Unifikace institutu notářského ve všech slovanských zemích. 3. Zavedení notářské vykonatelné listiny ve styku mezi-

<sup>39)</sup> Rozhodnutí bude často záviseti na tom, či zájem převažuje.

<sup>40)</sup> Pokud ovšem tato »plná moc« není širší než ono »zmocnění«, udělené zároveň s ní; není širší: speciální plná moc (plná moc i zmocnění mají stejný rozsah); je širší: všeobecná plná moc. — Rozumí se, že na př. skutečnosti, které způsobují relativní nebo absolutní neplatnost právního jednání (omyl, podvod, donucení, lichva), způsobí jí i zde.

<sup>41)</sup> Jde tu o t. zv. »samokontraheování zástupcovy«, které jest přípustno, jestliže je zastoupený dovolil (naš případ) nebo není-li tu kollise zájmů. S c h e y str. 537, E h r e n z w e i g, I. c., str. 263.

<sup>42)</sup> A právnícké osoby vůbec, ač mají způsobilost k právu a — svými zástupci — i k právním činům (srov. §§ 26, 1023 o. z.).

<sup>43)</sup> Zejména pro případ, že by některý z nich zemřel nebo odepřel této plné moci použití.

<sup>44)</sup> Srov. M a y r - D o m i n i k, Soustava občanského práva, I, 1922, str. 182, pozn. 6.

státním. Bude záhodno, aby kolegové programu sjezdového si pilně všimli a sjezdu zúčastnili se písemnými jednáními, jakož i osobně.

**Právníká jednota na Slovensku v Bratislavě** uznávají důležitost Prvního sjezdu právníků států slovanských, poskytla z vlastní iniciativy gen. taj. zálohou peněz Kč 10.000.— na úhradu běžných výloh, které dosud hradil gen. taj. ze svého a nabídla přípravnému výboru zdarma svoje spolkové místnosti, zařízení, kancelářské pomůcky a osobnictvo. O přípravné práce sjezdové začíná se zajímat oficiálně i ministerstvo věcí zahraničních, soustřeďuje náměty došlé od zastupitelských úřadů RČS. Sjezdové kanceláři došly již první přihlášky účastníků a to: 1. Zemský úřad v Praze. 2. Spolek Právníků v Lublině, který zaplatil i 25 Zl sjezdového příspěvku.

**U příležitosti pátého sjezdu právníků jugoslovanských v Dubrovniku** v měsíci říjnu t. r. vydáno bude srovnávací právníké názvosloví, sestavené gen. taj. a bude tam rozhodnuto o vydávání časopisu »Mezinárodní věstník právníků států slovanských«, který bude úředním orgánem pravidelných sjezdů. Časopis má informovat právníky států slovanských o mezinárodním právním ruchu a právníky států neslovanských o právním ruchu ve státech slovanských. Články vydávány budou v jazyku autorově a ku každému bude připojen stručný výtaž přeložený do ostatních jazyků slovanských a do jazyka francouzského. Jestli se uskuteční tato krásná myšlenka, bude to první jednotný vstup právníků států slovanských do vědecké oblasti práva mezinárodního a doufejme, že bude právě tak šťastný a úspěšný jak jest naléhavý a potřebný.

**Akcionářům Živnostenské banky!** Klub akcionářů Živnostenské banky si obral za úkol hájit zájmy akcionářů Živnostenské banky. Upozorňujeme všechny akcionáře na mimořádnou důležitost letošní valné hromady a žádáme je, třeba nebyli členy »Klubu«, aby se za účelem dorozumění ihned přihlásili; budou jim poskytnuty příslušné informace. Hlastež se na adresu: Klub akcionářů Živnostenské banky, Praha I., Příkopy 15 (palác »Praha«).

**Správní výbor Úřadovny A Všeobecného pensijního ústavu** konal v těchto dnech za předsednictví Dra B. Živanického svou první řádnou schůzi v tomto roce. Přes hospodářskou krizi a nezaměstnanost vzrostl počet aktivních pojištěnců úřadovny dále na 143.676, počet živých zaměstnavatelských účtů na 27.043. Úřadovna vyplácí na dávkách měsíčně cca 7,264.000.—, na státním příspěvku podle § 176 p. z. z důvodu válečné služby měsíčně cca 76.000.— Kč. Počet důchodců činil k 1. II. 1932 14.663 osob. Za rok 1931 vyplaceno na dávkách cca 100,091.000.— Kč. V tom jsou zahrnuty též dávky dobrovolné a sice podstatně vzrostlé podpory v nezaměstnanosti částkou 2,540.000.— Kč, a pojistné které úřadovna platí za nemocenské pojištění svých důchodců částkou cca 3,037.000.— Kč. Na dávkách z pojištění novinářů pro obvod celé republiky vyplaceno od 1. I. 1929 do 31. XII. 1931 celkem již cca 4,519.000.— Kč. Úřadovna zaměstnává se vedle běžné agendy dosud výplatu z výše dávek z důvodu započítání t. zv. nepojištěné doby podle zákona čís. 125/1931. Žádosti důchodců za toto zvýšení došlo do konce února t. r. 8.669, zlikvidovány 6.604 případy. Na doplácích z důvodu tohoto zvýšení, které jest pro důchodce většinou pronikavé, vyplatila úřadovna za dobu od 1. IV. 1931 do 29. II. 1932 cca 12,505.000.— Kč. Žádosti aktivních pojištěnců za uznání nepojištěné doby došlo dosud přes 8.000. Nedoplatek na pojistném činí cca 11,000.000.— Kč, t. j. 0.93% dosavadního celkového předpisu. Tento nedoplatek činí pouhých 75% jednoho měsíčního předpisu na pojistném.

Ministr spravedlnosti přeložil notáře Dr. Františka **Kroutila** z Bučovic do Vyškova, notáře Josefa **Tomeše** z Kunštátu do Bučovic a jmenoval kand. notářství Ferdinanda **Hrdličku** notářem v Kunštátě.

Ministr spravedlnosti jmenoval kandidáta notářství Dr. Jana **Koudečku** notářem v Novém Jičíně.

#### Referát

o schůzi spolku čsl. notářů odbor »Praha«, konané dne 2. dubna 1932 v restauraci »U Šindeláře« v Praze II., Václavské nám. 64.

Schůzi zahájil po 7. hodině večerní předseda spolku pan notář Dr. Černý, který po uvítání přítomných požádal kandidáta notářství Dra Žofku, aby přednesl přednášku na thema dnešní schůze: »Několik úvah o řízení nesporném«.

Již v posledním čísle Českého Práva bylo upozorněno na tuto přednášku, kterou Dr. Žofka přednesl 10. března t. r. v Právníké Jednotě. Lze jen s potěšením konstatovat, že byl to opět kandidát notářství — již po druhé v tomto období, který přednesl vědecky propracovanou přednášku o tématě zvláště pro notářský stav tak zajímavém. Přednáška, v níž pan přednášející probral historický vývoj nesporného řízení, zásady nesporného řízení, rozdíl mezi řízením sporným a nesporným, byla odměněna srdečným potleskem přítomných. Přednáška uveřejněna bude v Českém Právu.

Po přednášce rozvinula se debata o osnově nového všeob. obč. zák., v těchto dnech vydané, a vzhledem k důležitosti a časovosti bylo usneseno, aby na příští schůzi odboru — poslední v letošním období — bylo pokračováno v debatě o této osnově.

Dr. K.

#### Pozvání

k řádné valné hromadě odboru »Praha« spolku čsl. notářů, která se bude konat v sobotu dne 30. dubna 1932 o 19 hod. v restauraci U Bumbříčka, Praha II., Národní třída.

Pořad jednání:

1. Sdělení předsednictva.
2. Zpráva jednatele.
3. Zpráva pokladniční a přehližitelů účtů.
4. Volby:
  - a) starosty odboru,
  - b) 11 členů výboru,
  - c) 1 přehližitele účtů a 2 náhradníků.
5. Ustanovení členského příspěvku pro rok 1932.
6. Volné návrhy.

Poznámka: Kdyby se nesešel dostatečný počet členů, bude se konat tato valná hromada o 1 hodinu později při témž pořadu jednání bez ohledu na počet přítomných.

Po valné hromadě debata o osnově nového všeob. obč. zák. Zahájí JUDr. Jaroslav Čulík.

#### Knihy redakci zasláné.

**Nová sensační kniha z oboru kriminalistiky.** Bývalý policejní komisař bezpečnostního oddělení pražského policejního ředitelství Dr. V. Čelanský vydal právě v **Zemědělském knižkupectví A Neubert** v Praze dlouho očekávanou svoji obsáhlou práci »**Vyšetřovací metody bezpečnostní služby**«. (Kč 54, váz. Kč 65.) Jak sám autor uvádí v předmluvě, chce svým dílem vylíčit stav dnešní kriminalistické praxe a její krizi a současně naznačit metody, jimiž by bylo možno zdokonaliti

dnešní způsoby vyšetřování trestných činů užitím nových vědeckých poznatků. Proto autor navazuje na dnešní praxi a líčí, jak si počínají praktičtí kriminalisté při vyšetřování trestných činů a hledání pachatele, jakých při tom používají postupů, na jakých vědeckých principech spočívají tyto metody a jak dalece se dají zdokonalit. Proto vedle dnes všeobecně praktikům známých postupů, jež autor podrobně rozebírá a vědecky hodnotí s hlediska praktické upotřebitelnosti, líčí dále autor celou řadu nových metod, přízpusobených požadavkům moderního boje se zločinností, která je den ode dne těžším problémem kriminalistické praxe. Při tom mu je hlavní zásadou, že pouze taková teorie má cenu, která slouží praktickým účelům. Kniha je výhradně určena pro praktické kriminalisty, tedy zejména pro detektivy, policejní úředníky, četníky, a četnické důstojníky, ačkoliv i trestním soudcům a obhájícím může být platnou příručkou. Autor všímá si hlavně boje se zločinností profesionální a mezinárodní, které věnuje zvláštní péči a připojuje též kapitulu o zločinnosti americké, na níž ukazuje čtenáři, kam až může dospouti technika moderního zločinu a proti ní technika moderní kriminalistiky. Z profesionálních zločinů všímá si nepečlivěji případů, při nichž není stop na místě činu a hledá tu zcela nové a netušené cesty, kterými by se v nátrání takových činů praxe měla dáti. Čerpaje ze své vlastní praxe ukazuje na konkrétních případech průběh moderního vyšetřování. Z těchto praktických ukázek nejzajímavější je jeho vylíčení známého případu zavražděné Margity Vörösmartyové, kterýžto případ autor za své praxe v pražském bezpečnostním oddělení vyšetřoval. Na tomto případě autor dokazuje, že dnešní kriminalistická praxe musí se dáti novými cestami, nemá-li organizace bezpečnostní služby úplně selhat. Neobyčejně zkomplikování moderního života usnadňuje ty nejtěžší zločiny, takže pouze zdokonalená bezpečnostní služba může jim čelit. Ve vlastní metodické části učí autor, jak si má vyšetřující orgán počínati na místě činu, při získávání informací a hledání pachatele jakož i při vlastním výsledku pachatele, takže kniha je praktickou příručkou pro každého kriminalistu, zejména proto, že všechny autorem vypracované postupy a metody nevyžadují nižádných nákladných opatření jako přístrojů atd., neboť podle jeho metody záleží výhradně v použití poznatků moderní psychologie a psychopatologie, které autor přízpusobuje potřebám kriminalistické praxe. A právě pro tuto nákladnost svých metod umožňuje autor každému praktiku jeho upotřebení.

**Samosprávné finance československé.** Dr. B. Fux, soukromý docent Karlovy university a odb. přednosta v min. financí a E. Wichta, viceprezident fin. ředitelství v Brně napsali knihu, pojednávající o velmi aktuální otázce našeho veřejného hospodářství — totiž o samosprávných financích. Tento obsáhlý úkol zpracovává kniha ve dvou částech. První z nich probírá danou látku historicky přihlížejíc k vývoji samosprávy za Rakouska i v době popřevratové podle jednotlivých etap určených hlavními zákonodárnými úpravami. Předností knihy jest jednak, že líčí nejen stav samosprávných financí v zemích historických, nýbrž též na Slovensku a Podkarpatské Rusi, jednak že svůj úkol řeší nejen s hlediska finančně-právního, nýbrž i s hlediska finančně-politického. Sleduje se tu tedy nejen vývoj právní základny finančního hospodářství samosprávných svazků, nýbrž i skutečný vývoj samosprávného hospodářství tak, jak se podává ze statistického zachycení příjmové i výdajové stránky samosprávných celků (obcí, okresů, zemí). Po této stránce lze o knize říci, že sebrala všechnen závažný a dnes již těžko přístupný materiál statistický a zpracovala jej tak, že kniha bude vhodnou pomůckou při všech dalších řešeních tohoto ožehavého problému. — V druhé části finančně-právní, sestavil odborový přednosta Dr. Fux z úředních pramenů celou dnes platnou právní úpravu finančního hospodářství samosprávných svazků, takže kniha jest zároveň vhodnou příručkou pro všechny činitele, kteří se touto agendou zabývají. Pro tuto praxi jest zejména cenným, že po prvé je tu otištěn úřední výklad k zákonu č. 169/30, který jest poslední normou upravující naše samosprávné finance. Vzhledem k tomu, že nebyly dosud vydány příslušné prováděcí předpisy k tomuto zákonu, bude tento úřední výklad po prvé zde otištěný velmi cennou pomůckou pro samo-

správnou praxi. Obce, města, politické úřady a všichni, kdo interesují se o tuto důležitou stránku našeho veřejného hospodářství, najdou v této knize nepostradatelnou příručku. O významu této knihy pocházející z péra vysokých úředníků finanční správy svědčí mimo jiné okolnost, že rukopis prvé její části byl počten cenou Rašimova fondu. Kniha vyšla ve »Sběrce spisů právnických a národohospodářských«, kterou vydávají K. Engliš a Fr. Weyr v nakladatelství »Orbis« (Praha XII.) je za Kč 35.—

K čj. 185 n. k.

#### Vypsání soutěže.

Podepsaná komora notářská vypisuje soutěž ku znovuobsazení přeložením notáře Emila Nováka z České Skalice do Německého Brodu uprázdněného notářského místa v České Skalici.

Žádosti opatřené doklady ve smyslu výnosu býv. min. spravedlnosti ze dne 31. října 1887 č. 9172 podány buďtež do

**30. dubna 1932 včetně**

předepsaným způsobem podepsané komoře notářské.

**Královéhradecko-Chrudimská komora notářská v Hradci Král.**  
dne 5. dubna 1932.

K čj. 186 n. k.

#### Vypsání soutěže.

Podepsaná komora notářská vypisuje soutěž ku znovuobsazení přeložením notáře Augusta Seidla z Broumova do Chomutova uprázdněného notářského místa v Broumově.

Žádosti opatřené doklady ve smyslu výnosu býv. min. spravedlnosti ze dne 31. října 1887 č. 9172 podány buďtež do

**30. dubna 1932 včetně**

předepsaným způsobem podepsané komoře notářské.

**Královéhradecko-Chrudimská komora notářská v Hradci Král.**  
dne 5. dubna 1932.

K čj. 187 n. k.

#### Vypsání soutěže.

Podepsaná komora notářská vypisuje soutěž ku znovuobsazení přeložením notáře JUDra Huberta Switila z Králík do Trutnova uprázdněného notářského místa v Králíkách.

Žádosti opatřené doklady ve smyslu výnosu býv. min. spravedlnosti ze dne 31. října 1887 č. 9172 podány buďtež do

**30. dubna 1932 včetně**

předepsaným způsobem podepsané komoře notářské.

**Královéhradecko-Chrudimská komora notářská v Hradci Král.**  
dne 5. dubna 1932.

#### Substituční o letních dovolených

(vyjímaje měsíc červenec) převzal by kandidát notářství s jedenáctiletou praxí, svobodný, abstinent.

#### Německý not. kandidát

hledá v české notářské kanceláři bezplatné místo jako not. kandidát za účelem zdokonalení znalosti češtiny. Nabídky pod »Něm. not. kand. 1903« na administraci Českého práva.

#### Hledám notářského neb advokátního koncipienta,

svobodného, ve sporné agendě úplně zapracovaného, se 3—4 letou praxí. K nastoupení od 1. V. neb VI. 1932. Nabídky s udáním podmínek pod značkou »Police n. Met.« do adm. t. l.

#### Přijme se koncipient

s not. praxí, k nastoupení dle dohody. Nabídky s udáním došavadní praxe a nároků pod značkou »Českomoravská vysočina« do adm. t. l.

Uprázdňené notářské místo v Horní Blatné tímto k znovuobsazení se vypisuje. Lhůta k podání žádosti 18. dubna 1932. Notářská komora v Chebu, dne 30. března 1932.

Uprázdňené notářské místo v Bochově tímto k znovuobsazení se vypisuje. Lhůta k podání žádosti 18. dubna 1932. Notářská komora v Chebu, dne 30. března 1932.

# Pánům notářům veškeré tiskopisy

jako: smlouvy všeho druhu, legalisační protokoly, dopisní papíry a obálky obratem dodá v bezvadné úpravě

**Knih tiskárna Edvarda Leschingra v Praze II.,  
Lípová čís. 13.**

**Důležité!**

**Důležité!**

Upozorňují se tímto všichni

## **páni notáři a kandidáti notářství**

na zavedení rodinného pojištění ku **zabezpečení vdov a sirotků**, které jest **nepostradatelné pro rodiny osob bez pensijního pojištění.**

**Příklad:** Při uzavřené pojistce na Kč 200.000 — na 25 let, zemře-li otec rodiny druhým rokem, přestává placení pojistného a ústav vyplatí pozůstalým:

<b>lhned pohřebné</b> . . . . .	Kč 20.000 —
<b>dále 23 krát roční důchod (pensi) à Kč 20.000 —</b> . . . . .	Kč 460.000 —
<b>Po ukončení doby pojišťovací celý nezmenšený kapitál</b> . . . . .	Kč 200.000 —
<b>Úhrnem</b> . . . . .	<b>Kč 680.000 —</b>

Veškeré informace a rozpočty při udání stáří, výše kapitálu a době pojišťovací **úplně zdarma** na požádání zašle

**František Havlík**, vrchní inspektor,  
Humpolec, Riegrovo nám. 271.

# **PAPÍR PITŠ PRAHA JEN JUNGMANNOVA 14**

dodává veškeré potřeby pro notářské, advokátní a soudní kanceláře. — Papíry kancelářské, konceptní, dokumentní, dopisové, obálky, viněty, papírky a oplatky na suché pečetě, razítka, pečetička, nitě k šití aktů atd. — **Veškeré tiskopisy** v řeči české i německé na skladě.

Kolekce vzorů zdarma obratem.

**TELEFON 23815.**

**TELEFON 23815.**