

Změna této nesprávné praxe mohla by býti sice také provedena tak, že by s knihovními žádostmi zásadně potvrzení to předkládáno bylo jen tehdy, kdy jest podle zákona skutečně nutné, jinak však nikoliv a proti případnému zamítnutí vystoupilo by se rekusem.

Byla by to však odpomoc pouze speciální, nákladná pro strany, prodlužující již beztak zdoluhavé řízení o žádostech knihovních a konečně ještě více zatěžující úřady, již beztak přetížené.

Bylo by proto lépe, aby autentickým výkladem, jak navrhován, odkázáno bylo provádění ustanovení zákona opět do mezí, jež zákon sám stanovil.

## II.

Aby dožádán byl »Ústřední svaz čs. spořitelen« o doporučení členským ústavům direktivy, aby alespoň pro přechodnou dobu přílišného zatížení soudů upuštěno bylo — pokud se to ještě praktikuje, — od požadavku, že při hypotekárních zápůjčkách na nově postavené objekty musí býti nejen objekt již zbudován, ale také zbudovaný dům v knihách pozemkových vyznačen.

V tomto ohledu panuje v povolovací praxi úvěrové mezi ústavy peněžními — a konečně i mezi spořitelny samými — značná nejednotnost. Nehledíc k praxi ostatních ústavů, — v ohledu tom dosti liberální, jsou mezi samými spořitelny ústavy, význačné, — které shora uvedené stanovisko opustily, spoléhajíc se na zprávu a posudek svého stavebního znalce, který jim dává dostatečnou záruku nejen za hodnotu stavby, ale samozřejmě také za to, že stavba, třeba ještě nevyznačená knihovně, skutečně existuje.

Jiné spořitelny trvají přísně na stanovisku vyznačení domů, toto stanovisko má však — jsouc jinak vlastně čistě formálním a nedávajíc ústavu žádné jistoty větší — za následek značné obtíže stavebníků, kteří jednak nuceni jsou pracovat s úvěrem číselně vyšším (ne poměrně) než za dob normálních, jednak zdržování jsou zdoluhavým vyřizováním žádostí, o event. vyznačení domu — jak u úřadů katastrálních, tak i u soudů samých, jsou proto často proti své vůli nuceni vyhledávat úvěry firem, případně jednotlivců, kteří svými krutými podmínkami ženou stavebníka vlastně do zkázy.

Jelikož pak mezi členstvem »Ústředního svazu« jak podotknu to, — jsou velké ústavy, které již samy od požadavku toho upustily, bude zajisté možno, po vyjádření ústavů těch, že novým postupem se ani agenda ústavu nezatěžuje, ani jistota hypoteky netrpí, — »Ústřednímu Svazu« možno, postup ten veškerým v něm združeným ústavům doporučit.

## Vojenská válečná služba.

Ministerstvo spravedlnosti zaslalo všem notářským komorám a presidiu vrchního soudu v Košicích výnos ze dne 3. června 1929 číslo 21.481/29 následujícího znění:

Více kandidátů notářství domáhalo se znovu toho, aby doba, kterou ztrávili ve vojenské válečné službě před vstoupením do přípravné služby, byla jim započtena.

Valná hromada Spolku československých kandidátů notářství usnesla se 21. dubna 1929 na tomto usnesení:

»Valná hromada uznává, že válečnou službu vojenskou před zápisem do seznamu kandidátů konanou do přípravné praxe notářské započítati nelze, avšak žádá opětně o to, aby při posuzování kvalifikace za stejných ostatních kvalifikačních předpokladů příslušné instance vzaly zřetel ke skutečně ztraceným létům válečným.«

Stanovisko toto kryje se se stanoviskem, které zaujalo ministerstvo ve výnosu z 21. srpna 1923, č. 31975 sdělením všem notářským komorám v Čechách, na Moravě a ve Slezsku a se stanoviskem zaujatým ve výnosu z 19. prosince 1924, č. 52.593.

V tomto bylo Spolku československých kandidátů notářství v Praze zdůrazněno zvláště, že podle povahy věci započtení má význam jen tam, kde od vykázání praxe určitého druhu závisí dosažení jistých oprávnění podle zákona. Praxe,

kteřou koná notářský kandidát po dovršení předepsané čtyřleté praxe ať je se započtením vojenské služby válečné delší či bez něho kratší, nemá toho významu. Podle § 10 a 11 not. řádu rozhoduje o žádosti za imenování na základě návrhů notářské komory a předložených posudků soudů, ministr spravedlnosti, nejsa vázán ve výběru kandidátů.

Ve skutečnosti také ministerstvo přihlíží při imenování kandidátů notářských notáři k újmě, která uchazečům byla způsobena výkonem vojenské válečné služby, byť i tato byla konána před zápisem do seznamu kandidátů notářství, to však jen potud a v tom rozsahu, pokud uchazeč byl válečnou službou ve svém postupu skutečně zdržen a je-li okolnost tato rádně prokázána.

Aby bylo zabezpečeno, že postup bude jednotný, žádají se notářské komory, aby v tabele kandidátů notářství bylo poznamenáno nejen, jakou vojenskou službu vykazuje kandidát notářství, konanou i před započtením praxe, ale i aby bylo vyznačeno, kdy kandidát složil zkoušky nutné k nastoupení praxe a jaká část vojenské služby byla již započtena kandidátu do předepsané doby studijní.

V návrzích na imenování budíž za stejných kvalifikačních předpokladů ke skutečnosti zkrácení kandidáta válečnou službou vojenskou přihlíženo a předpoklady zkrácení toho buďtež v nich zjišťovány.

Obdobně platí tato ustanovení pro Slovensko a Podkarpatskou Rus.

Jest tudíž na uchazečích, kteří u příležitosti podávání kompetenčních žádostí domáhají se toho, aby vzat byl zřetel na jejich vojenskou válečnou službu, konanou před zápisem do seznamu kandidátů notářství, aby předpoklad zkrácení rádně prokázali a doložili, zejména průkazem o složení maturity (řádné neb válečné), absolutoria university, z něhož úlevy jsou nejlépe patrné, dokladem o propočítání služby vojenské v jiných již praxích (soudní a pod.), dokladem o konané vojenské službě a výpočtem doby, o kterou žadatel ve studiích a tudíž i v postupu skutečně byl zdržen.

## Z E D N E

### Třetí sjezd právníků československých v Bratislavě 1930.

V roce 1930 má býti konán v Bratislavě třetí sjezd právníků čsl. — Za tím účelem byla práce sjezdová rozdělena na 6 odborů a navrženy k projednání tyto otázky:

#### I. vědecký odbor:

1. Mezimístní právo vnitrozemské a jeho úprava do úplného sjednocení občanského práva.
2. Jak čelit škodlivému drobení rolnických usedlostí?
3. Zajištění stavebních pohledávek.

#### II. Vědecký odbor pro soukromá práva:

1. Na jakých základech by se mělo upravit právo akciové?
2. Ochrana autora v oboru radiofuse se zřetelem ke článku 11 bis usnesení římské konference 1928.
3. O převodnosti pojistného nároku při pojištění škodovém.

#### III. Vědecký odbor pro občanský soudní řád:

1. Mají býti připuštěna nova v odvolacím řízení a v jakých mezích?
2. Zda se doporučuje rozšíření působnost samosoudce?
3. Má-li se připustiti žaloba o obnovu řízení ve sporech o rozvod, rozluku a neplatnost manželství?

#### IV. Vědecký odbor pro právo trestní:

1. Doporučuje se změnit ustanovení platného práva o ochraně cti, jmenovitě proti útokům tisku a jakým způsobem?
2. V jakých směrech je žádoucí reforma porotních soudů?
3. Jak by mělo býti upraveno trestní soudnictví nad mládeží.