

známky pořadí pro zamyšlený úvěr za účelem ušetření stupnicových poplatků a vkladného.

Jsem také odpůrcem těchto poznámek, jichž účel jest ušetřiti často majetným stranám při velkých půjčkách uvedené poplatky a souhlasím úplně s obsahem uvedeného ministerského výnosu až na to, že výměr o povolení této poznámky může býti doručen jen vlastníku hypotéky. Pro tento způsob doručení není v knihovním zákoně podkladu. § 54 knihovního zákona stanoví toliko, že o povolení žádosti o poznámku pořadí pro zamyšlený úvěr vyhotoví se jen jedno usnesení, nestanoví, že toto usnesení musí se doručiti vlastníku, — ovšem má se usnesení toto dle § 123/1 knihovního zákona vlastníku doručiti — nevylučuje však doručení usnesení jiné osobě než vlastníku, který ku podání žádosti o poznámku úvěru dle § 53 knih. zákona, po případě § 44 III. dílí novely jediné je oprávněn, také v § 122—125 knihovního zákona jednajících o doručování, nenalézám žádné zápočty doručení tohoto výměru jiné osobě než vlastníku, § 31 knih. zákona připouští zmocněnce ku vydávání vkladních listin, tedy i vkladních žádostí, § 77 knih. zákona připouští podávání žádostí knihovních zmocněnci a § 123/4 knih. zákona obsahuje dokonce předpis ohledně doručení zmocněnci. Musí-li soudy povolití tuto poznámku pořadí na základě žádosti zmocněnce leg. plnou mocí vlastníka hypotéky s náležitostmi dle § 31/2 knih. zákona opatřeného, musí přece na základě stejné plné moci povolití doručení výměru poznámku povolujícího jiné osobě než vlastníku.

Ani Bartsch »Das Oest. allg. Grundbuchgesetz« strana 527 a násl. ani Bohuslav-Hartman »Sbírka příkladů knihovních žádostí a usnesení« strana 147/148, doručení jiné osobě než vlastníku výslovně nevylučují, naopak připouští Bartsch, žádá-li o poznámku tuto více spolu-vlastníků, ustanovení příjemce usnesení. Ustanoví-li tudíž vlastník hypotéky v leg. žádosti o poznámku pořadí ku přijetí povolovacího usnesení jinou osobu než sebe, je tato osoba jeho zmocněncem a to zmocněncem dle § 123/4 knih. zákona k přijetí dotyčného výměru plně oprávněným. Takové zmocnění podléhá pak kolku pro plné moci.

Připomínám všem kolegům, aby při žádostech o poznámku pořadí pro zamyšlený úvěr a vyhotovení plných moci k podpisu dlužního úpisu měli vždy na paměti § 1024 obč. zákona, dle kterého plná moc, když je jí snad nejvíce třeba, pozbývá platnosti.

Kand not. J. Falta:

### Případ z praxe.

Vlastník pozemku A hodlaje zciziti tuto svoji realitu odmítl tak učiniti majiteli sousedních pozemků B-ovi, s nímž žil v nevěli.

B, jenž pozemek A-ův potřeboval, zplnomocnil ke koupi jeho C, který realitu ve vlastním jméně koupil a dal sebe zapsati za vlastníka. Knihovní žádost za převod vlastnického práva z C na B na základě prohlášení C-ova, že jednal pouze jako zmocněnc B-ův, a speciální, notářsky ověřené plné moci, vydané před uzavřením koupi mezi A a C, okresní soud zamítl, ale krajský soud usnesení jeho zrušil poukázav k bodu 6 lit. c předběžných připomínek k poplatkové sazbě (zákon 29. února 1850 č. 50 ř. z.), dle něhož nelze právní listiny, jimiž někdo, kdo vlastním jménem s jinou osobou právní jednání uzavřel, dodatečně prohlásí, že pouze jako plnomocník

třetí osoby a pro tuto nabyt práva, pokládati za převod majetkový, jestliže předložena od plnomocníka na dotyčné právní jednání znějící a před uzavřením jeho soudně ověřená plná moc — připomenuv zároveň, že dle výměru zemského finančního ředitelství v Praze ze dne 18. října 1923 č. 11098/23 p. o. jest plnou moc ověřenou notářem při posuzování převodů podle bodu 6c předběžných připomínek k sazbě stavěti na roveň plné moci ověřené soudem.

Taktéž předpis, jímž poplatkový úřad předepsal převodní poplatek jak C-ovi, tak také B-ovi, byl vzat úspěšně v odpor, neboť ze znění citovaného odstavce 6c jasně vyplývá, že v takových případech poplatkově jest s věcí jednati tak, jakoby původní právní jednání přímo na jméno zmocnítele bylo bývalo uzavřeno.

Ovšem ale předepsán byl B-ovi poplatek z vkladu vlastnického práva, neboť podle saz. pol. 102/45 A lit. a, c, není zapraviti vkladné jen tehdy, podléhá-li právní jednání nebo titul nabývací, na jehož základě se zápis děje, poplatku stanovenému pro převody jmění mezi živými nebo na případ smrti.

Ježto pak titul nabývací pro druhý knihovní zápis nebyl podroben zvláštnímu převodnímu poplatku, jest zákonem zdůvodněn předpis vkladného z druhého knihovního zápisu. (Nález neiv. správ. soudu ze dne 4. června 1921 č. 7040.)



Z E D N E .



### Břetislav Matějka,

notář na Žižkově, zemřel dne 28. září t. r. Odešel z našich kruhů muž zlatého srdce, výborný kolega a svědomitý a poctivý notář, který všude, kde působil získal si neomezené důvěry občanstva. Narodil se roku 1858 a jmenován byl notářem do Českého Dubu dne 26. července 1894; odtud byl přeložen do Nového Města n. Met. V Praze-Žižkově působil déle jak dvacet let. Jako člen notářské komory Pražské od roku 1911 do 1920 vedl pokladnu komorní se svědomitostí jemu vlastní a jako zkušební komisař při notářských zkouškách jednal vždy tak, že všickni kandidáti jim zkoušení s radostí a láskou na něho vzpomínají.

Jako člen výboru různých dobročinných institucí byl volán k právním pracem těchto institucí se týkajícím a prováděl vždy i nejtěžší a nejkombinovanější práce těmto institucím zdarma bez ohledu na ztrátu času. Poukazuji v té věci jen na každoroční zprávy Zemského spolku pro tuberkulosní, v nichž se mu vzdává vždy dík.

Stav notářský zachová tomuto vzornému svému členu vděčnou vzpomínku. A. a. p.

**Zákon o stav. ruchu ze dne 27. ledna 1922 č. 45 Sb. z. a n. v § 36 odst. druhý** zavdával podnět k výkladu, že převod vystavěných budov podle tohoto zákona požívá pouze tenkrát osvobození od převodního poplatku, byla-li pro stavbu povolena finanční podpora státu v některé zákonem stanovené formě.

Tohoto výkladu přidržovaly se poplatkové úřady, pokud známo, bezvýminečně. Otázkou zabýval se nejvyšší správní dvůr soudní a nálezem č. 1504 z roku 1926 rozhodl, že osvobození od převodního poplatku novostaveb podle cit. zákona provedených nevyžaduje, aby pro dotyčnou novostavbu povolena byla finanční podpora státu podle tohoto zákona.

**Sdružení pro mezinárodní právo** (I. L. A.), které má odbočky po celém vzdělaném světě a od roku 1921 též v naší republice, konalo letos od 5. do 11. srpna ve Vídni svou 32. konferenci, které se účastnilo též mnoho právníků rakouských, maďarských a asi 10 právníků z Československé republiky. Této příležitosti použila advokátní komora a mezinárodní svaz advokátů ve Vídni, aby pozvaly účastníky kongresu ze sukcesivních států ke společné poradě o přípravě společné činnosti na mezinárodním právním poli.

Schůze konala se v sále vídeňské advokátní komory a předsednictví Dra Weisla, presidenta mezinárodního svazu

advokátů ve Vídni, a za přítomnosti 19 praktických právníků z Rakouska, Maďarska a Československa a měla velmi zdařilý průběh. Po debatě, již účastnili se téměř všichni přítomní usneseno zřídit přípravný výbor, který by vyřídil předběžné práce pro příští schůzi v říjnu. Předmětem těchto prací jsou:

1. smlouvy o právní pomoci,
2. úprava starých závazků v korunách,
3. vyvarování se dvojímu zdanění a zpoplatnění,
4. úprava knihovního styku v pohraničním území,
5. legalisace a použití listin ve styku mimostátním a volné kolování notářských spisů,
6. úprava styku substitučního včetně otázek útrat a otázek stavovských,
7. otázky organizační.

Do výboru širšího přípravného komitě byli zvoleni všichni přítomní, do užšího výboru pracovního za Č. S. R. senátor Dr. K l o u d a, vicepresident advokátní komory v Praze, Dr. Z l o c h a, předseda spolku advokátů slovenských a Dr. S t a l d a.

Mezi zvolenými do širšího výboru jest též notář Dr. Z m e k z Prahy, kterému dostalo se cti býti pozvánu k této schůzi; za debaty přihlásil se ke slovu a poděkovav za pozvání, dal výraz své radosti nad tím, že mezi body programu, jimiž přípravný výbor chce se zabývat, jsou též takové, které dotýkají se nejen stavu advokátního, nýbrž i notářského a slíbil, že bude o schůzi referovati Spolku notářů československých v Praze za tím účelem, aby snahy přípravného výboru podporoval.

Za pobytu ve Vídni navštívil notář Dr. Z m e k presidenta notářské komory vídeňské Dra H l o z a n k a a měl s ním o této věci a o řadě jiných stavovských věcí dlouhou rozmluvu. Při skvělé recepci v Schönbrunnu, kterou dával ministr spravedlnosti a vicekancléř Dr. F a b e r na počest účastníků konference I. L. A., dali pan president notářské komory Dr. H l o z a n e k a vicepresident advokátní komory Dr. A b e l podnět k tomu, aby v stejnou dobu, jako zamýšlená schůze přípravného výboru z řad advokátů, konala se ve Vídni porada delegátů notářů sukcesivních států o těch bodech, které týkají se notářů, a sice nejprve každá schůze odděleně, a pak o společných věcech schůze společně.

Od mezinárodního svazu advokátů ve Vídni přišlo právě pozvání ke schůzi na 30. října t. r. Spolek notářů československých bude na této schůzi zastoupen a vejde tím v další kontakt nejen s kolegy ze sukcesivních států, který jest již udržován pp. presidenty komory pražské a vídeňské, nýbrž i s vynikajícími advokáty s agendou hlavně mezinárodní.

\*

Letošního roku v dubnu konala se ve Wiesbadenu společná schůze notářů německých, rakouských a polských, k níž pozvání byli též notáři českoslovenští. Tito se však nemohli účastniti, jelikož pozvání k této schůzi došlo jich pozdě. Při letošní konferenci Sdružení pro mezinárodní právo ve Vídni dostalo se nám laskavostí presidenta notářské komory ve Vídni Dra H l o z a n k a a opis usnesení této schůze, které zní:

Německé, rakouské, československé a polské spolky notářů sdružují se k pracovnímu společenství. Účelem jeho jest zavěsti volné kolování veřejné listiny nejdříve ve styku mezi těmito zeměmi a mimo to i s ostatními zeměmi evropskými; dále jest vytvořiti pro jednotlivé evropské státy notářské řády, ve svých zásadách se shodující.

#### D ů v o d y.

Uznání veřejných, obzvláště notářských listin mimo státní hranici podléhá značným obtížím a brzdí vývoj mezistátního styku, zejména na poli zahraničního obchodu. Obtíže pozůstávají v tom:

1. že pojem veřejné listiny není stanoven jednotně (srov. Anglii a Ameriku);
2. že zásada »Locus regit actum« není uznána všeobecně. Musí dostačiti:
  - a) aby veřejné osvědčení, požadované právem tuzemským, v cizině dle předpisů tam platných mohlo býti platně vykonáno;
  - b) aby veřejná listina dokazovala svoji pravost sama sebou, tak aby její použití v cizině nevyžadovalo již legalisace;
  - c) aby státními smlouvami mezi zeměmi pracovního společenství sjednáno bylo, pokud se tak již nestalo, volné kolování vykonatelné, notářské listiny a aby toto volné kolování i ve styku s ostatními státy bylo zavedeno.

Odstranění tohoto omezení má docíleno býti tím, že se uzavrou zvláštní smlouvy o volném kolování veřejné listiny mezi jednotlivými státy a to nejprve mezi státy, jež náležejí

k pracovnímu společenství. Mezi Německem a Rakouskem taková státní smlouva již existuje. Na pracovním společenství však bude, aby i tuto přezkoumalo, nemá-li býti v jednotlivých ustanoveních změněna.

Usilí musí se nésti tím směrem, aby nejprve všem evropským státům dán byl podnět ku přistoupení k pracovnímu společenství k dosažení účelu jím zamýšlenému. Později mají býti i mimoevropské státy vyzvány k přistoupení do pracovního společenství, aby bylo dosaženo volného kolování veřejné listiny v plném rozsahu.

Pro organizaci pracovního společenství v jednotlivostech jest účelno, aby každý stát jmenoval jednoho neb dva delegáty, kteří by se o bližším jeho složení poradili.

Opětne zřízení dřívějšího mezinárodního spolku notářů nebylo by podle nynější politické situace toho času dosažitelné.

Pracovní společenství bude spatřovati také svoji úlohu v tom, aby spolupůsobilo při návrhu říšského notářského řádu usneseného německým spolkem notářů tak, aby notářské řády zásadně byly uvedeny v souhlas s notářskými řády jeho zemí a také ostatních kulturních států evropských.

**Přímé vybírání notářských poplatků.** Ministerstvo spravedlnosti zaslalo všem notářským komorám na vědomí níže uvedený výnos ze dne 16. září 1926 číslo 39.866/26:

Podle ustanovení § 104 jedn. ř. (107 jedn. ř. slov.) vymáhají se poplatky notářů (veřejných notářů) jako soudních komisařů způsobem tam předepsaným pro vymáhání poplatků, peněžitých trestů a pod. U některých soudů vzniká tím velké zatížení peněžní knihy, kterého možno se vyvarovati. Jestliže notář (veřejný notář) je účastníkem poštovního řízení šekového, je vhodné, aby potřebný počet šekových vplatných lístků dal k dispozici soudu, jenž, určuje poplatky notáře jako soudního komisaře, uloží straně, aby poplatky ty zapravila veřejnému notáři přiloženým šekovým vplatným lístkem přímo. K tomu budiž stanovena lhůta osmi dnů, která by jinak přicházela v úvahu pro vydobytí platebním příkazem podle § 106 jedn. ř. (§ 109 jedn. ř. slov.). Evidenci zaplacení těchto poplatků věsti u soudů není třeba. Notář (veřejný notář) budiž jednou pro vždy upozorněn, že náleží mu oznámiti, jestliže by poplatky ty nebyly zapraveny, aby byly dobyty podle § 104 a násl. jedn. ř. (107 a další jedn. ř. slov.). Oznámení to může se státi krátkou cestou v kanceláři soudní.

Protože jde o to, aby poněkud byla i v soudní službě provedena všechna úsporná opatření, která jsou možná v tomto případě i bez zvláštních zákonných předpisů, očekává se, že notáři (veřejní notáři) vyhoví odůvodněnému doporučení přednosti soudu, aby přistoupili, pokud se tak již nestalo, k poštovnímu řízení šekovému a způsobem shora naznačeným přispěli k zjednodušení agendy soudní.

Na Slovensku a Podkarpatské Rusi bylo také pozorováno, že často zahajuje soud řízení pro dobytí poplatků veřejných notářů jako soudních komisařů, aniž by se předem přesvědčil, že poplatky notářů nebyly zapraveny přímo. Teprve výkonný orgán, jemuž pro výkon jest začasť podnikati dlouhou a namahavou cestu, zjistí na místě, že poplatky jsou mezitím zapraveny.

V oněch případech, kde by nebylo možno použití postupu shora naznačeného proto, že veřejný notář nepřistoupil k poštovnímu řízení šekovému, nebudtež úkony exekuční podle § 112 slov. jedn. ř. zahajovány dříve, než se soud přesvědčí dotazem u veřejného notáře, že poplatky jemu nebyly zapraveny přímo.

Ve zprávách o prohlídkách soudů budiž učiněna zmínka o tom, zda a s jakým úspěchem se používá přímého placení poplatků notáři (veřejnými notáři) podle tohoto výnosu.

## Rozhodnutí nejvyššího soudu.

### Ze souboru legislativy a judikatury.

#### Oddělení finanční.

Kupcem převzatá dávka z přírůstku hodnoty nemovitosti jest částí kupní ceny. (Nález ze dne 26. dubna 1923 č. 16074 z r. 1922, Bohuslav 1311.)

V tuzemsku zřízená listina o koupi nemovitosti v cizozemsku ležící podléhá poplatku podle stupnice II. (saz. pol. 19—101, I., A lit. n). (Nález ze dne 16. února 1923 č. 7984 z r. 1922, Bohuslav 1147.)

Č. 1689. Poplatek ze zřízení zástavy: Když v téže listině o zřízení zástavy za úvěrní pohledávky téhož věřitele dávají d simultanní zástavy své reality jako osobní dlužník, tak i osoby třetí, jest platiti z takového zřízení hypoteky jediný poplatek. (Nález z 29. ledna 1924 č. 1653.)

Č. 1696. Poplatek z uznání dluhu: Uznání dluhu v soudním smíru podléhá zvláštnímu poplatku. (Nález z 31. ledna 1924 č. 1677.)

Č. 1718. Poplatek nemovitostní: Již nabytí titulu vlastnického práva k nemovitosti zakládá povinnost poplatkovou a věcné ručení reality za převodní poplatek, byť i smlouva nebyla splněna a pozdější nabyvatel o dřívějším převodu nevěděl. (Nález z 8. února 1924 č. 1904.)

Č. 1761. Převodní poplatek (Slovensko): Bylo-li již vlastnické právo pro kupce nemovitosti do knihy pozemkové zapsáno, není nároku na vrácení převodního poplatku pro zrušení smlouvy kupní dohodou kupních stran. (Nález z 2. února 1924 č. 3636.)

Č. 1771. Poplatek z nájemní smlouvy: Při zvýšení nájemného jest základem poplatku celé nové nájemné, nikoli jen rozdíl mezi nájemným novým a starým. (Nález ze 3. března 1924 č. 10.505/23.)

Č. 1778. Poplatek z kauční listiny (P. Rus): I. Listina o zřízení hypoteky za úvěr podléhá poplatku stupnicovému. II. Takovou listinu lze ohlásiti k poplatku také prostřednictvím soudu. (Nález ze 7. března 1924 č. 3929.)

Č. 1810. Poplatky dědické: O cenných papírech neplatí předpis § 17 cis. nař. z 15. září 1915 č. 278 ř. z. o pochybných pohledávkách. (Nález ze dne 22. března 1924, č. 22.692.)

Č. 1823. Osvobození poplatková: Knihovní zápis k zajištění dávky z vrůstku hodnoty není osvobozen od poplatku vkladního. (Nález z 29. března 1924 č. 16.945/23.)

Č. 1836. Poplatky převodní (Slovensko): Přesahuje-li hodnota závazků, jež převzal syn vůči rodičům při převzetí nemovitosti, hodnotu převzaté nemovitosti, dlužno užití poplatkové sazby pro převody zcela úplatné. (Nález z 31. března 1924 č. 4333.)

Č. 1871. Poplatek ze smlouvy kupní a ze zřízení hypotéky: I. I právoplatný předpis poplatku může býti zvýšen ve lhůtě promlčecí, byť nebylo zvýšení při původním předpisu vyhrazeno. — II. Postoupil-li prodávající ve smlouvě kupní část nedoplatku trhově ceny bezplatně osobám třetím, podléhá zajištění nároků těchto osob zřízením hypotéky v téže listině zvláštnímu poplatku. — III. Vzal-li kupec nemovitosti v kupní smlouvě na sebe část poplatků ze převodu nedoplatu trhově ceny na třetí osoby, zvyšuje tento závazek kupní cenu za nemovitost. (Nález z 10. dubna 1924 č. 5725.)

Čís. 3512. Celé zařízení bytové vypočtené podle jednotlivých součástí lze dáti v zástavu pouze hmotným odevzdáním. Na zástavním věřiteli jest, by vzal věci v uschování. (Rozh. ze dne 19. února 1924, Rv II 697/23.) »Dr. L.«

Čís. 3514. Jde o včasné podání (§ 89 org. zák.), bylo-li dáno na poštu sice po úředních hodinách, ale přijato jako t. zv. zmeškaná zásilka za zvláštní poplatek a opatřeno ještě razítkem téhož dne. (Rozh. ze dne 20. února 1924, R I 7/24.) »Dr. L.«

Čís. 3518. Povinný díl jest vypočítati podle počtu všech osob podle zákona k dědictví povolaných, třeba některé z nich dědické přihlášky nepodaly. Nárok na povinný díl pomíjí vzdáním se pouze tehdy, stalo-li se podle § 551 obč. zák. (Rozh. ze dne 20. února 1924, Rv I 1612/23.) »Dr. L.«

Čís. 3526. Bylo-li v době předválečné ujednáno pevné relutum za výměnkové dávky, nemůže se oprávněný domáhati vzhledem ke změně hospodářským poměrům doplatku pro bezdůvodné přý obohacení zavázaného. (Rozh. ze dne 26. února 1924, R I 130/24.) »Dr. L.«

Čís. 3528. Byly-li poplatky notáře za projednání pozůstalosti rozvrženy na jednotlivé dědice, nelze uložit zaplacení částek, jež staly se u některých dědiců nedobytnými, dědicům ostatním. (Rozh. ze dne 26. února 1924, R I 133/24.) »Dr. L.«

Čís. 3549. Bylo-li služebnosti chůze nabyto pro vlastníka určitého domu, zahrnuje v sobě i oprávnění napotomních nájemníků domu. (Rozh. ze dne 27. února 1924, Rv I 1753/23.) »Dr. L.«

Čís. 3553. Určena-li výše měsíčního výživného pro nemanželské dítě rozsudkem a složil-li nemanželský otec podle napotomního smíru pro dítě odbytné, jest se nadále vyživovacích příspěvků domáhati cestou nespornou. (Rozh. ze dne 27. února 1924, R II 64/24.) »Dr. L.«

## Knihy redakci zaslané.

Vo sbierke »Komentované zákony českosl. republiky« vyšiel práve ako sväzok XXI. »Slovenský obchodný zákon«, soštil JUDr. Jul. Karmán, minist. radca; preklady spolu s autorom zhotovil Ján Pecháček, prekladateľ unifikáčného ministerstva. Kniha táto obsahuje mimo textu zákona a jednotlivých jeho ustanovení všetky, súvislé a doplňovacie zákony a nariadenia (o účastinných spoločnostiach, družstvách a spoločnostiach s ručením obmedzeným, o bankách, sporiteľniach a poisťovniach, ďalej dopravný poriadok, firemné nariadenie, organizačný a obchodný štatut bratislavskej plodínovej burzy, úmluvy o plnení poisťovacích smlúv atď.), výnosy a sdelenia ministerstva spravodlnosti, poukazy na súvislé ustanovenia slovenského obchodného zákona, na obdobné ustanovenia práva platného v mimoslovenskom území a na iné súvislé a doplňovacie predpisy a konečne veľmi bohatý výber z judikatúry najvyššieho súdu v Brne, ako aj býv. uh. kurie a súdnych tabúl. Ke knihe je pripojená srovnávací tabuľka ustanovení slov. obchod. zákona a predpisov platných v mimoslovenskom území. Kniha, ktorá je napísaná celá po slovensky, je nepostrádateľná príručka pre všetky súdy, pre pravotárov a verejných notárov, pre administratívne a finančné úrady, pre obchodné a živnostenské komory, pre peňažné a poisťovacie ústavy a iné obchodné podniky. Cena knihy v plátenej väzbe (1000 tlačových stran) 120 Kč; publikácia ta vyšla v nakladateľstve Československého Kompas v Prahe-Smíchove.

**Daňové a bilanční revue č. 9**, práve vyšlé, obsahuje tyto cenné články: Mimořádné těžby lesní a jich zdaňování (Dr. Inž. Hůla). — Důchodová daň v reformě přímých daní a životní pojišťování (Dr. David). — Reasumace daňového předpisu na podkladě dodatečně opravené bilance. — Přehled zákonů, nařízení o věcech daňových, poplatkových a stát. hospodářství. — Nejnovější vnesení min. financí a nálezy Nejv. spr. soudu. — Č. 10 obsahuje tyto zajímavé články: Několik poznámek k německé dani důchodové z roku 1925 (vl. r. Uzel). — Neodpočitatelnost nedobytných pohledávek při přiznání k dani z obratu podle vydaných účtů (Ing. Novotný). — Mimořádné těžby lesní a jejich zdaňování (Dr. Ing. Jos. Hůla). — K reformě všeobecné daně nápojové (Dr. Hájek). — Jak je oceňovati zásoby v bilanci (Dr. Schwarz). — Přehled zákonů, nařízení a nejnovější vnesení ministerstva financí a nálezů Nejvyššího správního soudu.

### Pozvání

k měsíční schůzi odboru »Praha«, Spolku notářů československých, která konati se bude v sobotu dne 30. října 1926 o 19. hodině v restauraci »U Bumbříčka«, v Praze, Národní tř. č. 8 (I. poschodí).

### Pořad:

1. Přednáška pana JUC. Jana Šimka, kandidáta notářství v Brandýse n. L.: »Reforma přímých daní.«
2. Řešení praktických případů z praxe.

Hosté členy uvedení jsou vítáni.

V Praze, dne 11. října 1926.

Za odbor »Praha«, Spolku notářů československých:  
Viktor Ludwig, jednatel. Dr. Černý, starosta.

### Vedoucí úředník

větší mor. notářské koncláře, všech úkonů not. i soud. kom. bezvadně znalý, zejména dobrý lustrátor a tabul., s 6let. praxí, změni místo. — Lask. nab. pod zn. »Brzy« do adm. t. l.

### Jmenování.

Ministr spravodlnosti jmenoval kandidáty notářství: Dra Bohuslava Vodstrčila notářem ve Vršovcích, Ludvíka Hlineckého notářem v Sedlčanech a Dra Josefa Hartmanna notářem ve Vyšším Brodě.

Ministr sociální péče v zastoupení ministra spravodlnosti jmenoval bývalého notáře v Král. Dvoře n. L., Dra Maxmiliána Brabce, notářem v Litoměřicích.

### Notářské místo v Žižkově.

Podepsaná notářská komora vypisuje soutěž ku znovu-obsazení místa notářského na Žižkově, uprázdněného úmrtím notáře Břetislava Matějky.

Žádosti, opatřené doklady ve smyslu výnosu min. spr. z 31. X. 1887 čís. 9172, podány buďtež do 22. října 1926 včetně, předepsaným způsobem podepsané komoře.

Notářská komora v Praze,  
dne 2. října 1926.

### Přeložení.

Ministr spravedlnosti přeložil notáře: Dra Augustina Slavíka ze Sedlčan do Nových Benátek, Karla Velkoborského ze Strakonice do Rokycan a Josefa Krátkého z Kladna do Strakonice.

### Notářské místo v Kladně.

Podepsaná notářská komora vypisuje soutěž ku znovuoobsazení místa notářského v Kladně, uprázdněného přeložením notáře Josefa Krátkého do Strakonice, po případě i ku obsazení místa notářského, které uprázdni se v obvodu komorním přeložením do Kladna.

Žádosti, opatřené doklady ve smyslu výnosu min. spr. z 31. X. 1887 čís. 9172, podány buďtež do 22. října 1926 včetně, předepsaným způsobem podepsané komoře.

Notářská komora v Praze,  
dne 11. října 1926.

### Solicitátor nebo koncipient,

českého i německého jazyka mocný, přijme se u notářství v Jilemnici. V nabídce budiž udána dosavadní praxe a sděleny požadavky. Místo jest k nastoupení od 1. ledna 1927.

Č. 335.709 ai 1926.  
13/B 509 ai 1926.

### KONKURS.

V ústavu u sv. Anny v Praze, Ječná ul. č. 530/II., obsadí se jedno místo dívčího nadání JUDra Gustava z Grádlů, záležející z výchovy, bytu, stravy, světla, tepla a vyučování po celý školní rok určené pro dívku školou povinnou, římsko-katolického vyznání.

Nárok na tuto nadaci mají v první řadě dcery notářů v Čechách, nebylo-li by těchto, dcery konceptních úředníků politické správy v Čechách, případně konceptních soudních úředníků v Čechách.

Přednost mají dívky osiřelé.

Toto nadační místo propůjčuje se tentokrát jenom na dobu školního roku 1926—1927.

Uchazečky podejtež žádosti své, doložené křestním listem průkazem o úředním postavení otce, vysvědčením očkovacím, a posledním vysvědčením školním, po případě úmrtním listem jednoho nebo obou rodičů, nejdéle do 10. listopadu 1926 u zemské správy politické v Praze.

Zemská správa politická.  
V Praze, dne 14. září 1926.

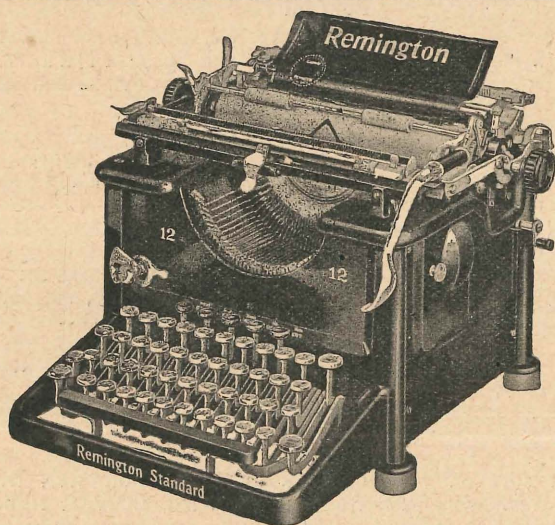
## PAPÍR PITŠ PRAHA JEN JUNGMANNOVA 14

dodává veškeré potřeby pro notářské, advokátní a soudní kanceláře. — Papíry kancelářské, konceptní dokumentní, dopisové, obálky, viněty, papírky a oplatky na suché pečetě, razítka, pečetička, nítě k šití aktů atd. — **Veškeré tiskopisy** v řeči české i německé na skladě.

Kolekce vzorů zdarma obratem.

TELEFON 23815.

TELEFON 23815.



První známka světa!

## Psací stroje Remington Standard

VZORY XII. = Nehlučný chod, jedinečná konstrukce, největší výkonnost. = Cestovní stroje Remington Portable, jediné svého druhu s 1 přeřadovačem a 4 řadami kláves.

*Remington Vertical an cross Accounting: píše, sečítají, odčítají současně v několika počítadlech.*

Odborné dílny na opravy všech soustav. Prvotřídní příslušenství.

**Remington psací stroje, spol. s r. o.,**  
Praha-I. Celetná 35. (proti Obecnímu domu).

FILIÁLKY: BRNO, Panská 12-14. — PLZEŇ, Jungmannova 15. — LIBEREC, Zámecká 8.