

čís. 143 sb. z. a nař. a poukázal k tomu, jak tato pravidla nestejným způsobem jsou vykládána a uvedl na doklad toho některé zajímavé příklady z jeho praxe.

Z obsáhlého rozhovoru poznamenali jsme si jen několik bodů, které s našimi čtenáři sdělujeme. Jest to na prvním místě rozhodnutí Nejvyš. správního soudu, kterým týž zrušil rozhodnutí Zemského správního výboru a přiklonil se k vývodům stížnosti asi z těchto důvodů: »Podá-li poplatník proti platebnímu rozkazu odvolání, vznáší tím spor o otázku, byla-li dávka právem předepsána v té výši, jak to učinil úřad vyměřující. Vyšší instance musí pak rozhodnouti o povinnosti v celku a nemůže rozhodnouti samostatně o jednotlivých vyměřovacích základech.« Rozh. ze dne 6. II. 1925 číslo 16.917/24.

Zaujal zde tedy správ. soud stanovisko jiné, než tomu bylo v dosavadních případech!

Praktickým případem doložil přednášející, že cena trhov. ve smlouvě uvedená, nemusí být pro vyměření dávky vždy směrodatnou a právě tak, jako může být uznána tato cena za příliš nízkou, může být uznána též za příliš vysokou (praetium affectionis) a může být soudním odhadem přiměřeně snížena. V tomto případě nelze pak k ceně (obecné hodnotě) soudním odhadem zjištěné, připočítavati dávku z přírůstku hodnoty nemovitostí ani v tom případě, když kupující převzal k zaplacení dávku z přírůstku hodnoty nemovitosti.

Posluchače zajímaly dále výklady o »právech, s nemovitostmi spojených«, o průkazu osvobození osob do manželství vstupujících, (§ 3., odst. III.) o pojmu příslušenství a součástech nemovitostí, o ručení podle § 13. o lhůtách atd.

Konečně zmínil se přednášející o tom, že vyjednával s jistým odborníkem o sestavení přehledu všech dosavadních rozhodnutí Nejvyš. správ. soudu, která by pak v případě, že by byl o to dostatečný zájem, byla vydána tiskem.

Zajímavou přednášku sledovali všichni přítomní s plným napětím a pochopením, kteréz obráželo se i ve věcné debatě po té zahájené, již jmenovitě se účastnili kolegové notáři: prezident Dr. Čulík, Grund, Dr. Ebenstreit, náš výborný znalec nesporných a poplatkových zákonů notář Krajiček, Dr. Heinitz, Dr. Ponc a jiní.

Po té podal komorní prezident Dr. Čulík zprávu o četných jednáních a různých stavovských otázkách, jichž účastnil se na ministerstvu spravedlnosti a jmenovitě o oněch, jež týkají se novelisace notářského řádu.

Pan předsedající právem ocenil neúnavnou a obětavou činnost páně presidentovu v otázkách stavu se týkajících, tak nezištně a obětavě neustále vyvíjenou a poděkovav jemu i kol. Dru Ebenstreitovi za jeho zajímavou přednášku, skončil schůzi. Dr. P.

Výnosy ministerstva spravedlnosti.

1. Obcházení zákazu vyrovnání pohledávek vzniklých v býv. korunách rak. uh. mezi věřiteli a dlužníky československými a maďarskými.

»Ministerstvo financí vyslovalo obavu, že českoslovenští dlužníci a maďarští věřitelé v mnohých případech hledí obejíti zákaz vyrovnání pohledávek a závazků vzniklých v bývalých korunách rakousko-uherských mezi věřiteli a dlužníky československými a maďarskými a že s porušením § 2, č. 8 a § 9 vládního nařízení z 27. června 1924, č. 224 Sb. z. a n. jsou dodatečně vydávána potvrzení, zejména výmazní prohlášení o tom, že pohledávky a závazky výše zmíněného druhu byly za souhlasu obou stran již před účinností citovaného vlád-

ního nařízení, t. j. před 1. listopadem 1924 bez výhrady splněny.

Ministerstvo financí proto doporučilo, aby u podobných potvrzení a zejména u významných prohlášení bylo bedlivě zkoumáno, není-li listina v rozporu s ustanovením § 9 nařízení ze dne 27. června 1924, č. 224 Sb. z. a n. V tomto směru nelze se spokojiti s pouhým prohlášením věřitele, že svoluje k výmazu, ať bylo učiněno v jakékoli formě, nýbrž nutno požadovati další průkaz o tom, kdy bylo vyrovnání skutečně, na př. kvitanci, korespondenci, obchodními knihami a pod.

V případech, kde bude závažné podezření, že se jedná proti výše zmíněnému zákazu, jest učiniti o věci oznámení tuzemské berní správě (finančnímu ředitelství) bydliště dlužníka, aby proti němu zahájila trestní řízení podle § 9 nařízení č. 224/24 Sb. z. a n. O takovém trestním oznámení jest podati zprávu ministerstvu financí s krátkým vyličením děje.«

(Výnos ze dne 10. VI. 1925 čís. 25.421/21.)

2. Superlegalisace. (Závady při ověřování podpisů po stránce jazykové.)

»Ministerstvu spravedlnosti předkládány bývají v poslední době vždy častěji k superlegalisaci listiny s doložkou ověřovací toliko v menšinovém jazyku a to i z okresů, kde není jazykové menšiny po rozumu § 2 zákona ze dne 29. února 1920, čís. 122 Sb. z. a n. To odporuje ustanovením tohoto zákona. Třebas žádost za ověření pokládati dlužno za podání strany, jest připojení ověřovací doložky stejně vidimační doložky vyřízením, vydáním úředního vysvědčení. A jako takové vysvědčení, anebo vyřízení vůbec na podání učiněné v menšinovém jazyku, pokud jest přípustno, musí být vydáno podle § 2, odst. 2. uvedeného zákona ve státním jazyku na prvním místě a vedle toho v jazyku podání, musí i ověřovací doložka na listinách být sepsána alespoň ve státním jazyku a v jazyku žádosti, nikdy však nesmí býti připojena jen v jazyku menšinovém. Ale i v obou jazycích přípustna jest jen za podmínek § 2, odst. 2. jazykového zákona, je-li totiž osoba, jejíž podpis se ověřuje a která tedy za ověření žádá, příslušníkem jazykové menšiny a kromě toho, je-li podpis ověřován v soudním okrese, v jehož obvodu jest taková jazyková menšina podle § 2 uvedeného zákona. Soudy nejsou oprávněny a povinny, není-li tu podmínek § 2 jazykového zákona, úřadovati v menšinovém jazyku, a totéž platí i o (veřejných) notářích, kteří ověřují podpisy, pokud se týče opisy nebo vydávající vysvědčení jim podle notářského řádu příkazaná, působí v přenesené, státem jim svěřené činnosti a jsou orgány republiky po rozumu jazykového zákona.

Ministerstvo spravedlnosti upozorňuje, že nebude dále ověřovati (superlegalisovati) listiny, u nichž nebude splněn požadavek jazykového zákona a bude vraceti stranám žádajícím za superlegalisaci takové listiny, aby připojena byla ověřovací doložka vyhovující jedně ustanovením jazykového zákona.«

(Výnos ze dne 26. X. 1925 čís. 50.051/25.)

3. Vzorce tiskopisů řízení nesporného. Ustanovením § 7 zákona o dani z obohacení a § 6 prov. nař. jsou nově upraveny vzorce tiskopisů nesporného řízení číslo 3. a 9., nově pak je zaveden vzorec tiskopisu čís. 9a) (oznámení finančnímu úřadu o sepsání inventury § 7 zák. č. 337/1921 a § 6 vlád. nař. č. 111/1922).

Poněvadž povinnost oznámení podle citovaných ustanovení mají i notáři, kdykoliv za uvedených tam podmínek sepisují úmrtní zápis nebo inventuru a také jest vhodné, aby i oni, žádající obec o sepsání pozůstalostního jmění a odhad, upozornili ji na povinnost její uvědomiti předem úřad finanční, žádáme k vyzvání ministerstva spravedlnosti veškeré pp. kolegy, aby jimi používané vzorce přizpůsobili těmto zákonným ustanovením.

(Výnos ze dne 4. XI. 1925 čís. 49.106/25.)

Vzorce otiskujeme.

Vzhledem k tomu upouštíme od rozeslání zvláštních oběžníků.

Při všech podáních budiž uvedeno toto číslo jednací:

D.....

Obecní (městské) radě

V.....

Podepsaný okresní soud žádá, aby byl co nejdříve zřízen a jemu zaslán úmrtní zápis (§ 3—13 návodu pro obecní představené ze dne 28. června 1850, č. 256 ř. z.) o..... zemřelé dne v.....

Okresní soud v
oddělení, dne 19

Upozornění: Podle § 7 zákona o dani z obohacení a § 6 prov. nařízení jsou úřady (orgány), jimž přísluší konati úmrtní zápis, povinny oznámiti příslušnému finančnímu úřadu I. stolice, v jehož obvodě mají sídlo, kdy a kde se má zápis konati a to tak včas, aby finanční úřad mohl k úmrtnímu zápisu vyslati zástupce. K tomu oznámení jsou povinny mohou-li míti důvodně za to, že hrubá hodnota pozůstalostních aktiv převyšuje 20.000 Kč, nebo jestliže byly finančním úřadem předem požádány nebo pozůstalostním soudem poukázány, aby tak učinily.

Říz. nesp. č. 3. (dožádání obecní [městské] rady o úmrtní zápis).

Při všech podáních v této věci buď uvedeno toto jednacím číslo:

D.....

Obecní (městská) rada

v.....

se žádá, aby v pozůstalostní věci po zemřelé .. dne v zpravila předem vdov .. a zletilé děti zůstavitelov .., jakož i spoluporučníka — opatrovníka — vyhládnutého (ustanoveného) pro nezletilé a příslušný úřad I. stolice o tom, kde a kdy bude soupis vykonán, sepsala pak přesně podle §§ 13 a 14 návodu ze dne 28. června 1850, č. 256 ř. z., používši připojeného vzorce, veškeré pozůstalostní jmění i dluhy a dala kromě svršků odhadnouti také — polovici — nemovitostí náležející do pozůstalosti, a to:

Zápis buď pak ihned soudu zaslán.

Okresní soud v

oddělení, dne 19

po vyhovění.

Okresnímu soudu

v.....

Obecní (městská) rada v

dne 19

Upozornění: Podle § 7 zákona o dani z obohacení a § 6 prov. nař. jsou úřady (orgány), které sepisují pozůstalostní jmění povinny oznámiti příslušnému finančnímu úřadu I. stolice (okresnímu finančnímu ředitelství, úřadu pro vyměřování poplatků), v jehož obvodu mají své sídlo, kdy a kde bude sepsáno, a to tak včas, aby finanční úřad mohl vyslati k inventuře zástupce, mohou-li míti důvodně za to, že hrubá hodnota pozůstalostních aktiv převyšuje 10.000 Kč, nebo jestliže byly finančním úřadem předem požádány nebo pozůstalostním soudem poukázány, aby tak učinily.

Říz. nesp. č. 9. (Dožádání obecní [městské] rady o soupis pozůstalostního jmění, §§ 13, 14 min. nař. z 28. června 1850, č. 256 ř. z.)

Soupis

Inventar

pozůstalosti po dne 19 ..
der Verlassenschaft nach de am 19 ..
zemřelé .., sepsaný obecní (městskou) radou v
verstorbenen aufgenommen von dem Gemeinde (Stadt)
..... dne na požádání
rate am 19 .. infolge Ersuchens des Be-
okresního soudu
zirksgerichtes in

Přítomni:

Gegenwärtig:

Obecní starosta:
Gemeindevorsteher:

Od stran:
Von den Parteien:

Přísežní odhadci:
Beeidete Schätzleute:

Jako svědci:
Als Zeugen:

Počátek o ... hod. pol. Odhadcům byla připomenuta
Benonnen um ... Uhr mittags. Die Schätzleute wurden
přísaha.
an ihren Eid erinnert.

Běžné číslo Postzahl	Předmět Gegenstand	Hodnota Wert	
		Kč	h
	A. Jmění — Aktivstand		
	B. Dluhy — Passivstand		
	Úhrn dluhů: Summe des Passivstandes:		
	Úhrn jmění (jako shora): Summe des Aktivstandes (wie oben):		
	Čistá pozůstalost: Der reine Nachlass:		

Říz. nesp. přil. k č. 9. (Soupis pozůstalostního jmění.)

Strany přednesly, že zůstavitel sám se svou rodinou vzdě- Die Parteien bringen vor, dass der Erblasser die im Abs. I. lával nemovitosti určené k zemědělství, uvedené v odst. IV. IV. verzeichneten, der Landwirtschaft gewidmeten Liegen- a na nich hospodařil a že stejně budou dále na nich ho- schaften selbst mit seiner Familie bebaut und bewirtschaftet spoďařiti.

hat, und dass sie diese Wirtschaft in der gleichen Weise fortsetzen werden.

Podpisy — Unterschriften:

Obecní starosta:

Svědci:

Gemeindevorsteher:

Zeugen:

Odhadci — Schätzleute:

Strany — Parteien:

Návěští: Pozůstalostní jmění buď takto sepsáno: A. Jmění: I. Hotové peníze, vkladní knížky, cenné papíry, skvosty; II. oděv a prádlo; III. zařízení bytové a jiné svršky; IV. nemovitosti, a to: obytné a hospodářské budovy, pozemky (stavební a pozemkové parcely) a příslušenství hospodářství (dobytek, koně, hospodářské nářadí, zásoby obilí, sena, plodina a pod.). B. Dluhy: I. Neknihovní dluhy a výlohy (nemoci a pohřbu, nedoplatky daní a i.); knihovní dluhy a břemena. Nejsou-li knihovní dluhy známy, buď přenecháno soudu je zapsati. Aby prokázány byly knihovní dluhy, buďte pokud možno předloženy úpisy, účty, potvrzenky a pod. — Úhrn jmění a dluhů vepíše soud.

Zur Nachricht: Das Nachlassvermögen ist zu ver- zeichnen, wie folgt: A. Aktivstand: I. Geld, Sparkassenbüchel, Wertpapiere, Kostbarkeiten; II. Kleidung und Wäsche; Woh- nungseinrichtung und andere bewegliche Habe; IV. Unbeweg- liche Sachen, u. zw.: Wohn- und Wirtschaftsgebäude, Grund- stücke (Bau- und Grundparzellen) und das Zubehör der Wirt- schaft (Vieh, Pferde, landwirtschaftliche Geräte, Vorräte von Getreide, Heu, Frucht u. dgl.). B. Passivstand: I. Nicht verbü- cherte Schulden und Auslagen (Krankheits- und Begräbnis- kosten, Steuerrückstand u. a.). II. Grundbücherliche Schulden und Lasten. Wenn die grundbücherlichen Schulden nicht be- kannt sind, ist deren Eintragung dem Gerichte zu überlassen. Zur Nachweisung der nicht verbücherten Schulden sind wenn möglich Quittungen, Rechnungen u. a. vorzulegen. Die Summen des Aktiv- und Passivstandes werden vom Gerichte eingesetzt.

Při všech podáních budiž uvedeno toto číslo jednacím:

D..... /2

Okresnímu finančnímu ředitelství
Úřadu pro vyměřování poplatků

v.....

Podepsaný soud sděluje, že sepíše dne
..... dne v ze-
mřelé .. dne

Ježto hrubá hodnota pozůstalostních aktiv pravděpodob- ně převyšuje 10.000 Kč, oznamuje to podle § 6 vládního naří- zení ze dne 23. března 1922, č. 111 Sb. z. a nař., o dani z obohacení.

Okresní soud v
oddělení, dne 19

Říz. nesp. č. 9a) (oznámení finančnímu úřadu o sepsání inventury — § 7 zák. 337/1921 a § 6 vl. nař. 111/1922).