

stříkovicím soudem finanční prokuraturě sídla společnosti (odst. 3). Finanční prokuratura může rekuresem odporovat, že zápis byl povolen (odst. 4).

Dosah tohoto paragrafu byl původně sporný.

Byl zejména zastáván názor, že poslední odstavec jest zcela samostatný, a předchozím, třetím, odstavci nezávislý a že tedy finanční prokuraturě přísluší právo rekursu ve všech případech porušení práva nutně vříčícího.

Naproti tomu byla zase zdůrazňována spojitost odstavce třetího a čtvrtého, a rekursní právo finanční prokuratury omezovalo na usnesení vydaná podle § 9, 51, 53, a 56 tohoto zákona, při čemž za jediný rekursní důvod prohlašován nedostatek notářského osvědčení (§ 43 zák.) neb porušení předpisů § 4 zákona (§ 87 zák.). (Srovn. Komentář Bílý-Nesývacek k zák. o společnosti s ruč. omezeným § 43.)

Tato kontroverze pozbyla částečně významu za platnosti zákona z 30. června 1921 č. 257 sb. z. a n., jímž (§ 1) bylo státním úřadům zástupcím propůjčeno právo rekursu do všech usnesení, týkajících se rejstříkových zápisů a v § 4 nad to zdůrazněno, že právo rekursu propůjčené státnímu úřadu zástupcím § 102 odst. 4 zák. ze dne 6. března 1906 č. 58 r. z. a zákonem z 15. dubna 1920 č. 271 sb. z. a n. přísluší mu i mimo případy § 43 a 87 zák. č. 58/1906.

Tento zákon byl však zrušen zákonem ze 29. dubna 1927 č. 64 sb. z. a n., který zachoval státním úřadům zástupcím právo k podání opravných prostředků ve věcech iremnických při zápisech do obchodního rejstříku jen v případech stanovených v zákoně z 6. března 1906 č. 58 r. z. a v zákoně z 15. dubna 1920 č. 271 sb. z. a n., dodávaje v § 3 zase, že právo rekursu propůjčené státnímu úřadu zástupcím § 102 odst. 4 zákona ze dne 6. března 1906 č. 58 r. z. a zákonem z 15. dubna 1920 č. 271 sb. z. a n. přísluší mu i mimo případy § 43 a 87 zákona č. 58/1906.

Podle zprávy ústavoprávního výboru o vládním návrhu zákona o opravných prostředcích státních úřadů zástupcích ve věcech firemních (tisk 3 a 250), měly být § 3 zák. č. 64/1927 odstraněny pochybnosti o dosahu výkladu § 102 odst. 4 zák. č. 58/1906 (č. 271/1920). Proto byl pojat do původní osnovy další § jako § 3, jenž řeší autenticky kontroverzi v teorii i praxi svého času vzniklou, zdali právo rekursu podle § 102 zák. č. 58/1906 státnímu zástupcím úřadu přísluší jen za předpokladu § 43 a 87 téhož zákona, či v ňebc vedle intence zákonodárce a rozhodnutí nejvyššího soudu ve smyslu posledním.

Za platného nyní práva nutno tedy míti za to, že finanční prokuraturě přísluší právo rekursu jen v případech § 102 zákona č. 58/1906 (a zákona č. 271/1920), to jest jen proti usnesením, jimiž byl povolen zápis podle opovědi předepsané v §§ 9, 51, 53, 56 a 107 bez ohledu na to, zda ustanovením byly porušeny právě předpisy, o nichž se zmiňují §§ 43 a 87, že však v ostatních případech rekursní právo finanční prokuratury je vyloučeno.

Že nemělo být státním zástupcím úřadům novým zákonem přiznáno právo k rekursu proti všem usnesením rejstříkového soudu vydaným v rejstříkových věcech společností s ruč. omezeným, plyne z doslovu zákona, který mluví o právu rekursu propůjčeném § 102 odst. 4, který je ve spojitosti s odstavcem třetím, jež nový zákon ani nezrušuje ani nemění a jež nebyl zrušen neb změněn ani zákonem čis. 257/1921. Nerozšířil tudíž zákon právo rekursu finanční prokuratury nad míru vytčenou v odst. 3 a 4 § 162, nýbrž vytyčuje jen, že v tomto rozsahu zůstává rekursní právo neobmezeno, totiž že není vázáno jen na porušení zásad vyslovených v §§ 43 a 87 zák. č. 58/1906.

Že tomu tak, plyne zejména též ze srovnání § 4 zrušeného již zákona č. 257/1921 a důvodové zprávy ústavoprávního výboru (tisk 523) a § 3 nového zákona č. 64/1927 a důvodové zprávy téhož výboru k němu (tisk 250), jež v podstatě úplně souhlasí. Kdyby byl měl § 4 prvního zákona míti smysl, že státnímu zástupcím úřadu přísluší právo rekursu neobmezené ve všech případech zápisů týkajících se společností s ruč. obm., byl by býval vzhledem k všeobecnému předpisu § 1 téhož zákona zbytečný.

Napadené usnesení rejstříkového soudu nelze zařaditi mezi ona, která má na zřeteli § 102 uvedeného zákona, nepřisloušela tudíž finanční prokuraturě proti němu stížnost a měla být pro nedostatek legitimace stěžovatelky odmítnuta. Bylo proto rozhodnuto, jak se stalo. —r.

Společnost s ručením omezeným musí při zápisu svém vykazati souhlas opovězeného předmětu podniku s opovědí u živnostenského úřadu předložení živnostensk. listu. (Rozhodnutí nejvyššího soudu z 12. září 1930 R I 650/30. Vrch. ní soud v Praze R IV 355/30. Krajský soud v Litoměřicích z 6. června 1930 Firm 2897/30.)

Opověď k zápisu do obchodního rejstříku byla společností s r. obm. vrácena k předložení průkazu živnostenského oprávnění k výrobě kosmetických prostředků jako předmětu svého podnikání.

Stížnosti nebylo soudem rekursním vyhověno z těchto důvodů:

V zájmu důvěry v obchodní rejstřík jest po rozumu čl. 15 a násl. obch. zák. třeba, aby i ten zápis obchodního rejstříku, který se týká předmětu podnikání a jeho rozsahu, odpovídal pravdě, čemuž by ovšem nebylo, neprovozovala-li by stěžovatelka a nebyla-li by die předpisu živnostenského rádu oprávněna provozovati živnost v tom rozsahu, jak je v obchodním rejstříku vyznačeno.

Předmět závodu musí být v soulahu s opovězeným ku živnostenskému úřadu předmětem podnikání a musí opověď i v tomto směru odpovídati zásadě pravdivosti obchodního rejstříku ovladající, a právem proto žádal rejstříkový soud, aby prokázán byl souhlas opovězeného předmětu podniku s opovědí u živnostenského úřadu učiněnou.

Nejvyšší soud dovolací stížnosti nevyhověl. Odůvodnění: Napadené usnesení rekursního soudu, jímž bylo potvrzeno usnesení soudu rejstříkového, není ve zřejmém rozporu ani se zákonem ani se spisy a není ani stíženou zmatečností.

Dovolací stížnost není tudíž v § 16 cís. pat. ze dne 9. srpna 1854 č. 208 r. z. opodstatněna.

Dotati jest ještě, že nejde o otázku, čeho třeba ke vzniku společnosti s ručením omezeným (§ 2 zákona ze dne 6. března 1906 č. 58 r. z.), pokud se týče co jest podmínkou jejího zápisu do obchodního rejstříku (§ 3 téhož zákona), nýbrž o to, aby se předmět podniku, který má být podle společenské smlouvy provozován, kryl s provozem živnosti, kterou jest opověděti živnostenskému úřadu a na kterou byl vydán živnostenský list.

Na rejstříkovém soudě jest, aby i v tomto směru byl pravdivostí rejstříkového zápisu. —r.

Věstník Spolku čsl. kandidátů notářství.

Změna spolkové místnosti.

Počínaje dnem 8. listopadu t. r. konají se pravidelné čtrnáctidenní schůze výborové v kavárně Louvre v Praze II., Národní tř. č. 20, v I. posch., klubovna I., vždy o 7. hod. več.

Počínaje měsícem prosincem t. r., konají se opět pravidelné schůze vždy každou první a třetí sobotu v měsíci. Zve me srdečně všechny pražské i mimopražské kolegy, aby se těchto schůzí v nejhodnější počtu zúčastnili.

Účast Spolku na III. právnickém sjezdu v Bratislavě.

Sjezdu zúčastnil se Spolek čsl. kandidátů notářství delegátem, jímž designován výborem jednatelem Spolku kol. Dr. Ferd. Vojtík, který zúčastnil se v této funkci i mimořádné valné hromady Spolku notářů čsl., která se konala v rámci sjezdových slavností dne 13. října t. r. v Bratislavě. Ve výborové schůzi dne 18. října t. r. přednesl kolega Dr. Vojtík obšírný referát o průběhu sjezdu.

Z E D N E

Dne 30. října t. r. zemřel Dr. **Jaromír Stoklasa**, notář v Opavě a prezident tamější komory ve stáří 76 roků. Zastával úřad presidenta nepřetržitě po 19 let. Od roku 1888 zastával vzorně úřad notářský ke cti našeho stavu a celý život věnoval práci pro blaho a zdar stavu notářského. Obyvatelstvo opavské velice si jeho osoby vážilo, neboť byl jemu svědomitým rádcem ve všech právních záležitostech. Stav notářský zachová mu povždy čestnou a vděčnou pamět.

Pensijní Spolek rakouských notářů ve Vídni. Sděluje se nám, že pan Dr. Karel Pergler, poslanec v Praze uvolil se

Knihy redakci zasláné.

ochotně projednatí záležitost, týkající se výplaty náhrady pojistného, který přísluší členům bývalého rakouského pensijního Spolku notářského, jak se Spolkem tak i příslušnými k tomu úřady. Bude tudíž na členech býv. pensijního Spolku, aby se na tohoto poslance obrátili.

Jazykové směrnice pro úřadování notářů. Dne 8. t. m. konala se u ministerstva spravedlnosti porada s delegáty stavu notářského za účasti ministerstva unifikace o směrnicích jazykových pro úřadování notářů. Porady zúčastnili se kolegové čeští i němečtí a záležitost tato prodebatována, pozitivního výsledku prozatím nedocílilo, poněvadž kolegové němečtí vyžádali si krátké lhůty k podání vyjádření. Od upravení otázky jazykové závisí předložení notářského řádu ministerské radě ke schválení.

Ve schůzi kolegia notářů **notářské komory v Českých Budějovicích** zvolen byl přisedícím disciplinárního senátu nejvyššího soudu v Brně Emanuel Touš, notář a president notářské komory v Čes. Budějovicích.

Věstník ministerstva spravedlnosti bude vydáván v roce 1931 ve stejném rozsahu jako dosud v původním vydání československém a v německém překladu. Každé z těchto vydání lze odebrati samostatně. Celému nákladu bude opět přikládán »Výbor ze Sbírky zákonů a nařízení«, který bude opět uzavřen jako samostatný svazek a opatřen rejstříkem. Pokračováno bude ve vydávání v VI. svazku Sbírky rozhodnutí nejvyššího soudu« jak ve věcech občanských tak ve věcech trestních, který bude koncem roku 1931 opatřen rejstříkem. Pokračováno bude ve vydávání I. svazku »Sbírky rozhodnutí živnostenských soudů«. Veškerá tato rozhodnutí vydávána budou toliko v jazyku československém. Předplatné na Věstník 1931 bude se vybíratí stejným způsobem jako v minulých letech a obnáší: na československé vydání se všemi přílohami 35 Kč, na německé vydání (bez osobních zpráv) se všemi přílohami 30 Kč, na československé vydání bez rozhodnutí 20 Kč, na německé vydání bez rozhodnutí 15 Kč, na obojí vydání se všemi přílohami 50 Kč, na oboje vydání bez rozhodnutí 35 Kč, při zaslání poštou o 1 Kč více.

Referát o schůzi Spolku čsl. notářů odbor »Praha« konané dne 25. října 1930 v restauraci »U Šindelářů«, Praha II., Václavské náměstí 64.

Schůzi zahájil po 7. hodině večerní pan starosta spolku Dr. Václav Černý, notář v Říčanech. Po uvítání přítomných oznámil, že právě v den schůze slaví dva členové spolku svá jubilea, a sice pan notář Dr. Heinitz své padesátiny, a pan president Dr. Čulík 50tileté výročí maturity, a oběma pánům jménem spolku blahopřál.

Na to podal pan president Dr. Čulík velmi přehledný a podrobný referát o průběhu sjezdu čsl. právníků v Bratislavě, konané v říjnu letošního roku. Ostatní pánové, kteří se sjezdu zúčastnili, a to: pan Dr. Černý, Dr. Heinitz, Dr. Ponec doplnili referát pana presidenta po stránce společenských akcí.

Pan notář Dr. Heinitz podal též referát o své intervenci u ministerstva spravedlnosti v záležitostech spolkových. O přednesených referátech rozvinula se čilá debata.

Vzhledem k tomu, že čas značně pokročil, omezila se schůze na řešení pouze několika praktických případů, a skončena byla o 10. hodině večerní.

P O Z V Á N Í

k měsíční schůzi odboru »Praha« Spolku notářů čsl., která konati se bude dne **29. listopadu 1930** o 7. hodině večerní v restauraci »U Šindelářů«, v Praze II., Václavské nám. 64.

Na programu:

Řešení praktických případů, zejména z praxe obchodní.

Debatu zahájí kandidátka notářství Dr. Kozáková na otázku »Poznámky z praxe k zápisu společností s ručením obmezeným«.

Za odbor »Praha« Spolku notářů čsl.

Dr. A. Kozáková,
t. č. jednatelka.

Dr. Václav Černý,
t. č. předseda.

JUDr. Karel Novák a JUDr. Zdeněk Novák: **Sbírka vzorců podání pro advokáty v řízení sporném, exekučním a trestním.** Stran 444, cena v celoplát. vazbě 110 Kč. Po úspěchu svých vzorců listin odhodlali se titíž autoři též k vydání vzorců podání v řízení soudním (mimo řízení nesporné) a snažili se sebrati v nich co nejrůznější případy dnešního mnohotvárného života právního i hospodářského. Část I. obsahuje 60 vzorců různých žalob, u žalob mandátních, směnečných, upomínacích, výpovědí též se vzorci námitek resp. odporu, u rozvodu a rozluky též souhlasné návrhy obou stran k vyřízení nespornému. Část II. má 79 nejrůznějších podání během řízení, a pro řízení odvolací i dovolací. Část III. zahrnuje 134 vzorců podání v řízení exekučním, část IV. 29 podání v řízení trestním a část V. 7 různých podání ke zřízení cesty nezbytné, o svolení k výpovědi podle zákona o ochraně nájemníků, žaloby k různým soudům rozhodčím a konečně stížnost k nejv. správ. soudu. U jednotlivých vzorců jsou četné odkazy na příslušné právní normy, u speciálních případů též předpisy poplatkové. I tato příručka bude radostně přivítána nejen advokáty, nýbrž i notáři a kandidáty, kteří mají ve svých okresích vedle agendy nesporné též věci sporné a trestní, jako ulehčení a výborná pomůcka k rychlému vypracování nejrůznějších podání.

Sammlung von Beispielen grundbücherlicher Gesuche und Beschlüsse. Stran 620, cena v celoplát. vazbě 110 Kč. Kniha obsahuje doslovný překlad 7. vydání Sbírky příkladů knihovnických žádostí a usnesení, vydaných senátem, presidentem JUDrem Jos. V. Bohuslavem a sekčním šéfem Ant. Hartmannem, pořízený sekčním radou min. sprav. JUDrem Rich. Dočekalem, a určena je především pro jazykově smíšené okresy s dvojjazyčnými zápisy. O jakosti práce těchto znamenitých autorů netřeba se šířiti — jako vždy je naprosto dokonalá a nemá soupeře ani v cizích literaturách právnických. Překlad je pečlivý a přesný, a ulehčí proto velmi dosud značné potíže při sestavování dvojjazyčných podání i vyřízení.
Dr. F. J.

Čilé Právnícké knihkupectví a nakladatelství v Praze II., Lützowova 35, jež loni slibně zahájilo svou ediční činnost vydáním výborných vzorců firemních, obohatilo naši právníckou literaturu několika dalšími praktickými příručkami. Jsou to v pořadí, jak vyšly:

Nová dávka z nájemného, všeobecné vodné a poplatek za používání obec. stok v hlavním městě Praze dle pravidel platných od 1. ledna 1929. Stran 28, cena 7.— Kč. — Autor příručky, pražský advokát a člen stížnostního sboru hl. m. Prahy Dr. Václav Crha podává tu vedle doslovného znění pravidel, změněných usnesením ústředního zastupitelstva ze dne 4. února 1929, obšírný a zevrubný výklad těchže i s nimi souvisejících norem daňových, informativní popis vývoje těchto dávek, dále některé důležité judikáty, výstílné pokyny pro vyplňování příznaků a konečně přehledné tabulky sazeb všech těchto dávek, jakož i osvobození od dávky z nájemného a daně domovní. Knížka ta je nezbytna nejen pro každého praktického právníka, jenž zastupuje pražské strany ve věcech dávkových, nýbrž i pro každého poplatníka této dávky vůbec. Vzpomeňme jen, že téměř všechny předpisy dávkové ve Velké Praze byly letos vyměřeny chybně — pro poplatníky nepříznivě, takže skoro ve všech případech bylo nutno rekurovati.

JUDr. Karel Novák: **Sbírka vzorců soukromoprávních smluv a prohlášení.** III. přepracované a doplněné vydání. Stran 400, cena v celoplát. vazbě 100 Kč. Kniha tato vyšla před 3 roky nákladem Vlad. Orla a byla tehdy v kruzích notářských přijata se smíšenými pocity. Jako každá průkopnická práce, vydaná nad to s chvatem ve snaze vyhověti naléhavé potřebě, měla různé chyby, mezery a nedostatky. Proto ji autor důkladně přepracoval, opravil a doplnil novými vzorci; vedle pěkného vypracování listin v praxi často přicházejících jest zde i plno formulářů právních jednání, jež se v praxi vyskytují dosti zřídka, a sáhne

proto po nich vždy rád i zkušený listinář z opatrností, aby v navalu práce některých kautel neopominul. Zvláště vítanou pomůckou budou ovšem tyto vzorce našim kandidátům, jimž nahradí zastaralého již a rozebraného Schimkovského, a právníkům, kteří s listinnou agendou řídčeji přijdou do styku. Při tom netřeba mítí obav, že by se knihou touto podporovalo pokoutnictví, neboť takový formulář — i sebe jednodušší, je v rukou neprávnickových tolik co nůž v rukou malého dítěte.

Kandidát notářství

z Podkarp. Rusi hledá místo po dobu 3 měsíců podle nabyté praxe v historických zemích. Platu nežádá. Informace v redakci.

Notářský úředník

s kratší praxí, pisař na stroji, lustrant, stenograf a částečný tabularista hledá stále místo kdekoliv. Značka »Prosinec 1930« do adm. t. l.

Kandidát notářství

se soudní a několikaletou praxí přijme místo v notářské kanceláři. Lask. nab. pod. znač. »Prakse« do adm. t. l.

JUDr.,

15 měs. not. a rok adv. praxe přijme místo v not. kanc. Zn.: JUDr. do adm. t. l.

Právník

v soudní praxi hledá místo notářského koncipienta. Laskavě nabídky na adresu: Jan Dufek, Pelhřimov, Palackého 70.

Vedúci úradník verejnotárskej kancelarie

slovenskej, nemeckej a maďarskej reči v slove i písme úplne znalý, s 22ročnou praxou, samostatne pojednáva, všetky poz. knižné záležitosti vybaví, slovom vo všetkých verejnotárs-
ských prácach úplne oboznalý, ženatý, r. kat., rád by zmenil miesto.

Vypsání soutěže.

K znovu obsazení notářského místa v Liberci, uvolněného úmrtím notáře Felixe Kerla potažmo notářského místa v obvodu notářské komory v Liberci-České Lípě, které by se přemístěním uvolnilo, vypisuje se tímto soutěž.

Žádosti buďtež podány do 21. listopadu 1930.

Notářská komora v Liberci,
dne 23. října 1930.

PAPÍR PITŠ PRAHA JEN JUNGMANNOVA 14

dodává veškeré potřeby pro notářské, advokátní a soudní kanceláře. — Papíry kancelářské, konceptní, dokumentní, dopisové, obálky, viněty, papírky a oplatky na suché pečetě, razítka, pečetítka, nitě k šití aktů atd. — **Veškeré tiskopisy** v řeči české i německé na skladě.

Kolekce vzorů zdarma obratem.

TELEFON 23815.

TELEFON 23815.

Dříve než koupíte PSACÍ STROJ,

informujte se o kvalitě
konstrukci
ceně
vlastnostech

přenosného
nehlučného
účtovacího
korespondenčního psacího stroje

REMINGTON

u fy REMINGTON, psací a počítací stroje, spol. s r. o.,

Praha I., Celetná 35

Telefon 62871