

vy jen, jsou-li pro zaměstnance příznivější.

Zákon o sociálním pojištění v § 142 stanovil zásadu závaznosti kolektivní smlouvy takto: »Sjedná-li Ústřední sociální pojišťovna nebo příslušný svaz nemocenských pojišťoven s organizací lékařskou smlouvu o zajištění lékařské služby pro celý obvod působnosti organizace lékařské nebo pro část obvodu, je tato smlouva závazna pro nemocenské pojišťovny a členy lékařské organizace tohoto obvodu, konající službu nemocenských lékařů.« Podobné smlouvy mohou být sjednány s organizací porodních asistentek.

Zásadu závaznosti kolektivní smlouvy provedl dále zákon z 12. prosince 1919, č. 29 Sb. z. a n. ex 1920, o úpravě pracovních a mzdových poměrů domácí práce v §§ 20 a 21:

#### § 20.

Úmluvy stran sjednané před vydáním řádu domácí práce pozbývají platnosti, pokud jsou se řádem v rozporu, vyjmajíc tarifní smlouvy (§ 21).

#### § 21.

(1) Ujedná-li sdružení zaměstnavatelů a sdružení zaměstnanců výrobních odvětví domácí práce, pro něž byly zřízeny ústřední komise, mzdy dělníků, ceny odváděného zboží a jiné pracovní a dodávkové podmínky (v tarifní smlouvě), platí ustanovení tarifní smlouvy o vzájemných plněních stran za součást každé smlouvy, která byla ujednána mezi

příslušníky sdružení, zúčastněných na tarifní smlouvě.

(2) Ustanovení takové tarifní smlouvy platí pro zúčastněné strany také tehdy, jsou-li v rozporu s ustanoveními dosud platného řádu. Každá smluvní strana může však po vydání řádu, odporujícího hromadné smlouvě, vypovědět tuto na 6 neděl bez ohledu na jinak smlouvenou dobu její platnosti.

Pro domovníky ustanovil § 18 zákona ze dne 30. ledna 1920, č. 82 Sb. z. a n., kterým se upravují právní poměry domovníků, že »kolektivní smlouvy, ujednané v rámci tohoto zákona mezi organizacemi majitelů domů a mezi organizacemi domovníků, jsou závazny pro obě strany, náležejí-li navzájem k organizacím, které ujednaly smlouvu«. Výše odměny pro domovníka (§ 9), byla-li stanovena v kolektivních smlouvách, učiněných mezi organizacemi vlastníků domů a organizacemi domovníků, jest závazna v obvodu, pro který byla smlouva učiněna.

K těmto předpisům řadí se nařízení ministra s plnou mocou pro správu Slovenska (nař. č. 19/1920, Úřední noviny č. 617 ex 1920, nař. č. 64/1920, Úřední noviny čís. 35/1920, nař. č. 75/1920, Úřední noviny č. 40 ex 1920, nař. čís. 3/1923, Úřední noviny čís. 59/1923).

Přes tyto speciální předpisy dosud úprava kolektivních smluv nepřekročila, tím spíše také pokud jde o závaznost těchto smluv. (Pokračování.)

Dr. FRANTIŠEK KRAUS:

## Pracovní právo ve „Slovníku veřejného práva československého“.

V sešitě XXXII. »Slovníku veřejného práva československého« věnována jest řada hesel pracovnímu právu; význam a důležitost, jichž si toto monumentální dílo vydobylo v naší literatuře veřejného práva, zavazuje k tomu, aby i v tomto časopise věnována byla těmto heslům patřičná pozornost. Jest proto předem vytknouti, že právní oblasti pracovního práva dostalo se — jak možno říci — toho štěstí u nás, že je to sám první prezident nejvyššího správního soudu dr. Emil Hácha, který pokládá tuto sféru právní vědy za sféru svého zvláštního vědeckého zájmu. To se již projevilo vynikající měrou při zpracování hesla o koaličním právu zaměstnanců, neboť již toto heslo patří svojí vysokou vědeckou úrovní a bohatostí plodných podnětů nejen mezi nejlepší, ale i mezi nejmoderněji vypracovaná hesla »Slovníku veřejného práva«. V hesle tom totiž nejenže jeho autor zevrubně se vypořádal s právníkou literaturou německou a samozřejmě i s naší, nýbrž přihlédl i k stavu práva sovětského, což je v našich poměrech výjimkou stejně vzácnou jako úctyhodnou. Nadto neomezil se pouze na právní rozbor této otázky, nýbrž přihlédl i velmi hluboce k samé sociální podstatě koaličního práva, zachytiv tak důležitý

sociální charakter koaličního práva, který z tohoto práva tvoří spojovací článek mezi starým odumírajícím systémem sociálním a novým společenským řádem. Stejně tak ve svrchu zmíněném sešitu »Slovníku« na prvním místě co do hodnoty jest položiti heslo »Pracovní právo«, zpracované týměž autorem. Lze říci, že v pojmoslovném úvodu tohoto hesla zde po prvé u nás byla věnována bližší pozornost pojmovému vymezení této právní oblasti. Hácha zde poukazuje nejprve na úsilí říšskoněmecké vědy, mající svou oporu již v ústavním předpisu čl. 157. Výmarské ústavy, podle něhož má říše vytvořiti jednotné pracovní právo. Za nejběžnější pokládá pak Hácha vymezení pojmu toho pocházející od Waltra Kaskela, který pracovní právo definuje jakožto zvláštní právo (»Sonderrecht«) všech stavů, které z povolání konají práci námezdní (»Lohnarbeit«) na základě smluv pracovních. Předmětem tohoto práva jest pak podle Kaskela úprava právního postavení zaměstnance ve všech třech myslitelných vztazích, to jest jednak ve vztahu k zaměstnavateli, jednak ke spoluzaměstnančům téhož závodu i téhož pracovního odboru a konečně ve vztahu ke státu, jenž učinil svým úkolem pracovní sílu

svých občanů jakožto cenný statek národní udržovati a chrániti. Proti této definici Kaske-  
lově, kladoucí důraz spíše na subjekt pracovní-  
ho práva, to jest na zaměstnance, a tvořící tak  
pracovní právo právem určitých subjektů, to  
jest subjektů sociálně slabších, nutno postaviti  
definici Heinze Patthoffa, který vymezuje spíše  
objektivně pracovní právo jako právo, jež vztahuje  
se k poměru pracovnímu, to jest závislé od  
práci zaměstnanců, kteří jsou zaměstnání v  
cizí službě a začlenění do cizího zá-  
vodu. Je to podle Patthoffa soubor všech práv-  
ních norem, jež se vztahují k poměru pracovní-  
mu, to jest ke skutečnosti, že jeden občan jest  
jiným občanem ustanoven (angestellt) ve službě  
tohoto, a to tím způsobem, že »ustanovený«  
jest existenčně odkázán na to, do poměru pracovního  
vstoupiti. Proti těmto dvěma definicím upozor-  
ňuje pak Hácha na definici třetí, definici Jaco-  
biho, který vymezuje pracovní právo jako sou-  
bor právních norem, jež připojují právní účinky  
ke skutkové podstatě pracovního poměru. Poslé-  
ze upozorňuje na široce vybudovaný pojem  
Silberschmittův, jenž pod doznáním vlivem  
špenglerovské filosofie dějin (»Untergang des  
Abendlandes«) představuje si pracovní právo  
jako právo pracovní energie vůbec, jež  
objímá veškerou lidskou práci, tedy i práci  
těch, kdož pracují organisátorsky, a to nikoliv  
na základě smlouvy. Právem podotýká Hácha,  
že žádá z těchto definicí neznamená ještě  
poslední slovo. K tomuto mínění Háchovu  
jest podotknouti, že sice definice ony  
znamenají tu cennější, tu méně významnou  
práci průkopnickou, že však nutno při  
stanovení konečné definice pracovního  
práva zejména nezapomenouti na to,  
posuzuje-li se pracovní právo s hlediska  
právního či s hlediska sociálního. Pokud  
jde o hledisko právní, jest nejbližší  
pravdě asi definice Jacobiho, a proto  
také právem Jacobiho vylučuje právo  
zaměstnanců v poměru veřejno-  
právním, práva pracovního. S hlediska  
sociálního ovšem nutno zdůrazniti, že  
přes rozmanitost forem právních tvořena  
jest ženoucími silami sociálního vývoje  
jednotná oblast právních předpisů,  
týkajících se práce a odměny za ni,  
a že tento sociální vývoj intenduje k  
tomu, aby vůbec veškerý vztah individua  
ke společnosti vybudován byl na  
principech obdobných právu pracovnímu.  
Je-li vedoucí ideou budoucího  
společenského pořádku princip, že  
každému má se dostávat podle jeho  
potřeb (rozuměj objektivních) a od  
každého že má býti požadováno  
podle jeho schopností, pak v obou  
částech tohoto

principu pronikají prvky obdobné právu  
pracovnímu. A tak lze říci, že pracovní  
právo stane se ústřední oblastí budoucího  
právního řádu tak asi, jako instituce  
soukromého vlastnictví byla  
ústřední oblastí právního řádu  
kapitalistického. Bylo by si  
žádati, aby množství podnětů  
nejen po stránce právní, obsa-  
žených v poučném hesle Hácho-  
vě, nalezlo podobatele stejné  
vynikajícího. Z hesel dotýka-  
jících se pracovního práva  
položiti jest na druhé místo  
Krčmářovo heslo o smlouvě  
pracovní. Heslo toto bylo  
sepsáno autorem, jak možno  
říci, povoláním k jeho  
zpracování celým jeho  
životním dílem, neboť  
Krčmář vstoupil do vědeckého  
světa svou první větší  
prací, věnovanou právé  
smlouvě námezdní. Odtud  
zachoval si po celou dobu  
své vědecké činnosti vždy  
živý a hluboký zájem o  
tento právní poměr a jistě  
nebudeme daleko od pravdy,  
prohlásíme-li, že geniálnost  
postřehu tohoto našeho  
vědce již v mládí vedla  
jej k tomu, že bezpečně  
zjistil právní oblast, jež  
stane se nejdůležitější  
právní oblastí budoucnosti.  
Heslo o pracovní smlouvě  
poskytuje spolehlivou  
encyklopedickou informaci  
a stane se bezpečným  
vodítkem praksi v mnohých  
sporných otázkách, tak  
zejména pokud jde o  
vymezení podstatných  
znaků pracovní smlouvy,  
jakož i rozbor ostatních  
součástí jejích. Jest však  
litovali, že v hesle tom a  
ani v hesle zpracovaném  
radou nejvyššího  
správního soudu dr. Zikánem  
o pracovní době není  
věnována pozornost  
sporné a vrcholně  
důležité otázky přes čas.  
Zmínka v hesle Zikánově  
obsažená je naprosto  
nepostačující a nedotýká  
se vůbec jádra této  
sporné otázky.

Jako zajímavý detail  
budiž v tomto listě  
uvedeno, že Krčmář  
překládá znění § 1156  
lit. b) občanského  
zákoníka způsobem  
pro zaměstnance  
nepříznivým, tedy  
způsobem, který jest  
v rozporu s výkladem,  
jenž tomuto  
paragrafu byl dán  
článkem, otištěným  
v tomto časopise v  
únoru 1932. Krčmář  
totiž větu vedlejší  
tohoto paragrafu  
slovy »das nicht...  
verursacht wurde«  
vztahuje pouze na  
propuštění a nikoliv  
na výpověď.

V této souvislosti  
bylo by pak vůbec  
vytknouti, že pracím,  
které o určitých  
speciálních otázkách  
byly publikovány  
v časopise »Pracovní  
právo«, v zmíněném  
heslech slovníku  
»Veřejného práva  
československého«  
není vůbec věnována  
pozornost, ba v  
soupisu literatury  
časopis ten ani  
uveden není.

## Z rozhodnutí ve věcech pracovních.

### Služební smlouva

§ 1151.

614.

Obchodní zástupci (agenti), kteří nestojí ve službách jednoho určitého živnostníka, platí za samostatné obchodníky a tudíž podnikatele a soutěžitele. Rozh. nejv. soudu z 25. II. 1933, Rv II 757/31. Pr. Arch. XV., č. 17., str. 1204.

§ 1151.

615.

Zaměstnanec biografu zůstává i po propachtování biografu ve službách majitele licence. Rozh. nejv. soudu z 22. VI. 1933, R I 143/33, Váž. obč. 12705. Prejudikatura Váž. obč. 11841.\*)

\*) Váž. obč. 11841. (Rozh. z 27. VIII. 1932, č. R II 88/32, Rv II 177/32, v »Prac. právu«, roč. XII., str. 88., č. 526.) Tim, že byla obci zemským úřadem (zemskou politickou správou) udělena licence podle nařízení ze

§ 1162.

616.

Zákaz prepustenia zamestnanca alebo jeho vypovedania, vyslovený v § 55 zák. z 21. februára 1929, č. 26 Sb. z. a n., vzťahuje sa len na prípady liečebnej pečlivosti podľa §§ 49 nasl. cit. zák. a nie na prípady, keď zamestnanec bol penzijným ústavom poskytnutý len lacnejší byt v kúpeľoch po dobu jeho dovolenej. Rozh. nej. soudu z 25. XI. 1952, Rv III 880/51. Pravný Obzor 1111.

dne 18. září 1912, čís. 191 ř. zák., stala se obec podnikatelkou kinematografu a zůstala jí, i když uzavřela s třetí osobou smlouvu o provozování kinematografu a povolila jí na provozování takový vliv, že pak měla snad jen účast na zisku. Vzal-li zemský úřad smlouvu na vědomí, souhlasil s tím, by třetí osoba byla obchodvedoucí a zástupcem obce při provozování kinematografické licence. V takovém případě ručí obec za úraz zaměstnance v podniku podle § 46 a ona třetí osoba podle § 47 zák. o úraz. poj. děln.