

pravoplatně zřekli (§ 158 n. ř.). Z toho nevyplývá, že cenné papíry nemající sirotčí jistoty musí být prodány (rozh. ze dne 8. května 1894, č. 5642, Sb. z. n. 15.113). Je-li movitý majetek dědici vydán, musí tento jeho hodnotu pupilárně zajistiti. Toto zajištění odpadá, bylo-li v poslední vůli prominuto i když náhradní dědic jest nezletilý. Předpisy § 159 n. ř. platí i o požívání dědictví nebo dědického podílu (rozh. ze dne 13. května 1914, R I 393/14 Nz 2/15, 28. prosince 1915 Rv I 643/15 Z. Bl. 99/17, jinak ze dne 6. července 1897 č. 8.200 Sb. z. s. 16.077). Souhlasná žádost fiduciáře a fideikomisárního substituta má být zamítnuta, žádají-li za vydání substituční podstaty, třeba jsou všichni účastníci svépřívní, byla-li zjištěna vůle zůstavitelova, směřující k zachování substituce proti předčasnému vydání (rozh. ze dne 23. března 1899, č. 3602 Nz 10/01, voz. § 157 n. P.),

5. v odevzdací listině se vyjádří substituce a pokud poddědic jest znám, určité jeho označení (§ 174 n. ř.).

Vždy však nutno volati pozůstalostního čekatele pokud se týče substitučního opatrovníka ke všem jednáním, kterými by jejich budoucí práva byla dotčena, zejména výslovně to jest uvedeno v § 95 n. ř.

Postavení předního dědice předtím, než nastane případ fideikomisární substituce, jest různé podle toho, je-li substituce v jednotlivém případě podmíněná nebo jen lhůtou vázána (viz § 608). V posledním případě deferuje se mu dědictví ihned a transmittuje je na své dědice, v prvním případě má on toho času nezdeditelné čekací právo (§ 703 o. z. o.). Ježto v obou případech může nastati odevzdání substitutovi teprve když nastane případ substituce, nelze dědickou přihlášku před tímto časem jako předčasnou přijmouti. (Proč by nebylo možno přijmouti dědickou přihlášku, není přesvědčivě odůvodněno. Dědická přihláška jest formální způsob k uplatnění materiální právních nároků na pozůstalost, je-li zde právní důvod. Nenastane-li případ substituce, obmezí se dědická přihláška sama na sebe.) Nastane-li případ substituce, popírá se v literatuře nutnost projednati pozůstalost a v tom, že v odevzdací listině, vydané přednímu dědici, jest také podle § 174 n. ř. zmínka o náhradním dědici, spatřuje se surrogát odevzdání pozůstalosti poddědici.

Poddědicové nejsou podle zákona (§ 120 n. ř.) povinni podati své dědické přihlášky již k pozůstalosti zůstavitele. Dědická přihláška má být odmítnuta, poněvadž není právního důvodu pro ni:

1. substitučního odkazovníka (rozh. ze dne 21. ledna 1904, č. 233 Sb. z. s. 2582),

2. fideikomisárního substituta, než nastane případ substituce (rozh. ze dne 23. března 1880, č. 3262 Sb. z. s. č. 14.762, 15.657), nebo při zániku substituce (rozh. ze dne 22. srpna 1894, č. 9852 Sb. z. s. 15.203).

Pokud jde o dědickou přihlášku fideikomisáře (§ 115 n. ř.), stojí judikatura na stanovisku, že přihlášku tu má podati tento po fiduciářově smrti (rozh. ze dne 9. ledna 1899, č. 137, Now. IV 102), nikoli však dříve, než nastal případ substituce (rozh. ze dne 30. května 1911, R II 475/11, Sb. 5491, ze dne 6. dubna 1899, P 1899, str. 355). Zákon to tedy výslovně neuvádí.

Zemřel-li dědic, než nastoupil pozůstalost, buď dědická přihláška poddědici přijata bez výhrady substituce (rozh. ze dne 11. července 1894, č. 8071, Sb.

15.176). I když bylo při projednání pozůstalosti prohlášeno svěřenské nástupnictví za bezúčinné, buď přes to po institutově smrti na žádost poddědici zahájeno projednání pozůstalosti (rozh. ze dne 25. února 1913, R I 154/13, Sb. z. s. 6321).

Pozůstalost se neprojednávává o jmění, podléhající obecné substituci po institutově smrti (rozh. ze dne 8. srpna 1890, č. 8824, Sb. z. s. 13.367).

Nastane-li případ substituce, odvozuje své právo náhradní dědic přímo buď od zůstavitele (Gl. U. N. F. 5520), a proti původnímu dědici vzniká mu právní nárok na vydání substitučního jmění. Projednávání pozůstalosti, které jejím odevzdáním původnímu dědici bylo jen prozatím uzavřeno (§ 174, č. 3 n. ř.), se tedy opět zahájí. I když případ substituce spadá v jedno s úmrtím původního dědice, tvoří pozůstalost prvního zůstavitele a pozůstalost původního dědice dvě různé podstaty dědické z odloučeným projednáním (§ 26 n. ř.). Podle judikatury jest substitut (Gl. U. 3177, Gl. U. n. ř. 5520) dědicem zůstavitele, nikoliv instituta. Plody, vzniklé až do doby, kdy substituce nastala, spadají do pozůstalosti původního dědice, jakožto majetek volně zděditelný, kdežto plody ještě neoddělené a zlepšené jest vydati proti náhradě útrat a nákladů, pokud původní dědic nepoužije práva považovati jich zpět (§§ 519, 517 o. z. o.). Rozhodujícím jest tedy soupis jmění substitučního (§ 518 o. z. o.). Břemena, uložená původnímu dědici, přecházejí na náhradníka, pokud nejsou již odbyta nebo pokud nejsou povahy čistě osobní (§ 606 o. z. o.).

Jest patrné, že jde nejen o právní souvislost, nýbrž i o právní spojitost původní pozůstalosti s pozůstalostí původního dědice (instituta) po původním zůstaviteli ohledně jmění, zatíženého substitucí. Jak již výše řečeno, pokládá prof. Wróblewski fiduciáře spíše za legatáře než za dědice, a proto by se měla podati dědická přihláška fideikomisářem i před vznikem substitučního případu třeba s výhradou, že případ substituce nastane.

(Pokračování.)

*Pokračování článku JUDr. St. Jandourka: „Některé pokyny k řízení ve věcech akciových společností“ v příštím čísle.*

## ZE DNE

**Přeložení:** Ministr spravedlnosti přeložil pp. notáře: J a n a B o s á k a z Prahy-Břevnova do Poděbrad, a JUDr. J a n a M a r k a l o u s e z Dolních Kralovic do Skutče.

Pres.. 21-7/41.

Okresní soud exekuční v Praze zaslal tuto výzvu:

Pro dobrovolné odhady a dražby v nesporných věcech platí podle § 272 nesp. pat. předpisy soudního řádu a dražebního řádu z 15. 7. 1786, č. 565 Sb. z. s. (dv. dekret ze 14. 9. 1815, č. 101 sb. pol. 7). Tam, kde notář jako soudní komisař jest pověřen výkonem dražby (§ 270 nesp. pat., §§ 146, 147, 148, 269 nesp. pat.), působí zajisté velké obtíže dodržení zastaralých předpisů vrchu uvedených, ba jest přímo nemožno jim vyhověti (vrchnostenský komisař, úředně oprávněný vyvolávač atd. atd., opatření vhodných místností, veřejné vyhlášení atd. atd.). Naproti tomu poskytuje použití soudní dražebny při jejím vybavení a použití předpisů pro dražebnu exekučního soudu daných netoliko záruku správného výkonu, ale i hospodářského výsledku, který se objevil již v několika dražbách pozůstalosti, v úschově věci pozůstalostních atd. Při tom náklady jsou mnohem menší než v úschově soukromé nebo dražby, prováděné na místě.



Předkládaje k úvaze tyto okolnosti, žádám, aby všichni pp. notáři, jako soudní komisaři fungující ve věcech pozůstalostních a vůbec nesporných, upozorněni byli na možnost výhodného zpeněžení svršků v soudní dražbě. Výhodnost prodeje v soudní dražbě jeví se také s ohledem na různá nařízení, omezující prodeje jednotlivých druhů svršků vůbec nebo do držení příslušných nařízení, která mohou ujít při dražbě soukromě prováděné, a tudíž zhoštění se zodpovědnosti.

Prodeje podstat pozůstalostních, konkursních a jiných v soudní dražbě bývalo omezeno pro nedostatečné vybavení, což v nynější době bylo odstraněno.

Do knihovny notářské komory zařaděna v březnu tato díla: Dr. Jos. Prazák: O úkonech, které vykonávají obce v přenesené působnosti z oboru řádného soudnictví; Dr. St. Hendrich, Dr. J. Koneczny, Dr. E. Tarabrin: Advokátní řád a kárný statut; Dr. Jos. Glos: Snížení závodních podílů u společenstev s ručením obmezeným; Jan Tvrdoň: Exekuce na platy a mzdy.

## KNIHY REDAKCI ZASLANÉ

Sešitová sbírka „**Nové zákony a nařízení Protektorátu Čechy a Morava**“ zahajuje III. ročník. Jejím odebráním zajistíte si po celý rok stálou evidenci celého platného práva bez nutnosti odebrat celou řadu publikačních sbírek a listů. Vydání 1. čísla nového ročníku obsahuje zejména: pro poplatníky: změnu zákona o přímých daních, pro zaměstnavatele a zaměstnance: nové zásady mzdové politiky a nová omezení pro uzavírání a zrušování pracovních poměrů, pro obce a konsumenty: novou úpravu obecní dávky nápojové, pro stavebníky: změny stavebních řádů, pro veřejné zaměstnance: nové zásady pro pensionování a nové drahotní výpomoci, pro soudy a zastupitelství: předpisy o trestních rejstřících, dále: změny v organizaci finanční správy, nová opatření protizidovská (rozsáhlá likvidace židovských podniků a j.), nové předpisy o pracovní povinnosti a o nezaměstnaných, předpisy zásobovací, devisové a j. Zvláštní index udržuje evidenci právních předpisů z běžného roku. Nové zák. a nař. nahradí odběr celé řady publikačních sbírek, neboť obsahují všechny významné předpisy z Říšského zákoníku (obou dílů), Věstníku nařízení říš. protektora a jiných říšských sbírek, ze Sbírek zákonů a nařízení, Úředního listu Protektorátu, Věstníku ministerstev a dalších publikačních sbírek. Připojeny jsou vysvětlující poznámky z pera odborníků a přehledy všech uvedených sbírek. Redakci vede s kruhem spolupracovníků Dr. J. Hoffmann, vrch. odb. rada v min. vnitra.

Cena sešitu řídí se počtem jeho archů. Arch o 16 stranách v předplacení: 2,50 K, mimo předplacení 3,50 K.

Vydává: Právnické knihkupectví a nakladatelství V. Linhart, Praha II., Beethovenova ul. 35.

Péči Ústředí jednot soukromých zaměstnanců v Praze a nákladem Právnického knihkupectví a nakladatelství V. Linhart v Praze II., Beethovenova ul. 35, vyšel 2. a 3. sešit důkladného a spolehlivého díla „**Přímé daně — písemný daňový kurs**“, který sestavil JUDr. O. Choděra, redaktor Daňové a bilanční revue.

Péči Ústředí jednot soukromých zaměstnanců v Praze vydané dílo jest novinkou v české právní daňové literatuře a postupně v sešitech zevrubně zpracuje soustavu přímých daní podle dnešního stavu, zejména po novele 162/1940 Sb., s použitím všech posledních rozhodnutí nejvyššího správního soudu a vnesení ministerstva financí a zemských finančních ředitelství v Praze a v Brně. K zákonnému textu připíná se jasný výklad autorův, který se neobává řešit ani otázky, které jsou doposavad sporny jak v literatuře, tak v judikatuře. Kniha, která jest výborným komentářem pro dnešní právní praxi, jest současně i učebnicí pro studium přímých daní v kurzech, vedených autorem této učebnice, pořádaných Ústředím jednot soukromých zaměstnanců, a to i pro vyučování na dálku. Každý odběratel sešitového díla a účastník písemného daňového kursu osvojí si jinak složitou látku stejně důkladně, jako se dosáhne jenom úmerným studiem a dlouholetou praxí. Celé dílo vyjde asi v 7 sešitech o obsahu asi 24 tiskových archů, t. j. 384 stran velkého formátu, při čemž cena tiskového archu o 16 stranách byla stanovena na 2,50 K,

takže cena celého díla bude asi 60 K. Sešit 1. vyšel výjimečně o rozsahu 2 tiskových archů, t. j. o 32 stranách, další sešity jsou vydávány o rozsahu 4 tiskových archů, t. j. o 64 stranách v pravidelných lhůtách 14denních. Ukázkový sešit předloží vám váš knihkupec neb na vyžádání zašle nakladatelství.

Čís. jed.: 435 n. k.

**Notářská komora v Praze.**

**Pozvání**

k řádné valné hromadě sboru notářů v obvodu sborových soudů v Praze, Českých Budějovicích, Hradci Králové, Chrudimi, Jičíně, Klatovech, Kutné Hoře, Mladé Boleslavi, Písku, Plzni a Táboře, která se bude konati

**v neděli dne 20. dubna 1941 o 10. hodině dopol.**

v restauraci „U Bumbrlíčka“ v Praze II., Vodičkova ulice, palác „Skaut“.

**Pořad jednání:**

1. Sdělení předsednictva.
2. Zpráva výroční.
3. Zpráva pokladní za rok 1940 a návrh na stanovení komorního příspěvku pro rok 1941/42.
4. Zpráva přehližitelů účtů.
5. Volba přehližitelů účtů.
6. Volné návrhy, které buďtež písemně opovězeny.

**Poznámka:** Jelikož účast při valných schůzích kolegia náleží ke stavovským povinnostem, upozorňují se pp. členové kolegia, že pouze závažná příčina může nedostavení se ke schůzi omluviti (§ 4 jedn. ř.). Sbor může se platně usnášeti, je-li kromě předsedy ještě alespoň 25 členů sboru přítomno.

**Notářská komora v Praze, dne 30. března 1941.**

President: Dr. Ponec v. r.

**Odbor „Praha“ Spolku notářů českomoravských.**

**Pozvání**

k řádné valné hromadě odboru „Praha“ Spolku notářů českomoravských, která se bude konati

**dne 19. dubna 1941 o 18. hodině**

v restauraci „U Bumbrlíčka“ v Praze II., Vodičkova ulice, palác „Skaut“.

**Pořad jednání:**

1. Sdělení předsednictva.
2. Zpráva jednatelská.
3. Zpráva pokladniční a přehližitelů účtů za rok 1939 a 1940.
4. Volby: a) starosty odboru,  
b) 11 členů výboru,  
c) přehližitelů účtů a 2 náhradníků,  
d) stanovení členského příspěvku na r. 1941.
5. Volné návrhy.

**Poznámka:** Nesejde-li se v uvedené hodině dostatečný počet členů, bude se konati valná hromada o hodinu později s týmž pořadem jednání bez ohledu na počet přítomných.

**Za**

**Odbor „Praha“ Spolku notářů českomoravských:**

JUDr. Anděla Kozáková,  
t. č. jednatelka.

Jan Krajíček,  
t. č. předseda.

**JUDr., kandidát not., s 3/4letou praxí a zkouškou českým., změní místo. Nastoupit může 1. VII. (v případě potřeby i dříve). Lask. nabídky na zn. „Samostatný“ do adm. t. l.**

**Překlady z maďarštiny do češtiny a naopak vyhotovuje a ověřuje taj. Jan Dušánek, přís. tlumočnick, Praha XVI., Holečkova 37.**