

nevyhovují přepisům o obsahu přípravných podání, spojující se s pouhým popřením údajů žalobních a s prohlášením, že ostatní údaje budou učiněny ve zvláštních podáních. Takovýto postup, jenž by se mohl rozšířiti zejm. v dobách, kdy jsou kanceláře advokátní značně zaměstnány, je sice pro advokáty velmi lákavý, ale dlužno mu vzájmu soudnictví zcela energicky čeliti. Dnes jsou soudy v té příčině v pochybnostech; sahá se k užití §u 398 odst. 1, čož jde ovšem na úkor žalovaného, jenž nemá přece pykati za chyby svého advokáta, aneb k §-u 179, jehož podmínky však nebudou vždy dámy, aneb k §§ 84 a 85. Postup posléze uvedený, jejž schválil také nejv. soud vídeňský (Note Ztschrif. c. 47-1916), spojený s použitím §-u 49, nejlépe vyhovuje.

Než úvahy tyto vedou poněkud dále, než jsem zamýšlel. Ale tolik lze zajisté říci, že návrhy na zrušení prvého roku u soudů sborových budou musit být vziały při příští reformě procesního práva zcela vážně v úvahu. U okresních soudů, kde je první rok předepsán jenom fakultivně, plní svou úlohu zcela uspokojivě dle zkušeností soudů a nelze se bez něho obejít tam, kde se nedoporučuje nařídit ihned ústní přelíčení; neboť není tu odpovědi na žalobu.

**Příště dále.**

## Plenárne rozhodnutia (decizie) býv. uh. kr. Curie v trestných veciach až do r. 1911.

Preklad opatril hl. št. zást. Dr. Kissich.

1. Trestný čin spáchaný pred pôsobnosťou uh. tr. z., ktorý dľa zákona alebo právneho pravidla v deľbe spáchania zakladá prestopok l'ahkého ublíženia na tele a skrze 301. § tr. z. kvalifikovaný je za prečin fažkého počasné l'ahkého ublíženia na tele: ohľadom na 2. § tr.z., ktorý z ustanovení starého a nového zákona nariadať použiť najľavnejšie, treba kvalifikovať za prestopok l'ahkého ublíženia na tele a druh trestu má byť určený v zavretí.

3. Premlčanie alebo nepremlčanie trestnosti prečinov, ktoré dľa 2. § tr. z. kvalifikované sú za prestopok, sa počíta dľa v zákone ustálených pravidiel o premlčaní prestopkov (31. § prestopkového tr. z.).

4. Dlhé trvanie vyšetrovacej väzby bez viny obvineného treba započítať, ale pod týmto započítaním neslobodno rozumieť, aby tak dlhý čas trestičného alebo žalárového trestu bol uznatý za odpykaný, kol'ký čas obvinený strávil vo vyšetrovacej väzbe, ačkol'vek aj bez svojej viny.

5. Ustanovenia 284. § tr. z. ani v tom páde sa nevzťahuje na takú vydatú ženu, ktorá za trvania svojho manželstva narodené svoje dieťa usmrí, keď toto nie so svojim manželom, ale za trvania stavu manželského alebo pred uzavretím sňatku s druhým splodiла: z čoho nasleduje, že taká žena dl'a stávajúcich okolností má byť trestaná dl'a všeobecných pravidiel, ktoré sa vzťahujú na zločiny proti životu ľudskému.

12. V páde zločinov a prečinov vyrišená peňažitá pokuta môže byť v smysle 53. §, čl. z. V. z r. 1878 v medziach zákona a dl'a jestvujúcich okolností premenená na jedon lebo viac dní trvajúci trest na slobode, počítajúc jedon deň za 1 až do 10 zlatých.

13. Na prečin fažkého ublíženia na tele, pochádzajúci z ublíženia viacerých pachatel'ov, keď sa nedá zistíť, kto lebo ktorí fažké ublíženie zapríčinili netreba upotrebíť 308. § ale 302. § tr. z.

14. V pásme 343. § tr. z. odvolanie návrhu, súkromnou stránkou podaného sa nevzťahuje na spolupachatel'ov, ktorých treba stíhať z úradnej moci.

17. Keď niekto finančnému strážnikovi v pravidelnej rovnošate, keď vo veciach, ktoré dl'a zákona a služobných pravidiel do oboru jeho pôsobnosti patria, bárs aj bez zvláštneho povolenia a vyslania pokračuje, v úradnom pokračovaní násilím alebo nebezpečným vyhrožovaním prekáža, alebo ho donúti k niečomu, alebo mu skutkom ublíži, spácha zločin dl'a 165. § prípadne 168. § tr. z. — Upotrebení 165. § pofažne 168. § tr. z. neprekáza tá okolnosť, že finančný strážnik s účinkovaním dl'a všeobecných pravidiel do jeho oboru prislúchajúcim a dl'a tohto pravidla výnimku netvoriacim, nebol zvlášť povelený.

18. Súhrnný trest, to jest pomerné uťavenie trestu z ohľadu na nepretržené trvanie trestov za iné činy vymeraných treba pominúť (od toho odhliadnúť) a treba upotrebíť 36. § čl. zák. XXXVII. z r. 1880. Sjednotenie trestu treba ale aj tu podržať s upotrebením najtažšieho trestu na slobode, musí byť primeraná k tažkosti trestu tažšieho druhu.

20. Dl'a 219. a 221. § tr. z. zločin, pofažne prečin krivého svedectva, tvorí len príslušou potvrdené tvrdenie ohľadom na vec dôležitej nepravidlovej okolnosti.

21. Bezprávne opäťovné odpredanie nemovitého predmetu a prepísanie vlastníckeho práva toho predmetu v pozemkovej knihe na meno neskoršieho kupea, nakol'ko by v tomto páde v 379. § tr. z. uvedené všetky znaky klamstva a tak s jednej stránky úmysel bezprávneho poškodenia, s druhej stránky úmysel bezprávneho zisku boli uskutočnené: s klamstvom spolu, počažne s týmto ideálnym súbehom trestuhodných činov tvorí aj v 400. § tr. z. ustálený zločin, z čoho dl'a ustanovenia 95. § tr. z. nasleduje, že v tomto páde pri vymeraní trestu netreba vždy upotrebíť 383. § tr. z., ale primerane k pádu ustanovenie druhého odst. 400. § tr. z.

23. Skutkovú povahu zločinu všeobecne nebezpečného poškodenia v 434. § tr. z. ustálenú bez následku skutočného poškodenia zistiť není možno; naproti tomu každý úmyselný čin, ktorým sa s vedomím nebezpečenstva, ktoré z toho povstať môže, bezprostredne započne kazenie dráhy alebo stroja alebo týchto súčiastok, alebo skrže ktorý bárs aj podstata a kvalita poškodená není, poškodenie skrže spoluúčinkovanie niektornej pravidanej fyzickej sily obyčajne nasleduje, ale výsledok mimo vôle pachateľa nemastal: tvorí pokus zločinu všeobecne nebezpečného poškodenia ustálené v 434. § tr. z.

24. Trestné pokračovanie pre krádež, spáchanú skrže sluhu toho istého hospodára, na škodu druhého sluhu, s ktorým v jednom hospodárstve, počasne v jednom dome, lebo obchode zamestnaného a v domácnosti skrže spoločného gazu viedenej žijúceho, môže byť zavedené len na návrh služobodárcu alebo poškodeného sluhu. — V tom páde, že dľa výšuvedených k návrhu oprávnený svoj návrh v zákone určenej lehote odvolá: toto odvolanie má za následok zastavenie trestného pokračovania.

25. V páde tých zločinov a prečinov, pre ktoré dľa ustavenia tr. z. trestné pokračovanie môže byť zavedené len na návrh urazenej alebo poškodenej stránky, maloľko zákon výnimku neustanovuje, návrh ohľadom na to môže podať mladoveká urazená stránka, ktorej 16 rokov už minulo, ale mimo toho, od toho neodvisle zákonný zástupca mladovekého na základe otcovskej lebo tútorskej moci. — Keď mladoveký pred rozsudkom odvolá návrh, ktorý v dobe dľa 112. § tr. z. sám podal, to nevytvára tú možnosť, že pre ten istý zločin lebo prečin v lehote dľa 112. § tr. z. môže podať návrh jeho spomínaný zákomitý zástupca a naopak. — V páde, keď obidve stránky podaly návrh v lehote zákonom ustálenej a jedna stránka návrh odvolá, to nevylučuje, že by ešte nezavedené pokračovanie nemohlo byť zavedené, počasne nemá za následok zastavenie trestného pokračovania.

26. Nie prísahou potvrdené, alebo nie ma základe v 1. boede, 218. §. tr. z. predpokladaného zákoma učinené, bárs aj falosné svedectvo, netvorí zločin, počasne prečin krievého svedectva.

28. V tom páde, keď vrchnostenskému medzitku vo vybavovaní poviností je tým spôsobom prekázané, že je proti nemu spáchaný zločin lebo prečin ubliženia na tele a keď skrže to prekazenie aj nastane, pachateľ má byť vyhlásený za vinného z trestných činov, ustálených v § 165, počasne 168 ako i § 301, prípadne § 303. tr. z. a dľa výslechu v ďalších ustanoveniach hlavy XX. uviedených a z ohľadu na súbeh trestných činov, proti nemu nie na základe 95. § ale 96. tr. z. majú byť upotrebene všeobecné ustanovenia hlavy VIII.

32. Osočovanie nemôže byť spáchané, keď skutok v 258. § tr. z. označenej kvality bol tvrdený len pred dvomi osobami.

34. Vázeň, ktorý vo väzničných šatoch uprechnul, ohľadom na tieto maloľko je vyskytnuté dolosné odcudzenie, spácha

krádež; za dolosné odčudzenie sa môže pokladať, keď z príprav k uprechnutiu vysvetľne, že úmysel väzña smeroval k bezprávemu odčudzeniu šiat; ktorý pád na pr. jestvuje, keď sa dokáže, že jemu do úžitku dlané šaty, prádlo, obuv atď. bezprostredne pred uprechnutím zamenil s lepším, aby si týmto spôsobom lepšie a cennejšie zaopatril a vzal.

35. Keď obecná vrchnosť usnesením vysloví nedôveru obecnému úradníkovi, súd nie je povolený, aby o pravidlosti lebo nepriavidlosti tvrdenie, ktoré boli základom usnesenia, lebo proti členovi obecného výboru, ktorý návrh podal, lebo proti väčšine výboru, lebo proti jednotlivým členom výboru následkom preosočovanie a uholíženie na cti podanej žaloby zaviedol trestné pokračovanie a súdil do toho času, kym sa pre obecné usnesenie vede pokračovanie pred administratívnymi vrchnostami a následkom toho vec neprestala prisluchať k veciam administratívnym.

39. Platenie do rúk, výkonom exekovania povereného súdneho exekútora, alebo druhého k tiamu účelu vyslaného medzítka, len v tom páde sa môže pokladať za prevzaté následkom úradu (poverenia), keď sa prevzatie stane medzi výkonom zábavenia, dražby alebo s touto za rovný pokladaného burzového odpredaju (121. §. čl. z LX. z r. 1881), alebo k odstráneniu ktorého-kol'vek z týchto činov, pri tej príležitosti keď zábavenie, dražba alebo odpredaj úverných papierov maly byť vykonané a zaplatenie bolo v zápisnici o pokračovaní uvedené, alebo keď bol obnos prevzatý ako vadium alebo kupná cena odpredaných predmetov, ktorý dl'a zákoma, počasne podmienok dražby bolo treba zaplatiť do rúk exekútora (k. pr. 108. §). Mimo týchto prípadov a nasledovne aj v otázke, ktorá zavídala príčinu k tejto decizii (t. j. po skončenom výkone, ale pred dražbou) exekutívne medzítko k prevzatiu zaplatenia výplaty oprávnené není, nasledovne výplata do jeho rúk složená sa nemôže pokladať za úradne alebo následkom poverenia prevzatú.

40. Tá pravotárska komora, ktorá na základe čl. z. XXXIV. z r. 1874 je príslušná ustáliť, načo majú byť vynaložené na pravotára a stránku vyrúbené peňažité pokuty, môže podať odvolanie proti súdcovskému rozhodnutiu protiúviačemu sa príemu odst. 106. §. citovaného zákona.

41. Proti súdcovskému usneseniu o ustálení pravotárských čl. trov zastupiteľovia sporných stránok môžu podať apelátu v svojom mene.

43. Ustanovenie 338. § tr. z. a ustanovenia 340. § tr. z. vzťahujúce sa na 338. § treba jednako upotrebiť keď boli predbežné tresty vymerané za zločiny lebo prečiny v 338. §. uvedené, ktoré pachatel' vykomal alebo vykonať sa pokusil; nasledovne tieto ustanovenia treba upotrebiť aj v tom páde: keď neuskôr spáchané a predmet odsúdenia tvoriace činy tohto druhu od pokusu ďalej nedošly.

44. K utvoreniu zločinu krádeže, na základe shrnutia viac zvláštnych prečinov krádeže cenu 200 K prevyšujúcich, treba upotrebiť 335. § tr. z. bez ohľadu na to, či proti pachateľovi lebo účastníkoví už samo v sebe sa nachádza krádež tvoriaca zločin. Dľa ustanovenia 335. § tr. z. prečiny krádeže alebo prečiny pokusu krádeže proti tomu istému pachateľovi lebo účastníkovi, tvoria len jedon zločin krádeže, bárs aj cena predmetov krádeží na základe shrnutia prevyšuje alebo viacnásobne prevyšuje 200 K.

45. Poneváč ustanovenie druhého odstavca 92. §. tr. z. sa na štátne väzenie nevzťahuje, na miesto tohto druhu trestu peňažitá pokuta v rozsudku ustálená byť nemôže.

47. Učasť sluhu ma krádeži lebo pokusu krádeže na škodu svojho hospodára, spáchamej skrze osobu, ktorá není v službe hospodára, má byť súdená a trestaná na základe 7. bodu, 336. §. tr. z. Pri tom všetkom toto usnesenie mimo viac otázok netýka sa ani tej ďalej otázky, že v pade ustálenie trestnosti alebo druhu niektorého činu závisí od istých osobných vlastností a okol'ností skrize zákonom ustálených a tato vlastnosť alebo okolnosť, ohľadom na pachateľa nie, ale ohľadom na účastníka sa nachádza; ďalej keď tato vlastnosť alebo okolnosť je výlučne ľudovo-alebo ľudovo-účastníkovo: jaký vplyv má táto na ustálenie činu, počasné trestu pachateľa alebo účastníka.

48. Keď notár malej obce alebo obvodný notár, v úradnej akosti, v neprítomnosti rychtára alebo vyberača daní, alebo prípadne aj v týchto prítomnosti, prevezme od coby vlastníka obce peniaze, ktoré títo platia ako daň, s vyberaním ktorej v smysle čl. z. XLIV. z r. 1883 sú poverené obecné medzítka, alebo ako poplatok a verejnú podlžnosť, pokračuje v obvode úradnej moci a koná úradný čin; z čoho nasleduje, že keď notár pod výštevneným titulom, jemu odovzdané a skrize neho prevzaté peniaze odcudzí, počasné s nimi ako so svojimi nákladá, spácha úradné spreneverenie. Nakol'ko notár — obvodný notár — takéto spreneverenie spáchal po naďobudnutí platnosti čl. z. XV. z r. 1876, ale pred naďobudnutím platnosti čl. z. XLIV. z r. 1883, treba upotrebiť ustanovenia §. 42., 47. a 52. čl. z. XV. z r. 1876, ďalej bodu b) 55. a 63. §. čl. z. XLIV. z r. 1883, ohľadom na materiálne trestné zákony treba do povahy vziať 2. § tr. z.

49. Keď sa pri činoch, ktoré treba trestnieou a žalárom trestať, nenachádza ani obťažujúcej, ani obťahčujúcej okol'nosť, alebo obťažujúce a obťahčujúce okol'nosti sa vyrovňávajú a preto treba vymerať stredný trest, medzi maximalnými a minimálnym trestom na jestvujúci čin zákonom ustálený: strednú dobu trestu tým spôsobom treba ustáliť, že rozdiel medzi minimálnym a maximálnym trestom na čin zákonom ustáleným, sa rozdelí na dve rovné čiastky a k takto obdržanému počtu sa

priďa ten počet, ktorý ostal od počtovej jednotky do doby najnižšej trestnej súdzby.

50. Poneváč 335. § tr. z. jedná len o krádežach a dľa toho ná ukryviačstvo sa vzťahovalo nemôže, ukryviačstvo, nakol'ko nemá ráz obchodovania, nestane sa zločinom len skrze to, že ukryviač pri viac krádežach odcudzené, po jednom 200 K cenu neprevyšujúce, ale dohromady túto cenu prevyšujúce predmety si zaopatrili, bárs aj pri podmienkach v 370. § tr. z. uvedených. — Pri tom všetkom z jasného ustanovenia 370. §. tr. z. a porovnania tohto s 335. §. v súvislosti s právnym pravidielom z logického smyslu 82. § vyvierajúcim rovno sa dá zatvárať, že ukryviač, ktorý si zaopatrí rôzne predmety z krádeží toho istého zlodajca pochádzajúce, bárs aj v rôznom čase, to jest zvláštymi činnimi ukryviačstva, kied preto ktoromkol'vek neskorším zaopatrení vedie, že cena prvzaopatrených predmetov spolu s cenou neskôr zaopatrených 200 K prevyšuje skrze toto ukryviačstvo, ktoré spáchal s poviedomím tejto okolnosti, stane sa vinnym na zločine ukryviačstva, bárs aj cena pri tejto príležitosti zaopatreného predmetu samia v sebe 200 K neprevyšuje. — Samo súboj sa môže rozumieť, že v tomto usnesení vyslovené pmaviidlá sa dľa smyslu vzťahujú aj na iné v 370. § tr. z. uvedené spôsoby ukryviačstva, menovite na „ukrytie“ alebo „spoluúčinkovanie z účelu odcudzenia.“

51. V tom páde, v ktorom pachatel' z účelu spáchania krádeže v 126. § v Administratívneho tr. z. uvediemej spácha aj narušenie súkromného bytu — predpokladajúce, že obídve prestúpenia zákona, ohľadom na čas a spôsob prievedenia stály so sebou v nerozlučiteľnej súvislosti — poneváč sa nachádza prestúpenie rôznych ustanovení tr. z. bárs aj skrze jednotný ciel sbehnutých: treba dľa 95. § tr. z. ustáliť ideálne sbehnutie trestuhodných skutkov.

53. Poneváč krádež spáchaná skrze priemyselného ako i obchodného pomocníka na škodu svojho predstaveného lebo jeho príbuzného, má sa pokladať za krádež spáchanú skrze osobu v službe postavenú, na škodu toho, u ktorého pomocník sa v službe nachádza lebo niektorého jeho príbuzného, k domänosti prisluchajúceho: takýto pád treba zahrnúť pod 7. bod, 336. § tr. z. prípadme pod 343. §.

55. V páde dvojného manželstva, zastaranie sa nezačne počas trvania tohto pomeru, to sa teda začne len dňom, keď bolo posledné manželstvo zastavené.

56. Takzvaná hra „Ferbla“ patrí pod pojmom v 91. § Admin. tr. z. označených hazardných hier.

58. Pri drahách pod štátnym vedením sa nachádzajúcich zamestnaní úradníci a sluhovia, skrze spreneverenie peňazí a iných cenností, ktoré sa im v tejto jakosti služobomou cestou do rúk dostaly, spáchajú úradné spreneverenie.

59. Aj na základe 92. § tr. z. za prečiny kvalikované trestné činy sa zastavajú za 3 roky určené na prečiny v poslednom odst. 106. § tr. z.

60. V pade, že pachatel' druhému ublížil, ako ktorému ublížil chcel, pravidlá sbehnutia trestuhodných skutkov sa ne-upotrebia, ale zo odpovednosť pachatel'a tým spôsobom treba zišťať, ako keby bol trestuhodný čin spáchal proti tej osobe, ktorú zabíja alebo na tele ublížil chcel. — Ustanovenie 82. § tr. z., dľ'a ktorého také kvalifikujúce lebo obťažujúce skutkové okolnosti, o ktorých pachatel' pri spáchaní činu, vedomosti nemal, za také sa pokladáť nemôžu, treba upotrebíť aj v pade aberratio ictus, pomeváč toto ako všeobecné ustanovenie sa vzťahuje bez výnimky na všetky pády trestuhodných činov.

62. 7. bod 336. § tr. z. sa nemôže upotrebíť na krádež vecí sverených istej osobe a skrize túto ukradnutých, ktorá pri nádenníckom pláte pracovala u toho istého zamestnávateľa, bárs až prez dlhší a nepretrhnutý čas.

65. Ten poštový sluha, ktorý do rubriky následkom úradnej služby jemu sverenej a skrize neho opatruvanej poštovej knihy, ktorá je určená k vlastnoručnému podpisu mena tých, ktorým bola poštová zásielka odoslaná, falošne sám podpíše alebo dá podpísat meno adresovaného, z toho účelu, že pod poštovou opisatrou sa nachádzajúcu zásielku týmto spôsobom prevezme a s tou ako vlastným majetkom bude nakladať, spácha padelanie verejných listín dľ'a 394. § tr. z.; naproti tá súkromná stránka, ktorá bárs až falošne z výšuvdeného účelu do spomínamej poštovej knihy naznačí meno druhého, nespácha zločin padelania verejných listín.

68. Kto tretej osobe cestou exekúcie zabavené a u nej po-nechané predmety na tom základe, že tieto sú jeho majetkom, bez dovolenia exekuovaného vezme a odčuldzi, bez toho, žeby bol svoje právo vlastníctva spôsobom v čl. z. LX. z r. 1881 uplatnil, spácha prečim dľ'a 368. § tr. z.

70. Krádež polnohospodárskych výrobkov, spáchaná vleziením do ohraďanej ovocnej zahrady po cenu v 93. a 97. §, čl. z. XII. z r. 1894 o polnej policii ustálenú, bez ohľadu na polohu zahrady, teľa aj v ohraďanej ovocnej zahrade na vnútornom pozemku obec sa nachádzajúcej, tvorí polnopolicajný priestupek dľ'a bodu a), 93. § zákona.

74. V smysle 338. § tr. z. krádež, bez ohľadu na cenu ukradnutého predmetu tvorí zločin aj vtedy, keď medzi časom spáchania posledné trestaného činu a dňom vytrpenia tomuto predchádzajúceho trestu od desať rokov vyššia doba uplynula, to jest v poslednom odst. spomínaného § označená vyšej desaťročná doba sa vzťahuje na čas po vytrpení posledného trestu.

75. Pod 3. bod, 336. § tr. z. padá krádež, keď zámka alebo inší nástroj slúžiaci k ochrane, cielom krádeže nebol na mieste činu zlomený.

77. Pri treste na slobode, v jednotlivých pádoch od 26. § tr. z. odchýlne zákonom ustálená najnižšia súdza peňažnej pokuty ako pôsobného trestu s upotrebením 92. § tr. z. od hlavného trestu odlúčene samia v sebe smíšená byť nemôže.

78. S upotrebením 92. § tr. z. od 5. počasné 3-ročného trestu trestnícé v bode 3., 66. § tr. z. ustáleného levnejší trest výnimavý byť nemôže.

80. Keď proti rozsudku sedrie, v druhom stupni vymesenému, niektorá stránka v odst. 556. § tr. z. pomenovaná podala nulitnú žalobu v tomto § dovolenú, takisto sa pád v 429. § tr. r. označený nenachádza, môže byť rozsudok zrušený na základe ktoorejkol'vek formálnej nulitnej príčiny, ktorá je v 384. § tr. r. označená a má byť z úradu do povahy vzatá.

81. Proti prvostupňovému rozsudku sedrie, keď len pre jeden taký trestuhodný čin uznávia vinu, alebo oslobozduje od obvinenia z takého trestuhodného činu, ktorý riadne patrí do oboru pôsobnosti okresného súdu alebo administratívnej vrchnosti, odvolanie v smysle 2. bodu, 2. odst., 381. § tr. r. len v tom páde je vylúčené, keď ohľadom na spomenuté nižšie kvalifikovanie činu obžalovala a rozsudok sa shodujú.

Pri činoch, ktoré treba následkom súvislosti a sjedmotenia na základe 18. a 19. §. tr. r. pred sedriou posúdiť, opravný prostriedok na všetky činy určuje žaloba, podržaná pre čin do oboru pôsobnosti sedrie priislúchajúci, teda odvolanie má miesto.

82. Sedria môže nariadiť júcemu čiastku o treste rozsudku okresného súdu, so stránky žalovanejho ohľadom na vinu a kvalifikovanie napadnutého, aj vtedy revidovať, keď vymeraný trest neprevyšuje v 1. bode, 3. odst., 547. §. tr. r. ustálenú mieru a sedria rozsudok okresného súdu v otázke vinu a kvalifikovania schváli.

83. Nulitnej príčiny v 6. bode, 384. §. tr. r. označenej nieto, keď v takom páde, v ktorom je obhájca obligátna, bolo hlavné pojednávanie vydržiavané za neprítomnosti vyslaného obhájcu, ale v prítomnosti, skrze neho zastupovaním povereného pravotára, alebo u neho zamestnaného pravotárskeho kandidáta.

84. Keď pri prvostupňovom súde, alebo sedrii ako pri apelačnom súde ohľasom nulitnú žalobu ten istý súd odmietne, revidovanie proti odmiestiacemu výroku podaného odvolania patrí do oboru pôsobnosti kr. Kurie.

86. K tomu usneseniu porotcov, dľa ktorého pričetnosť vylúčujúci dôvod sa nenachádza, (§. 76., 77., 79., 80. a 82. tr. z.) je potrebný najmenej osem hlasov aj v tom páde, keď to bolo do zvláštnej otázky vzaté.

89. Keď obžalovaný pri apelačnom hlavnom pojednávaní, ani nebol prítomný, ani zastupovaný, ani neskôr k vyhláseniu

rozsudku nemohol byť predvedený: není potrebné, aby bol z úradu vyslaný obhájca z toho účelu, aby rozsudok druhostupňového súdu na miesto obžalovaného bol obhájcovovi vyhlásený.

89. Druhý odst. 247. §. tr. z. netreba upotrebíť proti tomu, kto jemu pod kuratorium, tútorstvo, výchovu, vyučovanie, alebo dozor sverenú osobu zvábi k tomu, aby s ním pohlavné obcovala, alebo pohlavnne, alebo smilstvo proti prirodzenosti s ním spáchala.

90. V páde premenenia zločinu tažkého ubliženia na tele, na základe 20. a 92. §. tr. z. na prečin tažkého ubliženia na tele, treba trest vymerať odchýlne od usnesenia plenárneho zasadnutia kr. Kurie čís. 2. na základe prvého ustanovenia 302. § tr. z. len vo väzniči.

91. Pre prečin ubliženia na tele, padajúci pod odst. druhý 302. § tr. z. spáchaný na pokrevnom v postupnej linii — odchýlne od usnesenia čís. 37, plenárneho trestného zasadnutia — peňažitá pokuta, ako polbočný trest vymeraná byť neanôže.

92. Ukrajdnutie cenu 60 K nepresahujúcich pol'nohospodárskych výrobkov z ovoenej záhrady, vinohradu, stromovej školky alebo z pol'a aj v páde vyskytnutia okol'nosti v 337. § tr. z. označenej tvorí pol'nopolicajný priestupok dľ'a bodu a), 93. § čl. z. XII. z r. 1894. (Rozhodnutia vynesené na základe 13. § zák. čl. XXV. ex. 1890.)

III. V 103. §. čl. z. XLIV. z r. 1883 ustálené zastavenie (premlčanie) trestnosti priestupkov proti daňovým zákonom a pravidlám prerusuje sa účinkom vyšetrovania, ktoré sa rovná na zodpovednosť vzätiu pachateľa alebo účastníka so stránky finančnej vrchnosti.

IV. Vyšetrovanie v páde 110. § tr. r. nariadi žalobný senát, jestli ho mariaďal vyšetrujúci sudec.

V. V smysle 311. § tr. r. nielen vzatie svedka do prísahy, ale aj usnesenie v tejto veci môže byť na neskôrší čas odročené.

VI. Keď pri hlavnom apelačnom pojednávaní u súdnej tabuľe obžalovaný nebol prítomný, ale skrze neho vyvolený obhájca sa dostavil alebo tento, lebo druhý prítomný alebo zastupovaný za oprávnených oznámił nulitnú žalobu proti rozsudku súdnej tabuľe; v tomto páde treba písma v smysle posledného odst. 431. § tr. r. s pominutím pokračovania v 425. § tr. r. opisaného bezprostredne predložiť kr. Kurii.