

Poneváž súdna tabula mýlila sa v tej otázke, že dľa ktorého ustanovenia trestného zákona má byť trestný čin kvalifikovaný, preto Najvyšší súd na základe odst. 1. §. 33. Trppnov. zrušil rozsudok súdnej tabule čo do kvalifikácie a v súvisi s tým i čo do trestu, a vyniesol zákonu zodpovedajúci rozsudok.

Mýlila sa ďalej súdna tabula, keď obťažujúce okolnosti vôbec nezistila, ačkoľvek v skutkovom stave tie skutočnosti, že obžalovaný je úradníkom súpisového úradu, a že on 5000 kor., tedy väčší obnos, odňal poškodenému, sú obťažujúce.

Najvyšší súd tieto okolnosti ako obťažujúce v súdnu tabulu zostane obľahčujúce uvažujúce vymeral trest dľa §§. citovaných vo výroku rozsudku.

V Brne, dňa 3. novembra 1920.

DROBNÉ ZPRÁVY.

Sudcovský prídavok. Naším čitateľom je zaiste ešte v živej pamäti, že na Slovensku pôsobiaci sudcovia a št. zástupcovia podali svojho času hromadnú sťažnosť pred Najvyšší správny súd pre zastavenie 1800 korunového sudcovského prídavku, ktorý bol priznaný ešte býv. uh. vládou.

Najvyšší správny súd po pojednávaní 23. febr. 1921 túto sťažnosť zamietnul. Hlavné dôvody zamietavého rozsudku sú usnesenie min. rady zo dňa 9. m. 1920 č. 7644, o jednotnej úprave osobných pomerov štát. zamestnancov na Slovensku; nemožnosť priznania »výhody« sudcovského prídavku voči ostatným št. zamestnancom de lege lata; a konečne: že rozpočtový zákon je len formálny, a neznamená pre štátnu správu záväzok, aby vyplatila, čo bolo do rozpočtu pojaté, jestli chybí materiálny zák. podklad.

Negatívny výsledok boja za sudcovský prídavok v tejto forme vyvažuje do istej miery zpravu že, min. spravdnosti chce zaviesť remuneráciu sudcov a štátnych zástupcov za práce nad kvantitatívny priemer. Avšak jest obava, že finančný efekt týchto remunerácií zostane ďaleko za požadovaným sudcovským prídavkom.

Dozvedáme sa, že majú byť sriadené povinné jazykové kurzy z maďarčiny pre českých sudcov na Slovensku, aby mohli pôsobiť aj v obvodoch miešaných a aby pri najmenšom rozumeli maď. spisom, archivalam, verejným knihám atď. Pri rozhodovaní remunerácií bude bratý zreteľ aj na spôsobilosť jazykovú.

Sudcovské a pravotárske zkúšky odobývajú sa nateraz v Turč. Sv. Martine, v sídle správneho výboru sjednotených advokátskych komôr na Slovensku. Kandidáti v prevážnej väčšine preukazujú nedostačujúcu spôsobilosť vedeckú, a hlavne nezbežnosť v štátnom jazyku. Kandidáti si musia uvedomiť, že postupom konsolidácie poválečnej musia byť kladené vždy vyššie vecné požiadavky, a že bez úplnej znalosti štátneho jazyka nebude možno zdarne pôsobiť na Slovensku v žiadnom justičnom obore. Zkúškam predsedá vedúci bratislavskej súdnej tabule se nátny president Anton Bulla.

LITERATÚRA.

Právnik seš. I. 1921 obsahuje: Dr Aug. Ráth: „Socializácia práva.“ Praktické prípady. Seš. II. 1921 obsahuje: Dr Jar. Kállob: „Prof. Dr Frant. Storch“. Praktické prípady.

„**Časopis pro právní a státní vědu**“ č. 1—II/21. obsahuje: Dr Drobroslov Krejčí: „Některá pochybná ustanovení zákona zaborového.“ Dr Ant. Horák: „K osnově zákona o smlouvě nakladatelské.“ Dr Jaromír Sedláček: „Poznámky k revisi občanského zákoníka.“ Dr Fr. Brychta: „Vyerův pojem práva a prof. Kallab.“ Dr Fr. Veyr: „Vzpomínky na ústavní výbor revolučního Nar. shromáždění.“ Dr Kallab: „Prof. Dr Jos. Prušák.“

Sborník věd právních a státních seš. 3—4/20. obsahuje: Stieber M: „Vývoj a právní povaha vlastníkovy hypoteky.“ Müller Frant: „O nekalé soutěži.“ Dr Volkar: „Účast občanstva v jurisdikci okresních a župních úřadů.“ Chalupný E.: „Právní filosofie V. S. Solovjeva.“ Vančura Jos.: „Právní jednání a akt vrchnostenský.“ Literatura.

Sociální revue číslo 1-21. obsahuje: Dr J. Gruber: „O nejbližších úkolech min. soc. péče.“ Dr Jos. Mézl: „Vystěhovalectví z republiky československé.“ Dr A. Tůma: „Ke snahám a zlepšení výchovy mládeže zanedbané.“ Dr J. Kotek: „Dělnické a sociální zákonodárství v cizině.“ Dr H. Masařík: „Zásady ruského zákoníku práce z r. 1919.“ Dr S. Brablec: „Činnost zem. úř. pro péči o vol. poškoz. za r. 1919.“ Dr. S. Janko: „Přehled podpor v nezamestnanosti za II. pol. 1920.“ Dr Rud. Petržílka: „Ze sociálního ústavu republ. československé.“

Věstník min. financí č. 1./21. obsahuje:

Oddíl I. část normativní: Zákony a nařízení pokud se týkají finanční správy. Nařízení a výnosy ve sbírce neuveřejněné. Vyhlášky a různá sdělení. Rozhodnutí nejvyšší správního soudu ve věcech finančních. Rozhodnutí celní rady.

Oddíl II. Dr Engliš: Úvodem. Groš: „Finanční zákon a státní rozpočet pro r. 1921.“ Dr Štencek: Státní dluh českoslov. republ. Dr Tesař: „Českoslov státní mincovna v Kremnici.“ Ryc: Nouze o drobné. Dr Kacířek: Proč byly změněny zákony o zvláštní dávce z vína v lahvích, všeobecné dani napojové a dani z piva. Hák: Novela k zákonu o dani z lihu. Chochole: Zmenšení počtu berních úřadů.