

za právní asistence dr. Dezidera Kalmana adv. v Bratislave, nebyl zase nikdo ani vlastník majetku vyrozuměn. V místnostech se rozložila budapeštská Rimamuráňsko-šalgotarjanská akc. spol., známá v krompašské aféry (uvedená na lístku jako »Poheradská žel. průmyslová spol.«) které dosavadní tři místnosti v Bratislavě, v nichž úřadovala takřka po 2 roky, prý nevyhovovaly.

Celé toto svémocné a protizákonné jednání, mělo ovšem v zápětí soudní řízení, které dosud není skončeno a my protože částka našich spolkových dokladů zapečetěna s věcmi adv. komory, nemůžeme oznámenou řádnou valnou hromadu odbývat. ani přednášek konat. Vydávání Právního Obzoru spojeno bude až do urovnání této záležitosti a vrácení místnosti s nemalými obtížemi a proto nechť čtenáři a členové Jednoty případné nedostatky laskavě omluví. (Dr. Bř.)

† **Prof. dr. Jozef Prušák.** Dňa 22. februára t. r. ztratila česká právní věda vynikajícího svojho kriminalistu, riadneho profesora práva a trestného poriadku dr. Jozefa Prušáka, Odišiel v pomerne mladom veku 47. ročnom, po možnom zápase so svojou vleklou chorobou. Táto bolestná ztrata dotýka sa aj nás, lebo zosnulý bol prisľúbil našej redakcii svoju spoluprácu, bohužiaľ ale neúprosná smrť vyrvala nám ho prv, než mohol svoj sľub uskutočniť.

Právnická slovenská fakulta v Bratislave má byť podľa posledných zpráv najpozdejšie počiatkom školského roku 1921—22 bezpodmienečne otvorená. Zo Slovákov bude za profesora povolán v prvom rade sekčný šéf unifikáčného ministerstva dr. August Ráth. Prednášať bude občianske právo.

Menovanie a povýšenie. Sen. predseda Najvyššieho súdu v Brne Dr. Juraj Hausmann, ktorý pôsobil na Slovensku od prevratu v referáte pre pravosúdie v ministerstve pre Slovensko a pozdejšie jako zástupca min. spravodlnosti, menovaný bol prezidentom vrchného zemského súdu v Prahe.

Prezident Republiky povýšil sekč. šéfa min. unif. Dra Augusta Rátha do III. triedy hodnostnej pre jeho osobu, a Dr. Adolfa Záturského, radu najvyššieho súdu v Brne do IV. tr. h. taktiež ad personam.

LITERATÚRA.

Soudcovské listy č. 1./21

Jindř. Smrčka: Jest vhodno a možno z poručenských oddělení soudních vytvořiti státní úřady pro sociální péči o mladež? K perspektivě chystaných prováděcích nařízení k jazykovému zákonu. Dr. Ant. Glos: Zprávodajská povinnost státního zastupitelství. K.

Krcha: Soudní inspektori. Věstník min. sprav. a normálky. Rada z s. Fr. Novotný: Kolegům na Slovensko nebo do Podkarpatské Rusi odcházejícím. Zákon o drobných pachtýřích z 27. května 1919, č. 318 sb. z. a n. bude novelován! Dr. Jar. Rypáček: O autorové právu na překlad jeho díla. Dr. Sv. Průdek: Trest dle volného uvázení. Zprávy organizační.

C. 2/21. Dr. A. Glos: Státní zastupitelství, soudy a četnictvo. Knittl: Je možno, aby zákon z 3. května 1868 č. 33. č. z byl zachován pro republiku v jakési doplňkové úpravě místo přísazného slibu osob bez vyznání. Zd. Souček: K pojmu dluholetého pachtýře. K. Krcha: Důkaz listinami v civilním řízení. V. Fryc: Finanční prokuratura je zástupcem církevního statku i dle zákona o drobných pachtýřích. K. K.: Stavovský bojkot. Dr. Sv. Průdek: Trest dle volného uvázení. Dr. Šipka: Soudní inspektori. Zprávy organizační.

»Právník«, sešit III-21. »Prof. dr. Jos. Prušák ř.« »K výkladu § 11. zaborového zákona«. Prof. dr. Dobroslav Krejčí. Praktické případy.

Oprava. Do článku prof. Hory »Vybrané části z uher. civ. práva procesního«, vloudilo se několika chyb tiskových, jež jsou s to rušiti smysl. Jsou to zejm. tyto:

- str. 2. posl. řádka zdola na místo »podobně« má býti »**podrobně**«.
- str. 4. řádka 6. zdola na místo »a osnově« má býti »**v** osnově«;
- str. 4. řádka 4. zdola na místo »jež Plozsovi« má býti »**jež je** Plozsovi«;
- str. 9. zdola na místo »o změněné, žalobě, nečině« má být i »**o** změněné žalobě, nečinně«;
- str. 7. řádka 1. shora místo »nezmožňuje« má býti »**neznemožňuje**«;
- str. 8. řádka 2. shora místo »na změnu« čti »za změnu« a řádka 4. místo »dostatečně« čti »**dodatečně**«;
- str. 11. řádka 18. zdola na místo »žalobcův neodůvodněn« čti »žalobcův je neodůvodněn«;
- str. 14. řádka 1. shora místo »do okamžiku« čti »**od** okamžiku«;
- str. 33. řádka 8. shora má býti vynechána a na místo ní vložena slova »tuzemských soudů musilo býti«;
- str. 33. posl. řádka zdola na místo »podrobnosti« čti »**podobnosti**«;
- str. 35. řádka 4. shora na místo »v« má býti »**u**«;
- str. 37. řádka 15. zdola na místo »příkazkách« čti »**překážkách**«;
- str. 40. řádka 4. zdola na místo »zbýval« čti »**zabýval**«;
- str. 41. řádka 10. zdola na místo »až« čti »**jež**«;
- str. 43. řádka 16. zdola na místo »a naznačených« čti »**naznačených**«;
- str. 46. řádka 22. shora na místo »zrušili« čti »**zrušiti**«;
- str. 46. řádka 3. shora na místo »nechce-li« čti »**chce-li**«;
- str. 47. řádka 14. shora místo »žalobu« čti »žalobou«;
- str. 47. řádka 21. zdola místo »nemusi« čti »**nemusil**«, na řádce 16. místo »návrhu« čti »**k návrhu**«, na řádce 13. místo »věčně« čti »**věcně**«, ř. 11. místo »odpovědi« čti »**odpověditi**« a ř. 5. místo »opklad« čti »**podklad**«;
- str. 48. řádka 1. shora na místo »přepisům« čti »**předpisům**« a řádka 4. zdola na místo »fakultivně« čti »**fakultativně**«.