

nití až do skončení řízení průvodního. 10 IX 20, Kr 256/20, Vídeň; J. B. 20: 237.

§ 281. č. 9., lit. a) tr. ř. Zmateční stížnost z důvodu §. 281. č. 9. tr. ř. nutno opřítí o zjištěné skutečnosti. 16 X 19, Kr I 484/19; off. 25.

§ 427. tr. ř. K pojmu neodvratitelné překážky dle §. 427. tr. ř. (vstoupení omylem do nepravého vlaku). 17 II 20, Kr II 14/20; off. 37.

§ 390. tr. ř. Obviněnému nepřísluší náhrada za osobní vedení věci, ani je-li zástupcem stran z povolání. 22 I 20, Kr I 21/20; off. 32.

Spolkové zprávy.

Tuto zprávu uveřejňujeme teprve nyní proto, aby mezi ní a valnou schůzí nebyl příliš dlouhý čas. Valná schůze bude v lednu 1921. Členové tak mohou snadněji připravit si na základě této zprávy návrhy pro valnou hromadu.

Jest totiž třeba v zájmu členstva, aby odborný spolkový život byl činný a členové tak měli větší zájem na právnícké vědě. Správné a důkladné znalosti theoretické jsou základem správné praxe. A čilý život našeho spolku je též v zájmu vědy. Čím více se diskutuje o právníckých problémech, tím je větší snaha řešiti sporné otázky literárně. Literatura pak je hlavním prostředkem k pěstování vědy a důkazem, na jakém stupni věda toho neb onoho národa je.

To jsme chtěli říci na vysvětlenou, proč jsme jednotlivé části této zprávy neotiskovali v číslech dřívějších.

Dne 4. března 1920 byla v místnosti Čtenářského spolku v Besedním domě v Brně

řádna valná hromada.

Bylo přítomno dle presenční listiny 31 členů. Začátek byl v 8 hod. večer. Schůzi zahájil I. místostarosta spolku dr. Bulín.

Přečten zápis o valné hromadě ze dne 12. února 1919 a schválen. Na to přednesl dr. Brychta, jakožto jednatel, svou zprávu tohoto znění:

Činnost naší Jednoty v roce 1919 spočívala opět ve správní agendě výboru, pak v uspořádání několika členských schůzí s přednáškami a ve vydávání Časopisu pro právní a státní vědu.

Výborových schůzí bylo za správní rok 1919 pět. Obvyklých členských schůzí s přednáškou a debatou bylo pět, a jedna slavnostní členská schůze na počest členů nejvyššího soudu a členů právnícké fakulty Masarykovy university.

Na členských schůzích referovali p. r. v. z. s. v. v. Boubela o zásadách hmotného trestního práva pro stát československý. (Podrobný obsah otištěn ve dvojčísle III. a IV. Časopisu, roč. 1919.) Pan prof. Weyr o rozdělení mandátů mezi sdružené listiny při volbě do obce; p. r. v. z. s. Mechovský o manželské rozluce a p. r. z. s. Čížek po dva večery o soudní ochraně nájemců.

Zmíněnou slavnostní členskou schůzí zahájil II. místostarosta naší Jednoty p. r. Purcner a pronesl uvítací řeč. Za členy nejvyššího soudu odpověděl jeho president p. dr. August Popelka a za členy university p. prof. dr. Bohumil Baxa. (Obsah řečí otištěn v VIII. čísle Časopisu, roč. 1919.)

Mimo uvedené schůze byla řádná valná hromada.

Na ní zvolen výbor, a sice: starostou spolku p. sen. pres. Josef Krejčí, I. místostarostou dr. Hynek Bulín a II. místosta-

rostou p. r. Purcner. Za další členy výboru zvoleni: dr. Brychta, r. z. s. dr. Gabr. Budík, vrch. mag. r. Fr. Janík, v. r. z. s. dr. Machovský, stát. zástupce dr. Hugo Minařík a prof. dr. Fr. Weyr.

V ustavující výborové schůzi zvolen pokladníkem p. r. Purcner, I. jednatelem dr. Brychta, II. jednatelem a zároveň knihovníkem p. r. dr. Budík, zapisovatelem p. v. mag. r. Janík.

Administrace Časopisu svěřena dru. Brychtovi.

Členů má naše Jednota 494, o 23 více než loni, předplatitelů Časopisu pak je 328, o 75 více než loni. Zemřeli 4 členové, a sice: r. z. s. Baše v Uh. Hradišti, Josef Kratochvíl, soudce, r. v. z. s. v. v. Pařica ve Slavkově a dr. Jan Sedláček, adv. v Uh. Hradišti.

Na vydávání Časopisu poskytla nám Česká akademie pro vědy a umění v Praze 450 K.

Jest poděkovati presidiu vrch. zem. soudu za to, že ponechává v justičním paláci naši knihovnu, a Čtenář. spolku za poskytování místností k našim schůzím.

Přes benevolenci tohoto spolku se nám však jeho místností vždy nedostalo, a sice v době zábav a plesů. Proto nemohly býti žádné členské schůze, ačkoliv výbor chtěl je pořádati každých 14 dní.

Dvě ze členských schůzí odpadly pro překážku v osobě referentově a jedna pak se nekonala pro malou účast, což bylo zaviněno nevhodným umístěním zprávy o ní v novinách.

Jednota upozornila v Lidových Novinách a v Časopise na to, že jsou v ní 3 sekce ke zpracování legislativního materiálu. Současně vyzvala odběrníky, aby jí zaslali návrhy pro nové zákony ke zpracování. Nedošly jí však žádné návrhy.

Svou hlavní agendu spatřovala Jednota v pořádání členských schůzí s přednáškami a ve vydávání Časopisu. Veškerý příspěvky, které došly, byly otisknuty, resp. budou otisknuty v příštím čísle. Postesknouti jest si v tom směru, že praktičtí právníci příspěvků zaslají málo. Jest na členech naší Jednoty, aby se o Časopis v tomto bodě více starali, aby byl co nejlepší kvality a byl proto co nejvíce odebírán.

Tato zpráva byla schválena.

Pokladní zprávu přednesl p. r. Purcner. Zněla:

Velectění pánové! Po desáté předstupuji jako činovník naší Jednoty před Vás, abych vydal účet ze svého úřadování. Ze všech mých zpráv posavadních jest dnešní má zpráva nejhudší. Vina toho jednak jest v tom, že nebylo mi pro zaměstnání úřední možno, abych se úplně věnoval Jednotě naší, mohl jsem jen chvílkami pracovati a tak se stalo, že neupomínal jsem liknavé členy a předplatitele a nebyl jsem následkem toho ani s to, abych pak zaplatil účty za tisk; další vinou jsou ovšem i poměry posud neutěšené.

To bylo tedy příčinou, že jsme ve správním roce právě uplynulém nedosáhli v přímých praeliminovaných částek a rovněž nevyplatili všechny účty došlé. Leč přes to netřeba zoufati. Stane se opatření, že budou vypomínány nedoplatky a těmi jakož i značnou pokladní hotovostí veškeré účty vyrovnány.

Česká akademie jako v roce 1918, tak i leos věnovala nám na vydávání »Časopisu« 450 K, načež se jí tímto vyslovuje patřičný dík s přáním, aby i v letech příštích na nás přiměřenou podporou laskavě pama- tovala.

Pokud se Časopisu týče, stouply během roku 1919 zase ceny papíru a jiného materiálu tiskařského, tak že nám nezbude, než abychom zase leos členský příspěvek zvýšili na jednotný obnos 18 K.

Přehled příjmů a vydání podávám takto:

A. Příjmy	Preliminář na rok 1919		Skutečně přijato		Preliminář na rok 1920	
	K	h	K	h	K	h
Pokladní hotovost	1002	34	1002	34	3214	44
Česká akademie	450	—	450	—	450	—
Příspěvky členů	4300	—	1822	50	8000	—
Předplatné	3500	—	1222	55	5300	—
Různé příjmy nahodilé	150	—	181	18	150	—
Celkem	9402	34	4678	57	17.114	44
B. Vydání:						
Výlohy správní	150	—	184	05	300	—
Honoráře a remunerace	1800	—	409	02	2000	—
Administrace a knihovna	280	—	144	—	280	—
Tisk a expedice	6800	—	340	—	12.000	—
Knihy a časopisy	200	—	210	91	500	—
Různá vydání	150	—	177	—	300	—
Celkem	9380	—	1464	98	15.380	—

Menší příjmy o vydání než preliminovány byly, jsem již shora vysvětlil. Poněvadž bylo už zase v tomto roce (1920) ohlášeno 15%ní zvýšení tisku, jest nezbytno zvýšiti čítnský příspěvek i předplatné a bylo také v přehledu zvýšení toho už dbáno, tak jako ve vydáních dalších nad ohlášených 15% zvýšení tisku, tak že doufám, že letošící rok konečně bude příznivější a že nebude zase v příštím roce zvyšování předplatného a příspěvku. Zvýšen byl také obnos na knihovnu o 300 K vzhledem k tomu, že knihy souběžně s tiskem podražují.

Jmění spolkové se pak vykazuje takto:

Vklad u Živnobanky č. kn. 1134 s úroky od 1. ledna 1915	431.90 K
Vklad u Živnobanky č. kn. 24643 s úroky od 1. ledna 1916	1035.98 K
Vklad u Sporobanky č. kn. 1696 s úroky od 1. ledna 1918	437.74 K
Vklad u Cyrillomethodějské zál. č. kn. 42973 od 1. ledna 1915	1603.54 K
Základní vklad u poš. spořitelny ve Vídni	100.— K
Základní vklad u Sporobanky v Brně	100.— K
Knihovna v ceně r. 1918	2313.33 K
r. 1919 získané knihy	83.17 K
celkem	2396.50 K
po odečtení 20% amortisace	478.30 K
úhrnem	5627.36 K

Jest tedy proti vykázanému jmění roku loňského 6022.49 K
menší o 395.13 K
což se vysvětluje vyšším procentem amortisačním, jediné dnešním pomě-
rům odpovídajícím.

Po dobrozdání revisorů, jež přednesl p. dr. Kladiwo jakožto revisor, byla pokladní zpráva schválena a uděleno p. pokladníkovi absolutorium s poděkováním za vedení jeho funkce, kterou již koná po 10 let.

Pan r. dr. Budík přednesl na to **knihovní zprávu**.

Dle ní stav knihovny se nezměnil, až na to, že darem jsme obdrželi od p. prof. Weyra knihy: Prof. Engliš a prof. Weyr: Das Rechtsverhältnis zwischen geschiedenen Eltern und ihren Kindern, a prof. Weyr: Soudobý zápas o nové mezinárodní právo. Zakoupeno bylo 5 knih.

Zpráva byla schválena.

Potom přikročeno k volbě výboru, a sice hlasovacími lístky.

Kandidátní listina byla navržena výborem.

Skrutatory zvoleni kand. adv. Němec a dr. Slezák.

Co se konalo skrutinium, navrhl p. prof. Weyr, aby se zvýšily členské příspěvky ze 12 Kč, resp. 8 Kč, jednotně na 20 Kč ročně a předplatné Časopisu pro právní a státní vědu na 25 Kč.

Pan r. v. z. s. Boubela nemá ničeho proti návrhu, žádá však, aby se podnikla agitace pro získání nových členů a předplatitelů.

Pan r. Purcner podotýká, že jde hlavně o to, aby členstvo i předplatitelé rádně platili. Velký počet členů a předplatitelů, avšak neplatících, by nás jen poškozoval. Jinak proti návrhu p. prof. Weyra ničeho nenamítá.

Na to byl zmíněný návrh schválen.

Na návrh pana r. v. z. s. Boubely usneseno, aby honoráře za příspěvky do Časopisu byly zvýšeny až o 200%.

Stanovení zvýšeného obnosu ponecháno výboru.

Naproti tomu honorář redaktorský zůstane na posavadní výši. —

Jelikož skrutinium bylo skončeno, prohlásili skrutatoři tento volební výsledek.

Bylo odevzdáno 30 hlasů. Všichni kandidáti, výborem navrženi, obdrželi po 30 hlasích, jen p. v. r. dr. Machovský 29 hlasů.

Zvoleni byli:

starostou p. r. Jos. Purcner,

I. místostarostou p. dr. H. Bulín,

II. místostarostou p. prof. dr. Fr. Weyr.

Ostatními členy výboru: dr. Fr. Brychta, kand. adv., dr. Rudolf Janeček, konsulent obchodní a živnostenské komory v Brně, dr. Pavel Krippner, advokát, dr. Fr. Machovský, r. v. z. s., prof. dr. Jaromír Sedláček a dr. Jindřich Vácha, r. v. z. s.

Náhradníky: dr. Josef Slezák, dr. J. Chytil a soudce Muryc.

Revisory: r. z. s. dr. Kašpárek a dr. Kladiwo.

Zvolení volbu přijali, načež p. r. Purcner přejal řízení schůze.

Na to byl schválen návrh p. dra. Bulína, aby výbor poděkoval dosavadnímu starostovi p. sen. pres. Jos. Krejčímu za vedení Jednoty. Volné návrhy.

Pan dr. Janeček dává k diskusi otázku, za jakých podmínek bylo by možno i nečlenům vypůjčovati si knihy Jednoty.

Po krátké rozpravě usneseno na návrh p. prof. Sedláčka, že knihy jest přípustno půjčovati knihovně zemské, universitní a technické, a to na jejich žádost a záruku.

Pan prof. dr. Weyr navrhuje, aby praktické případy netiskly se v Časopisu jako dosud, nýbrž aby vycházely samostatně jakožto příloha, jež by pak mohla vycházeti častěji nežli Časopis sám. Tím by se vyhovělo hlavně praktikům. A s hlediska zájemců o teorii též by bylo lépe, když by v čísle byly pouhé theoretické úvahy. Kromě toho delší theoretický článek mohl by vyjíti najednou, a nebylo by třeba rozdělovati jej po číselech, což je na újmu jeho studia.

Pan v. r. Boubela přimlouvá se za to, aby Časopis vycházel v dosavadní formě.

Pánové Machovský, Budík, Čížek a Henzl jsou pro to, aby návrh p. prof. Weyra výbor uvážil, načež aby podal příští valné hromadě návrh. To bylo též usneseno.

Pan dr. Henzl žádá, aby byl pořádán v Brně právnický sjezd.

Pan dr. Bulín upozorňuje, že o této věci stalo se již usnesení na valné schůzi dne 12. února 1919.

Pan vrch. stát. zást. Lazar upozorňuje, že existuje spolek pro péči o trestance a žádá, aby co nejvíce členů naší Jednoty přistoupilo za jeho členy. Roční příspěvek obnáší 2 K.

Jelikož nebylo jiných návrhů, schůze ukončena.

V ustavující výborové schůzi

dne 4. března 1920 byly spolkové funkce rozděleny takto:

pokladníkem zvolen p. r. v. z. s. dr. Machovský,

I. jednatelem dr. Brychta,

II. jednatelem dr. Krippner,

zapisovatelem a knihovníkem dr. Janeček.

Dne 7. října 1920 byla

výborová schůze.

Jelikož p. v. r. dr. Machovský nemohl pro množství práce pokladnictví dosud převzít, byl s jeho souhlasem zvolen pokladníkem p. dr. Krippner.

Ve smyslu usnesení valné hromady ze 4. března 1920 bylo usneseno, aby články pro Časopis byly honorovány o 50%, a praktické případy o 100% výše nežli dosud.

Administraci Časopisu převzal od dra. Brychty pan dr. Janeček. Jelikož tento byl dosud knihovníkem, přejal knihovnictví p. v. r. dr. Machovský.

Vzata na vědomí zpráva jednatele, že není možno svolávat členských schůzí, poněvadž Jednota nemá k dispozici vhodné místnosti. I bylo dru. Brychtovi jakožto jednatelem uloženo, aby se v této záležitosti obrátil na restaurátora Stopku.

Za členy přijati pp.: dr. Karel Čapek, Brno, Bohuslav Doubek, r. z. s. v Plzni, dr. Oldřich Duda, adv. ve Slavkově, dr. Josef Jokl, koncipient v Brně, univ. prof. dr. Jar. Kallab, Brno, dr. Emil Kostka, adv. v Brně, dr. Radomír Kuba, adv. v Uh. Brodě, dr. Norbert Lazarus, adv. na Vsetíně, Fr. Ledvína, nám. stát. zástupce v Olomouci, dr. Fr. Merlíček, just. poručík v Brně, dr. Miloslav Skácel, Olomouc, dr. F. Sušil, adv. v Uh. Hradišti, Josef Sysel, okr. soudce v Lipníku, a dr. Zima, adv. ve Strakoněch.

Dne 11. listopadu 1920 byla

členská schůze.

Programem bylad ebata o čl. občanském zákoníku. Debatu zahájil p. prof. dr. Sedláček.

Zmínil se, že vláda hodlá jednak pořídit překlad občanského zákoníka a jednak zákoník ten současně novelovat.

Kdyby však zákoník měl se měnit i věcně, pak by úprava veškeré látky zákonné, jež by se měla novelovat, byla vzhledem na zákony, které by tím byly dotčeny, tak nesnadná, že by úprava ta vyžadovala několik let úvah a práce.

Bylo proto míněním prof. dra. Sedláčka, dra. Janečka, prof. Weyra a r. v. z. s. Váchy, aby dosavadní obč. zákoník byl jen přeložen a aby za autentický text byl prohlášen český překlad.

Kromě toho probírány i jiné problémy právnícké, na př. otázka, kdy s hlediska soukromého práva skončila válka, nebo jaký význam má mezinárodní smlouva pro vnitrostátní právo.

Též o unifikaci českého a slovenského práva hovořeno. Prof. Weyr pronesl mínění, že je nutné přechodné stadium pro Slovensko, aby tam po případech naše občanské právo bylo znenáhla zavedeno.

Další

členská schůze

byla dne 25. listopadu 1920.

Na thema »finanční ustanovení naší ústavní listiny« mluvil p. dr. Janeček, a sice k tomu účelu, aby o jednotlivých promlematických otázkách byla pak debata.

Pojednal hlavně o §. 111. ústavní listiny a jeho významu.

Stran Podkarpatské Rusi není v ústavě řečeno, jak si Rus ta opatřuje finance, aby prováděla svá autonomní usnesení.

Z ústavní listiny není patrnó, dle jakých zásad má být sestavován státní rozpočet.

Jaký by mělo následek, kdyby rozpočet ten nebyl schválen sněmovnami?

Debaty účastnili se hlavně p. prof. Weyr, r. v. z. s. dr. Vácha a dr. Bílovský.

Na

členské schůzi

dne 9. prosince 1920 měl přednášeti p. dr. Janeček o mezinárodních smlouvách dle naší ústavy. Jelikož se však nemohl dostaviti. rozmlouváno o různých otázkách. Na př. o podobnostech nebo rozdílech mezi funkcemi úředníků soudních a správních s právníckého hlediska.

Debatováno o rozdílech mezi právními normami, a jsou-li takové rozdíly.

Rozhovoru se účastnili jmenovitě p. prof. Weyr, prof. Sedláček, dr. Budík a r. v. z. s. Čížek.

Na to ihned se konala

výborová schůze.

Vzata na vědomí zpráva, že zemřel emerit. advokát, bývalý dlouholetý předseda naší Jednoty a její člen, dr. Prošek. Schváleno, aby na jeho počest byl dán místo věnce dar Ženské útulně v Brně v obnosu 150 K.

Ministerstvo vnitra zaslalo přípis, že se připravuje reforma obecního zřízení. I žádá ministerstvo to, aby mu byly zasilány iniciativní návrhy za účelem reformy té.

Za členy přijati pp. univ. prof. dr. Dobroslav Krejčí, Brno, Ferd. Richter, soudce v Boskovicích, a dr. K. Říha, adv. v Bohumině.

F. Br.

Obecní zřízení v našem státě má býti reformováno. Ministerstvo vnitra požádalo naši Jednotu, aby mu zaslala návrhy pro tuto reformu. Vyzýváme proto všechny, kdož se obecním zřízením zabývají, aby nám zaslali příspěvky, kterých by mohlo býti při reformě použito. Příspěvky budou zpracovány a s celkovým návrhem Jednoty zaslány pak ve svém původním znění ministerstvu vnitra.

Právnícká Jednota Moravská v Brně.