

Spolkové zprávy.

Dne 1. února 1927 byla v salonku Čtenářského spolku členská schůze.

Zahájil ji p. vládní rada Novák a řídil ji prof. Dr. Weyr. — Přítomno 18 členů. Probírány praktické případy.

Rada nejvyššího soudu Dr. Machovský přednesl případ, na základě kterého měla být řešena otázka, zdali lze pokládati za vadium knihovně zajištěnou pohledávku vymáhajícího věřitele, kterému soud na základě § 147 ex. ř. prominul složití jistoty. — Debaty se zúčastnili pp. vrchní rada v. v. Boubela, Dr. Josef Růžička, Dr. Kostka a Dr. Fišer. — Celkově převládal názor, že ona pohledávka vadiem není.

Dr. Krippner předložil k diskusi následující:

Ve smíru ohledně rozvodu zavází se oba manželé, že po uplynutí jednoho roku dají souhlas ku povolení rozluky a sice pod exekucí. Jest otázkou, zdali může být exekučně dosaženo toho, aby manžel, který se zdráhá dáti souhlas k žádosti o rozluky, tuto podepsal. K této otázce vyjádřili se jmenovitě Dr. Randula a Dr. Machovský. Tento uvedl, že nejvyšší soud se touto otázkou již zabýval a že jest nutno, aby svolení k rozluce dali oba manželé dobrovolně.

Prof. Dr. Weyr dal k diskusi případ s hlediska zákona o stavebním ruchu. — Ministerstvo pohrozilo vymáháním konvenční pokuty pro případ, že vlastník domu by nepronajal jednoho bytu ve svém domě, který byl zřízen na základě zákona o stavebním ruchu (§ 62). Debatováno o tom, zdali konvenční pokuta ve smyslu právě zmíněného zákona má touž právní povahu jako konvenční pokuta dle zákona občanského. Dále jednáno o tom, který úřad jest oprávněn zaplacení pokuty uložit. Debaty se zúčastnili vrchní rada Boubela, Dr. Josef Růžička, Dr. Krippner a Dr. Machovský.

Dne 8. února 1927 byla výborová schůze.

Byl schválen zápis o výborové schůzi z 11. ledna 1927. Nato byla přečtena jednatelská a pokladní zpráva pro valnou hromadu a obě byly schváleny.

Dr. Krippner pověřen, aby připravil pro valnou hromadu rozpočet pro rok 1927. — Bylo schváleno, aby konto jednoty bylo zřízeno u filiálky poštovního úřadu šekového v Brně a kromě toho, aby bylo zřízeno u téže filiálky zvláštní konto pro časopis.

Usneseno, aby jakožto remunerace za vykonávání pokladních prací v roce 1926 bylo sl. Kornelii Malačové zaplaceno Kč 600.— a sl. Marii Vondrouškové za psaní pozvánek a psaní spolkové korespondence v roce 1926 částka Kč 250.—.

Dle dosavadního zvyku bude valné hromadě navržena kandidátní listina a sice budou v ní navrženi dosavadní funkcionáři spolku.

Zástupcem naší Jednoty do výboru pro uspořádání Výstavy soudobé kultury v Československu v roce 1928 zvolen Dr. Josef Voslař.

Za členy přijati: Dr. Josef Křenek, advokátní koncipient v Brně a Antonín Tesař, notář v Brně.

Řádná valná hromada

byla dne 15. února 1927 ve Čtenářském spolku.

Schůzi zahájil p. prezident Dr. Vážný o 20 hod. 40 min.

Přítomno bylo dle presentní listiny 23 členů.

Prezident Dr. Vážný učinil smuteční projev, připomenuv úmrtí členů naší Jednoty Dra Jana Hauka, advokáta v Bystřici p. Hostýnem a Dra Františka Koželuhy, advokáta v Brně.

Nato přivítal čestného člena naší Jednoty pana Josefa Boubelu a podal přehled činnosti naší Jednoty v roce 1926.

Jednatel Dr. Brychta přečetl pak tuto jednatelskou zprávu:

Hlavní činnost Právnícké Jednoty Moravské v roce 1926 tkvěla jednak ve vydávání Časopisu pro právní a státní vědu s přílohou Přehleda rozhodnutí ze všech oborů právních a pak v pořádání pravidelných členských schůzí. Kromě toho byla dne 9. února 1926 řádná valná hromada a ve dnech 29. dubna až 2. května 1926 uspořádala Jednota zájezd do Bratislavy a do Košic. Ve dnech 11. a 12. prosince 1926 hostila naše Jednota členy Právnícké Jednoty na Slovensku, a kromě toho hosty z Uh. Hradiště, Olomouce a Mor. Ostravy.

Stran časopisu jest se zmíniti o tom, že za pomoci naší Jednoty a za podpory ministerstva spravedlnosti, ministerstva školství a národní osvěty a Rašínova fondu vydává jej od 1. ledna 1927 firma Barvič a Novotný v Brně.

Členských schůzí bylo celkem 14 (v roce 1925 13). Téměř na všech těchto schůzích bylo debatováno o praktických případech a to jednak z oboru judiciálního a jednak z oboru správního. Schůze většinou řídil starosta Jednoty p. prezident Dr. Vážný. Na schůzi dne 23. listopadu 1926 měl delší referát Dr. Pošváf o náhradě škody ve správním řízení.

Průměrná účast na členských schůzích byla 21 členů. Při zájezdu do Bratislavy a do Košic měl přednášku v Bratislavě prof. Dr. Sedláček na téma: Právní povaha peněžních závazků, a v Košicích přednášel pres. Dr. Vážný na téma: Dovolací řízení podle práva, platného na Slovensku a v Podkarpatské Rusi. Zájezdu do Bratislavy se zúčastnilo 24 pánů a 9 dam, do Košic 18 pánů a 7 dam.

Po příjezdu do Bratislavy byla vyjížďka na hrad auty a pak byl čaj v místnostech Právnícké Jednoty pro Slovensko. O 19. hodině byla zmíněná přednáška prof. Dra Sedláčka v budově soudní tabule. Přednášku zahájil prezident bratislavské tabule Dr. Fajnor tím, že se krátce zmínil o dějinách Právnícké Jednoty na Slovensku. Za naši Jednotu odpověděl p. prezident Dr. Vážný. Účastníci zájezdu byli pak pozváni do místnosti Slovenského klubu Dne 30. dubna byl odjezd do Košic, kam účastníci přijeli o 16 hod. 40 min., načež o 20 hod. 15 min. měl p. prezident Dr. Vážný výše zmíněný referát a sice v budově soudní tabule. Při tom bylo přítomno asi 60 osob.

Jménem odbočky Svazu advokátů na Slovensku přivítal účastníky zájezdu Dr. Mutňanský. Tato odbočka pohostila pak všechny účastníky společnou večeří, při níž byly proneseny různé přípitky.

Druhého dne byl výlet do Tater (Starý Smokovec a Štrbské pleso), z nichž se účastníci vrátí dne 2. května večer do Brna.

Byl pak proponován zájezd do Jihlavy a sice měl býti ve dnech 18. a 19. prosince. Pro nevhodnost doby byl však odložen na dobu pozdější.

Ve dnech 11. a 12. prosince navštívila naši Jednotu Právnícká Jednota na Slovensku. (Podrobná zpráva o zájezdu je otištěna v tomto časopisu 1927, str. 68). Zájezd tento byl důsledkem zájezdu naší Jednoty do Bratislavy. Význam našich zájezdů je značný, neboť při nich setkají se praktičtí právníci a seznají se navzájem. I po takovém zájezdu pak scházejí se častěji a v Mor. Ostravě ustavili dokonce Právníckou Jednotu Ostravska a Těšínska.

Výborových schůzí bylo 7 (v roce 1925 rovněž 7). Byly na nich projednávány běžné záležitosti.

Členů přibývalo v roce 1926 celkem 18 a zemřeli 2. — Dne 31. prosince 1926 bylo 447 členů a 325 předplatitelů Časopisu. Dopisů bylo přijato 24 a zasláno 31.

Kromě toho bylo rozesláno asi 1800 pozvánek na členské schůze a 55 na schůze výborové.

Poděkovati sluší za neobyčejnou laskavost Českého Čtenářského spolku v Brně za propůjčování spolkových místností ke schůzím naší Jednoty. Dále sluší poděkovati železniční správě za to, že při zájezdech naší Jednoty poskytuje jejich účastníkům jednak slevu na jízdném a jednak propůjčuje jim separátní železniční vůz, takže účastníci cestují tak velmi pohodlně. Konečně třeba poděkovati p. Dru Bulínovi a jeho choti za laskavost, se kterou poskytli pohoštění hostům naší Jednoty dne 12. prosince 1926.

Zpráva tato byla vzata na vědomí a schválena.

Pokladník Dr. Pavel Krippner přednesl tuto zprávu:

Pokladní zpráva za rok 1926. — Finanční stav spolku je těsně spjat s oběma časopisy Moravskou jednotou právníckou vydávanými a to Casopisem pro vědu právní a státní a Přehledem rozhodnutí. Díky subvencím Jednotě poskytnutým, možno finanční stav obou časopisů a tím i Jednoty pokládati za příznivý a lze totéž očekávati i v budoucnosti. K podstatné změně došlo v roce 1926 tím, že firma Ant. Odehnal, u níž oba časopisy byly v nákladu, vypověděla ke konci roku 1926 příslušnou smlouvu a byl proto výbor nucen uzavřítí novou smlouvu za stejných v podstatě podmínek s knihupeckou a nakladatelskou firmou Barvič & Novotný v Brně s platností od 1. ledna 1927. Z hotovosti, která zbývá spolku ke konci roku 1926, nutno ovšem uhraditi ještě nevyrovnané závazky vůči firmě Ant. Odehnal.

Číselně jeví se zpráva takto:

I. Jmění v ý d a j n ě:

Příjem za rok 1926	Kč 77.077·67
vydání za rok 1926	Kč 34.182·99
zbývá celková hotovost	Kč 42.894·68
která se vykazuje takto:	
U Vídeňské poštovní spořitelny	Kč 577·99
u Ústřední banky českých spořitelen	Kč 12.045·—
bez základ. vkladu 100 Kč	
u Poštovního úřadu šekového v Praze	Kč 22.267·64
bez základ. vkladu 100 Kč	
pokladniční hotovost 31. prosince 1926	Kč 8.004·05
celkem	Kč 42.894·68

V ý k a z p ř í j m ů r. 1921:

Celková hotovost 1. ledna 1926	Kč 19.713·93
subvence od ministerstva školství a národní osvěty za rok 1925	Kč 3.960·—
subvence z Rašínova fondu	Kč 8.000·—
subvence od ministerstva spravedlnosti	Kč 2.965·—
subvence od ministerstva školství a národní osvěty za rok 1926	Kč 3.960·—
dar pana Dra Josefa Podbrdského	Kč 500·—
příspěvky členů	Kč 21.140·26
předplatné	Kč 16.093·30
různé příjmy a úroky	Kč 745·18
celkem	Kč 77·077·67

V ý k a z v y d á n í r. 1926.

Za tisk firmě Odehnal a honoráře	Kč 29.923·—
knihovna	Kč 150·—
výlohy správní	Kč 4.109·99
celkem	Kč 34.182·99

II. Základní jmění spolkové ke dni 31. prosince 1926

se vykazuje takto:

Vklad u Živnobanky č. k. 1143 s úroky do 31. prosince 1926	Kč 668·27
vklad u Živnobanky č. k. 24.645 s úroky do 31. prosince 1926	Kč 1.551·86
vklad u Ústřední banky českých spořitelen č. k. 1696 s úroky do 31. prosince 1926	Kč 600·82
vklad u Cyrillo-Metodějské záložny č. k. 42.973 s úroky do 31. prosince 1926	Kč 2 510·87
základní vklad u pošt. úřadu šekového v Praze	Kč 100·—
základní vklad u Ústřední banky českých spořitelen	Kč 100·—
knihovna v ceně 1926	Kč 998·31
po odečtení 10% amortísace	Kč 99·83
celkem tedy základní jmění	Kč 6.430·30

Stav úhrnného jmění spolkového ku dni 31. prosince 1926 jeví se takto:

I. Jmění výdajné	Kč 42.894·68
II. Jmění základní	Kč 6.430·30
tedy celkem	Kč 49.324·98

K tomu se podotýká, že spolku zbyl ještě z roku 1926 k placení nevyúčtovaný dosud zbytek dluhu za časopis i Přehled u firmy Ant. Odehnal, který z důvodů technických nemohl být v roce 1926 vyrovnán a obnášeti bude ještě asi Kč 24.000, o kteroužto částku zmenší se jmění výdajné a zvýší příslušná položka rozpočtu na rok 1927.

Rozpočet výdajného jmění na rok 1927:

I. Rozpočet příjmů:

Celková hotovost 1. ledna 1927	Kč 42.894·68
příspěvky členů	Kč 20.000—
předplatné	Kč 18.000—
očekávané subvence	Kč 15.000—
různé příjmy a úroky	Kč 600—
celkem na příjmu	Kč 96.494·68

II. Rozpočet vydání:

Za tisk a honoráře časopisu a Přehledu s doplanky minulých let	Kč 84.000—
knihovna	Kč 500—
výlohy správní	Kč 4.000—
celkem vydání	Kč 88.500—

Zpráva byla vzata na vědomí.

Za revisory podal zprávu rada vrch. zem. soudu Václav Mlejnek. Prohlásil, že revisoři prozkoumali pokladní knihy i doklady k nim, a že vyúčtování pokladníka shledali správným. Proto navrhuji, aby pokladníku bylo uděleno absolutorium.

Po tomto prohlášení byla zpráva pokladníka schválena a absolutorium mu bylo uděleno.

Na návrh Dra Krippnera schváleno, aby příspěvek členský pro rok 1927 obnášel stejně jako pro rok 1926 částku Kč 60—.

Zprávu knihovni podává nejvyšší rada Dr. Machovský. Zmiňuje se o tom, že hodnota knihovny se účetnicky stále zmenšuje, jelikož každoročně se odepisují určitá procenta její ceny. Tak v pokladní zprávě pro rok 1926 jest odedčeno 10%.

Ve skutečnosti též knihovna pozbývá na ceně pro praktického právníka, jelikož obsahuje většinou díla starší, do značné míry vzhledem k nově vydaným zákonům již překonaná. Pro knihovnu se nezakupují nová díla, jelikož již dříve valná hromada se usnesla, aby knihovna byla po případě darována universitní knihovně.

Pan vrchní rada Boubela podotýká, aby se cena knihovny neodpisovala každoročně tolika procenty jako dosud, jelikož by pak její hodnota klesla účetnicky na nulu, což by neodpovídalo skutečnosti.

Tento názor pana vrchního rady Boubely byl schválen a zpráva knihovni byla vzata na vědomí.

Zprávu redakční podal za omluveného p. profesora Dra Weyra Dr. Krippner.

Změna nakladatelství se dosud úplně osvědčila. Firma Barvič a Novotný dělala velkou reklamu soustavnou akcí propagační, jejíž dosavadní výsledek jest uspokojivý (asi 40 nových předplatitelů). Jinak s hlediska redakčního nemá p. prof. Weyr dalších připomínek. Poznává jen, že časopis bude redigován v tom směru jako dosud.

Redakční zprávu o Přehledu rozhodnutí ze všech oborů právních podává Dr. Fišer. Podotýká, že rozsah Přehledu byl poněkud zmenšen, což se však stalo na prospěch časopisu. Sděluje pak, že redakci Přehledu povedou nyní

místo dosavadních redaktorů Dra Aloise Chytila a Dra Metoda Fišera pánové Dr. Josef Grňa a docent Dr. Karel Kizlink.

Pan president Dr. Vážný děkuje odstoupivším redaktorům za veškeru jejich práci, kterou s Přehledem měli, uváděje, že práce ta jest značně vyčerpávající a zabírající mnoho času. K tomuto poděkování se všichni přítomní připojili tím, že souhlas s ním projevili potleskem.

Nato rada uejvyš. soudu Dr. Machovský prohlašuje, že členstvo naší Jednoty jest povinno vzdáti dik svému starostovi p. presidentu Dru Vážnému za veškeru jeho práci a péči pro Jednotu. Členstvo jest si vědomo, jaký význam má p. president Dr. Vážný pro právnícký život a právnícké myšlení v celé republice. Při veškerém svém zaneprázdnění však stále má na mysli naši Jednotu, jejichž schůzi se nezúčastní jen tehdy, když jest mu to z jiného závažného důvodu nemožno. President Dr. Vážný jest jedním z našich nejlepších učitelů a jest si jen přáti, by toto své poslání mohl vykonávatí co nejdéle.

Nato všichni shromáždění spontánním povstáním a potleskem vzdávají p. presidentu Dru Vážnému dik.

Pan starosta Jednoty za něj děkuje a připomíná že jest vzpomenuiti muže, který dne 17. února 1927 oslaví své 80. narozeniny, a který jest čestným členem naší Jednoty. Jest to p. Dr. Josef Podbrdský, dvorní rada v. v., bytem ve Vlašimi, jenž v roce 1926 zaslal naší Jednotě dar Kč 500.—

Usneseno. aby jubilantovi byl zaslán pozdravný přips.

Nato vykonány volby výboru, a sice aklamací.

Na návrh Dra. Jana Čapka byli pak zvoleni dosavadní funkcionáři spolku. Zvoleni tedy:

Starostou: Dr. František Vážný, II. president nejvyš. soudu, I. jeho náměstkem: Dr. František Weyr, universitní profesor, II. jeho náměstkem: Josef Novák, vládní rada.

Dalšími členy výboru: 1. JUDr. František Brychta, advokát, 2. Jaroslav Čížek, rada vrchního zem. soudu, 3. JUDr. Pavel Krippner, advokát, 4. Dr. František Machovský, rada nejvyš. soudu, 5. Dr. Jaromír Sedláček, universitní profesor, 6. Dr. Josef Voslař, ministerský rada.

Náhradníky: 1. JUDr. Metod Fišer, advokát, 2. Dr. Augustin Kunze, rada nejvyš. soudu, 3. Dr. Karel Růžička, advokát.

Revisory: 1. Václav Mlejnek, rada vrchního zem. soudu, 2. Dr. Emanuel Liska, notář.

Jelikož nebylo volných návrhů, skončil starosta Dr. Vážný schůzi o 21¹/₄ hod.

Nato ihned konána **ustavující výborová schůze**, na níž zvoleni: I. jednatelem a zapisovatelem JUDr. František Brychta, II. jednatelem prof. Dr. Jaromír Sedláček, knihovníkem vrchní rada Jaroslav Čížek. Br.