

Hovorna.

(Ukázky ze soudobé kritiky normativní teorie.) Prof. Mil. Boháček uveřejnil v „Právniku“, 70. roč., str. 88, článek „Kritika rozhodnutí nejvyššího soudu a její teoretické dozvuky“ (viz k tomu mé pojednání „Teorie a praxe“ v minulém ročníku tohoto Časopisu), z něhož vyjímám tato místa:

„Prof. Weyr neopomenul hned na počátku své kritiky (str. 253) zdůrazniti, že jsem „mladým romanistou“ Komenského university. Přívlastek „mladý“ se na mne opravdu hodí a je pro mne osobně zcela příjemným, ježto se však nemohu domnívati, že by prof. Weyr konstatoval tuto mou vlastnost proto, aby obdivoval mé mládí, neb aby mi lichotil, nezbývá mi než se domnívati, že tu p. profesor chce předem diskreditovati mínění mladého profesora před právnickou veřejností, která patrně bude ihned ochotnější dáti spíše za pravdu nejvyššímu soudu, příp. profesoru ctihodnějšího stáří, než „mladému romanistovi“. Tento postup stačí prostě zaznamenati.“...

„Než nemohu přece bráti podobné žertíky p. profesora doslova a myslím proto, že nedostatek patetického formulování mého zásadního stanoviska... zdůrazňuje jen proto, aby učinil čtenářům Časopisu pro právní a státní vědu pravděpodobnějším stanovisko, které mi v další souvislosti insinuuje, neváhaje za tím účelem vytržením citátu z původní souvislosti skreslití mé výklady.“

„Dalších poznámek k této části článku prof. Weyra není třeba, neboť obraz, který se z nich sám podává, je nezapomenutelný: viditelná hlava české právnické školy normativní očkává a předpokládá, že kritika rozhodnutí n. soudu děje se na základě úvah de lege ferenda...“

„Myslím, že není právníka, který by se nebyl setkal za dob svých studií s termínem „pojmová jurisprudenc“ a který by nevěděl, že tento Iheringem ražený název označuje zcela specifický způsob právnického uvažování....“

...To tedy znamená, že prof. Weyr nezná v odborné literatuře zcela běžného názvu „pojmová jurisprudenc“, což sil lze vysvětliti jen tím, že tuto literaturu ... vůbec nečte.“

W.