

SPOLKOVÉ ZPRÁVY.

Dne 20. března 1935 byla řádná valná schůze, při níž bylo přítomno 17 členů. Schůzi zahájil a řídil starosta jednoty, druhý prezident nejvyššího soudu univ. prof. dr. František V á ž n ý. Při zahájení schůze vzpomněl pěti zemřelých členů, a to: dra Josefa J a n o u š k a, vrch. s. r. v Brně, Karla J e l i n k a, vrch. s. r. v Brně, dra Otakara P r a ž á k a, advokáta v Brně, dra Hynka T r a p l a, advokáta v Brně a Antonína V a g á č e, prvního náměstka gen. prokurátora v Brně. Všem těmto zesnulým vzdali přítomní čest povstáním. Poté starosta spolku podal stručný přehled činnosti naší jednoty v kalendářním roce 1934. Při tom stručně navázal na zápis o valné schůzi ze dne 14. března 1934, který byl pak valnou schůzí schválen.

Jednotliví činovníci spolku podali poté své podrobné zprávy za rok 1934.

Dr. B r y c h t a c o j e d n a t e l s p o l k u p ř e č e t l t u t o z p r á v u :

Jako v letech předešlých, tak i v kalendářním roce 1934 vydávala naše Jednota Časopis pro právní a státní vědu. Praktické případy a judikatura nevycházely však v samostatné příloze jako dříve, nýbrž jakožto organická součást časopisu samotného.

Vzhledem k hospodářským poměrům omezila se pak Jednota na pořádání členských schůzí pouze v Brně, takže v roce 1934 žádný zájezd podniknut nebyl, ačkoliv Jednota zájezdy ty má stále v patrnosti a pokládá je za část svého pracovního programu.

Členských schůzí bylo 15 a výborových 8. Kromě toho byla dne 14. března 1934 řádná valná schůze.

Na členských schůzích byly projednávány většinou praktické případy. Na členské schůzi dne 25. IV. 1934 přednášel pan vrch. s. r. Jan V a l e č e k na thema: Význam stavebního povolení ve sporech důlních o náhradu škody. Přednáška tato byla uveřejněna v našem časopisu.

Ve výborových schůzích byly projednávány běžné spolkové záležitosti.

Nových členů přibýlo 8 a zemřeli tři členové.

Veškeré schůze řídil starosta Jednoty pan dr. František V á ž n ý. Průměrná účast na členských schůzích byla 19 členů. Veškeré schůze byly konány v místnostech Čtenářského spolku, kterému naše Právníká jednota za jeho ochotu co nejlépe děkuje.

Dr. K r i p p n e r p ř e č e t l t u t o p o k l a d n í z p r á v u :

Vzdor všeobecné krizi, kterou přirozeně trpí i Právníká jednota moravská, podařilo se i v roce 1934 udržeti finanční rovnováhu. Očekávané subvence podle rozpočtu preliminované částkou Kč 14.000.— nedošly sice v plné výši a zejména nebylo nahrazeno opoždění subvencí nedošlých v roce 1933, protože subvence od ministerstva školství a národní osvěty, povolená pro rok 1933 v částce Kč 1980.— došla až v lednu 1934 a také od Rašínova fondu došla subvence pouze Kč 10.000.—, která v roce 1933 nedošla, takže nedošla od tohoto fondu obvyklá subvence pro rok 1934 ani subvence ministerstva školství a nár. osvěty pro tento rok. Zato od ministerstva spravedlnosti došla pro rok 1934 subvence v částce Kč 990.—. Ježto tedy opozdila se takto očekávaná subvence od ministerstva školství a národní osvěty pro rok 1934 a subvence Rašínova fondu pro rok 1934, byla Právníká jednota moravská nucena jednak přikročit k důraznějšímu vymáhání starších nedoplatek členských příspěvků od členů liknavěji placících, jednak podržeti včlenění dřívějšího samostatného Přehledu rozhodnutí do Časopisu věd právních a státních v jeden celek z důvodů úspornosti.

Díky důraznějšímu vymáhání členských příspěvků podařilo se však proti rozpočtu dosíci v příjmu dokonce vyšší částky o Kč 3.990.60. Naproti tomu ovšem nebylo dosaženo preliminované částky na předplatném s nedoplatky, poněvadž přijato bylo méně o Kč 1.656.20. Také očekávané částky na úrocích nebylo v příjmu docíleno, poněvadž došlymi částkami byly vždy ihned placeny účty nakladatelské firmy za tisk a expedici časopisu, jakož i honoráře příspěvateľů. V celku byl však přece jen, byť i o nepatrnou jen částku necelých Kč 1000.— překročen příjem podle rozpočtu očekávaný.

Naproti tomu vydání nedosáhla preliminované výše, poněvadž zůstaly stále ještě k placení větší nedoplatky za tisk a expedici časopisu.

Poněvadž je však naděje, že opožděné subvence pro rok 1934 budou dodatečně vyplaceny a že nejsou tedy ztraceny, lze finanční stav jednoty považovati v předpokladu subvencí těchto za příznivý a vydávání Časopisu věd právních a státních v dosavadní vysoké úrovni a dosavadním rozsahu za zajištěné i nadále.

Jednota vede ve své správě též netknutý dosud zvláštní fond pro účast Právníké jednoty moravské na právnických sjezdech a pro příští sjezd právníký v Brně, kterýžto fond zvětšen byl o přirostlé úroky. Základní jmění spolkové zůstalo nedotknuté a zvětšilo se rovněž jen o přirostlé úroky.

V číselném vyjádření jeví se tedy pokladní zpráva za rok 1934 takto:

I. J m ě n í v ý d a j n é:

Příjem za rok 1934 včetně přenosu z roku 1933	Kč 58.140'71
vydání za rok 1934	Kč 46.117.30
takže zbývá celková hotovost	<u>Kč 12.023'41</u>

která se jeví takto:

u pošt. spořitelny ve Vídni	Kč 577'99
u Ústřední banky čes. spořitelén	Kč 3.908'—
u poštovní spořitelny v Praze	Kč 3.466'10
u poštovní spořitelny v Brně	Kč 106'10
pokladniční hotovost	<u>Kč 3.965'22</u>
celkem	Kč 12.023'41

V ý k a z p ř í j m ů.

Převod výdajného jmění z r. 1933	Kč 10.674'96
subvence ministerstva školství a národní osvěty	Kč 1.980'—
subvence Rašínova fondu	Kč 10.000'—
subvence ministerstva spravedlnosti	Kč 990'—
úroky	Kč 161'35
členské příspěvky	Kč 23.990'60
předplatné	<u>Kč 10.343'80</u>
celkem	Kč 58.140'71

V ý k a z v y d á n í :

honoráře	Kč 9.622'25
výlohy správní	Kč 1.581'25
tisk a expedice	Kč 34.913'80
celkem	<u>Kč 46.117'30</u>

II. Základní jmění spol. za r. 1934 se vykazuje ke dni 31./12. 1934 takto:

vklad u Živnostenské banky č. k. 24645 s úroky	Kč 2.120'30
vklad u Živnostenské banky č. k. 1143 s úroky	Kč 910'40
vklad u Sporobanky, č. k. 1969 s úroky	Kč 820'95
vklad u Cyrillometod. záložny, č. k. 42973 s úroky	Kč 3.474'06
vklad u Cyrillometodějské záložny, č. k. 42973 s úroky	Kč 3.474'06
základní vklad u pošt. spořitelny v Praze	Kč 100'—
základní vklad u Sporobanky	Kč 100'—
celkem	<u>Kč 7.525'71</u>

III. Zvláštní fond pro účast na zahraničních právnických sjezdech slo-
vanských a pro příští sjezd právnický v Brně:

vklad u Cyrillometodějské záložny s přirost. úroky	Kč 64.592'44
--	--------------

Pro rok 1935 předkládá výbor k schválení tento rozpočet:

Příjmy:		Vydání:	
pokl. hotovost k 1. I. 1935	12.023'41	tisk a expedice s nedopl.	42.000'—
příspěvky členů s nedopl.	18.000'—	honoráře	10.000'—
předplatné s nedoplatky	12.000'—	výlohy správní	4.000'—
úroky	200'—	knihovna spolková	500'—
očekávané subvence	14.500'—		
celkem	<u>Kč 56.723.41</u>	celkem	<u>Kč 56.500'—</u>

Revisor p. dr. Hikl za sebe i za nepřítomného druhého revisora p. vrchního soudního radu Václava Mlejnk a prohlásil, že pokladní zpráva se shoduje se všemi pokladními doklady a navrhl proto pokladníkovi abso-
lutorium. Toto bylo jednomyslně uděleno.

Pan doc. dr. Gerlich přečetl za redakci časopisu tuto zprávu:

Ročník XVII. časopisu pokračoval v osvědčeném již rozvržení látky na Pojednání, Hovornu, Literaturu, Z právní praxe a Spolkové zprávy. Přinesl celkem 16 pojednání, téměř ze všech oborů věd právních a státních, a to nejen od našich autorů, nýbrž jedno z těchto pojednání vyšlo z pera Giorgia Del Vecchio, presidenta právnické fakulty v Římě. Časopis si všímal také význačných jubileí ve světě právnickém, která zaznamenal příležitostnými články.

Jiné události byly zaznamenány v Hovorně, kde také byla nadhozena řešení celé řady zajímavých teoretických i praktických otázek. V literatuře byly podány referáty o všech důležitých knižních novinkách právnických. Náš časopis je jedním z mála právnických časopisů, které přinášejí skutečně kritické referáty a často i obšírné rozbory důležitějších literárních děl.

Při tom si všímá Časopis i důležitých děl cizích, takže Časopis informuje čtenáře v celku o světové literatuře právnické. V rubrice Z právní praxe podal Časopis přehled judikatury obou našich nejvyšších soudních tribunálů, z nichž se může čtenář snadně a rychle informovati o nejnovějším stavu judikatury v té které otázce.

Celý ročník byl vydán v obvyklých osmi číslech, které vyšly v 5 sešitech, třikrát jako dvojčíslo a dvakrát jako číslo jednoduché. Celkový rozsah 459 stran je přibližně stejný s ročníky předcházejícími.

Pan dr. František Machovský, rada Nejvyššího soudu v. v., přednesl zprávu jakožto předseda pořadatelského odboru. Zdůraznil, že naše Jednota pokládá za důležitou součást své činnosti zájezdy do měst krajských soudů nebo jiných míst, kde je význačnější právnický život. (Na př. Přerov, Prostějov.) Hospodářské poměry však této naší činnosti spolkové velmi brání, takže Jednota zatím uvažuje pouze o zájezdu do Jihlavy.

Poté pak, když všechny tyto zprávy byly schváleny, přikročeno k volbám.

Byli zvoleni: starostou dr. František Vážný, I. náměstek: dr. Hynek Bulín, II. náměstek: prof. dr. Jaromír Sedláček. Členy výboru: 1. dr. Frant. Brychta, 2. r. n. s. Jaroslav Čížek, 3. dr. Pavel Krippner, 4. dr. Method Fischer, 5. dr. Fr. Machovský, 6. dr. Josef Voslař. Náhradníky: 1. dr. František Pochyla, 2. dr. Zdeněk Neubauer, 3. vrch. s. r. Jan Valeček. Revisory: 1. vrch. s. r. Václav Mlejnek, 2. dr. František Híkl.

Poté opětně zvolený starosta spolku děkuje všem jeho činovníkům za dosavadní jejich spolupráci. Jmenovitě děkuje p. prof. dru Weyrovi za jeho řízení Časopisu, přeje mu dobré zdraví a žádá jménem jednoty, aby p. prof. Weyr svou péči i nadále našemu Časopisu věnoval.

Mezi volnými návrhy byl dán podnět k tomu, zda by neměl býti uspořádán sjezd alespoň s menším pracovním programem. K tomuto by jmenovitě patřily konkrétní návrhy na sjednocení našeho práva celé oblasti státu. Nebylo by třeba uspořádati sjezd snad v takovém rozsahu jako byly sjezdy dosavadní a svolati po případě sjezd jen v takovém rozsahu, v jakém bývají každoroční sjezdy německých právníků. Usneseno, aby tuto myšlenku měl v patrnosti výbor a zařídil se ohledně ní podle příštích poměrů. Poté byla valná schůze skončena.

Br.