

Z právní praxe.

Přehled judikatury nejvyššího soudu.

A. Ve věcech civilních.

Autobusová doprava.

Smlouva, kterou se majitel koncesované autodopravy zavázal železniční správě platiti určitou částku na úhradu ztrát na příjmech způsobe-
ných železniční správě jeho autobusovou dopravou, jest platným právním
důvodem zavazujícím smluvníka k plnění. Dodatečnou nemožnost plnění
jest posuzovati podle okolností jednotlivého případu. (Rozh. ze dne
1. dubna 1936, Rv I 925/34.)

Cizozemské právo.

V otázkách o obsahu cizozemských norem není soud vázán důkazy, jež
strany nabídly, nýbrž může si sám vhodným způsobem vyšetřiti onen
obsah, avšak přesto dlužno žádati, aby strana, jmenovitě v právních otáz-
kách, které se nevyskytují každodenně, anebo které jsou i jinak odlehle,
zjistila a před soudem tvrdila určitý obsah normy, aby soud věděl, co má
býti předmětem šetření. (Rozh. ze dne 30. dubna 1936, Rv I 1404/34.)

Dobré mravy.

Ustanovenie smluvy medzi poisťovňou a jej agentom pre požiarnu
poistenie, že agent, keď vystúpi zo služieb poisťovne, nemá nárok na pro-
viziu z poistného, vyberaného po jeho vystúpení zo služby, neprieči sa
dobrým mravom. (Rozh. z 1. apríla 1936, Rv III 678/35.)

Doložka dolarová.

Doložku dolarovou jest vyložiti v každém případě podle vůle stran,
jak jest patrná z doslovu této doložky. (Rozh. ze dne 3. dubna 1936,
Rv I 643/35.)

Dražba.

Bylo-li na nemovitosti již vloženo nucené právo zástavní za vykonatel-
nou pohledávku, nezkoumá exekuční soud při povolení navržené dražby
ani exekuční titul, ani totožnost dlužníka s vlastníkem nemovitosti. (Rozh.
ze dne 3. dubna 1936, R II 5/36.)

Soudce dražbu řídicí jest vyloučen z výkonu soudcovského úřadu, zúčast-
nila-li se jeho manželka dražby jako podatelka.

Jak dražební rok, tak i usnesení o udělení příklepu manželce soudcově
je zmatečné. (Rozh. ze dne 30. dubna 1936, R II 144/36.)

Exekuce.

Podmínka § 368, 2. odst. ex. ř. musí býti splněna jen, když se interesse
uplatňuje u soudu exekučního, jinak lze uplatňovati interesse kdykoliv,
i před zahájením exekuce.

Právo volby podle § 12, odst. 2 ex. ř. má dlužník i při alternativním zmocnění podle § 410 c. ř. s. (Rozh. ze dne 8. dubna 1936, Rv I 1137/34.)

Vykonatelnost říšsko-německého rozhodčího výroku v našem státě posuzuje se podle našeho civilního řádu soudního. (Rozh. ze dne 8. dubna 1936, Rv II 242/36.)

Nález rozhodčího soudu podle § 11, odst. 2 zákona o smlouvě pojišťovací č. 501/17 ř. z. o útratách není exekucním titulem podle § 1, č. 16 ex. ř. (Rozh. ze dne 16. dubna 1936, R II 131/36.)

Příplatky k pensijnímu důchodu poskytované bývalému zaměstnanci jeho bývalým zaměstnavatelem z důvodu jeho dřívějšího zaměstnání jsou výslužným ve smyslu § 2, odst. 1 zák. č. 314/20 a zabavitelné pouze do třetiny.

Dlužník nemá nárok, aby požíval zároveň jak existenčního minima vyňatého podle § 2, odst. 1 zák. č. 314/20 z exekuce, tak i pensijních důchodů, jež jsou podle § 46 zák. 26/1929 nezabavitelné, a aby takto měl ve skutečnosti dvě existenční minima. (Rozh. ze dne 29. dubna 1936, R I 474/36.)

Platebné příkazy československého zúčtovacího ústavu opatřené doložkou pravoplatnosti a vykonatelnosti třeba pokladat' pod'ľa 2. vety, 8. odst. čl. 13 úmluvy mezi Československou republikou a královstvem Maďarským č. 55/1930 Sb. z. a n., pod'ľa § 1 zák. č. 51/1930 Sb. z. a n., a pod'ľa čl. VI. zák. č. 130/1930 Sb. z. a n. za tuzemské exekučné tituly, (Rozh. z 29. apríla 1936, R III 280/36.)

Firma.

Rozšíří-li společenstvo předmět podniku o nové odvětví činnosti, vyžaduje zásada pravdivosti společenstevní firmy, aby toto rozšíření bylo vyjádřeno ve znění firmy. (Rozh. ze dne 7. dubna 1936, R I 253/36.)

Kárný nález.

Kárné nálezy vydané podle zákona ze dne 12. července 1933 čís. 147 Sb. z. a n. nemohou býti přezkoumány řádnými soudy ani po formální, ani po věcné stránce; příslušnost řádných soudů nelze tu dovodit ani ze zákona čís. 217/25 Sb. z. a n. (Rozh. ze dne 23. dubna 1936, R II 118/36.)

Knížka vkladní.

Komu byla vkladní knížka odevzdána jako záruka na dluh, může se domáhat výplaty vkladu na tuto knížku. (Rozh. ze dne 9. dubna 1936, Rv II 487/34.)

Kompensace.

Podlužník může kompenzovati se zabavenou pohledávkou pohledávkou útratovou přisouzenou mu rozsudkem již před zabavením, třebaže se rozsudek ten stal pravoplatným teprve po zabavení. (Rozh. ze dne 3. dubna 1936, Rv II 192/36.)

S odpůřím nárokem lze kompenzovati vzájemnou pohledávku proti odporovateli. (Rozh. ze dne 17. dubna 1936, Rv 493/34.)

Legitimace aktivní.

Byla-li zabavená pohledávka přikázána k vybrání k vydobytí zúročitelné pohledávky vymáhajícího věřitele, jest tím vyloučena aktivní legitimace povinného k zažalování zabavené pohledávky proti podlužníkovi až do částky, kterou činí pohledávka vymáhajícího věřitele a úroky z ní až do dne, kdy byla podána proti podlužníkovi žaloba vymáhajícího věřitele

nebo povinného, podle toho, která z nich byla podána dříve. (Rozh. ze dne 16. dubna 1936, Rv II 545/34.)

L o s y.

Byla-li smlouva o prodeji losů nicotná podle § 1 zák. čís. 90/1878 ř. z., nedošlo k nové úpravě vzájemných právních poměrů mezi stranami jednostranným prohlášením prodávatelovým, že ujednaný obchod stornoval a že zaplacené částky propadají ve prospěch výloh a stornování smlouvy, byť kupitel na toto oznámení prodávatele neodpověděl.

I při splátkovém obchodu s losy jest šetřiti předpisů § 3, odst. 2 zák. čís. 70/1896 ř. z. (Rozh. ze dne 16. dubna 1936, Rv II 668/35.)

N á j e m.

Byla-li dána z téhož nájemního předmětu k témuž termínu dvojí výpověď (mimosoudní a soudní) a proti obojí výpovědi byly podány námitky, nutno druhou výpověď pro překážku zahájeného sporu z moci úřadu odmítnouti, a to i v opravných stolicích. (Rozh. ze dne 8. dubna 1936, Rv I 377/36.)

Vymáhající strana podala listinný důkaz podle § 565, odst. 3 a 4 c. ř. s., předložila-li opis výpovědi s potvrzením advokáta, že opis souhlasí s prvořadem, a zpáteční lístek opatřený podpisem povinné, i když ze zpátečního lístku není patrný obsah dopisu, jehož se týká. (Rozh. ze dne 16. dubna 1936, R I 308/36.)

I když pronajímatel dal pravoplatně nájemníkovi výpověď z nájemní smlouvy k určitému termínu, může přes to z důvodů § 1118 obč. zák. nastalých teprve po dané výpovědi domáhati se žalobou okamžitého zrušení nájemní smlouvy a odevzdání najatého předmětu.

Uplynula-li v době rozhodnutí soudu již výpovědní lhůta, má soud podle §§ 573, 574 c. ř. s. naříditi odevzdání najatého předmětu ihned. (Rozh. ze dne 2. dubna 1936, Rv I 496/36.)

N e k a l á s o u t ě ž.

Člen obecného zastupitelstva, který v schůzce obecného zastupitelstva učinil o podniku jedného z oferentův, ucházejících sa o zadanie dodávky, nepravdivé výroky, spôsobilé ho poškodiť, nemôže byť stíhaný podľa § 10 zákona proti nekalej súťaži. (Rozh. z 15. apríla 1936, Rv III 680/35.)

N e m o c e n s k á p o d p o r a.

Nemocenská podpora nesmí býti odňata disposici pojištěncově, dokud mu nebyla vyplacena; ani soud nemůže z podpory pro pojištěnce u něho složené poukázati částky potřebné na úhradu ošetrovacích nákladů pojištěncových. (Rozh. ze dne 4. dubna 1936, R I 341/36.)

O b e c n í z a m ě s t n a n c i.

Napadl-li zaměstnanec obce usnesení obecního zastupitelstva, jímž byl ze služeb obce propuštěn, správním pořadem pro neplatnost, nemůže se domáhati na soudě přezkumu platnosti tohoto usnesení, dokud o tom nebylo rozhodnuto s konečnou platností pořadem správním. (Rozh. ze dne 29. dubna 1936, Rv I 82/36.)

O d h a d.

Předpisy vládního nařízení čís. 100/33 Sb. z. a n. týkají se jen odhadu nemovitostí v řízení exekučním. (Rozh. ze dne 2. dubna 1936, R II 86/36.)

O d k a z o v n í k.

Třebas rozsudek vydaný ve sporu o neplatnost závěti se týká též odkazovníka, nelze na něho pro nedostatek podmínek podle § 11 c. ř. s. podat žalobu podle §§ 125 a 126 nesp. pat.

Proti odkazovníkovi jest přípustná určovací žaloba o neplatnost závěti jen za předpokladů § 228 c. ř. s. (Rozh. ze dne 25. dubna 1936, Rv I 1755/34.)

O d p ů r č í ř á d.

Keď právní úkon, uzavřený menom nezletilca, vykonaný bol predto dňom, ktorého nadobudol účinnosť nový odporovací poriadok (zák. č. 64/1931 III Sb. z. a n.), treba otázku: pokiaľ možno úkonu tomu odporovať, posudzovať podľa právnych pravidiel, platných pred novým odporovacím poriadkom, i keď poručenský súd schválil menom nezletilca právní úkon teprv za účinnosti nového odporovacieho poriadku. (Rozh. z 2. apríla 1936, Rv IV 482/35.)

O p r a v a.

Oprava zřejmého početního omylu převzatého do rozhodnutí vyšší stolic, i když strana omyl ten nevytkla v opravném řízení a zažádala o jeho opravu až po pravoplatnosti rozhodnutí. (Rozh. ze dne 8. dubna 1936, Rv II 67/25.)

O s m i h o d i n o v á p r a c o v n í d o b a.

Ustanovení zákona o osmihodinové době pracovní nevztahují se na zřízence obecní policie požární a zdravotní.

Pro obecní zřízence policie požární, místní a zdravotní nebyly vydány obecně platné předpisy upravující jejich denní pracovní dobu. (Rozh. ze dne 23. dubna 1936, Rv I 2625/35.)

O p r a v n ý p r o s t ř e d e k.

Povolil-li prvý soud odklad exekuce, aniž uložil povinnému jistotu, rekursní soud však na rekurs vymáhajícího věřitele uložil jistotu, jest dovolací rekurs vymáhajícího věřitele do výše jistoty nepřipustný. (Rozh. ze dne 16. dubna 1936, R I 264/36.)

Zemřela-li za rozepře strana zastoupená advokátem a nepřihlásil-li se nikdo k pozůstalosti po zůstaviteli za dědice, není opatrovník zřízený k hájení práv pozůstalosti oprávněn podat opravný prostředek proti rozsudku. (Rozh. ze dne 25. dubna 1936, R II 332/35.)

P e n ě ž n í ú s t a v.

Rejstříkový soud nesmí povolit za platnosti § 19 zákona čís. 44/1933 Sb. z. a n. a čl. I. vládního nařízení čís. 261/1934 Sb. z. a n. zápis změny sídla družstva provozujícího peněžní a úvěrní nebo jiné bankovní obchody do společenstevního rejstříku, dokud nemá doklad o svolení vlády k přeložení sídla ve smyslu čl. I. (3) uvedeného vládního nařízení. (Rozh. ze dne 7. dubna 1936, R II 82/36.)

P o j i š t ě n í s o c i á l n í.

Proti žalobě podané nositelem pojištění podle § 246 zák. čís. 221/24 Sb. z. a n. proti tomu, kdo způsobil pojištěnci úraz, může žalovaný použít všech obran, jež má proti poškozenému pojištěnci, může tedy i namítnouti i jeho spoluzavinění na úraze.

Nároků pojišťovny se nedotýká smír sjednaný jen mezi poškozeným pojištěncem a škůdcem poté, kdy pojišťovna již vyplatila pojištěnci pojistné dávky. (Rozh. ze dne 4. dubna 1936, Rv I 1387/34.)

Pojišťovací smlouva.

K ohlášení nároku z pojistné smlouvy pojistiteli stačí každý projev vůle, z něhož jest zřejmé, že trvá na plnění.

Nevyhradil-li si tuzemský pojistník, sjednavší v roce 1894 životní pojištění na markovou měnu německou, výslovně výplatu pojistné sumy ve zlatě (t. zv. zlatou doložkou), postihují ho pozdější změny hodnoty říšské marky způsobené německým bankovním zákonem ze dne 1. června 1909 (RGBl. S. 515), jakož i úpravou, k níž došlo zákonem ze dne 30. srpna 1924 (RGBl. II S 254). Ustanovení § 7 obč. zák. nelze tu použítí. (Rozh. ze dne 15. dubna 1936, Rv 47/34.)

Pořad práva.

Jde o veřejnoprávní akt, vyzývá-li obchodní a živnostenská komora oběžníkem obchodníky, aby se obrátili při úpravě obchodu na určitou organizaci. (Rozh. ze dne 3. dubna 1936, R II 109/36.)

Poslední vůle.

I když zůstavitel, jenž nebyl zbaven svéprávnosti, trpěl duševní chorobou v době, kdy projevil poslední vůli, jest jeho poslední pořízení platné, nelze-li vyloučiti, že při zřízení poslední vůle jednal v jasném okamžiku. (Rozh. ze dne 4. dubna 1936, Rv I 1622/34.)

Poštovní spořitelna.

Platí-li stát dodavateli poštovní spořitelnou, je tato zástupcem státu a ne zmocněncem dodavatelovým, jestliže tento ani nenařídil takový způsob placení, ani neměl svého konta u spořitelny. (Rozh. ze dne 24. dubna 1936, Rv II 470/34.)

Pozemková reforma.

Proti dohode, ktorú ujednal Štátny pozemkový úrad s vlastníckými zabraného majetku o prevzetí a o prejímacej cene, nie je prípustná sťažnosť k súdu podľa § 46 zák. č. 329/1920 Sb. z. a n. v znení zák. č. 220/1922 Sb. z. a n. (Rozh. zo 17. apríla 1936, R III 137/36.)

Vkládá-li se s vlastnickým právem na přidělovou nemovitost zároveň zástavní právo pro několik pohledávek, k jichž sjednání Státní pozemkový úřad svolil, jest v návrhu Státního pozemkového úřadu na vklad zástavního práva v určitém pořadí spatřovati autoritativní prohlášení Státního pozemkového úřadu, že toto knihovní pořadí při svolení k těmto zápůjčkám určil; přivolení ani vlastníka nemovitosti, ani ustupujících věřitelů není potřebí a neplatí tu předpis § 29 kn. zák. (Rozh. ze dne 2. dubna 1936, R I 126/36.)

Požární náhrada.

K § 79 až 81 zák. o poj. smlouvě čís. 145/34 Sb. z. a n.

Byla-li pojištěná budova po požáru znovuzřízena, jest náhradu, složenou pojistitelem na soudě podle § 1425 obč. zák. a §§ 79 až 81 zákona o poj. smlouvě čís. 145/34 Sb. z. a n., rozvrhnouti především na pohledávky, jež vznikly za práce nebo z dodávek pro znovuzřízení budovy. (Rozh. ze dne 23. dubna 1936, R I 169/36.)

Promlčení.

Třiletá promlčecí lhůta podle § 1486, čís. 3 obč. zák. platí také pro nárok ošetřovatele a poskytovatele výživy na náhradu nákladů ošetřovacích a výživovacích podle § 1042 obč. zák. vznesený proti osobě povinné podle zákona k ošetřování nebo k výživě. (Rozh. ze dne 7. dubna 1936, Rv II 220/36.)

Třiletá lhůta promlčecí § 1487 obč. zák. platí i pro žalobu na vydání dědictví z důvodu, že zůstavitel nebyl pro předcházející dědickou smlouvu oprávněn pořídit o celé pozůstalosti. (Rozh. ze dne 18. dubna 1936, R I 343/36.)

Promlčecí lhůta § 1486, čís. 1 obč. zák. platí i pro pohledávky neobchodních a nevýdělečných podniků, pokud se zabývají dodáváním věcí nebo prováděním prací za úplatu. (Rozh. ze dne 8. dubna 1936, Rv I 1678/34.)

Přechod závazku.

Změnou firmy kupce jednotlivce v komanditní společnost vznikl nový právní podmět, na nějž přecházejí obchodní závazky kupce jednotlivce jen za předpokladů § 1409 obč. zák. (Rozh. ze dne 28. dubna 1936, Rv I 1277/34.)

Rozsudek pro zmeškání.

Prekluse žalované strany podle § 398 c. ř. s. nastává sama sebou uplynutím lhůty k podání žalobní odpovědi; právo žalobce na vynesení rozsudku pro zmeškání není časově omezeno; otálení s návrhem na vynesení rozsudku pro zmeškání má význam jen pro otázku útrat podle § 48 c. ř. s. (Rozh. ze dne 3. dubna 1936, R II 52/36.)

Rukojmí a plátce.

Závazek rukojmího a plátce vyžaduje ke své platnosti písemné formy; byl-li závazek ten učiněn zástupcem, jest třeba, aby i zmocnění k podstoupení závazku stalo se písemně. Bez zachování této formy vzniká pro rukojmího a plátce jen závazek naturální, jenž může býti žalobou vymáhán jen tehdy, byl-li rukojmím a plátcem písemně schválen, a to jen v rozsahu, v jakém došlo k písemnému schválení. (Rozh. ze dne 17. dubna 1936, Rv I 957/34.)

Služební poměr.

Pracovní řád jest jednostranným prohlášením zaměstnavatelským, jemuž nelze přikládati právní význam, nestal-li se dohodou stran součástí pracovní smlouvy.

V tom, že zaměstnanec v okrese postiženém silně nezaměstnaností přijímal po delší dobu bez námitky mzdu, nedal najevo způsobem každou pochybnost vylučujícím, že s její výší souhlasí.

Prisoudil-li soud zaměstnanci jen přiměřenou mzdu, zjistiť, že plat nebyl smluvně ustanoven, může si do tohoto rozhodnutí stěžovati jedině zaměstnanec, jestliže pro povahu práce jako nouzové mu příslušela vyšší mzda, ať podle případné kolektivní smlouvy nebo obvyklosti v místě. (Rozh. ze dne 29. dubna 1936, Rv I 679/36.)

Smlouva o dílo.

Paušální ujednání poradce ve finančních věcech o obstarávání všech řádných daňových věcí za pevnou roční odměnu netýká se dávků z majetku a z přírůstku na majetku. (Rozh. ze dne 3. dubna 1936, Rv II 692/34.)

Společnost s r. o.

Společník společnosti s r. o. nemůže kontrolní právo podle § 22, odst. 4 zák. o spol. s r. o. vykonatí zmocněncem. (Rozh. ze dne 15. dubna 1936, Rv I 962/34.)

Spoluporučník.

Spoluporučník, nejša zákonným zástupcem nezletilcovým, není oprávněn k rekursu za nezletilce. (Rozh. ze dne 25. dubna 1936, R II 36/36.)

Škoda.

Nárok na náhradu škody podle § 874 obč. zák. přísluší poškozenuému i proti osobě, jsoucí mimo smluvní poměr, došlo-li k sjednání smlouvy po její lstivé jednání anebo na její nátlak. (Rozh. ze dne 23. dubna 1936, Rv I 1946/35.)

Válečné půjčky.

Povinnost, uložená v § 15 zákona č. 216/1924 Sb. z. a n. (o konečnéj úprave rakúských a uhorských válečných půjčkyek) záložnému (č. „zástavnímu“) veritelovi, nenastává ipso iure, ale je len rubom tamtiež stanoveného korespondujícíeho práva záložného dlžníka, který má podmínky tejto veritelovej povinnosti způsobom v § 17, odst. 1 cit. zák. uvedeným preukázat a tedy tento svoj nárok uplatnit. (Rozh. zo 16. apríla 1936, Rv IV 469/35.)

Věřejná nemocnice.

Věřejná nemocnice ručí při léčení za zavinění externího lékaře (pomocné sily lékařské) podle § 1313a) obč. zák. (Rozh. ze dne 23. dubna 1936, Rv I 1203/34.)

Vinkulace.

Vinkulace pojistky jest smlouvou ve prospěch třetího (§ 881 obč. zák.). (Rozh. ze dne 24. dubna 1936, Rv I 1276/34.)

Vl. nař. čís. 250/35 Sb. z. a n.

Jde o pohledávku spornou podle § 21 vl. nař. čís. 250/35 Sb. z. a n., nikoliv splatnou podle § 13 cit. vl. nař., bylo-li o ní rozhodnuto sice před 1. lednem 1936, rozsudek však do této doby se nestal pravoplatným. (Rozh. ze dne 28. dubna 1936, R II 159/36.)

Výhrada práva vlastnického.

Prodátel, který z důvodu výhrady práva vlastnického vzal prodanou věc zpět, neujednav nic jiného, odstoupil tím od smlouvy a může na kupiteli žádati náhradu škody způsobené zaviněným nesplněním kupní smlouvy.

Zavinění kupitelovo záleží v tom, že nedostal platebním závazkům převzatým kupní smlouvou. Jde-li o obchody podle obchodního zákona, má prodátel nárok na náhradu skutečné škody a ušlého zisku, tudíž na náhradu rozdílu mezi ujednanou kupní cenou a obecnou hodnotou věci v době vrácení. (Rozh. ze dne 22. dubna 1936, Rv 409/34.)

Vyrovnání.

Vyrovnání potvrzené soudem říšskoněmeckým nemá právní účinky pro tuzemsko.

Dosavadní stav nebyl změněn ani německým vyrovnacím řádem z 26. února 1935 R. G. Bl. I. (Rozh. ze dne 23. dubna 1936, Rv I 597/34.)

Vysvědčení.

Spokojí-li se s tím zaměstnanec, stačí ve vysvědčení o služebním poměru jen potvrzení doby služby, po případě potvrzení, kdy a jak se skončil služební poměr. (Rozh. ze dne 3. dubna 1936, Rv II 103/36.)

Zajišťovací převlastnění.

Zajišťovací převlastnění závodního podílu společnosti s r. o. jest přípustné.

Volily-li strany formu smlouvy o zpětné koupi movité věci pouze k zastření jiného právního jednání (zajišťovacího převlastnění), nelze právní jednání posouditi podle předpisů o zpětné koupi, nýbrž podle jeho pravé povahy. (Rozh. ze dne 15. dubna 1936, Rv I 1078/34.)

Zaměstnanec železniční.

Nárok bývalého pomocného zaměstnance čl. státních drah na pensi, jež mu byla železničními úřady vůbec odeprána, nepatří mezi nároky, o nichž mají podle § 70 vl. nař. čís. 15/27 Sb. z. a n. a § 47 vl. nař. čís. 96/30 Sb. z. a n. napřed rozhodovati správní úřady; nejde tu o nárok ve smyslu § 1 zák. čís. 217/25 Sb. z. a n. (Rozh. ze dne 16. dubna 1936, R I 371/36.)

Zástavní právo.

Smluvního zástavního práva na vkladu u úvěrního společenstva, o němž byla vydána vkladní knížka, lze nabýti jen odevzdáním vkladní knížky do úschovy věřitelovy, i když strany zamýšlely je zřídití jen na části peněžitého vkladu (Rozh. ze dne 4. dubna 1936, Rv I 2686/33.)

Závdavek.

Předběžnou smlouvu (§ 936 obč. zák.) lze utvrditi závdavkem. (Rozh. ze dne 30. dubna 1936, Rv I 1689/34.)

Žaloba o zmatečnost.

Bylo-li doručeno rozhodnutí osobě procesně nezpůsobilé, nazačala dosud běžeti lhůta k žalobě o zmatečnost, jež počíná běžeti teprve doručením straně procesně způsobilé nebo jejímu právnímu zástupci. (Rozh. ze dne 17. dubna 1936, Rv I 678/36.)

Železnice.

Nejde o příhodu v dopravě, škrábl-li se cestující o přečnávající šroubek na štítiku kliky u dveří staniční budovy. (Rozh. ze dne 15. dubna 1936, Rv I 2464/35.)

Nepředepsal-li odesílatel (v Rumunsku) pro přepravu zásilky po polském území použití výjimečného tarifu C 1 jakožto nejnižšího tarifu, nýbrž předepsal-li jen přepravní cestu, to nestačí, aby pro tento úsek přepravy bylo použito výjimečného tarifu, i když byla udána polská stanice, pro kterou platí výjimečný tarif, a nemůže odesílatel z toho, že železnice použila pro výpočet dovozného po území polském místního tarifu polského, uplatňovati nárok na vrácení přeplatku. (Rozh. ze dne 1. dubna 1936, Rv I 1192/34.)

B. Ve věcech trestních a kárných.

Místní působnost trestních zákonů.

Použitelnost § 36 tr. zák. je podmíněna odsouzením obžalovaného pro tž čin, pro nějž byl obžalovaný v cizině potrestán.

Jiným trestným skutkem ve smyslu § 265 tr. ř. lze rozuměti jen skutek trestný podle našeho trestního zákona. (Rozh. ze dne 27. května 1936, Zm I 489/36.)

Neoprávněný prodej léčiv.

Přestupek podle § 354 tr. zák. je ryzím deliktem formálním, záležejícím v prostém přestoupení zákazu; konkrétního ohrožení života, zdraví nebo tělesné bezpečnosti lidí nevyžaduje; škodlivé následky činem způsobené jsou přitěžující okolností v § 354 tr. zák. jmenovitě uvedenou, jíž je podmíněna jen vyšší trestnost činu. (Rozh. ze dne 29. května 1936, Zm I 546/36.)

Ochrana cti.

Jsou-li splněny podmínky druhého odstavce § 17 zákona o ochraně cti, za nichž může býti podána soukromá žaloba pro čin, který se stíhá již veřejnou žalobou podle jiného než zákona o ochraně cti, může býti ještě před vynesáním rozsudku o veřejné žalobě vznesena i eventuální veřejná žaloba po rozumu pátého odstavce § 14 téhož zákona, kdyžžte žalobní právo státního zastupitelství ještě nebylo konsumováno.

Zmocnění podle prvního odstavce § 22 cit. zákona bylo vykázáno včas, stalo-li se tak ještě před podáním eventuální veřejné žaloby podle pátého odstavce § 14 cit. zákona, třebaš po podání obžalovacího spisu pro týž čin, ale podle jiného než zákona o ochraně cti. (Rozh. ze dne 23. května 1936, Zm I 1270/35.)

R a d i o.

K pojmu „přechovávání“ ve smyslu § 3, odst. 2 zákona ze dne 20. prosince 1923, čís. 9 Sb. z. a n. na rok 1924.

Přechováváním je rozuměti všechny případy, kdy fyzická nebo právnická osoba má u sebe radiotelefonní zařízení.

Nemá-li přechovavatel vlastní koncese, neomlouvá ho s hlediska skutkové podstaty přečinu podle § 24, odst. 1 cit. zákona, že společník jeho domácnosti, který měl sám radiopřístroj, měl k tomu povolení.

K pojmu „prodávání“ ve smyslu § 24, odst. 1 cit. zák. Nerozhodno je, zda prodávající byl veden při provádění prodeje úmyslem dosáhnouti zisku. (Rozh. ze dne 23. května 1936, Zm I 552/36.)

Rozsudek trestní.

Jiným trestným skutkem ve smyslu § 265 tr. ř. lze rozuměti jen skutek trestný podle našeho trestního zákona. (Rozh. ze dne 27. května 1936, Zm I 489/36.)

T i s k.

K výkladu „zřetelného vyznačení“ některých oddílů periodického tiskopisu a „označení“ jejich zvláštního odpovědného redaktora ve smyslu § 3 zákona čís. 124/1924 Sb. z. a n. ve znění vyhlášky min. sprav. čís. 145/1933 Sb. z. a n. (Rozh. ze dne 15. května 1936, Zm I 313/36.)

Uškození na těle z nedbalosti.

Nakolik stíhá řidiče auta zavinění podle § 335 tr. zák., jde-li o jízdu při úředně schváleném závodu k osvědčení rychlosti a spolehlivosti vozidel a řidičské dovednosti. (Rozh. ze dne 15. května 1936, Zm II 169/36.)

Útraty trestního řízení.

K rozhodování o stížnosti do usnesení okresního soudu o útratách trestního řízení, spojených s úkonem, o jehož provedení byl okresní soud do-

žádán vyšetřujícím soudcem soudu krajského, není příslušným sborový soud první stolice podle § 13. odst. 1, č. 2, § 481 tr. ř., nýbrž sborový soud druhé stolice podle § 392 tr. ř., třebaš k usnesení tomu došlo až v době, kdy trestní věc sama byla již postoupena témuž okresnímu soudu k úřednímu jednání pro přestupek. (Rozh. ze dne 4. května 1936, Zm I 427/36.)

Wyšetřování přípravné.

Soukromý žalobce může podle § 112, odst. 3 tr. ř. učiniti ve lhůtě určené k podání obžalovacího spisu návrh na doplnění přípravného vyšetřování, při čemž nerozhoduje, zda jde o lhůtu po prvním či pozdějším uzavření přípravného vyšetřování.

Vyhoví-li vyšetřující soudce nebo radní komora návrhu soukromého žalobce na doplnění přípravného vyšetřování, stávají se usnesení vyšetřujícího soudce o uzavření přípravného vyšetřování, jakož i sankce na nedodržení lhůty stanovené k podání obžalovacího spisu (§ 112, odst. 2 tr. ř.) právně bezúčinnými.

Byl-li však doplňovací návrh soukromého žalobce radní komorou zamítnut, smí býti v nové lhůtě podán jen obžalovací spis, nikoli další návrh na doplnění přípravného vyšetřování. (Rozh. ze dne 29. května 1936, Zm I 559/36.)

Zbrojní patent.

Pod předpis § 36 zbroj. patentu nespadá vzduchovka nezpůsobilá ke střelbě. (Rozh. ze dne 28. května 1936, Zm I 485/36.)

Zmateční stížnost.

Všeobecným poukazem na důvody zmateční stížnosti, provedené spoluobžalovaným, není vyhověno požadavku jasnosti a určitosti označení některého z důvodů zmatečnosti, požadované předpisem § 1, čís. 2 zákona čís. 3/1878 ř. z.

Vešla-li obžaloba v moc práva, nelze napadati věcnou příslušnost nalézacího soudu, a to ani s hlediska zmatku podle § 281, čís. 11 tr. ř., třebaš pro zločin podle § 6, čís. 2 zákona na ochr. rep. uložen byl krajským soudem trest podle vyšší trestní sazby § 6, čís. 1, al. 3 cit. zákona.

Spisem o úkonu vyhledávacím nebo vyšetřovacím po zákonu neplatném (§ 281, čís. 2 tr. ř.) nejsou protokoly tvořící součást trestního oznámení, sepsané s obžalovaným u policejního ředitelství za policejního vyhledávání.

Odepřením svědecké výpovědi z důvodu § 151, čís. 2 tr. ř. není založen zmatek podle § 281, čís. 3 tr. ř.

K dolíčení zmatečnosti podle § 281, čís. 3 tr. ř. nepostačuje povšechná náповěď, že znalci vypovídali ve svém posudku o skutečnostech, o nichž státní úředníci jsou povinni zachovati úřední tajemství (§ 151, čís. 2, § 120 tr. ř.), nýbrž nutno dokázati, že takové skutečnosti byly vyzrazeny obsahem posudku.

Rozsudek není stižen důvodem zmatečnosti podle § 281, čís. 3 tr. ř., není-li v jeho výroku uvedena trestní sazba, již bylo použito.

Vyloučení veřejnosti hlavního přelíčení je zmatkem podle § 281, čís. 3 tr. ř. jen tehdy, došlo-li k němu bez formálního usnesení soudu nebo z důvodu, jaký v § 229 tr. ř. není uveden. (Rozh. ze dne 27. května 1936, Zm I 233/36.)

Z judikatury nejvyššího správního soudu.

A. Ve věcech správních.

Věci ústavní a všeobecné.

Otázku, zda odpadly předpoklady, za nichž byl aktem presidenta republiky ve smyslu § 64, odst. 1, bod 9 ústavní listiny povolen dar z milosti na výchovu sirotka po kancelářském pomocníku v poměru soukromoprávním, přísluší řešiti úřadům správním. Rozhodnutí toto je přezkoumatelno nejvyšším správním soudem. (Nález ze dne 27. června 1936 č. 13.914/36.)

Poplatkové právo týká se jen státního území, pro které bylo vydáno, a dlužno také v něm normované skutkové předpoklady pro účinnost jednotlivých ustanovení vykládati s hlediska územní platnosti. (Nález ze dne 25. září 1936 č. 13.247/36.)

Předpis § 10, odst. 1 vl. nař. č. 252/1933 Sb. o úsporných opatřeních personálních, pokud ukládá též soudcům jako státním zaměstnancům placení zvláštního pensijního příspěvku při zvýšení pensijní základny, není kryt zákonem č. 95/1933 a 206/1933 Sb. o mimořádné moci nařizovací. (Nález ze dne 30. dubna 1936 č. 12.450/35.)

Ustanovení bodu 168. odst. 2 vojenského služebního předpisu H-IV-6 o „Léčebné péči vojenské správy“, podle něhož o námitkách vojenských gážístů, podaných proti výměře přiznané náhrady nebo podpory rozhodne příslušné zemské vojenské velitelství s konečnou platností, není platnou právní normou. (Nález ze dne 3. července 1936 č. 13.943/36.)

Samospráva. Samosprávné finance.

V budovách, pro něž bylo uděleno stavební povolení po 27. lednu 1917 a kde tedy sazba všeobecného vodného činí 5% (§ 3. odst. 6 prav. ve znění vl. nař. č. 15/1928 Sb.), zmenší se podle § 12. odst. 4 cit. prav. při konečném rozvrhu část celkové úplaty na ten který nájemní objekt vypadající o všeobecné vodné, které naň skutečně připadlo podle sazby 5%, a nikoliv o fiktivní vodné, které by naň bylo připadlo podle sazby 10%. (Nález ze dne 23. ledna 1936 č. 5035/34.)

Tržní poplatky, vybírané na základě ustanovení § 97 živn. zákona č. 259/1924 Sb., nejsou obecními poplatky ve smyslu § 28 ob. fin. nov. č. 329/1921 Sb. Ustanovení této novely se na ně nevztahují, a proto neplatí pro ně ani zákaz čl. XI. vl. nař. č. 15/1928 Sb., pronajímání vybírání poplatků. (Nález ze dne 23. dubna 1936 č. 12.420/36.)

U místností podle § 5 vzorcových pravidel vl. nař. č. 143/1922 ve znění vl. nař. č. 15/1928 Sb. od všeobecného vodného osvobozených nebo z něho vyňatých jest zvláštním vodným, které z místnosti jest zapraviti, pouze rozdíl mezi kvotou celkové úplaty za spotřebovanou vodu, na dotyčné místnosti vypadající (§ 12/4 prav.), a částkou rovnající se všeobecnému vodnému, jež by se jinak — nebýt zproštění podle § 5 — z místností těch platilo. (Nález ze dne 20. května 1936 č. 12.980/36.)

Léčebným ústavem ve smyslu § 3. odst. 2 prav. o dávce z přechodného ubytování v Trenč. Teplicích (shodných se vzorc. prav. vl. nař. č. 143/1922 Sb.) rozumí se každý ústav určený a zařízený k tomu, aby tu osoby, hledající léčení, žily určitým pořádkem, diktovaným jejich chorobou, pod stálým dozorem lékařským, a dostávaly potřebného ošetření, — nikoliv pouze léčebný ústav ve smyslu zák. čl. XIV : 1876, povahy veřejné, kde výlučně

v ústavu samém odehrává se celý proces léčebný. (Nález ze dne 28. května 1936 č. 13.111/34.)

Zodpovědnost obecního funkcionáře z hospodářské správy podle § 16 ob. fin. nov. č. 329/21 Sb. předpokládá, že během čtyřleté lhůty, stanovené v odst. 6 cit. ustanovení, byl proti němu uplatněn nárok na náhradu. Zjištění škody při revisi obecního hospodářství samo o sobě není aktem zodpovědnost onu uplatňujícím. (Nález ze dne 4. června 1936 č. 13.397/36.)

Pro rozhodování správního úřadu o povinnosti obecního funkcionáře k náhradě škody podle § 16, odst. 7 resp. § 5, odst. 4 ob. fin. nov. č. 329/21 Sb. je bez právního významu námitka tohoto funkcionáře, že škodu obci způsobenou jí nahradil (Nález ze dne 4. června 1936 č. 13.397/36.)

Byl-li proti obecnímu funkcionáři během čtyřleté lhůty, stanovené v § 16, odst. 6 ob. fin. nov. č. 329/21 Sb. vznesen nárok na úhradu, je tím zodpovědnost jeho zachycena a trvá bez ohledu na to, jak řízení o vzneseném nároku dále pokračuje. (Nález ze dne 4. června 1936 č. 13.397/36.)

Obec jest legitimována stěžovat si k nejvyššímu správnímu soudu do rozhodnutí okresního výboru, jímž bylo vyhověno odvolání místní školní rady do usnesení obecního zastupitelstva o úpravě školního rozpočtu podle odst. 3, § 4 zák. čís. 77/1927 Sb. ve znění zák. čís. 169/1930 Sb. (Nález ze dne 4. června 1936 č. 13.482/36.)

Podacím místem pro odvolání místní školní rady do usnesení obecního zastupitelstva o úpravě školního rozpočtu podle odst. 3, § 4 zák. čís. 77/1927 Sb. ve znění zák. čís. 169/1930 Sb. je obecní starosta. (Nález ze dne 4. června 1936 č. 13.482/36.)

(Pro odvolání obce do usnesení m. šk. rady je podacím místem podle nálezu z 9. IV. 1936 č. 11.927/36 místní šk. rada.)

Z důvodu, že obec nepoužila svého práva na postup ploch pro pozemek uliční podle § 22 a násl. čes. stav. řádu, nelze se domáhati na obci náhrady škody podle § 37 čes. ob. zřízení. (Nález ze dne 19. června 1936 č. 13.700/36.)

Ke schválení disciplinárního trestu nuceného dání do výslužby nebo propuštění ze služby u obecního úředníka podle § 16, odst. 2 zák. č. 35/1908 z. z. čes. může okresní výbor přikročiti teprve tehdy, stalo-li se usnesení obecního zastupitelstva, disciplinární trest vyslovující, pravoplatným. (Nález ze dne 25. června 1936 č. 12.892/36.)

Podle dávkových pravidel pro město Jablonec n./N., shodných se vzorcovými pravidly vl. nař. č. 143/22 a 15/28 Sb., nutno i za osvobození od dávky z nájemného z důvodu dočasného osvobození od daně domovní podle § 51, zákona č. 43/28 Sb. žádati (§ 5); dávkové osvobození, za něž včas bylo žádáno, nastává se zpětnou účinností od té doby, od kdy bylo přiznáno osvobození daňové. (Nález ze dne 25. června 1936 č. 13.503/36.)

Usnesení obecní rady (obecního zastupitelstva), podati opravný prostředek (§ 7, ob. nov. č. 76/1919 Sb.), musí se státi během lhůty odvolací. Jde o materiální náležitost, jejíž nedostatek nelze sanovati dodatečným usnesením, učiněným teprve po uplynutí odvolací lhůty, kterým podání opravného prostředku jménem obce ex post se schvaluje. (Nález ze dne 25. června 1936 č. 13.884/36.)

Právo pojišťovací.

Normálními odpočivnými nebo zaopatřovacími požitky podle § 1, odst. 1, lit. d) zák. čís. 221/1925 Sb. o nemocenském pojištění veřejných zaměstnanců rozumějí se takové odpočivné nebo zaopatřovací požitky, na které je z titulu dřívější aktivní služby právní nárok. (Nález ze dne 12. května 1936 č. 12.456/34.)

Úplata zaplacená pojišťovnou za převzetí kmene pojištění od jiné pojišťovny jest investicí ve smyslu § 94, pís. a) zák. o os. daních. (Nález ze dne 19. června 1936 č. 13.708/36.)

Nemocenské, které pobírá válečný invalida, na základě zákona o sociálním pojištění, není pracovním příjmem po rozumu 2. odst., § 11 zák. č. 39/1922 Sb. (Nález ze dne 26. května 1936 č. 13.338/36.)

Osvobození od kolků a poplatků, stanovené v § 254 zák. č. 221/1924 Sb. (v původním znění) pro jednání mezi pojišťovnami navzájem, nevztahuje se na poplatky v k l a d n í. (Nález ze dne 24. června 1936 č. 13.835/36.)

Jestliže nemocenská pojišťovna, místo aby připojila doložku vykonatelnosti na platební výměr, když uplynulo od jeho doručení 15 dnů, vydá nový „vykonatelný platební výměr“, nejde o pouhý formální akt, který by nepodléhal věcnému přezkoumání. (Nález ze dne 26. června 1936 č. 13.885/36.)

Právo živnostenské, známkové a pracovní.

Je nezákonné, dospěl-li žalovaný úřad k závěru o podobnosti známek podle § 3 známkové novely z r. 1895 v předpokladu, že možnost záměny průměrným konsumentem při obyčejné pozornosti jest podmíněna komplikovaným duševním pochodem, spojujícím grafické prvky známek s určitou konkrétní představou. (Nález ze dne 15. května 1936 č. 12.730/36.)

Uděluje živnostenský list nebo koncesi, může živnostenský úřad od k a ž d é veřejné obchodní společnosti podle § 3, odst. 3 živn. řádu žádati příkaz o provedení zápisu do obchodního rejstříku podle čl. 86 obch. zákona. (Nález ze dne 19. května 1936 č. 13.583/35.)

Odborovým organizacím přísluší podle zákona č. 267/1921 Sb. ve znění zákona č. 74/1930 Sb. a nař. č. 161/1933 Sb., jsou-li splněny zákonné předpoklady, právní nárok na svolení ke zprostředkování výplaty státního příplatku k podporám nezaměstnaných. (Nález ze dne 29. května 1936 č. 13.262/36.)

Ustanovení § 1. nař. č. 186/1924 Sb., pokud stanoví, že svolení k výplatě státních příspěvků k podpoře nezaměstnaných udílí odborovým organizacím ministr sociální péče (podle čl. II. nař. č. 161/1933 Sb. vláda) podle volné úvahy, není kryto zákonem č. 267/1921 Sb. (Nález ze dne 29. května 1936 č. 13.262/36.)

Ustanovení čl. II. nař. č. 161/1933 Sb., že svolení k výplatě státního příplatku k podporám nezaměstnaných uděluje vláda, je kryto zákonem č. 95/1933 Sb. (Nález ze dne 29. května 1936 č. 13.263/36.)

Právo horní, stavební a policie.

Výměr, kterým báňské hejtmanství podle § 20. zák. č. 144/1920 Sb. stvrzuje výši přírůzek k úhradě výloh revírních a závodních rad, není způsobilý dotknouti se subjektivních práv zaměstnanců závodů v příslušném revíru. (Nález ze dne 3. června 1936 č. 18.903/35.)

Zavěšení firemní tabule na domě není stavební změnou ve smyslu § 28 stavebního řádu pro Jihlavu. (Nález ze dne 19. června 1936 č. 13.795/36.)

Tiskový arch ve smyslu § 1. zákona č. 126/33 Sb. není určen počtem tiskových stran, nýbrž formátem papíru, který se vloží do tiskacího stroje a pro ten který tiskopis se upotřebí. (Nález ze dne 21. dubna 1936 č. 9064/34.)

Školství, zdravotnictví.

Zastupovati náboženskou obec jako vydržovatelku řím.-kat. lidové školy přísluší ve věcech služebních požitků učitele konfesijní školy též škol-

ské stolici, zřízené pro tuto školu, nikoliv výlučně biskupovi, v jehož diecési je tato konfesijní škola. (Nález ze dne 7. května 1936 č. 12.253/36.)

Základem pro vyměření léčebního příspěvku podle §§ 30 a 31 léč. řádu lázní Luhačovic č. 51/1915 mor. z. z. jest příjem, který je základem pro vyměrování osobní daně z příjmu, nyní daně důchodové, pokud poplatníku plyne ze zdrojů, podle § 30 léč. ř. příspěvkové povinnosti podrobených. (Ohl. subjektů, které nepodléhají dani z příjmu, resp. důchodové, otázka neřešena.) (Nález ze dne 8. června 1936 č. 17.826/34.)

I. Léčební řád lázní Luhačovic č. 51/1915 z. z. mor. neukládá léčební komisí povinnost, aby vyzvala subjekt příspěvkem povinný, který ve stanovené lhůtě přiznání k příspěvku nepodal, k dodatečnému podání přiznání.

II. Nepodání přiznání k vyměření příspěvku podle léč. řádu lázní Luhačovic č. 51/1915 z. z. mor. nevylučuje poplatníka z práva bránit se oprávněnými prostředky proti předpisu léčebního příspěvku a brát v odpor vyměrovací základ komisí přijatý. (Nález ze dne 8. června 1936 č. 17.826/34.)

Zaměstnanci veřejní.

I. Slovy „dátí příležitost k ospravedlnění“ obviněnému úředníku před uložení pořádkového trestu ve smyslu § 91. odst. 2 služ. pragm. č. 15/1914 ř. z. rozumí zákon jen sdělení skutkové podstaty činu za vinu kladeného, nikoliv též specifikaci činu po stránce právní podle jednotlivých zákonných znaků

II. Povinnost státního úředníka k uctivému chování vůči představenému ve smyslu § 26. odst. 1 služ. pragm. č. 15/1914 ř. z. vztahuje se i na chování mimo službu v úřadě i mimo něj, pokud trvá služební poměr nadřízenosti představeného. (Nález ze dne 23. dubna 1936 č. 12.516/36.)

Předpis § 10. odst. 1 vl. nař. č. 252/1933 Sb. o úsporných opatřeních personálních, pokud ukládá též soudcům jako státním zaměstnancům placení zvláštního pensijního příspěvku při zvýšení pensijní základny, není kryt zákonem č. 95/1933 a 206/1933 Sb. o mimořádné moci nařizovací. (Nález ze dne 30. dubna 1936 č. 12.450/35.)

Rozhodnutí hlavního finančního ředitelství v Užhorodě podle § 20. zák. č. 204/1932 Sb. o snížení odpočívání platů státního zaměstnance, na nějž se vztahují ustanovení § 8. odst. 2 a 3 a § 10, zák. č. 70/1930 Sb., z důvodu kumulace podle § 17. zák. č. 286/1924 Sb., není v instancním pořadu konečné. (Nález ze dne 2. května 1936 č. 15.707/34.)

Norma § 17 zák. čís. 394/1922 Sb. vztahuje se pouze na takové zaměstnance . . . , ústavů státem spravovaných, kteří ještě za účinnosti tohoto zákona byli v činné službě. (Nález ze dne 9. května 1936 č. 12.942/36.)

Z usnesení min. rady ze dne 22. ledna 1919, resp. 19. července 1919 mohou státní zaměstnanci i za účinnosti platového zákona č. 103/1926 Sb. dovolovat právní nárok na diety z důvodu vedení dvojí domácnosti. (Nález ze dne 11. května 1936 č. 12.955/36.)

Nezapatřeným ve smyslu § 24, odst. 1 učit. zákona č. 104/26 Sb. není dítě, které studuje na vojenské akademii v Hranicích ve státním zapatření. (Nález ze dne 20. června 1936 č. 13.770/36.)

Učitel, ustanovený podle § 4 zákona č. 104/26 Sb. definitivním učitelem bez určení služebního místa, nemá při zatímním přidělení na jiné služební místo nároku na nábytečné po rozumu dekretu dvorské kanceláře ze dne 13. září 1804. (Nález ze dne 20. června 1936 č. 13.800/36.)

Otázku, zda odpadly předpoklady, za nichž byl aktem presidenta republiky ve smyslu § 64. odst. 1. bod 9. ústavní listiny povolen dar z milosti

na výchovu sirotka po kancelářském pomocníku v poměru soukromoprávním, přísluší řešiti úřadům správním. Rozhodnutí toto je přezkoumatelno nejvyšším správním soudem. (Nález ze dne 27. června 1936 č. 13.914/36.)

Ustanovení bodu 168. odst. 2. vojenského služebního předpisu H-IV-6 o „Léčebné péči vojenské správy“, podle něhož o námitkách vojenských grázistů podaných proti výměře přiznané náhrady nebo podpory rozhodne příslušné zemské vojenské velitelství s konečnou platností, není platnou právní normou. (Nález ze dne 3. července 1936 č. 13.943/36.)

Rízení správní a před nejv. spr. soudem.

O stížnosti, podané anonymem (in concr. označení „tajný udavač“) není přípustno zavěsti přípravné řízení ani tehdy, bylo-li rozhodnutí, proti němuž stížnost směřuje, vydáno proti takto označenému anonymovi; stížnost takovou možno vrátiti k doplnění podle §§ 21 a 2 zák. o spr. soudě uvedením jména stěžovatele. (Usnesení ze dne 13. května 1936 č. 2224/36.)

Výměr, kterým báňské hejtmanství podle § 20, zák. č. 144/1920 Sb. stvrzuje výši přírážek k úhradě výloh revírních a závodních rad, není způsobilý dotknouti se subjektivních práv zaměstnanců závodů v příslušném revíru. (Nález ze dne 3. června 1936 č. 18.903/35.)

Strana jest oprávněna vytýkati nezákonnost spočívající v tom, že správní úřad rozhodoval věcně na základě opravného prostředku protistrany, jež nebyv podán na předepsaném podacím místě na toto místo v odvolací lhůtě nedošel. (Nález ze dne 4. června 1936 č. 13.482/36.)

Bylo-li naříkané rozhodnutí odvoláno k tomu příslušným úřadem podle § 256. zák. o př. d., jest řízení o stížnosti na rozhodnutí to zastaviti z důvodu, že stížnost je bezpředmětná, nikoliv podle § 44 z. o spr. s. (Usnesení ze dne 22. června 1936 č. 599/36.)

„Jinými patrnými nesprávnostmi“, které opravňují úřad k opravě podle § 73 spr. řádu, rozumějí se jen takové zřejmé rozpory smyslové a omyly povahy skutkové, jejichž oprava nemá vlivu na obsah opravovaného rozhodnutí. (Nález ze dne 25. června 1936 č. 13.502/36.)

Usnesení obecní rady (obecního zastupitelstva), podati opravný prostředek (§ 7 ob. nov. č. 76/1919 Sb.), musí se státi během lhůty odvolací. Jde o materiální náležitost, jejíž nedostatek nelze sanovati dodatečným usnesením, učiněným teprve po uplynutí odvolací lhůty, kterým podání opravného prostředku jménem obce ex post se schvaluje. (Nález ze dne 25. června 1936 č. 13.884/36.)

B. Ve věcech finančních.

I. Daně přímé.

Ustanovení prováděcího nařízení č. 463/20 Sb. k § 15 odst. 3 zák. o dávce z maj. č. 309/20 Sb., pokud vyslovuje, že „nejdou-li v tom kterém případě podíly na společnosti s r. o. předmětem volného obchodu, jest rozhodná hodnota celkového jmění společnosti...“, není ve shodě s ustanovením § 15. odst. 3 zákona o dávce z majetku. (Nález ze dne 9. dubna 1936 č. 12.341/36.)

Licenční poplatky, jichž se majitelé patentů dostává jako náhrady za přenechání výkonu oprávnění patentu jiným osobám (§ 172. odst. 2 č. 6 zák. o př. d.) podléhají dani rentové i tehdy, jde-li o autora-vynálezce patentu samého. (Prov. nař. č. 175/27 Sb. k § 172. odst. 6 zák. o př. d.) (Nález ze dne 20. dubna 1936 č. 22.785/33.)

Pro ocenění hranice 25.000 Kč pro účely odškodnění za válečné půjčky

u osob, které nebyly vůbec povinny dávkou z majetku, je podle § 4. odst. 3 zákona čís. 216/24 rozhodný stav jmění, podávající se z ocenění jejich majetku sice obdobně podle zásad zákona o dávce z majetku, leč nikoliv k 1. březnu 1919, nýbrž v době složení půjček k výměně. (Nález ze dne 7. května 1936 č. 71/34.)

Náhradní doručení podle § 267. odst. 4 zák. o os. daních z r. 1896, pokud se týče z r. 1914, lze provésti jen, nemůže-li úřad bydliště poplatníkovu zjistiti řádným šetřením. (Nález ze dne 19. května 1936 č. 13.027/36.)

O výmazu zástavního práva za dávkou z majetku rozhoduje na Slovensku konečnou platností generální finanční ředitelství. (Nález ze dne 20. května 1936 č. 19.060/34.)

Ke jmění přednosti domácnosti nelze podle § 7, odst. 1 č. 1 zák. o dávce z maj. příčisti jmění schovanky, je-li tato pobočnou příbuznou přednosti domácnosti. (Nález ze dne 20. května 1936 č. 20.419/34)

Soukromé vyučování udílené soukromými učiteli, jest zaměstnáním, podléhajícím podle § 46. zák. o př. d. zásadně všeobecné dani výdělkové, od níž jest osvobozeno jen za podmínky bodu 5 § 50 téhož zákona. (Nález ze dne 25. června 1936 č. 18.847/33.)

Reservu podle zákona č. 78/1927 Sb. o stabilizačních bilancích je vésti v evidenci rezervních fondů jako fond nezdaněný. (Nález ze dne 2. června 1936 č. 13.387/36.)

Ustanovení § 286. zák. o os. daních nevztahuje se na žádost za odpis dávky z majetku podle zák. č. 323/21 Sb. (Nález ze dne 5. června 1936 č. 13.392/36.)

Finanční úřady, vyměřující daň činžovní, jsou oprávněny samy si řešiti otázku přípustnosti zvýšení nájemného podle zákonů o ochraně nájemníků (č. 44/28, 166/30, 164/32 Sb.), odpočitatelného od základu daně podle §§ 10 a 12 cit. zák. (Nález ze dne 17. června 1936 č. 100/35.)

Ustanovení § 150. odst. 6 zák. o př. d. o přípustnosti padesátiprocentní srážky z celého nájemného vztahuje se pouze na léčebná místa lázeňská, uvedená ve vyhlášce č. 10/1928 Sb. (Nález ze dne 17. června 1936 č. 17.894/34.)

Náklady udržování vlastního vodovodu nejsou odpočitatelnou položkou podle § 151 zák. o př. daních. (Nález ze dne 17. června 1936 č. 17.894/34.)

Od úroků z cenných papírů, zaúčtovaných na kontokorentu, nemohou býti podle § 178 z. o př. d., odst. 2 č. 2 sráženy úroky z dluhu, kontrahovaného k nákupu těchto papírů, (Nález ze dne 17. června 1936 č. 12.392/34.)

Žádost za dočasné osvobození budovy od daně domovní podle zák. č. 35/23 Sb. lze odmítnouti ob rem judicatum, bylo-li za platnosti tohoto zákona již pravoplatně o dočasném osvobození téže stavby rozhodnuto. (Nález ze dne 17. června 1936 č. 15.580/35.)

Zvýšením veřejných dávek z domu nebo nájemného zapravovaných ve smyslu § 12. odst. 2 č. 1 zák. o ochr. náj. (44/28, 166/30, 164/32 Sb.) rozumí se jen zvýšení sazeb (%) těchto dávek. (Nález ze dne 17. června 1936 č. 100/35.)

Úplata zaplacená pojišťovnou za převzetí kmene pojištění od jiné pojišťovny jest investicí ve smyslu § 94. pís. a) zák. o os. daních. (Nález ze dne 19. června 1936 č. 13.708/36.)

Budově, v níž spolek „Chevra Kadiša“ poskytuje chudým cestujícím židům nocleh, nepřísluší trvalé osvobození od daně domovní podle § 127 č. 3 a 4 zák. o př. d. (Nález ze dne 20. června 1936 č. 13.742/36)

Ustanovení § 50. odst. 2 zák. č. 44/1927 Sb. nezakládá pro stranu právní nárok, aby jí bylo povoleno dočasné osvobození pro úpravy tam uvedené.

O žádostech podle § 50. odst. 2 zák. č. 44/1927 Sb. rozhoduje finanční úřad II. stolice jako jediná instance (s konečnou platností). (Nález ze dne 20. června 1936 č. 13.741/36.)

Bylo-li naříkané rozhodnutí odvoláno k tomu příslušným úřadem podle § 256. zák. o př. d., jest řízení o stížnosti na rozhodnutí to zastavit z důvodu, že stížnost je bezpředmětná, nikoliv podle § 44 z. o spr. s. (Úsnesení ze dne 22. června 1936 č. 599/36.)

Pořádkovou pokutu podle § 201. zák. o př. d. pro neuposlechnutí příkazu podati přiznání k dani činžovní lze uložit i v případě, když vlastník budovy v odpovědi na výzvu uvedl, že se nepovažuje povinným podati přiznání, ježto podle jeho mínění je budova z daně vyňata podle § 126. č. 8 zák. o př. d. (Nález ze dne 27. června 1936 č. 13.829/36.)

Za přístavbu podle § 134. odst. 1 b) zák. o př. d. nelze považovati takovou stavbu, při které již existující místnost byla jen rozšířena o část zřízenou na ploše dosud nezastavené. (Nález ze dne 27. června 1936 č. 13.830/36.)

Trvalé osvobození od domovní daně podle § 127. č. 1 zák. o př. d. nepřísluší obecní budově, která slouží veřejné dopravě obstarávané obcí. (Nález ze dne 1. července 1936 č. 13.888/36.)

II. Daně nepřímé.

Úplata zvláště sjednaná za vytápění bytu ústředním topením a za používání zdviže podléhá zásadně dani z obratu. (Nález ze dne 15. května 1936 č. 12.701/36.)

Výzvě úředního dekretu, aby prokázal správnost přiznání podle § 19. odst. 2 zák. o dani z obr. č. 268/1923 Sb. (zákon č. 181/1929), vyhoví poplatník, nabídne-li důkaz nahlédnutím do svých obchodních knih. (Nález ze dne 15. května 1936 č. 12.702/36.)

Osvobození od paušálu daně z obratu, stanovené v odst. 7. č. 1 vyhlášky z 25. listopadu 1925 č. 247/25 Sb., n e přísluší porážce, jestliže ten, kdo ji provéstí dá, část masa zcizí. (Nález ze dne 16. května 1936 č. 13.074/36.)

Ustanovení paušalovací vyhlášky č. 153/1925 Sb. ve znění vyhlášky č. 54/1928 Sb., že „výnos ovocnářství podléhá pravidelné dani z obratu, a to i tehdy, když zemědělec z ostatní výroby platí zemědělský paušál“, neodporuje zákonu. (Nález ze dne 19. května 1936 č. 13.111/36.)

Promlčení práva uplatnití ručení osoby odpovědné za správu společnosti za daň z obratu podle odst. 2, § 8 zák. č. 658/19 a zák. č. 321/21 Sb. začíná se podle odst. 1. § 45 těchto zákonů, resp. zák. č. 70/1920 Sb. uplynutím roku, v němž byla zjištěna nedobytnost daně na společnosti. (Nález ze dne 27. května 1936 č. 13.241/36.)

Osobami odpovědnými za správu podle odst. 2. § 8 zák. o dani z obratu č. 658/19 a 321/21 Sb. jsou při akciové společnosti podle zák. čl. XXXVII: 1875 člencvé ředitelství bez ohledu na to, zda skutečně obstarávají správu společnosti. (Nález ze dne 27. května 1936 č. 13.241/36.)

Ustanovení odst. 8. čís. 2 vyhlášky čís. 247/1925 Sb. nevztahuje se na zprostředkování platů Dobytčí a masnou pokládkou v Praze. (Nález ze dne 23. června 1936 č. 13.843/36.)

Ručení osob odpovědných za správu společnosti podle § 8. odst. 2 zák. o dani z obr. č. 321/21 Sb. nevztahuje se na úroky z prodlení. (Nález ze dne 23. června 1936 č. 13.858/36.)

III. Poplatky.

Paragrafem 6 lit. e) zák. č. 31/1920 Sb. byla také upravena sazba poplatku ze záznamu akcií (kotovacího). (Nález ze dne 25. května 1936 č. 13.213/36.)

Osvobození od kolkových poplatků, stanovené v § 254. zák. č. 221/1924 Sb. pro jednání mezi pojišťovnami a úřady, vztahuje se jen na taková jednání, jež se týkají poměrů, plynoucích z provádění a vznikajících při provádění předpisů zákona o pojištění zaměstnanců pro případ nemoci, invalidity a stáří. (Nález ze dne 25. května 1936 č. 10.136/34.)

Výška kolkového poplatku z podání — učiněného za účinnosti zák. č. 120/1931 Sb. — kterým se žádá za knihovní výmaz exekučního zástavního práva, řídí se předpisy § 3. zák. čl. XLIII: 1914 ve znění článku II B. 1) I. zák. č. 120/1931 Sb. (Nález ze dne 27. května 1936 č. 13.246/36.)

Ustanovení § 1480, o z. o. o promlčení úroků nelze vztahovati na úroky odškodňovací podle § 11. zák. č. 74/1901 ř. z., resp. § 29. odst. 3 cís. nař. 278/1915 ř. z. (Nález ze dne 22. června 1936 č. 13.654/36.)

Osvobození od kolků a poplatků, stanovené v § 254. zák. č. 221/1924 Sb. (v původním znění) pro jednání mezi pojišťovnami navzájem, nevztahuje se na poplatky v k l a d n í. (Nález ze dne 24. června 1936 č. 13.835/36.)

Okolnost, že strana nesplnila ve smyslu § 10 zák. čl. XXV: 1875 povinnost ohlásiti zábavu, představení, produkci nebo jinou podívanou, ne vylučuje nárok strany na poplatkovou výhodu (nižší sazbu) podle § 9 cit. zákona. (Nález ze dne 1. července 1936 č. 13.874/36.)

Majetkové převody mezi živými, jež slouží k tomu, aby předbíhaly dědické posloupnosti, nebo jež se jeví jako odbytné za budoucí dědické právo, nebo jež nutno započísti podle ustanovení §§ 788 a 790 obec. zák. obč. při dědění po poskytovateli, tudíž obzvláště též poskytnutí věna nebo vybavy osobou, jež je k tomu po zákonu povinna (§ 31 cís. nař. č. 278/1915 ve znění zák. č. 337/1921 Sb.) nepodléhají za účinnosti zákona č. 31/1920 Sb. dani darovací tehdy, když o nich ne byla zřízena listina. (Nález ze dne 7. září 1936 č. 11.345/36 podle odb. plena z 8. VI. 1936.)

Poplatkové právo týká se jen státního území, pro které bylo vydáno, a dlužno také v něm normované skutkové předpoklady pro účinnost jednotlivých ustanovení vykládati s hlediska územní platnosti (Nález ze dne 25. září 1936 č. 13.247/36.)