

## Spolkové zprávy.

Dne 6. května 1936 konala se řádná valná schůze za přítomnosti 22 členů. Schůzi zahájil a řídil starosta jednoty, druhý prezident nejvyššího soudu, univ. profesor dr. Frant. V á ž n ý. Při zahájení schůze vzpomněl zemřelých členů, a to dr. Ferd. Tomka, advokáta v Olomouci, dr. Bedřicha Šimečka, pres. krajského soudu v Mor. Ostravě v. v. Oběma zesnulým vzdali přítomní čest povstáním. Poté starosta spolku podal stručný přehled činnosti jednoty v kalendářním roce 1935. Při tom stručně navázal na zápis o valné schůzi ze dne 20./3. 1935, který byl pak valnou schůzí schválen.

Jednotliví činovníci spolku podali poté své podrobné zprávy za r. 1936.

První jednatel dr. B r y c h t a přednesl:

I v roce 1935 starala se naše Jednota, aby udržela vycházení Časopisu pro právní a státní vědu. Jeho rozsah zůstal na dosavadní výši, zač jest poděkovati ministerstvu školství a národní osvěty, ministerstvu spravedlnosti a Rašínovu fondu, které poskytly na jeho vydávání podpory. Bez nich by Časopis nemohl vycházeti buď vůbec, nebo v rozsahu velice zmenšeném.

Ve vydávání nastala změna tím, že od 1. ledna 1936 nevydává Časopis svým nákladem fa Barvič a Novotný, nýbrž fa Globus, se kterou byla ujednána nová smlouva.

Redaktorem pro část teoretickou byl prof. dr. Weyr a redaktorem pro rubriku: „Z právní praxe“ doc. dr. Gerlich. Oběma těmto pánům vzdává Jednota dík za péči, kterou našemu Časopisu věnují.

Členských schůzí bylo celkem 13 a byly v nich většinou projednávány praktické případy. Pouze na členských schůzích dne 3./4. a dne 24./4. přednášel pan soudní rada dr. Slabihoudek na téma: „Mzdy ve stavebních živnostech a jejich problém“. Tato přednáška byla otisknuta v našem Časopise 1935 na str. 405 a dalších.

Týž p. dr. Slabihoudek měl dne 8./5. 1935 další referát o prodloužení kolektivních smluv, na který ihned připojil p. rada nejv. soudu Vařeček doplňující poznámky na základě své soudní praxe.

Dne 4./12. 1935 přednášel p. dr. Hynek Bulín ml. na téma: „Alternativní obligace“, v kteréžto přednášce pokračoval na dvou dalších členských schůzích v roce 1936.

Výborových schůzí bylo celkem 5 a byly na nich vyřízeny běžné spolkové záležitosti. Kromě toho byla valná schůze dne 20./3. 1935.

Členů během roku 1935 přibýlo 9 a vystoupilo 6.

Veškeré schůze až do svého onemocnění řídil p. pres. dr. Vážný, kdežto tři členské schůze a jednu výborovou schůzi řídil jeho I. náměstek p. dr. Hynek Bulín. Onemocnění p. starosty bylo také příčinou, že na podzim 1935 nebyly schůze svolávány tak pravidelně, jako dříve.

Všechny schůze byly konány v místnostech Čtenářského spolku a naše Jednota za neobyčejnou ochotu, s kterou Český čten. spolek nám místnosti poskytuje, vzdává mu co nejlepší dík.

Dr. Krippner přečetl tuto pokladní zprávu:

Ačkoliv trvá dosud všeobecná krise, které ani Právnická jednota moravská a její členové nejsou ušetřeni, podařilo se i v roce 1935 udržeti finanční rovnováhu. Z očekávaných subvencí podle rozpočtu preliminovaných částkou 14.500 Kč, došla v roce 1935 pouze dodatečná subvence Rašínova fondu za rok 1934 v částce 10.000 Kč, kdežto pro rok 1935 došla táž subvence ve zmenšené částce 9500 Kč — teprve dne 28./2. 1936, takže nemohla být pojata do pokladní zprávy za rok 1935. Subvence ministerstva spravedlnosti pro rok 1935 v částce 1475 Kč — a subvence ministerstva školství a národní osvěty ve snížené částce 1480 Kč — pro rok 1935 došly teprve v lednu 1936, takže ani ony nemohly být pojaty do pokladní zprávy za rok 1935 a v důsledku toho zůstal ovšem pro pokladní zprávu za rok 1935 ve stejné výši nedoplatek účtu za tisk a expedici Časopisu u firmy Barvič a Novotný, který uhrazen byl teprve v roce 1936. Z těchto důvodů byla Právnická jednota moravská nucena v tomto roce důrazněji vymáhati starší nedoplatky členských příspěvků též žalobami, aby finanční váha byla udržena. Přes to se nepodařilo vydobýt rozpočtenou částku 18.000 Kč — ani na příspěvcích členů s nedoplatky, ani na předplatném s nedoplatky preliminovanou částku 12.000 Kč — a bylo přijato na členských příspěvcích s nedoplatky pouze 12.149 Kč 70 h a na předplatném s nedoplatky pouze 10.455 Kč 10 h, takže celkem nebylo dosaženo preliminovaného příjmu 56.723.41 Kč, nýbrž činil celkový příjem pouze 44.750.11 Kč.

Naproti tomu ovšem ani vydání nedosáhlo preliminovaných částek, poněvadž zejména za tisk a expedici časopisu nemohly být uhrazeny dlužné nedoplatky ve výši 15.000 Kč, které zůstaly k uhrazení pro rok 1936. Toliko preliminovaná částka na výlohy správní byla překročena o 1962 Kč 80 h z toho důvodu, že byly v roce 1935 uhrazeny výlohy jednatelské za více minulých roků zajednou. Také utrpěla Právnická jednota moravská ztrátu při konečné realizaci vkladu u poštovní spořitelny ve Vídni v částce 282.59 Kč, s kterou nebylo v rozpočtu počítáno.

V celku však lze tedy finanční stav Právnické jednoty mor. v předpokladu dalšího poskytování dosavadních subvencí pokládati za zabezpečený a vydávání Časopisu věd právních a státních v dosavadní úrovni a v dosavadním rozsahu pokládá se za zajištěno, zvláště díky nové uzavřené smlouvě s firmou Globus, veřejná knih. spol. B. Pištělák a spol. v Brně ze dne 31./1. 1936.

Právnická jednota vede ve své správě též netknutý dosud zvláštní fond pro účast Právnické jednoty na právnických sjezdech a pro příští sjezd právníků v Brně, který zvětšen byl o přirostlé úroky.

Základní jmění spolkové zůstalo nedotknuto a zvětšilo se o přirostlé úroky.

V číselném vyjádření jeví se tedy pokladní zpráva za rok 1935 takto:

### I. Jmění v ý d a j n ě :

Příjem za rok 1935 včetně přenosu z roku 1934 . . . . .	44.750.11
Vydání za rok 1935 včetně ztráty . . . . .	37.772.54
takže zbývá celková hotovost . . . . .	<u>6.977.57</u>
která se jeví takto:	
u Ústř. banky č. spořitelen . . . . .	641.—
u Pošt. spoř. Praha . . . . .	4.586.05
u Pošt. spoř. Brno . . . . .	488.60
pokladniční hotovost . . . . .	<u>1.261.92</u>
tedy celkem . . . . .	<u>6.977.57</u>

### V ý k a z p ř í j m ů :

Převod výdajného jmění z r. 1934 . . . . .	12.023.41
Subvence Rašínova fondu . . . . .	10.000.—
Úroky . . . . .	121.90
Členské příspěvky . . . . .	12.145.70
Předplatné . . . . .	<u>10.455.10</u>
Celkem tedy . . . . .	<u>44.750.11</u>

### V ý k a z v y d á n í :

Honoráře . . . . .	9.499.40
Výlohy správní . . . . .	5.962.80
Tisk a expedice . . . . .	22.027.75
Ztráta při realizaci vkladu u Pošt. spoř. ve Vídni . . . . .	<u>282.59</u>
Celkem . . . . .	<u>37.772.54</u>

Schválen rozpočet pro rok 1936.

### II. Základní jmění spolkové za rok 1935

se vykazuje ke dni 31./12. 1935 takto:	
Vklad u Živn. banky č. k. 24.645 s úroky (s převodem zrušené vkl. knížky č. 1143 celkem . . . . .)	3.136.80
Vklad u Sporobanky č. k. 1969 s úroky . . . . .	850.70
Vklad u Cyr.-meth. záložny č. k. 42973 s úroky . . . . .	3.597.57
Základní vklad u Poštov. spořitelny v Praze . . . . .	100.—
Základní vklad u Sporobanky . . . . .	<u>100.—</u>
Celkem . . . . .	<u>7.785.07</u>

### III. Zvláštní fond

pro účast na zahraničních právnických sjezdech slovanských a pro příští sjezd právníků v Brně:	
Vklad u Cyr.-meth. záložny v Brně . . . . .	<u>66.889.35</u>

Poté za redakci Časopisu pro právní a státní vědu přednesl doc. dr. Gerlich tuto zprávu:

Ročník XVIII. Časopisu dosáhl 600 stran. Dosáhl tedy největšího rozsahu dosud vydaných ročníků. Umožněno to bylo tím, že právníká fakulta Masarykovy university vstoupila tu do nejužší součinnosti s Jednotou a vydala novou vědeckou ročenku na svůj náklad jako zvláštní číslo Časopisu. Časopis jednoty tím byl obohacen o řadu pojednání o tématu, veškeré právnícké kruhy zajímavícím, totiž o reformě právníckého studia, fakulta pak získala pro tuto svou publikaci žádoucí publicity právě v kruzích, jichž informovanost může řešení velmi přispěti.

Celkem přinesl ročník XVIII. (1935) Časopisu 20 pojednání (z toho činí příspěvky ročenky 11 pojednání), v Hovorně 8 příspěvků, týkajících se celé řady zajímavých otázek, a v Literatuře celou řadu rozsáhlejších rozborů větších děl právnícké literatury, vedle drobných referátů o všech literárních novinkách právníckých. Praktické případy byly sdělovány ve formě osvědčených již přehledů judikatury nejv. soudu ve věcech civilních, trestních a kárných, a nejv. správ. soudu ve věcech administrativních i finančních. Kromě toho zaznamenal Časopis ve Spolkových zprávách důležité události ze života jednoty.

Ke konci uplynulého roku oznámil dosavadní nakladatel Časopisu, fa Barvič a Novotný, že nemůže nadále nésti jeho náklad, takže redakce byla nucena hledati nakladatele nového. Vstoupila proto v jednání s tiskovými podniky Globus, na jehož podkladě připravila a výboru Jednoty předložila návrh nakladatelské smlouvy, která zaručuje Jednotě další vydávání časopisu ve stejném rozsahu jako dosud. Po překročení počátečních obtíží technického rázu možno říci, že se nová nakladatelská firma dobře osvědčuje, neboť dosavadní spolupráce byla velmi dobrá.

Redakce, bohužel, musí letošní svou zprávu zakončit smutným sdělením, že právě v tyto dny zemřel dlouholetý její spolupracovník p. dr. Osvald Janota, senát. pres. nejv. správ. soudu, jehož předčasné ztráty želi spolu s ostatním světem právníckým.

Poté pak, když všechny tyto zprávy byly schváleny, přikročeno k volbám. Byli zvoleni:

Starostou: dr. František Vážný, I. náměstkem: dr. Hynek Bulín, II. náměstkem: prof. dr. Jar. Sedláček.

Členy výboru: 1. dr. František Brychta, 2. sen. pres. Jaroslav Čížek, 3. dr. Pavel Krippner, 4. dr. Method Fišer, 5. dr. František Machovský, 6. dr. Josef Voslař.

Náhradníky: dr. Josef Novák, dr. Zdeněk Neubauer, r. n. s. Jan Valeček.

Revisory: vrch. soud. r. Václav Mlejnek a dr. František Híkl.

Poté opětně zvolený starosta spolku poděkoval všem činovníkům spolku za dosavadní jejich spolupráci a schůzi, jelikož volných návrhů nebylo, zakončil.

Dr. V.